

Verslag vergadering stuurgroep (SG) Regio Groningen-Assen 2030 d.d. 21 oktober 2005

Aanvang: 14.30 uur.

Plaats: zaal 0.29 provinciehuis Drenthe, Westerbrink 1 te Assen

Aanwezig:¹ de heer S.B. Swierstra (provincie Drenthe, plaatsvervangend voorzitter), mevrouw A. Edelenbosch (provincie Drenthe), de heer W.H. Everts (gemeente Bedum), de heer E. Fennema (gemeente Zuidhorn), de heer J.D. Frieling (gemeente Tynaarlo), de heer B.C. Hoekstra (gemeente Haren), de heer Th. Molm (vervangend lid, gemeente Winsum), mevrouw S. de Jong (gemeente Leek), de heer J.H. van der Laan (gemeente Noordenveld) en de heer Th. C. Verdegem (gemeente Assen).

Afwezig met kennisgeving: de heer M.A.E. Calon (provincie Groningen, voorzitter), de heer T.A. Musschenga (provincie Groningen), de heer K.F. Schuiling (gemeente Groningen), de heer W. Smink (gemeente Groningen), mevrouw H.K. Pot (gemeente Ten Boer) en mevrouw M. Salet (gemeente Hoogezand-Sappemeer)

Aanwezig ambtelijk:² mevrouw S.W.T. Gerritsen (provincie Drenthe), de heer A.M. Hoegen Dijkhof (gemeente Noordenveld), mevrouw T. Keijer (provincie Groningen), mevrouw M. Kramer (projectbureau Regio Groningen-Assen 2030), de heer R.C. van Paassen (secretaris projectbureau Regio Groningen-Assen 2030), de heer Th. Poggemeier (Verslagbureau Groningen), de heer J.Th. Woldring (provincie Groningen) en de heer J.B.R. Wijma (programmamanager projectbureau Regio Groningen-Assen 2030).

Voorts aanwezig: Mevrouw D. Bosvelt (directeur OV-bureau) – t.b.v. agendapunt 9.

Agenda:

N		T	
1	Opening/mededelingen		
2	Ingekomen brieven/stukken	(a) Verslag BO OA G-A (onderwerp: bestuurlijk overleg Ontwikkelagenda). (b) Oplegnotitie Brief doorgaand verkeer Anloo, Gasteren en Loon. (c) Brief doorgaand verkeer Anloo, Gasteren en Loon. (d) Ministerie van LNV (n.a.v. de uitgave <i>Groeien in ruimte</i>).	
3	Verslaglegging	(a) Verkorte schriftelijke terugkoppeling verschillende overleggen dan wel bijeenkomsten. (b) Woordelijk verslag SG 6-7-2005 volgt (zie voorsnog de verkorte terugkoppeling). (c) Ter kennisneming: met ingang van 21	

¹ Eerstgenoemd de (plaatsvervangend) voorzitter, voorts aanwezigen genoemd in alfabetische volgorde van achternaam.

² Genoemd in alfabetische volgorde van achternaam.

Verslag vergadering stuurgroep (SG) Regio Groningen-Assen 2030 d.d. 21 oktober 2005

Aanvang: 14.30 uur.

Plaats: zaal 0.29 provinciehuis Drenthe, Westerbrink 1 te Assen

Aanwezig:¹ de heer S.B. Swierstra (provincie Drenthe, plaatsvervangend voorzitter), mevrouw A. Edelenbosch (provincie Drenthe), de heer W.H. Everts (gemeente Bedum), de heer E. Fennema (gemeente Zuidhorn), de heer J.D. Frieling (gemeente Tynaarlo), de heer B.C. Hoekstra (gemeente Haren), de heer Th. Molm (vervangend lid, gemeente Winsum), mevrouw S. de Jong (gemeente Leek), de heer J.H. van der Laan (gemeente Noordenveld) en de heer Th. C. Verdegem (gemeente Assen).

Afwezig met kennisgeving: de heer M.A.E. Calon (provincie Groningen, voorzitter), de heer T.A. Musschenga (provincie Groningen), de heer K.F. Schuiling (gemeente Groningen), de heer W. Sminck (gemeente Groningen), mevrouw H.K. Pot (gemeente Ten Boer) en mevrouw M. Salet (gemeente Hogeveen-Sappemeer)

Aanwezig ambtelijk:² mevrouw S.W.T. Gerritsen (provincie Drenthe), de heer A.M. Hoegen Dijkhof (gemeente Noordenveld), mevrouw T. Keijer (provincie Groningen), mevrouw M. Kramer (projectbureau Regio Groningen-Assen 2030), de heer R.C. van Paassen (secretaris projectbureau Regio Groningen-Assen 2030), de heer Th. Poggemeier (Verslagbureau Groningen), de heer J.Th. Woldring (provincie Groningen) en de heer J.B.R. Wijma (programmamanager projectbureau Regio Groningen-Assen 2030).

Voorts aanwezig: Mevrouw D. Bosvelt (directeur OV-bureau) – t.b.v. agendapunt 9.

Agenda:

Nr.	Onderwerp	Toelichting
1	Opening/mededelingen	
2	Ingekomen brieven/stukken	(a) Verslag BO OA G-A (onderwerp: bestuurlijk overleg Ontwikkelagenda). (b) Oplegnotitie Brief doorgaand verkeer Anloo, Gasteren en Loon. (c) Brief doorgaand verkeer Anloo, Gasteren en Loon. (d) Ministerie van LNV (n.a.v. de uitgave <i>Groeien in ruimte</i>).
3	Verslaglegging	(a) Verkorte schriftelijke terugkoppeling verschillende overleggen dan wel bijeenkomsten. (b) Woordelijk verslag SG 6-7-2005 volgt (zie voortsnog de verkorte terugkoppeling). (c) Ter kennisneming: met ingang van 21

¹ Eerstgenoemd de (plaatsvervangend) voorzitter, voorts aanwezigen genoemd in alfabetische volgorde van achternaam.

² Genoemd in alfabetische volgorde van achternaam.

		oktober wordt in afstemming met de projectdirectie een aantal overleggen voorlopig extern secretarieel ondersteund. Zo ook de stuurgroep. Dit om de (piek)belasting van het projectbureau te dempen.
4	Pilot Woonzorg	Bijgevoegde documenten: (a) Notitie voor PD bij plan van aanpak. (b) Oplegnotitie conceptplan van aanpak pilot Regio Groningen-Assen 2030 / (00) 2005-10-21 SG_agenda.da.doc 2 Regio Groningen-Assen. (c) Voorstel pilot.
5	Stand van zaken bereikbaarheid	(a) Oplegnotitie aanpak netwerkanalyse. (b) Notitie strategische keuzes voor bereikbaarheid / netwerkanalyse. (c) Oplegnotitie aanvraag bijdrage regiofonds buskortsluiting N372-A7-busbaan Peizerweg. (d) Aanvraag bijdrage regiofonds financiering buskortsluiting N372-A7-busbaan Peizerweg.
6	Begrotingscyclus 2006	Definitieve vaststellen begroting 2006 (op basis van de reacties van de regiodeelnemers, die afgelopen voorjaar gevraagd in te stemmen met de begroting 2006).
7	Adviezen van het kwaliteitsteam uit sessie 1 juli 2005	(a) Oplegnota kwaliteitsteam. (b) Duurzame ontwikkeling. (c) Regiopark. (d) Advies ontwerpogave Leek/Roden. (e) Advies ontwerpogave Leek/Roden. N.B. Brieven c en d betreffen identieke brieven aan de gemeenten Leek en Noordenveld.
8	Terugblik excursie naar KAN	Korte mondelinge impressie en terugkoppeling.
9	Kennismaking Dini Bosvelt (directeur OV-bureau)	Kennismaking aan de hand van een inleidende presentatie en de uitwisseling van gedachten.
10	W.v.t.t.k./rondvraag	
11	Sluiting	

1	Opening/mededelingen
---	-----------------------------

De heer Swierstra opent de vergadering en heet allen, in het bijzonder mevrouw Bosvelt, directeur van het OV-bureau Groningen Drenthe, van harte welkom. Mevrouw Bosvelt zal een presentatie houden die aan het eind van de agenda staat geprogrammeerd, maar vanuit praktische overwegingen zal zij allereerst het woord voeren. Vandaar dat nu eerst agendapunt 9 aan de orde wordt gesteld.

De heer Swierstra deel vervolgens mee dat de heer Calon verhinderd is en voorts hebben de leden Pot, Salet, Smink en Schuiling zich laten verontschuldigen.

Mevrouw Bosvelt brengt allereerst naar voren dat zij het buitengewoon waardeert dat zij kennis kan maken met de leden van de stuurgroep. Zij is nu vier maanden directeur van het OV-bureau Groningen-Drenthe en maakt met diverse mensen kennis, hetgeen zij als buitengewoon plezierig ervaart. Zij zal eerst een en ander over zichzelf vertellen, daarna over het OV-bureau en voorts zal zij eventuele vragen beantwoorden.

Mevrouw Bosvelt meldt 52 jaar te zijn en voor het eerst in haar leven ambtenaar. Hiervoor is zij altijd werkzaam geweest in de zakelijke dienstverlening in eindverantwoordelijke functies. Vier maanden geleden is zij begonnen met een nadere invulling van het OV-bureau. Het had zich pas geïnstalleerd. Openstaande vacatures zijn uitgezet. Er is met de vervoerders gesproken en met veel mensen uit de gemeenten en provincies. De interne organisatie is verder op orde gebracht. Er moesten mensen uit drie verschillende geledingen met elkaar gaan samenwerken. Inmiddels is het bureau zover dat de eerste koers is uitgezet en aan het dagelijks bestuur OV-bureau is voorgelegd. Alle bevoegdheden voor het openbaar vervoer zijn vanuit de drie geledingen naar het OV-bureau gedelegeerd. Het bureau legt verantwoording af aan het dagelijks bestuur OV-bureau en wordt daardoor aangestuurd. Geprobeerd wordt om de lopende concessies, de contracten met de vervoerders, zo goed mogelijk bij te sturen en te managen om ervoor te zorgen dat het huidige openbaar vervoer, zoals is afgesproken, op een zo goed mogelijke manier verloopt. Een eerste bevinding van mevrouw Bosvelt is dat in de vervoerswereld het hoofdonderwerp van gesprek vaak de bussen en het materieel is en de problematiek minder vanzelfsprekend vanuit de reiziger of de burgers wordt bekeken. Daarom is zij momenteel druk bezig om met de vervoerders te spreken over dienstverlening aan degenen voor wie het OV uiteindelijk is bedoeld. Belangrijke vragen daarbij zijn wat de reiziger eigenlijk wil van het OV en hoe dat vorm dient te krijgen. Daarom houdt mevrouw Bosvelt zich eveneens bezig met het overleg met consumentenplatforms, buurtvergaderingen, et cetera, en wordt inmiddels ook bekeken hoe het OV onder de huidige concessies handiger aan elkaar kan worden geknoopt, bijvoorbeeld met collectief vraaggestuurd vervoer, met regiotaxi's, met grote en kleine bussen.

Daarnaast overlegt het OV-bureau met de provincies en de gemeente Groningen en de samenwerking is zeer constructief. In die contacten ontmoet mevrouw Bosvelt zeer tot samenwerking bereidwillige collega's, waarbij het onder andere gaat om de vraag hoe je ruimtelijke ordening, verkeer en vervoer, openbaar vervoer, milieu, ontsluiting van het platteland, intensivering van de hoogwaardige lijnen, voorkoming van verkeerscongestie, beter op elkaar afstemt. Tot haar vreugde wordt de nagestreefde samenhang en samenwerking steeds intensiever en constructiever.

Voor het komende jaar is men op basis van de uitgezette koers een businessplan aan het maken, waarin thema's, sectoren en doelgroepen zijn benoemd. Het is de bedoeling dat dit businessplan aan het dagelijks bestuur OV-bureau wordt voorgelegd om duidelijk te maken wat concreet wordt nagestreefd en wat en hoe men dat wil bereiken. Als het dagelijks bestuur dit businessplan goedkeurt, gaat het OV-bureau er met volle vaart mee aan de slag.

De heer Swierstra verwacht dat de stuurgroep Regio Groningen-Assen de komende tijd vaker te maken krijgt met zaken die het OV betreffen. Nog niet lang geleden is gesproken over de samenhang tussen het OV-bureau en de Regiovisie. Er zijn inmiddels goede afspraken gemaakt

en de betreffende activiteiten kunnen van start. Hij constateert dat er geen vragen zijn en bedankt mevrouw Bosvelt hartelijk voor haar inleiding.

2 Ingekomen brieven/stukken

De ingekomen brieven/stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Mevrouw Edelenbosch merkt op dat zij het vreemd vindt dat zij de brief van het ministerie van LNV via de stuurgroep heeft gekregen en niet via de lijn Regiopark. Zij suggereert voortaan dergelijke brieven ook naar de partners van het Regiopark door te sturen.

3 Verslaglegging

Mevrouw De Jong verwijst naar het thema bereikbaarheid op pagina 2 van (a) Verkorte schriftelijke terugkoppeling. Er staat: "Met het kwaliteitsteam is gesproken over de bereikbaarheidsstrategie voor de regio. Afgesproken is om de eerste resultaten van de netwerkanalyse ook met het kwaliteitsteam te bespreken." Zij herinnert zich vanuit een vorige vergadering dat het kwaliteitsteam vertelde waarmee zij allemaal bezig zouden gaan. Ook hiermee gingen zij aan de slag. Mevrouw De Jong is nieuwsgierig naar het tijdstip dat dit als onderwerp terugkomt.

De heer Wijma licht toe dat het kwaliteitsteam over dit onderwerp heeft gesproken en dat er nog geen advies naar aanleiding van deze bijeenkomst is opgesteld. Zodra dat klaar is, zal het op de agenda van de stuurgroep terugkomen.

Mevrouw De Jong citeert betreffende het Regiopark de laatste zin van (a) Verkorte schriftelijke terugkoppeling: "Alle partijen wordt gevraagd op korte termijn met projectvoorstellen voor het uitvoeringsprogramma te komen." Echter, het advies van het kwaliteitsteam luidde onder andere dat juist niet zo haastig moest worden omgegaan met allerlei projecten en dat eerst gekeken moest worden naar wat er al in huis is en of een en ander beter aan elkaar gekoppeld kan worden. Is dit niet met elkaar in tegenspraak of zo vraagt zij zich af: hoe is dit met elkaar te rijmen?

Mevrouw Edelenbosch vindt dat mevrouw De Jong gelijk heeft en stelt dat het kwaliteitsteam eigenlijk adviseert om voor het gebied een soort ontwikkelingsplan, een onderlegger, te maken. Mede door de discussies in de stuurgroep en ook in het portefeuillehoudersoverleg is juist afgesproken om zo gauw mogelijk met concrete zaken te komen om zichtbaar te maken wat de meerwaarde van het Regiopark is. De adviezen van het kwaliteitsteam zijn op deze wijze uitgelegd. Men wenst de kwaliteit te borgen, ook in de projecten die worden opgestart. Dat geschiedt werkenderweg en niet als een nieuwe onderlegger. Er is al veel op tafel gelegd. Door de deskundigen wordt nu een samenhangend verhaal opgesteld, het zogenoemde ecohydrologisch fundament voor het gebied. Er wordt naar gestreefd om snel aan de gang te gaan met een aantal scorende projecten. De projectleider gaat bij alle portefeuillehouders langs om na te gaan hoe de gemeenten er over denken. Mevrouw Edelenbosch stelt dat mevrouw De Jong op beide fronten gelijk heeft, maar hier wordt het anders in de tijd geplaatst.

De heer Wijma, refererend aan het advies van het kwaliteitsteam, vult aan dat begonnen zou kunnen worden met maatregelen ter vergroting van de toegankelijkheid van het landschap. Dat zijn zaken die vaker in de stuurgroep terug zullen komen. Voorgesteld zal worden om een aantal fietspaden dat belangrijk is voor de netwerken, volgend jaar tot uitvoering te brengen. Zo wordt gehoorgegeven aan de wens om zaken concreet te maken.

De heer Swierstra concludeert dat dit punt (a) voldoende is behandeld.

Mevrouw De Jong vraagt of de externe secretariële ondersteuning tot extra kosten leidt.

De heer Swierstra antwoordt ontkennend. De kosten blijven binnen de begroting.

4 | Pilot Woonzorg

Mevrouw De Jong geeft te kennen enigszins moeite te hebben gehad om door de stukken heen te komen. Als vertegenwoordigster van de gemeente zijn er veelvoudige contacten met collega's, ook in ander verband in Groningen. 24 gemeenten hebben een staand overleg over dit onderwerp waarbij ook de provincie af en toe aanschuift. Via dat gremium heeft zij een en ander op een rijtje. Mevrouw De Jong is het eens met het voorstel. Het gaat om een pilot wonen met zorg in het Regiovisiegebied en voor Groningen loopt er een pilot voor het landelijk gebied. Aan deze laatste pilot zijn twee mensen gekoppeld vanuit de gemeenschappelijke regelingen in Groningen, te weten Jan de Jong en Heleen Vrijhof, die voor alle gemeenten in Groningen inzake dit onderwerp als spinnen in het web zitten. Mevrouw De Jong meent dat, als er sprake is van een klankbordgroep, bij dit web moet worden aangesloten. Dat is beter dan weer iets nieuws in te stellen. In Groningen bestaat al een overleg en in Drenthe is dat er misschien ook wel. Dan is het beter te zoeken naar contacten met dat overleg en te voorkomen dat er weer nieuwe structuren ontstaan.

Mevrouw De Jong begrijpt dat het vandaag gaat om het inhoudelijk woningbehoefteonderzoek. Dan is het goed als dezelfde methodiek wordt gebruikt als de gemeente Groningen hanteert, zodat dezelfde soort afwegingen worden gemaakt. Dit is fase 1.

Mevrouw De Jong begrijpt verder dat VROM reeds een bijdrage heeft toegezegd en VWS nog steeds niet. Het voornemen is nu dat er wordt voorgefinancierd vanuit de Regio Groningen-Assen, zonder dat dit gevolgen heeft voor de begroting 2006 voor de gemeenten. Er wordt als het ware een voorschot op genomen, maar als de subsidie onverhoopt niet binnenkomt, heb je als gemeente later toch een probleem. Dat geldt natuurlijk ook voor de provincies. Mevrouw De Jong heeft een en ander vooral begrepen uit de gesprekken die zij over het onderwerp heeft gevoerd en minder uit de stukken. Haar concrete punt is dat geen nieuwe structuren gemaakt moeten worden, maar dat zoveel mogelijk dwarsverbindingen moeten worden gelegd met de structuur die er – althans in het Groningse – al is en die heel goed bevalt.

De heer Hoekstra vindt de gang van zaken wat curieus. Een tijd geleden werd de stuurgroep verblijd met de mededeling van VROM en VWS dat er een pilot in het Regiovisiegebied zou kunnen worden uitgevoerd. Nu het om geld gaat, maken de ministeries terugtrekkende bewegingen en staat er in de oplegnotities dat er 'waarschijnlijk' gefinancierd zal worden en wel 'misschien' de tweede of derde fase. De heer Hoekstra vraagt in dezen om een toelichting.

De heer Swierstra merkt op dat de interventie van mevrouw De Jong aangeeft dat veel gemeentelijke aspecten een rol spelen. Nochtans is dit voorstel gedaan. Hij denkt dat het goed is dat het voorstel technisch wordt toegelicht.

Mevrouw Keijer acht het eveneens vervelend dat VWS en VROM terugtrekkende bewegingen maken. VROM heeft in elk geval toegezegd een bijdrage van € 20.000 te zullen leveren. Met VWS wordt nog gesproken. Mevrouw Keijer kan nog niet zeggen wat het resultaat zal zijn. VWS zal in ieder geval worden herinnerd aan eerdere toezeggingen. Het is voorts zeker de bedoeling dat wordt aangesloten bij de bestaande structuren. Daarvoor is voor deze pilot contact gezocht met de Regiovisie. Het is niet de bedoeling om nieuwe overlegstructuren op te gaan zetten als dat niet nodig is.

De heer Swierstra meldt aanvullend dat mevrouw Pot bereid is om als bestuurlijk aanspreekpunt te fungeren. Dat zal versterkend werken op de relatie met het gemeentelijke vlak.

De heer Frieling wil graag weten wat de financiële consequenties zijn. Hij acht het bedrag erg hoog voor een pilot die op initiatief van anderen wordt opgestart, maar die er vervolgens niet aan mee willen betalen. Er blijft kennelijk een rekening open staan. Betekent dat dan dat de gemeenten op enig moment nog een rekening krijgen gepresenteerd? Waar dient rekening mee gehouden worden? De heer Frieling kan zich voorstellen dat de financiële paragraaf nog even wordt aangehouden.

De heer Swierstra antwoordt dat hier om de inzet van de Regio Groningen-Assen wordt verzocht. Kan een en ander leiden tot een hogere aanspraak op de gemeenten dan wat er op dit moment bekend is?

Mevrouw Keijer antwoordt dat wanneer de stuurgroep Regio Groningen-Assen instemt met dit voorstel, er een sluitende begroting zal zijn. De gemeenten zullen de ambtelijke capaciteit voor hun rekening nemen; VROM en de Regio Groningen-Assen zullen een bijdrage leveren en getracht wordt een bijdrage van VWS te krijgen.

Mevrouw De Jong vraagt naar de situatie als VWS niet over de brug komt.

De heer Wijma antwoordt dat er dan een tekort zou zijn. De voorfinanciering zou dan verloren kunnen gaan, maar het risico dat dit gebeurt, schat hij als vrij gering in. In het verleden is duidelijk toegezegd dat VWS zal helpen om zo'n pilot mogelijk te maken. Getracht zal worden om VWS daaraan te houden. De afweging is uiteraard wel aan de stuurgroep. Er is pragmatisch gedacht. Twaalf van de veertien gemeenten die aan de pilot meedoen, zitten hier aan tafel. Er ontstaat een bureaucratie als de banden weer losgekoppeld zouden worden. Wil je snelheid blijven houden, dient verder gegaan te worden. Het enige risico is dat misschien het volgende jaar ongeveer € 30.000 moet worden afgeschreven, als VWS toch niet meebetaalt. Maar nogmaals, die kans wordt gering geacht. In het verleden zijn van die kant in ieder geval ambtelijk positieve geluiden vernomen.

Mevrouw Gerritsen denkt dat het antwoord op de vraag of gemeenten alsnog een rekening krijgen gepresenteerd als VWS niet betaalt, ontkennend luidt, want het ontbrekende bedrag

wordt uit het budget kleine regionale projecten vrijgemaakt. Er gaat dan geen rekening naderhand naar de gemeenten. Alleen zal de voorfinanciering niet terug worden gestort in het budget kleine regionale projecten.

De heer Wijma bevestigt dit

De heer Hoekstra stelt dat dit echter toch een fonds is van de gemeenten. Bovendien begrijpt hij niet hoe de cijfers aansluiten. Er wordt voorgesteld om € 70.000 van de € 140.000 beschikbaar te stellen. VROM stelt € 20.000 ter beschikking, dan is er dus nog een gat van € 50.000 in plaats van € 30.000.

Mevrouw De Jong vraagt zich dit ook af.

De heer Swierstra stelt dat als VWS niet betaalt, het betreffende geld uit het budget kleine regionale projecten wordt gehaald. Op basis daarvan gaat geen extra rekening naar de gemeenten. Als het besluit nu wordt genomen, wordt tevens besloten om het budget kleine regionale projecten aan te spreken. Als men eerst zekerheid wenst, dan dient een definitief besluit van VWS te worden afgewacht. De kans dat dit binnen twee weken gebeurt, is vrij klein. De vraag is of men praktisch aan de slag wil en of het risico wordt geaccepteerd. De heer Swierstra heeft de indruk dat het antwoord hierop bevestigend is. Dan volgt de vraag of er toch niet nog ergens een gat zit dat niet is gedekt.

De heer Wijma brengt naar voren dat in de voorbespreking gerekend werd op een bijdrage van ca. € 40.000 van VROM. Dat zou mogelijk het verschil van € 20.000 verklaren.

Mevrouw Keijer schat dat de bijdrage van VROM een bedrag zal zijn tussen € 20.000 en € 30.000. Als de Regiovisie € 70.000 investeert in dit project, blijft er nog € 30.000 tot € 40.000 open.

De heer Swierstra concludeert dat als VWS niet over de brug komt, een bedrag tussen de € 30.000 en € 40.000 uit het budget kleine regionale projecten moet worden gehaald.

Mevrouw Edelenbosch vult aan dat het wel een pilot is op verzoek van het ministerie.

De heer Swierstra vindt ook dat het ministerie zich anders had moeten opstellen. Gegeven het feit dat er geen extra claims naar de gemeenten zullen gaan, is de vraag of men bereid is een eventueel tekort van maximaal € 40.000 te dekken uit het budget kleine regionale projecten.

De heer Frieling vult aan dat dit bedrag dus bovenop het bedrag van € 70.000 komt.

De heer Hoekstra worstelt hiermee. Er is een financiering nodig van € 188.000 voor ambtelijke inzet die de gemeenten moeten ophoesten en nog eens een bedrag van € 140.000 dat hier op tafel moet komen. VROM betaalt een bedrag van tussen de € 20.000 en € 30.000. Het is een door VROM geïnitieerd project; wat verwacht VROM daarvoor terug te krijgen?

De heer Frieling meldt enige moeite te hebben met de gang van zaken. Gemeenten en andere overheden moeten tegenwoordig alles heel goed afwegen en begroten, terwijl hier wordt gezegd dat er nog wel genoeg reserves zijn als het niet uitkomt. Hij acht dat geen goede benadering. Duidelijk moet zijn hoe het er financieel bijstaat. Als het niet voor het beschikbare budget kan worden uitgevoerd, dan dient het project 'in te dikken'. Hij vraagt hoe dat op zodanige manier kan dat de pilot past bij het budget.

Mevrouw De Jong benadrukt dat de gemeenten ook belang hebben bij de inhoud. Er loopt in de provincie Groningen een pilot in het landelijke gebied. Dat gaat om 24 gemeenten. De stad Groningen doet niet mee, maar heeft een eigen aanpak. Er komen nu een aantal zaken bij elkaar. Er was een 'quick' scan die de provincie Groningen liet doen. In ieder geval duidt het overleg in de provincie Groningen van de gemeenten met de provincie en mensen van de Regiovisie erop dat er inhoudelijk wordt gewonnen als een systematisch woningbehoefte-onderzoek wordt gedaan voor een periode van vijf tot vijftien jaar, dat gericht is op ouderen, mensen die afhankelijk zijn van de GGZ en de OGGZ. In dat onderzoek worden ook de corporaties en de zorgaanbieders betrokken. Het belang van dit onderzoek is onder meer dat aandacht wordt gegeven aan migratiestromen. Wat is de uitwisseling tussen de verschillende gebieden? Voor alle betrokken partijen is sprake van meerwaarde ten aanzien van een groot aantal onderwerpen. Dat betekent in het geval van de gemeente Leek dat zo'n onderzoek van groot belang wordt geacht om allerlei zaken op elkaar af te kunnen stemmen.

De heer Swierstra is blij dat aandacht wordt gegeven aan de inhoud van het verhaal. Uitgesproken moet worden of deze motivering wordt gedeeld. Als het verhaal van belang is voor de eigen regio, dan dient zo'n project gestart te worden, want dan wordt een eigen belang gediend. Als wordt geoordeeld dat er een bijdrage moet worden geleverd, dan kan die ter beschikking worden gesteld, terwijl onderwijl bij VWS getracht wordt om een zo hoog mogelijke bijdrage los te krijgen voor het plan zoals het is ingediend. Als het plan wordt aangepast, dan krijg je niet wat zo van belang wordt geacht en dan is het de vraag of dan niet sprake is van een communicerend vat, gezien de geringe bijdrage van VWS. Dat eventuele tekort kan uit dat fonds worden gedekt. Dat is niet ongebruikelijk. Er zijn meer projecten die op soortgelijke wijze worden gedekt. Dat is heel iets anders dan dekking van het eventuele tekort via de post 'onvoorzien'. De heer Swierstra vraagt of men het van belang acht om het voorstel in Regiovisie-verband op te pakken waardoor beter kan worden aangesloten bij andere systemen. Er komt een bijdrage uit het budget kleine regionale projecten. Er is een subsidieaanvraag gedaan bij VWS. De afspraak is heel helder dat ten behoeve van dit project geen extra rechtstreekse bijdrage van de gemeenten wordt gevraagd. Dat zijn de bestuurlijke uitspraken die nu moeten worden gedaan.

De heer Hoekstra benadrukt dat de toezegging van VROM, hoewel bescheiden, redelijk hard lijkt, maar de vraag is: wat verwacht VROM als tegenprestatie?

Mevrouw Keijer antwoordt dat VROM afspraken heeft gemaakt in het kader van de BLS in deze regio. VROM heeft aangegeven dat zij naast de kwantitatieve afspraken graag een kwalitatieve invulling zou willen zien. Wonen, zorg en welzijn ziet het ministerie als een kwalitatief goede eerste stap voor deze invulling.

De heer Hoekstra vraagt hoe de bijdrage die VROM levert, zich verhoudt tot de prestatie die de regio moet leveren.

Mevrouw Keijer antwoordt dat VROM aan het begin heeft aangegeven dat zij niet met grote bedragen over de brug zal komen. Wat dat betreft waren ook de verwachtingen vanuit VROM niet erg hoog. Zij denkt dat het voor de regio zelf van belang is om het kwalitatief beperkt te gaan invullen.

De heer Hoekstra acht dit nog niet het antwoord op zijn vraag. Hij wil inzicht hebben in de kwestie of de bijdrage van VROM in verhouding staat tot wat werkelijk wordt verwacht.

De heer Fennema suggereert dat, als VROM niets zou bijdragen, het mogelijk wel goedkoper zou kunnen.

De heer Wijma merkt op dat hij daarover met VROM heeft gesproken. VROM stimuleert met een bescheiden bijdrage.

De heer Swierstra vraagt afsluitend of het voorstel zoals zojuist geformuleerd, de instemming van de vergadering heeft. Hij concludeert dat aldus is besloten.

5	Stand van zaken bereikbaarheid
----------	---------------------------------------

De heer Swierstra vraagt of men vragen of opmerkingen heeft over de netwerkanalyse.

De heer Van der Laan merkt op dat de analyse van de bereikbaarheid is uitgevoerd en dat er een groot aantal projecten wordt voorgesteld. Nu lijkt het echter of met deze notitie een en ander overnieuw moet worden gedaan.

Een tweede punt is dat in het advies staat dat de portefeuillehouders de stuurgroep adviseren om zo snel mogelijk de raden en staten te informeren over de netwerkanalyse ten behoeve van de begrotingsbesprekingen. De vraag is welke financiële consequenties hiermee zijn verbonden.

Mevrouw Edelenbosch heeft een praktische vraag inzake het proces van de stuurgroep. Op 21 oktober zou het resultaat van de analysefase worden vastgesteld. Dat schuift nu wat op, want nu is slechts het plan van aanpak aan de orde. De zorg is dat de netwerkanalyse betrokken moet worden bij diverse andere zaken. Op 9 december moet bijvoorbeeld worden gesproken over CS Zernike, het Meerjareninvesteringsplan Fiets en de investeringsstrategie Spoor en VAZ. Kan dat nog op 9 december a.s. of moet dat worden uitgesteld?

De heer Fennema heeft uit het stuk opgemaakt dat de netwerkanalyse vooral is bedoeld om het Rijk aan de Regiovisie te committeren om zo een aantal projecten in het MIT of anderszins te krijgen, hetgeen tot nu toe nog niet is gelukt. Als dat de bedoeling is, verklaart de heer Fennema voorstander te zijn, maar als er andere bedoelingen zijn in de zin van het nog eens verrichten van allerlei studies naar verbanden en dergelijke, heeft hij er meer moeite mee. Hij kan zich goed voorstellen om een en ander te doen om het Rijk, in deze studie als partner genoemd, over de streep te halen. Graag ziet hij de kansen toegelicht om het Rijk daadwerkelijk aan de zijde van de regio te krijgen.

De heer Swierstra maakt allereerst een algemene opmerking over het fenomeen netwerk-analyses. In deze regio is er meer ervaring mee opgedaan, zowel in noordelijke verband als op regionale schaal en al of niet met medewerking van Rijkswaterstaat, maar in bijna alle gevallen zonder effect op het committeren van het Rijk. In de verschillende studies rond het gebiedsgericht benutten zijn er vergelijkbare projecten. Voorts is er het maatregelenpakket en de actualisering daarvan. Wat dient er dan nog opnieuw gedaan te worden?

Gelet op de tijd die verstrijkt met dit soort processen, blijkt het regelmatig nodig te zijn om te herijken. Met name als het op concrete uitvoering aankomt, is het van belang om een helder en actueel beeld neer te zetten als een claim wordt gelegd op een gemeente om bepaalde zaken te doen. Het meest recente fenomeen is dat het Rijk inmiddels heeft aangegeven in een aantal regio's in het land netwerkanalyses te gaan doen. Sommigen daarvan wordt voor eigen rekening genomen en anderen niet. Die netwerkanalyses, waartoe die van de Regio Groningen Assen, zullen bijdragen aan de discussie over de verdeling van de middelen – het MIT, maar ook de BDU en soortgelijke zaken komen daarbij aan de orde – en vormen de basis voor de beslissing van het Rijk aan welke projecten die van belang zijn voor de nationale hoofdstructuur en stedelijke netwerken, financieel wordt bijgedragen. Het is dus van groot belang dat deze regio daaraan meedoet en dat de analyse spoort met hetgeen hier gebeurt. Dat is de verhouding, de regio heeft er zelf niet om gevraagd, maar deelname is onontkoombaar. Het committeren van het Rijk is een belangrijk punt.

Informatieverstrekking voor de begrotingen. De heer Swierstra kan zich voorstellen dat de gemeenten worden geïnformeerd over wat er allemaal gaande is en hoe de structuur in elkaar zit en of er in de toekomst een discussie aankomt over projecten die ook in de betreffende gemeente liggen. Daar moet dan in de toekomst rekening mee gehouden worden. Dat is iets anders dan dat er even een week voorafgaand aan de begrotingsbehandeling informatie moet worden gegeven.

De heer Frieling refereert aan een duidelijke afspraak die hierover is gemaakt. Dat betreft de verhoogde bijdrage in 2007 waarvan ook de omvang vaststaat.

De heer Swierstra bevestigt dat. Er is gevraagd om beter te communiceren naar raden en staten. Dat betekent dat als men nu met nieuwe analyses bezig is en de invulling van 's Rijks wensen, de betrokken partijen daarvan op de hoogte gesteld moeten worden.

De heer Wijma verklaart dat ook hij, net als de heer Van der Laan, het gevoel kreeg dat alles opnieuw gedaan moest worden toen Verkeer en Waterstaat hierover contact opnam. Toen is de afspraak gemaakt dat alles wat reeds was gedaan, als *input* zal dienen voor de netwerkanalyse. Duidelijk is gemaakt dat de regio geen zin had om zaken over te doen.

Inzake het punt van de informatie voor de begrotingen merkt de heer Wijma op dat een wat ongelukkige formulering is gebruikt.

De stuurgroepvergadering van 9 december aanstaande. De heer Wijma wil een geactualiseerd investeringsprogramma voor de jaren 2006-2007 voorleggen en gevraagd zal worden om vastlegging van een aantal uitgangspunten van studies die op dat moment gereed zijn. Er zal zeker geen besluit worden genomen over wel of geen tram, want zover is de gemeente Groningen nog lang niet. Het zou wel verstandig zijn om te bepalen hoe met een aantal inhoudelijke hoofdpunten uit een groot aantal studies om zal worden gegaan in de komende

periode, mede tegen de achtergrond van de gemeenteraadsverkiezingen in maart. Het zou zonde zijn als de nieuwe colleges alles weer opnieuw zouden gaan doen.

Mevrouw Edelenbosch vindt dat ook verstandig, maar zij refereerde aan het processchema waarbij voor deze vergadering gepland stond dat de analysefase zou worden afgesloten. Dat schuift nu op, zodat het processchema zal moeten worden aangepast.

De heer Swierstra bevestigt dat dit dient te gebeuren. Een aantal studies zal de volgende keer op tafel liggen. Wat betreft de gemeenteraadsverkiezing, het kan ook andersom werken: een nieuwe raad die alles op zijn kop zet.

De heer Van der Laan denkt dat hoe meer wordt gecommuniceerd, hoe groter de kans dat alles op zijn kop komt te staan.

De heer Swierstra meent echter dat als zaken intern blijven, het steeds ingewikkelder wordt, vooral als men met een voorstel dichter komt bij concrete uitvoering. Dan zullen partijen toch mee moeten gaan. Het stelt hoge eisen aan wat en hoe iets precies wordt gezegd.

De heer Swierstra stelt de aanvraag voor een bijdrage van het regiofonds voor de buskortsluiting N372-A7-busbaan Peizerweg aan de orde en vraagt wie daarover iets wil zeggen.

Mevrouw De Jong heeft hier verder geen probleem mee, maar wil er wel iets over zeggen. Zij vraagt hoe ver men is met de busbaan Leek-Hoogkerk. Die zal opgenomen zijn in het MIT. Vanuit de Raad zal deze vraag zeker gesteld worden wanneer de busbaan vanuit Leek aan de beurt is. Als dit aan het verslag wordt toegevoegd, is mevrouw De Jong tevreden.

Mevrouw Kramer antwoordt dat men op dit moment druk bezig is met de planvorming van het Transferium Hoogkerk. Daarbij is de busbaan Leek-Hoogkerk ook een belangrijk onderdeel.

De heer Van der Laan heeft zojuist begrepen dat de buskortsluiting N372-A7-busbaan Peizerweg slechts het probleem Drachten – Leek oplost en niet het busverkeer vanuit Roden. Dat overvalt hem nu even. Hij hoorde van zijn buurman, de heer Hoegen Dijkhof, dat dit te maken heeft met geregeld vanuit de stad Groningen.

Mevrouw Kramer stelt dat de buskortsluiting problemen oplost voor zowel het busverkeer vanaf de A7 Leek-Roden, als het busverkeer op de N372 vanaf Peize en Roden, omdat het busverkeer daar gebruik van kan maken om op de OV-as Peizerweg te komen richting de stad.

De heer Hoegen Dijkhof meldt dat men in juni jl. vanuit de projectdirectie uit elkaar is gegaan met een afspraak over de kosten voor de *bypass* om de bus aan de zijkant van de weg vanuit Drachten op de nieuwe busbaan van de Peizerweg te krijgen. Dit zou gecombineerd worden met een investeringsplaatje voor het openbaar vervoer dat over de oude verbinding van Roden naar Groningen onder het oude viaduct loopt. Het zouden twee plaatjes zijn die gecombineerd zouden worden tot één voorstel. De heer Hoegen Dijkhof kwam er deze morgen achter dat alleen de *bypass* is opgenomen in het voorstel van vanmiddag (€ 300.000) en dat het andere voorstel gekoppeld wordt aan de discussie over het Transferium. De conclusie ligt dan voor de

hand dat, gezien de verschillen van mening, de discussie nog wel een tijd zal worden voortgezet en dat voorlopig geen optimale oplossing in beeld komt voor het OV vanuit Roden. De heer Hoegen Dijkhof is gepikeerd over het feit dat dit zo is gelopen.

De heer Swierstra concludeert dat er nog een aantal problemen moet worden opgelost. Dat laat onverlet dat het voorliggende wel moet worden opgepakt, want anders belandt men opnieuw in een vicieuze cirkel. Hij stelt voor om een besluit te nemen en een duidelijk signaal aan de projectdirectie af te geven dat resterende problemen moeten worden opgelost.

Aldus wordt besloten.

6	Begrotingscyclus 2006
----------	------------------------------

De heer Swierstra concludeert dat, gezien de geluiden die hem hebben bereikt, dit stuk kan worden vastgesteld.

Aldus wordt besloten.

7	Adviezen van het kwaliteitsteam uit sessie 1 juli 2005
----------	---

De heer Swierstra vraagt wie over de oplegnota het woord wil voeren.

Mevrouw Edelenbosch merkt op dat het kwaliteitsteam een aantal zaken suggereert waarover de lokale overheden, de gemeenten en provincies, al eigen trajecten, zoals energienota's, windenergiebeleid et cetera, hebben vastgesteld. Aan de andere kant is het goed om te bekijken of de duurzaamheid op een of andere manier meegenomen kan worden in de voortgangsrapportage. Mevrouw Edelenbosch merkt namelijk dat in alle commissies van de staten – en dat zal in de raden niet anders zijn – de wens leeft om duurzaamheid op enigerlei wijze te kwantificeren en om aan te geven wat er precies wordt gedaan aan duurzaamheid. Dit speelt ook een rol in het Regiovisie-verhaal en zij acht het van belang om er aandacht aan te schenken in de voortgangsrapportages. Vanuit de Regiovisie hoeft niet apart met duurzaamheid aan de gang te worden gegaan, maar wel dient dit onderwerp in alle ontwerpopgaven en projecten te worden meegenomen.

De heer Swierstra merkt op dat duurzaamheid onderdeel is van de ontwikkelagenda van VROM. Voorts vraagt hij wie nog opmerkingen heeft over het advies over het Regiopark.

De heer Fennema vraagt zich af wat hier verder mee gedaan moet worden. Worden de adviezen gekoppeld aan de bewuste trajecten en wordt er dan nog iets van teruggezien?

Mevrouw Edelenbosch, sprekend uit de ervaring met het Regiopark, merkt op dat het advies van het kwaliteitsteam een prominente plaats heeft gekregen en dat daarmee rekening moet worden gehouden. Er wordt over nagedacht om het advies, letterlijk of iets anders geformuleerd, in te passen. De projecten nemen de adviezen ter hand en moeten dat verwerken. Mochten de adviezen niet worden geapprecieerd door de projecten, dient terugkoppeling naar de stuurgroep plaats te vinden. Zo is de lijn met betrekking tot de adviezen van het kwaliteitsteam.

De heer Wijma meldt dat op de eerste stuurgroepvergadering in het komende jaar terug wordt gekomen met een evaluatie van het afgelopen jaar. In de begroting is geregeld dat tot 1 mei 2006 Town-Net meefinanciert en daarna niet meer. Het toen genomen besluit impliceert dat continuering eventueel pas zal plaatsvinden nadat de zaak is geëvalueerd. Iedereen die advies heeft gekregen, zal gevraagd worden hoe het is befallen en wat er mee is gebeurd. Al die informatie zal dan met Dirk Sijmons worden besproken.

De heer Swierstra concludeert dat er verder geen opmerkingen zijn.

8	Terugblik excursie naar KAN.
----------	-------------------------------------

De heer Wijma licht toe dat dit punt is geagendeerd om de leden van de stuurgroep die wel met de excursie naar het Knooppunt Arnhem-Nijmegen (KAN) zijn mee geweest, in de gelegenheid te stellen om degenen die niet zijn mee geweest, op de hoogte te stellen van de opgedane ervaringen.

De heer Hoekstra heeft een positieve indruk gekregen, omdat a) van de partners in het KAN geleerd kon worden hoe woningbouw kan worden versneld en b) deze partners iets konden leren van de Regio Groningen-Assen op het terrein van verkeer en vervoer. Wederzijds is afgesproken dat er vervolcontacten zullen plaatsvinden om elkaar verder te ondersteunen. Jammer was dat de delegatie van de Regio Groningen-Assen, wat betreft het aantal deelnemers, beperkt was.

De heer Everts heeft de indruk dat dit vooral te wijten was aan de datum die wat plotseling was gekozen.

De heer Swierstra stelt vast dat er uitvoerig is getracht een zo breed mogelijk gedragen datum te vinden. Dat laat onverlet dat het jammer is dat het uiteindelijk niet is gelukt om een brede bestuursdelegatie aanwezig te krijgen.

De heer Fennema kwam al reizend door het gebied tot de ontdekking dat de gebieden Groningen en Assen en het Knooppunt Arnhem-Nijmegen moeilijk met elkaar vergelijkbaar zijn. Het laatste gebied is behoorlijk 'verrommeld'. Daar is geen zalf meer tegen te strijken, want daarvoor is het al te ver ontwikkeld, zeker gezien de bedrijfsterrinen rond Arnhem. Dan is het moeilijk om er nog wat sturing aan te geven.

Ten aanzien van het Openbaar Vervoer heeft de heer Fennema de indruk dat de Regio Groningen Assen verder is gelet op het OV-bureau en de benadering van het OV-netwerk. Aan de andere kant heeft het KAN ruimschoots toegang tot het ministerie van Verkeer en Waterstaat, want met de MIT-programma's weten zij vrij forse bedragen los te krijgen.

De heer Hoekstra merkt op dat het hier wel om toezeggingen gaat die nog niet geconcretiseerd zijn.

De heer Fennema werpt tegen dat zij wel een zekere status in het MIT hebben met hun OVprogramma.

De heer Swierstra brengt naar voren dat dit de eeuwige discussie is als het gaat om de status van de kaderwetgebieden. Zij hebben een wettelijke status als kaderwetgebied en daar hangt een ander financieel plaatje aan. Er is nog steeds een geweldige strijd om hun positie, waar provincies en gemeenten in het algemeen behoorlijk last van hebben. Dat is een realiteit. De heer Swierstra vraagt zich overigens af of er van de andere kant voldoende tegenover staat

De heer Fennema stelt vervolgens dat hij ten aanzien van de bestuurlijke constructie – dat is aldaar een Wgr-plusgebied met raadsleden, wethouders en burgemeester bij elkaar in een algemeen bestuur – er, zeker in een duaal stelsel, niet zeker van is of dat nu zo'n goede oplossing is. Hij meent dat de Regio Groningen Assen dit, weliswaar op convenantbasis, beter heeft geregeld, omdat uitgegaan wordt van een gemeenschappelijk draagvlak waarbij de structuur ondergeschikt is, terwijl aldaar de structuur enigszins bovengeschild is ten aanzien van wat er daar in werkelijkheid gebeurt. Eenmaal teruggekeerd sprak de heer Fennema met zijn wethouder over het feit dat het punt woningbouw, de monitoring en de programmering daarvan, bij het KAN zo goed was geregeld, waarop de wethouder vertelde dat dit binnen Groningen of de Regiovisie net zo was geregeld. Wellicht kan van hun sturing inzake de programmering toch nog iets geleerd worden. In het algemeen vond de heer Fennema de excursie zeer leerzaam en gezellig. Het was ook heel goed om met elkaar op reis te zijn, want dat versterkt de onderlinge band. Degenen die er niet bij waren, hebben veel gemist.

De heer Swierstra licht toe dat de Wgr buiten de dualiseringsoperatie is gehouden en ook hem lijkt dat een vreemde situatie. Binnen de Regio Groningen Assen is bewust gekozen om niet tot dat soort constructies over te gaan en ook niet te kiezen voor herindeling en dergelijke zaken. Er is evenmin voor gepleit om het regiogebied onder de Wgr-plus te laten vallen. Met alle gebreken en hobbels kan de samenwerking in dit regiogebied wel eens veel profijtelijker blijken te zijn en tot meer resultaten leiden dan al die andere constructies. Ten aanzien van het monitorprogramma bevestigt hij dat in het regiogebied ook afspraken zijn gemaakt over de woningbouwaantallen en de eventuele bijstelling daarvan. Zo'n systeem kent de Regio Groningen Assen dus ook.

De heer Fennema verklaart dat het KAN met betrekking tot de monitoring iets extra's heeft en dat de heer Calon er zeer enthousiast over was.

De heer Woldring merkt op dat er ook in dat gebied een grote opgave ligt en wel in dezelfde orde van grootte als in het Regiovisie-gebied. Er moet sprake zijn van een versnelling en daarvoor hebben zij speciale acties op touw gezet. De heer Woldring vertelt dat zijn gedeputeerde, de heer Calon, momenteel nagaat of dergelijke acties ook nuttig kunnen zijn voor deze regio.

Mevrouw De Jong vindt dat prima, maar in Leek is men bezig met het plan Oostindie en – het is jammer dat de gedeputeerde afwezig is – er is veel meer voortgang te boeken dan is toegestaan door de provincie. Er gaat nu bestuurlijk overleg over plaatsvinden, want de ene afdeling op het Provinciehuis adviseert dat doorgedaan moet worden, terwijl de andere afdeling zegt dat op basis van de nota Bouwen en Wonen nog niet aan de volgende fase begonnen mag worden. Dat is zeer verwarrend en het gemeentebestuur denkt dat als men het op het Provinciehuis met

elkaar eens wordt, dit al een heel stuk scheelt. Dat spaart nieuwe instrumenten uit. Binnenkort zal er bestuurlijk overleg over plaatsvinden, want zo kan het niet.

De heer Swierstra denkt dat vaker gesproken zal worden over dit laatste punt. Het BLS laat hij op dit moment liever buiten beschouwing. Hij heeft begrepen dat de excursie hierover ook de nodige input heeft opgeleverd. Er wordt op dit moment gebroed. Uiteindelijk is van belang dat de totale woningbouwtaakstelling voor het gehele gebied gezamenlijk wordt gerealiseerd. Het mag niet zo zijn dat deelbelangen belemmerend werken op het behalen van die taakstelling. Hij stelt voor dat die discussie nu niet gevoerd moet worden en zeker niet zonder aanwezigheid van een aantal cruciale spelers in het geheel.

De heer Swierstra concludeert dat voldoende is teruggekoppeld vanuit de excursie naar het KAN-gebied en stelt agendapunt 10 aan de orde.

10	W.v.t.t.k./rondvraag
----	----------------------

Mevrouw Edelenbosch doet het verzoek om zorgvuldig met de communicatie om te gaan. Er is vaker over gesproken dat stukken die hier geproduceerd worden, gelijktijdig voor de betrokkenen beschikbaar dienen te zijn. Er is haar ter ore gekomen dat afgelopen woensdag (19-10-2005) in de Staten van Groningen is gesproken over het Regiopark. Mevrouw Edelenbosch is verbaasd dat het stuk waarover werd gesproken, was gericht aan de statenleden om redenen dat het al een vrij oud stuk was, namelijk het Plan van Aanpak van de Regiovisie. Menig statenlid heeft uitgesproken het stuk vaag te vinden en niet te begrijpen dat dit ooit tot iets concreets zou leiden. Afgelopen maandag (17-10-2005) is ook in de Staten van Drenthe over de Regiovisie gesproken en daar werd de voortgangsrapportage besproken, waarin onder meer staat dat het Regiopark stevig op de rails staat. Mevrouw Edelenbosch meldt dat tevoren bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden met de heer Calon, zodat hij op de hoogte was en hij een en ander kon kanaliseren en kon toezeggen dat in december alles concreet zal worden aangeleverd. Mevrouw Edelenbosch verzoekt het projectbureau om hierop toe te zien en de juiste stukken aan de achterban toe te sturen.

De heer Swierstra verwacht dat iedereen dit kan onderstrepen. Hij ervaart persoonlijk wel vaker dat sommige collega's – het zijn uiteindelijk de colleges van B&W en GS die verantwoordelijk zijn voor het doorsturen van de stukken – meer stukken de wereld in sturen dan hijzelf doet. Dan kunnen dit soort zaken voorkomen. Dat statenleden niet altijd vooroplopen met hun informatie dan wel hun oordeel, is iets waar iedereen wel eens last van heeft.

De heer Wijma herinnert aan de afspraak dat de colleges zelf verantwoordelijk zijn voor het toezenden van stukken naar staten en raden. Hij voegt hier aan toe dat het projectbureau woensdag jl. overleg heeft gehad met een aantal statenleden en raadsleden over dit punt. Dat is een heel positief gesprek geweest en de heer Wijma zal daarvan een verslag rondsturen aan alle raads- en statenleden. Het zal ook in de stuurgroep worden geagendeerd om wat duidelijker afspraken te maken over wat en wanneer iets wordt toegestuurd. Bij de staten en raden leeft het beeld dat in ieder geval één keer per jaar mondeling in het eigen gremium over de voortgang in de Regiovisie gesproken moet worden.

De heer Frieling merkt op dat, als staten of raden via hun griffie een verzoek richten aan het projectbureau om bepaalde stukken te ontvangen, die stukken uiteraard verstuurd moeten worden, want die bevoegdheden heeft het.

De heer Swierstra antwoordt dat het projectbureau via de colleges informeert. Er dient dan wel degelijk een toets te zijn van de colleges of van de stuurgroep op de wijze waarop stukken rechtstreeks worden opgestuurd. Daar waar de Wet Openbaarheid Bestuur bepaalde zaken verplicht stelt, dient daar vanzelfsprekend rekening mee gehouden te worden. Het signaal is helder. Getracht moet worden om waar het kan, een en ander te kanaliseren om verkeerde besluitvorming of discussie op basis van verkeerde gegevens te voorkomen. Alle betrokkenen hebben daar belang bij, inclusief de staten en raden.

Tot slot feliciteert de heer Swierstra de heer Hoekstra met zijn benoeming tot burgemeester van Leek.

11

Sluiting

De heer Swierstra sluit de vergadering om 15.50 uur.



Postadres: Kooiweg 30, 9761 GK Eelde. E-mail adres: drentsbelang@hotmail.com

Datum 3 februari 2006

Betreft: Onderbouwing stuurgroep regio Groningen-Assen 2030.

Geachte commissieleden,

Drents Belang wil brief B4 ten aanzien van het verslag van de stuurgroep Regio Groningen-Assen van de datum 21 oktober gaarne in de commissie bespreken.

Het gaat met name om agendapunt 4 pilot woonzorg.

Nu het op betalen aankomt, maakt het rijk terugtrekkende bewegingen en wil niet betalen.

Tevens is de vraag aan de orde of we nog weer extra structuren willen opzetten. Wij hopen hier een open discussie met de commissie te kunnen voeren.

Namens de fractie van Drents Belang

Casper Kloos, Fractievoorzitter.