

PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
No.:	2005012472
Ingek.:	22 DEC 2005
Class nr.:	
TE BEH. DOOR:	SG

Provinciale Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

betreffende: weigering van verklaring van geen bezwaar door GS

Nieuw-Dordrecht, 19 december 2005

Nijland Verkeersscholen heeft de Provincie Drenthe gevraagd een verklaring van geen bezwaar af te geven ten behoeve van de uitbreiding van de verkeersschool aan het Vastenow in Nieuw-Dordrecht met een oefen- en examenbaan.

Bij reactie van d.d. 24 augustus 2005 wordt geweigerd de gevraagde verklaring af te geven.

Nijland Verkeersscholen tekent daarop bezwaar aan bij Gedeputeerde Staten van Drenthe, d.d. 01 september 2005.

Daarop volgt een gesprek, waarbij namens de semi-overheid aanwezig zijn geweest: mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde), mevrouw N. Schepers (behandeld ambtenaar van de provincie), mevrouw I. Hoogland – Foppen (wethouder gemeente Emmen) en de heer H. Jeurink van de gemeente Emmen.

Resultaat van het bezwaar: handhaving van de bestaande weigering.

Voor de gevoerde correspondentie verwijs ik u naar de bijlagen.

De reactie van de provincie is met name gebaseerd op:

- A. het betreft een nieuw bedrijf/vestiging
- B. aanleg is strijdig met het POP

Nijland Verkeersscholen is echter van mening dat het gaat om een noodzakelijke uitbreiding van reeds vele jaren –ruim veertig- bestaande vestiging in de lintbebouwing. Een uitbreiding die noodzakelijk wordt gemaakt door voortschrijdende wet- en regelgeving op landelijk niveau. Nijland Verkeersscholen voldoet aan alle voorschriften en is dus volkomen legaal gevestigd.

NIJLAND



Nijland Verkeersscholen
Vastenow 93a
7885 AN Nieuw Dordrecht
telefoon: 0591 - 312840
fax: 0591 - 316122
www.verkeersschoolnijland.nl
K.v.K. Meppel 04019060
BTW nr. NL 0982.49.794.B.01

Na bestudering van het door de provincie aangehaalde POP, stel ik vast dat het Provinciaal Omgevingsplan niet overeenkomstig de intentie van het plan wordt gehanteerd waar het gaat om de beoordeling van het door mijn bedrijf ingediende verzoek. Het POP biedt naar mijn mening wel terdege de mogelijkheid over te gaan tot de uitbreiding van mijn bedrijf met de aanleg van een oefen- en examenbaan.

Het POP spreekt ondermeer over "in principe". Dit houdt geen onvoorwaardelijk verbod in. Ook spreekt het POP over het vestigen van bedrijven in het landelijk gebied. Het gaat bij mijn aanvraag echter niet om het vestigen van een bedrijf in het landelijk gebied, maar het uitbreiden van een bestaande –nog gezonde en 40 jaar bestaande- onderneming in de lintbebouwing. In die 40 jaar dat de onderneming inmiddels bestaat, is er sprake geweest van een gestage groei. Daarmee volgt mijn bedrijf de ontwikkelingen op stedelijk niveau en de marktwerking.

Met betrekking tot de uitbreiding kan worden gesteld dat de provincie bij het indienen van eerdere uitbreidingen en bouwplannen nooit begrenzings heeft aangegeven. Eveneens kan worden gesteld, dat mijn bedrijf niet in een als "kwetsbaar gebied" te kenmerken omgeving is gevestigd.

De suggestie om de oefenbaan elders gestalte te doen geven, is economisch gezien niet reëel. Het zou inhouden dat mijn bedrijf verplaatst moet worden, hetgeen kapitaalsvernietiging zou inhouden. Het oprichten van een oefen- en examenbaan zonder verplaatsing van de huidige vestiging, betekent dat onnodige investeringen moeten worden gedaan in ondermeer accommodatie en personeel. Dit vloeit ondermeer voor uit wettelijke bepaling, o.a. de Arbo-wet. Ook is het onverantwoord een instructeur solistisch te laten werken, uit oogpunt van veiligheid en zorg (eveneens Arbo-wetgeving). Voorts is op te merken dat e.e.a., gezien de huidige marktwerking, niet realistisch te noemen is.

Nijland Verkeersscholen is inmiddels 40 jaar gevestigd aan de Vastenow in Nieuw Dordrecht. Het bedrijf heeft een goede naamsbekendheid. Een naam die onlosmakelijk verbonden is met de voor het grote publiek bekende locatie. "Oude bomen moet je niet verplanten." Verplaatsing van mijn onderneming zal met zich mee zal brengen, dat potentiële klanten opnieuw de weg moeten leren vinden, hetgeen gezien de huidige economische situatie een zwaarwegend negatief aspect zou zijn. Het zal vrijwel zeker een achteruitgang van de omzet betekenen, hetgeen zal resulteren in een achteruitgang van de werkgelegenheid en continuïteit.

Uit het oogpunt van landschappelijke inpassing, kan worden opgemerkt, dat na realisatie, die oefen- en examenbaan zal zijn omzoomd door een

NIJLAND



bossingel, het bosje (de baan) optisch een geheel vormt met de omgeving. Dat binnenin het "bosje" een oefen- en examenbaan is gecreëerd, is een pre voor de samenleving. Ongeoefende verkeersdeelnemers blijven op deze manier uit het verkeer. Daar waar in de toekomst sprake is van een praktijk gedeelte voor het bromfietsrijbewijs, wordt door de ligging van mijn bedrijf, voorkomen dat jeugdigen onnodig naar delen van de gemeente moeten reizen waar -sociaal gezien- onveilige situaties zich kunnen voordoen, terwijl mijn bedrijf aan de Vastenow o.a. beschikt over een directe busverbinding en gelegen is aan een doorgaande weg. Mijn bedrijf bevindt zich aan de rand van het dorp Klazienaveen, grenzend aan de toekomstige A37, omgeven door glastuinbouw, (toekomstige) industrieterreinen aan de voormalige verbindingsweg Emmen – Klazienaveen. De aanleg van de oefenbaan zou in dat licht juist de perfecte overgang kunnen zijn. Zowel plannologisch-, maatschappelijk als economisch gezien.

De aanleg van de bedoelde oefen- en examenbaan vloeit ondermeer voort uit de voortschrijdende wet- en regelgeving van de overheid. De nieuwe wet- en regelgeving schrijft ondermeer voor dat het rijbewijs voor motorfietsen in delen gehaald moet worden. Waar vroeger de kandidaat met de instructeur en examinerator op de openbare weg te vinden waren, moeten zij nu een deel van de verrichtingen doen op een afgesloten terrein. Hiervoor wordt tot op heden gebruik gemaakt van bestaande parkeerplaatsen. Echter het constante gebruik hiervan is niet gegarandeerd, ondermeer door het houden van evenementen op bedoelde parkeerplaatsen en –natuurlijk- het parkeren van voertuigen. Onnodig moet voor het afleggen van examens nu worden gereisd naar het TT-circuit in Assen, hetgeen onveilige verkeerssituaties met zich meebrengt (ongeoefende deelnemers in het verkeer) en hoge –niet verhaalbare onnodige extra- kosten t.a.v. de personele bezetting. De cursisten die naar Assen moeten reizen zijn beginners. Zij moeten het eerste deel van hun examen in Assen afleggen, waarna ze met de motor mogen beginnen met de eigenlijke praktijktrainingen.

Daar waar de rijksoverheid middels haar wet- en regelgeving de aanleg van een dergelijke oefen- en examenbaan noodzakelijk maakt, lijkt de door uw provincie genomen beslissing strijdig te zijn met deze landelijke wet- en regelgeving.

Naast het genoemde, mag ik u er op wijzen dat de gronden, waarop de oefen- en examenbaan zal worden aangelegd, via de herinrichting van de BBL zijn aangekocht. Bij de grondtransactie was de provincie één van de instemmende partijen en was bekend wat het doel was van de verwerving door mijn bedrijf.

NIJLAND



Door de met instemming van de provincie gerealiseerde grondtransactie heeft de provincie op zijn minst de verwachting gewekt dat zij op dat moment beleidsmatig geen principiële en overwegende bezwaren tegen de aanleg van een oefen- en examenbaan op deze gronden had.

Voorts verwijs ik naar eerdere correspondentie aangaande deze zaak. In genoemde correspondentie vindt u tal van nadere argumenten om de aanleg van de oefen- examenbaan doorgang te laten vinden.

In de correspondentie gaat de provincie volledig voorbij aan de negatieve gevolgen van haar beslissing. Het uitblijven van een vergunning tot aanleg van de oefen- en examenbaan, zal een negatieve uitwerking hebben op de personele bezetting binnen mijn bedrijf. Aangenomen kan worden, dat het een negatieve invloed heeft van circa 20% op de personele bezetting van mijn onderneming. Hetgeen concreet resulteert in een vermindering met ca. 4 fte's.

Daarnaast meen ik te moeten opmerken, dat de correspondentie van de provincie uitgaat van tal van veronderstellingen, zonder dat e.e.a. nader wordt onderbouwd of concreet wordt gemaakt.

Uit kringen van plaatselijke- en provinciale politiek –zowel coalitie partijen als oppositie partijen-, hebben wij uitsluitend instemmende geluiden kunnen optekenen met betrekking tot onze plannen en de inpassing van onze plannen in de omgeving.

Nijland Verkeersscholen betreuren de houding van de provincie ten aanzien van het afgeven van de verklaring van geen bezwaar.

Graag zie ik als eigenaar van een gezond bedrijf, een bedrijf dat een maatschappelijke rol vervuld (zowel als het gaat om de bevolking van Zuidoost Drenthe als het creëren van werkgelegenheid), dat u als politiek mijn bedrijf en mij de helpende hand wilt reiken en mij wilt ondersteunen in mijn streven.

Graag nodig ik u uit voor een bezoek aan mijn bedrijf, waarbij u persoonlijk zich kunt overtuigen van mijn bedrijf, de ligging van mijn bedrijf en de mogelijkheden tot inpassing van de genoemde oefen- en examenbaan.

Hoogachtend


Wim Nijland
directeur Nijland Verkeersscholen

Provinciebuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
Verkeersschool Nijland
t.a.v. de heer W. Nijland
Vastenow 93
7885 AN NIEUW-DORDRECHT



Assen, 7 november 2005
Ons kenmerk 44/5.11/2005006804
Behandeld door mevrouw N. Scheeper (0592) 36 57 10
Onderwerp: Oefen- en examenbaan ten behoeve van de verkeersschool door
Verkeersschool Nijland

Geachte heer Nijland,

Hierbij zenden wij u een afschrift van onze brief met onze beslissing op het verzoek van burgemeester en wethouders van Emmen om een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de aanleg van een oefen- en examenbaan ten behoeve van de verkeersschool. Tegen ons besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na datum van verzending (zie bijlage onder A) een bezwaarschrift bij ons college indienen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n): *div*
aw/cof

Afschrift aan het college van burgemeester en wethouders van Emmen,
Postbus 30001, 7800 RA Emmen



Provinciebuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
het college van burgemeester
en wethouders van Emmen
Postbus 30001
7800 RA EMMEN



Assen, 7 november 2005
Ons kenmerk 44/5.11/2005006804
Behandeld door mevrouw N. Scheeper (0592) 36 57 10
Onderwerp: Oefen- en examenbaan ten behoeve van de verkeersschool door
Verkeersschool Nijland

Geacht college,

In antwoord op uw brief d.d. 11 juli 2005, ontvangen op 13 juli 2005, waarin u verzoekt om afgifte van een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van een oefen- en examenbaan ten behoeve van de verkeersschool, gelegen aan Vastenow 93a te Nieuw-Dordrecht, ten name van Verkeersschool Nijland, delen wij u mee dat wij niet bereid zijn deze verklaring te verlenen.

Wij hebben advies ingewonnen van de Werkcommissie Afwijking Bestemmingsplannen (WAB) die het bouwplan in haar vergadering van 18 augustus 2005 heeft behandeld. Vorengenoemde commissie adviseert ons de gevraagde verklaring van geen bezwaar niet te verlenen. Een afschrift van het advies doen wij u hierbij toekomen.

Planbeoordeling

Het plangebied bevindt zich in zone I van het Provinciaal omgevingsplan (POP) 2004. Hierin staat de uitoefening van grondgebonden landbouw op bedrijfseconomische grondslag voorop. Het POP meldt ten aanzien van bedrijfsvestiging in het buitengebied het volgende. Vestiging van bedrijven in het buitengebied wordt alleen toegestaan als vestiging aldaar functioneel noodzakelijk is. Daarbij gaat het vooral om bedrijven waarvoor het gebruik van de grond als productiemiddel een onmisbaar onderdeel is van de bedrijfsvoering (vooral agrarische bedrijven). Daarnaast zijn er ook andere bedrijven die vanwege de relatie met hun omgeving allicht beter in het buitengebied kunnen functioneren.



De vestiging van andersoortige bedrijven van het type dat doorgaans in kernen en op bedrijventerreinen is gevestigd (zoals transport- en productiebedrijven, dienstverlening, alsmede bedrijven in de sfeer van afvalverwerking), die geen functionele binding hebben met het buitengebied, wordt in principe niet toegestaan in het buitengebied. Dit wordt in de eerste plaats gemotiveerd vanuit de doelstelling de typische buitengebiedfuncties (landbouw, recreatie en natuur) zo weinig mogelijk aan te tasten. Een ruimhartig beleid in deze, kan ook de wens tot concentratie op bedrijventerreinen belemmeren. Daarnaast leidt het tot concurrentievervalsing ten opzichte van bedrijven die zich wel op een bedrijventerrein vestigen.

Wij zijn van oordeel dat een oefen- en examenbaan ten behoeve van een verkeersschool een functie is die in principe niet past in het buitengebied. Voor een dergelijke functie dient aansluiting te worden gezocht bij een bedrijventerrein. Wij onderstrepen het feit dat de verkeersschool een bestaande situatie is, die in de bebouwing van het lint langs de Vastenow verder ook geen problemen oplevert. Bij de beoordeling van de toenmalige aanvraag voor het kantoorgebouw met parkeerplaats, ontstond discussie of een verkeersschool wel een functie is die in het buitengebied past. Op basis van het feit dat de verkeersschool reeds jaren op deze plek gevestigd was en er sprake was van een bestaande situatie, is voor dit plan op 29 januari 2002 een verklaring van geen bezwaar afgegeven. De examenbaan in het open gebied erachter zien wij echter als een nieuwe ontwikkeling die geen functionele binding heeft met het buitengebied en daarom strijdig is met het provinciale beleid.

Wij missen in de ruimtelijke onderbouwing bij het plan de afweging van alternatieve mogelijkheden die aansluiten bij bedrijventerreinen in de omgeving. In en rond Emmen zijn verschillende bedrijventerreinen in ontwikkeling. Of er op deze terreinen ruimte is voor een oefen- en examenbaan ten behoeve van (meerder) rijsscholen is onvoldoende onderzocht. Verder wordt gemeld dat het realiseren van de baan de bedrijfsvoering van de verkeersschool ten goede zal komen. Er zijn echter zeer veel rijsscholen die goed functioneren zonder een dergelijke baan in eigendom te hebben. Op dit punt achten wij de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende. De noodzaak van een oefen- en examenbaan (op de voornoemde locatie) wordt niet voldoende aangetoond. Daarnaast zou het verlenen van medewerking aan dit verzoek leiden tot een ongewenste precedentwerking.

Met betrekking tot de door u ingediende zienswijze delen wij u mee dat deze geen nieuwe argumenten naar voren hebben gebracht op basis waarvan wij kunnen afwijken van het advies van de WAB van 18 augustus 2005.

Tegen ons besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij ons college een bezwaarschrift indienen. De termijn voor het indienen van het bezwaarschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint na de datum waarop ons besluit is bekendgemaakt.

Initiatiefnemer Verkeersschool Nijland en reclamant(en) stellen wij door middel van een afschrift van deze brief van onze beslissing in kennis. Tevens zullen wij de initiatiefnemer wijzen op de rechtsmiddelen die belanghebbenden kunnen aanwenden op grond van de Awb.

Een set van de door u overgelegde stukken gaat hierbij retour.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

Bijlage(n):
aw/col⁸

Afschrift aan:

- Verkeersschool Nijland, Vastenow 93, 7885 AN Nieuw-Dordrecht
- de heer W. Nijland, Vastenow 93, 7885 AN Nieuw-Dordrecht
- de heer/mevrouw A. Zomer, Vastenow 124, 7885 AP Nieuw-Dordrecht
- SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer
- de heer/mevrouw G.P.W. Kiers, Vastenow 101, 7885 AN Nieuw-Dordrecht
- de VROM-Inspectie, Regio Noord, Postbus 30020, 700 RM Groningen

Bezwaar en beroep tegen besluiten van de provincie

De Algemene wet bestuursrecht

U hebt zojuist een besluit van de provincie ontvangen. In dit besluit wordt u door de provincie Drenthe een recht verleend of geweigerd, bijvoorbeeld een vergunning, een ontheffing of een subsidie. Ook kan het zijn dat de provincie aan u een verplichting om iets te doen of juist na te laten, heeft opgelegd. Deze beslissing kan genomen zijn door de commissaris van de Koningin in Drenthe, maar ook door het college van gedeputeerde staten of provinciale staten.

Het is natuurlijk mogelijk dat u het met de genomen beslissing niet eens bent. Daarom biedt de Algemene wet bestuursrecht (Awb) u de mogelijkheid bezwaar te maken tegen deze beslissing of daartegen beroep in te stellen. U kunt dit doen als uw belangen rechtstreeks bij het besluit zijn betrokken en u bijvoorbeeld schade lijdt. Dit hoeft niet per se financiële schade te zijn. Het is ook mogelijk dat u schade lijdt die niet in geld is uit te drukken. Die schade kan op verschillende manieren ontstaan. Bijvoorbeeld wanneer een aangevraagde vergunning niet wordt verstrekt. Maar er kan ook schade ontstaan als gevolg van de voorwaarden die bij een vergunning worden opgelegd die wel wordt verstrekt.

Wat kunt u doen als u het niet eens bent met de voor u liggende beslissing? De Awb biedt u verschillende mogelijkheden. In het besluit dat u is toegestuurd is aangegeven welke hiervan voor u van belang zijn. De mogelijkheid genoemd onder C is voor u in ieder geval van belang.

A. Bezwaarschrift

Als u bezwaar hebt tegen een besluit van de provincie, kunt u een bezwaarschrift indienen bij hetzelfde orgaan dat het besluit heeft genomen.

<<naam van het bestuursorgaan>>
t.a.v. de Stafgroep Bestuurs-, Juridische en Concernzaken
Postbus 122
9400 AC Assen

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit verstuurd zijn aan het bestuursorgaan. Als er alleen een datering op het besluit staat, zonder verzendstempel, dan betekent dit dat het besluit op dezelfde dag als die van de datering is verzonden. Indiening van een bezwaarschrift is - afgezien van portokosten - kosteloos. Het bezwaarschrift moet ingevolge de Awb aan enkele minimumeisen voldoen en bevat daarom ten minste:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden (redenen) van het bezwaar;

- e. een vertaling van het bezwaarschrift als het bezwaarschrift in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling noodzakelijk is;
- f. zo mogelijk, doch niet verplicht, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; is dit niet mogelijk vermeld dan datum en nummer van het besluit.

Als het bezwaarschrift niet voldoet aan deze eisen of te laat (na zes weken) is ingediend, kan het bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard. Dit betekent dat het bestuursorgaan niet inhoudelijk op uw bezwaren hoeft in te gaan.

Na ontvangst van het bezwaarschrift ontvangt u een ontvangstbevestiging en wordt u in de meeste gevallen in de gelegenheid gesteld uw bezwaren nader mondeling toe te lichten. Voor dit zogenaamde "horen" wordt u apart uitgenodigd. Als u een besluit van gedeputeerde staten of provinciale staten hebt ontvangen, zal een commissie van drie deskundigen die niet voor de provincie Drenthe werken en dus onafhankelijk zijn, uw bezwaarschrift behandelen en u horen. Na het horen brengt deze commissie een advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan.

B. Beroepschrift

Als u het niet eens bent met het door u ontvangen besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending beroep instellen bij de Rechtbank Assen. Uw beroepschrift kunt u sturen aan:

Arrondissementsrechtbank te Assen
Sector Bestuursrecht
Brinkstraat 4
Postbus 30009
9400 RA Assen

Voor een beroepschrift gelden dezelfde minimumeisen als voor het bezwaarschrift (zie A). U betaalt voor de indiening van een beroepschrift bij de Rechtbank zogenaamde griffierechten.

Deze griffierechten krijgt u terug als de beroepszaak gunstig voor u afloopt. U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen. Het mag natuurlijk wel. Over hetgeen u in deze procedure verder mag of moet doen, ontvangt u bericht van de Rechtbank.

C. Voorlopige voorziening

Als u tegen een besluit bezwaar maakt of beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. Dit betekent dat het eerder genomen besluit mag worden uitgevoerd zolang niet in een nieuw besluit of door de Rechtbank anders is beslist. Uitvoering van een besluit kan echter nadelig voor u zijn. Daarom kunt u, zolang er nog geen definitieve uitspraak over uw bezwaar of beroep is, bij afzonderlijke brief een voorlopige voorziening - bijvoorbeeld een schorsing - verzoeken aan de president van de Rechtbank Assen. Wordt uw verzoek ingewilligd, dan treft de president een speciale regeling voor de periode dat uw bezwaar- of beroepschrift nog in behandeling is. Voor de indiening van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd. Nadere informatie over de procedure ontvangt u van de griffier van de Rechtbank.

Provinciebuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
gedeputeerde staten
in de provincie Drenthe

Assen, 19 augustus 2005

Behandeld door mevrouw N. Scheeper (0592) 36 57 10

Onderwerp: Gemeente Emmen; aanleg oefen- en examenbaan ten behoeve van de verkeersschool te Nieuw-Dordrecht door Verkeersschool Nijland

WERKCOMMISSIE AFWIJKING BESTEMMINGSPLANNEN

Geacht college,

Burgemeester en wethouders van Emmen verzoeken u om een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) voor de aanleg van een oefen- en examenbaan ten behoeve van de verkeersschool, gelegen aan Vastenow 93A te Nieuw-Dordrecht, ten name van Verkeersschool Nijland.

Het bouwplan is in strijd met de vigerende bestemmingsplannen Nieuw-Dordrecht, Vastenow en Buitengebied Gemeente Emmen, goedgekeurd bij uw besluit van respectievelijk 1 maart 1988 en 22 november 1988. Het desbetreffende perceel is bestemd voor respectievelijk agrarische doeleinden (zonder bouwperceel) en agrarisch gebied (zonder bouwperceel).

Bij de behandeling van deze aanvraag in de vergadering van de Werkcommissie Afwijking Bestemmingsplannen van 18 augustus 2005 is gebleken dat de commissie tegen het bouwplan wel bezwaar heeft.

Bouwplan

Het plan voorziet in de aanleg van een oefen- en examenbaan achter het kantoorgebouw van Verkeersschool Nijland aan de Vastenow in Nieuw-Dordrecht. Via een vrijstelling is dit gebouw in 2002 opgericht. De examenbaan zal vooral worden gebruikt voor motorcursisten, aangezien deze het examen deels op een afgesloten baan moeten afleggen. De baan meet 40 x 150 meter en wordt landschappelijk ingepast door om de baan groensingels aan te leggen. De omgeving zal in de toekomst zeer waarschijnlijk worden ingeplant met bos (aansluitend bij het Oostersebos). De oppervlakte

van de baan van 6.000m² zal bestaan uit klinkers. Achter op het terrein zal een bergingsvijver worden aangelegd.

Zienswijzen

Tegen het plan zijn zienswijzen ingediend door G.P.W. Kiers, C. Lubben van SRK Rechtsbijstand (namens de heer en mevrouw Zomer) en door A. H. Zomer, allen woonachtig aan de Vastenow te Nieuw-Dordrecht.

Reclamanten hebben hun zienswijzen kunnen toelichten in een hoorzitting bij de gemeente op 18 maart 2005.

De gemeente heeft de zienswijzen in 13 punten samengevat en per onderdeel een reactie gegeven. Dit is vastgelegd in het raadsbesluit van 13 juni 2005. De zienswijzen richten zich op de volgende onderwerpen:

1. Volgens het verzoek van Verkeersschool Nijland zou er in de omgeving geen examenbaan zijn, waardoor hij gedwongen is naar o.a. Assen uit te wijken, hetgeen de reden van de gemeente zou zijn mee te werken aan realisatie van de huidige oefenbaan. Er zou echter een soortgelijke baan aanwezig zijn op het terrein van DIBO in Emmen en er zouden op het parkeerterrein bij het stadion van de BVO Emmen door het CBR examens worden afgenomen waar iedere rijsschool terecht zou kunnen.
2. Uit het akoestisch rapport zou niet blijken of de meting van de geluidsbelasting een meting is van de werkelijke (geluidsbelasting) of een meting door simulatie. Alleen een opname van de werkelijkheid zou toelaatbaar zijn als bewijs voor de geluidsbelasting. Daarnaast zou in het rapport geen rekening zijn gehouden met twee voertuigen (een personenbus en een heftruck) die wel in het bezit van Verkeersschool Nijland zijn en ook voor lessen worden gebruikt. Het rapport zou derhalve niet compleet zijn. Men verwacht toenemende geluidsoverlast/geluidsbelasting.
3. Er is aangegeven dat er bezorgdheid is over parkeerproblemen die door de aanleg van de oefenbaan zouden ontstaan. De bestaande parkeerplaats zou nu al vol staan. Door het afnemen van examens zou het aantal geparkeerde auto's toenemen met gevolg dat er in de berm geparkeerd zal worden.
4. Het toenemen van bedrijvigheid bij Verkeersschool Nijland zou leiden tot een sterke toename van het aantal op- en afrijdende auto's en motoren. Dit brengt risico's voor de verkeersveiligheid met zich mee omdat de Vastenow een zeer drukke weg is.
5. Een dergelijke oefen- en examenbaan zou niet thuishoren in een woonbuurt, maar op een industrieterrein.
6. De gemeente zou de artikel 19, lid 1 WRO vrijstellingsprocedure niet juist toepassen. Omwonenden zouden niet zijn geraadpleegd.
7. De aanvraag zou betrekking hebben op een oefen- en examenbaan voor motorcursisten. In de ruimtelijke onderbouwing zou zijn aangegeven dat er vrijstelling wordt verleend voor alle voertuigen.
8. Het ruimtelijk beleid zou ondergeschikt zijn gemaakt aan de wens van de ondernemer. Het plan zou op meerdere punten in strijd zijn met het Provinciaal omgevingsplan (POP 2004), alsmede ander geldend ruimtelijk beleid waarbij wordt opgemerkt dat voor het veenkoloniale landschap grote open ruimten kenmerkend zijn. In het POP wordt aangegeven dat bij dit gebied de uitoefening van grondgebonden landbouw op bedrijfseconomische grondslag voorop staat. De voorgesta-

- ne bedrijvigheid zou hier haaks op staan. Er zou sprake zijn van een grote planologische inbreuk op de huidige regeling.
9. Reclamanten vragen zich af of het plan niet van grote invloed is op het grondwatersysteem.
 10. De groenzones in het plan dienen vijf meter breed te zijn. Dit zou niet uitkomen met de gronden zoals deze zijn aangekocht en de wettelijke eisen waaraan de oefenbaan moet voldoen.
 11. Tevens zou nergens gerept worden over de verplichting dat nieuwe grond moet worden ingebracht bij de deelgebiedcommissie. Waaruit zou blijken dat de heer Nijland grond heeft overgedragen aan de deelgebiedcommissie?
 12. Er zou geen reden zijn het onderhavige plan te realiseren middels een artikel 19, lid 1-4 WRO-vrijstellingsprocedure. Er zou geen spoedeisend belang zijn.
 13. Gevreesd wordt voor waardedaling van de onroerende zaken ter plaatse.

Beoordeling zienswijzen

De commissie heeft de zienswijzen en de behandeling hiervan door de gemeente beoordeeld en heeft aanvullende opmerkingen op de volgende punten:

Reactie commissie

- Ad. 1 De gemeente stelt dat het uitgangspunt bij de beoordeling van een verzoek om vrijstelling het ingediende plan is. Dit plan dient ruimtelijk te worden beoordeeld. De gemeente acht het feit dat er niet is gekeken naar de mogelijkheden van het gebruik van andere oefen- en examenbanen dan ook niet relevant.

De commissie is het op dit punt niet met de reactie van de gemeente eens. De ruimtelijke inpassing vormt zeker een onderdeel van de beoordeling, maar is niet het enige aspect. Het gaat hier om een functie die volgens het provinciale beleid in principe niet past in het buitengebied. Er is bij de aanvraag voor het kantoor in 2002 al discussie geweest over de functionele binding met het buitengebied. Er is toen aan het plan meegewerkt omdat de rijschool in de lintbebouwing al een bestaande situatie was en op die locatie in het lint geen negatieve gevolgen had op de omgeving. De aanvraag voor de examenbaan beschouwt de commissie als een nieuwe ontwikkeling in het open gebied achter het lint. De beoordeling of de baan op deze locatie de enige mogelijkheid is, dient in een bredere context geplaatst te worden. Het is de commissie niet gebleken dat er onderzoek naar alternatieven is gedaan.

- Ad. 5 De gemeente stelt dat de oefenbaan niet is gelegen in een woonbuurt, maar op een perceel gelegen achter de lintbebouwing in het buitengebied, aansluitend bij het huidige terrein van Verkeersschool Nijland. Het geheel is volgens de gemeente volledig planologisch inpasbaar. De gemeente heeft het plan ruimtelijk beoordeeld en vindt de vraag dat een examen- en oefenbaan op een industrieterrein thuis zou horen derhalve niet relevant.

De commissie is het niet eens met deze redentatie. De baan is niet volledig planologisch inpasbaar; het provinciale beleid staat een dergelijke ontwikkeling in het buitengebied niet per definitie toe. De vraag of een oefen- en examenbaan beter op een industrieterrein thuis zou horen acht de commissie relevant.

- Ad. 8 De gemeente stelt dat de wens van de ondernemer geen beoordelingscriterium is voor een verzoek om vrijstelling te verlenen en dat het plan ruimtelijk

dient te worden beoordeeld. Het door reclamanten genoemde beleid in het Provinciaal omgevingsplan van de provincie Drenthe, dat bij dit gebied de uitoefening van grondgebonden landbouw op bedrijfseconomische grondslag voorop staat, is in deze situatie minder relevant. Uitgangspunt voor de beoordeling is allereerst het geldende bestemmingsplan.

De commissie deelt de mening dat voor de gemeente het bestemmingsplan het eerste toetsingskader is. Dat er vervolgens voor een groot deel aan het provinciale beleid voorbij wordt gegaan vindt de commissie niet aanvaardbaar. De gemeente heeft gekeken naar het feit dat het plangebied in zone I ligt, een zone waarin over het algemeen voldoende mogelijkheden zijn voor verschillende ontwikkelingen, met name voor landbouw en recreatie. Het POP geeft naast de zone-indeling echter ook voorwaarden voor de vestiging van bedrijvigheid in het buitengebied. Eén van de voorwaarden is dat er een functionele binding moet zijn met het buitengebied. Een andere voorwaarde is dat de bedrijvigheid elders niet kan functioneren of ongewenst is. Het feit dat de verkeersschool grond direct achter het bestaande perceel kon kopen, is geen reden om ervan uit te gaan dat dit dan ook de beste plek is voor een oefen- en examenbaan. Voor de bedrijfsvoering is het efficiënt, in een bredere ruimtelijke context bekeken blijkt het echter niet passend in het provinciale beleid. Een dergelijke functie hoort eerder thuis op een bedrijventerrein. Een bredere afweging (zie ook Ad 1) is wel degelijk van belang.

Planbeoordeling

Het plangebied bevindt zich in zone I van het POP. Hierin staat de uitoefening van grondgebonden landbouw op bedrijfseconomische grondslag voorop. Het POP meldt ten aanzien van bedrijfsvestiging in het buitengebied het volgende: Vestiging van bedrijven in het buitengebied wordt alleen toegestaan als vestiging aldaar functioneel noodzakelijk is. Daarbij gaat het vooral om bedrijven waarvoor het gebruik van de grond, als productiemiddel, een onmisbaar onderdeel is van de bedrijfsvoering (vooral agrarische bedrijven). Daarnaast zijn er ook andere bedrijven die, vanwege de relatie met hun omgeving, allicht beter in het buitengebied kunnen functioneren.

De vestiging van andersoortige bedrijven, van het type dat doorgaans in kernen en op bedrijventerreinen is gevestigd (zoals transport- en productiebedrijven, dienstverlening, alsmede bedrijven in de sfeer van afvalverwerking), die geen functionele binding hebben met het buitengebied, wordt in principe niet toegestaan in het buitengebied. Dit wordt in de eerste plaats gemotiveerd vanuit de doelstelling de typische buitengebiedfuncties (landbouw, recreatie en natuur) zo weinig mogelijk aan te tasten. Daarnaast zijn plattelandswegen vaak niet berekend op eventueel zwaar verkeer en zijn de kosten van nuts- en milieuvorzieningen doorgaans hoger. Een ruimhartig beleid in dezen kan ook de wens tot concentratie op bedrijventerreinen belemmeren. Immers, het leidt tot concurrentievervalsing ten opzichte van bedrijven die zich wel op een bedrijventerrein vestigen.

De commissie is van oordeel dat een oefen- en examenbaan ten behoeve van een verkeersschool een functie is die in principe niet past in het buitengebied. Voor een dergelijke functie dient aansluiting te worden gezocht bij een bedrijventerrein. De commissie onderstreept het feit dat de verkeersschool een bestaande situatie is, die in de bebouwing van het lint langs de Vastenow verder ook geen problemen oplevert. Bij de beoordeling van de toenmalige aanvraag voor het kantoorgebouw met parkeerplaats ontstond discussie of een verkeersschool wel een functie is die in het buitengebied

past. Op basis van het feit dat de verkeersschool reeds jaren op deze plek gevestigd was, en er sprake was van een bestaande situatie, is voor dit plan op 29 januari 2002 een verklaring van geen bezwaar afgegeven. De examenbaan in het open gebied erachter ziet de commissie echter als een nieuwe ontwikkeling die geen functionele binding heeft met het buitengebied en daarom strijdig is met het provinciale beleid.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt de aanleg van de baan vooral benaderd vanuit het perspectief dat de verkeersschool aan de Vastenow een bestaande situatie is en dat de baan landschappelijk goed is ingepast. De commissie mist in de ruimtelijke onderbouwing de afweging van alternatieve mogelijkheden die aansluiten bij bedrijventerreinen in de omgeving. In en rond Emmen zijn verschillende bedrijventerreinen in ontwikkeling. Of er op deze terreinen ruimte is voor een oefen- en examenbaan ten behoeve van (meerdere) rijsscholen is onvoldoende onderzocht. Verder wordt gemeld dat het realiseren van de baan de bedrijfsvoering van de verkeersschool ten goede zal komen. Er zijn echter zeer veel rijsscholen die goed functioneren zonder een dergelijke baan in eigendom te hebben. Op dit punt acht de commissie de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende. De noodzaak van een oefen- en examenbaan (op de voorliggende locatie) wordt niet voldoende aangetoond. Daarnaast zou het verlenen van medewerking aan dit verzoek leiden tot een ongewenste precedentwerking.

Advies

De commissie adviseert de gevraagde verklaring van geen bezwaar niet te verlenen.

Hoogachtend,
Werkcommissie Afwijking Bestemmingsplannen,



A. Oldenhuis, secretaris



Postadres: Kooiweg 30, 9761 GK Eelde. E-mail adres: drentsbelang@hotmail.com

Datum: 3 februari 2006

Betreft: Onderbouwing B6 over de brief van de verkeersscholen Nieuw Dordrecht.

Geachte commissieleden,

Drents Belang wil brief B6 van Verkeersscholen Nijland Nieuw Dordrecht ten aanzien van de weigering van geen bezwaar van GS, gaarne in de commissie omgevingsbeleid bespreken.

We spreken hier over een bestaand bedrijf en de wet en regelgeving van het bedrijf. Het is voor het voortbestaan van genoemd bedrijf van belang dat er een oefen en examenbaan wordt aangelegd bij het bedrijfspan.

De gemeente werkt hier volledig aan mee. De weigering klemt des te meer daar de provincie de grond zelf in 2005 aan Nijland verkeersscholen heeft verkocht met de wetenschap dat er een oefen en examenbaan zou worden aangelegd voor de ondernemer.

Ook is het de taak van de provincie blijvend te stimuleren dat er geen arbeidsplaatsen verloren gaan maar juist bijkomen.

Wij hopen op een goede discussie in de commissie.

Namens de fractie van Drents Belang

Casper Kloos, Fractievoorzitter.