

Aan:  
de voorzitter en leden van provinciale  
staten van Drenthe

Assen, 27 oktober 2004  
Ons kenmerk 44/6.4/2004005535  
Behandeld door de heer E. Saathof (0592) 36 54 19  
Onderwerp: Gemeente Hoogeveen; bestemmingsplan De Santbrincke

Geachte voorzitter/leden,

De gemeente Hoogeveen heeft ons verzocht goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan De Santbrincke. Wij hebben het bestemmingsplan beoordeeld en zijn voornemens het plan op basis van de in deze brief genoemde argumenten goed te keuren.

Het vastgestelde bestemmingsplan past echter niet binnen de hoofdstructuur van het Provinciaal omgevingsplan (POP). Om het bestemmingsplan toch goed te kunnen keuren zullen wij een afwijkingsprocedure van het POP dienen te volgen, zoals staat aangegeven in onderdeel E.2. van het POP (zie bijlage). In dat kader vernemen wij graag het standpunt van uw commissie hierover.

#### *Planinhoud*

Het bestemmingsplan De Santbrincke voorziet in de legalisering van het gelijknamige woongebied in het "Spaarbankbos", ten noorden van Hoogeveen, aan de oostzijde van de A28. Het woongebied omvat 45 woningen, waarvan 37 vrijstaand en 8 geschakeld.

#### *Voorgeschiedenis*

Het bestemmingsplan kent reeds een complexe voorgeschiedenis waarvan wij u in deze brief een korte weergave schetsen.

De genoemde 45 woningen zijn in het verleden, onder toezicht van de voormalige gemeente Ruinen, in strijd met bestemmingsplan totstandgekomen. Voor het voormalig college van gedeputeerde staten (GS) (1986) was dit aanleiding om op 7 oktober 1986 aan de inspecteur van de volkshuisvesting te verzoeken om de, in strijd met het toen geldende Streekplan, verleende bouwvergunningen ter vernietiging voor te dragen aan de Kroon.

De inspecteur heeft de minister van volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieu-beheer (VROM) vervolgens gevraagd de bouwvergunning te schorsen. Bij Koninklijk besluit van 22 oktober 1986 is aan dit verzoek tegemoetgekomen. Uiteindelijk heeft dit er niet toe geleid dat de bouwvergunning ook daadwerkelijk is vernietigd. Uit dossier-onderzoek en navraag bij de VROM-Inspectie, kon helaas niet worden achterhaald welke overwegingen hieraan ten grondslag hebben gelegen.

Medio april 1999 werd de zaak weer actueel toen de gemeente Hoogeveen (waartoe het plangebied thans behoort), als gevolg van de gemeentelijke herindeling achter de illegale situatie kwam, naar aanleiding van een ingediende bouwaanvraag van een van de bewoners van het woongebiedje. Voor de toenmalige VVD-statenfractie was dit destijds aanleiding om het voormalige college van GS schriftelijke vragen te stellen over de illegale woonwijk in het buitengebied.

Bij brief van 5 mei 1999 hebben GS antwoord gegeven aan de desbetreffende staten-leden. Daarbij werd aangegeven dat GS op de hoogte waren van de illegale situatie en dat dit voorzover bekend de enige illegale woonwijk in Drenthe betreft. Aan de kwestie zijn verder geen consequenties verbonden. Wel is duidelijk onderstreept dat GS erop zullen toezien dat dergelijke situaties zich in de toekomst niet meer zullen voordoen. Gebeurt dit toch, dan zal de provincie bij voorkomende gevallen met de haar beschikbare bestuurlijke middelen trachten te interveniëren.

De gemeente Hoogeveen heeft in die periode aangegeven met een bestemmingsplan te zullen komen om aan de planologische misstand een einde te maken. Op 4 juli 2000 heeft de gemeente het voorontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en voor-gelegd aan de Commissie Afstemming Ruimtelijke Plannen. Deze commissie heeft, gelet op de voorgeschiedenis, de bestaande situatie als een gegeven beschouwd en de planbeoordeling beperkt tot de bestemmingsregeling zelf, zoals deze bestaat uit toelich-ting, plankaart en voorschriften. Het plan is vervolgens naar aanleiding van het voor-overleg en de inspraak, alsmede als gevolg van de wijziging van de Woningwet, aange-past en verder in procedure gebracht. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in het nu voor-liggende vastgestelde bestemmingsplan waarover ons college uiterlijk 30 november 2004 een besluit dient te nemen.

#### *Advies Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid (PCO)*

Inmiddels heeft ook de subcommissie van de PCO, de Commissie Gemeentelijke Bestemmingsregelingen (CBGR), advies uitgebracht. De VROM-Inspectie heeft aan-gegeven in te kunnen stemmen met het bestemmingsplan, maar adviseert ons wel om een afwijkingsprocedure van het POP te volgen, omdat bij een goedkeuringsbeslis-sing door ons college formeel niet voldaan wordt aan het POP.

#### *Argumenten GS om het plan goed te keuren*

1. *De bijzondere situatie uit het verleden is met name bepalend geweest voor het advies om goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan.*

2. *De staten hebben in 1999 aangegeven dat sloop van de woningen niet aan de orde is.*  
Diverse statenfracties hebben in 1999 uitgesproken dat sloop van de woningen wegens kapitaalvernietiging niet aan de orde is. Het belang werd geuit dat de gemeente Hoogeveen zo snel mogelijk met een nieuw bestemmingsplan moet komen om een einde te maken aan de strijdige situatie. Daarin heeft de gemeente met het voorliggende bestemmingsplan voldaan.
3. *Het vigerende bestemmingsplan biedt mogelijkheden die vanuit huidige planologische inzichten niet thuishoren in het buitengebied en zeker niet binnen zone VI van het POP.*  
Het gebied is binnen het vigerende bestemmingsplan bestemd voor bijzondere doeleinden (scholen, kerken en rusthuizen). Dergelijke functies zijn ongewenst in het buitengebied en zeker binnen een gebied als zone VI.
4. *Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie gedetailleerd vast.*  
Gelet op de ligging van de woonwijk in het buitengebied van de gemeente, heeft de CGBR aangegeven het van belang te vinden dat een conserverend planologisch kader gaat gelden. De commissie is van mening dat de gemeente daar met de opstelling van het voorliggende bestemmingsplan goed in is geslaagd. De commissie heeft geconstateerd dat de gemeente een gedetailleerd bestemmingsplan heeft opgesteld. Dit uit zich onder meer in de bouwvlakken die strak om de woningen zijn gelegd en een bouwhoogte die is beperkt tot maximaal 7 m.

*Verzoek*

Graag vernemen wij uw standpunt over ons voornemen om, in afwijking van het POP, het bestemmingsplan De Santbrincke goed te keuren.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n)  
aw/fl/coll.

## E.2. Binding, afwijking en uitwerking van het POP

### De binding van het POP

Het POP heeft, in navolging van de vier "onderliggende" wettelijke provinciale plannen (WRO, WHH, Wm of PWVV), vooral een interne binding. Dit betekent dat de provincie bij de uitoefening van haar taken aan het POP II gebonden is. De mate van binding varieert echter. De provincie is strikt gebonden aan zogenaamde concrete beleidsbeslissingen en de hoofdstructuur van het POP II. Dit houdt in dat zij geen besluiten mag nemen die strijdig zijn met voornoemde beleidsbeslissingen, of met de hoofdstructuur. Mochten er desondanks gewichtige redenen zijn om daarvan toch af te wijken, dan dient eerst het POP op dit punt te worden gewijzigd. Voor de overige planonderdelen geldt een lichtere mate van binding. Op basis van een goede argumentatie kan in bepaalde gevallen worden afgeweken.

Naast interne binding heeft het POP II ook een externe binding. Dit is het meest duidelijk aanwezig bij de zogenaamde concrete beleidsbeslissingen. De WRO biedt de mogelijkheid om concrete beleidsbeslissingen op te nemen in een streekplan en daarmee dus ook in het POP II. Deze worden door de gemeenten in acht genomen bij het maken van bestemmingsplannen. Burgers kunnen tegen bestemmingsplannen geen zienswijzen of bedenkingen indienen, voorzover die hun grondslag vinden in een concrete beleidsbeslissing. Daarnaast dienen de waterschappen rekening te houden met het provinciaal waterhuishoudingsbeleid bij de vaststelling van hun beheersplannen. De gemeenten nemen bij hun verkeers- en vervoersbeleid de essentiële onderdelen in acht van het PVVP. Deze essentiële onderdelen worden aangeduid in het Uitwerkingsprogramma POP/verkeer en vervoer (zie E.3.). Ook werkt het POP indirect door naar gemeenten, waterschappen, burgers en bedrijven. De provincie houdt namelijk rekening met het POP II bij het verlenen van vergunningen en onthefingen, alsmede bij andere te nemen besluiten (zie C.8.4.).

### Afwijking en uitwerking

In het POP zit uiteraard flexibiliteit. Afwijkingen van het POP zijn mogelijk, binnen de wettelijke kaders. Ook uit de inhoud (teksten en kaarten) blijkt dat er (begrensde) afwijkingsmogelijkheden zijn opgenomen (zie D.). Bij het beoordelen van afwijkingsmogelijkheden wordt overigens rekening gehouden met de achtergrond van het desbetreffende beleidsonderdeel. Dit betekent dat de beoordeling mede afhangt van het achterliggende wettelijk kader (WRO, WHH, Wm of PWVV).

Op grond van de WRO wordt in een streekplan bepaald in hoeverre de provincie het plan moet uitwerken ("volgens bij het plan aan te geven regelen") en in hoeverre ze van het plan mogen afwijken ("binnen in het plan aangegeven grenzen"). De mogelijkheden voor uitwerking dan wel afwijking worden beperkt door de concrete beleidsbeslissingen die daarbij in acht worden genomen, alsmede door de "binnen het plan aangegeven grenzen". Laatstgenoemde grenzen worden hier benoemd als de hoofdstructuur van het POP. Deze hoofdstructuur is van wezenlijke betekenis voor de gewenste ontwikkeling van de provincie, voor het karakter van het POP en/of vanwege het daaraan toegekende bestuurlijk belang. Van deze hoofdstructuur mag niet worden afgeweken, tenzij het POP op dat punt wordt herzien, volgens de daarvoor vereiste procedure.

Onder de hoofdstructuur van het POP wordt in ieder geval verstaan:

- de kernhiërarchie;
- de hoofdstructuur voor verkeer en vervoer;
- de hoofdlijnen van de integrale zoneringsplan voor het landelijk gebied;
- de hoofdlijnen voor recreatie en toerisme;
- de regionale en nationale delfstoffenwinning;
- het gebruik van de diepe ondergrond voor opslagdoeleinden;
- de ligging en het gebruik van militaire terreinen.

In de planperiode worden voor de volgende onderwerpen uitwerkingsplannen opgesteld. Voorzover ruimtelijke aspecten betrokken zijn, is sprake van een uitwerking als bedoeld in artikel 4a, tiende lid, van de WRO.

De betrokken paragrafen van het POP II zijn tussen haakjes aangeduid.

- Locatiebeleid, distributie en routing voor gevaarlijke stoffen (C.5.4.).
- Ontwikkelingsmogelijkheden recreatiebedrijven in kwetsbare gebieden (C.8.6.).
- Integrale aanpak stikstofgerelateerde milieuproblemen (C.2.4 en C.8.7.).
- Uitwerkingsplan strategische grondwaterwinningen (C.9.4.).
- Uitwerking waterberging (C.3.3 en D.2.).
- Uitwerkingsplan Monumentenbeleid (C.10.2.).
- Uitwerkingsprogramma verkeer en vervoer (E.3.).
- Uitwerkingsplan zoneringsplan omgevingsbelastende bedrijvigheid (C.8.2.).

Uitwerking en afwijking zijn een bevoegdheid van GS. De PCO en de betrokken statencommissies worden gehoord, voorafgaande aan de besluitvorming. Het besluit tot uitwerking of afwijking wordt medegedeeld aan PS. Uitwerkingsplannen hebben dezelfde juridische betekenis als dit omgevingsplan. De voorbereiding is overeenkomstig Afdeling 3.4 van de Awb.