

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2002 D01033
Ingek.:	30 JAN 2002
Class nr.:	
TE BEH. DOOR:	BJC

ONAFHANKELIJKE STATENFRACHTIE DRENTHE. (O.S.D.)

Afz. : A.J. Gaasbeek, fractievoorzitter,  
Tusschendarp 8,  
7981-BL Diever.

Diever, 29 jan. 2002.

Aan : Het College van Gedeputeerde Staten,  
t.a.v. Dhr. A.L. ter Beek, voorzitter,  
Postbus 122,  
9400-AC Assen.

Betreft: Vragen ex. Art. 29 RvO i.v.m. Hunebedden Informatiecentrum in Borger.

Zeer geachte Heer Ter Beek,

In de commissievergadering RIM van 14 jan. j.l. kwam het Statencommissiestuk betreffende "Afwijking van het POP ten behoeve van de bouw van een nieuw museum en de inrichting van bijbehorend terrein bij het Hunebedden Informatiecentrum te Borger" aan de orde. U vroeg toen aan de commissie instemming om af te mogen wijken van het POP. Ik heb gemotiveerd deze afwijking toen afgewezen. Helaas had ik toen de situatie ter plekke niet gezien. Deze omissie heb ik nadien hersteld en ik heb gesproken met zowel voor- als tegenstanders van de desbetreffende problematiek. De ontstane duidelijkheid leidt echter wel tot een aantal vragen, welke ik u hierbij wil stellen:

- 1.) Het POP is een werkstuk waar de Provincie terecht trots op mag zijn. Ik onderschrijf de uitgangspunten. Het POP is zeker een instrument om bepaalde dorpsgezichten en natuurelementen te beschermen. Ik heb nu ter plekke kunnen vaststellen dat de situatie uniek is en voor welke aantasting ook gevrijwaard moet blijven. Kunt u zich met deze conclusie verenigen?
- 2.) Ook ik onderken het economisch belang dat onze provincie heeft bij cultuurtoerisme. Wij zullen in de politiek steeds opnieuw voor keuzes gesteld worden. Dan zou je kunnen zoeken naar alternatieven en die zijn er. Het Hunebedden Informatiecentrum zou gevestigd kunnen worden op locatie grenzend aan het toekomstige Natuurtransferium "Het Strijkijzer". Hier is reeds een glasmuseum en een activiteitencentrum (klimschuur) gevestigd. Ook de ontwikkelingsvisie "Waterrand op 't Zand" geeft aan dat dit de aangewezen plek is voor (toeristische) uitbreidingen die elders conflicteren. Andere alternatieven zijn nog vestiging bij het hunebed in Drouwen of bij het hunebed op de weg naar Stadskanaal. Zijn deze alternatieven voldoende overwogen op hun doelmatigheid (ook verkeerstechnisch gezien!) voordat voor genoemde aanpassing van het POP werd gekozen?
- 3.) De RONA geeft duidelijke richtlijnen voor de maximale capaciteit van niet-autowegen. Alleen al de transferium-bussen zouden de toegestane capaciteit van de toevoerweg naar het Borger hunebed verbruiken, zodat de weg voor verder verkeer gedurende de zomermaanden gesloten zou moeten worden. Nu al heb ik ter plekke kunnen waarnemen hoe smal de weg is en hoever deze door het recente zomerverkeer al aangetast is. De verwachte bezoekersstroom kan deze weg niet verwerken. Bent u het met mij eens dat de RONA-normen verre overtroffen worden en dat op deze wijze een goedkeuring aan de voorliggende plannen moet worden onthouden?
- 4.) Onze Provincie heeft via een Statenbesluit financieel een enorme steun gegeven aan een te bouwen Informatiecentrum. Met de ontvangen fondsen hebben de initiatiefnummers een financieel plaatje ontwikkeld dat in het meest-gunstige geval nog resulteert in een jaarlijks tekort van 3 ton. In de fondsen is hiervoor een bedrag van f 1.350.000,- gereserveerd. (zie hiertoe blz. 11/12 van de brochure "In 't spoor van de hunebedbouwers"). Acht het College het juist dat een provinciale bijdrage gebruikt wordt om exploitatie-tekorten te financieren, terwijl het z.g.n. break-even-point nimmer gehaald zal worden.
- 5.) Ter plekke is een prachtige doorkijk naar het Hunze-dal en ik juich de natuurontwikkeling daar van harte toe. Een gebouw van de grootte als gepland moet daar onze geloofwaardigheid van ons na te streven beleid wel tot een absoluut minimum beperken. Daar staat – boven op de Hondsrug – een karakteristiek Armenhuis dat na het afbranden in 1980 van de Oudheidskamer, in 1985 dienst ging doen als kleinschalig

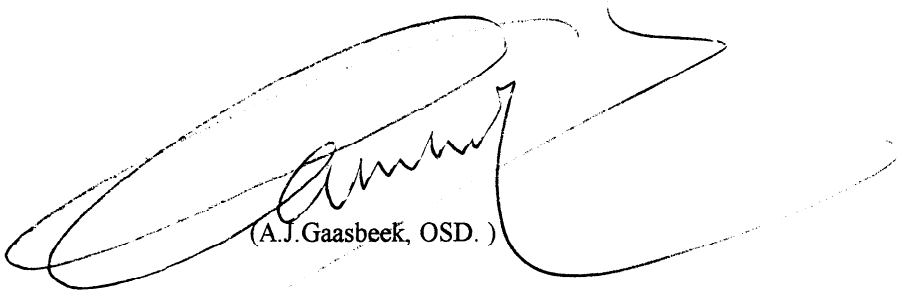
informatiecentrum NHI. In 1994/5 vond echter een totale “verkrachting” van het karakteristieke Armenhuis plaats, toen er een uitbreiding met een grote kantine werd aangeplakt. Kunt u het zich veroorloven de Staten voor te stellen om in die omgeving een zo grootschalige nieuwbouw, die opnieuw het unieke landschap op die plaats zal “verkrachten”, vorm te doen geven?

- 6.) Voor mij telt ook – zeker in het kader van het dualisme, waar wij als experimenteerprovincie toch bij participeren – dat de betrokken burgers grote bezwaren hebben tegen de realisatie van de voornemens en dat wij ook rekening moeten houden met hun wensen. Ik heb ook gesproken met de voorstanders om hun overwegingen te analyseren. Zij zien bij voorkeur de positieve economische aspecten en omdat zij niet betrokken zijn bij de negatieve consequenties (zij wonen immers niet ter plekke) relativiseren ze deze. Wat het POP etc. betreft, is de kanttekening: Er is nog voldoende mooie natuur rond Borger! Bent u het met mij eens dat met de argumenten van de bezwaarden meer rekening gehouden moet worden, als je ook maar enigszins geloofwaardig wilt overkomen in dualistische kaders?
- 7.) Mogelijk vergis ik mij daarin - als ik denk aan wat we daaromtrent besproken hebben in Zeegse – maar is het wel juist om een zo beladen onderwerp als het onderhavige in een “groen” stuk te behandelen en niet in een rose Statenstuk? Ik heb hier mijn ernstige twijfels over.

Het is mij bekend dat – ook bij nader inzien – in meerdere fracties genuanceerd gedacht wordt over de voorliggende problematiek. Juridische procedures van bezwaarden zouden erg veel tijd in beslag kunnen nemen. Moeten we niet eens kritisch bezien wat wel te realiseren zou zijn in goed onderling overleg?

Met belangstelling zie ik uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groeten,



(A.J. Gaasbeek, OSD.)