

Op te bergen
in de band van
14 maart 2007

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn

gehouden op 14 februari 2007

INHOUD

Opening	3
Mededelingen	3
Vaststelling van de agenda	4
Verslag vergadering 17 januari 2007 en de lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	4
IPO-aangelegenheden	4
Brief van 20 december 2006 van het college van GS, over de Festivalregeling 2007 en 2008	4
Brief van 20 december 2006 van het college van GS, over het Productiefonds podiumkunsten	7
Notitie van de fractie van het CDA over nader onderzoek Evaluatie ASV door Onderzoeksbureau CWZ	8
Statenstuk 2007-276; Provinciale monumentenlijst	10
Brief van 7 februari 2007 van het college van GS over de ondertiteling voor dover/slechthorenden van RTV-Drenthe	16
Brief van 1 februari 2007 van het college van GS over nadere afweging over Museum De Buitenplaats en afschrift van de brief van 5 januari 2007 van het college van GS aan Stichting Het Nijsinghuis, over incidentele prestatiesubsidie professionalisering in 2007 voor Museum De Buitenplaats	16
Notitie Onderwijs Werkt!, Drentse Onderwijsagenda	19
Motie inzake de ziekte van Lyme	22
Sluiting	24
Toezeggingen	25
Bijlagen	

STATENCOMMISSIE Cultuur en Welzijn

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 14 februari 2007 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

W.H. Kuiper (voorzitter)
mevrouw W.F.C. Dirks (GroenLinks)
G.A.W. Fonk (AD)
mevrouw Goudriaan-Visser (PvdA)
E. Hemsteede (PvdA)
H.G. Idema (PvdA)
mevrouw H. Kempe-Foekens (ChristenUnie)
A. Lanting (AD)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuizen (CDA)
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)
J. Oving (CDA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
J.G. van Pijkeren (Fractie de Jong)
G. Roeles (VVD)
J.P. Sluiter (D66)
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)
P.J.J. Taffijn (D66)
A. Wendt (ChristenUnie)
H. Zomer (CDA)
J. Zweens (PvdA)

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Haarsma (PvdA, gedeputeerde)
H. Weggemans (PvdA, gedeputeerde)
mevrouw J. Stapert (griffier)

Met kennisgeving afwezig:

H. Beerda (PvdA)
W.A.R. Boer (PvdA)
K. Jonker (CDA)
C.H. Kloos (Drents Belang)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mede dat van de heren Boer, Jonker en Kloos bericht van verhindering is ontvangen. De heer Beerda heeft zich ziek gemeld.

3. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt conform het ontwerp vastgesteld.

4. Verslag vergadering 17 januari 2007 en de lijst van toezeggingen

Mevrouw HAARSMA legt uit dat het niet lukt om de toezegging gestand te doen, de lijst van toezeggingen voor de korte termijn binnen twee weken af te handelen. Er bleken ook bij andere statencommissies nog vragen te liggen. De antwoorden zullen zeer binnenkort worden verzonden.

De VOORZITTER vindt het jammer dat de antwoorden niet meer vóór de statenverkiezingen aan bod komen.

Het verslag en de lijst van toezeggingen worden conform het ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Rondvraag

De heer HEMSTEEDE haalt de toezegging van de heer Weggemans aan om binnen twee tot drie weken de vragen over de PBc (Provinciale Bibliotheekcentrale) schriftelijk te beantwoorden. Ook die toezegging is niet nagekomen, zodat dit onderwerp niet meer behandeld kan worden voor de statenverkiezingen.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat op 13 februari door het college gesproken is over het pakket van de vernieuwingsimpuls bij de PBc en de inzet van extra middelen. De brief hierover zal de commissie waarschijnlijk op 16 februari bereiken.

De heer HEMSTEEDE wil antwoord op de vier gestelde vragen.

De heer WEGGEMANS reageert dat die vragen meegenomen zijn in de brief.

De VOORZITTER vraagt of het mogelijk is de vier vragen te beantwoorden.

De heer WEGGEMANS denkt dat de antwoorden in de brief te vinden zullen zijn. Zo niet, dan vindt aanvulling plaats.

7. IPO-aangelegenheden

Van de gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen over IPO-aangelegenheden wordt geen gebruikgemaakt.

8. Brief van 20 december 2006, kenmerk 51/5.3/2006014741, van het college van GS, over de Festivalregeling 2007 en 2008

De heer HEMSTEEDE merkt op dat de PvdA-fractie dit ingekomen stuk geagendeerd wilde zien. In de Cultuurnota vallen verschillende geluiden te horen over de positionering van het Festivalbureau. Het college zou in het jaar 2005 nagaan of die taak bij K&C ondergebracht kan worden. Wat is de definitieve positionering? Waarom is financiering van de festivalcoördinator in de regeling opgenomen? Het Festivalbureau mag uit de regeling worden geschrapt, zodat het geld geheel aan festivals ten goede

komt. Het is goed dat er nieuwe festivals komen, ook een festival met muziek, literatuur en toneel in het Drents. De ambitie in de Cultuurnota voor het organiseren van grootschalige festivals moet nader bekeken worden. Take Root moest door groei en succes toch verhuizen bij gebrek aan een geschikt podium? In hoeverre voldoet het Bevrijdingsfestival aan de voorwaarde van provinciale uitstraling en trekker voor publiek uit geheel Drenthe?

Het is goed dat het PBC Drentse Taol heeft benaderd voor deelname aan het literaire festival. Het grote verschil in honorarium tussen Drentse en Nederlandstalige schrijvers is daarbij echter geen stimulans voor de Drentse taal.

De subsidies zijn bedoeld ter stimulering van de festivals. In hoeverre hebben college en staten het idee dat daarvan werkelijk sprake is?

De heer FONK vindt het goed dat er steun verleend wordt aan festivals als cultuuruitingen. Opvallend is dat vooral de gevestigde clubs, die een inkomstenbron hebben door entreeheffing, goed aan de bak komen. Een voorbeeld is de Stichting Festival Vrouwenfilms. Dat lijkt ten koste te gaan van nieuwe kansrijke initiatieven. Moet er niet meer ingezet worden op eenmalige initiatieven op het vlak van bijvoorbeeld landschapskunst? Moet daar ook niet een apart budget voor gereserveerd worden? De gedachte moet verlaten worden dat Drenthe moet gaan voor een Oerolkopie. Kleinschaligheid is immers prima voor Drenthe.

Er zijn beleidsregels festival opgesteld die als criteria dienen bij de verdeling van de gelden. Zijn die ooit de commissie Cultuur en Welzijn gepasseerd?

Een toekenning uit de vrije ruimte van € 25.000,-- wordt voor twee jaar besteed. Moet van dat bedrag een deel naar het Festivalbureau? Is het niet mogelijk om die taak bij K&C onder te brengen met het oog op de kosten?

De heer HEMSTEEDE interrumpeert met de opmerking dat het college nog een voorstel moet doen over de positionering.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt of bedoeld wordt om de betrokken € 30.000,-- aan festivals te besteden.

De heer HEMSTEEDE antwoordt bevestigend.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt hoe de coördinator dan betaald moet worden.

De heer HEMSTEEDE vindt het ongewoon dat de loonkosten een groot deel van de regeling beslaan.

Mevrouw PANNEKOEK is het ermee eens dat er geschoven wordt om ruimte te kunnen geven aan nieuwe festivals. Ook de insteek op kwaliteitsverbetering valt in goede aarde. Het lijkt logisch om de ambities toe te spitsen op de Drentse schaal. Een groot festival kan echter helpen om Drenthe beter op de kaart te zetten.

Mevrouw DIRKS leest in de onderbouwing door de PvdA-fractie de vraag aan de fracties of de stimulans van de festivalregeling voldoende is. Hoe moet dat echter getoetst worden? De festivals laten voor 2007 een gevarieerd programma zien. Ook zijn er nieuwe festivals in ontwikkeling. Dat is een mogelijke indicatie voor stimulans door de regeling. Het is goed om vrijvallende middelen te gebruiken voor nieuwe festivals. Het is overigens vreemd dat de PvdA-fractie ingaat op de afzonderlijke festivals terwijl diezelfde fractie de gestelde criteria niet ter discussie wil stellen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt dat de provincie goed geprobeerd heeft om de criteria van de beleidsregels toe te passen bij het verdelen van €95.000,-- over bestaande en nieuwe festivals. De vraag of een Festivalbureau wel nodig is, wordt onderschreven.

De heer HEMSTEEDE interrumpeert dat slechts is gevraagd hoe dat bureau gepositioneerd moet worden.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt het van belang om te onderzoeken of het Festivalbureau nodig is.

De heer ZOMER vindt de vraag naar voldoende stimulans door de regeling lastig. Het is niet gemakkelijk om die te meten. Duidelijk is in ieder geval dat er sprake is van beweging bij de verdeling van de financieringsmiddelen. Daarmee lijkt een stimulerende werking weldegelijk aanwezig. Het bestedingsoverzicht laat zien dat voor een aantal festivals dat geen subsidievraag heeft ingediend voor het jaar 2008 forse bedragen worden gereserveerd. De nieuwe subsidieverordening kent toch alleen een- en vierjarige subsidies?

De heer WEGGEMANS dankt voor de instemming van de staten met het stuk. Het is lastig om met een klein bedrag de ambities waar te maken. Toch is het gelukt om vier nieuwe festivals te honoreren, conform de opzet en beleidsregels van het festivalbeleid. Het is een ervaringsgegeven dat de provinciale bijdrage vaak essentieel is voor het voortbestaan. Het probleem van het Full Colour Festival kan niet opgelost worden binnen de regeling. Voor het Bevrijdingsfestival is meer geld nodig. Het voldoet wellicht niet aan alle criteria, maar de provincie heeft geen enkele reden om geen medewerking meer aan dit initiatief te verlenen. Overigens waren de overschrijdingen in het jaar 2006 vooral te wijten aan de bijkomende activiteiten.

De heer HEMSTEEDE wijst erop dat in de Cultuurnota staat dat voorwaarde voor subsidieverlening een uitstraling voor geheel Drenthe is. Daarvan lijkt, ondanks vernieuwing, geen sprake bij het Bevrijdingsfestival.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat de viering van 4 en 5 mei nu eenmaal in Assen plaatsvindt als hoofdstad van Drenthe. Emmen is dan geen alternatief voor het bereiken van geheel Drenthe. Viering in meerdere steden verhoogt slechts de kosten. De extra eisen die nu aan festivals worden gesteld op het gebied van veiligheid en dergelijke staan overigens in geen enkele verhouding tot de vier jaar geleden beraamde kosten.

De heer FONK merkt op dat festivals vaak een cyclus kennen van opkomst, draagvlak en neergang. Waarom moet het Full Colour Festival dan kunstmatig in leven worden gehouden?

Mevrouw DIRKS constateert dat dit festival door de jaren heen alleen maar groter wordt.

De heer FONK leest kritische berichten over het festival in de kranten.

Mevrouw DIRKS raadt aan het festival te bezoeken.

De heer FONK komt elk jaar bij het Full Colour Festival en ziet veel lege podia. Dit festival is laagdrempelig en kent geen entree, zodat het zeker een van de festivals is die in de benen gehouden moet worden. Dat moet echter niet gebeuren tegen beter weten in.

De heer HEMSTEEDE leest voor dat in de Cultuurnota staat dat aan subsidieverlening van € 12.500,-- aan het Bevrijdingsfestival de voorwaarde wordt verbonden dat het uitgroeit tot een festival dat door publiek uit geheel Drenthe wordt bezocht. Nu blijkt het bedrag anders en wordt dat publiek niet getrokken. Vanwaar deze verandering?

De heer WEGGEMANS erkent de voorwaarde, maar legt uit dat het onmogelijk is om te bepalen of het publiek bij het Bevrijdingsfestival uit geheel Drenthe komt. Omdat dit festival niet goed bij de criteria past, wordt het ook uit de regeling gehaald. De bijdrage van de provincie is inmiddels verdubbeld,

evenals de bijdrage van de andere donoren. Het voorstel is om het festival op een andere wijze te betalen uit de gelden van de Cultuurnota. Er ligt nu overigens een fatsoenlijke begroting van het Bevrijdingsfestival voor, waar de provincie de eigen criteria naast legt. Afspraak binnen het college is dat medewerking wordt verleend zolang de bevrijdingsfestivals een nationale aangelegenheid zijn van het Nationaal Comité 4 en 5 mei.

Wie de € 30.000,- voor de festivalcoördinator liever aan de festivals besteedt, moet voor lief nemen dat die coördinator zonder financiële steun door geen enkele instelling wordt ondergebracht. In het jaar 2008 is het bij de nieuwe nota voor cultuurbeleid aan de nieuwe staten om nieuwe bedragen te bepalen en de coördinator eventueel ergens anders onder te brengen. Het is overigens duidelijk dat deze functie niet op het provinciehuis ondergebracht zou moeten worden.

Het Take Root Festival kijkt uit naar De Oosterpoort in Groningen als gevolg van locatieproblemen. Daarmee vervalt de subsidieverlening door de provincie Drenthe. Deze praktische oplossing neemt niet weg dat sprake is van een verlies voor Drenthe.

Aan het Literatuurfestival van de PBc wordt de uitreiking van de provinciale cultuurprijs gekoppeld. Het verschil in honorering is aan de organisatoren, in dit geval de PBc.

Prestatiesubsidies mogen gerust voor een of twee jaar verleend worden of eenmalig worden verstrekt.

De heer ZOMER vraagt opnieuw naar het bestedingsoverzicht, waaruit blijkt dat het Literatuurfestival en de Stichting Internationaal Poppenfestival geen aanvragen voor 2008 hebben ingediend maar over datzelfde jaar gewoon bedragen verleend krijgen.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat het Poppenfestival om het jaar wordt georganiseerd.

De heer ZOMER wijst erop dat in het overzicht geen sprake is van reserveringen maar van al verleende bedragen.

De heer WEGGEMANS bevestigt dat het geen reserveringen zijn. De organisatoren hebben de zekerheid dat de bedragen worden verleend. Het Literatuurfestival is door het college uit de beleidsregels gehaald om daar met het PBc iets moois van te maken. De festivalcoördinator heeft op grond van de beleidsregels de ontwikkeling van het Talent XS Jongeren cultuurfestival gestimuleerd. Daarbij is overigens gekozen voor een opbouw in de fondsverlening.

Binnenkort wordt overlegd met het Full Colour Festival, een waardevolle activiteit, over een eventuele oplossing.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw NIEUWENHUIZEN merkt op dat er (vernieuwende) festivals zijn die zichzelf goed kunnen bedruipen. Niet alle festivals hoeven dus een subsidie te ontvangen.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat het niet de bedoeling is om alle festivals een provinciale subsidie te verlenen. De festivals in Drenthe zijn relatief kleinschalig en kunnen niet concurreren met bijvoorbeeld Groningen als festivalstad van Noord-Nederland. Vandaar de kleine bedragen.

De VOORZITTER constateert dat de brief voldoende is besproken.

9. Brief van 20 december 2006, kenmerk 51/5.6/2006014742, van het college van GS, over het Productiefonds podiumkunsten

De heer HEMSTEEDE geeft aan dat de PvdA-fractie ook dit ingekomen stuk wilde behandelen. Volgens de Cultuurnota wil het college nieuwe ontwikkelingen stimuleren bij de podiumkunsten. Na de jaren 2005 en 2006 mogen bestaande en nieuwe initiatieven mee dingen naar de beschikbare middelen. In de brief van het college staat echter dat besloten is om prioriteit te leggen bij de al gesubsidieerde

instellingen. Waarom deze keuze? Hoe verhoudt die zich tot de gewenste vernieuwing? Het college heeft tevens besloten de subsidie voor de komende twee jaar vast te stellen in lijn met de bedragen van de afgelopen twee jaar. Is dit binnen de ASV-regels gebeurd? Zijn er prestatieafspraken gemaakt over het steunen van amateurinstellingen?

De heer ZOMER sluit zich aan bij de vragen over de gewenste vernieuwing en de keuze voor de bestaande instellingen.

Mevrouw DIRKS sluit zich eveneens aan bij deze vragen. Waarom het een honoreren en het andere niet? Dat kan toch niet slechts met verwijzing naar de vaststelling dat de pot leeg is of naar het Actieplan cultuurbereik?

De heer WEGGEMANS legt uit dat bij de vier jaar geleden vastgestelde beleidsregels ook een bedrag hoort. Destijds is gekozen voor een aantal interessante, vernieuwende ontwikkelingen die nu om continuïteit vragen. Aan de criteria is niets veranderd, maar er kan niet elk jaar opnieuw voor vernieuwing worden gekozen.

De heer HEMSTEEDE merkt op dat de Cultuurnota, met daarin een duidelijke keuze voor vernieuwing, pas twee jaar oud is. In de brief van 20 december staat duidelijk dat het college prioriteit geeft aan instellingen die zich hebben bewezen. Aan nieuwe initiatieven kan dan ook geen geld worden gegeven.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat de pot leeg is. Het college heeft bewust gekozen voor continuering van een aantal interessante ontwikkelingen. Als de staten dat anders willen, staat dat op gespannen voet met de gewenste vernieuwing. Bovendien moet duidelijk zijn dat bijvoorbeeld halvering van de subsidie aan Stichting Daarom/DJT de Reus of de Peergroup het einde daarvan betekent. Podiumkunsten zijn in het algemeen dure operaties, zodat ook in de nieuwe Cultuurnota duidelijke keuzen met financiële consequenties gemaakt moeten worden.

De heer FONK constateert dat bij dit onderwerp, evenals bij het vorige agendapunt, te weinig inzicht bestaat in de criteria voor toekenning van subsidiegelden. Kan het college hier meer inzicht in geven?

De heer WEGGEMANS denkt dat het college die criteria kan oprekken of volledig aan de kant zetten bij een belangrijke kwestie. De keuze is nu voor continuering van interessante ontwikkelingen in Drenthe, criteria of niet. Gebrek aan geld is inderdaad geen criterium voor afwijzing. Vandaar dat binnen de cultuurbegroting een andere weg voor financiering wordt gezocht.

TWEEDE TERMIJN

De heer HEMSTEEDE acht het niet aan de huidige staten om het beleid op dit vlak te veranderen.

De VOORZITTER constateert dat de brief voldoende is besproken.

(De heer Zweens verschijnt ter vergadering.)

10. Notitie van de fractie van het CDA over nader onderzoek Evaluatie ASV door Onderzoeksbureau CWZ

Mevrouw MASTWIJK vraagt de fracties om eraan mee te werken dat het Onderzoeksbureau ook de kleinere organisaties evalueert.

Mevrouw SMITH merkt op dat de fracties van D66 en GroenLinks een jaar geleden al onderzoek hebben gedaan naar de kleine instellingen. Toenmalig gedeputeerde Schaap heeft toen al enkele maat-

regelen genomen. Een volgende evaluatie van de kleinere instellingen is prima. Moet dit echter niet eerst besproken worden met de klankbordgroep van het Onderzoeksbureau? De evaluatie moet tevens breder worden getrokken. De vragen in de notitie van de CDA-fractie gaan overigens verder dan de ASV.

Mevrouw PANNEKOEK is blij met de notitie. Mevrouw Mastwijk sprak de vorige vergadering over de vraag naar de ondersteuning door preferente instellingen van de kleine vrijwilligersorganisaties. Het gaat dan om de plattelandsvrouwen, de Stichting Welzijn Doven, de Stichting Paardrijden Gehandicapten Westerbork en de ouderenbonden. In de notitie lopen zaken door elkaar. De notitie blijkt namelijk ook te gaan over maatschappelijke activeringsorganisaties met professionals in dienst, die na het beëindigen van hun subsidie projectsubsidies aan kunnen vragen.

Een onderzoek naar ondersteuning door STAMM CMO, BOKD, RPCF (Regionaal Patiënten en Consumenten Platform), en Enova van kleine vrijwilligersorganisaties kan op steun rekenen. Dat is een ander onderzoek dan of de maatschappelijke activeringsorganisaties het redden onder het nieuwe subsidiesysteem. De subsidie is indertijd terecht beëindigd met verwijzing naar overlap in activiteiten en wisselende ervaringen met de kwaliteit. Voor deze instellingen staat bovendien ook de weg naar projectsubsidies open.

Mevrouw MASTWIJK verontschuldigt ervoor niet duidelijk genoeg te zijn geweest. De vraag is inderdaad of het goed gaat met de maatschappelijke activeringsorganisaties onder de nieuwe subsidiesystematiek.

Mevrouw PANNEKOEK acht een onderzoek naar organisaties met professionals in dienst niet nodig. Het onderzoek moet zich richten op de genoemde vier vrijwilligersorganisaties. De klankbordgroep moet samen met het Onderzoeksbureau een onderzoeksvraag formuleren en dat vervolgens met de commissie bespreken.

Mevrouw MASTWIJK legt uit dat het niet de bedoeling is om Mensen in het middelpunt terug te draaien. Doel is te onderzoeken of het maatschappelijk middenveld in Drenthe, de vrijwilligersorganisaties, daadwerkelijk gebruik maken van de steun van de preferente instellingen en van projectsubsidies en of er geen sprake is van te veel bureaucratie.

Mevrouw PANNEKOEK merkt op dat mevrouw Mastwijk uit gaat van een andere definitie van vrijwilligersorganisaties. Dat zijn immers geen organisaties die mensen in dienst hebben ter ondersteuning.

De heer SLUITER steunt de vraag naar onderzoek of de kleinere organisaties, die per definitie geen professionals in loondienst hebben, voldoende kans zien om ondersteuning te organiseren en projectsubsidie aan te vragen. Dat is nuttig, omdat niemand wenst dat deze organisaties verdwijnen. Bij het betrekkelijk oppervlakkige onderzoek van een jaar geleden van de fracties van GroenLinks en D66 bestond immers al de indruk dat de formulierenrimram wat minder zou kunnen. Toen is voorgesteld om met risicoprofielen te werken en organisaties die het enige tijd goed doen niet elk jaar opnieuw zwaar te toetsen.

De klankbordgroep kan helpen om de onderzoeksvraag goed te formuleren. Conclusies en aanbevelingen van dit onderzoek zullen nuttig zijn.

De heer IDEMA kan zich vinden in de opmerkingen van mevrouw Pannekoek en de heer Sluiter. Met eerdere evaluaties, zoals die van de leefbaarheid in het platteland en "Warkelijk Waor", zijn de zaken slechts dunnetjes overgedaan. Het college constateert bovendien in de eigen evaluatie dat het anders kan en zal wel met verbeterpunten komen voor het jaar 2007. Alleen onderzoek naar de vraag of vrijwilligersorganisaties goed bediend worden door de provincie is nuttig.

De heer FONK sluit zich aan bij de woorden van de heer Sluiter.

Mevrouw KEMPE heeft zich vaker zorgen gemaakt over het lot van de kleine instellingen. Afgesproken is overigens om de ruimte in het onderzoeksprogramma door de nieuwe klankbordgroep in te laten vullen. Een afspraak hierover is dus eigenlijk aan de nieuwe staten.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN steunt het voorstel van de CDA-fractie, met inachtneming van de kritische opmerkingen daarover. Het onderzoeksbureau moet een en ander vertalen in een fatsoenlijke onderzoeksvraag.

De VOORZITTER constateert dat de fracties van PvdA en VVD het voorstel niet steunen. Wel lijkt een meerderheid van de fracties een aanscherping van de evaluatie te steunen richting de vrijwilligersorganisaties.

Mevrouw PANNEKOEK merkt op dat het voorstel van de heer Sluiter een totaal ander onderzoek behelst dan het voorstel van de CDA-fractie. Kan de klankbordgroep niet, in overleg met het Onderzoeksbureau, onderzoeken of de bredere insteek van D66 te combineren is met het element van bediening van de steunfuncties van de kleinere vrijwilligersorganisaties? Een en ander moet teruggekoppeld worden met de initiatiefnemers en de fracties zonder een formele commissievergadering. Overigens wordt de suggestie van een risicoprofiel onderschreven.

Mevrouw SMITH is het ermee eens om de zaak in de klankbordgroep te bespreken, die al volgende week bijeenkomt.

Mevrouw MASTWIJK kan met het voorstel leven. Het is te doen om de stand van zaken, het teveel aan bureaucratie en de doelmatigheid van de bestedingen. De klankbordgroep kan daar hopelijk met het onderzoeksbureau een goede, zakelijke vraagstelling bij bedenken.

De heer IDEMA kan eveneens met het voorstel leven.

De heer HEMSTEEDE vraagt wat mevrouw Mastwijk ervan vindt als de klankbordgroep de evaluatie geen taak vindt van het onderzoeksbureau.

Mevrouw MASTWIJK vindt het een vreemde vraag en gaat niet in op mogelijke conclusies.

De VOORZITTER constateert dat de staten instemmen met het voorstel om een en ander volgende week in de klankbordgroep te bespreken.

11. Statenstuk 2007-276; Provinciale monumentenlijst

De VOORZITTER geeft aan dat de titel van het statenstuk zou moeten zijn Provinciale Monumentenverordening.

De heer HEMSTEEDE stelt vast dat dit een uitvoeringsproject van het POP (provinciaal omgevingsplan) en een voornemen van de Cultuurnota betreft. Doelen zijn vaststelling van een nieuwe lijst, reductie van het revolving fund en een maximum van € 3 miljoen. De eerste verantwoordelijkheid voor behoud van het cultureel erfgoed ligt bij de eigenaren. Als de overheid geen eigenaar is, bestaat er een aanvullende verantwoordelijkheid voor wettelijke kaders en financiële en beheersmatige ondersteuning, volgens de minister van OCW. Recent onderzoek van het Drents Plateau laat zien dat er complete monumenten verdwenen zijn. Opstelling van een nieuwe lijst moet herhaling daarvan voorkomen. De voorgestelde gefaseerde invoering van een onderverdeling in vijf categorieën tot het jaar 2010 is helder. Van groot

belang is de samenstelling van de begeleidingscommissie. Het college denkt aan een zeer brede samenstelling, zodat het cultuurhistorisch belang een stevige fundering krijgt naast de andere belangen. In de rekenvoorbeelden van het revolving fund wordt, net als in argument 3.1. van de beleidsbrief, een bedrag van € 3,5 miljoen gebruikt. De voorgestelde eenmalig storting is echter bijna een half miljoen minder. Waarom is voor dat bedrag gekozen? Wie gaat de vergunning verlenen en wie handhaaft de vergunning? Meer in het algemeen krijgt het voorstel steun.

Mevrouw KEMPE meldt dat de heer Wendt de inbreng zal verzorgen zodra die bij de vergadering aanwezig is.

De heer FONK merkt op dat het raamwerk nog volop in ontwikkeling is. Tot het jaar 2011 zijn er volop mogelijkheden om erop in te gaan. Er wordt niet objectgericht gewerkt. De vijf verschillende categorieën moeten nog ingevuld worden. Inmiddels zijn reeds de nodige monumenten verdwenen. De provincie moet dan ook alert zijn als er objecten in de knel komen.

De vergunningverlening van de gemeentelijke, Rijks- en provinciale monumenten is onduidelijk. Omdat de provincie daarvoor een bedrag uittrekt, lijkt het dat die daarvoor ook verantwoordelijk is. Hoe is dit wettelijk geregeld? Staan er ook legesinkomsten tegenover? Het stuk valt in goede aarde.

Mevrouw PANNEKOEK heeft bescherming van het cultureel erfgoed hoog in het vaandel, ook waar die een bijdrage levert aan een goed woon- en werkklimaat en aan de ruimtelijke kwaliteit. De bestaande subsidieregelingen bleken bij behandeling van de Kunst van het combineren ingewikkeld en niet handig in relatie tot de gestelde doelen. Daarop is gekozen voor een systeem van revolving fund, wat voor de eigenaren van monumenten aantrekkelijk zou zijn en dus een groter effect zou sorteren.

Over de uitwerking vallen de nodige vragen te stellen. Doel was om de vrijvallende middelen in te zetten voor het revolving fund, wat bij de bedoelde behandeling is gekwalificeerd als een wonderbaarlijke vermenigvuldiging. Er was immers ongeveer € 2 miljoen tot € 3 miljoen nodig, terwijl de bestaande regeling slechts vier keer € 224.000,- opbrengt. Nu blijkt dit geld tot grote verbazing te worden ingezet voor uitvoering en ondersteuning van de monumentenverordening op het provinciehuis. De vulling van € 3 miljoen wordt onttrokken aan de rekening courant. Het Nationaal Restauratiefonds beheert dit geld. Hoe controleert de provincie dat? Wie beheert de rente die deze som oplevert?

In het voorstel ligt een verordening voor om monumenten een beschermde status te geven, inclusies vergunningverlening en handhaving. Het Drents Plateau krijgt daarbij een aanzienlijke vinger in de pap, net zoals bij welstand en bouw- en sloopvergunningen. De gemeente lijkt de vergunningverlener te worden. Is hierbij geen sprake van een aantal dubbelingen?

Bezitters van een op de lijst geplaatst monument zijn vervolgens voor een deel hun zeggenschap kwijt. Met welk recht legt de overheid beperkingen op aan een eigenaar? Bij de verscherping van de beschermde status en de daarbij behorende vergunningverlening en -handhaving wringt de schoen. Het beleid moet juist gericht zijn op het faciliteren en aantrekkelijk maken van behoud van monumentaal erfgoed. Is de regeling aantrekkelijk genoeg nu de marktconforme rente 4% bedraagt? Voor een lening moet bovendien een behoorlijk administratief traject worden opgelegd. Een eigenaar die besluit de verbouwing van een monument op de lijst volledig uit eigen zak te betalen, wordt wel met de voorschriften geconfronteerd.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN kan zich vinden in een nieuw monumentenbeleid, meer gebiedsgericht aangepakt en in overeenstemming met de landelijke Belvédèrenota. Ook het systeem van laagrentende regelingen valt in goede aarde.

Wat zijn de consequenties voor kerken en molens die niet-exploiteerbaar zijn en dus geen rekening-courantobject zijn? Hoeveel zijn dat er? Geeft het ook beperkingen aan de woningbouwplannen van gemeenten? Zal het niet te beperkend werken op de ontwikkelingen op het gebied van woningbouw en ruimtelijke ordening?

De heer HEMSTEEDE wijst erop dat beperkingen nodig zijn met het oog op behoud van de cultuurhistorische waarde, juist tegenover de belangen van bijvoorbeeld woningbouw en industrie. Er is bovenal slechts sprake van een zwaarwegend advies wat de lijst betreft.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN heeft zorgen op dit vlak.

Mevrouw PANNEKOEK merkt op dat het meer is dan een zwaarwegend advies. Een eigenaar kan immers niet weigeren om deel uit te maken van de lijst.

De heer HEMSTEEDE beaamt dat, maar stelt daar de laagrentende lening en de relatief hogere waardestijging van panden op de monumentenlijst tegenover. Het individu moet zich bovendien inpassen in de gemeenschap.

Mevrouw PANNEKOEK vindt dat juist bewoners van panden met een historische waarde daarvoor gevoelig zijn. De regeling moet ertoe leiden dat deze mensen daarvan gemakkelijker gebruik zullen maken. Dat eigenaren een plaats op de lijst niet kunnen weigeren, vormt het grootste bezwaar.

Mevrouw SMITH vraagt hoe te verklaren valt dat er reeds monumenten zijn verdwenen. Dat betekent toch dat er juist geen waarde aan cultuurhistorie wordt gehecht?

De heer SLUITER merkt op dat er een rechtsgang openstaat tegen plaatsing op de lijst.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt de nieuwe regeling even omslachtig als de oude regeling. Het duurt immers tot 2010 voordat afronding plaatsvindt.

De begeleidingscommissie bestaat voornamelijk uit mensen die te maken hebben met architectuur, archeologie en historie. Waarom is er geen ruimte voor mensen die daarbij niet professioneel betrokken zijn?

De heer HEMSTEEDE is van mening dat het moet gaan om een zakelijke onderbouwing van het cultuurhistorisch erfgoed.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN hecht ook belang aan de mening van leken over, bijvoorbeeld, landschap en gebieden.

De heer SLUITER gaat de ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorische identiteit van Drenthe zeer aan het hart. De fractie van D66 heeft twee brochures over landschapskwaliteit uitgebracht en heeft eerder aandacht gevraagd voor de "afleesbaarheid" van de geschiedenis in de bebouwde omgeving. Meer in het algemeen is er in Drenthe te weinig aandacht voor geschiedenis in de eigen omgeving. De hunebedden en de korenmolens Heidebloem in Erica worden in ere gehouden, maar andere iconen van de tijd worden niet herkend, zoals de ruim honderd jaar oude theaterzaal in Assen. In de jaren zestig en zeventig is in Assen de halve binnenstad platgebulldozerd. In de jaren tachtig sneuvelde daar onder andere Port Natal. In de hoofdstad van de provincie ontbreekt al decennia historisch besef in het stadsbestuur. In de gemeente Tynaarlo staan boerderijen, boerderijtjes en het soepgebouw bij verzorgingshuis De Wieken op de lijst van te slopen gebouwen, zodat delen van de agrarische en sociale geschiedenis fysiek voorgoed worden gewist. Bedreigd met sloop worden een voormalige zuivelfabriek, jaren '50-wijken zoals de Nieuwe Akkers in Paterswolde en de Centrumschool uit de jaren '30 in Paterswolde.

Het voorstel van een provinciale monumentenlijst is meer dan welkom, inclusief een gebiedsgerichte en integrale aanpak. Daarin ligt de sleutel van blijvende leesbaarheid van de geschiedenis in landschap en bebouwde omgeving, ook die van de laatste vijftig jaar. Dat is iets anders dan Drenthe inrichten als een openluchtmuseum.

Het plan van aanpak van het Drents Plateau ziet er goed uit, maar het veiligstellen van gebieden moet worden versneld. Op de lengte van de monumentenlijst moet niet worden bezuinigd. De revolving fund

is een prima instrument, waarbij de initiële vulling van € 3 miljoen een goede start is. Is GS van zins de staten te informeren als de bodem van het fonds in zicht komt? De staten moeten zich immers kunnen bezinnen op eventuele aanvulling.

Mevrouw SMITH vindt dat zuinig moet worden omgesprongen met het Drents erfgoed. Monumenten zijn belangrijke dragers van eigenheid en schoonheid van stad, dorp, landschap en provincie. Een nieuwe provinciale monumentenlijst, inclusief gebiedsgerichte en integrale aanpak, vallen dan ook in goede aarde. Daarvoor is vergunningverlening en handhaving nodig. Het plan van aanpak verdient instemming, al lijkt het allemaal wat lang te duren. Misschien moet het Drents Plateau meer personeel in dienst nemen. Het tijdspad verdient instemming, evenals het revolving fund met laagrentende leningen. Waarom komt GS uit op € 2,9 miljoen als het Drents Plateau uitgaat van € 3,5 miljoen? Het is goed voor te stellen dat de staten de extra zes ton ook willen uittrekken. Met een rente van 1,5% leidt de provincie renteverlies, wat echter op een goede wijze gecompenseerd wordt uit de vrijvallende structurele ruimte in de begroting.

In de provinciale verordening staat in artikel 4, vijfde lid, dat GS een besluit nemen binnen 20 weken na ontvangst van aanvraag en 12 weken na ontvangst van het advies van de Monumentencommissie. Kan dat niet wat sneller?

De heldere en duidelijke notitie van het Drents Plateau wordt onderschreven.

De heer ZOMER steunt het statenstuk in grote lijnen. Wat is echter precies de grens tussen de Rijksmonumenten en de provinciale monumentenlijst? Ook het Rijk wijst immers weer nieuwe monumenten aan. Is het uitgetrokken bedrag voldoende om het wegvallen van de financiering door het Rijk te compenseren? Wat is de verhouding tot de gemeentelijke monumenten? Moeten de tien gemeenten zonder een monumentenlijst die alsnog opstellen? Of neemt de provincie alles over wat niet op de lijst staat van de twee gemeenten die wel een monumentenlijst hebben?

Het college kiest ervoor om bij het revolving fund geen garantiefonds in te stellen vanwege de lage risico's. Is het college ervan op de hoogte dat het fonds in nagenoeg alle gevallen geen eerstehypotheekrecht heeft en bij eventuele executoriale verkoop achter in de rij staat? Commerciële partijen vragen in een dergelijk geval een aparte rente ter dekking van dit risico. Is geen heroverweging noodzakelijk op dit vlak?

Artikel 16 van de provinciale verordening noemt drie gronden voor een schadevergoeding. Is daarbij ook stapeling mogelijk? Ten laste van welk budget komen eventuele schadevergoedingen? In de verordening is sprake van vergunningverlenend en bevoegd gezag. Is helder wie in welk geval het bevoegd gezag is?

Voor wijzigingen aan objecten is een vergunning nodig. Dit zal parallel lopen met een gemeentelijke vergunning. Kan dit niet in één vergunning worden geregeld?

Voor de niet-leningrelevante objecten staat een andere financiering open. Bij behandeling van de Cultuurnota is reeds de aandacht gevestigd op vrijkomende kerken als gevolg van ontkerkelijking en het Samen op Weg-proces. Hier ligt een taak voor de provincie, wat vraagt om snelle beleidsvorming. Er moet snel een lijst komen van te behouden objecten met eventueel proactieve acties. Wellicht zijn particulieren en fondsen genegen om te participeren in een monumenten- en cultuurfonds.

(De heren Wendt en Van Pijkeren verschijnen ter vergadering.)

De heer WENDT is tevreden met het statenstuk. Beter laat dan nooit dat gekozen wordt om het cultureel erfgoed van Drenthe grootschalig en serieus te beschermen. Wat zijn de nader te stellen voorwaarden voor het beschikbaar stellen van bijna € 3 miljoen voor een Drents monumentenfonds? Zijn de oude subsidieregelingen reeds beëindigd? Wat gebeurt er in de overgangsfase tot volledige effectuering in het jaar 2010?

(De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.)

De heer WEGGEMANS dankt voor de instemming met het statenstuk. De meeste fracties onderschrijven de doelstelling van een afdwingbare lijst met monumenten. Dat is beter dan de oude, vrijblijvende lijst, waar het in sommige gevallen voor gemeenten mogelijk bleek om een sloopvergunning te verlenen. Het verdwijnen van monumenten van de oude lijst is dan ook jammer, maar niet onrechtmatig. Het beschermde stads- en dorpsgezicht bieden een wat mindere bescherming. Nu is echter sprake van een duidelijke verordening met rechtskracht. Het gaat bij de aanwijzing van een pand elke keer om een collegebesluit, met daarop alle mogelijkheden van bezwaar en beroep.

Voor het dwingend optreden van de overheid is inderdaad draagvlak nodig bij de eigenaren. De eventuele bescherming van monumenten vindt dan ook plaats met de eigenaar. Uiteindelijk is het woord echter aan het college.

Drenthe kent 1100 goed beschermde Rijksmonumenten. De gemeenten Assen en Meppel kennen bovendien lijsten met 130 monumenten. De gemeente Emmen komt waarschijnlijk met ongeveer 50 monumenten. Herijking van de provinciale monumentenlijst zal ongeveer 600 monumenten opleveren. In verhouding tot de totale gebouwde omgeving zijn dat lage getallen.

De laagrentende lening van 1,5% wordt bewust ingezet om het draagvlak onder de eigenaren te vergroten. Er zijn nog geen provincies tot het Nationaal Restauratiefonds toegetreden. Het renteverskil, een bedrag van € 132.400,--, wordt betaald uit het structurele bedrag van € 224.400,--. Het kan zijn dat er eventueel geld op de rekeningcourant bijgestort moet worden. Dat is natuurlijk aan de nieuwe staten. Overigens zijn de algemene reserves van de provincie zo hoog dat het bedrag ook in een keer gestort had kunnen worden. Een rekeningcourant maakt het echter mogelijk om bij financiële problemen het geld direct terug te kunnen halen.

Bij de nieuwe lijst hoort een systeem van vergunningverlening en handhaving bij wijziging aan de monumenten. Voor de categorieën gebouwde omgeving en wederopbouw zal in overleg met de gemeente worden afgesproken hoe te handhaven. De gemeenten worden overigens gestimuleerd om monumentenlijsten te maken. Voor de categorieën archeologie, landschapstructuren en gebieden ligt de handhaving waarschijnlijk bij de provincie. Ook dat moet echter nog uitgewerkt worden. Drenthe is overigens een van de eerste provincies met een handhaafbare monumentenlijst met vergunningen. Momenteel is er ook nog financiering voor. Het Drents Plateau heeft laten weten dat het proces sneller kan, maar dat moet dan gebeuren via een project en met extra middelen, bijvoorbeeld in het licht van het Verdrag van Malta.

Bij de schadevergoedingen, artikel 16 van de verordening, is geen sprake van stapeling. Dit zal alsnog in de verordening helder worden gemaakt.

Het Rijk kent monumenten in eigen bezit, zoals Veenhuizen, en een Rijkslijst met particulier eigendom. Er bestaat de gedachte bij het Rijk om die lijst over te dragen, wellicht naar de provincies. Een toevoeging door het Rijk is voor Drenthe niet te verwachten.

Bij kerken en molens gaat het veelal om gebruik, instandhouding, restauratie en aanpassing. Voor aanpassing en restauratie kan subsidie worden verkregen. Er zijn initiatieven van stichtingen en particulieren om wat te doen. Ook de stichting Het Drents Landschap besteedt hier aandacht aan.

De heer HEMSTEEDE merkt op dat in het coalitieakkoord van CDA, PvdA en ChristenUnie staat dat amateurkunst en volkscultuur worden gestimuleerd en dat de overheid zorgdraagt voor behoud van het religieus-cultureel erfgoed.

De heer WEGGEMANS vindt dat provinciale inbreng op dit vlak nuttig kan zijn. Zo staat vaak de toren van de kerk op instorten, terwijl het Rijk vindt dat de muurschildering gerestaureerd moet worden.

De heer ZOMER pleit ervoor om snel een lijst op te stellen van te behouden objecten met het oog op de vrijkomende kerken.

Mevrouw SMITH vraagt of de heer Zomer ermee instemt om meer mensen toe te voegen aan stichting Het Drentse Landschap om de zaken te versnellen.

De heer ZOMER is voor een proactieve aanpak. Als die wat meer personeel vraagt, is dat geen probleem.

De heer WEGGEMANS merkt met het oog op het revolving fund op dat er bij kerken en molens veelal geen sprake is van een particuliere eigenaar. Daar moet nog iets op gevonden worden.

Mevrouw PANNEKOEK is benieuwd waarom het Rijk monumenten afstoot.

De heer WEGGEMANS legt uit dat het slechts geruchten betreft dat het Rijk geen rol meer wil spelen bij monumenten in particulier bezit. Er zal overigens zeker geen sprake zijn van uitbreiding van die lijst. Bij een nieuwe provinciale monumentenlijst is bij verandering van functies een plaats op die lijst bepalend. Dat kan sloopprocessen zoals in het verleden in Assen voorkomen. Van belang is echter dat het in het algemeen niet belemmerend werkt. Het gaat immers maar om onderdelen. Er is ook vaak kritiek te horen op de beschermde dorpsgezichten en het behoud van de brinken in Drenthe. Het gaat er echter niet om het keren van processen in de samenleving. Inzet is een helder beleid en een mooie monumentenlijst.

TWEEDE TERMIJN

De heer ZOMER herhaalt de vragen naar de schadevergoeding en het garantiefonds.

De heer HEEMSKERK vraagt of de door D66 en GroenLinks voorgestelde versnelling, in artikel 4, vijfde lid, door het college beantwoord wordt met een aanpassing van de verordening.

De heer WEGGEMANS legt uit dat schadevergoedingen betaald moeten worden door de vergunningverlener. Daarvoor is nog geen budget weggezet. Voor te betalen vergoedingen bij een onrechtmatige daad door de overheid bestaan algemene gelden. Het risico is niet zo groot dat het vraagt om een risicoparagraaf of een apart fonds.

De heer ZOMER merkt op dat wellicht de gemeente het bevoegd gezag wordt bij de vergunningverlening. Wat betekent dan het artikel in de provinciale verordening over schadevergoeding?

De heer WEGGEMANS antwoordt dat nog overleg met de gemeenten zal plaatsvinden. In de verordening moet echter een schadevergoeding worden geregeld.

Als op een bepaald terrein versnelling nodig is, moet dat in de vorm van een project gebeuren. Het Drents Plateau moet dan bij de provincie aankloppen voor financiering. Het moet dan wel duidelijk zijn dat het Drents Plateau het project met de eigen capaciteit aan kan.

De heer HEMSTEEDE constateert dat het statenstuk de A-status mag krijgen.

De heer ZOMER herhaalt de vraag naar een garantiefonds bij het revolving fund in het geval eigenaren het geleende geld niet meer terug kunnen betalen.

De heer WEGGEMANS denkt dat het een risico voor het Nationaal Restauratiefonds is. Toegezegd wordt een nader antwoord van GS aan het verslag toe te voegen.

De VOORZITTER stelt vast dat er een voorstel is gedaan om artikel 4, vijfde lid, te wijzigen door de termijnen te verkorten. De gedeputeerde is er niet op ingegaan. Hier staat de mogelijkheid open om een amendement in te dienen.

Mevrouw PANNEKOEK stemt niet in met de A-status met het oog op het belang van de particuliere eigenaren van monumenten. Wat gebeurt er overigens met de rente op het grote bedrag dat het Nationaal Restauratiefonds van de provincie ontvangt?

De heer WEGGEMANS zegt desnoods minder renteverskil bij te storten.

De VOORZITTER stelt vast dat het statenstuk voldoende is behandeld. Op verzoek van de VVD-fractie behoudt het statenstuk de B-status.

12. Brief van 7 februari 2007, kenmerk 6/5.10/2006013376, van het college van GS over de ondertiteling voor doven/slechthorenden van RTV-Drenthe

De heer WENDT is blij met het voorstel.

De heer ZOMER is verheugd met de meerdere malen door de CDA-fractie bepleite financieringsregeling.

De heer ROELES stemt in met het voorstel. Het is goed dat niet gekozen is voor ondertiteling in het Drents, wat nog veel meer zou kosten. Als het Rijk over drie jaar de financiering overneemt, moeten ook de afschrijvingstermijnen van vijf jaar overgenomen worden.

Mevrouw DIRKS is positief over het voorstel en het proces dat daartoe heeft geleid. Er is zowel draagvlak bij politiek als doelgroep.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt het voorstel uitstekend.

De heer IDEMA complimenteert met het goede en snelle voorstel.

De heer LANTING steunt het voorstel van harte.

De heer WEGGEMANS dankt voor de steun, die niet onverwacht is omdat het hier een initiatief van de staten betreft. De afschrijving gaat uiteraard mee, want er is over drie jaar nog niet voor vijf jaar afgeschreven.

De VOORZITTER constateert dat de brief voldoende is besproken.

13. Brief van 1 februari 2007, kenmerk 5/5.1/2006015794, van het college van GS over nadere afweging over Museum de Buitenplaats en afschrift van de brief van 5 januari 2007, kenmerk 5/5.1/2006015794 van het college van GS aan Stichting Het Nijsinghuis, over incidentele prestatiesubsidie professionalisering in 2007 voor Museum de Buitenplaats

De heer ZOMER complimenteert het college met de gewijzigde opstelling. Gelukkig wordt ingezien dat De Buitenplaats zonder structurele subsidie geen bestaansrecht heeft. Er hebben gesprekken plaatsgevonden en er is veel schriftelijke informatie uitgewisseld. Op 21 december 2006 is een verzoek om subsidie ingediend, met een indicatie voor de uitkomsten over het jaar 2006, diverse activiteitenplannen en productbegrotingen voor de jaren 2008 en 2009, waarvoor externe deskundigheid is ingehuurd. Afgaande op eerdere signalen leefde De Buitenplaats in de veronderstelling van honorering van de aanvraag. De brief van 5 februari 2007 is dan ook teleurstellend en scheidt afstand. Zo wordt terecht om de jaarrekening 2006 gevraagd, maar ook om een (nieuw) activiteitenplan 2008. De Buitenplaats kan dus weer van voren af aan beginnen. Waarom is niet gevraagd om nadere informatie, zodat de aanvraag binnen de gestelde termijnen afgehandeld had kunnen worden?

Het museum heeft duidelijkheid nodig. Het vooruitzicht van meerjarige subsidie is noodzakelijk voor het maken van plannen, om contracten af te sluiten en sponsors binnen te halen. Het college moet de zaak opnieuw bekijken en met de gevraagde ontbrekende informatie erbij positief beslissen over de subsidieaanvraag.

In de vorige commissievergadering heeft de CDA-fractie bij de ASV (algemene subsidieverordening) gevraagd om minder regels en betere formats. De gang van zaken rond De Buitenplaats is een goed voorbeeld van overbodige bureaucratie.

Mevrouw DIRKS gaat akkoord met de incidentele subsidie van één ton en de argumentatie daarvoor. Het bepalen van de hoogte van de structurele subsidie is aan de nieuwe staten. De buitenplaats wordt gefeliciteerd met de ontvangen € 150.000,-- van de BankGiro Loterij en met de nominatie voor de prijs European Museum of the Year Award. Is dit voor het college reden voor een andere benadering?

De heer ZWEENS sluit zich aan bij de felicitaties van mevrouw Dirks. Overigens zijn de statuten van het Hazewinkelfonds zodanig veranderd, dat naast musea zoals het Groninger Museum en het Drents Museum ook Museum de Buitenplaats een structurele bijdrage kan ontvangen. Voorwaarde daarbij is echter een structurele instandhoudingssubsidie van de provincie.

Spreker stemt van harte in met de incidentele subsidie. De begeleidende overwegingen in het statenstuk vallen meer in het algemeen in goede aarde. Het college heeft niet stilgezeten met afspraken over tweejaarlijks overleg over de tentoonstellingsprogrammering en gebruik door Museum de Buitenplaats van het depot. De BankGiro Loterij spreekt, net als velen, lovend over het museum dat met beperkte middelen en veel enthousiasme zich in tien jaar tijd heeft ontwikkeld tot een gerespecteerd museum. Naar verwachting zal een verdergaande samenwerking tussen het Drents Museum en De Buitenplaats tot stand komen. Is het college van zins om die te stimuleren? Spreker heeft eerder gepleit voor samenwerking met het Gronings Museum in het kader van de regiovisie. Het is goed dat het college, zij het zonder resultaat, getracht heeft de culturele poot van de regiovisie te versterken.

De bijdrage van de gemeente Tynaarlo die de provincie heeft weten af te spreken, is een compliment waard. Blijkbaar heeft die gemeente toch meer gevoel voor cultuur dan de heer Sluiter eerder veronderstelde.

Het werk van het college verdient waardering. Het is echter zorgelijk dat het nog niet gelukt is om een structurele subsidie vast te stellen. Bij betrokkenen bestaat dan ook het gevoel: operatie geslaagd, patiënt overleden. Het directeurssechtpaar komt dichterbij het moment van terugtrekking. De vrijwilligers raken steeds meer gedemotiveerd. De I/D-baners zoeken hun heil helders. Het moet duidelijk worden wanneer de subsidie voor De Buitenplaats definitief is geregeld.

De heer TAFFIJN voegt zich bij de vele felicitaties. De te verlenen prestatiesubsidie wordt gesteund. De vraag blijft echter waarom er geen structurele subsidie tot stand kan komen. Volgens de brief is opnieuw sprake van papier- en onderzoekswerk. De prestatiesubsidie mag echter niet wegvloeien naar allerlei deskundigen. Het gaat immers om het tot stand brengen van aanvullingen op reeds verstrekte informatie.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN steunt de prestatiesubsidie aan Museum de Buitenplaats voor het jaar 2007. Voor het jaar 2008 lijkt nog het nodige werk verricht te moeten worden. Het museum heeft echter al het nodige op papier staan. De afspraken tussen De Buitenplaats en het Drents Museum over programmering, publiciteit en promotie worden gewaardeerd. Het zou prettig zijn als die samenwerking wordt uitgebreid.

De heer WENDT steunt de prestatiesubsidie. Naar een structurele subsidie wordt verlangend uitgekeken.

De heer FONK noemt De Buitenplaats een bijzondere plek die een positiefkritische opstelling verdient. Incidentele subsidie is mooi, maar een toekomst veronderstelt een betere financiële onderbouwing. De

prestatiesubsidie wordt gesteund, maar de voortgang bij de structurele subsidie had groter moeten zijn. Wellicht dat het exploiteren van de expositieruimte, bijvoorbeeld als een galerie met verkoopfunctie, een structurele financiële bijdrage kan leveren.

De zwakke schakel in de organisatie wordt gevormd door de vrijwilligers. Het opbouwen van een levenskrachtige organisatie, en het behouden van een hedendaags monument, is niet goed mogelijk met alleen vrijwilligers. De vraag of structureel geld verworven kan worden uit de regiovisie Assen en Groningen is niet beantwoord. Is hierover gesproken en zo ja, met welke afloop?

De afspraken met het Drents Museum mogen best wat verder gaan. Een hechte samenwerking maakt de onderbouw van De Buitenplaats sterker.

Mevrouw PANNEKOEK gaat ervan uit dat het Museum de Buitenplaats voor Drenthe behouden moet blijven. Bij de Kunst van het Combineren heeft de VVD-fractie gekozen voor vier musea, waaronder De Buitenplaats. Nu de gemeente Tynaarlo meedoet, is tevens aan een van de voorwaarden voldaan. Omdat het Drents Museum en De Buitenplaats sterk zijn in de moderne figuratieven, de fysieke afstand klein en de kans op overlap groot, is altijd aangedrongen om samenhang te zoeken met eventueel efficiencywinst als gevolg. Aan die voorwaarde lijkt voldaan nu de samenwerking op gang komt.

De staten krijgen nu opnieuw van een organisatie te horen dat na gesprekken, waarbij verwachtingen zijn gewekt, de verstrekte informatie toch niet genoeg is. De provincie slaat daarbij geen goed figuur. Het college moet snel met een voorstel tot structurele subsidie komen voor het museum, zodat De Buitenplaats weet waaraan het toe is. GS moet overigens in een visie, in de structuur Groningen-Assen, aangeven welk plan van het museum tot de provinciale verantwoordelijkheid wordt gerekend, waarom en voor welk bedrag. Een en ander kan dan in de nieuwe statenperiode snel geregeld worden. Bij de begrotingsbehandelingen moet een voorstel liggen voor structurele subsidieverlening.

De heer FONK vraagt of mevrouw Pannekoek pleit voor aanpassing van het ambitieniveau.

Mevrouw PANNEKOEK legt uit dat het ambitieniveau aan De buitenplaats is. Het gaat om een visie van de provincie op ontwikkelingen en de eigen rol daarbij.

De heer WEGGEMANS bedankt voor de instemming met de brief en de incidentele subsidie. De inzet van het college was om nog in de lopende statenperiode een voorstel te doen voor structurele subsidie. Het is echter niet gelukt om een voorstel voor december 2006 gereed te krijgen. Eventuele ergernis bij De Buitenplaats over de geringe vorderingen zijn begrijpelijk. Subsidie om een tekort weg te werken, paste en past niet in het systeem van overheidssubsidie. Vandaar dat een en ander omgebouwd moet worden richting prestaties en productbegroting in het kader van de ASV. De provincie moet daarbij aangeven welke ambities of prestatieonderdelen gesubsidieerd worden. Zo is aan de De Buitenplaats eerder gemeld dat de provincie niet zal bijdragen aan collectievorming. Het proces loopt nog, en moet voor 1 mei 2007 zijn afgerond, zodat duidelijkheid in het jaar 2008 verschaft kan worden.

Museum de Buitenplaats is tevreden met de incidentele subsidie. Het financiële knelpunt ontstaat pas in het jaar 2008.

Een nieuw college kan bij voorjaarsnota, bij septemberbrief of bij de begrotingsbehandelingen voor dat jaar een structurele subsidie vaststellen. De Buitenplaats vraagt een bedrag van € 285.000,--, dat echter nog onderwerp van overleg zal zijn. In de jaren 2008 en 2009 verdwijnen de I/D-banen van de gemeente Groningen. Er zal dus iets moeten gebeuren.

Het museum wordt nog enig geduld gevraagd. Het inhuren van nog een extern bureau voor de productbegroting is niet nodig. Nu de informatie compleet is, is de provincie reeds in overleg met De Buitenplaats over een dergelijke begroting. Doel is om de nieuwe staten een goed onderbouwd besluit te laten nemen.

Bij de afspraken tussen het Drents Museum en De Buitenplaats zijn goede stappen gezet. De gemeente Tynaarlo is bereid om bij te dragen in het onderhoud van tuin en gebouwen, inclusief een beeldbestek, vanaf het jaar 2008. Binnen de regiovisie is het nu niet aan de orde dat er iets met cultuur wordt gedaan. Het is echter een belangrijke voorziening voor een deel van Drenthe en de stad Groningen.

Voor het nieuwe college wordt een verhaal geschreven over de vier musea van De Kunst van het combineren. Ook bij het Nationaal Hunebedden Informatiecentrum en Herinneringscentrum Kamp Westerbork bestaat de wens om tot een structurele subsidie te komen.

Het is waar dat structurele ondersteuning door fondsen moeilijk te verkrijgen is zonder structurele ondersteuning door overheden. Een structurele subsidie is dan ook nodig voor het behoud van Museum de Buitenplaats. Er bestaat alle vertrouwen in dat er tijdig een productbegroting ligt, zodat in het jaar 2007 een besluit kan vallen.

TWEEDE TERMIJN

De heer ZOMER wijst erop dat De Buitenplaats niet aan het begin, maar aan het eind van een traject staat. Het is vreemd dat de gesprekken sinds april 2006 niet meer hebben opgeleverd. Hoe kan het dat er eind 2006 geen begroting lag die aan de eisen van de provincie voldeed? Het schema dat het museum heeft aangeleverd, is conform het door de provincie verstrekte model. Had niet eerder gevraagd kunnen worden om aanvullende gegevens met het oog op een snelle beslissing? Het museum blijft wachten op de verdiende duidelijkheid.

De heer WEGGEMANS merkt op dat het traject van voorbereiding ten einde loopt. Daarnaast moet niet onderschat worden hoe ingewikkeld het werken met de provincie is voor een instelling die nog niet van provinciale structurele subsidies gebruik maakt. Het is inderdaad teleurstellend dat de provinciale eisen in de samenleving ingewikkelder worden gevonden dan de bedoeling is.

De heer ZOMER legt de verantwoordelijkheid daarvoor bij de provincie.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat geen enkele overheid meer kiest voor een tekortsubsidie, anders dan door een eenmalige prestatiesubsidie. Sommige processen hebben nu eenmaal tijd nodig. Het doel van een structurele subsidie vanaf het jaar 2008 blijft ongewijzigd.

De heer ZOMER reageert dat de ambities van de provincie op het vlak van vermindering van bureaucratie en eenvoudige en heldere communicatie niet worden waargemaakt. De politiek in Drenthe is verantwoordelijk voor te ingewikkelde regelgeving.

De heer WEGGEMANS is het ermee eens dat de regeling ingewikkeld is.

De VOORZITTER constateert dat de brief voldoende besproken is.

14. Notitie Onderwijs Werkt!, Drentse Onderwijsagenda

De heer OVIJNG merkt op dat de Drentse Onderwijsagenda werk genereert voor hen die onderwijs een warm hart toedragen. De notitie richt zich op onderwijskansen, voorkomen van voortijdig schoolverlaten en kwaliteiten benutten. De grondgedachte daarbij is aandacht voor het kind. Zowel in het primair als voortgezet onderwijs zal een zorgadviesteam (ZAT) komen. Die werkwijze moet waar mogelijk een gelijkvormige structuur kennen. De projectmatige aanpak van veel doelstellingen valt in goede aarde. De realisatie is gekoppeld aan kalenderjaren. Betekent dit een rapportage per jaar over de resultaten? Wat de financiering betreft valt te lezen dat nog meer budgetten ingezet kunnen worden. Waarom deze onvolledige aanpak?

De provinciale inzet wordt gesteund. Hopelijk zal het onderwijs veel jongeren volop kansen bieden.

De heer TAFFIJN is blij met de notitie. Het onderwijs moet hoog in het vaandel staan. Het daarbij betrekken van de ouders van de leerlingen is een goede zaak. Een kennisachterstand bij de ouders is immers van invloed op de prestaties van hun kinderen. De uitvoering van de motie over de armoedebestrijding is dan ook nuttig op dit vlak.

Over de paragraaf 3.4, Kwaliteiten benutten, leven de nodige vragen. Daarin wordt het stimuleren van ondernemerschap gezien als middel om de participatie van vrouwen en allochtonen te vergroten. Bekend is echter dat de ingewikkelde regelgeving zeker ook voor deze groepen een groot struikelblok zal vormen. Nu reeds gaat 25% van de nieuwe bedrijven binnen een jaar failliet. Nu de provincie verwachtingen op dit gebied wekt, moet de begeleiding van deze groepen tot taak van de provincie worden gezien. Welke voorzieningen heeft het college daarbij in gedachten?

De heer HEMSTEEDE leest in de begeleidende brief dat door de extra middelen van motie M13 de provinciale ambities voor 2007 en 2008 samen met het veld gerealiseerd kunnen worden. Het is goed dat het geld besteed wordt aan achterstandsbestrijding. De nota richt zich op het wegwerken van achterstanden bij de thema's onderwijskansen, voorkomen voortijdig schoolverlaten en kwaliteit benutten. De Onderwijsagenda noemt de problematiek divers en complex. Er zijn enorm veel projecten en ontwikkelingen in gang gezet. Het college zegt hard gewerkt te hebben om hardnekkige problemen te keren die een goede onderwijsloopbaan bemoeilijken. In hoeverre is daarbij resultaat behaald? Groeit het aantal voortijdig onderwijsverlaters minder snel? Neemt een groot deel van deze groep weer deel aan het onderwijs? Hoe structureel is dat het geval? Volgens de gedeputeerde volgen alle jongeren een leer- en/of werktraject naar een maximale kwalificatie. Die valt dan ook te verkiezen boven de formule van de minimale startkwalificatie, die voor veel leerlingen te hoog is gegrepen. Waar kunnen zij echter met een maximale kwalificatie aan de slag? Voor hoeveel leerlingen geldt dat zij aan de slag kunnen? Onderwijs is cruciaal voor de sociaal-economische structuur en is een doel op zichzelf. Voor taal en rekenen staat in de Onderwijsagenda dat vooruitgang geborgd moet worden in scholen om die te verspreiden naar andere scholen. Dat zou moeten gelden voor het gehele gebied van de Onderwijsagenda. Controle en rapportage, zeer belangrijk, worden gemist. Misschien moet dat aan externen over worden gelaten.

De problematiek van laaggeletterdheid en functioneel analfabetisme geldt voor ongeveer 40.000 mensen in Drenthe. Dit verdient prioriteit met een grote rol voor de kerntaak van leesbevordering van de lokale bibliotheken. In afwijking van het vraaggerichte werken in het algemeen mag hier nadrukkelijk op worden gestuurd.

De beschikbare budgetten laten over de jaren 2006 naar 2008 een neergaande lijn zien van 8,5 ton naar 2 ton. Dit kan de goedkeuring dan ook niet wegdragen.

Mevrouw SMITH vindt het belangrijk dat jongeren met een startkwalificatie aan de slag gaan. Voortijdig schoolverlaten en jeugdwerkloosheid moeten dan ook worden voorkomen. De Onderwijsagenda stemt tot tevredenheid, ook omdat voorstellen van en signalen door het onderwijsveld goed zijn meegenomen. Er moet extra aandacht komen voor de sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen en zorg op scholen door anderen dan de leerkracht, zoals Bureau Jeugdzorg. De aandacht voor kwetsbare groepen moet worden aangescherpt om hun kansen te vergroten.

Het valt op dat het onderwijsveld elkaar beter moet leren kennen, zodat samenwerking meer vanzelfsprekend wordt en de uitwisseling van "good practices" wordt vergemakkelijkt. De aanpak van de provincie op bladzijde 28 verdient instemming.

De laaggeletterdheid in Drenthe moet zeker aangepakt worden. Voor een succesvolle aanpak is samenwerking tussen de partijen essentieel. Die aanpak moet zich richten op herkennen, voorkomen en bestrijden. Spreker ziet graag dat het Onderzoeksbureau CWZ verder onderzoek doet naar de situatie in Drenthe. Het getal van 40.000 is immers gerelateerd aan het landelijk gemiddelde. Daarnaast moet bekeken worden wat de mogelijkheden zijn bij de scholen, naast het Drenthe College en Alfa-college, en bij bijvoorbeeld de bibliotheken.

Naast Zuidoost-Drenthe kent ook de rest van Drenthe een aantal sociaal-economische problemen die armoede en sociale uitsluiting tot gevolg hebben. Aandacht voor deze problemen in de rest van Drenthe is dan ook nodig. Misschien kan van het extra dividend van € 13 miljoen van Essent € 2 miljoen aan armoedebestrijding worden bestemd. Gedacht moet worden aan bijvoorbeeld lespakketten voor basis en middelbare scholen over omgang met geld. Ook de projecten voor Zuidoost-Drenthe op bladzijden 21 en 23 kunnen met het dividend in de rest van Drenthe worden uitgevoerd.

De aandacht bij het voorkomen van voortijdig schoolverlaten voor verkeerde beroep- en studiekeuzes is goed. Op de middelbare scholen moet meer ingezet worden op testen, naast meer informatie over de beroepencarrousel.

Wanneer krijgen de staten een evaluatie te zien van het project MKB Leerbanen Drenthe? Het project Senior Coaching lijkt op het eerder door de GroenLinks-fractie bepleite mentorcoaching. Dat is indertijd door STAMM onderzocht bij de middelbare scholen. Is het geen idee hiervoor deze mentorcoaching weer uit de kast te halen?

Gezien de analyse is de Onderwijsagenda terecht zeer ambitieus. De begroting laat echter een gat zien. Misschien is het goed om hierbij het veld aan te spreken. Spreker is echter bereid, meer geld uit te trekken.

De Onderwijsmonitor kan dienen als evaluatiemiddel bij de Onderwijsagenda.

De heer ROELES stemt in met de hoge onderwijsambitie, die nodig is voor handhaving in een economie die vraagt om goed opgeleide mensen. Het moet in Drenthe gaan om kennis en vakmanschap. De Onderwijsagenda kan hier een goede bijdrage aan leveren, gezien de daarin genoemde ambities. Het college schrijft bovendien in de begeleidende brief samenwerking met het veld te willen bereiken over de jaren 2007 en 2008. Snelheid is dan ook geboden. Vraag is of de financiële middelen voldoende zijn om de ambities te bereiken. Als dat problemen oplevert, moeten volgens spreker alsnog extra middelen beschikbaar worden gesteld.

Het college schrijft de staten voortdurend op de hoogte te willen houden. Als de ambities in het jaar 2008 zijn gehaald, betekent dat echter niet dat het college achterover mag leunen. Voor de totale ontwikkeling van geheel Drenthe moet op onderwijs ingezet blijven worden.

De heer WENDT vindt de overzichtelijke nota een prima werkstuk. Opvallend is de eerder bepleite grote rol van de ouders bij het leerproces en bij de school van hun kinderen. De zorg over de werkhouding van veel leerlingen in het onderwijs wordt onderschreven. De politiek in Den Haag moet zich dan ook beraden op het competentiegerichte onderwijs als geschikte manier om werkhouding en kennis op leerlingen over te dragen.

Het overleg tussen de vele partners in het onderwijs is een prima zaak. Het is tevens goed dat Bureau Jeugdzorg daarbij steeds meer wordt betrokken.

Uit de tabellen op bladzijde 31 valt op te maken dat voor de preventieve jeugdzorg in 2006 een aantal jongerenloketten operationeel zou moeten zijn. Is die doelstelling gehaald? Het is goed om te lezen dat over de relatie onderwijs-arbeidsmarkt meer overleg wordt gepleegd. Ook de grotere aandacht voor voortijdig schoolverlaters is goed. Initiatieven zoals die van het Alfa-college verdienen steun en navolging.

Mevrouw HAARSMA is blij met alle waardering voor de Onderwijsagenda om het onderwijs weer op de kaart te zetten en daar te laten staan. De afgelopen periode heeft aangetoond dat het nodig is om in te grijpen. Over de hoge ambities is uitvoerig gesproken met het onderwijsveld en het bedrijfsleven. Alle stakeholders hebben de provincie daarbij aangespoord, de regie op zich te nemen.

Het onderwijs is het fundament van de samenleving. Investing in jongeren is nodig, zeker nu de economie aantrekt. Opvallend is dat diverse fracties daarvoor meer geld willen uittrekken. De GroenLinks-fractie wil zelfs de Essentgelden voor 2 mln. benutten om achterstanden tegen te gaan. De Onderwijsagenda houdt niet op in het jaar 2008. Het is aan het nieuwe college om de huidige ambities en projecten door te trekken. Als uit de monitoring blijkt dat niet alle ambities zijn waargemaakt, moet een nieuw college dan ook zeker meer geld hiervoor reserveren.

De aandacht voor de laaggeletterdheid is terecht groot. In 2006 is door het college besloten om een aanvalsplan op te stellen. Daarom ligt nu een recent rapport over laaggeletterdheid in de Noordelijke provincies van STAMM op tafel. Dit wordt vanmiddag aan staatssecretaris Bruins van Onderwijs aangeboden. Ook dit onderwerp moet hoog op de politieke agenda van de provincie blijven staan.

Mevrouw MASTWIJK vraagt het rapport ter inzage.

Mevrouw HAARSMA legt uit dat het rapport, dat nog onder embargo is, ook naar de commissie zal worden gestuurd.

Het is goed dat de samenwerking tussen partijen veel aandacht krijgt. Bedrijfsleven en onderwijsveld leren elkaar steeds beter kennen en te vinden. Er lijkt dan ook sprake van een keerpunt, al is dat nog maar het begin.

Het verhaal van de financiering is niet zozeer onvolledig, maar flexibel. Er is ruimte om in te zetten op actuele thema's.

De zorgadviesteams functioneren inmiddels bij bijna alle scholen. Ook de gemeenten zijn doordrongen van het belang hiervan.

Met de ingezette lijn moet over acht tot tien jaar het onderwijs met behoorlijke resultaten op de kaart zijn gezet.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw NIEUWENHUIZEN staat positief tegenover de nota, ook waar het de contacten met het veld betreft. Het is goed dat de gedeputeerde zegt dat gemonitord wordt of de ambities waar worden gemaakt.

Mevrouw SMITH herhaalt de vraag naar de mentorcoaching.

Mevrouw HAARSMA zal dit onderwerp nader bekijken.

Het bevorderen van ondernemerschap bij allochtonen is zeker geen project "in the blind". Veel projecten op dit vlak hebben al tot goede resultaten geleid. Het gaat om professionele en zinvolle projecten met steun van de Kamer van Koophandel en de onderwijsinstellingen. Tevens is sprake van monitoring en individuele begeleiding.

De heer HEMSTEEDE herhaalt de opmerking naar de omslag van minimale naar maximale startkwalificatie. Hoe ziet het traject van de leerlingen eruit? Is er voor hen ook werk? Is deze verandering ingegeven door het bedrijfsleven?

Mevrouw HAARSMA legt uit dat sommige leerlingen het minimumniveau niet kunnen halen. Opleidingen en bedrijfsleven hebben hiervoor nadrukkelijk de aandacht gevraagd. De RENN4-scholen willen samen met het bedrijfsleven zoeken naar laagdrempelig werk voor een scholingstraject. Meer in het algemeen worden de staten op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

De VOORZITTER constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

15. Motie inzake de ziekte van Lyme

Mevrouw NIEUWENHUIZEN heeft gevraagd om de motie te agenderen. 60 tot 70% van de mensen kent de ziekte niet en weet niet dat de ziekte vele uitingsvormen heeft. Als er niets gebeurt, zullen de problemen in de toekomst slechts groter worden.

Mevrouw KEMPE ziet de ernst van de problematiek in en vindt de motie dan ook sympathiek. Probleematisch is echter dat hier geen taak voor de provincie ligt. Wellicht bestaat er onbekendheid met wat er in de provincie reeds gebeurd op dit gebied door bijvoorbeeld de GGD.

De heer LANTING sluit zich bij deze opvatting aan. De motie wordt niet gesteund. Het is een verantwoordelijkheid van het Ministerie van VWS.

Mevrouw MASTWIJK vindt het voorstel sympathiek om mensen ervan te doordringen dat Lyme een ernstige ziekte is. Het aanvullende rapport van de OPD geeft daar dan ook alle redenen toe. Bekeken

moet worden of er nog hiaten bestaan in de huidige informatievoorziening door de overheid, GGD, huisartsen en recreatiebedrijven. Dan kan alsnog besloten worden tot actie over te gaan.

Mevrouw PANNEKOEK wijst op het lopende onderzoek van de Universiteit van Wageningen naar de ziekte van Lyme in opdracht van het Ministerie van LNV. Dat onderzoek moet afgewacht worden, zeker ook omdat het openingen kan bieden voor een nationale aanpak. De metingen laten overigens zien dat in het jaar 2006 Drenthe minder getroffen wordt dan andere gebieden. Meer in het algemeen vergen voorlichtingcampagnes uiterste zorgvuldigheid, bijvoorbeeld met het oog op het toerisme. De GGD verricht uitstekend werk op dit gebied. Op scholen wordt er ook aandacht aan besteed. Mensen moeten in de zomer altijd in lange broek het buitengebied in trekken.

De heer SLUITER sluit zich aan bij de vorige sprekers. De OPD-fractie heeft zich onvoldoende afgevraagd of het hier een provinciale verantwoordelijkheid betreft. Het lijkt erop dat in de aanloop naar de verkiezingen gekozen wordt voor het maken van een geweldig nummer over een willekeurig onderwerp. Deze stijl van politiek bedrijven valt niet in goede aarde.

De heer VAN PIJKEREN vindt het voorstel van de OPD-fractie sympathiek. Het is echter beter om de lopende onderzoeken af te wachten. Het is bovendien geen specifiek provinciale verantwoordelijkheid.

Mevrouw SMITH sluit zich aan bij de woorden van de heer Sluiter. De informatie van de OPD-fractie stamt uit het jaar 2004. Er loopt een onderzoek van de Universiteit van Wageningen die in Drenthe meet in Hogeveen, Ruinen en Gieteren. De Natuurkalender doet daaraan mee, met steun van IVN, de Vereniging voor natuur- en milieueducatie. De resultaten van het onderzoek moeten afgewacht worden, zodat in het voorjaar van 2008 eventuele nieuwe maatregelen genomen kunnen worden.

Mevrouw GOUDRIAAN heeft met behulp van het internet vastgesteld dat reeds veel voorlichting en onderzoek plaatsvindt.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN hoort sympathie voor de motie naast kritische opmerkingen over de motieven achter de motie. De OPD-fractie is echter al anderhalf jaar bezig met het onderwerp. Er is zelfs een spot gemaakt die op de OPD-website te zien is. Het gaat hier om een ernstige ziekte die de gezondheidszorg veel geld kan kosten.

De gegevens in de door de OPD verstrekte toelichting stammen niet uit het jaar 2004, maar zijn van recenter datum. Het is overigens niet de bedoeling om direct te starten met spotjes. Het voorstel voor de kosten is gebaseerd op overleg met de afdeling communicatie van de provincie. Het precieze bedrag kan afhankelijk gemaakt worden van de uitkomst van het overleg door de provincie met de diverse betrokken instanties.

De medewerkers van Staatsbosbeheer zijn al voldoende op de hoogte. De doelgroepen zijn toeristen en inwoners van Drenthe die de ziekte niet kennen. De gezondheidszorg in Duitsland is overigens veel verder gevorderd met het via bloedtests vaststellen van de ziekte.

Mevrouw GOUDRIAAN stelt vast dat dergelijke zaken landelijk moeten worden geregeld. Mensen zijn bovendien verantwoordelijk voor het eigen gedrag. Er bestaat overigens waardering voor het vele werk achter de motie.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt dat de Drenthe als een recreatieve provincie met veel bosgebied een taak heeft om bezoekers op de hoogte te stellen. Tot nu toe wordt er slechts in beperkte mate wat aan gedaan.

De VOORZITTER stelt vast dat de motie van de OPD-fractie niet op een meerderheid kan rekenen.

De VOORZITTER blikt terug op de afgelopen periode. De commissie heeft de provincie duidelijk neergezet in het maatschappelijk krachtenveld met het Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg, Mensen in het middelpunt, de Kunst van het combineren, de uitbreiding van het Drents Museum, het WK atletiek, de regionale omroepnota, RTV Drenthe, de Noordelijke Rekenkamer en het rapport over de Jeugdzorg Drenthe, het Huis van de Drentse Taal en de Onderwijsagenda. Het valt te betreuren dat daar in de media weinig inhoudelijke aandacht aan is besteed. De commissie heeft haar werk serieus genomen, bijvoorbeeld met "haardvuurdiscussies" in de voorbereidende fases bij Mensen in het middelpunt en de Kunst van het combineren. De resultaten daarvan zijn meegegeven aan het college.

De eerste periode van het dualisme laat zien dat het mogelijk is om op verzoek van een fractie en aan de hand van een fractienotitie te spreken over een brief van het college.

Het spreekrecht is in de afgelopen periode door burgers goed gebruikt om de democratie mede vorm te geven. Bij behandeling van de Kunst van het combineren waren er maar liefst elf sprekers.

De commissie heeft de nodige werkbezoeken afgelegd, waarbij bleek dat zij midden in de samenleving staat.

Een woord van dank wordt gewijd aan de medewerkers van de griffie voor de voorbereiding van de vergaderingen. De griffier van de commissie, Jelly Stapert, heeft uitstekend werk verricht.

Mevrouw MASTWIJK bedankt de medewerkers van de griffie en de collega's voor de goede samenwerking in de afgelopen periode.

Mevrouw PANNEKOEK spreekt een woord van dank uit aan het adres van de voorzitter,

(Applaus.)

Mevrouw PANNEKOEK bedankt tevens de griffie van de leukste commissie van de staten. De wijze waarop de commissie in de voorbereiding betrokken is geweest, kan als voorbeeld dienen voor de andere commissies. Er is op een prettige manier gewerkt, met respect voor elkaars standpunten.

De heer VAN PIJKEREN kondigt zijn afscheid aan van de provinciale staten. De voorzitter wordt bedankt voor zijn deskundige leiding. Mevrouw Stapert wordt bedankt voor de voortreffelijke samenwerking. Mevrouw Haarsma en de heer Weggemans worden bedankt voor de altijd prettige beantwoording. De commissieleden worden bedankt voor de goede samenwerking. Het medeleven van de leden tijdens de ziekte van de spreker was roerend.

Mevrouw STAPERT heeft de afgelopen jaren veel felle en constructieve debatten gezien in een ook tijdens werkbezoeken altijd gezellige commissie. Met Willem Kuiper had de commissie in de afgelopen periode een zeer betrokken voorzitter die overigens altijd graag mee had willen discussiëren.

(Als dank overhandigt mevrouw Stapert de voorzitter een kleine attentie.)

16. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 12.10 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 9 mei 2007.

,voorzitter

,griffier

TOEZEGGING

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 14 februari 2007 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 15 De heer WEGGEMANS zegt toe bij de Provinciale monumentenlijst een nader antwoord van GS aan het verslag toe te voegen over de noodzaak van een garantiefonds bij het revolving fund in geval eigenaren het geleende geld niet meer terug kunnen betalen.

Lijst van toezeggingen Statencommissie Cultuur en Welzijn

(tot en met vergadering van 14 februari 2007 bijgewerkt)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Afdoening	✓
1.	24-05-2006 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe de volgende commissievergadering meer informatie te zullen verschaffen over de 933 klachten en meldingen over de gezondheidszorg bij het IKG.		
2.	05-07-2006 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe om op het vlak van het antidiscriminatiebureau de zaken voor 1 januari 2007 rond te krijgen. De commissie wordt van alle stappen op de hoogte gehouden.		
3.	13-09-2006 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe bij het RPCP te informeren naar de financiering van de coaching bij de LFB.		
4.	18-10-2006 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe onmiddellijk uit te zoeken wat de stand van zaken is bij de financiering van de coach van de Landelijke Federatie Belangenvereniging (LFB).		
5.	18-10-2006 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe uit te zoeken of de prestaties bij de stimulerende marktkorting achterblijven bij de plannen in de nota Mensen in het middelpunt.		
6.	17-01-2007 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe de lijst van toezeggingen voor de korte termijn binnen twee weken af te handelen.		
7.	12-04-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe de resultaten van het overleg met de gemeenten over de vraag of zij behoefte hebben aan een provinciale museumnota aan de commissie kenbaar te maken.		
8.	05-07-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe een overzicht te verstrekken van wat de laatste subsidierondes bij het Actieplan cultuurbereik hebben opgeleverd.		
9.	13-09-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe de staten te zullen informeren over het oordeel van het CvDM over de Omroepnota "Goed bekeken!"		
10.	04-10-2006 PS	De heer WEGGEMANS zegt toe te willen onderzoeken of het mogelijk is tot 2010 uit provinciale middelen de ondertiteling van nieuwsprogramma's te bekostigen. Indien dit tegen een bescheiden bedrag kan, wil hij dit via een begrotingswijziging regelen.	GS 06-02-07	
11.	04-10-2006 PS	De heer WEGGEMANS zegt toe de door de heer Sluiter geopperde mogelijkheid om de Stichting Welzijn Doven Drenthe een aanvullend subsidie te verstrekken, waarmee zij ondertiteling bij de omroep kan regelen, te zullen onderzoeken.	GS 06-02-07	
12.	17-01-2007 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe binnen twee tot drie weken de vragen over de Pbc schriftelijk te beantwoorden.		

13.	14-02-2007 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe bij de Provinciale monumentenlijst een nader antwoord van GS aan het verslag toe te voegen over de vraag naar de noodzaak van een garantiefonds bij het revolving fund in geval eigenaren het geleende geld niet meer terug kunnen betalen.		
		Lange termijn		
1.	19-10-2005 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe, in reactie op het Uitvoeringsprogramma jeugdzorg dat er een overzicht komt waarom bepaalde subsidies afgewezen worden.	17-05-2006	
2.	05-07-2006 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat het huidige college gaat proberen om het diversiteitsbeleid op de rails te krijgen.		
3.	17-01-2007 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de staten op de hoogte worden gehouden van de uitvoeringsagenda en de monitoring omtrent <i>Drenthe beweegt!</i>		
4.	24-05-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe op de consultant voor ondersteuning van koren en orkesten terug te komen in de gesprekken met Kunst & Cultuur Drenthe over het jaar 2007.		
5.	17-01-2007 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe de staten een brief over de PBc te sturen als zich hierbij nieuwe ontwikkelingen voordoen.		
		Moties		
1.	14-06-2006 PS	PS spreken uit dat het noodzakelijk is om met een bedrag van € 150.000,- de plannen van K&C te ondersteunen voor een periode van drie jaar, te weten 2007, 2008 en 2009 en dit bedrag te dekken uit de vrije ruimte voor 2006, met een jaarlijkse evaluatie van de gehouden uitmarkten.		

MEMO

Aan : college van gedeputeerde staten
Van: : gedeputeerde H. Weggemans
Afschrift : statengriffie, t.a.v. mevrouw J. Stapert
Opsteller : mevrouw W. Schutte (toestelnummer: 56 10)
Datum : 20 februari 2007
Onderwerp : provinciale monumentenlijst

In de vergadering van de statencommissie CW van 14 februari is bij de behandeling van statenstuk 276 'provinciale monumentenlijst' de volgende vraag gesteld:

"Moet er voor het Drents monumentenfonds een garantiefonds komen?"

De portefeuillehouder cultuur heeft antwoord op deze vraag toegezegd in het verslag van de statencommissie en stelt het volgende antwoord voor.

Antwoord GS: Nee, dit is niet nodig. Geld in een garantiefonds is 'dood geld' en kan niet actief worden ingezet voor restauratie en instandhouding van monumenten. Het risico op het 'klappen' van leningen is bovendien vrij gering. Indien een lening onverhoopt wel 'klapt', en dus niet wordt afbetaald, wordt dit ten laste van het Drents monumentenfonds gebracht. Dit gaat dan ten koste van de doelrealisatie.