

Op te bergen
in de band van
10 oktober 2007

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 26 september 2007

INHOUD

Opening	3
Mededelingen	4
Vaststelling van de agenda	4
Verslag vergadering 27 juni 2007 en de lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	5
Rondvraag	5
IPO-aangelegenheden	9
Toerisme en recreatie	9
Brief van 14 juni 2007 van het college van GS; terugblik en vooruitkijk op het provinciaal veiligheidsbeleid	11
Plan van Aanpak Motie M1 (4 juli 2007) over de rol en taken provincie	18
Brief van de fractie van het CDA over Toezicht Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD)	19
Sluiting	23
Toezeggingen	24

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 26 september in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

A.G.H. Peters (CDA, voorzitter)
M.A.M. Berends (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
mevrouw A.H. Fronczek (SP)
A. Huizing(PvdA)
S. de Jong (CDA)
A. Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
P.H. Oosterlaak (SP)
A. van der Tuuk (PvdA)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

H. Baas (ChristenUnie)
A.L. ter Beek (Commissaris van de Koningin)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD)
R.W. Munniksma (PvdA)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

Afwezig:

A.H.J. Dohle (VVD)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering (14.04 uur) en heet allen welkom.

Op verzoek van de fractie van de VVD stelt hij de commissie voor ermee in te stemmen dat de heer Van de Boer in deze vergadering al de plaats inneemt van de heer Dohle die, vanwege zijn benoeming tot wethouder van de gemeente Meppel, op 10 oktober afscheid neemt van de staten.

De commissie stemt met dit voorstel in.

De VOORZITTER heet vervolgens de heer Van de Boer welkom in de commissie en nodigt hem uit aan de discussie deel te nemen.

De heer VAN DE BOER dankt de voorzitter voor zijn vriendelijke woorden.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat op 12 december de heer Beukema van het IPO voorafgaande aan de commissievergadering een presentatie zal houden.

Op 7 november zal Marketing Drenthe de al eerder door de gedeputeerde aangekondigde presentatie komen geven.

De heer LOOMAN deelt mee dat het Recreatieschap, Marketing Drenthe en de VVV Drenthe Plus inmiddels een samenwerkingsovereenkomst hebben gesloten, waarin de taakafbakening tussen de drie partijen is vastgelegd en waarin ook het gebruik van de URL's is geregeld. Op papier is alles nu perfect in orde, maar natuurlijk kan in de uitwerking nog wel eens enige discussie ontstaan.

De drie partijen kunnen nu inhoudelijk aan de slag.

Nu de samenwerkingsovereenkomst een feit is, hebben GS besloten de subsidiebeschikking van € 1,3 miljoen over 2007 af te geven. Hoe Marketing Drenthe met dit geld aan de slag gaat, zal de commissie voorafgaande aan de volgende commissievergadering horen.

3. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER deelt mee dat de PvdA heeft verzocht in deze vergadering het rapport Toerisme in cijfers te mogen bespreken. Dit verzoek is tijdig en voorzien van een onderbouwing gedaan.

De commissie honoreert dit verzoek.

De heer MUNNIKSMA zegt er wel moeite mee te hebben in twee statencommissies hetzelfde onderwerp te moeten behandelen.

Na enige discussie wordt besloten dit punt als punt 7a aan de agenda toe te voegen.

De VOORZITTER deelt vervolgens mee dat het CDA tijdig en onderbouwd het verzoek heeft ingediend om over de WMD te mogen spreken.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten dit onderwerp als agendapunt 9a aan de agenda toe te voegen.

4. Verslag vergadering 27 juni 2007 en de lijst van toezeggingen

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

De VOORZITTER deelt mee dat de nummers 5, 9 en 10 van de lijst van toezeggingen kunnen worden afgevinkt.

De heer DE JONG wijst erop dat de staten op 14 maart een lijst met de nog openstaande toezeggingen hebben gekregen. Van de nummer 1 op de huidige lijst is toen meegedeeld dat die in mei in het college zou worden besproken. Hij hoort in de volgende commissievergadering graag wat het college heeft besloten.

De termijn voor afhandeling van toezegging nummer 11 is inmiddels ook verstreken. Hoe staat het hiermee?

De VOORZITTER zegt dat in de volgende commissievergadering en zo mogelijk nog eerder op deze opmerkingen zal worden gereageerd.

De heer LOOMAN zegt met betrekking tot toezegging nummer 4 dat alles nog eens goed is nagegaan en dat geen moeilijkheden dreigen. Ook die toezegging kan dus worden afgevinkt.

De heer DE JONG dringt erop aan de hele korte termijnlijst nog eens goed te bekijken. Het is zaak die lijst kort te houden.

Vervolgens wordt de gewijzigde lijst van toezeggingen vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De heer DE JONG verzoekt het stuk onder B.3 te agenderen voor de volgende commissievergadering. Hij hoopt dat de in de brief aangekondigde notitie van het DB SNN dan ook gereed is.

6. Rondvraag

De VOORZITTER deelt mee dat zich vier sprekers voor de rondvraag hebben gemeld, te weten de heren Oosterlaak, Langenkamp, Klaver en nogmaals Langenkamp.

De heer OOSTERLAAK zegt dat bij Stork Aerospace in Hoogeveen verleden week 24 uur is gestaakt vanwege het dreigend verlies van banen na een mogelijke splitsing van het bedrijf Stork. De provincie tracht met haar economisch beleid zoveel mogelijk technisch hoogwaardige bedrijven naar Drenthe te halen en de ontwikkelingen bij Stork zijn daarmee in tegenspraak. Is het college bereid alles in het werk te stellen om de splitsing van het bedrijf te voorkomen en daarmee de werkgelegenheid in Drenthe een dienst te bewijzen?

De heer LOOMAN wijst erop dat de verantwoordelijkheid voor splitsing van het bedrijf Fokker en die voor het economisch beleid in de provincie uit elkaar moeten worden gehouden. Als het om de splitsing van het bedrijf gaat, kan de provincie geen enkele rol spelen. Wel is hij al sinds mei met Fokker in gesprek over de toekomstige werkgelegenheid bij dat bedrijf in Drenthe en zijn conclusie is dat die vooruitzichten alleen maar gunstig zijn. De orderportefeuille van Stork Aerospace is zodanig gevuld dat het bedrijf de toekomst met vertrouwen tegemoet ziet.

De heer OOSTERLAAK zegt dat de bonden en de werknemers bang zijn voor een splitsing waarmee investeringen op de tocht komen te staan. Ziet het college het als zijn taak ook iets te doen, nu GS van Noord-Holland vanwege de dreigende ontwikkelingen bij ABN Amro de regering hebben gevraagd de manier waarop de Nederlandse economie functioneert, met allerlei splitsingen en de macht van de aandeelhouders, nog eens tegen het licht te houden?

De heer VEENSTRA is het met de heer Oosterlaak eens dat deze ontwikkelingen nogal wat consequenties voor de regionale en Drentse economie hebben. De provincie heeft dan wel geen directe rol, maar afgeven van een krachtig signaal misstaat zeker niet.

De heer KERSTHOLT vraagt wat er dan concreet gedaan moet worden.

De VOORZITTER verzoekt de commissie zich te beperken tot het stellen van aanvullende vragen aan die van de heer Oosterlaak.

De heer LOOMAN merkt op dat het past in het economisch beleid van de provincie en dat daar volop op ingezet wordt, om de werkgelegenheid bij bedrijven als Stork Aerospace te behouden en zo mogelijk uit te breiden. Daarom ook is hij al sinds mei met het bedrijf in gesprek.

De vraag of splitsing van het bedrijf negatieve gevolgen heeft voor de werkgelegenheid in Hoogeveen kan hij niet beantwoorden. De orderportefeuille is zodanig dat volgens de bedrijfsleiding splitsing geen gevolgen heeft voor de werkgelegenheid in Drenthe.

Spreker voelt er niets voor Den Haag het signaal te geven dat splitsing van het bedrijf moet worden voorkomen, maar hij blijft zich inzetten voor de werkgelegenheid in de provincie.

De heer VEENSTRA wijst erop dat ook het Noorden met ontwikkelingen als de splitsing van bedrijven wordt geconfronteerd. Het lijkt hem daarom niet slecht hierover een signaal richting Den Haag af te geven.

De heer KERSTHOLT zegt dat niemand het op prijs stelt wanneer de splitsing betekent dat de werkgelegenheid afneemt. Maar of het hoofdkantoor van Stork nu in Naarden zit of op een andere plek in de wereld, betekent natuurlijk wel iets, want het is gemakkelijker vanuit Naarden een bedrijf te sluiten dan vanuit London of Parijs. Splitsing op zich behoeft niet negatief te zijn, zolang het gesplitste deel maar zelfstandig zijn beslissingen kan nemen.

De VOORZITTER wijst erop dat wanneer de commissie wil dat GS initiatieven ontplooit, zij andere instrumenten moet inzetten dan de rondvraag.

De heer LANGENKAMP merkt op dat het idee van het aanstellen van Nort-consulenten die ondernemers in de sector recreatie en toerisme met van alles en nog wat ondersteunen, lang geleden in het Noorden is ontwikkeld en ten tijde van het NNBT van tafel is gehaald. Het NNBT dacht het zelf te kunnen regelen en na het verdwijnen van het NNBT is het niet teruggekomen.

In veel provincies zijn twee of drie consulenten aan het werk en zij werken eraan mee die provincies in toeristisch en recreatief opzicht op de kaart te zetten.

Verleden jaar is door het college opgemerkt dat er geen aparte Nort-consulenten behoeften te komen omdat van de bestaande KITS-regeling gebruik kon worden gemaakt. Zit er nog steeds geld in die regeling? Zo nee, is het dan niet zinvol opnieuw na te gaan of geen Nort-consulenten kunnen worden aangesteld?

De heer MUNNIKSMA zegt dat in Drenthe het project Versterking ondernemerschap recreatie en toerisme en horeca nog tot midden 2008 loopt. Dit project voorziet in versterking van het ondernemerschap en een groot deel van de bedrijfstak neemt hieraan deel. Het is niet nodig Nort-consulenten aan te stellen, want zij zouden alleen maar langs andere lijnen proberen hetzelfde te bereiken.

De heer LANGENKAMP erkent dat er geen dubbel werk moet worden gedaan, maar het lijkt hem zinvol nu al na te denken over hoe het na 2008 verder moet, want het gaat natuurlijk wel geld kosten.

De heer MUNNIKSMA wijst erop dat uit alle stukken blijkt dat het college recreatie en toerisme belangrijk vindt. De manier waarop het ondernemerschap zich gaat ontwikkelen, speelt ook een rol. In de agenda voor recreatie en toerisme, waaraan in de komende tijd gewerkt zal worden, zullen alle relevante initiatieven een plek krijgen.

De heer LANGENKAMP maakt uit deze formulering op dat het algemeen beleid is, terwijl andere provincies dit oorspronkelijk Drentse idee hebben overgenomen, omdat het bij uitstek van toepassing is op de recreatieve sector.

Juist in Drenthe met zijn grote aantal zogenaamde papa-en-mama-bedrijven, die heel veel ondersteuning nodig hebben, kan de Nort-consulent een grote rol spelen. Het is daarom jammer dat die consulenten juist in de provincie, waarin zij zijn bedacht, niet meer aanwezig zijn.

De heer MUNNIKSMA herhaalt dat het project, dat in een behoefte voorziet, tot medio 2008 loopt. Dit project biedt ook een stuk ondersteuning aan de papa-en-mama-bedrijven.

In de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 12 september is de vraag aan de orde geweest hoeveel ontwikkelingsperspectief het college samen met de Recron en de Milieufederatie kan bieden en toen zijn ook nadrukkelijk de papa-en-mama-bedrijven genoemd. Langs heel veel verschillende lijnen en met instrumenten die ook subsidietechnisch heel goed kunnen worden gebruikt, wordt aan ontwikkelingsperspectieven gewerkt.

Als dit allemaal stopt en er vanuit de sector nog voldoende behoefte is aan ondersteuning, zal het college de vraag van de sector niet uit de weg gaan. Integendeel, want ook het college heeft er belang bij dat recreatie en toerisme in Drenthe een groeisector blijft.

De heer LANGENKAMP is blij met deze mededeling. Hij zegt dit punt op verzoek van de Recron aan de orde te hebben gesteld.

De heer MUNNIKSMA vindt het dan gek dat de Recron in alle gesprekken nog nooit de Nort-consulenten heeft genoemd, maar wel de andere door hem genoemde projecten.

De heer KLAVER zegt dat de juridische gevechten tussen Het Drents Landschap en het TT-circuit over het organiseren van de champcar-races de bovengemiddelde interesse hebben gewekt van het CDA. De fractie is een vurig voorstander van de ontwikkeling van het TT-circuit, maar wil ook voorzichtig omspringen met de natuur.

Na gesprekken met verschillende partijen is de conclusie van spreker dat er volstrekt geen regie is op dit dossier. De spelers – het circuit, de inwoners van Baggelhuizen, de gemeente Assen, het Ministerie van Defensie, Het Drents Landschap en de campinghouders in de omgeving van het circuit - blazen ieder hun eigen partij.

Gedeputeerde Baas beaamde zes weken geleden in een telefonisch contact de wenselijkheid van enige regie en zei hiertoe actie te zullen ondernemen. Wat is het resultaat hiervan?

De heer BAAS wijst erop dat ten tijde van het telefonisch contact de rechtszaak speelde en er sprake was van een niet aflatende druk van Het Drents Landschap en enkele andere partijen, waarbij het Drents Landschap de wens uitsprak eens met alle partijen om de tafel te gaan, of een commissie van wijze mannen te benoemen.

Alles wat met het circuit te maken heeft, is complex. Er is aan de ene kant het belang van het circuit en dat circuit is voor Drenthe van groot belang, en aan de andere kant is er het belang van landschap en milieu, een belang waaraan het college ook zeer hecht. In dat spanningsveld moet gemanooeuvreerd worden. Het was bovendien vakantietijd en dus was bij de organisaties bijna niemand bereikbaar. Het college is al sinds jaar en dag met alle betrokken partijen in gesprek, hetzij met de partijen gezamenlijk hetzij met elke partij afzonderlijk om te trachten de zaken goed op de rails te krijgen. Het is een moeilijk proces.

De tegenstanders van het circuit voelden zich door de komst van de champcar-races bedreigd, maar het was op die termijn niet mogelijk iedereen bij elkaar te krijgen en het was ook de vraag of dat op dat moment wel verstandig was.

Zowel tijdens het verlenen van de vergunning als bij het handhaven daarvan zijn er bijna dagelijks contacten met hetzij de ene hetzij de andere partij geweest.

Mevrouw KLIP zegt dat het de staten niet zal verbazen dat zij namens het college de opmerking van het CDA dat er geen regie is op het TT-dossier verre van zich werpt. Het circuit is in het college regelmatig onderwerp van gesprek.

In de ruim 2,5 jaar dat zij gedeputeerde is, heeft spreekster een ontelbaar aantal keren met alle betrokkenen, zowel gezamenlijk als apart, om de tafel gezeten.

De wens van Het Drents Landschap en de Milieufederatie om een visie te ontwikkelen op wat zich afspeelt, is al vaak aan de orde geweest. Over en weer is er begrip voor dat het niet zo gemakkelijk is alle aspecten op een rij te zetten. Het gaat om meer dan alleen de ontwikkeling van het circuit; ook de verbreding van de N33, de nieuwe fly-over over de A28 en de helikopters van het defensie terrein komen

dan in beeld. Ook moet voorkomen worden dat de discussie verzandt in een heel ingewikkeld traject met allerlei modelmatige berekeningen, want de ene decibel is de andere niet. Om een middenweg te vinden tussen het jaren ermee bezig zijn en het oppervlakkig doen, is moeilijk.

GS krijgen binnenkort een stuk op tafel waarin wordt voorgesteld te starten met een actualisering van de totale vergunning van het TT-circuit – dat is overigens niet uniek want dit gebeurt bij alle bedrijven waar veel gebeurt – en parallel daaraan een visie te ontwikkelen, waarbij rekening wordt gehouden met de mening van alle betrokkenen. Die visie zal gekoppeld worden aan het hele programma voor Assen-Zuid. Er lopen op het ogenblik vier procedures bij de Raad van State: grootschalige muziekevenementen, champcar-races en twee handavingsprocedures en de provincie kan natuurlijk pas echt aan de slag als die procedures afgerond zijn.

Er is dus wel regie, maar het is niet gemakkelijk.

De heer KLAVER beaamt dat het niet gemakkelijk is, maar hij heeft de indruk dat er wel iets schort aan de communicatie binnen GS. Daarom roept hij de gedeputeerden op elkaar bij te praten over de inhoud van deze kwestie.

Spreeker vraagt het college toe te zeggen dat de commissie op korte termijn te horen krijgt hoe de kwestie wordt opgelost.

Mevrouw KLIP merkt op dat er geen sprake is van een communicatiestoornis.

De heer KLAVER wijst erop dat de heer Baas gezegd heeft dat hij nog nooit met iedereen tegelijk om de tafel heeft gezeten.

De heer BAAS zegt dat dit wel is gebeurd. De heer Klaver heeft zijn woorden waarschijnlijk verkeerd begrepen.

Mevrouw KLIP zegt dat het stuk binnenkort door het college wordt besproken. In de daarop volgende commissievergadering zullen de staten geïnformeerd worden.

De heer LANGENKAMP merkt op dat uit de Miljoenennota blijkt dat de provincies, naast het al bekende bedrag van € 200 miljoen, nog enkele miljoenen euro's kwijt raken, welk geld wordt gehaald uit het ILG en de BDU, de doeluitkering voor de infrastructuur.

Is het niet zinvol dat de staten door middel van een motie richting het kabinet het signaal afgeven dat het met dit afkomen van de bedragen een inbreuk pleegt op gemaakte afspraken en dat als gevolg van dit afkomen de provincie heel slecht allerlei dingen kan plannen?

Spreeker hoort graag hoe de andere fracties over dit initiatief denken. Bij voldoende steun zal hij over dit onderwerp in de statenvergadering een motie indienen.

De heer KLAVER vraagt zich af of zo'n motie iets toevoegt aan de druk die het IPO al uitoefent. Het IPO suggereert bij doorvoering van de korting in ieder geval rijkswerken door de provincies te laten uitvoeren.

Spreekers fractie heeft haar eigen politieke kanalen gebruikt om al aan te geven dat dit gedrag van de rijksoverheid onwenselijk is en daarom loopt zij niet warm voor het voorstel van de heer Langenkamp.

Mevrouw KLIP heeft de indruk dat de heren Langenkamp en Klaver over verschillend geld spreken. De heer Langenkamp spreekt over de korting op de BDU en het ILG en de heer Klaver spreekt over de afroming van de vermogens van de provincies.

De heer LANGENKAMP bevestigt dit. Het gaat nu specifiek om het ILG en de BDU.

De heer MEDEMBLIK vindt het in dit geval moeilijk in te schatten welke toegevoegde waarde een motie heeft en hij twijfelt dan ook over het nut daarvan. Hij heeft bovendien de indruk dat er op dit terrein al het een en ander gebeurt.

De heer VAN DE BOER zegt in Den Haag een minder willig oor te vinden. Als de motie er werkelijk toe kan bijdragen dat de provincie de korting ontloopt dan zal zijn fractie die van harte steunen. Hij wil dit echter wel eerst onderzocht hebben.

De heer OOSTERLAAK zegt dat zijn fractie een motie een goed idee vindt.

De heer VEENSTRA vindt het belangrijk dat eerst wordt onderzocht of zo'n motie wel zinvol is. In de tussentijd zal zijn fractie ook van haar contacten in Den Haag gebruikmaken.

De heer LOOMAN zegt dat het inderdaad om ander geld gaat. De staten hebben via het IPO al een krachtig geluid tegen de korting laten horen. Daarom geeft het college de fracties in overweging vooral hun politieke kanalen richting Tweede Kamer te gebruiken, want alleen de Tweede Kamer kan deze ontwikkeling nog ten goede keren.

Een motie waarin precies hetzelfde wordt uitgesproken als het IPO al heeft gezegd, heeft minder waarde dan goed contact met de politieke partijen.

De heer LANGENKAMP zegt te zullen proberen tot een gezamenlijke motie te komen. Het is dan wel een signaalmotie, maar het gaat in dit geval om en-en.

7. IPO-aangelegenheden

De VOORZITTER zegt dat een van de drie afgevaardigden van Drenthe de vergadering van 28 juni heeft bijgewoond. Spreker zal die afgevaardigde vragen schriftelijk over het verloop van die vergadering te rapporteren. Dit rapport kan wellicht een rol spelen wanneer de heer Beukema in december zijn presentatie over het IPO komt houden.

7a. Toerisme en recreatie

De heer BERENDS wijst erop dat de laatste maal dat het rapport Toerisme in cijfers in de commissie aan de orde was – januari 2007 – ook al werd geconstateerd dat er sprake is van daling van het aantal overnachtingen op toeristische en vaste standplaatsen. Volgens het nieuwste rapport zet die daling door en is die nu 7% en 1,3%, terwijl het aantal overnachtingen in Groningen en Fryslân stijgt.

In januari is besloten nader onderzoek te doen naar de oorzaken van die teruggang.

Kunnen de staten de uitkomsten van dit onderzoek op korte termijn tegemoet zien?

In het collegeprogramma staat dat een kwaliteits- en vernieuwingsslag gemaakt gaat worden en dat de provincie hierin een aanjagende rol wil spelen, dus dat onderzoek moet er wel komen.

De heer DE JONG steunt het verzoek van de heer Berends.

Wat is de status van de passage in het collegeprogramma dat een pilot wordt gestart om uit te vinden waar de innovatieve kracht van Drenthe zou kunnen liggen?

De heer LANGENKAMP steunt het verzoek ook.

Enkele weken geleden stond in de krant dat Drenthe weer omhoog krabbelt uit het fietsdal en nu alweer nummer 3 is. Maar niemand weet waarom, zelfs Marketing Drenthe weet het niet. Hoe kan dat?

De heer MUNNIKSMA wijst erop dat cijfers en statistieken op veel verschillende manieren kunnen worden uitgelegd. Inmiddels is Drenthe als fietsprovincie nog verder gestegen.

Samen met het Recreatieschap heeft de provincie gestimuleerd dat het onderhoud aan de fietspaden fors is verbeterd en die verbetering kan ook een steentje hebben bijgedragen. Ook fietsende en mountainbikende gedeputeerden bewijzen dat Drenthe meer te bieden heeft dan alleen de fietsvierdaagse. De organisatoren van de vierdaagse willen nu ook een breder fietsproduct ontwikkelen. Het Recreatieschap hanteert andere cijfers, namelijk die van Ecorys, dan Toerdata en ook dat kan leiden tot andere conclusies.

Spreker heeft de indruk dat er voldoende statistische gegevens zijn en dat het nu zaak is ondernemers en de andere betrokkenen met de provincie om de tafel te krijgen. Er is de afgelopen tijd € 375 miljoen geïnvesteerd in twee grote accommodaties voor verblijfsrecreatie – daar ziet men dus blijkbaar wel een markt – terwijl op de kampeerterrinen het aantal overnachtingen terugloopt. Natuurlijk speelt het weer hierin ook een rol.

Het is van belang dat er in Drenthe dagattracties komen die ook bij slecht weer bezocht kunnen worden. Een voorbeeld hiervan is Plopsaland.

De hoofdoorzaak van de terugloop wordt veroorzaakt door minder bezoek aan het dierenpark in Emmen. Wordt het dierenpark buiten beschouwing gelaten dan is de teruggang nog maar 0,7%. Als ook Speelstad Oranje niet wordt meegeteld, is er zelfs sprake van een stijging van de dagrecreatie. Naast het stimuleren van de overige voorzieningen zal de komende tijd dus aandacht moeten worden besteed aan het dierenpark. Ook hier is stilstand geen vooruitgang en dus moet er gefietst blijven worden.

De heer BERENDS blijft aandringen op het gestand doen van de afspraken van 24 januari. Daarin ging het niet om het dierenpark in Emmen, maar om het degelijk bekijken van de ontwikkelingen in de toeristische overnachtingen.

In het rapport van 2007 wordt een teruggang genoemd van 7,3% en zo'n verlies wordt niet zomaar weggepoetst.

De heer LANGENKAMP vindt dat de gedeputeerde wel erg gemakkelijk zegt dat het misschien ook aan het weer ligt, want in Gelderland is het aantal kampeeders met 17% toegenomen. Wat heeft Gelderland op dit gebied gedaan en kan Drenthe daar misschien iets van leren?

De heer MUNNIKSMA heeft dan wel de vraag om een nieuw onderzoek getemperd, maar hij heeft daarbij tegelijkertijd aangegeven dat het college een coalitie wil vormen met de toeristische bedrijven om duidelijk te krijgen hoe het ondernemerschap in elkaar zit, hoe de inspanningen van gemeenten en provincie op het gebied van de promotie uitwerken en hoe het precies zit met de papa-en-mama-bedrijven. Daarbij wordt natuurlijk wel uitgegaan van de al bestaande cijfers, want alleen dan is duidelijk wat er kan gebeuren als een aantal zaken in beweging wordt gezet.

Het college maakt van recreatie en toerisme terecht een speerpunt.

De heer BERENDS vraagt of bij dit hele gebeuren ook de toeristische overnachtingen worden betrokken. Als op deze vraag geen duidelijk antwoord komt, zal zijn fractie in de statenvergadering op dit onderwerp terugkomen.

De heer MUNNIKSMA zegt best nog eens na te willen gaan hoe het in elkaar zit, want het heeft natuurlijk niet alleen met het weer te maken. Een aantal campings is de afgelopen tijd gesloten, of omdat de grond via een bestemmingsplanwijziging woongebied is geworden, of omdat zij een andersoortige verblijfsbestemming – Hof van Saksen – hebben gekregen. Het college zal de cijfers statistisch onderbouwen.

De heer BERENDS heeft de indruk dat het college zal handelen in de geest van het destijds gewenste onderzoek. Hij vindt het antwoord daarom voldoende.

(De heer Munniksma verlaat de vergadering.)

8. Brief van 14 juni 2007 van het college van GS: terugblik en vooruitkijk op het provinciaal veiligheidsbeleid

Brief van 9 augustus 2007 over Structuurvisie extern veiligheidsbeleid Drenthe

De heer HUIZING zegt dat zijn fractie om behandeling van beide nota's heeft gevraagd omdat die wel een zeker verband met elkaar hebben.

Het zijn op zich goede nota's en sprekers opmerkingen zijn dan ook alleen bedoeld om sommige zaken wat scherper te krijgen.

Het uitgangspunt dat er sprake moet zijn van een koppeling tussen het planologisch beleid en het veiligheids- en milieubeleid, spreekt de PvdA aan en zij begrijpt dat de structuurvisie daarvoor het platform wordt.

Omdat de in hoofdstuk 5 van de structuurvisie genoemde middelen niet op geld zijn gezet, gaat spreker ervan uit dat de voorgestelde maatregelen met regulier geld uitgevoerd moeten kunnen worden. Zo dit niet het geval is, hoort hij dit graag.

Op pagina 9 van de visie staat dat de provincie in 2010 geen te hoge extreme veiligheidsrisico's als gevolg van bedrijven en transport van gevaarlijke stoffen wil. Wat in dat verband PR=10 tot -6 betekent, ontgaat spreker, maar belangrijker is natuurlijk wat dit in de praktijk betekent. Wat is de haalbaarheid van dit voornemen en zijn de financiële consequenties, voor wie dan ook, te overzien?

Die vraag geldt eigenlijk voor het hele ambitieniveau. Wie betaalt de veerman? Heeft een en ander ook gevolgen voor de vergunningverlening?

Ook in de nota Terugblik en vooruitkijk is van een waardering in geld geen sprake, terwijl in hoofdstuk 3 wel conclusies worden getrokken en aanbevelingen worden gedaan. Houdt behandeling van deze nota en van de structuurvisie in dat na instemming van de commissie de in deze stukken opgenomen conclusies en aanbevelingen zijn omarmd? Wordt er vandaag iets beslist, of wordt, na kennisneming van de stukken, tot de orde van de dag overgegaan?

De lijst van conclusies en aanbevelingen is ook niet compleet. Op pagina 22 van Terugblik en vooruitkijk wordt de aanbeveling gedaan goede afspraken te maken op het gebied van waterbeheersing, maar het waar en hoe wordt in het midden gelaten.

Sprekers fractie mist in Terugblik en vooruitkijk ook de lessen uit het verleden.

Wat heeft Drenthe uit een oogpunt van hulpverlening opgestoken van de verkeerschaos enige tijd geleden bij Assen-Zuid, naar aanleiding van een opkomende mist of het gebruik van rookpotten?

Volgens de politie in Assen neemt de criminaliteit op de A37 toe zodra die weg is voltooid, maar in de vooruitkijk wordt hierop niet ingegaan. Hoe wordt hierop ingespeeld?

Is de provincie voorbereid op een pandemie?

Op de pagina's 8 en 9 van Terugblik en vooruitkijk worden begrippen als regie, regierol, regiefunctie en regisseur genoemd. Wat betekenen die begrippen in het kader van het veiligheidsbeleid, afgezet tegen de hoeveelheid partners – zie pagina 31 - waarmee de provincie van doen heeft? Wat is de provinciale rol, wie is als puntje bij paaltje komt, aanspreekbaar, met andere woorden: wie is probleemeigenaar?

Kan de provincie met enig gezag met de vuist op tafel slaan?

De beschouwende tekst op pagina 18 doet vermoeden dat die betrekking heeft op de vorige kabinetsperiode en dus aan actualiteit heeft ingeboet.

Mevrouw FRONCZEK zegt dat het stuk ook bij haar fractie vragen oproept. Zo is het verhaal niet SMART geformuleerd. Het is niet duidelijk wat het kost of wanneer het klaar is.

Het vliegverkeer wordt helemaal niet genoemd. Loopt Drenthe op dit punt geen risico's? Zo ja, waarom zijn die dan niet in de structuurvisie genoemd?

Bestaande knelpunten zijn wel in kaart gebracht, maar daarbij is niet vermeld wanneer die zijn opgelost. Wanneer zal dit het geval zijn?

Er wordt vermeld dat indien dit nodig is voor industriële activiteiten, de provincie overschrijding van de norm voor groepsrisico zal toestaan. De SP hoort graag wat die gewichtige redenen om dit te doen dan zijn. Waarom mag een bedrijf wel op een bepaalde plek blijven bestaan als het groepsrisico groot is? Kan de provincie, wanneer zij overschrijding van de norm toestaat, ook aansprakelijk worden gesteld? De SP hoort graag wanneer de risicokaart compleet is.

De heer KERSTHOLT zegt het betoog van de heer Huizing grotendeels te onderschrijven. Ook spreker betreurt het ontbreken van budgettaire consequenties en het ontbreken van duidelijkheid over veiligheidsregio's. Conflicten over het laatste moeten bij een serieuze zaak als veiligheid niet optreden. In Drenthe gaat het om brandweer, politie, 12 gemeenten en nog veel meer instanties die, als er werkelijk wat gebeurt, gecoördineerd, serieus en onder druk aan het werk moeten.

De voorliggende rapporten zijn te lezen als heel goede stageverslagen, waarin exact is weergegeven wat er al gebeurt en wat er zou kunnen en moeten gebeuren, maar niet duidelijk wordt wat er gedaan wordt, wat het kost en wie in actie moeten komen. Het wordt niet duidelijk hoe wordt opgetreden als bij een bedrijf als Emtech wat gebeurt.

In de nota's staat ook niet wat burgers en bedrijven zelf moeten en kunnen doen in geval van calamiteiten. Er moet meer aandacht zijn voor de regie. Er moet proactief gewerkt worden en trainen en oefenen is dan essentieel. Daarvoor dient geld gereserveerd te worden.

De in Terugblik en vooruitkijk genoemde risico's variëren van alcoholgebruik door de jeugd tot de ramp op de A28 als gevolg van het al dan niet gebruiken van rookpotten door militairen.

Hoe denkt het college op al deze punten de regie te voeren?

Over de budgettaire gevolgen en verzekeringskwesties krijgt spreker ook graag meer duidelijkheid.

De heer LANGENKAMP leest op pagina 24 van de structuurvisie dat er voldoende personele capaciteit en kwaliteit moet zijn, maar dat de inzet van financiële middelen wel afhankelijk is van het ambitieniveau en de grootte van de problematiek. Spreker mist hier een opsomming van de kosten die horen bij de verschillende ambitieniveaus. Alleen op grond daarvan kunnen de staten over de niveaus discussiëren en daarna besluiten.

De heer WENDT vraagt zich, na lezing op pagina 21 dat het Calamiteitenplan provinciale vaarwegen in de loop van 2006 definitief zal worden vastgesteld, af hoe actueel de nota Terugblik en vooruitkijk nog is.

Spreker onderschrijft de al gemaakte opmerkingen over de budgetten en financiële bijdrages.

De passage op pagina 10 dat de risicokaart in 2007 nogmaals bij de operationele diensten onder de aandacht zal worden gebracht en dat daarbij het nut van die kaart bij het bestrijden van een crisis zal worden aangegeven, doet het vermoeden rijzen dat de kaart wel in de bureaula zal verdwijnen.

Wellicht verdient het aanbeveling om hetgeen in Groningen gebeurt, waar provincie en gemeenten samen aan de slag gaan als het gaat om de problematiek van alcoholgebruik door de jeugd, in Drenthe over te nemen.

Mevrouw MULDER onderschrijft de inbreng van de heer Huizing en de door de heer Langenkamp genoemde alternatieven. Zij is benieuwd naar de reactie van het college.

De heer HUIZING constateert dat elke spreker het ontbreken van de financiële onderbouwing een gemis vindt en niet precies weet wie nu eigenlijk de baas is: de heer Baas of iemand anders.

Verdient het daarom geen aanbeveling de rapporten naar aanleiding van de vragen van de commissie en het antwoord daarop van het college, bij te stellen en die dan opnieuw aan de commissie voor te leggen? Het is hem nu niet duidelijk wat er op basis van de huidige stukken wordt besloten.

Mevrouw KLIP zegt vanuit haar portefeuille alleen verantwoordelijk te zijn voor de externe veiligheid, terwijl de CvdK verantwoordelijk is voor crisisbeheer en rampenbestrijding. Het lijkt haar goed om de

commissie eens, voorafgaand aan een commissievergadering bij te praten over alles wat er gaande is, want externe veiligheid is wel een behoorlijk ingewikkelde materie.

De heer HUIZING wijst erop dat de hoofdvraag in het verhaal van elke spreker was waarover de provincie beslist, wat het allemaal nu eigenlijk kost en wat in dezen onder de regiefunctie moet worden verstaan.

Mevrouw KLIP zal proberen die vragen in deze vergadering te beantwoorden.

De heer HUIZING wil op voorhand duidelijk hebben gemaakt dat zijn fractie geen genoegen neemt met een bijpraatsessie.

Mevrouw KLIP zegt dat het bijpraten niet bedoeld was in plaats van een reactie in deze vergadering, maar als een extra.

De heer KLAVER vraagt of mevrouw Klip het hele of het halve antwoord gaat geven.

De VOORZITTER stelt voor mevrouw Klip eerst een toelichting te laten geven, die eventueel wordt aangevuld door de heer Baas. Vragen die dan nog overblijven omdat ze tot de portefeuille van de commissaris horen, zullen op een andere manier beantwoord worden.

Mevrouw KLIP merkt op dat het dus geen half antwoord wordt, maar een antwoord over de helft van het agendapunt. De heer Klaver zal dit begrijpen.

Naar aanleiding van de ramp in Enschede heeft het Rijk een aantal jaren geleden besloten dat er in alle gemeenten veiligheidsbeleid moet komen op het gebied van fabricage, vervoer, opslag en gebruik van gevaarlijke stoffen.

Extern veiligheidsbeleid is in principe risicobeheersing, waarbij onder risico wordt verstaan de kans dat iets gebeurt, gecombineerd met het effect daarvan. Daarop slaat de door de heer Huizing genoemde ingewikkelde berekening.

Het Rijk heeft de provincie de opdracht gegeven om met een buitengewoon summier budget een visie op extern veiligheidsbeleid te ontwikkelen, maar vooral ook om gemeenten te helpen dat te doen, want de verantwoordelijkheid voor externe veiligheid ligt in principe bij de gemeenten. Tot 2010 krijgt de provincie hiervoor van het Rijk € 313.000,- en de provincie zelf doet daar € 100.000,- bij. Dit geld wordt voornamelijk gebruikt om de gemeenten te ondersteunen in hun externe veiligheidsbeleid.

De besluitvorming over de structuurvisie en het uitvoeringsprogramma vindt plaats in een stuurgroep waarin de portefeuillehouder uit GS, een vertegenwoordiger van de Vereniging Drentse Gemeenten, een vertegenwoordiger van de regionale brandweer en een vertegenwoordiger van de VNG zitting hebben. Die vier personen stellen de structuurvisie en het jaarlijkse uitvoeringsprogramma vast.

(De heer Ter Beek verschijnt ter vergadering.)

In de structuurvisie staat wat de provincie op het gebied van de externe veiligheid een reëel groepsrisico vindt en daarmee is die visie een bouwsteentje voor POP 3. Deze visie is de basis bij de formulering van het provinciaal belang als onderdeel van de structuurvisie die in het kader van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening moet worden gemaakt.

Daarnaast is de structuurvisie ook een toetsingskader in gevallen waarin de provincie een milieuvergunning moet verlenen of ruimtelijke plannen moet toetsen.

Drenthe is meteen aan de slag gegaan toen het geld van het Rijk binnen kwam en daar was VROM niet blij mee. Drenthe heeft drie externe veiligheidsexperts aangesteld – mensen uit de eigen organisatie – en die zitten gewoon bij gemeenten aan het bureau om te helpen de milieuvergunningen op orde te krijgen, te helpen bij het opstellen en reviseren van ruimtelijke plannen en om te helpen bij het voldoen aan de verplichting van het Rijk om allerlei zaken in te voeren in het risicoregister gevaarlijke stoffen.

Dát is in het kort de taak van de provincie op het terrein van externe veiligheid. Die organisatie kost per jaar € 413.000,--. Per uitvoeringsprogramma is een uitgewerkte begroting opgesteld en die begroting wordt geaccordeerd door de stuurgroep.

Daarnaast is het externe veiligheidsbeleid onderdeel van het totale veiligheidsbeleid.

Het lijkt spreekster goed de gedetailleerde vragen eens door de echte kenners te laten beantwoorden.

De heer TER BEEK zegt net teruggekeerd te zijn uit Groningen, waar de heer Van den Berg zojuist als Commissaris van de Koningin is geïnstalleerd. Via de intercom heeft hij nog net de vragen van de heer Kerstholt meegekregen.

Tijdens de vorige statenperiode zijn twee notities uitgebracht over het veiligheidsbeleid, waarin werd ingegaan op de onderdelen preventie en bestrijding van rampen, zware ongevallen en crises. Die notities zijn in de commissie besproken en bij die gelegenheden heeft spreker uiteengezet wat de huidige taken van de CvdK waren, zowel als rijksorgaan als provinciaal orgaan en daarbij heeft hij tevens gezegd dat de nodige veranderingen op stapel stonden. Toen was nog niet duidelijk wat er zou veranderen en dat is het nu nog niet, want de toekomstige Wet op de veiligheidsregio's is pas in het Kabinet aan de orde geweest en de Raad van State moet daarover nog adviseren.

Spreker wil zich daarom beperken tot wat nu de taken en verantwoordelijkheden zijn.

Een van die taken en verantwoordelijkheden is het toetsen van de gemeentelijke rampenbestrijdingsplannen en rampenplannen. Als het om de bestrijdingsplannen gaat, is de CvdK verantwoordelijk voor de toetsing en de verantwoordelijkheid voor het toetsen van de rampenplannen ligt bij het college van GS.

De gemeentelijke plannen zijn geactualiseerd dus "so far so good".

Bij het bestrijden van rampen ligt het bevoegd gezag bij de gemeente, lees de burgemeester.

Als er sprake is van een gemeentegrens overstijgende ramp – een oud voorbeeld is de chloortrein – wordt tot op de dag van vandaag opgeschaald naar het niveau van de CvdK, omdat er in Drenthe geen coördinerende superburgemeester is. De CvdK is daarom voorzitter van het regionaal beleidsteam en speelt van daaruit een coördinerende rol. In het verleden is ook op bestuurlijk niveau geoefend en daarvoor is op de begroting voor het kabinet van de CvdK geld vrijgemaakt. De afgelopen vijf jaren zijn drie van dergelijke oefeningen gehouden.

De operationele oefeningen worden betaald uit de budgetten van de regionale brandweer, de GHOR, de GGD en de politie.

De CvdK heeft dus nog steeds de coördinerende bevoegdheid en wanneer het vanuit die bevoegdheid niet lukt de verschillende belangen tot een besluit te laten komen, heeft hij een aanwijzingsbevoegdheid (artikel 12 van de Wet zware ongelukken en rampen).

In de ontwerp- Wet op de veiligheidsregio's die nog door de Tweede Kamer moet worden besproken, wordt de coördinerende bevoegdheid bij de CvdK weggehaald. Die bevoegdheid komt te liggen bij de voorzitter van de nog te vormen veiligheidsregio. De korpsbeheerder wordt voorzitter van de veiligheidsregio en in Drenthe zal dit dus de burgemeester van Assen zijn. De CvdK houdt nog wel een aanwijzingsbevoegdheid over.

De CvdK's hebben twee weken geleden opnieuw met de minister gesproken over de complicaties die in de nieuwe situatie gaan ontstaan. De CvdK heeft in het nieuwe model immers nog wel een aanwijzingsbevoegdheid, maar hij is dan niet eens lid meer van het regionaal beleidsteam, hij zal daarin nog slechts vertegenwoordigd zijn via zijn kabinetschef.

Verleden jaar is een bestuurlijke oefening gehouden volgens het nieuwe model en die oefening liep niet echt goed.

Het is nu afwachten wat de behandeling van het wetsontwerp oplevert.

Spreker juicht de belangstelling van PS voor alle aspecten van het veiligheidsbeleid toe.

De uitgaven die onder sprekers portefeuille vallen, zijn gedekt via de provinciale begroting.

De risicokaart die sinds juni 2005 in gebruik is – de kosten daarvan zijn ook gedekt – is aan de ene kant bedoeld om de burger via internet te laten zien welke risico's er in zijn omgeving zijn - in het verleden is gediscussieerd over de vraag of ook de effectgrenzen van bijvoorbeeld een lpg-station op de kaart moeten worden aangegeven, maar de minister staat dit niet toe, omdat daarmee ook slecht willenden met

snode plannen worden geïnformeerd – en aan de andere kant voor de operationele diensten. Als zich een ramp voordoet, kan zo'n dienst zich op weg daarheen al een indruk vormen van wat er aan de hand kan zijn en dus weten welk materieel en hoeveel mensen moeten worden ingezet. De risicokaart dient dus een dubbel doel.

TWEEDE TERMIJN

De heer HUIZING vindt het er allemaal niet duidelijker op worden. In de structuurvisie staat dat Drenthe geen te hoge externe veiligheidsrisico's meer wil. Wat is hierin dan de taak van de commissaris?

De heer TER BEEK wijst erop dat de externe veiligheid tot de portefeuille van mevrouw Klip behoort. De taak van de commissaris als het om veiligheid gaat, ligt meer op het terrein van de bestrijding van rampen. De wettelijke bevoegdheden op dat terrein zijn wat aan het verschuiven. De uitkomst is nog ongewis, maar spreker hoopt dat de Tweede Kamer het wetsontwerp amendeert.

Als de discussie over het wetsontwerp is uitgekristalliseerd, zal spreker de staten een nieuwe notitie sturen, waarin is aangegeven wat de consequenties zijn van de nieuwe wettelijke positie van de CvdK/het college van GS.

De heer HUIZING stelt deze toezegging op prijs. Hij wijst erop dat de uitkomst van de discussie over het wetsontwerp misschien wel moet leiden tot bijstelling van de nota Terugblik en vooruitkijk. Hij stelt het op prijs dat het onderwerp dan opnieuw aan de orde komt.

Van mevrouw Klip hoort spreker nog graag wie aanspreekbaar is als de provincie gebruik maakt van haar autonome bevoegdheid als het gaat om de externe veiligheidsrisico's. Soms worden maatregelen genomen, waarvan pas achteraf de effecten en consequenties voor zowel de overheid, die de vergunningen moet verlenen, als de bedrijven, duidelijk zijn.

Spreker brengt nogmaals de situatie op de A28 ter sprake. De raad van Tynaarlo heeft zelfs niet ingestemd met de voorstellen die gedaan zijn om de risico's op die weg te beteugelen. Hoe wordt dit nu geregeld?

De uitgaven die worden gedaan voor zaken die tot de verantwoordelijkheid van de CvdK horen, zijn gedekt, maar hoe zit het met de dekking van de uitgaven voor de externe veiligheid?

Mevrouw FRONCZEK herhaalt haar vraag wat gewichtige redenen kunnen zijn om het groepsrisico te overschrijden. Als bij overschrijding hiervan een calamiteit ontstaat, kan de provincie daarvoor dan aansprakelijk gesteld worden? Zo ja, wat zijn hiervan dan de financiële risico's? Wanneer is de risicokaart klaar?

De heer KERSTHOLT vindt het fijn dat de commissaris zo snel verschijnt als een jong liberaal statenlid vragen stelt.

Spreker heeft zich over de kwestie laten informeren door de burgemeester van Tynaarlo.

De heer TER BEEK merkt op dat die burgemeester verleden jaar ook aan de oefening heeft meegedaan en toen peentjes zweette. Die burgemeester spreekt dus uit eigen ervaring.

De heer KERSTHOLT zegt dat zijn fractie toch ongerust blijft. Calamiteiten hebben de neiging zich niet aan de regels te houden, dus als er wat gebeurt, moet actie worden ondernomen om te voorkomen dat een lawine aan ellende, zowel in materiële als bestuurlijke zin, ontstaat.

Ook met de gemeentelijke rampenplannen schijnt het niet altijd goed gesteld te zijn.

Spreker meent dat het mogelijk moet zijn de staten correct te informeren over de veiligheidsrisico's.

De heer LANGENKAMP vraagt of ook kan worden aangegeven in nota's als die welke nu voorliggen, wat de keuzemogelijkheden zijn. Bij een bepaald ambitieniveau hoort immers een bepaald bedrag. De staten weten dan wat het kost wanneer zij voor een bepaald niveau kiezen.

De heer WENDT vraagt het college te reageren op zijn opmerking over de alcoholproblematiek bij de jeugd.

Mevrouw MULDER steunt het verzoek van de heer Langenkamp.

Mevrouw KLIP erkent misschien niet helemaal duidelijk te zijn geweest.

Externe veiligheid en het bepalen van de gebieden waar welk risico geaccepteerd wordt, zijn bevoegdheden van de gemeenten. Het Rijk heeft alleen na de gebeurtenissen in Enschede bepaald dat de provincies de regie moeten nemen om de gemeenten zover te helpen dat zij hun taak ook kunnen uitvoeren. Daarvoor krijgt Drenthe € 313.000,- van het Rijk en de staten hebben daar structureel € 100.000,- aan toegevoegd.

Het oplossen van niet aanvaardbare risicovolle situaties, het voorkomen van het ontstaan van nieuwe situaties en het actualiseren van het vergunningenbestand, zijn verantwoordelijkheden van de gemeenten. De provincie gebruikt een groot deel van het beschikbare budget om drie externe veiligheidsexperts in dienst te houden. Het Rijk wil dat de provincie tot 2011 75% van het rijksbudget besteedt aan kennis en Drenthe vindt het zijn taak om in dit geval handjes aan het bureau te leveren.

De structuurvisie is bedoeld als een inbreng van het provinciaal belang. De visie wordt nu gebruikt als toetsingskader bij het verstrekken van milieuvergunningen bij de zware industrie en bij het toetsen van gemeentelijke bestemmingsplannen.

De kosten om een veilige situatie te bereiken zijn dus in principe voor de gemeenten.

Voor Ipg-stations zijn met het Rijk en de branche afspraken gemaakt. Voor de eerste cirkel, het meest risicovolle gebied, zijn de convenanten rond en voor het gebied daaromheen, waar het ook niet helemaal prettig is, is het convenant bijna rond.

De heer VEENSTRA begrijpt dat als het gaat om de veiligheid in Drenthe het Rijk, de CvdK, twee gedeputeerden, drie externe veiligheidsexperts en de gemeenten een rol hebben. Was het een aantal jaren geleden niet de bedoeling die verantwoordelijkheden wat in elkaar te schuiven?

Mevrouw KLIP is ervan overtuigd dat Drenthe het exact op de door VROM bedoelde manier regelt.

De heer VEENSTRA meent dat het desondanks allemaal niet helder overkomt.

Mevrouw KLIP wijst erop dat het externe veiligheidsbeleid waarvoor de gemeenten verantwoordelijk zijn en waarbij de provincie alleen de regie heeft, zo vormgegeven moet worden dat de CvdK niet in actie hoeft te komen.

De heer TER BEEK zegt dat deze rolverdeling niet door de provincie is verzonnen, maar de resultante is van nationale wetgeving. Uit de bijlages bij de structuurvisie blijkt al hoeveel besluiten, regelingen enzovoorts er op dit gebied zijn. Het toezicht op de naleving van die regelgeving ligt bij het college van GS en als zodanig bij de verantwoordelijk gedeputeerde.

Als het gaat om de rampenbestrijding en het toetsen van gemeentelijke rampenbestrijdingsplannen en rampenplannen zijn de CvdK en het college deels verantwoordelijk. Spreker zou het wel anders willen, maar hij kan het niet mooier maken.

Mevrouw FRONCZEK wijst erop dat hetgeen op pagina 23 van de structuurvisie onder het hoofdje "Ambitieniveau ten aanzien van industriële ontwikkelingen" na het eerst aandachtspuntje staat, impliceert dat de provincie in een aantal gevallen wél kan besluiten.

De heer TER BEEK zegt dat dit dan gebeurt op basis van wetgeving die de provincie tot bevoegd gezag verklaart. De provincie is op basis van nationale wetgeving ook vergunningverlener en -handhaver.

In antwoord op de opmerking van de heer Veenstra heeft spreker geprobeerd het verschil te markeren tussen de positie van het college en die van de CvdK, die de ene keer rijksorgaan en de andere keer provinciaal orgaan is, maar die de staten toch inlicht over de uitvoering van zijn taken als rijksorgaan.

Mevrouw FRONCZEK hoort toch graag wat de gewichtige redenen kunnen zijn om industriële activiteiten voort te laten gaan.

Mevrouw KLIP zegt dat het dan uitsluitend gaat om inrichtingen waarvoor de provincie vergunningverlener is. De redenen kan spreekster niet noemen, want die kunnen telkens andere zijn. Zij zal schriftelijk een aantal voorbeelden duidelijk maken.

De heer HUIZING begrijpt dat vooral wordt gekeken naar de taken van de gemeenten. In de structuurvisie staat echter dat de provincie in 2010 geen te hoge veiligheidsrisico's meer wil en dan snapt hij het niet meer. Hij is daarom blij met de handreiking van de commissaris en met de toezegging van de gedeputeerde, want het is hem niet duidelijk wat de commissie aan het eind van de discussie nu voor kennisgeving zal hebben aangenomen.

Eigenlijk komt de hele discussie neer op de vragen of het in Drenthe veilig is, of de aangekondigde maatregelen die veiligheid bestendigen en of er een redelijk beeld is van wie, als puntje bij paaltje komt, voor wat verantwoordelijk is. Dat is spreker niet volstrekt helder en daarom vraagt hij het college in een aanvullende notitie duidelijkheid te verschaffen, welke notitie in een volgende vergadering aan de orde komt.

De VOORZITTER lijkt het goed dat de beide bestuurders samen met een stuk komen, waarin onderscheid tussen beide onderdelen van het beleid wordt gemaakt en waarin wordt aangegeven wat de gevolgen van verschillende maatregelen zijn.

De heer TER BEEK zegt dat wanneer de staten willen weten hoe het op dit moment geregeld is, zij dit kunnen lezen in de twee notities uit de vorige statenperiode. Als gevolg van de invoering van de Wet op de veiligheidsregio's kan dit allemaal veranderen. Als duidelijk is hoe in de nieuwe wet de bevoegdheden en verantwoordelijkheden met betrekking tot de veiligheidsregio's zijn geregeld, zal spreker met een notitie komen waarin hij aangeeft wat de effecten en consequenties van de nieuwe situatie zijn voor Drenthe.

De heer HUIZING is blij met deze toezegging. Het lijkt hem goed dat de CvdK en de gedeputeerde samen met een notitie komen, tenzij dat vanwege het tijdsverloop niet handig is.

De heer TER BEEK zegt dat de moeilijkheid juist is dat de twee processen in de tijd niet gelijk op hoeven te lopen.

Mevrouw FRONCZEK zegt nog steeds het antwoord op haar vragen te missen. Kan de provincie aansprakelijk gesteld worden als het groepsrisico wordt overschreden en een calamiteit ontstaat en wanneer is de risicokaart klaar? Die kaart is nu niet compleet.

De heer BAAS merkt op dat die risicokaart nooit klaar is, want er gaan objecten af en er komen nieuwe bij. Die kaart moet onderhouden worden en dat is een doorlopend proces. Die kaart is ook niet klaar omdat de wet nu nog niet voorschrijft dat de Rijksoverheid haar objecten ook op die kaart moet zetten. Zo staat Langelo er niet op.

Mevrouw KLIP wijst erop dat extern veiligheidsbeleid is het beheersen van de risico's die gepaard gaan met het gebruik van gevaarlijke stoffen. Wanneer er binnen de vergunning wordt gehandeld en er gaat iets mis, is het bedrijf verantwoordelijk. Voor de ramp in Enschede geldt dat zelfs nu nog niet duidelijk is wie wanneer waarvoor verantwoordelijk was.

De VOORZITTER stelt vast dat de stukken voldoende besproken zijn.

(De vergadering wordt voor enkele minuten geschorst en daarna hervat.
De heren Ter Beek en Looman verlaten de vergadering.)

9. Plan van Aanpak Motie M1 (4 juli 2007) over de rol en taken van de provincie

De heer VEENSTRA herinnert aan de motie M1 die in de vergadering van 4 juli met algemene stemmen is aanvaard. Het voorliggende Plan van aanpak, dat de griffier heeft gemaakt, is bedoeld om aan de uitspraak van de staten handen en voeten te geven.

Het gaat er nu om of alle fracties zich in dit Plan van aanpak kunnen vinden en of zij een lid willen afvaardigen in een commissie, die vervolgens in de statenvergadering wordt geïnstalleerd. Die commissie moet voor de Voorjaarsnota 2008 een gerichte rapportage uitbrengen.

Er zijn inmiddels met dit soort van commissies goede ervaringen opgedaan.

De VOORZITTER verzoekt de fracties in hun bijdrage tevens aan te geven welk lid van hun fractie deel zal gaan uitmaken van de commissie.

De heer KLAVER dankt de fractie van de PvdA voor het op deze manier inbrengen van dit voorstel. De bijeenkomsten over het PVVP maken wel duidelijk dat het niet overbodig is eens goed te bespreken hoe de provincie er richting samenleving en richting burgers toe kan doen. Hoe in dit geval de samenleving moet worden opgezocht, is aan de in te stellen commissie.

De fractie van het CDA zal haar fractievoorzitter voordragen als lid van de commissie.

De heer WENDT zegt dat ook zijn fractie kan instemmen met het voorliggende Plan van aanpak. Hij vraagt zich alleen af wie bij de in de onder ad 1. genoemde discussie tussen opinieleiders op het gebied van de staatshuishouding/bestuur de toevoorders zullen zijn, alleen de leden van de commissie, PS of ook de Drentse burgers.

De heer Medemblik zal namens de fractie van de ChristenUnie zitting nemen in de commissie.

De heer LANGENKAMP merkt op dat ook zijn fractie het voorliggende Plan van aanpak een goede uitwerking van de motie vindt. Hijzelf zal zitting nemen in de commissie.

Hij wijst erop dat de discussie ook kan opleveren dat de provincie meer taken krijgt en dus meer ambtenaren moet hebben, wat weer iets kan betekenen voor de verbouwing van het provinciehuis. Wordt er daarom voor gezorgd dat gedurende dit onderzoek – het kan een halfjaar duren - geen onomkeerbare besluiten worden genomen?

De heer VAN DE BOER heeft waardering voor de uitwerking van de motie. Met name de termijn van een halfjaar zodat de uitkomsten van het onderzoek bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 besproken kunnen worden, spreekt de VVD bijzonder aan.

De VVD zal de heer Udding voordragen als lid van de commissie.

Mevrouw FRONCZEK deelt mee dat ook haar fractie zich goed kan vinden in het Plan van aanpak, waaruit naar haar mening iets moois voort kan komen.

Namens de fractie van de SP zal spreekster plaatsnemen in de commissie.

De heer VEENSTRA stelt zich voor dat iedereen die kennis wil nemen van het debat, daarbij toevoorder kan zijn, dus ook de Drentse burger.

Per besluit moet worden beoordeeld of het al dan niet onomkeerbaar is, maar het is zeker niet de bedoeling dat de commissie allerlei werkzaamheden gaat ophouden. De commissie bekijkt de rol en taken van de provincie, maar intussen gaat het werk natuurlijk wel gewoon door.

Namens de PvdA zal de heer Van der Tuuk in de commissie plaatsnemen.

De heer VAN DE BOER lijkt het goed dat de commissie vroegtijdig aangeeft op welke manier burgers bij de discussie betrokken kunnen worden.

(De heren Baas en Huizing verlaten de vergadering.)

9a. Brief van de fractie van het CDA over Toezicht Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD)

De heer KLAVER merkt op dat vanwege het ontstaan van de vacature in de Raad van Commissarissen (RvC) van de WMD na het aftreden van de heer Swierstra als president-commissaris het nu hét moment is om te spreken over de vraag of en hoe dit commissariaat moet worden ingevuld. Voor verdere informatie verwijst spreker naar de inhoud van de brief van zijn fractie, naar de Nota bestuursfuncties uit 2001 en naar het verslag van de vergadering van oktober 2005 van de Statencommissie BFE, in welke vergadering de toenmalig gedeputeerde Swierstra een en andermaal nadrukkelijk heeft gezegd dat het zo langzamerhand wel tijd is om in een volgende collegeperiode na te denken over de wenselijkheid of een lid van GS in de RvC zitting moet nemen of dat de provincie juist door een niet-lid van het college moet worden vertegenwoordigd.

Het CDA vindt het niet wenselijk dat een lid van het college commissaris is van de WMD. Hetzelfde geldt overigens voor het commissariatschap van Groningen Airport Eelde, de NOM of welke andere organisatie dan ook en daarom hoort het CDA graag hoe de andere fracties daarover denken. Spreker hoopt dat het college rekening houdt met de mening van de staten bij het zoeken naar een commissaris die voldoet aan het profiel zoals dat is omschreven in het Jaarverslag 2006 van de WMD.

De heer MEDEMBLIK dankt het CDA voor de wijze waarop het dit belangrijke punt naar voren heeft gebracht.

De conclusie van het CDA is dat het niet wenselijk is om een van de collegeleden te benoemen tot commissaris bij de WMD, maar spreker wil enkele elementen aan de discussie toevoegen, die wel eens tot een heel andere conclusie zouden kunnen leiden.

De provincie Drenthe is mede eigenaar van de WMD en heeft vanuit die rol vrij veel verantwoordelijkheid. Bedrijfseconomisch gezien moet een eigenaar op de plek zitten waar de beslissingen genomen worden. Dit belang zou best eens veel zwaarder kunnen wegen dan de eventuele gevolgen van belangenverstremming. Als iemand namens de provincie zitting neemt in de RvC, kan de provincie zich niet achter die persoon verschuilen wanneer er iets fout gaat, want de provincie is dan nog altijd mede eigenaar.

Een eigenaar zal zelf de pijn moeten voelen van beslissingen die daadwerkelijk aan de tafel van de RvC genomen worden. Dat is een eerste argument om vooral niet op afstand te gaan staan van de RvC. De discussie die vanaf 1999 wordt gevoerd over commissariaten, deelneming in de RvC en lid zijn van de Raad van Toezicht, is inmiddels in een wat ander vaarwater terechtgekomen, want de laatste jaren is het stakeholders model heel belangrijk geworden. Volgens dit model hebben zowel eigenaren als werknemers, afnemers en inwoners van Drenthe belang bij het bedrijf en in het stakeholders model zit vanuit elk van die disciplines iemand in de RvC waardoor er, wanneer er afwegingen moeten worden gemaakt, sprake is van een mooie balans. Dat is het tweede argument om vooral een lid van het college zitting te laten nemen in de RvC van de WMD.

De heer VEENSTRA wijst erop dat dit niet hoeft te betekenen dat een gedeputeerde plaatsneemt in de RvC. Er kan ook iemand namens het college benoemd worden.

De heer MEDEMBLIK zegt dat het dan iemand wordt van buiten het orgaan de provincie Drenthe, terwijl het juist belangrijk is dat een eigenaar – Drenthe is groot aandeelhouder en heeft dus een flink belang in het bedrijf – rechtstreeks bij de besluitvorming betrokken is. Op het moment dat een besluit genomen

wordt, moet een eigenaar de pijn van zo'n besluit voelen. Een vertegenwoordiger die op afstand staat, voelt die pijn nooit direct en dat is niet goed.

De heer LANGENKAMP zegt dat GroenLinks vanuit een andere invalshoek redeneert.

In Nederland hebben veel fusies plaatsgevonden tussen waterleidingmaatschappijen en GroenLinks zou het toejuichen als er ook meer samengewerkt ging worden met waterschappen en gemeenten. Over het algemeen kunnen op die manier enorme besparingen worden bereikt. Waterspoor heeft berekend dat die besparingen in de miljoenen kunnen lopen. Alleen in de regio Amsterdam wordt nu samengewerkt in Waternet Amsterdam en in die regio met een miljoen mensen wordt een besparing van € 30 miljoen becijferd. Bij samenwerking wordt het ook voor de burger inzichtelijk waarvoor hij betaalt als het gaat om het principe "de vervuiler betaalt".

Als het standpunt is dat waterleidingmaatschappijen, waterschappen en gemeenten meer moeten gaan samenwerken dan is het niet juist dat een gedeputeerde plaatsneemt in de RvC.

De heer VAN DE BOER vindt het goed dat dit punt op de agenda staat, zeker omdat het kader waarin afvaardiging vanuit de provincie plaatsvindt de Nota bestuursfuncties uit 2001 is. Sindsdien zijn er ook veranderingen opgetreden in de vertegenwoordiging bij de NOM en GAE.

Het punt is echter dat niet alleen de provincie als aandeelhouder bij de WMD betrokken is, maar ook de gemeenten. Als de provincie haar afvaardiging verandert, moeten de aandeelhoudende gemeenten dat ook doen.

Spreker hoort graag hoe het college en de WMD hierover denken.

De VVD wil nadrukkelijk stellen dat er tot nu toe niets onoorbaars is gebeurd en dat de aanleiding voor een eventuele verandering uitsluitend de wisseling van de wacht is.

De heer KLAVER benadrukt dat er met de WMD niets aan de hand is. Het is een heel transparant bedrijf. Of het CDA het met alle huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten eens is, is wat anders.

Er ligt nu alleen een principiële vraag voor.

De heer VAN DE BOER bevestigt dat in de brief van het CDA die suggestie ook helemaal niet wordt gewekt. Hij heeft alleen duidelijk willen stellen dat er niets onoorbaars is gebeurd. Het gaat nu dus om een zakelijke discussie.

Het gaat bij dit alles wel om de primaire levensbehoefte water en dan gaat het toch om iets anders dan de NOM of GAE.

De VVD wil de discussie wel voeren, maar pleit toch voor het aanwijzen van een lid van GS die als president-commissaris zal optreden, maar aan zijn benoeming een termijn te verbinden die alle betrokkenen in staat stelt de discussie over veranderingen ordentelijk te voeren. De gedeputeerde kan de staten dan van de ontwikkelingen in de discussie op de hoogte houden en op basis van de uitkomst van de discussie – de VVD denkt dan aan een termijn van zo'n 15 maanden – kunnen de staten dan een definitief besluit nemen.

De heer OOSTERLAAK beschouwt de WMD als een nutsbedrijf omdat water een eerste levensbehoefte is en meent dat zo'n bedrijf zo democratisch mogelijk moet worden bestuurd en gecontroleerd.

Bij waterleidingbedrijven die al een fusie achter de rug hebben, zijn de vergoedingen voor de commissarissen verdubbeld en dus heeft het op afstand zetten van het waterleidingbedrijf weinig positieve effecten.

Als de bestuurders democratisch gecontroleerd kunnen worden, zoals een gedeputeerde door de staten, dan is dat beter.

Het voorstel om het waterleidingbedrijf op afstand te zetten, spreekt de SP daarom niet aan.

De heer VEENSTRA vindt het prima dat de kwestie ter sprake is gebracht. Volgens hem zitten er toch wat meer kanten aan de zaak.

Bij de bespreking van het ondernemingsplan van GAE heeft het college gezegd de opmerkingen van de staten mee te geven aan zijn vertegenwoordiger in de RvC, waarna er vervolgens niets meer van werd gehoord. En toen het om de salarissen van topfunctionarissen ging, was de reactie van het college dat het daar geen enkele invloed meer op had, omdat het college niet meer in de RvC zat.

De fractie van de PvdA meent dat het wel zover is dat een gedeputeerde niet meer plaats moet nemen in de RvC van een dergelijk bedrijf, maar dat dan wel een soort van kwalitatieve vertegenwoordiging geregeld moet zijn en dat de komende tijd moet worden gewerkt aan een professionalisering van de organisatie van de WMD. Als dat allemaal is geregeld, kan de provincie zich in de loop van volgend jaar terugtrekken uit de RvC en iemand namens haar benoemen. Die constructie maakt de verhoudingen ook veel zuiverder.

De PvdA is het dus eens met het voorstel van het CDA, maar wil aan de uitvoering een termijn verbinden en een aantal keiharde randvoorwaarden stellen.

De heer KLAVER dankt de fracties voor hun inbreng.

Hij wijst de heer Medemblik erop dat of de provincie nu stakeholder is of niet, haar belang 50% blijft. Een gedeputeerde kan dus, ook al zit hij niet direct aan tafel bij de RvC, nooit zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid ontlopen. De gedeputeerde blijft het aanspreekpunt voor de staten en de gedeputeerde moet ervoor zorgen dat de afgevaardigde namens de provincie doet wat staten en college met elkaar afspreken.

Als voorbeeld noemt hij de gang van zaken bij het Noorderdierenpark, waarvoor tot voor enkele jaren geleden drie commissarissen door de gemeente Emmen werden aangewezen. Het zijn nu commissarissen van buiten geworden en zo werd de heer Nouwen namens Emmen president-commissaris. Hij moet van tijd tot tijd bij de burgemeester en de portefeuillehoudend wethouder verantwoording afleggen.

Deze constructie zorgt er wel voor dat de wethouder in zijn functie van gemeentebestuurder na het vaststellen van de parkeertarieven in de gemeente, niet de andere dag als commissaris van het dierenpark moet proberen de parkeertarieven zo laag mogelijk te laten zijn.

Spreker deelt de mening van de heer Langenkamp dat moet worden gezocht naar schaalvergroting door samenwerking met en tussen de waterschappen.

Het standpunt van de SP vindt spreker verrassend, maar uiteindelijk maakt iedere fractie haar eigen politieke afweging.

Met de heer Veenstra is spreker het eens dat van te voren duidelijk moet zijn wat van de nieuwe situatie wordt verwacht en hoe wordt teruggekoppeld.

Spreker stelt voor het college voorlopig zijn gang te laten gaan en na de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 wanneer alle randvoorwaarden duidelijk zijn, de benoemde commissaris af te laten treden en op zoek te gaan naar een goede man of vrouw van buiten, die de honneurs van de provincie waarneemt.

Mevrouw KLIP vindt de agendering van dit onderwerp helemaal in de tijdgeest passen. De laatste jaren wordt veel gesproken over good governance en over de relatie met en het toezicht op bedrijven door vertegenwoordigers uit of namens overheden. De visies daarover hebben steeds nadrukkelijker vorm gekregen en ook het college heeft tegen die achtergrond, tegen de achtergrond van de Nota bestuursfuncties en vanuit zijn functie om het nutskarakter van de WMD te bewaken, al een aantal keren over het nu aan de orde zijnde onderwerp gesproken. De discussie in het college gaat dan niet alleen over de rol van toezichthouder, maar ook over de structuur van de WMD.

De WMD is een fantastisch bedrijf dat heel veel fantastische dingen doet, maar de tijden zijn veranderd. De planning is dat het college volgende week een brief bespreekt aan de RvC en de directie van de WMD, in welke brief het college de wens kenbaar maakt om zowel de organisatie als ook de manier waarop er toezicht wordt gehouden tegen het licht te houden. Het college zal de WMD voorstellen hiervoor een externe onderzoeker aan te trekken en de WMD zal worden verzocht dit idee voor te leggen aan de eerstvolgende algemene vergadering van aandeelhouders. Het college meent dat aan dit onderzoek een termijn moet worden verbonden, welke termijn dan tevens geldt voor de periode waarin een vertegenwoordiger uit het college van GS zitting neemt in de RvC van de WMD.

Het college meent dat niet alleen naar het toezicht moet worden gekeken maar ook naar hoe het bestuur bij de WMD in elkaar zit. De provincie is immers niet de enige overheid die een vertegenwoordiger heeft in de RvC, daarnaast vertegenwoordigen drie wethouders de gezamenlijke 12 gemeenten. Spreekster heeft de indruk dat de insteek van het college redelijk in lijn is met de mening van de fracties.

TWEEDE TERMIJN

De heer KLAVER zegt uitermate tevreden te zijn over dit antwoord. Hetzelfde geldt voor de door de PvdA voorgestelde bypass om te komen tot verduidelijking. Het blijft wel zijn bedoeling om uiterlijk volgend jaar mei/juni de knoop door te hakken.

De heer MEDEMBLIK gaat ervan uit dat in het onderzoek het stakeholders-model een heel prominente rol krijgt.

Spreker mist in de inbreng van de andere fracties de rol van de provincie als eigenaar van de WMD. Op het moment dat er echt belangrijke beslissingen moeten worden genomen, is het van belang dat de aandeelhouders direct aan de onderhandelingstafel hun mening kunnen geven.

De heer KLAVER wijst erop dat de gedeputeerde in haar rol van president-commissaris aan de ene kant een milieuvergunning aanvraagt en aan de andere kant een dag later diezelfde milieuvergunning moet goedkeuren. Hetzelfde geldt voor grondaankopen en het ontwikkelen van binnenlandse en buitenlandse activiteiten. Dit zijn genoeg voorbeelden die de gedeputeerde in een spagaat kunnen brengen.

De heer VAN DE BOER zegt dat zijn fractie zich helemaal kan vinden in de reactie van de gedeputeerde. Met name het aantrekken van een externe onderzoeker spreekt de fractie aan.

Nu lopen de bevoegdheden van directie, RvC en aandeelhouders door elkaar.

De VVD is bereid een termijn van 15 maanden aan te houden, waarna met ingang van 1 januari 2009 de nieuwe situatie in kan gaan. Gedurende die 15 maanden is er alle tijd om een ordentelijke discussie te voeren en weloverwogen tot besluitvorming te komen. Dat is belangrijk omdat het om een primaire levensbehoefte gaat, namelijk de watervoorziening.

De heer OOSTERLAAK wijst erop dat de door de heer Klaver genoemde problemen niet opgelost worden door het op afstand zetten van de provincie. Ook de provincie zelf doet grondaankopen of zet gebouwen neer en heeft daarbij dan ook nog de controlerende functie. Als dat het sterkste argument is dan is het beter de provincie in honderdduizend kleine stukjes te hakken, waarna geen enkele gedeputeerde nog te maken krijgt met conflicterende belangen.

Het belang van de bevolking van Drenthe bij schoon en betaalbaar drinkwater moet vooropstaan. Het waterleidingbedrijf moet een zo groot mogelijke service bieden tegen een zo laag mogelijke prijs. Met privatisering, en zeker als er dan ook nog sprake is van een monopoliepositie, gaat het zomaar de verkeerde kant op.

De heer VEENSTRA wijst erop dat er geen sprake is van privatisering.

De heer OOSTERLAAK zegt dat er bewegingen zijn in de richting van het op afstand zetten van de overheid. Er zijn al genoeg bedrijven die kant opgegaan. Zo hebben gemeenten en provincies slechts in naam nog iets te vertellen bij Vitens en maakt de RvC de dienst uit. Dat is ook in kleine stapjes gegaan. Spreker is heel huiverig voor het inslaan van de nu voorgestelde weg.

De heer LANGENKAMP zegt het voorbeeld van het Waternet in Amsterdam – het gaat daar om een miljoen mensen - te hebben genoemd om aan te geven dat als gevolg van fusies en samensmelting van waterschappen, waterleidingbedrijven en gemeenten daar € 30 miljoen is bespaard. Voor Drenthe zou dit € 15 miljoen zijn. Als dus de SP schoon water voor een betaalbare prijs wil, dan moet deze weg dus juist wel ingeslagen worden.

Mevrouw KLIP denkt dat er nu toch wat dingen door elkaar gehaald worden. Waternet is een samenwerkingsverband tussen het Waterleidingbedrijf Amsterdam, het waterschap en de afdeling riolering van de gemeente. Er zijn allerlei samenwerkingsmogelijkheden denkbaar tussen waterleidingbedrijven, waterschappen en afdeling rioleringen en die samenwerking kan variëren van het gezamenlijk versturen van rekeningen tot een volledige fusie. Maar die ontwikkeling staat echt los van wie er in de RvC zit.

De heer VEENSTRA zegt dat het nu helemaal niet gaat om een grootschalig en gefuseerd waterleidingbedrijf, het gaat om de positie van de provincie in de RvC en om de vraag of een gedeputeerde zelf zitting neemt in de RvC of iemand namens het college. Het gaat nu alleen om de zuiverheid in verhoudingen.

Het lijkt hem goed dat in de loop van 2008 een beslissing wordt genomen en dan lijkt de behandeling van de Voorjaarsnota hem hiervoor een mooi moment.

Mevrouw KLIP zegt dat het college het onderzoek zeer voortvarend ter hand zal nemen. Zij zal bij de commissie terugkomen als er iets meer duidelijkheid is over het verloop van dat onderzoek. De termijn waarop nog een gedeputeerde zitting zal hebben in de RvC zal aan de termijn van het onderzoek gekoppeld worden.

De VOORZITTER concludeert dat, met uitzondering van de fracties van de SP en de ChristenUnie, de commissie en het college het eens zijn over de denkrichting. Het college zal de staten op de hoogte houden en het is aan de fracties zelf om te controleren of de termijnen worden gehaald.

10. Sluiting

De VOORZITTER dankt eenieder voor zijn inbreng en sluit om 16.49 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 7 november 2007

, voorzitter

, commissiegriffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 26 september 2007 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 8 Mevrouw KLIP zegt toe dat de commissie binnenkort geïnformeerd zal worden over de actualisering van de totale TT-vergunning.
- 15 De heer TER BEEK zegt toe dat wanneer de discussie over de ontwerp-Wet op de veiligheidsregio's is uitgekristalliseerd, hij de staten een notitie zal sturen, waarin is aangegeven wat de consequenties zijn voor de nieuwe wettelijke positie van de CvdK/gedeputeerde staten.
- 17 Mevrouw KLIP zegt toe schriftelijk een aantal voorbeelden te zullen uitwerken van gewichtige redenen om een industriële activiteit toch door te laten gaan (in het kader van externe veiligheid).
- 23 Mevrouw KLIP zegt toe dat zij bij de commissie terugkomt als er meer duidelijkheid is over het verloop van het onderzoek naar organisatie van en toezicht op de WMD en dat de termijn van de zittingsduur van de gedeputeerde in de RvC gekoppeld zal worden aan de duur van het onderzoek.