

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 23 april 2008

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Ingekomen stukken	4
Vaststelling agenda	4
Vaststelling verslag 19 maart 2008	4
Benoeming lid in statencommissie	5
Mondelinge vragen	5
Statenstuk 2008-317 Europese Kaderrichtlijn water	7
Statenstuk 2008-324 Reglementen waterschappen Hunze en Aa's en Noorderzijlvest	18
Statenstuk 2008-319 Convenant Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn	20
<i>Motie M1 (aanvaard)</i>	20
<i>Motie M2 (ingetrokken)</i>	27
Notitie Positie en rol van statenleden in het Samenwerkingsverband Noord-Nederland: democratische controle en betrokkenheid versus dualisme en efficiëntie?	32
<i>Motie M3 (aanvaard)</i>	35
<i>Motie M4 (ingetrokken)</i>	40
Statenstuk 2008-322 Ontwerp-Begroting Samenwerkingsverband Noord-Nederland 2009	41
- <i>Amendement A1 (aanvaard)</i>	41
Onderhandelingsmandaat IPO inzake Bestuursakkoord rijk-provincies 2008-2011	45
Motie ChristenUnie over uitbreiding zandwinning Gasselternveld (M5, aanvaard)	45
Motie PvdA over Groningen Airport Eelde (M6, aanvaard)	48
Motie SP over verdubbeling van de N33 (M7, verworpen)	50
Motie GroenLinks over portaal Drenthe (M8, aanvaard)	51
Motie SP over Reuring (M9, verworpen)	53
Sluiting	55
Toezeggingen	56

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 23 april 2008 in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (37 in getal):

J.J. Baltés (VVD)
M.A.M. Berends (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
L. Bomhof (VVD)
mevrouw K.J. Datema-Klöppling (SP)
D.B. Dijkstra (CDA)
K.R. Dijkstra (PvdA)
mevrouw A.H. Fronczek (SP)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
E. Hemsteede (PvdA)
H.R. Hornstra (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
S. de Jong (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
A. Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J.H. Lammers (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
mevrouw J.H. Mustamu (PvdA)
P.H. Oosterlaak (SP)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
A.G.H. Peters (CDA)
mevrouw G. Seinen (CDA)
J. Slagter (PvdA)
mevrouw G.H. Smith (GroenLinks)
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)
A. Timmerman (VVD)
A. van der Tuuk (PvdA)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
J. Vester (SP)
A. Wendt (ChristenUnie)
R. Westerhof (SP)
B.J. Ziengs (VVD)

mevrouw I.M. Rozema, griffier der staten van Drenthe

Verder aanwezig:

H. Baas (gedeputeerde)
J.H. Bats (gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (gedeputeerde)
R.W. Munniksmma (gedeputeerde)

Met kennisgeving afwezig:

H. Beerda (PvdA)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
mevrouw S. van de Vijver-Geitz (PvdA)
Th.J. Wijbenga (CDA)
H.P.K.M. Looman (gedeputeerde)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (14.05 uur) en heet u allen welkom.

B. Medelingen

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat een drietal berichten van verhindering is binnengekomen, namelijk van mevrouw Stoel en van de heren Beerda en Wijbenga.

C. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de ingekomen stukken A.1, B.1 tot en met B.3 en C1. en C.2 conform de voorgestelde behandeling af te doen.

Daartoe wordt besloten.

D. Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik deel mee dat van de zijde van de staten ter aanvulling van de agenda vier moties vreemd aan de orde van de vergadering zijn aangekondigd.

Het betreft een motie van de heer Medemblik over uitbreiding van de zandwinning in het Gasselterveld, een motie van de heer Veenstra over Groningen Airport Eelde, een motie van de heer Westerhof over de N33 en een motie van de heer Langenkamp over portaal Drenthe.

Het kan zijn dat de heer Vester nog een motie gaat indienen over de website www.reuring.nl, maar dit laat hij afhangen van het antwoord op de mondelinge vragen die hij over ditzelfde onderwerp zal stellen. Ik stel voor deze moties te behandelen na agendapunt H.6.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik constateer dat hiermee de agenda is vastgesteld.

E. Vaststelling verslag van de vergadering van 19 maart 2008

Het verslag word conform het ontwerp vastgesteld.

F. Benoeming lid in statencommissie

De VOORZITTER: De fractie van de PvdA stelt voor de heer K.R. Dijkstra zitting te laten nemen in de Statencommissie Omgevingsbeleid en hem geen deel meer te laten uitmaken van de Statencommissie Cultuur en Welzijn.

Ik stel de staten voor overeenkomstig dit voorstel te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

G. Mondelinge vragen

De VOORZITTER: Er is een tweetal series vragen aangekondigd. De heer Vester wil vragen stellen over de provinciale website www.reuring.nl en de heer Baltès wil vragen stellen over het bevaarbaar maken van het Oranjekanaal.

De heer VESTER: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat u mij toestaat in dit T-shirt hier te staan. Het is een door de provincie verstrekt T-shirt ter promotie van de website www.reuring.nl en die website gaat mij erg aan het hart.

Ik heb er al schriftelijke vragen over gesteld, maar met het antwoord daarop kon ik niet uit de voeten en vandaar dat ik vandaag mondelinge vragen hierover wil stellen.

In september 2007 is een evaluatierapport verschenen over www.reuring.nl. Naar aanleiding van dat rapport hebben GS op 9 oktober 2007 besloten "reuring.nl voorlopig te continueren hangende de discussie over de invulling van pijler 1 van het collegeprogramma". Uit deze woorden blijkt niet dat GS hebben besloten "het instrument in sobere vorm te continueren". Het is zelfs in tegenspraak met de werkelijkheid.

De site www.reuring.nl wordt door GS ingezet als middel voor actieve communicatie met de burger. In advertenties onder de kop Het nieuwe gezicht van Drenthe worden burgers naar [reuring.nl](http://www.reuring.nl) verwezen om mee te discussiëren. Voor het beheer van deze site is zelfs een externe kracht ingehuurd en ook in de diverse werkgroepen is de mogelijkheid besproken om [reuring.nl](http://www.reuring.nl) in te zetten.

Het gebruik van de site www.reuring.nl is naar mijn mening echter alleen zinvol als de site up-to-date is. Het past de provincie niet aan de hand van een halfbakken site met de burgers te communiceren. Je doet iets goed, of je doet het niet.

Het laatste nieuws op de site is nog steeds dat van 26 januari 2007.

De SP is van mening dat zolang de site blijft bestaan, deze volwaardig moet kunnen draaien. Daarom wil ik namens mijn fractie de volgende vragen stellen.

1. Deelt het college van GS de mening dat als www.reuring.nl wordt ingezet als communicatiemedium de site up-to-date moet zijn?
2. Als het antwoord op deze vraag "ja" is, is het college dan bereid hiervoor voldoende mankracht in te zetten?
3. Is er financiële ruimte om dit te realiseren?
4. Waarom kan wel een externe kracht worden ingehuurd voor "Dit tekent Drenthe" en niet voor de nieuwsvoorziening?

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. De site [reuring](http://www.reuring.nl) is indertijd als pilot opgezet omdat de provincie op dat moment over het belangrijke thema Verkeer en vervoer met de Drentse samenleving in discussie wilde gaan. Via die site wilde de provincie horen hoe de burger over dit thema dat op dat moment een heel hoge prioriteit had, dacht. De corebusiness van www.reuring.nl is contact zoeken met de samenleving en informatie terugkrijgen over belangrijke thema's. "Dit tekent Drenthe" is op dit moment net zo'n belangrijk thema als verkeer en vervoer toen.

Bij die pilot hoorde ook een rubriekje met nieuwsvoorziening; die rubriek was wel leuk maar hoorde niet tot de kerntaak van [reuring](http://www.reuring.nl), want nieuws kan ook op een heleboel andere manieren worden verkregen.

Bij de evaluatie die samenviel met het schrijven van pijler 1 van het collegeprogramma, is besloten reuring even te parkeren en het wanneer het portaal eenmaal in de lucht is reuring daarin goed te integreren. Dit gaf ons ook even de tijd om te beslissen wat wel en wat niet met reuring zou moeten worden gedaan.

De hoofdfunctie van reuring, namelijk het contact met de samenleving, is heel belangrijk voor het college en de nieuwsvoorziening is van secundair belang.

“Dit tekent Drenthe” is wel meegenomen in reuring en daarvoor is ook extra capaciteit ingezet, want hierbij gaat het om het gesprek met de burger, een onderwerp dat voor het college heel essentieel is. De nieuwsvoorziening is voor het college op dit moment dus minder belangrijk.

Reuring wordt voortgezet. In de Voorjaarsnota 2008 krijgen de staten de vraag voorgelegd of zij akkoord gaan met het budget waarvan reuring deel uitmaakt.

De heer VESTER: Mijnheer de voorzitter. Ik onderschrijf het uitgangspunt dat de site moet worden ingezet als communicatiemiddel bij heel belangrijke onderwerpen. Maar de site is veel meer. De gebruikers van de site kunnen zelf onderwerpen opvoeren en inmiddels bevat de site een veelvoud aan discussieonderwerpen. Inmiddels zijn zo'n 900 Drenten actief op die site. Het is dus een volwaardig draaiende site.

Als het college met de nieuwsvoorziening wil stoppen, moet het die link weghalen. Het schept een verkeerd beeld wanneer iemand die de site voor het eerste bezoekt en op de link “nieuws” klikt, de indruk krijgt dat de site niet wordt bijgehouden. Die persoon zal de hele site weggklikken. Het is dus uitermate belangrijk dat de site een volwaardig product is, eventueel met aanpassingen.

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. Het college vindt het net zo belangrijk als de heer Vester om een volwaardig product neer te zetten en vandaar ook de sterke nadruk op het communicatieve. De nieuwsvoorziening is inderdaad niet helemaal actueel, maar geef ons nog even de tijd om de komende periode de site zodanig op te zetten dat deze precies aan de verwachtingen voldoet. Het punt van de nieuwsvoorziening zal ik inbrengen maar het college heeft nog geen besluit genomen over het handhaven daarvan.

De heer KLAVER: Hoelang duurt in de beleving van de heer Baas “de komende periode”?

De heer BAAS: Gerekend vanaf de vaststelling van de Voorjaarsnota 2008 en rekening houdend met de zomervakantie duurt die periode tot het najaar.

De VOORZITTER: Daarmee is deze vragenserie beëindigd. Ik geef het woord aan de heer Baltes.

De heer BALTES: Mijnheer de voorzitter. Op 14 november 2007 hebben de staten een motie aangenomen waarin werd gevraagd om een onderzoek naar het opnieuw bevaarbaar maken van het Oranjekanaal en om te bevorderen dat het Oranjekanaal onder voorbehoud zou worden geplaatst op de projectenlijst voor de Beleidsvisie recreatietoervaart 2007-2013.

Op 9 april 2008 is het conceptrapport van die beleidsvisie aangeboden en in die versie is het Oranjekanaal nog niet opgenomen.

Wat is de stand van zaken op dit moment met betrekking tot de uitvoering van deze motie?

De heer MUNNIKSMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik kan hierover kort zijn: na Pinksteren en voor de zomervakantie zal de stand van zaken aan de griffie meegedeeld worden, waarna de staten dit conceptrapport kunnen behandelen.

De heer BALTES: Voorzitter. De heer Munniksma spreekt over voor de zomervakantie, maar in de begeleidende brief van de Stichting Recreatietoervaart wordt de termijn van 1 juni genoemd waarbinnen gereageerd kan worden op het conceptbeleidsplan. Als de gedeputeerde nog het voornemen heeft dit kanaal op te voeren dan moet hij dat voor 1 juni doen.

De heer MUNNIKSMA: De heer Baltès vroeg hoe wij met de motie omgaan. De motie is op 14 november aangenomen en op dit moment wordt er hard gewerkt om de motie in haar geheel terug te koppelen naar de Statencommissie Omgevingsbeleid. Ik heb zojuist gemeld wanneer dit gebeurt. Ik weet dat er nog allerlei andere zaken spelen en die zullen wij in onze overwegingen betrekken.

De VOORZITTER: Ik constateer dat wij met dit antwoord aan het eind van het mondelinge vragenhalf-uurtje gekomen zijn.

H. Voorstellen

1. Het voorstel van gedeputeerde staten van 4 maart 2008, kenmerk 10/5.3/2008002726, Europese Kaderrichtlijn water

(Statenstuk 2008-317)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 2 april 2008.

De heer HORNSTRA: Mijnheer de voorzitter. In de oudheid werden politici afgerekend op hun zorg voor het water. Dat was in de oudheid.

Nu is het water op veel plaatsen in de wereld schaars en vinden over water conflicten, bezettingen en zelfs oorlogen plaats. En dus weer kunnen politici afgerekend worden op hun zorg voor het water. Water, schoon drinkwater, maar ook schoon water met een grote biodiversiteit is van wezenlijk belang voor mens en dier.

Ook Europa ziet in dat wat het met zijn welvaart decennia lang heeft verpest, nu met middelen uit diezelfde welvaart hersteld moet worden, oftewel de Kaderrichtlijn water (KRW).

Deze KRW is uitvoerig in de commissie aan de orde geweest en daarna is in de staten de standaardzin dan altijd "Ik wil die discussie in de staten niet overdoen". Ik zal dit ook proberen, maar ik beloof het niet. Mijnheer de voorzitter. De KRW is een ingewikkeld proces met heel veel actoren met allerlei verschillende bevoegdheden, maar ook met heel verschillende belangen. In de commissie heb ik de vergelijking gemaakt met een mammoettanker met heel veel stuurliu. Het schip gaat ergens naartoe, waarheen is niet duidelijk, hoelang de reis duurt ook niet en ook is onzeker wat het gaat kosten en wat het mag kosten. Het is allemaal een beetje troebel.

Wel is duidelijk dat we met elkaar willen dat de waterkwaliteit in de breedste zin van het woord wordt verbeterd: water moet schoner worden en toegankelijker en er moet sprake zijn van een grotere biodiversiteit.

Het is Europees beleid dat een bestuurlijk proces moet starten en dat proces wordt nu aan de verantwoordelijke overheid, in dit geval PS, voorgelegd.

Het is een mammoettanker en de vraag is of wij alleen maar naar die tanker zwaaien of dat wij proberen die tanker wat bij te sturen. Het bijsturen van een mammoettanker is heel erg moeilijk, maar niet onmogelijk en met een beetje bijsturen komen wij op den duur toch ergens anders uit. Ik verwijs hierbij naar zoals Joop den Uyl het eens verwoordde "de smalle marges in de politiek".

In de commissie is mij duidelijk geworden dat bij veel fracties het gevoel leeft dat het allemaal wel iets ambitieuzer mag, dat dit een minimum is en niet een maximum. Ook werd gesproken over het opschuiven van doelen als er tijdnood ontstaat. Maar die gedachte leverde niet direct veel instemming op.

Ook is mij duidelijk geworden dat de hele discussie eigenlijk moet gaan over de nieuwe structuurvisie en dat daarin pas sprake kan zijn van echt hogere ambities.

In de commissie is heel erg veel besproken, maar niet alles is duidelijk geworden, vooral niet als het gaat om de kosten. De gedeputeerde heeft het bedrag van € 35.000,- per dag genoemd. Dat is een heleboel geld, op jaarbasis € 12,5 miljoen en dat betekent per jaar per Drent € 35,-. Dat is veel geld, maar de vraag is of dat genoeg is.

Waar het om gaat is een goede kosten-batenanalyse. Schoon water levert voor heel veel partijen winst op en daar mag best iets tegenover staan.

De PvdA vindt in dit licht de 1%-norm geen goed uitgangspunt. Er is heel veel onderzoek verricht naar hoe burgers over het milieu denken en dan blijkt steeds dat ze daar best geld voor over hebben. Maar in de afweging van kosten en baten is er natuurlijk het probleem dat zich ook bij de sport voordoet: de eerste training levert de meeste winst op – je gaat harder lopen – maar om nog harder te gaan lopen moet er steeds harder getraind worden en dan komt het optimum in zicht waarop men het wel genoeg vindt. Naar dat optimum moeten we zoeken.

In het nog niet vastgestelde verslag van de commissievergadering heb ik gelezen dat ook de gedeputeerde van mening is dat de ambities best iets hoger mogen worden gesteld. Ook in de krant is dit een heel aantal malen gemeld. Daarin kunnen we elkaar dus vinden en dat moeten we ook doen, denk ik. Voorzitter. Ik wil even een zijsprong maken en ingaan op het naijleffect van de nitraatgolf. In de commissie heb ik hierover vragen gesteld, die niet zijn beantwoord en ik heb verzuimd de gedeputeerde er nogmaals naar te vragen en daarom stel ik nu nogmaals de vraag hoe wij de gevaren daarvan moeten inschatten en of wij iets meer kunnen horen over het prijskaartje dat er bij hoort.

Waar staat de PvdA? Laat ik duidelijk zijn over wat wij willen.

Uiteindelijk willen wij dat bij het opstellen van het nieuwe omgevingsbeleid een helder en uitdagend pakket ecologische doelstellingen wordt geformuleerd voor de periode 2015-2021 en daarna en dat er een duidelijk kostenoverzicht wordt gemaakt.

Om goede beslissingen te nemen moeten wij goede afwegingen kunnen maken en wij denken dat op dit moment niet goed te kunnen. De PvdA wil weten welk beleid welk effect heeft, dus wat de mogelijkheden zijn om gestelde doelen uit te voeren, wat dit gaat kosten en wie er betaalt. Eigenlijk zou er met varianten gewerkt moeten kunnen worden, met een minimumvariant – misschien hetgeen nu voorligt – een voorstel met hogere normen en uiteindelijk misschien ook wel het voorstel dat, wanneer er geld genoeg zou zijn, het eigenlijk zou moeten zijn, oftewel: goed, beter, best.

Ik denk dat de staten pas dan een goede afweging kunnen maken, dat zij dan in oktober kunnen zeggen waarvoor zij kiezen.

Uiteindelijk moeten we nu iets besluiten. Het is wat verwarrend dat wat nu voorligt een conceptnota wordt genoemd, terwijl in een e-mailbericht sprake was van een beslisnota. Waar beslissen wij nu precies over?

Ik hoor graag of onze interpretatie van een paar onderdelen van het ontwerpbesluit juist is.

In onderdeel II van het ontwerpbesluit staat dat wij bij aanvaarding van het voorstel instemmen met de ecologische doelen voor oppervlaktewaterlichamen en de daarbij behorende maatregelpakketten voor de periode 2009-2015. Wij willen graag vastgesteld hebben dat dit het minimum is en dat dus ook meer zou mogen zijn.

In onderdeel III van het ontwerpbesluit is sprake van de mogelijkheid van het maken van een kantekening. Als ik dat zo mag vertalen dat het voor ons altijd mogelijk is de doelen hoger vast te stellen dan kunnen wij daarmee instemmen. Dan is onderdeel II het minimum en onderdeel III de mogelijkheid om verder te kunnen gaan.

Het lijkt mij goed bij onderdeel V, dat betrekking heeft op de lastenontwikkeling, toch goed in het achterhoofd te houden dat voortschrijdend inzicht, innovaties en alles wat daarmee samenhangt, ons tot het inzicht kunnen brengen dat de lasten niet precies op deze wijze bij deze participanten terecht moeten komen, maar dat daarin ook nog verschuivingen kunnen optreden.

Mijnheer de voorzitter. Betalen zullen we moeten, want de kosten van de welvaart liggen op ons bordje. Maar de PvdA vindt het dan wel heel belangrijk die kosten eerlijk te verdelen.

Het doel – het gaat dan om 2021 en verdere jaren – moeten wij heel goed voor ogen houden. Het gaat om waar we naartoe willen en hoe we dat willen doen.

De heer LAMMERS: Mijnheer de voorzitter. Van de KRW kan men zeggen wat men wil, maar je leert er een duizelingwekkend aantal nieuwe begrippen van. Ik noem als voorbeelden significante schade, goed ecologisch potentieel en Praagse methode.

Het CDA heeft in de commissievergadering zijn waardering uitgesproken voor de geproduceerde stukken en heeft daaraan, ondanks alle onzekerheden die er zijn en die door de gedeputeerde niet worden ontkend, zijn steun betuigd.

Het begrip "significante schade" is moeilijk te omschrijven, maar toch heeft de gedeputeerde hiervoor goede handvatten aangereikt. Significante schade is schade aan belangen die volgens POP 2 vigerend zijn. Het rijk wil dan ook dat het eerste pakket doelen en maatregelen dat wordt voorgesteld, wordt gekoppeld aan het vigerende beleid. Als ik de gedeputeerde in de commissievergadering goed heb begrepen, is dat domweg de opdracht. Vanuit het huidige vigerende beleid worden dan de maatregelen gedefinieerd die nodig zijn om het doel te bereiken. Het omgevingsplan c.q. de structuurvisie dat in 2015 geldt, zal de basis zijn voor de dan geldende ambities. Dit onderstreept het belang van de nieuwe structuurvisie die eind volgend jaar moet worden aangenomen. Laten we daar dan ook met ons allen aan gaan werken.

Een groot aantal maatregelen, namelijk 90%, zou ook zonder de KRW genomen zijn en dat is maar goed ook. De 10% extra maatregelen die er nu bij komen leiden tot een extra verhoging van de waterschapslasten met 0,5 tot 1% per jaar. Het CDA kan dit aanvaarden, al behoren de Drentse waterschapslasten nu al tot de hoogste in Nederland, maar dit zegt ook weer veel over ons natuurlijk Drents ambitieniveau, om maar weer een nieuw begrip te lanceren.

Een andere waarschuwing die wij ter harte nemen, is die van de beperkte beschikbaarheid van mensen en middelen bij de waterschappen om eventueel hogere ambities te realiseren of om het allemaal veel sneller te doen. Het is dus niet alleen maar een kwestie van geld in de pot stoppen. Een schip vaart in zeven dagen van Rotterdam naar New York maar zeven schepen doen dat niet in een dag, laat dat een les zijn voor ons allen!

Voorzitter. Reeds bij de behandeling van de KRW in de commissie heeft de gedeputeerde aangegeven dat er flink wat spanning zit tussen ambities en financiële mogelijkheden. Er staat nog een aantal mogelijkheden open om aan extra geld te komen. Voorbeelden hiervan zijn de synergieregeling, de midterm-review van het ILG en groene en blauwe diensten. Het is wel zaak daar maximaal van te profiteren. Wat gaat de gedeputeerde op dit terrein nog ondernemen?

Over de ambities dient nog wel te worden opgemerkt dat het niet gaat om een inspanningsverplichting maar om een resultaatverplichting. Dat maant tot enige voorzichtigheid, zeker als bij grondaankopen van vrijwilligheid wordt uitgegaan.

Dat de volle periode tot 2027 uiteindelijk gebruikt zal worden, geeft ook mogelijkheden om slimme combinaties met andere ruimtedoelen te maken, waardoor kosteneffectiever kan worden gewerkt.

Voorzitter. Ik rond af. Het CDA is tevreden met het werk dat door de waterschappen en de provincie is geïnitieerd en tot in deze fase is voltooid. Er wordt nu een weg ingeslagen die leidt naar een goed ecologisch potentieel voor alle water met zo weinig mogelijk significante schade en in een tijd van oplopende prijzen naar aankoop van grond op basis van vrijwilligheid.

Wij zien uit naar het vervolg van het proces, namelijk de implementatie van de KRW. Die implementatie is een uitdaging, want er zijn nog forse onzekerheden.

Ik besluit mijn eerste termijn met enkele vragen.

Deelt de gedeputeerde onze mening over de genoemde nadelen c.q. risico's van een te snelle verwezenlijking van ambities?

Kan de gedeputeerde nog eens toelichten wat de sancties zijn bij het niet of niet tijdig bereiken van de gestelde doelen, dus de resultaatverplichting?

Het samenvattend overzicht voor de provincie Drenthe laat voor de financiering van de grondwaterdoelen, exclusief Natura2000 dat bestaand beleid is, nog wat mogelijkheden de revue passeren. Denkt de gedeputeerde al in een bepaalde richting?

Komt er een provinciale verordening ten aanzien van ecologie en chemie, of gaat dit op een andere wijze gebeuren? Het samenvattend overzicht laat hier nog wat openingen.

De her BALTES: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de KRW gaat het over voldoende water en vooral over voldoende water van voldoende kwaliteit. Wij houden ons bezig met het definiëren van de kwaliteit: wat willen we, hoe gaan we dat doen, in welk tempo, wat gaat het vermoedelijk kosten en welke spelregels hanteren we hierbij. Het geheel is een lastige en complexe materie.

Het huidige voorstel staat in het teken van haalbaar en betaalbaar. Dat lijken duidelijke begrippen, maar toch wordt er verschillend tegenaan gekeken. Er lijken grofweg twee kampen te bestaan. Er is een kamp dat zegt dat alleen het beste goed genoeg is; haalbaar en betaalbaar wordt door dat kamp uitgelegd als wat krenterig en zonder ambitie. Bovendien vindt dat kamp dat het te lang duurt, dat het meer mag kosten en dat ook de huidige kwaliteit absoluut slecht is.

Er is daarentegen ook een groep die zegt dat we in ieder geval doen wat we in Europees verband moeten doen en dat we, als het kan, meer moeten doen. Die groep vindt haalbaar en betaalbaar een realistische aanpak. Als het om het tempo gaat, wijst die groep erop dat er naast de KRW nog andere zaken zijn die uitgevoerd dienen te worden en dat er ook meer kostenposten zijn. Als het om de huidige kwaliteit gaat, zegt die groep dat daar van alles op valt aan te merken, maar dat er wel van heel ver gekomen moest worden en dat al heel veel is bereikt.

Zowel voor- als tegenstanders onderschrijven het belang van de KRW, zeker als het gaat om de volksgezondheid. De kwaliteit van het drinkwater dient absoluut gewaarborgd te zijn.

Helemaal helder zijn bepaalde zaken nog niet. Op dit moment hoeft dat ook nog niet, want in oktober van dit jaar kunnen wij ons er opnieuw over uitspreken. Dan weten we wat meer. Zo zijn dan wat meer absolute gegevens, de zogenaamde "maatlatgegevens" bekend en dan is ook meer te zeggen over de maatschappelijke kosten en baten.

Ik wil op dit moment nog even inzoomen op drie onderdelen.

Het eerste onderdeel betreft de spelregels. In de commissie is gesproken over de mogelijkheid maatregelen door te schuiven naar een volgende planperiode, bijvoorbeeld ingeval van geldgebrek. In het uiterste geval kan er zelfs sprake zijn van doelverlaging.

De door ons bestudeerde stukken, onder andere de notitie Inspannings- en resultaatverplichting, op 15 november 2004 vastgesteld door het landelijk bestuurlijke overleg water, navraag bij de helpdesk water en bronnen bij de waterschappen, roepen bij ons een ander beeld op. Volgens die informatie is het namelijk niet toegestaan om op grond van simpelweg geldgebrek door te schuiven, laat staan in het uiterste geval te komen tot doelverlaging. Ik hoor graag de mening van mevrouw Klip hierover.

Het tweede onderdeel dat ik wil noemen is de prognose over de lastenverzwaring. Die lastenverzwaring blijft vooralsnog beperkt tot 0,5 tot 1% per jaar. De indruk wordt daarmee gewekt dat de maximale stijging voor de burger op 1% uitkomt, maar het ligt wat genuanceerder, want maatregelen in het kader de klimaatverandering, de waterberging dus aanleg van hogere kades, bodemsanering als gevolg van bedreiging van de grondwaterkwaliteit en een andere heffingstoeslag zullen ervoor zorgen dat de lastenverzwaring veel groter uitpakt.

Kan het college iets zeggen over de totale stijging van de waterschapslasten en worden met het huidige besluit over de KRW de lastenstijgingen gemaximeerd? De heer Hornstra heeft hier ook al een vraag over gesteld.

Het derde onderdeel dat ik wil bespreken is de planning. We gebruiken nu de totale planperiode tot 2027 om de uiteindelijke doelen te bereiken. De argumentatie onder deze fasering luidt grofweg als volgt: in kortere tijd is het voor de waterschappen praktisch niet mogelijk om tot uitvoering te komen, op deze wijze wordt maximaal gebruikgemaakt van de mogelijkheid om af te stemmen met andere gerelateerde werkzaamheden en het is dé methode om de lastenverzwaring voor de burger binnen de perken te houden. Natuurlijk zit in deze redenering een duidelijke kern van waarheid, maar er kunnen ook wel vraagtekens bij gezet worden. Er is namelijk ook een grote roep om tempoversnelling. Ziet het college mogelijkheden om een dergelijke tempoversnelling te bewerkstelligen?

Mevrouw DATEMA: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik de KRW een gedrocht genoemd en dat vind ik die richtlijn nog steeds. Het is een veelomvattend stuk waarbij de staten de doelen benoemen en de waterschappen die gaan uitvoeren. De doelen die nu bekend zijn, worden al gedeeltelijk uitgevoerd, maar de uiteindelijke doelen, de graad van gewenste vervuiling om het maar even mooi te

noemen, stellen we vast in oktober. De doelen die nu al uitgevoerd worden, zijn natuurlijk mooi; er is al heel veel gebeurd en de verwachting is dat er nog meer gaat gebeuren.

Laten we eerlijk zijn tegen onszelf en tegen elkaar: we hebben de tijd tot 2027 nodig, want in 2015 kunnen wij de doelen niet gehaald hebben.

De SP is van mening dat de natuur iets is, waar we zuinig op moeten zijn. Wat verloren gaat, komt niet meer terug.

We zien de vervuiling op de wateroppervlaktes teruglopen, zeker in vergelijking met de vervuiling in de jaren zeventig. Het gaat dus de goede kant op.

Onze mooie provincie, de provincie van de rust en de ruimte, wordt schoner, dus mooier.

De SP wil bij dezen haar instemming betuigen met de onderdelen I tot en met VI van het ontwerpbesluit, wetende dat er in oktober een vervolg komt als de waterkwaliteit en de nieuwe doelen in het omgevingsplan moeten worden vastgesteld.

Dit stuk is wel af, nu op naar het volgende hoofdstuk.

De heer MEDEMBLIK: Mijnheer de voorzitter. De KRW is het resultaat van een lang proces. De doelen die in het proces zijn beschreven, verdienen wat ons betreft alle aandacht. Pak de kansen die er liggen en wees vooral voortvarend bij de realisatie ervan.

Het is duidelijk dat beïnvloeding van het beleid vooral in het eerdere proces had moeten plaatsvinden. Nu zetten we ons stempel "PS-proof".

De ambities ten aanzien van water mogen best hoger liggen dan nu is verwoord, daarover zijn wij het allemaal wel eens. Dat maakt overigens de nu voorliggende KRW niet tot een slechte richtlijn, zeker niet. Maar we worden wel uitgedaagd om binnen onze invloedssferen die ambities waar te maken.

Waterbeheer is wat ons betreft een provinciale taak pur sang.

Bij het neerzetten van het concrete beleid, samenkomend in de nieuwe structuurvisie, zullen wij daar zeker alert op zijn.

In de commissievergadering zijn de meeste van onze acht vragen ruimschoots beantwoord. Op een tweetal vragen wil ik terugkomen, want die zijn toen blijven liggen.

Het onttrekken van grond aan de landbouw zal al snel onder het niet ondubbelzinnige begrip significante schade vallen. Dat is op zichzelf terecht, maar enige relativering mag wat ons betreft ook wel. Er wordt nu namelijk gekozen voor een status quo ten aanzien van het landbouwareaal en vanuit deze gedachte is grondonttrekking al snel schadelijk. Een paar procentjes minder van de ongeveer 75% landbouwgrond in Drenthe is wat ons betreft minder significant schadelijk dan nu wordt voorgesteld.

Kan het college deze gedachtelijn volgen?

Mijn volgende opmerking betreft het geld. Het waterschap heeft een eigen belastinggebied. De uitvoering van taken van deze functionele organisatie, die goed werk doet, moet onzes inziens dan ook volledig uit eigen middelen betaald worden. Dat er nu via het pJMP geïnvesteerd wordt, is prima, maar moet bij het waterschap niet leiden tot een cofinancieringsstructuur, waarmee een afhankelijkheid van het pMJP wordt gecreëerd. Dus het niet inzetten door de provincie van pMJP-geld moet niet leiden tot het niet uitvoeren van taken, die wel tot de kerntaken van het waterschap behoren.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. De gedeputeerde zei in de commissievergadering knettergek te worden van de vele wijzigingen die op het laatste moment worden doorgevoerd. In de memo die wij vrijdag kregen, stond zelfs dat er nog een geheel aangepaste regionale nota was.

Als de gedeputeerde met al haar ambtenaren er al gek van wordt, wat gebeurt er dan wel niet met een eenvoudig statenlid?

Ik was dus gewaarschuwd en daarom heb ik geprobeerd maar niet al te diep in de materie te duiken, ik moet tenslotte ook aan mijn gezondheid denken.

Het is opvallend dat wij nu over deze materie spreken en dit in oktober weer gaan doen. Mijn eerste vraag is dan ook waarom het niet in een keer kan en waarom nu geen besluit kan worden genomen dat alleen betrekking heeft op onderdeel I van het ontwerpbesluit.

Wat ook opvalt bij lezing van het ontwerpbesluit is dat we vandaag de ecologische doelen vaststellen.

Maar als je verder zoekt, merk je dat het eigenlijk niet gaat om de doelen maar om de maatregelen; dat

heet dan de Praagse methode: mogelijke maatregelen bepalen het uiteindelijk doel. Het is een prachtige vondst, maar daarmee wordt het wel heel moeilijk duidelijk te krijgen waarover we vandaag in feite beslissen, de heer Hornstra zei dit ook al.

Mijn tweede vraag is dan ook waar wij vandaag in feite mee instemmen. Kan het college daarover iets meer helderheid verschaffen dan de mededeling dat een rood vakje groen wordt? Maar de doelen duidelijker.

Het is duidelijk dat er wel degelijk wat moet gebeuren met het water. De kwaliteit was heel slecht, is nog slecht en moet inderdaad veel beter. We hebben het water vervuild en we zullen het ook weer schoon moeten maken. Dat gaat veel kosten.

Het derde opvallende punt is dat het huidige POP 2 als uitgangspunt wordt gebruikt. Dat moet van de overheid, maar waarom worden, nu Drenthe bezig is met het opstellen van een nieuw omgevingsbeleid, die twee zaken niet gecombineerd? In punt VI van het ontwerpbesluit staat dat bij het opstellen van het nieuwe omgevingsbeleid nadrukkelijk gekeken moet worden naar ontwikkelingen op het gebied van water en dergelijke en dat de afweging van hogere ambities en doelen meegenomen moet worden bij het opstellen van het nieuwe omgevingsbeleid. Mijn vraag is: wat staat daar nu in feite? Dat er in het nieuwe omgevingsbeleid hogere doelen komen te staan, hoop ik van harte en het lijkt mij ook logisch, maar dat hoeft misschien niet. Deze KRW heeft als uitgangspunt POP 2 en het is de vraag wat er uiteindelijk uitrolt. Het lijkt erop dat we in een kringetje ronddraaien en ik hoor graag van de gedeputeerde dat dat absoluut niet de bedoeling is. Van het ambtelijk apparaat heb ik begrepen dat de komende maanden heel veel duidelijk zal worden, maar mijn verzoek is het dictum bij punt VI anders te formuleren, omdat wat er nu staat wartaal is.

Het nieuwe omgevingsplan en het definitieve stroomgebiedbeheersplan, zoals het zo mooi heet, worden beide in december 2009 en vrijwel tegelijkertijd vastgesteld. Het is dan heel erg jammer die beide plannen niet op de een of andere manier in elkaar te schuiven.

De gedeputeerde doet haar uiterste best, maar er zijn nogal wat instanties die meepraten en een groot aantal van die instanties is op de rem gaan staan. Als de gedeputeerde duidelijk kan maken wat haar eigen ambitieniveau is dan helpt zij ons misschien over de streep, want voor ons is eigenlijk alleen punt I van het ontwerpbesluit aanvaardbaar. Ik hoop dat de gedeputeerde ons duidelijk kan maken dat zij heel veel wil en ook dat zij zegt dat de KRW nevensgeschikt is aan wat Drenthe zelf wil. Is zij dit laatste met ons eens?

Ik kom op de financiën. In dit verhaal gaat het eigenlijk uitsluitend over de kosten en nergens over de baten. In de memo die wij ontvingen worden die baten gelukkig wel genoemd. Dat het schoner maken van het water een paar centen kost, is absoluut duidelijk, maar het levert ook ontzaglijk veel op, althans dat is de mening van GroenLinks. Ik hoop dat de gedeputeerde ook duidelijk maakt dat er vele kansen zijn. Het is niet goed alleen de problemen te noemen. Vooral de kansen moeten goed in beeld gebracht worden. Drenthe moet zich kunnen profileren als de provincie met het schoonste water. Da's nou Drenthe!

Het optreden van zogenaamde significant schade is heel bepalend voor de maatregelen die genomen worden. Het is zaak niet alleen naar de schade voor de landbouw te kijken maar ook te kijken naar de natuur, het hogere doel voor Drenthe. Er komt een kosten-baten-analyse en die is ook echt nodig om een goed besluit te kunnen nemen. Maar helaas verschijnt die analyse pas in de loop van dit jaar. En daarmee kom ik weer terug bij mijn eerste vraag: waarom kan niet tot oktober worden gewacht met het goedkeuren van de onderdelen II tot en met VI van het ontwerpbesluit en kunnen wij ons nu niet beperken tot het aanvaarden van onderdeel I?

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter. Al luisterend naar de staten kreeg ik het gevoel dat de ene spreker de vraag van de andere en soms ook wel van zichzelf beantwoordde; het laatste deed vooral de heer Langenkamp een aantal malen.

Ook al verval ik nu in herhaling, ik wil toch nog eens duidelijk maken hoe wij zijn gekomen tot de pakketten doelen en maatregelen voor de stroomgebiedbeheersplannen. Wij zijn hiertoe gekomen op basis van de richtlijnen van het rijk, richtlijnen die het gedeeltelijk van Europa heeft afgeleid. Daar zit het ver-

haal van de significante schade en van de disproportionele kosten in. Daarbij gaat het om wat wij vastleggen voor Brussel.

Daarnaast hebben we – de heer Langenkamp wees er terecht op – onze eigen ambities. Als de heer Langenkamp de krant van vanochtend heeft gelezen dan weet hij dat wij niet alleen in problemen moeten denken maar ook moeten denken aan de baten die het schoonste water kunnen opleveren. Natuurlijk doen wij de KRW niet voor Brussel maar voor onszelf en bepalen wij en niet Brussel of wij er een tandje bij doen. Het gaat er dus alleen om wat we waar opschrijven.

Wat nu voorligt is wat naar de mening van het college naar Brussel kan. De staten moeten hier in twee etappes over beslissen, omdat zij niet de enige zijn die beslissen; er zijn andere provincies die met dezelfde stroomgebieden te maken hebben en daarnaast moeten ook de waterschapsbesturen en gemeenten hierover beslissen. Al die beslissingen moeten in een pakket per deelstroomgebied richting het rijk. Het rijk moet alles vervolgens coördineren en daarna gaat het naar Brussel.

Veel sprekers hebben gevraagd de ambities wat duidelijker te maken, omdat de rode en groene vlakjes niets zeggen. Het is daarbij de vraag of de staten op dergelijk detailniveau moeten willen praten en of zij wel zoveel detailkennis hebben van alle chemische en biologische processen en maatregelen – ik beantwoord die vraag ontkennend – om dit allemaal per waterlichaam in deze zaal te kunnen bespreken. Op dit moment wordt wel keihard gewerkt om per waterlichaam die doelen inzichtelijker te maken; dat is het verhaal van de rapportcijfers, van de streepjes op de maatlat. Zover zijn we nu nog niet en dat is de tweede reden waarom wij het verhaal in oktober graag nogmaals aan de staten willen voorleggen.

Het proces loopt niet parallel aan ons eigen traject van de nieuwe structuurvisie omdat de staten het tempo van de structuurvisie bepalen en Europa dat van de KRW. Als we het goed doen – en we willen het goed doen – dan praten we niet in cirkeltjes maar wordt het in principe een spiraal omhoog, omdat in het stroomgebiedbeheersplan en verplicht in onze structuurvisie de doelen worden opgenomen die wij ook aan Brussel opsturen. Als we hogere ambities hebben dan nemen we die ook op in onze structuurvisie en die zijn dan de basis voor het volgende stroomgebiedbeheersplan. Het is dus een haasje-over-effect en daarmee een spiraal omhoog en dus geen cirkeltje.

De heer LANGENKAMP: Ziet de gedeputeerde dat haasje-over-effect heel snel optreden, of pas in 2015?

Mevrouw KLIP: Dat is aan de staten, want uiteindelijk stellen de staten de structuurvisie met de mogelijk hogere ambities vast. De staten maken een politiek-bestuurlijke keuze en daarbij moeten zij allerlei zaken tegen elkaar afwegen, want hoe belangrijk ook, in deze provincie wordt meer gedaan dan alleen streven naar schoon water. Die politiek-bestuurlijke afweging van de staten laat onverlet dat de provincie inmiddels haar huiswerk naar Brussel zal hebben opgestuurd. Dit betekent niet dat deze provincie niet een tandje hoger kan gaan, maar dat kan dan alleen via de systematiek van het accorderen van de verhoging van de kosten en de lasten. Dus op het moment dat wij nog veel meer willen dan we nu afspreken, zal de provincie zelf op zoek moeten gaan naar de benodigde aanvullende financiering.

De heer LANGENKAMP: Dat laatste begrijp ik, maar het ging mij vooral om de termijn. We leggen ons via het nieuwe omgevingsplan straks vast en wij baseren ons nu op het oude POP 2. Ik denk daarom dat het nieuwe besispunt pas in 2015 ligt.

Mevrouw KLIP: Nee, dat hoeft helemaal niet. Wel voor wat naar Brussel wordt opgestuurd, maar niet als het om de eigen ambities in Drenthe gaat.

Voorzitter. Na deze algemene inleiding wil ik nu op de afzonderlijke vragen ingaan.

De heer Hornstra zegt dat niet moet worden uitgegaan van de 1%-norm. Maar dat was ook niet de gedachtegang. De manier waarop nu gekeken is was die van de befaamde Praagse methode, waartoe in Europa is besloten. Het gaat er daarbij om hoe uiteindelijk gekomen kan worden tot het goede ecologische potentieel dat als uiteindelijk doel is vastgelegd. Nogmaals, dat is ook de procesopdracht die wij van het rijk gekregen hebben.

Op de vraag wat de stijging van de waterschapslasten nu daadwerkelijk is, kon ik in de commissievergadering nog geen antwoord geven, maar inmiddels is daar navraag naar gedaan. Alle overige kwaliteitsmaatregelen, dus KRW-achtige maatregelen die niet extra zijn, maar die sowieso al voorgenomen waren, zorgen voor een gemiddelde stijging van de lasten – het verschilt per waterschap – met 3%. Daarbij komt nog een stijging van 1,5% als gevolg van maatregelen als waterbergingsgebieden enzovoorts. Dus globaal stijgen de waterschapslasten per jaar met 5 à 5,5%. Niet de norm van 1% was het uitgangspunt, maar de Praagse methode. Het ging niet alleen om betaalbaar, maar ook om haalbaar. Wat nu voorligt is binnen het kader van significante schade, haalbaarheid, betaalbaarheid en disproportionaliteit van kosten het optimum. Maar dat optimum verandert natuurlijk en dat betekent dat op het moment dat innovatieve oplossingen gevonden worden, met dezelfde maatregelen misschien wel veel meer kan worden bereikt. Ik neem aan dat de heer Hornstra niet helemaal per ongeluk een vergelijking heeft gemaakt met hardlopen, want ik wil hem erop wijzen dat wanneer een hardloper zijn optimum heeft bereikt – iets wat overigens weinigen gegeven is – hij wel eens nieuwe schoenen moet aanschaffen moet dat optimum te behouden, of advies moet vragen over een ander trainingsschema. Dat optimum is dus niet in beton gegoten, maar wat nu voorligt, is binnen de spelregels die we met ons allen hebben afgesproken, het optimum.

De heer Hornstra zegt dat er behoefte is aan verschillende varianten om in oktober een keuze te kunnen maken. Wat dat betreft is oktober wat vroeg, maar niets weerhoudt de staten ervan in de structuurvisie hogere ambities neer te leggen en aan de uitvoering daarvan geld te koppelen. Wat in oktober ter finale accordering voorligt, is het stuk dat nu voorligt en dat het hele traject en de inspraak heeft doorstaan. Dat stuk zal naar Brussel gaan.

De heer Hornstra vindt dat deze ecologische doelen het minimum zijn, maar binnen de spelregels is dit het optimum, maar dat kan in de loop der tijd natuurlijk wel veranderen.

Wanneer hier of elders heel innovatieve maatregelen worden ontwikkeld, kan met hetzelfde geld misschien wel meer of voor minder geld hetzelfde worden bereikt. Maar nogmaals, wij zijn er dan zelf bij wat er wordt gedaan.

Ik was zeer gecharmeerd van de vergelijking die de heer Lammers maakte tussen het ene schip en de zeven schepen, die allemaal op weg zijn naar New York. Zo is het ook, maar er zijn natuurlijk veel waterlichamen en met voldoende handjes kan er natuurlijk veel in dezelfde tijd worden gedaan.

De heer Lammers vroeg wat de gedeputeerde gaat doen om maximaal gebruik te maken van ILG, groene en blauwe diensten en synergiegelden. In de memo staat dat allerlei projecten op papier zijn gezet waarbij er sprake is van synergie tussen KRW en WB21. Wij doen ons best om daaraan nog andere zaken te koppelen. Als die plannen in de regionale bestuurlijke overleggen geaccordeerd worden dan gaat een behoorlijk bedrag uit de landelijke pot naar Drenthe. Verder wordt er hard aan gewerkt om eind dit jaar het kader voor de groene en blauwe diensten klaar te hebben. Het ILG loopt tot 2013 en wij gaan ervan uit dat het daarna verder gaat. Ons streven is om de gelden uit het ILG die wij aan de KRW kunnen plakken ten tijde van het verschijnen van de midtermreview, dus 2010, gealloceerd te hebben. Dan kunnen wij richting het rijk aangeven dat wij nog allerlei goede doelen hebben, waaronder ook rijksdoelen, maar dat ons geld op is, terwijl andere provincies hun geld misschien niet geheel hebben kunnen wegzetten.

De provincie heeft geen rem gezet op haar ambities, maar is wel voorzichtig in het ongelooflijk veel richting Brussel sturen. Bovendien moet Drenthe binnen de spelregels van het rijk blijven.

De sancties voor het niet bereiken van de doelen bestaan volgens mij gewoon uit geldboetes die Europa oplegt.

Met betrekking tot de grondwatersanering denkt het college niet in een bepaalde richting. De laatste dagen zijn in de pers berichten verschenen over nitraat en bestrijdingsmiddelen in het grondwater, dingen die in een zandprovincie als Drenthe onvermijdelijk zijn. Het grondwater tot op 20 meter diepte is schoon, in de dieper gelegen lagen komt nog nitraatvervuiling voor en die vervuiling kunnen wij niet verwijderen. Als over sanering wordt gesproken dan gaat het met name om puntbronnen, vervuilde gedeeltes in grondwaterbeschermingsgebieden. Of die hier zijn, wordt nu uitgezocht.

De heer LAMMERS: Voorzitter. Mijn vraag richtte zich eigenlijk op de financiering van die grondwaterdoelen. Natura 2000 is bestaand beleid, maar daarnaast zijn er nog enkele uitgaven die met grond- en drinkwater te maken hebben. Hoe gaat de gedeputeerde voor die uitgaven financiële dekking zoeken?

Mevrouw KLIP: Dat is een groot probleem, dat zich gelukkig niet alleen in Drenthe, maar in alle provincies voordoet. Wij zijn over deze zaken met VROM in gesprek, want er moet of extra geld van VROM komen of wij moeten ons bodemsaneringsbeleid nog eens tegen het licht houden om te zien of in de urgentievolgorde nog iets kan worden gewijzigd. Niet alleen de provincie legt een heffing op bij grondwateronttrekkingen, het rijk legt een veelvoud van die heffing op. Met het rijk is nu overleg gaande, want het lijkt ons reëel dat een deel van de door het rijk geïnde heffingen gebruikt gaat worden voor de saneringen, omdat die regelrecht met drinkwatervoorzieningen te maken hebben. Het rijk staat niet te trapelen om aan ons verzoek te voldoen.

De heer LAMMERS: Het antwoord is dus dat de gedeputeerde op dit moment nog niet in een bepaalde richting denkt.

Mevrouw KLIP: Nee, wij denken nog niet in een bepaalde richting, maar we zijn wel verschillende sporen aan het onderzoeken en aan het overleggen.

Een provinciale omgevingsverordening ecologie en chemie is onderdeel van de instrumentendiscussie bij de nieuwe structuurvisie. Wij weten nog niet of zo'n verordening er komt, maar de staten worden nauw bij de discussie betrokken.

Voorzitter. Ik neem aan dat ik hiermee ook de vraag van de heer Hornstra over het nitraat heb beantwoord.

De heer HORNSTRA: De voor de hand liggende vraag naar aanleiding van het antwoord is natuurlijk wanneer de gedeputeerde weet wat het financieel gaat betekenen.

Mevrouw KLIP: Maar dan gaat het niet om het nitraat, maar om het feit dat in bepaalde grondwaterbeschermingsgebieden puntverontreinigingen voorkomen, bijvoorbeeld omdat een bedrijf daar een keer wat geloosd heeft. Samen met allerlei andere partijen onderzoeken wij nu of die verontreinigingen bedreigend zijn of niet, of dat de verontreinigingen muurvast zitten. Pas als dat duidelijk is, weten we wat er gesaneerd moet worden en kunnen wij uitrekenen hoeveel geld dat kost. Maar we zijn intussen al wel bezig met het zoeken naar mogelijke financiering.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Baltès hierover wil ik opmerken dat er geen sprake kan zijn van doelverlaging alleen vanwege gebrek aan geld. Wat we nu opschrijven, moeten we doen en we moeten ook zorgen daarvoor geld te hebben. Uit de staatjes blijkt dat nog niet alle geplande uitgaven gedekt zijn, maar ik ga ervan uit dat het ILG gewoon doorgaat en dat wij ruim kunnen putten uit de synergiegeld. Het doel mag alleen verlaagd worden als zich daadwerkelijk onverwachte zaken voordoen, bijvoorbeeld het niet voorziene verleggen van een gasleiding bij het hermeanderen van een beek.

Op de vraag of de lastenverzwaring blijft bij 1% heb ik al geantwoord. Ik wil het antwoord nog wel wat verfijnen. De waterschapslasten hebben te maken met het oppervlaktewater, dus alles wat aan grondwatersanering wordt gedaan, moet via de provinciale potten lopen.

Op het moment dat wij besluiten in 2021 klaar te willen zijn, zal de reactie van het rijk ongetwijfeld zijn: "En wat gaat u dan de volgende zes jaar doen?" Ook hier speelt het heel subtiele evenwicht tussen de disproportionele gelden, de significante schade en de Praagse methode. Maar nogmaals, onze provinciale ambities kunnen anders zijn, niet lager maar wel hoger, dan die welke wij aan Europa aangeven. Mijn reactie op de bijdrage van mevrouw Datema kan heel kort zijn. Ik dank de fractie van de SP voor haar steun aan het voorliggende voorstel.

De heer Medemblik vindt "significante schade" een relatief begrip. Dat is nu precies de discussie die we in de totale afweging van de KRW en de structuurvisie moeten gaan maken.

De heer Medemblik is van mening dat de waterschappen ook wanneer zij geen pJMP-gelden krijgen toch hun watertaken moeten uitvoeren. Het traject van de KRW is natuurlijk wel heel specifiek, want de

waterschappen doen al heel veel op gebied van de verbetering van de waterkwaliteit en wij gebruiken natuurlijk alleen die pJMP-gelden die ook daadwerkelijk direct gelinkt zijn aan natuurontwikkeling, waterdoelen, aankoop of inrichting EHS enzovoorts. Het is dus niet puur KRW, maar alleen niet als het werk volledig congruent is met de doelen die we sowieso al willen uitvoeren via de afspraken die wij in het pJMP met het rijk gemaakt hebben.

Voorzitter. Volgens mij heb ik hiermee eigenlijk ook de vragen van de heer Langenkamp beantwoord, die hijzelf nog niet beantwoord had.

Over mijn eigen ambitieniveau ga ik in het kader van de nieuwe structuurvisie gaarne uitgebreid met de staten in discussie.

TWEEDE TERMIJN

De VOORZITTER: Mede met het oog op de verplichting die de staten om half zeven hebben, dring ik erop aan de tweede termijn kort te houden.

De heer HORNSTRA: Mijnheer de voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Ik vraag mij af of het na deze discussie voor het publiek allemaal wat duidelijker is geworden. Ik heb daar zo mijn twijfels over. Ik denk dat wanneer wij over een serieuze zaak discussiëren aan het eind van die discussie een beetje duidelijk moet zijn welke politieke keuzes zijn gemaakt. Mij wordt steeds duidelijker dat je soms dingen die je wilt bereiken niet moet opschrijven, omdat wat op schrift staat een resultaatverplichting is en je erop wordt afgerekend wanneer het resultaat niet wordt bereikt. Je kunt dus beter dingen doen die je niet heb opgeschreven.

Duidelijk is dat de staten bij de vaststelling van de structuurnota heel duidelijk aan bod zijn en kunnen aangeven wat zij willen en wat zij daarvoor over hebben.

Ik kom op de flexibele inzet van financiën. De gedeputeerde noemde WB21, de synergiegelden en het schuiven omdat innovaties het mogelijk maken middelen op een andere manier in te zetten om de doelen te bereiken. De uitdaging voor de staten is dan om in de volgende ronde duidelijk te maken waar zij voor willen gaan. Volgens mij is een optimum meestal niet een minimum en het streven moet nog steeds gericht zijn op het optimum. Ik denk niet dat in de politieke discussie waarbij zoveel partijen betrokken waren het plan wat nu voorligt het optimum is. Wat nu voorligt, is een compromis en daar moeten wij nu mee gaan werken, maar het is aan ons op een andere moment de lat hoger te leggen. Die uitdaging moeten wij aangaan.

De heer LAMMERS: De heer Hornstra heeft in eerste termijn aangegeven niet helemaal in te kunnen stemmen met de aangegeven lastenontwikkeling bij de waterschappen. Is dit na het antwoord van de gedeputeerde nog steeds zijn standpunt? Steunt, met andere woorden, de fractie van de PvdA punt V van het ontwerpbesluit niet?

De heer HORNSTRA: Ik heb gezegd dat er op korte of langere termijn in die lastenontwikkeling enige flexibiliteit moet kunnen zitten. Zo is de WMD helemaal nog niet genoemd.

Het nu genoemde percentage is voor ons geen aanleiding om te zeggen het niet op de voorgestelde manier te doen, wij willen alleen dat er creatief mee omgegaan wordt. Het moet gaan om wat waar wordt ingezet en daarbij moeten alle innovaties worden gebruikt. Dat geeft ook de ruimte om naar hogere doelen te streven. Het lijkt mij niet goed nu te zeggen dat het 3, 4 of 5% moet zijn.

De samenleving heeft met zijn welvaart voor deze problemen gezorgd en vanuit die welvaartsgedachte zal nu naar een oplossing gezocht moeten worden.

De heer LAMMERS: Dat standpunt is mij duidelijk. De heer Hornstra zei de vorige keer dat de standpunten van het CDA dichter bij die van de gedeputeerde stonden dan die van de PvdA. Is dat nog steeds zijn opvatting?

De heer HORNSTRA: Dat is een aardige vraag en ik ben geneigd de heer Lammers te vragen hoe hij hier zelf over denkt.

Waar het om gaat is of wij met elkaar in de volgende ronde politieke keuzes durven maken. Het vertrekpunt van het CDA verschilde in de commissie van dat van de PvdA en doet dat nu nog. Maar ik heb er wel enig vertrouwen in – ik meen dit serieus – dat deze staten samen gaan bepalen wat goed voor Drenthe is en hoe hoog de lat gelegd kan worden terwijl de lasten nog steeds acceptabel zijn.

Ik ben mijn verhaal begonnen met de opmerking dat er heel veel verschillende partijen en heel veel verschillende belangen zijn en dat de belangen van het CDA in deze discussie niet altijd dezelfde zijn als die van de PvdA. Maar uiteindelijk zal alles wel betaald moeten worden met geld uit de portemonnee van de burger en daarom vinden wij dat de lasten eerlijk verdeeld moeten worden. Daarover zouden we nog wel eens een discussie kunnen voeren.

De heer LAMMERS: Maar ik begrijp dat de PvdA nu wel heel dicht bij het college staat.

De heer HORNSTRA: Ik kan vooralsnog genoeg nemen met de ruimte die het college heeft gegeven.

De VOORZITTER: Ik wijs de staten er nogmaals op dat zij om half zeven een bijeenkomst hebben. Er staat nog veel op de agenda en er zijn bovendien nog vijf moties aangekondigd. Daarom: alsjeblieft, wees kort.

De heer LAMMERS: Mijnheer de voorzitter. Mijn vraag is wat de consequentie voor het verdere proces is als een van de zes punten van het ontwerpbesluit niet wordt aangenomen.

De heer BALTES: Mijnheer de voorzitter. Ik dank mevrouw Klip voor haar antwoord. Duidelijk is geworden dat wat in de stroomgebiedbeheersplannen aan maatregelen wordt vastgelegd, uitgevoerd moet worden, omdat Europa daar streng in is. Wat dat betreft vindt de fractie van de VVD het goed enige voorzichtigheid te betrachten. Als wij ambities hebben dan is het goed die in de structuurvisie vast te leggen en niet nu al de lat richting Europa heel hoog te leggen. Dat geeft ons ook wat tijd om te leren en om slimme combinaties te maken. Dan kunnen wel wellicht in het tweede stroomgebiedbeheersplan een wat andere ambitie neerleggen.

Voorlopig kunnen wij ons heel goed vinden in het huidige voorstel.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de andere sprekers geen tweede termijn nodig achten, ook de heer Langenkamp niet, want hij is met mij verantwoordelijk voor het goede verloop van deze vergadering. Het woord is aan mevrouw Klip.

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter. De heer Hornstra heeft een goede samenvatting van mijn antwoord gegeven. Ik dank hem daarvoor.

Als de staten besluiten een van de onderdelen van het besluit niet aan te nemen, wordt het allemaal wel heel lastig. Ik moet dan terug naar de regionale bestuurlijke overleggen, waar ook de reacties van de andere partijen binnenkomen, en wij zullen dan bekijken hoe wij het kunnen plooiën. Ik hoop dat het niet zo zal zijn dat een van de onderdelen van het besluit niet wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Langenkamp voor het afleggen van een stemverklaring.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het is overigens heel apart te merken dat deze stoel heel anders zit dan de stoel van een gewoon statenlid.

Voorzitter. GroenLinks kan instemmen met het stuk, maar uitsluitend met onderdeel I van het besluit.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college.

2. Het voorstel van gedeputeerde staten van 22 april 2008, kenmerk 17/6.1/2008004934, Reglementen waterschappen Hunze en Aa's en Noorderzijlvest

(Statenstuk 2008-324)

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het zal wel geen verbazing wekken dat een echt groene partij als GroenLinks, die in woord en daad opkomt voor de natuur, met dit voorstel instemt. Wij waren het niet eens met de oorspronkelijke verdeling van vier zetels voor de landbouw en een voor de natuur. Helaas waren CDA, VVD en ChristenUnie dit niet met ons eens en nu heeft de staatssecretaris een voorstel gedaan, dat een klein stapje de goede kant op is voor de natuur. Daarom zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De heer MEDEMBLIK: Mijnheer de voorzitter. Onze liefde voor gedeputeerde Klip moet wel heel groot zijn.

In de statenvergadering van 6 februari 2008 heeft de ChristenUnie een stevig pleidooi gehouden voor handhaving van het toenmalige collegevoorstel. Intussen is duidelijk geworden dat Drenthe de voortgang kan redden door mee te gaan met hetgeen in Groningen is besloten ten aanzien van de zetelverdeling.

Ik ben niet van mening veranderd sinds mijn pleidooi van 6 februari, maar gelet op de consequenties van het niet eensluidend maken van de zetelverdeling van de grensoverschrijdende waterschappen, zal mijn fractie met het voorliggende voorstel instemmen.

De heer VAN DE BOER: En wat is nu de verklaarde liefde van de heer Medemblik voor gedeputeerde Klip?

De heer MEDEMBLIK: Dat soort dingen moet je niet openbaar maken, dat komt later wel.

De heer VAN DE BOER: Die woorden geven een hoop duidelijkheid.

De VOORZITTER: Na de stemverklaring kennen we nu ook de liefdesverklaring in de politiek.

De heer BALTES: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD heeft vanaf het begin het streven gehad om er in gezamenlijkheid uit te komen. Dat dit niet direct is gelukt is naar onze mening en overtuiging te wijten aan de verrassende wending in het Groningse.

Het standpunt van de staatssecretaris is helder en de uitkomsten staan bij voorbaat vast.

Het voorstel is BoerenNatuur medezeggenschap te geven over een van de vier zetels. Gezien de getalsmatige verhouding in Drenthe is dat aan de ruime kant en BoerenNatuur mag er naar mijn mening erg blij mee zijn. Wij hebben er geen behoefte aan hier een halszaak van te maken en stemmen daarom in met het voorstel.

De heer LAMMERS: Mijnheer de voorzitter. Er is zo het een en ander gebeurd met de gezamenlijke voorstellen in Groningen en Drenthe met betrekking tot de noordelijke waterschappen. In de Groninger staten werd BoerenNatuur de aanwijzende instantie voor een van de vier zetels ongebouwd, echter de Milieufederatie had daarin ook een beslissende stem. In de Drentse staten ging het er iets minder wild aan toe en werd na veel discussie, voornamelijk over het begrip "economische waarde", het voorstel van GS door de staten aanvaard. GS slaagden er evenwel niet in de collegepartijen allemaal mee te krijgen, maar de fractie van het CDA heeft toen het college aan een meerderheid geholpen. Daarmee zijn wij aan zet geweest en hebben wij onze zet gedaan.

Wat nu voorligt is een compromisvoorstel van staatssecretaris Huizinga, waar wij wel of niet mee in kunnen stemmen. Als wij voorstemmen, wordt het reglement een tikkeltje anders ten aanzien van de vierde zetel voor ongebouwd. LTO blijft dan de aanwijzende instantie, maar zal overeenstemming

moeten bereiken met BoerenNatuur, waardoor deze zetel als het ware ietwat wordt "vergroend", zoals de staatssecretaris stelt. Het blijft echter een zetel voor ongebouwd en wordt niet feitelijk een zetel voor natuur, zoals met een beslissende stem voor de Milieufederaties het geval zou zijn geweest.

Wat gebeurt er als we vandaag tegenstemmen? Dan zal de staatssecretaris de spoedprocedure voor een algemene maatregel van bestuur (AMvB) bij de Ministerraad en de Raad van State doorzetten. Noord-Nederland zal niet op een positieve manier in het nieuws komen als blijkt dat wij het onderling niet eens konden worden. Mogelijk moeten de waterschapsverkiezingen worden uitgesteld.

Dat is de kwestie allemaal niet waard. Waarom niet? Doordat de staten van Groningen van het voorstel van het college van GS zijn afgeweken, bepaalt de staatssecretaris nu wat er met die ene geborgde zetel gebeurt. Groningen en Drenthe zijn op dit punt de regie kwijtgeraakt. Kortom, tegenstemmen levert dezelfde zetelverdeling op, maar met meer stofwolken en hoeftgetrappel. Dat moeten we toch niet willen.

Het wordt het CDA overigens ook niet zo moeilijk gemaakt, want het compromis ligt voldoende dicht bij de eigen voorkeur om het ronduit te kunnen steunen.

Ik heb twee vragen voor de gedeputeerde.

Vindt de gedeputeerde niet dat de staatssecretaris indertijd landelijk gezien een te krap tijdpad heeft uitgezet, een tijdpad dat uitging van soepele overeenstemming tussen de verschillende provinciale staten over grensoverschrijdende waterschappen, maar met moeilijk daarbij passende democratische spelregels? De tijd die een AMvB neemt was toch al voor de aanvaarding van de nieuwe Waterschapswet bekend? Waarom krijgen we dan nu als het ware het pistool op de borst?

Als de staten van Groningen en Drenthe het compromisvoorstel van de staatssecretaris Huizinga niet aanvaarden dan komen de verkiezingen in gevaar. Betreft dit dan alleen de verkiezingen van de twee onderhavige waterschappen, of betreft het dan de verkiezingen voor alle waterschappen in den lande? Ik vraag dit omdat naar mijn mening in de Waterschapswet staat dat in het hele land de verkiezingen op dezelfde dag moeten worden gehouden.

Voorzitter. Het CDA vindt het tijd om zijn zegeningen te tellen, maar ziet nog wel graag een antwoord op de gestelde vragen tegemoet.

De heer HORNSTRA: Mijnheer de voorzitter. Voor ons is het eigenlijk heel simpel. De uitkomst staat eigenlijk al vast en daar zijn geen stille liefdes voor nodig.

De staten van Drenthe hebben er heel erg lang over gediscussieerd en de uitkomst daarvan was niet erg bevredigend. In zo'n geval is het maar mooi dat er een staatssecretaris is die zegt: "Zo doen we het en niet anders." Ik merk dat een partij daar nog wat moeite mee heeft en dat vind ik jammer, want ik denk dat dit een compromis is waarmee iedereen heel goed kan leven. Ik hoop dat tussen LTO en de natuurorganisaties iets moois van liefde opbloeit en dat zij de zetel samen goed invullen.

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de staten voor hun steun, de heer Medemblik in het bijzonder.

Misschien toch een kleine correctie. Wij gaan inderdaad niet mee met Groningen en de heer Lammers heeft dat goed verwoord.

Ik vind dat het voorliggende voorstel heel dicht ligt bij het besluit dat de staten van Drenthe hebben genomen. LTO blijft gewoon de benoemende organisatie voor de vier zetels en moet alleen voor de bezetting van een van die zetels overleggen met BoerenNatuur. De Milieufederaties, hoe belangrijk ook, passen niet in de club van benoemende categorieën en zijn er door de staatssecretaris ook uitgehaald, omdat het überhaupt wettelijk niet kon.

Vind ik dat de staatssecretaris een te krap tijdpad heeft genomen? Eigenlijk moet ik zeggen dat wanneer wij langer de tijd hadden gehad er in het Noorden niet iets anders uitgekomen zou zijn. Als het rijk je dan eens een keer de verantwoordelijkheid geeft en niet alles voor je beslist dan is het eigenlijk gênant dat we er niet zelf uitgekomen zijn, iets wat wel had moeten gebeuren. Dus nee, ik vind dat tijdpad niet te krap, maar vanwege al die verschillende PS'en waren er wel problemen.

De waterschapsverkiezingen worden in het hele land uitgesteld als Groningen en Drenthe er nu niet uitkomen. Drenthe stemt in het met het voorstel van de staatssecretaris en ik heb goede hoop dat Groningen hetzelfde zal doen.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college.

3. Het voorstel van gedeputeerde staten van 27 maart 2008, kenmerk 2008003719, Convenant Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn

(Statenstuk 2008-319)

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het vandaag een hartstikke belangrijke dag voor Drenthe. Want wanneer praten wij weer over zo enorm veel geld dat in een keer beschikbaar komt voor het Noorden en dus ook voor Drenthe. Volgens mij spreken wij vandaag ook over het Drenthe van de toekomst en tekent het Drenthe van de toekomst zich vandaag af. Ik wijs op het regiospecifiek pakket (RSP) dat voorligt. Denk aan de A37, aan de verbreding van de A28 tussen Zwolle en Meppel, aan het nieuwe POP dat een balans moet bieden tussen natuur en andere ontwikkelingen en je krijgt een ander beeld van de toekomst. Het nu voorliggende RSP biedt daarvoor een basis en geeft daaraan een belangrijke impuls. Dit vooraf.

Verleden week hebben wij dit agendapunt in de commissie besproken en ik ga nu niet herhalen wat ik toen allemaal heb gezegd. Ik wil alleen melden dat wij vorige week nadrukkelijk hebben laten weten waardering te hebben voor het college en het SNN omdat adequaat op de ontwikkelingen in het kader van de Zuiderzeelijn (ZZL) is gereageerd. Wij hebben de afgelopen maanden ook geen behoefte gehad aan een structuur- of mandaatdiscussie tot achter de komma, want regeren is vooruitzien en de Drentse bestuurders zijn wat ons betreft niet aangesteld om te wachten op PS.

In de tweede helft van 2007 heeft de PvdA al aangegeven welke projecten wat haar betreft prioriteit moeten hebben. Ik noem ze nog even:

- de aanpak van Assen-Zuid
- de structuurontwikkeling van Emmen
- Kolibri in zijn totaliteit
- de versnelling van de spoorverbinding tussen Assen en Zwolle
- de spoorverbinding Emmen-Zwolle

Nagenoeg alles wat wij toen hebben aangegeven, zit in het RSP. Een uitzondering is het totale Kolibri. Er is wel veel van Kolibri opgenomen – de verhoging van de frequentie van de spoorverbinding, Qliners en de tram in Groningen – maar met name de laatste fase, de sneltram tussen Groningen en Assen zit er niet in. Wij vinden die sneltram hartstikke belangrijk voor het openbaar vervoer in Noord-Drenthe, hartstikke belangrijk voor de regiovisie en hartstikke belangrijk voor de nieuwe woonwijken die er gaan komen. Daarom zijn wij van mening dat Kolibri in zijn totaliteit op de agenda moet blijven. Wij snappen wel dat wat wij willen nu niet aan het voorliggende pakket kan worden toegevoegd, maar toch willen wij met name de laatste fase van Kolibri niet loslaten. Ik wil dan ook graag een motie indienen, die betrekking heeft op de laatste fase van Kolibri. Ik zal de motie nu voorlezen.

Motie M1

Provinciale Staten van Drenthe in vergadering bijeen op 23 april 2008,

overwegende dat:

- *het Convenant Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn (RSP) een vergaande ruimtelijk-economische ontwikkeling van Noord-Nederland voorstaat;*
- *het RSP belangrijke kansen voor de versterking van de ruimtelijk-economische structuur en verbetering van de bereikbaarheid van Drenthe genereert;*

- *het RSP evenwichtig is samengesteld;*
- *het RSP na zorgvuldige onderhandelingen in Noord Nederland is vastgesteld en niet zonder gevolgen voor Drenthe eenzijdig door Provinciale Staten van Drenthe kan worden opengebroken;*

van mening zijnde dat:

- *in het RSP een groot gedeelte van het zogenaamde Kolibri-project is opgenomen, echter niet de laatste, na 2020 geplande fase, betreffende een sneltram tussen Groningen en Assen;*
- *de laatste fase van Kolibri een wezenlijk onderdeel vormt van het verbeteren van de bereikbaarheid (OV) van het stedelijk netwerk Groningen-Assen.*

verzoeken het College:

te bewerkstelligen dat de laatste fase van het zogenaamde Kolibri-project, de sneltram tussen Groningen en Assen, wordt opgenomen in MIRT vanaf 2020, dan wel anderszins te onderzoeken of het laatste gedeelte van Kolibri-project op een andere wijze kan worden gefinancierd naast het RSP, en Provinciale Staten in het najaar van 2008 hierover te berichten.

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer VEENSTRA: Voorzitter. De vorige week zijn enkele belangrijke punten die in het verlengde van het RSP liggen aan de orde geweest. Het ging over cofinanciering, meetbare doelen voor de verschillende projecten, het overleg met gemeenten en over de uitvoering en de risico's van de uitvoering. In die vergadering is afgesproken dat alle projecten die zijn opgenomen in het stuk nog afzonderlijk in de staten terugkomen. Dan moet duidelijk zijn hoe de cofinanciering geregeld moet worden, wat de meetbare doelen zijn, wat de uitkomst is van het overleg met de gemeenten – ik denk aan het overleg met bijvoorbeeld Coevorden – en wat de uitvoeringsrisico's zijn. Die punten komen dus allemaal in de staten terug, het is belangrijk die uitspraak hier even te markeren.

De regio Zuidwest-Drenthe komt niet in het pakket voor. Daar is best iets voor te zeggen, maar mijn fractie is wel van mening dat die regio eens afzonderlijk aan de orde moet komen. Wij zullen er in onze algemene beschouwingen op terugkomen, maar de gedeputeerde heeft in de commissievergadering toegezegd in het najaar terug te komen op Zuidwest-Drenthe, waarbij het met name zal gaan om hoe de kansen die samenwerking biedt, beter benut kunnen worden, welke kansen de aanpak van de A28 biedt, hoe wordt omgegaan met de vele werkgelegenheid die uit Meppel verdwijnt en om wat hiervoor in de plaats zou kunnen komen en hoe dat gebied in zijn algemeenheid eens goed bij de kop kan worden gepakt.

De heer PETERS: Enkele jaren geleden was er een regiovisie Zuidwest-Drenthe/Noord-Overijssel, die niet van de wal is gekomen. Heeft de heer Veenstra de indruk dat er nu wel een vruchtbare bodem is voor samenwerking? Zwolle richtte enkele jaren geleden zijn blik vooral op Kampen.

De heer VEENSTRA: Absoluut. De regiovisie van destijds was heel breed, die liep van Zwolle tot Emmen en dat was een veel te groot gebied. Wij willen ons nu richten op het gebied tussen Zwolle, Kampen en Meppel en nu is de urgentie ook groter. Zeker als de provincie het voortouw neemt, liggen er nu kansen voor overleg. De fouten uit het verleden hebben ons geleerd dat het gebied niet te groot moet zijn.

De heer PETERS: Heeft de heer Veenstra dan ook het gevoel dat de wat grotere broer Zwolle de wil nu wel heeft. In het verleden had Zwolle die wil duidelijk niet.

De heer VEENSTRA: Ik ben ervan overtuigd dat Zwolle en Overijssel de zaken nu veel meer regionaal willen oppakken. In de staten van Overijssel is dit geluid ook te horen. Ik ben er dan ook absoluut van overtuigd dat de situatie heel anders is dan een aantal jaren geleden en dat er kansen liggen.

Voorzitter. De PvdA is akkoord met het convenant RSP, zij vraagt via een motie aandacht voor Kolibri en zij wil in het najaar graag terugkomen op Zuidwest-Drenthe.

Mevrouw MULDER: Mijnheer de voorzitter. Vandaag gaat het om heel veel geld voor de toekomst van Drenthe en om zeggenschap, financiering en cofinanciering. Verleden week is al uitgebreid over dit statenstuk gediscussieerd.

Wat voorligt is een afgewogen pakket en wij hebben verleden week van het college enkele duidelijke antwoorden gekregen, die ik nu nog even wil markeren.

Hoe de cofinanciering wordt geregeld in relatie tot het Stimuleringsfonds Drentse projecten komt in de Voorjaarsnota 2008 expliciet aan de orde. Wij zien dan ook naar de discussie daarover uit, want het CDA heeft altijd gezegd een integrale afweging bijzonder belangrijk te vinden omdat het cofinancieringsgeld maar eenmaal kan worden uitgegeven. Tegelijkertijd weten wij ook dat dit pakket ontzettend veel voordelen biedt voor Drenthe en Noord-Nederland en dat dus het accorderen van dit pakket heel belangrijk is.

Wij hebben ook de toezegging gekregen dat de projecten op tijd zullen worden gezet. De informatie daarover ontvangen wij in het najaar. Dat is belangrijk, want wij willen duidelijk medezeggenschap hebben over die projecten en daarover ook mede de regie kunnen voeren. Ik ben blij dat ook de fractie van de PvdA dat bijzonder belangrijk vindt.

Wij zijn verder bijzonder tevreden over de toezegging van de gedeputeerde dat de rail fly-over en de rondweg om Coevorden met gelden uit het RSP Zuiderzeelijn zullen worden gerealiseerd. Dat was voor ons een heel belangrijk punt en wij zijn blij dat de gedeputeerde het op dit punt met ons eens is.

Voorzitter. Op grond van deze toezeggingen kunnen wij akkoord gaan met het statenstuk.

De heer VAN DE BOER: Mijnheer de voorzitter. Na jaren van discussie hebben we nu kennis kunnen nemen van het principeakkoord RSP Zuiderzeelijn. Wij zijn blij dat aan een moeizaam proces van jaren een eind is gekomen en dat er duidelijkheid is over wat het Drentse kan verwachten. Het Drentse plaatsen wij in dit verband in het bredere noordelijke perspectief, omdat het, gelet op de economische activiteiten, niet goed is strikt vast te houden aan gemeentegrenzen.

In de Statencommissie BFE is het statenstuk uitvoering besproken en daarom kan ik nu volstaan met een reactie op de toezeggingen van het college.

Het RSP moet nu vertaald worden naar onze prioriteiten en wensen en wij zullen daarbij keuzes moeten maken. Wij realiseren ons daarbij dat de wensenlijst langer zal zijn dan de lijst van plannen die gerealiseerd kan worden.

Het kiezen voor het een betekent niet dat het ander niet belangrijk is. Het totale RSP overziende, vinden wij dat er sprake is van een evenwichtig geheel. Het voorliggende pakket kan dan ook rekenen op de steun van de VVD. In de commissievergadering hebben wij gezegd dat hierbij wel de voorwaarde geldt dat de cofinanciering gewaarborgd is, al weten wij natuurlijk ook dat die cofinanciering over een lange reeks van jaren zal worden uitgesmeerd.

Wij begrijpen dat Kolibri in het RSP is opgenomen op de wijze waarop het nu is gebeurd en dus niet een volledig Kolibri is. Wij hopen – ik refereer hierbij aan het overleg van verleden week – dat de extra gelden die mogelijk in de Regiovisie Assen-Groningen 2020 te vinden zijn, ingezet kunnen worden, net als gelden in het RSP die niet benut worden en eventuele aanvullende financiering om Kolibri nog verder te versterken. Ook dan zullen keuzes moeten worden gemaakt en die keuzes kunnen betekenen dat andere projecten niet uitgevoerd zullen worden. De versterking van het openbaar vervoer tussen Assen en Groningen is wat ons betreft van groot belang en daarom zullen wij de motie die de heer Veenstra heeft ingediend van harte ondersteunen.

Wij hebben keuzes gemaakt die betekenen dat andere projecten niet binnen de context van het RSP van de grond kunnen komen. Mede naar aanleiding van de brief van het college van B&W van Coevorden uit het najaar van 2007 hebben wij uitvoerig stilgestaan bij de wensen en mogelijkheden

van Coevorden, met name als het gaat om de overslag van goederen van weg, rail en water. De uitkomst van de gesprekken tussen het college en B&W van Coevorden is dat wanneer de gelegenheid zich voordoet, de realisatie van de wensen van Coevorden weer een stapje dichterbij wordt gebracht. Het is nu tijd om met elan aan de slag te gaan, want er is veel te doen. Met alle enthousiasme dat er is en met het historisch moment dat wij nu hebben omdat er keuzes gemaakt kunnen worden, is er veel te winnen.

Voorzitter. Ik wil ook even ingaan op de situatie in Zuidwest-Drenthe en met name op de rol van Meppel.

Toen ik nog niet zo lang in Drenthe woonde hield men mij voor dat ik naar Meppel moest gaan om mijn kop te laten keren. Ik heb begrepen dat het er vooral om ging dat schepen daar konden keren.

De VOORZITTER: De stoomtrein keerde daar.

De heer VAN DE BOER: Ik vind het heel logisch dat Meppel in zuidelijke richting kijkt, omdat de economische activiteiten zich langs de A28 voordoen. Ook daar is er sprake van een provinciegrens, maar ik wil de gemeenten in die streek oproepen met initiatieven te komen. Maatwerk kan inkleuring aan die initiatieven geven en de provincie kan dan stimulerend optreden. En dan komt het ook in zuidwest ongetwijfeld goed.

Ook voor de uitvoering van een aantal projecten is initiatief van de gemeenten noodzakelijk. In het najaar van 2007 en verleden week in de Statencommissie BFE hebben wij het college, het SNN en met name ook de ambtenaren gecompimenteerd en wij hopen dat alle vasthoudendheid en enthousiasme een vruchtbare basis vormen voor een vruchtbare ontwikkeling in het kader van het RSP.

De heer OOSTERLAAK: Mijnheer de voorzitter. Van de staten wordt gevraagd in de stemmen met het RSP Zuiderzeelijn. Dit onderwerp is de afgelopen weken al enkele malen in de staten aan de orde geweest en wat ons betreft is het beeld wel duidelijk. Natuurlijk is dit voorstel een misbaksel, een misbaksel waar positieve kanten aan zitten. Het goede aan dit convenant is dat er een hoop geld, namelijk € 2,6 miljard, ter beschikking komt voor de uitvoering van diverse projecten in het Noorden, dus ook in Drenthe. Onder het motto "geld stinkt niet" neemt Drenthe zijn deel graag in ontvangst.

Aan dit convenant zitten allerlei kanten waarop in normale omstandigheden andere voorstellen door elke fractie in deze staten zouden worden afgeschoten. Je zou bijna zeggen dat het moedig is van de gedeputeerde om dit convenant aan de staten voor te leggen.

Ik zet onze belangrijkste bezwaren op een rij, het zijn er zes.

Het voorstel is niet SMART. In het stuk zijn bijvoorbeeld de meetbare doelen niet omschreven. Onder het kopje Meetbaar beoogd beleidseffect staan enkele tenenkrommende zinnen. Er staat bijvoorbeeld: "... dat het Regiospecifiek Pakket een belangrijke positieve bijdrage zal leveren aan de versterking van de ruimtelijke en economische structuur...". Hoe dan, hoeveel dan, waar dan, hoezo dan? Verder staat er: "Het effect voor de werkgelegenheid kan oplopen tot enkele duizenden arbeidsplaatsen". Er kan net zo goed staan dat iedereen wel op zijn klompen aan kan voelen dat het RSP wel ergens goed voor zal zijn, maar dat niemand een flauw idee heeft van de meetbare effecten.

De heer VEENSTRA: De heer Oosterlaak spreekt over een misbaksel van een voorstel, maar volgens mijn ligt hier een prachtige basis voor Drenthe. De heer Oosterlaak heeft de afgelopen maanden vaker op het proces gewezen en op het mandaat van het college en misschien had hij daar best een punt, maar inmiddels heeft hij dat nu al een paar keer gezegd. Mijn vraag is wat de heer Oosterlaak nu inhoudelijk zelf tegenover dit voorstel heeft gezet. Ik ben zo benieuwd naar de projecten die de SP zelf naar voren heeft gebracht en die met dit vele geld zouden kunnen worden uitgevoerd. De SP heeft ongetwijfeld een beeld van Drenthe en dan kan die fractie wel blijven wijzen op de structuur en op het mandaat, maar wat heeft die fractie de afgelopen maanden nou inhoudelijk met dit voorstel gedaan?

De heer OOSTERLAAK: Ik wil aan het eind van mijn verhaal op die vraag terugkomen.

De heer VEENSTRA: Maar het is veel leuker om met de inhoud te beginnen en niet met de structuren.

De heer OOSTERLAAK: Maar ik ga graag zelf over de opbouw van mijn verhaal.

Ik wil onze bezwaren even op een rij zetten.

Ik heb al gezegd dat het voorstel niet SMART is.

Verder deugt de communicatie met gemeenten en inwoners over dit voorstel van geen kant. In allerijl worden nog even gesprekken gevoerd met enkele gemeentes en aan de inwoners wordt bij al die besprekingen achter gesloten deuren al helemaal niets gevraagd.

Het derde bezwaar is dat de risico's niet in beeld zijn gebracht. De staten wordt gevraagd in te stemmen met financiële constructies waar nogal wat losse eindjes aan zitten. Zo gaan de staten akkoord met een taakstellend aandeel van € 68 miljoen in een totaal tekort van € 500 miljoen, maar het college hoopt op dit tekort in te lopen door de regie regionaal te houden. Dit lijkt allemaal niet erg scherp gecalculeerd.

Het vierde bezwaar is dat de voorstellen onvoldragen zijn, in ieder geval als het gaat om de boog bij Hoogeveen. Wij zijn er nog niet uit wat daar nu precies gebeuren gaat en wij hebben op onze vraag hierover ook geen reactie van het college gekregen.

De heer VAN DE BOER: Voorzitter. Ik luister met volle belangstelling naar het betoog van de heer Oosterlaak. Hij gebruikt de nodige kwalificaties en die wil ik tegen de achtergrond van de voorliggende feiten ook kunnen begrijpen. Zo hoor ik hem nu weer zeggen dat wat voorligt niet goed is, maar dat de SP er nog niet uit is.

Wij voeren vandaag een debat over een samenhangend pakket en dan mogen wij de SP toch vragen daarover een uitspraak te doen?

De heer OOSTERLAAK: Ik heb gezegd dat enkele voorstellen niet voldragen lijken te zijn. Over een van die voorstellen, namelijk de boog in het spoor bij Hoogeveen, waarvoor € 20 miljoen wordt uitgetrokken, heb ik zelf navraag gedaan. De gemeente Hoogeveen weet niet meer te melden dan dat er ten westen van het huidige spoor een ruimere boog zou moeten komen, maar dat die dan door het open gebied bij Echten zou gaan. Is de provincie daar dan wel zo blij mee? Op de vraag of het station dan misschien wordt verplaatst, kon de gemeente ook geen antwoord geven. De gemeente kwam niet verder dan een spoorlijn langs Hoogeveen en een boemeltje dat dan wel het station aan doet. Ik probeer duidelijk te maken dat wij ons moeten afvragen of een aantal van de voorstellen waarover wij vandaag een besluit nemen, überhaupt wel kan worden uitgevoerd.

De heer VAN DE BOER: Maar de uitwerking komt toch nog?

De heer OOSTERLAAK: Ik denk dat er op het moment dat hiervoor € 20 miljoen uit het pakket beschikbaar wordt gesteld, er toch wel enige zekerheid moet zijn dat het kan.

De heer VAN DE BOER: Op dit moment worden de contouren geschetst, vervolgens volgt nadere uitwerking en dan komen de plannen bij de staten terug. Dat is ook de conclusie die verleden week in BFE is getrokken.

De vraag is daarom welke politieke consequenties de SP verbindt aan de uitspraken van de heer Oosterlaak.

De heer OOSTERLAAK: Daar kom ik zo meteen op.

De heer VAN DE BOER: Dan wacht ik af.

De heer OOSTERLAAK: Een vijfde bezwaar is dat de staten in dit proces hun kaderstellende verantwoordelijkheid nog maar marginaal ingevuld hebben. Zo komt de PvdA nu met de gedachte of niet ook wat voor Meppel moet worden gedaan. Waarom is Meppel niet genoemd toen de PvdA haar prioriteiten in bracht? De kaderstelling is naar onze mening dus nauwelijks aan de orde geweest.

Het algemene beeld van de bestuurlijke gang van zaken is van een triest niveau. Eerst lopen een deel van het bedrijfsleven en de noordelijke bestuurders achter het idee aan van een HSL naar Groningen. Vervolgens komt de regering heel gemakkelijk op een eenmaal afgesloten convenant terug en blijkt daarmee dus onbetrouwbaar te zijn.

De heer VEENSTRA: Komt de heer Oosterlaak nog tot enigszins iets positiefs? Het is toch fantastisch dat er zoveel geld voor het Noorden beschikbaar komt? Ik word helemaal somber van zijn verhaal. En wanneer gaat de heer Oosterlaak, die het nodig vindt te melden dat de PvdA nu ineens ook iets over Meppel zegt, nu in op de inhoud?

De heer OOSTERLAAK: Ik ben nu al enkele malen onderbroken, maar het lijkt mij toch wel duidelijk wat ik zeg.

Ik kan nu al wel melden dat wij niet voor het voorstel zullen stemmen omdat wij denken dat geen fatsoenlijke afweging heeft plaatsgevonden. Een bedrag van € 2,6 miljard is natuurlijk mooi, maar in het licht van een gasopbrengst van € 10 miljard per jaar is het natuurlijk ook weer niet veel. Dit is in ieder geval geen besluit waar wij achter kunnen staan.

De heer VAN DE BOER: De heer Oosterlaak zei steeds dat hij er nog op zou komen en ik ben blij dat hij nu eindelijk die politieke uitspraak heeft gedaan. Ik denk dat de staten juist debatteren om op basis van alle afwegingen tot een verantwoord besluit te komen. Bij dit debat horen interrupties en die interrupties worden altijd met respect voor elkaar gepleegd, want een statenvergadering is geen partijpolitieke bijeenkomst waarop een spreker het woord voert en de rest van de aanwezigen luistert. Zo zit een statenvergadering niet in elkaar.

De heer OOSTERLAAK: Ik heb ook niet gezegd dat ik er iets op tegen heb dat ik onderbroken word. Het gaat mij erom dat het handig is wanneer een interruptie een beetje in de lijn van het verhaal past. Ik heb gezegd dat ik zes bezwaren had en dan is het wel een beetje typisch dat ik na het noemen van het eerste bezwaar al de vraag krijg wanneer ik tot de inhoud kom.

Omdat het om een finaal debat over dit onderwerp gaat, mag ik toch voor mijn eigen partij wel een paar conclusies trekken? Ik hoef toch niet in te gaan op wat de andere fracties drie vergaderingen geleden hebben gezegd?

Voorzitter. Ik was bij het zesde bezwaar. Dit bezwaar is dat wij van mening zijn dat deze staten nog steeds geen mandaat hebben gegeven. De heer Veenstra heeft dit ook opgemerkt, maar voor de andere partijen is het ontbreken van dit mandaat kennelijk geen bezwaar.

Wij hebben de toezeggingen van de heer Bats gehoord dat er nog een risicoparagraaf komt en dat de staten de vinger aan de pols kunnen houden bij de voortgang van de projecten, dat projecten die niet in dit pakket zitten mogelijk op een andere wijze van financiering kunnen worden voorzien, dat er verslagen komen van de besprekingen met de gemeentes enzovoorts. Op zich is dat allemaal goed, maar op dit moment weten wij het allemaal nog niet en daarom kunnen wij geen goedkeuring hechten aan dit convenant.

De heer VEENSTRA: De heer Oosterlaak zou nog over de inhoud spreken. Alles wat de heer Oosterlaak zegt, respecteer ik enorm en misschien heeft hij soms ook wel een punt, maar ik ben zo benieuwd naar de inhoud. Het is toch zo dat deze enorme hoeveelheid geld enorm veel kansen biedt voor het Noorden? Er zijn achterstanden, er is veel werkloosheid en wij willen de mensen graag vooruit helpen. De heer Oosterlaak is toch niet tevreden met de huidige situatie, hij wil toch ook verder? Dan biedt dit geld toch een prachtige kans?

De heer OOSTERLAAK: Ik ben juist begonnen met te zeggen dat dit voorstel een misbaksel is, maar dat er ook een hoop positieve kanten aan zitten, namelijk dat er een bak geld naar het Noorden komt, wat gunstig is. Dat ben ik met de heer Veenstra eens.

Maar de vraag op grond van welke afwegingen ervoor is gekozen wel in het centrum van Emmen te investeren en niet in Coevorden, Hoogeveen of Meppel is niet beantwoord.

Ik verwacht dat een college van GS met een voorstel komt dat enigszins SMART geformuleerd is. Dan kunnen de staten zien op welk moment de meeste effecten kunnen worden bereikt. Misschien heb ik wel wat te hoge verwachtingen van GS.

De heer KLAVER: Mijnheer de voorzitter. Ik ga ervan uit dat bij de laatste verkiezingen zo'n 20.000 Drenten op de SP hebben gestemd. Ik hoor daarom graag van de heer Oosterlaak wat hij dan wel wil doen met die bak geld.

De heer OOSTERLAAK: Ik heb bij vorige gelegenheden bijvoorbeeld gezegd dat wij helemaal achter het opknappen van de spoorlijn Emmen-Zwolle staan.

De heer KLAVER: Ik vind dat de heer Oosterlaak een slecht debat voert.

De heer WESTERHOF: Het feit dat 20.000 mensen op de SP hebben gestemd, maakt wij ons zo verantwoordelijk voelen. Wij willen die 20.000 stemmers kunnen uitleggen waarom dit het pakket is. Maar dat kunnen wij niet. Kennelijk kunnen de andere fracties dat wel en wij zijn benieuwd hoe zij dit pakket de komende maanden aan de burgers van Drenthe gaan uitleggen.

De heer KLAVER: Voorzitter. Wij kunnen onze ruim 40.000 stemmers wel uitleggen wat wij aan het doen zijn. Ik heb er alleen ernstig bezwaar tegen dat hier een debat wordt gevoerd waarin er steeds op wordt gewezen dat de fles halfleeg is. Die houding is niet goed voor Drenthe. Wij moeten met ons allen proberen deze provincie iets verder te krijgen en de SP werkt daar vandaag niet aan mee.

De heer OOSTERLAAK: Ik denk dat nu alleen het besluit voorligt dat wij het geld pakken en dat wij daar blij mee moeten zijn.

De heer MEDEMBLIK: Mijnheer de voorzitter. Binnen onze fractie zijn wel eens uitspraken gedaan over welk deel van het compensatiegeld naar Drenthe zou moeten komen. Ik zal eerlijk zijn: wij hadden op ongeveer 12% gerekend, een percentage dat later ook wel eens door anderen is genoemd in gesprekken hierover.

Als wij dan nu het daadwerkelijke resultaat zien dan kunnen wij niet anders zeggen dan dat het een topresultaat is, het is prachtig. Je moet wel een erge scepticus zijn om hier nog substantiële kanttekeningen bij te plaatsen. Vergeet niet dat het een onderhandelingsproces was, waarin op verschillende niveaus stevig geschaakt moest worden. In dit proces speelde vasthoudendheid een grote rol.

Ons Drentse college verdient alle lof voor de wijze waarop dit proces verlopen is.

Dit vele geld schept flinke verplichtingen. De cofinanciering gaat ons tot 2020 misschien wel meer op de nek zitten dan we eigenlijk voor lief hadden willen nemen. Er zijn dus uitdagingen genoeg. Laten we daarbij dezelfde vasthoudendheid tonen als bij de onderhandelingen.

De projecten die nu gekozen zijn, hebben onze instemming. Het is ook mooi dat Coevorden eraan toegevoegd is.

Wij wachten met spanning en open armen de verdere concretisering van de voorstellen af.

Voorzitter. De door de PvdA ingediende motie zullen wij steunen.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het RSP Zuiderzeelijn is een uitwerking van het kabinetsbesluit van 16 november 2007. In dat besluit is vastgelegd dat het planproces voor de aanleg van de ZZL door dit Kabinet is stopgezet. GroenLinks baalde als een stekker van dit besluit. Zes kabinetten hadden "ja" gezegd en het huidige Kabinet zei, helaas, "nee". Toch hebben wij nog de hoop dat het volgende kabinet ervan overtuigd kan worden toch weer "ja" te zeggen.

In de afgelopen jaren leek het er vaker op dat we met het hele ZZL-verhaal op een zijspoor waren beland, maar de CvdK's hebben met veel doorzettingsvermogen en kracht de trein op de een of de andere

manier toch steeds weer op de rails gekregen. Ik doe daarom een beroep op de Stuurgroep ZZL zich te blijven inzetten en dus niet, zoals aangekondigd in de brief van 18 maart, zijn rol als platform te beëindigen. Mijn dringende oproep aan de stuurgroep is: blijf u inzetten!

Ik hoorde de heer Van den Berg in dit verband spreken over gezamenlijk optrekken naar Brussel, hij zag weer ergens een opening waar hij zijn verhaal kwijt zou kunnen. Laat de stuurgroep dit vooral doen. Twee weken geleden werd door de Duitse overheid het plan naar voren geschoven voor het weer eens opvoeren van een HSL tussen Groningen en Hamburg. Ook hiervoor geldt: niet smalend lachen, maar er gebruik van maken richting Brussel. Dit geldt ook voor de stuurgroep. Met andere woorden: het Kabinet heeft de ZZL stopgezet en het Noorden moet die verbinding weer aan de gang zien te krijgen. Ooit is het Langman-akkoord er gekomen vanwege de werkgelegenheidsachterstand en het Kabinet heeft op een voor mij niet volgen manier berekend dat aanleg van de ZZL niet genoeg arbeidsplaatsen oplevert. Het RSP zou meer arbeidsplaatsen opleveren, althans dat was de enige reden om hiervoor te kiezen.

GroenLinks gelooft daar voorlopig nog niet veel van en ik ben heel erg benieuwd hoe het er allemaal uit gaat zien, want de versnippering van nu belooft niet veel goeds.

Helaas staat in het onderhandelingsakkoord niet dat als de verwachte arbeidsplaatsen er niet komen, het Kabinet nog meer geld aan het Noorden geeft. Als het Kabinet echt lef had gehad, zou het niet een bedrag hebben vastgelegd, maar zou het een aantal arbeidsplaatsen hebben toegezegd, want uiteindelijk gaat het daarom.

Voorzitter. In de vergadering van de Statencommissie BFE is door verschillende partijen geprobeerd iets aan het convenant te veranderen. GroenLinks heeft hierbij vooral ingezet op het lightrail-verhaal dat onderdeel is van Kolibri fase 2. Ook de PvdA en de VVD vonden het ontbreken van fase 2 een pijnpunt. De gedeputeerde maakte eigenlijk snel duidelijk dat hij eieren voor zijn geld had gekozen. Ik vraag hem nog eens toe te lichten waarom. Ik wil over dit punt een motie indienen.

Motie M2

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 23 april 2008,

kennisgenomen hebbende van:

- *de beraadslagingen over het Convenant Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn,*

overwegende:

- *het belang van het Kolibri-project fase 2 in het kader van de Regiovisie Groningen-Assen,*
- *het belang van hoogwaardig openbaar vervoer, in de vorm van lightrail-, lightrain- of tram-verbinding, als sturende factor in de ruimtelijke ontwikkeling in het nationaal stedelijk netwerk Groningen-Assen,*

verzoeken:

- *het college nader te onderzoeken of er nog mogelijkheden zijn, om het Kolibri-project fase 2, in het Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn op te nemen,*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ook deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ondanks dat ik wist dat de PvdA ook met een motie zou komen, heb ik deze motie toch willen indienen. De motie van de PvdA gaat ons niet ver genoeg, omdat daarin het jaartal 2020 wordt genoemd.

De heer VEENSTRA: Als fase 2 van Kolibri terug moet in het RSP, moet er volgens GroenLinks dan ook iets uit, of moeten andere projecten dan wat minder geld krijgen? Hoe ziet GroenLinks dat?

De heer LANGENKAMP: In de commissie is dit ook aan de orde geweest, de heer Veenstra weet dat. Ik heb de formulering expres zo vaag gekozen dat de heer Bats in de onderhandelingen die nog komen - Groningen en Drenthe nemen vandaag een beslissing, maar Fryslân doet dit pas volgende maand - nog mogelijkheden heeft. Ik wil hem niet vastpinnen op bijvoorbeeld het uitruilen van Zwolle-Emmen tegen de lightrail van Kolibri, of het uitruilen van Assen-Noord tegen Assen-Zuid. Dat wil ik juist niet. Ik wil dat er naar mogelijkheden wordt gezocht.

De heer VEENSTRA: Maar de heer Langenkamp vindt het pakket dus ook dusdanig evenwichtig samengesteld dat hij er op voorhand niets wil uithalen?

De heer LANGENKAMP: Neen, dat vind ik niet. Ik heb de heer Bats wel heel vaak horen zeggen dat het een zeer evenwichtig pakket is en dat het in balans is, maar ik had in december al het idee dat wat toen voorlag het voorstel was en dat de staten alleen zouden kunnen kiezen tussen stikken of slikken. Waarschijnlijk wordt het voorstel ook wel helemaal ongewijzigd aangenomen.

De gedeputeerde zal volhouden dat het een prachtig mooi onderhandelingsresultaat is en dat als er maar iets aan wordt veranderd, het hele gebouw instort en dat er daarom alsjeblieft geen veranderingen in moeten worden aangebracht.

De heer VEENSTRA: Maar in de motie van GroenLinks wordt de gedeputeerde alle ruimte gegeven om zijn verhaal overeind te houden.

De heer LANGENKAMP: Dat is juist. In Groningen circuleren allerlei moties en in Fryslân zullen die de volgende maand ook wel worden ingediend en daarom heb ik het idee dat er nog wel mogelijkheden zijn. Ik wil de gedeputeerde juist niet beperken in de onderhandelingen, maar hem – vanuit de mond van GroenLinks klinkt het een beetje raar – vrij mandaat geven om dit te proberen. Alstublieft, gebruik dit mandaat als een geschenk!

De heer VAN DE BOER: Deze liberale move spreekt ons wel aan.

De heer LANGENKAMP: Voorzitter. Ik zal afronden.

Natuurlijk kan met het voorliggende pakket heel veel bereikt worden, maar het had – en dat was het begin van mijn verhaal – nog veel meer kunnen zijn. De hoop daarop houden wij.

Nu het pakket eenmaal voorligt, dringen wij erop aan heel snel met de uitvoering te beginnen. Wat ons betreft wordt dan begonnen met de spoorlijn Groningen-Heerenveen, want wij zien die verbinding als het eerste deel van de in de toekomst aan te leggen Zuiderzeelijn.

(Voorzitter: de heer Langenkamp.)

De heer BATS: Mijnheer de voorzitter. Ik zeg de staten dank voor hun vele steun, behoudens dan de bittere opmerkingen van de fractie van de SP, voor het stuk dat nu voorligt. Ik zal overigens wel iets dieper op de door de SP naar voren gebrachte punten ingaan.

Nogmaals dank aan alle andere fracties voor hun steun, want de afgelopen maanden is fors en zwaar onderhandeld om – en ik heb het verleden week ook gezegd – het zover te krijgen dat er een pakket kwam dat wat dit college betreft in balans is, in balans voor Drenthe en meer bevat dan waar wij, gelet op onze startpositie en de geschiedenis van dit dossier, op hadden mogen hopen.

Ik zal niet alle woorden die ik er verleden week aan heb gewijd, herhalen, maar ik wil er wel nogmaals op wijzen dat die geschiedenis voor ons belangrijk is geweest, belangrijk voor onze onderhandelingspositie aan tafel en belangrijk voor wat wij wel of niet mochten of dachten te mogen claimen.

Omwille van de tijd zal ik de vragen zo kort mogelijk beantwoorden en voor een reactie op de algemene beschouwingen verwijzen naar de commissievergadering van verleden week.

Ik pak er een paar heel specifieke punten uit in de hoop daarmee de vragen in hun algemeenheid te beantwoorden.

Het eerste punt dat meer dan eenmaal is genoemd is Kolibri. Ik heb inderdaad, voorzitter, eieren voor mijn geld gekozen - ik heb dit vorige week ook letterlijk zo gezegd – toen mij helder bleek dat de motie-Koopmans € 160 miljoen voor de regio opleverde om het openbaar vervoer in deze regio substantieel te verbeteren. In de Zuidwesthoek van Drenthe wordt € 80 miljoen geïnvesteerd in het spoor bij Herfte, waarmee de intensiteit van het gebruik wordt geüpgraded en ook de boog bij Hoogeveen wordt in de planvorming opgenomen. Die boog bij Hoogeveen is een verbetering waaraan voor Drenthe geen enkel financieel risico is verbonden, omdat het rijk – zo staat het ook in het dictum van de motie-Koopmans – geen enkele cofinancieringsbijdrage vraagt van het Noorden. De referentie van de SP naar financiële risico's in relatie tot de boog bij Hoogeveen is dus niet terecht.

Daarnaast zal flink geïnvesteerd worden in de andere onderdelen van Kolibri. Het gaat dan om hogesnelheidsbuslijnen, de verbetering van stations en veiligheid van het OV in zijn algemeenheid.

Waarom hebben wij dan eieren voor ons geld gekozen wat betreft de lightrain van Kolibri? Ten eerste omdat met de investering op het spoor een forse intensiteitsverhoging van het OV tussen Assen en Groningen kan plaatsvinden. En dat is ook precies wat in Kolibri 2 wordt genoemd. Uiteraard gaat het in Kolibri 2 om een lightrain, maar in beginsel was het doel van Kolibri 2 om zoveel mogelijk mensen over het bestaande spoor van Assen naar Groningen en van Groningen naar Assen te vervoeren. Wij vinden dan ook dat met invulling van de motie-Koopmans een belangrijke stap is gezet in de richting van Kolibri 2. Ik heb overigens de indruk dat het college en een aantal fracties de routing van de lightrainverbinding niet op hetzelfde spoor hadden. Verleden week zei ik dat het een lightrainverbinding van Assen via een luchthaven met veel exposure naar Groningen zou kunnen zijn, waarop een aantal fracties reageerden met de opmerking dat er nog wel eens over gesproken moet worden of dat wel de verbinding moet zijn. Dat neemt niet weg dat de ambitie voor een lightrainverbinding ook het vergezicht van dit college is.

Kolibri 2 is – en in die zin kan het college ook goed leven met de motie van de PvdA – in de planvorming een project dat na 2020 aan de orde komt. Verleden week heb ik gewaarschuwd dat het naar voren halen van dat project consequenties heeft voor alle andere projecten die niet onder de rijksprojecten vallen. Het gaat dan om de projecten van de gemeenten Emmen en Coevorden en alles wat daar “spoons” mee annex is. Met andere woorden: teruggaan met het nu op tafel liggende akkoord naar de andere onderhandelingspartners is alleen niet op zijn plaats, maar is ook slecht, want we zullen daar de middelen niet vinden. We zullen de middelen binnen onze eigen pakketten moeten vinden en ik ga niet graag terug naar Emmen en Coevorden met de mededeling dat wij in overleg zijn over een aantal goede plannen die erop neerkomen dat de gelden niet meer in balans over Drenthe neerslaan.

De heer VEENSTRA: Voorzitter. De gedeputeerde gaat er daarbij van uit dat in de andere provincies niet meer aan het onderhandelingsresultaat wordt gemorreld, dus dat zij overeind houden wat er nu ligt?

De heer BATS: Voorzitter. Ik kreeg net een sms'je dat de provincie Groningen het akkoord integraal heeft aanvaard. Dat betekent voor de discussie over Kolibri dat de onderhandelingspartner Groningen eigenlijk niet meer bestaat en dat wij daarbij afhankelijk zijn geworden van de onderhandelingspartner Fryslân. Ik kan de staten verzekeren dat de relevantie van dit project voor Fryslân een iets andere is dan voor Groningen. Voor uitvoering de motie van de PvdA om de ambitie hoog te houden en niet het geld maar wel de ambitie uit het RSP te halen en die vervolgens na 2020 in het MIRT dan wel in andere vormen van financiering neer te leggen zal ik mij, als de staten die motie aannemen, hard maken. Maar ook als de staten die motie niet aannemen, zal dit college die ambitie houden. Over de exacte lijn, de vorm en inhoud komen wij dan nog met elkaar te discussiëren, dus ook over de vraag of die verbinding rechtstreeks van Assen naar Groningen moet gaan of via de luchthaven.

De heer KLAVER: Misschien wil de heer Bats de staatsrechtelijke betekenis van zijn uitspraak, dat ook als de motie niet wordt aangenomen het college toch met die ambitie doorgaat, nog eens uitleggen.

De heer BATS: Dat is op zich niet zo vreselijk lastig. Ook al wordt de motie niet aangenomen, het kan best zijn dat de in het dictum verwoorde visie ook die van het college is. De heer Veenstra heeft ook al aangegeven dat de staten niet op het college hoeven wachten.

Voorzitter. De regio Zuidwest-Drenthe is een aantal malen genoemd en die regio heeft ook onze zorg in die zin dat wij ervoor moeten zorgen dat ook dit gebied voldoende slagkracht houdt. Ik heb verleden week al gezegd dat dit eigenlijk hét moment is voor een aantal stedelijke gebieden: Assen-Groningen, Coevorden-Emmen en misschien ook wel Meppel-Zwolle-Kampen om met elkaar om de tafel te gaan. Na de vorige vergadering van BFE heb ik overleg gehad met mijn collega in Zwolle en de wethouder van Meppel over enkele trajecten die wij een tikkeltje pregnanter op de agenda willen zetten en – ik heb het verleden week al toegezegd, maar ik zal die toezegging nu herhalen – ik zal eind dit jaar terugkomen met een visie daarop.

Daarmee zijn er dan in feite drie stedelijke netwerken in Drenthe: Assen-Groningen, Emmen-Coevorden en Meppel-Zwolle, ook al liggen twee van de genoemde steden in een andere provincie.

(Voorzitter: de heer Ter Beek.)

Het CDA heeft, net als verleden week in de commissie, aangegeven dat zeggenschap, cofinanciering en in het bijzonder Coevorden voor die fractie belangrijke issues zijn.

Met betrekking tot de cofinanciering heb ik verleden week gezegd dat wij de afgelopen periode volop, maar de laatste week met nog meer stoom en kokend water, met de gemeenten in de slag zijn geweest over projecten. De besprekingen zijn nu gevoerd aan de hand van het convenant, want er moet de komende weken helderheid komen over de cofinanciering. Ik heb de vorige week ook gezegd dat het niet zo kan zijn dat 5% van de cofinanciering van de steden komt en dat de provincie de resterende 95% moet opbrengen. Als de steden daarvan uitgaan, zijn er uiteindelijk geen projecten meer. Wij hebben ons richting het rijk aan de afgesproken cofinanciering verbonden, want zonder die cofinanciering is ook de minister geen voorstander meer van de projecten. Uit de overleggen die wij nu met de gemeenten voeren blijkt een meer dan positieve drive. In de Voorjaarsnota 2008 kom ik met cofinancieringsvoorstellen en na het zomerreces – het zal september of oktober worden – stap voor stap terug met de projecten, want de staten mogen en moeten daarover hun mening geven. Het gaat bij deze projecten overigens niet om een provinciale maar om een gezamenlijke regie met de gemeenten.

Met betrekking tot Coevorden heb ik verleden week aangegeven dat de projecten die in de commissievergadering ter tafel kwamen, met die gemeente zijn besproken. De inzet van zowel de provincie als van Coevorden was in die besprekingen positief. Wij zijn nu in overleg met Coevorden om uit te vinden of alles wat benoemd is en wat ook in de brief van december 2007 van die gemeente was genoemd, werkelijk de projecten zijn waar Coevorden voor wil gaan. Dat overleg is de afgelopen weken op hoog ambtelijk niveau en de dinsdag voorafgaand aan de commissievergadering op bestuurlijk niveau gevoerd en ook dat overleg zal met stoom en kokend water worden voortgezet.

Ik was het niet van plan omdat ik niet had gerekend op zo'n bitter verhaal van de SP over het bereikte akkoord – het college is namelijk met de meeste fracties in de staten trots op wat nu op tafel ligt – maar ik moet nu toch op het betoog van de heer Oosterlaak ingaan.

Ik wil de fractie van de SP nogmaals ten sterkste aanbevelen om de documenten die onder het bereikte akkoord liggen te lezen, ik heb dat verleden week ook al gedaan. Er is een structuurvisie ZZL en er is een aanvullende structuurvisie ZZL, waarin veel wetenswaardige zaken staan, waarvan kennisneming bijzonder noodzakelijk is om een inhoudelijk debat met elkaar te voeren over historie en toekomstig perspectief. Ik raad de fractie van de SP nogmaals aan die stukken te lezen, want alleen bellen naar Hoogeveen is niet voldoende. Had de SP de stukken gelezen, dan had die fractie vandaag een aantal zaken niet te berde hoeven brengen, want specifiek de risico's die de heer Oosterlaak noemt zijn de risico's waar geen cofinancieringsverplichting in zit.

De mandaatdiscussie voeren we al vanaf november en ik heb sinds die tijd van de SP geen suggesties gehoord die onderdeel van het pakket zouden kunnen zijn.

Ik dank de fractie van de ChristenUnie voor haar steun en met name voor de uitdrukking dat het “top” is. Ik zou mijn inleiding bijna met dit woord zijn begonnen, maar het is altijd prettig dat eerst uit de mond van een ander te horen. Maar ook het college is van mening dat een prima resultaat op tafel ligt. Ik heb zojuist al gezegd dat de staten van Groningen vandaag hebben ingestemd met het pakket, wat betekent dat op dit moment onderhandelen over wat GroenLinks in motie M2 over Kolibri heeft opgenomen, eigenlijk niet meer aan de orde kan zijn. Bovendien is Kolibri fase 2 ook in de projectfasering pas na 2020 aan de orde. Maar voor het RSP en onze afspraken met de minister is 2020 de deadline. Wij zullen alle projecten van het voorliggende pakket in 2020 moeten afronden, want dan is, plat gezegd, het geld op. Dat betekent dat de ambitie – en in die zin kan ik goed leven met motie M1 – wel op tafel kan blijven, maar ik adviseer de staten motie M2 niet te aanvaarden.

De heer Langenkamp heeft er al een aantal malen op aangedrongen vooral in contact te blijven met onze Duitse burens over wat we in de toekomst gezamenlijk zouden kunnen doen op het terrein van een HSL of andere vormen van openbaar vervoer. Die contacten zijn er en die intensiveren we. Dat zal ook blijken uit de nota Europa die de staten in juni ontvangen.

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn akkoord met het voorliggende voorstel. Het mag helder zijn dat wij onze eigen motie over Kolibri zullen steunen en die van GroenLinks niet, omdat wij die motie niet reëel achten.

Op de aandacht voor Zuidwest-Drenthe zullen wij bij de algemene beschouwingen terugkomen en misschien ook nog wel in het najaar.

Ten slotte wil ik richting de SP nog opmerken dat ik het triest vind dat een politieke partij in de staten over een dergelijk substantieel bedrag voor Drenthe en voor het Noorden niet verder komt dan de opmerking dat het voorstel niet SMART is geformuleerd. De afgelopen maanden heeft de SP volop de kans gehad om over de inhoud te praten. Dat heeft die fractie niet gedaan en dan is het jammer dat die fractie niet verder komt dan de mededeling dat het voorstel niet SMART is, terwijl heel veel mensen in het Noorden en in Drenthe verder worden geholpen en achterstanden worden weggewerkt.

Mevrouw MULDER: Mijnheer de voorzitter. Wij danken het college voor de duidelijke beantwoording. De fractie van het CDA zal voor de motie van de PvdA en tegen die van GroenLinks stemmen.

De heer VAN DE BOER: Mijnheer de voorzitter. Namens de fractie van de VVD heb ik al aangegeven de motie van de PvdA te zullen steunen. Wij zullen onze steun onthouden aan de motie van GroenLinks, omdat de tekst van de motie van de PvdA de richting waarin wij willen gaan veel duidelijker aangeeft.

Met name nu er zoveel impulsen op het gebied van economie en elan aan Drenthe worden gegeven, zijn wij zeer teleurgesteld over de opstelling van de SP. In ander verband komen wij hierop nog wel terug.

De heer OOSTERLAAK: Mijnheer de voorzitter. Er zijn enkele opmerkingen gemaakt over de mandaatdiscussie.

In november/december kregen wij een uitgewerkt convenant voorgelegd, terwijl wij niet hebben kunnen constateren dat de staten ooit het mandaat hebben gegeven om daarover onderhandelingen te voeren. Men kan het noemen wat men wil en het mag zelfs een schoonheidsfoutje worden genoemd, maar ik vind het een ernstig gebrek.

Natuurlijk vinden wij Kolibri van groot belang, maar de gedeputeerde kan niet zo gek veel met de moties. Eigenlijk nemen de staten de motie dan voor de bühne aan, maar een positieve grondhouding is natuurlijk prima.

Iedereen vond mijn verhaal bitter – een tijdje geleden zou het nog een zuur verhaal zijn genoemd – maar ik heb dit verhaal gehouden omdat het er bij het afsluiten van een convenant om gaat een aantal

zaken voor elkaar te krijgen. Ik snap de problemen wel die de gedeputeerde op zijn weg vond, maar ik vind het prettig na te kunnen gaan wat de effecten zijn van de maatregelen die genomen gaan worden.

De heer MEDEMBLIK: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen volledig instemmen met dit convenant. Wij zullen de motie van de PvdA steunen en die van GroenLinks niet.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het verhaal van de heer Bats en zeker zijn mededeling dat Groningen het pakket integraal heeft aangenomen, is voor ons aanleiding om de motie in te trekken.

De VOORZITTER: Aangezien motie M2 is ingetrokken, kan die niet meer in de beraadslagingen worden betrokken.

De heer LANGENKAMP: Ik heb een beroep gedaan op de stuurgroep zich te blijven inzetten en zijn rol als platform niet als beëindigd te beschouwen, zoals in de brief van 18 maart 2008 staat. Wat is de reactie van de heer Bats daarop?

Ik begrijp dat de besprekingen nu een andere fase ingaan maar het is zaak dat de stuurgroep elk moment weer kan inspringen.

De heer BATS: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tot aan de laatste besluitvormingsronde in Fryslân bezig en druk met de besluitvorming. Ik neem kennis van de opmerking van de heer Langenkamp en ik zal haar meenemen naar de stuurgroep. Ik zal hem te zijner tijd over de opvatting van de stuurgroep daarover berichten.

De heer LANGENKAMP: In de brief kondigt de stuurgroep aan met zijn werk te zullen stoppen. Mijn verzoek aan de stuurgroep is in de slaapstand te gaan, waaruit hij elk moment weer kan ontwaken.

De heer BATS: Ik heb kennisgenomen van dit verzoek en ik weet wat in de brief staat. Ik kan niet namens de stuurgroep spreken, zonder met de overige leden daarvan te hebben gesproken.

Vervolgens besluiten de staten met handopsteken overeenkomstig het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van de SP tegen het voorstel heeft gestemd, doch de overige fracties daarvoor.

In stemming komt motie M1.

Motie M1 wordt met algemene stemmen aangenomen.

4. Notitie Positie rol van statenleden in het Samenwerkingsverband Noord-Nederland: democratische controle en betrokkenheid versus dualisme en efficiëntie?

De heer HUIZING: Mijnheer de voorzitter. Vandaag spreken wij onder andere over de rol en positie van statenleden in het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN).

Met het SNN als samenwerkingsverband is naar het oordeel van de fractie van de PvdA helemaal niets mis, laat ik dat vooropstellen. Sterker nog, dit samenwerkingsverband moet worden gekoesterd. Het SNN staat was ons betreft dan ook helemaal niet ter discussie.

De notitie van het DB gaat daar gelukkig ook vanuit en de conclusie van die notitie is eigenlijk dat, alles afwegend, de huidige werkwijze en de gang van zaken nog niet zo verkeerd zijn.

Wat wel een punt van discussie zou kunnen zijn, is de wijze waarop de democratische controle vorm en inhoud krijgt. Met die vorm is, zoals gezegd, ook niet zoveel mis.

Binnen de relatie tussen provinciale staten en het AB-SNN, waarvan leden van PS deel uitmaken, zijn tal van mogelijkheden in de gemeenschappelijke regeling opgenomen op grond waarvan een of meer

leden van PS de door hen aangewezen leden in het AB aan de tand kunnen voelen. Een lid van het AB kan zelfs het ontslag worden aangezegd.

Ook de bevoegdheden van het AB zijn van een dermate gehalte dat van een strakke aansturing van het samenwerkingsverband sprake kan zijn als men dat tenminste wil. En daar zit 'm nu net de kneep.

In februari 2006 heeft het AB een evaluatie uitgevoerd en kort samengevat zijn de conclusies daarvan - dat is althans mijn interpretatie - dat de structuur van het SNN een beter functioneren niet in de weg staat - de vraag was: hoe kan het beter - maar dat het probleem zit in de invulling. Het is bekend: de waarde van een functie wordt bepaald door de invulling die eraan gegeven wordt, niet alleen statenleden die zitting hebben in het AB, maar ook de statenleden die daarin geen zitting hebben, hebben daarin een taak, althans dat is de opvatting van de evaluatiecommissie.

De evaluatiecommissie heeft een negental aanbevelingen gedaan, die nog slechts voor een deel zijn geïmplementeerd.

Dan is er nog sprake van een politiek feit omdat de staten van Groningen onlangs twee moties hebben aangenomen. Goed beschouwd was dit een nogal eenzijdige actie, die niet als voorbeeld moet dienen voor hoe het verder moet met het AB-SNN. Maar de kern van een van de moties is dat het AB moet worden omgevormd tot een orgaan dat alleen zijn wettelijke taken verricht, dus het vaststellen van de begroting. De inhoudelijke discussie over ruimtelijk-economisch gebied moeten volgens die motie terug naar de afzonderlijke staten.

De andere motie, namelijk die van GroenLinks, heeft betrekking op de gezamenlijke vergaderingen. Die motie is op zich niet onbelangrijk, maar dwaalt eigenlijk een beetje af van de hoofdlijn. Maar onze fractie vond het wel een heel opmerkelijke motie omdat wij in de laatste gezamenlijke bijeenkomst in Leeuwarden werden geconfronteerd met een opzet van GroenLinks over welke milieueffecten en milieubelasting de bijeenkomst in Leeuwarden tot gevolg had. Dat loog er niet om en dan pleiten voor nog meer van die bijeenkomsten, behoeft wel een nadere toelichting.

Maar er is nog een ander punt. Ervan uitgaande dat het AB in zijn huidige vorm gehandhaafd blijft, zal er een pakket aan afspraken moeten worden gemaakt. De gezamenlijke vergadering zal daar een onderdeel van zijn, los nog even van het waardeoordeel dat wij over het standpunt van GroenLinks hebben. Naar onze mening dient de discussie in hoofdzaak te gaan over wat bij het AB thuishoort en wat bij de staten en vooral over hoe betrokkenheid kan worden georganiseerd en hoe de politieke legitimatie wordt ervaren.

Die politieke legitimatie is in de huidige situatie niet rechtstreeks, maar laat wel onverlet dat, los van het AB leden van PS een vraagstuk in hun eigen staten aan de orde kunnen stellen. Mocht dan blijken dat leden van het AB hebben verzaakt dan hebben, zoals eerder gezegd, PS duidelijke bevoegdheden.

Overigens zijn de Drentse leden van het AB ook nog niet vol lof over zichzelf en over de wijze waarop het AB met zaken omgaat, c.q. zich in zijn huidige rol gedrongen voelt. Maar daartoe is een verbetertraject ingezet - we zijn daar druk mee bezig - dat in Drenthe is afgestemd met de Statencommissie BFE en dat gebaseerd is op het evaluatierapport dat ik eerder noemde. Deze lijn komt erop neer dat een grotere betrokkenheid van de PS'en georganiseerd moet worden; in welke vorm is nog niet uitgedacht en is afhankelijk van de uitkomst van de discussie die wij op dit moment voeren en die ook nog in de staten van Fryslân moet worden gevoerd.

Het heeft vooral ook te maken met het tijdig beschikbaar zijn van stukken, om die vooraf aan de vergadering het AB aan de eigen staten ter raadpleging te kunnen voorleggen. Maar de wijze waarop vergaderingen van of vanuit het AB worden aangestuurd, heeft er ook mee te maken. Binnen de Agenda-commissie is dit ook opgepakt.

De motie die in Groningen is aangenomen en die oproept tot het minimaliseren van de taken van het AB frustrereert de vanuit Drenthe gekozen werkwijze. Dat is jammer, omdat daardoor de uitkomsten van de evaluatie aan de kant worden gelegd zonder dat er een kans is geweest om die in de praktijk te toetsen. Zover is onze fractie nog niet en dat heeft gisteravond geleid tot een verdere aanscherping van een motie, die zal worden ingediend door de woordvoerder van het CDA.

Overigens zijn wij benieuwd naar de mening van de staten over de toekomst van het SNN.

De heer DE JONG: Mijnheer de voorzitter. In aansluiting aan de woorden van mijn collega Huizing van de PvdA wil ik enkele woorden zeggen over de rol en positie van statenleden in het SNN.

Het SNN bestaat ruim vijftien jaar en ik bezit toevallig de notulen van 18 februari 2003 van iets dat toen Ipsc (Interprovinciale statencommissie) heette. De toenmalig voorzitter van de vergadering, de heer Nijpels, sprak van een heel historisch omdat de Ipsc werd opgeheven en dat na de verkiezingen verder zou worden gegaan met een AB-SNN. Vergeleken met de discussie van toen is de discussie van nu bijna dezelfde.

Ik zit nu vier jaar in het AB-SNN en de fractie van het CDA heeft al die tijd gepoogd een aantal dingen langzaam maar zeker te veranderen. Dit valt niet mee omdat het om drie verschillende provincies gaat en standpunten steeds met elkaar moeten worden afgestemd.

Waar de fractie van het CDA zich aan gestoord heeft, is dat het DB op 3 juli 2007 is gevraagd wat er op de agenda van 4 juli voor de vergadering van de gezamenlijk colleges stond en of dan ook zou worden gesproken over de samenstelling van het AB en dat het antwoord van de voorzitter was dat het ging om een informeel samenzijn met niets op de agenda, terwijl in de brief van 18 juli 2007 staat dat het DB voorstellen wil doen om het AB op een andere wijze in te richten. Vervolgens hebben de drie fractievoorzitters van het CDA de voorzitter van het DB-SNN verzocht dat nog niet te doen, omdat de staten eerst zelf willen discussiëren over hun rol in het AB-SNN. Gelukkig is aan dat verzoek gehoor gegeven. Ik herinner mij ook de discussie die in deze staten en in het AB-SNN is gevoerd over het IT-Atelier, waarin aan de ene kant werd gezegd dat gedeputeerde Gerritsen zou moeten uitleggen wat er allemaal is gebeurd, terwijl aan de andere kant gedeputeerde Schaap daarvoor in de Drentse staten verantwoording zou moeten afleggen. Er was dus iedere keer sprake van een spanningsveld.

In januari jl. is dit punt in de Statencommissie BFE besproken en namens mijn fractie heb ik toen een aantal malen het woord "spagaat" gebruikt. De heer Kerstholt zei dat ik beter over spreidstand kon spreken en in NRCHandelsblad stond enkele dagen later een artikel over "bestuurlijke spaghetti", een artikel over de provincie Utrecht, die in allerlei samenwerkingsvormen ook steeds tegen de vraag aanloopt wanneer iets wel en wanneer niet goed wordt gedaan.

Dit heeft het CDA in Noord-Nederland ertoe gebracht professor Herweijer de opdracht te geven uit te zoeken welke mogelijke verbeterpunten er zijn voor het functioneren van het AB in de toekomst.

Het doet mij deugd te kunnen zeggen dat ik in Drenthe met alle collega's – alleen de SP is voor mij nog een vraagteken – veelvuldig contact heb. Op een gegeven moment zijn wij met ons allen bij de staten-griffier geweest om na te gaan welke voorstellen gedaan zouden kunnen worden om het AB beter te laten functioneren. Daar zijn wij op dit moment nog steeds mee bezig en daarbij vinden wij het erg belangrijk om als Drentse partijen één lijn te kiezen. Ik moet nu eerlijk zeggen dat dit mij persoonlijk weer in een spreidstand brengt, want ik word ook geacht om in het AB namens de drie noordelijke fracties van het CDA te spreken. Die belangen lopen wel eens niet helemaal gelijk, maar daar kom ik zo nog wel even op terug.

Het AB-SNN heeft op 12 februari afgesproken te zullen proberen om in april een gezamenlijke discussie te voeren in de staten. Er is even sprake van geweest dit hier al in maart te doen, maar uiteindelijk is het april geworden. Groningen en Fryslân waren daarvan op de hoogte en wij dachten dus dat er een goede afspraak was, maar wat gebeurt er? In Groningen wordt er toch al op 19 maart over gesproken en worden moties aangenomen, terwijl er in Fryslân pas op 25 juni gesproken zal worden. Dat is allemaal om het leven nog gemakkelijker te maken.

Gisteravond is de Agendacommissie van het SNN bijeen geweest, een commissie waarin de heren Kerstholt en Huizing zitting hebben en ik heb van hen begrepen dat op 20 mei, wanneer het AB bijeen komt, de voorliggende notitie kort aan de orde kan komen, maar geen inhoudelijke discussie kan worden gevoerd omdat Fryslân er nog niet over gesproken heeft. De notitie zal nu op 4 november, de eerste vergadering van het AB na 20 mei, aan de orde komen. Over stroperigheid gesproken!

Maar de Drentse leden en met name de heren Kerstholt en Huizing, zijn druk doende om te bekijken of er niet eerder, bijvoorbeeld al in september, over gesproken kan worden.

Wat Drenthe betreft, er staan heel veel punten op de agenda die de samenwerking in Noord-Nederland en dus het SNN raken. Ik wijs op de discussie van zojuist over het RSP en over die over de waterschappen, waar Groningen juist iets anders doet dan Drenthe, waarna het weer heel veel tijd en energie

kost om op een lijn te komen. Ik denk dat wij elkaar in de toekomst steeds meer nodig hebben en dus meer moeten samenwerken.

Als we dan meer gaan samenwerken, moet heel duidelijk zijn wie wat controleert. Onze insteek is dat heel duidelijk moet zijn wat de staten van Drenthe willen controleren en wat aan het AB overgelaten kan worden, wat daarna nog puur ter kennisgeving naar de staten gaat. Bij de behandeling van het volgende agendapunt, de begroting 2009 van het SNN kom ik daarop nog terug, want daarover is gisteravond in de rekeningcommissie ook wel wat gezegd.

Voorzitter. Namens alle fracties in deze staten, behalve die van de SP, wil ik de volgende motie indienen.

Motie M3

Provinciale Staten van Drenthe in vergadering bijeen op 23 april 2008 ter bespreking van de notitie inzake positie en rol van statenleden in het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN)

Overwegende:

- *dat het SNN onverminderd van belang is voor het formuleren van een gemeenschappelijke noordelijke ruimtelijk-economische beleidsagenda en de gemeenschappelijke belangenbehartiging voor Noord-Nederland,*
- *dat het SNN tevens een taak heeft in de uitvoering van programma's ter versterking van de ruimtelijk-economische structuur van Noord-Nederland,*

Constaterende:

- *dat sedert 2003 het algemeen bestuur van het SNN fungeert als orgaan dat politieke legitimering verleent aan en controle uitoefent op het dagelijks bestuur van het SNN,*
- *dat de leden van het algemeen bestuur van het SNN conform de gemeenschappelijke regeling terzake door de staten van de drie deelnemende provincies zijn gemandateerd om de democratische controle op het dagelijks bestuur van het SNN in te vullen;*
- *dat door verschillende omstandigheden de politieke legitimering en de controle niet goed uit de verf komen.*

Van mening zijnde:

- *dat in een dualistisch systeem participatie van volksvertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen voortdurend concrete aandacht vraagt;*
- *dat het algemeen bestuur van het SNN qua instrumenten en bevoegdheden voldoende geëquipeerd is om zijn verantwoordelijkheid in te vullen;*
- *dat het algemeen bestuur in staat moet zijn c.q. moet worden gesteld om die instrumenten en bevoegdheden ten volle te kunnen benutten;*
- *dat meer transparantie in de besluitvorming van de organen van het SNN noodzakelijk is.*

Spreken als hun oordeel uit:

- *dat het algemeen bestuur in zijn huidige opzet moet worden gehandhaafd;*
- *dat het algemeen bestuur actiever de drie provinciale staten bij de (voorbereiding van de) besluitvorming dient te betrekken;*
- *dat het dagelijks bestuur van het SNN beter inhoud dient te geven aan zijn actieve informatieplicht.*

Verzoeken de Drentse leden van het algemeen bestuur ten behoeve van de vergadering van het algemeen bestuur op 20 mei a.s. een nader voorstel op grond van deze motie uit te werken

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie kan bij de beraadslaging worden betrokken.

De heer DE JONG: Voorzitter. Ik heb een ding vergeten op te nemen in de motie, namelijk het verzoek aan de statengriffie om deze motie ter kennis te brengen van de andere provinciale staten, want dat is handig voor hun besluitvorming.

De heer OOSTERLAAK: In de motie staat "Spreken als hun oordeel uit dat het algemeen bestuur in zijn huidige opzet moet worden gehandhaafd". Zit daar wat de heer De Jong betreft nog enige rek in, want als ik het goed begrepen heb is Groningen van mening dat de omvang wel minder groot kan zijn. Of vindt de heer De Jong dat het per se moet blijven zoals het nu is?

De heer DE JONG: Nee hoor, het hoeft niet per se te blijven zoals het nu is. Wij denken dat het in principe zo goed is en dat verdere uitwerking moet worden gegeven aan een aantal voorstellen om het AB beter te laten functioneren. Maar als de heer Oosterlaak straks met een voorstel komt voor een ander AB dat nog beter kan functioneren dan zullen de vijf ondertekenaars van de motie met open oren luisteren.

De heer OOSTERLAAK: Ik zie de motie nu net en ik wil die ook best ondertekenen.

De heer DE JONG: Hartstikke fijn!

Mede namens mijn collega's Kerstholt van de VVD en Huizing van de PvdA roep ik alle statenleden die ideeën hebben over hoe het AB beter kan functioneren op, die te melden. Graag willen wij als Drentse staten, inclusief de SP, de motie verder uitwerken.

Ik wil ten slotte nog twee dingen noemen.

Ik heb pas gisteravond de andere fracties het rapport dat wij professor Herweijer hebben laten maken, kunnen sturen. Ik zou het fijn vinden wanneer de fracties daarop nu al een korte reactie gaven. Maar misschien is het slimmer dit punt voor de volgende commissievergadering te agenderen. Het CDA is van plan om zelf met een verdere uitwerking te komen, maar het CDA in Drenthe wil dit graag gezamenlijk met de andere Drentse fracties doen. Wij willen gezamenlijk optrekken om het AB-SNN beter te laten functioneren.

Ik heb als laatste nog een vraag voor de SP. Via de statengriffie hebben wij de notulen gekregen van de discussie die vijf weken geleden in de staten van Groningen over dit onderwerp is gevoerd. Ik lees daar in dat een zekere heer Swagerman stelt dat het erop lijkt dat de SP van alle drie de staten gaat toetreden tot het SNN. Ik ben benieuwd of de Drentse SP hierover al een beslissing heeft genomen of dat wij hierover binnenkort een beslissing kunnen verwachten.

De heer KERSTHOLT: Mijnheer de voorzitter. De sprint van de finale is aangetrokken door de heren Huizing en De Jong. Ik zal kort zijn en daarmee kan er wat tijd ingehaald worden; dat is het voordeel van een goed aangetrokken sprint.

De opvatting van mijn fractie over het SNN is dat daar over het algemeen niets mis mee is en dat ons landsdeel best wel een beetje trots kan zijn op de manier waarop het SNN is georganiseerd.

Ook met de regels en procedures bij het AB-SNN is niets mis, net zoals het mandaat dat de leden van het AB hebben klopt. Alleen kan dit nog wel beter uitgevoerd worden. In de door de heer De Jong ingediende motie, die wij net als de andere fracties van harte steunen, worden daar enige voorzetsen voor gedaan.

Ook de administratieve organisatie – bij de bespreking van de begroting 2009 kom ik er nog wel even op terug – is goed in orde.

De fractie van de VVD is dus eigenlijk wel een beetje trots op het SNN en zij wil dit ook blijven. Het is een instrument voor goed overleg en een goede lobby voor dit geweldige landsdeel Noord-Nederland. De bestuurlijke organisatie bestaat uit gedeputeerden en ambtenaren van de provincies en enige commissieleden-buitenstaanders. Wij hebben wel het grote verlangen dit gremium democratisch te kunnen controleren en wel op zo'n manier dat dit gremium die controle gaat voelen. Door wie moet die controle

dan gebeuren? Die controle moet gedaan worden door provinciale staten, die daartoe enkele leden hebben afgevaardigd naar het AB-SNN. De leden van het AB hebben elkaar de afgelopen dagen ook voortdurend opgeroepen het nu ook te gaan doen. De leden van het AB-SNN zullen er nadrukkelijk op toezien dat er ook werkelijk gecontroleerd gaat worden. Zowel als statenlid als als lid van het AB hebben de afgevaardigden de gereedschappen, maar het AB dringt er wel op aan dat het DB en de uitvoeringsorganisatie (UO) voldoen aan hun actieve informatieplicht. Zij moeten ons de benodigde informatie vooral tijdig geven. Daar schort het nu wel eens aan en dat moet veranderen.

De leden van het AB zullen die informatie echter ook moeten afdwingen. Zij moeten er meer en nadrukkelijker dan in het verleden wel is gebeurd om vragen. De Agendacommissie en Rekeningcommissie moeten nadrukkelijker op hun strepen staan en hun tanden tonen. Het AB-SNN dient ook nadrukkelijker op zoek te gaan naar de opinies van de staten. Het moet daarbij niet bij zoeken blijven, die opinies dienen ook werkelijk gevonden te worden.

Het AB-SNN moet nadrukkelijker optreden en zich niet de democratische kaas van het SNN-brood laten snoepen, en dit alles zonder de organisatie nodeloos duurder en ingewikkelder te maken. De gezamenlijke motie van VVD, PvdA en CDA en enkele andere partijen roept daar ook nadrukkelijk toe op.

Er zijn complete evaluaties geproduceerd, er zijn commissies geweest, maar laten we nu gewoon invulling geven aan het ter hand nemen van de kaderstelling en de controle. Daar is misschien een meer intensief vergaderschema voor nodig, maar dat zien we dan wel. Als het DB-SNN om de zes weken vergadert, moet het mogelijk zijn dat het AB wat frequenter bij elkaar komt.

Als relatieve nieuwkomer in de staten en in het AB-SNN houd ik dit pleidooi en ik sluit mij vooral aan bij wat de heren De Jong en Huizing al hebben opgemerkt.

Laten wij ons werk beter doen en laat het AB-SNN als controlerende en kaderstellende instantie tijdig geïnformeerd worden door het DB. Als dit gebeurt, komt het, denk ik, best wel goed met alle betrokken partijen binnen het SNN.

In het prima rapport van de heer Herweijer wordt het begrip "bloedarmoede" gebruikt. Mij is altijd geleerd dat je bij bloedarmoede staalpillen kunt nemen; die worden tegenwoordig dan ook verstrekt.

De heer KLAVER: Wij hebben die in voorraad.

De heer KERSTHOLT: Het is goed te horen dat de leden van het CDA goed voorzien zijn van staalpillen, want die zullen wij nodig hebben om de controle goed tot uitvoering te brengen.

De heer OOSTERLAAK: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met deze discussie, die mogelijk leidt tot een beter functionerend SNN.

De SP in Noord-Nederland heeft de afgelopen jaren geconstateerd dat de gang van zaken bij het SNN in democratisch opzicht niet altijd even gelukkig was. Het is dan fijn te kunnen constateren dat er de afgelopen tijd steeds meer stemmen opgaan om de democratische structuur van het SNN en wellicht ook de cultuur tegen het licht te houden. Er zijn allerlei notities verschenen en in opdracht van het CDA is zelfs een professor met het vraagstuk in de weer geweest.

In onze ogen is in ieder geval het volgende van belang.

Alleen de kwesties die de gezamenlijke provincies raken, moeten via de gemeenschappelijke regeling die SNN is, lopen. Niet ieder onderwerp dat met economie en structuur te maken heeft, is automatisch een SNN-onderwerp.

Verder vinden wij het van belang dat – het is ook in de in Groningen aangenomen motie verwoord – er een cyclus van beleid en controle komt, die via de staten loopt.

Het lijkt ons ook goed dat het DB beschikbaar is om in de staten of in de statencommissie verantwoording af te leggen over onderwerpen die van belang zijn en dat SNN-onderwerpen, voor zover die nog als SNN-onderwerpen aangemerkt kunnen worden en voor zover die van belang zijn, gewoon geagendeerd worden voor de vergaderingen van de Statencommissie BFE. Daarbij moet de regel zijn dat het SNN zich zoveel mogelijk voegt naar het stramien van de staten en dat het niet andersom gebeurt.

Het is ook belangrijk dat de stukken bijtijds beschikbaar zijn. In het SNN dient dit geen taak te zijn, die er zomaar bij hangt, iemand moet daar gewoon verantwoordelijk voor worden en diegene moet zijn verantwoordelijkheid binnen het SNN waar kunnen maken.

In motie M3 wordt voorgesteld voort te gaan met het laten functioneren van het AB op de huidige wijze, terwijl in Groningen een motie is aangenomen om de rol van het AB te minimaliseren. Wij vinden het van belang dat zoveel mogelijk SNN-zaken, die eigenlijk gewoon Drentse zaken zijn, door PS van Drenthe behandeld worden. Dat zou kunnen betekenen dat de belangrijkheid van de rol van het AB kleiner wordt. Misschien is die gedachte wel een goed compromis.

Het is voor de SP geen zaak van principes om niet deel te nemen aan het SNN. Het gaat ons erom of een orgaan bijdraagt aan de democratische besluitvorming. Wij hebben goede hoop dat dit de komende tijd het geval zal zijn. Wij hebben er nog geen besluit over genomen, maar de discussie gaat zeker de goede kant uit.

De heer DE JONG: Bij de discussie over het RSP zei de heer Oosterlaak een goed moment af te wachten om uiteindelijk "ja" of "nee" te zeggen.

De heer Oosterlaak is geen lid van het AB-SNN, maar hoe denkt hij over het voorstel van de Drentse AB-leden om actief inhoud te gaan geven aan wat het AB-SNN nu wel of niet moet doen? Doet de SP dan volledig mee, doet de SP niet mee, of doet zij er half aan mee? Voor alle Drentse leden van het AB is het fijn hierover vandaag duidelijkheid te krijgen.

De heer OOSTERLAAK: De heer De Jong weet dat ik wel eens aanwezig ben geweest van een bespreking van de Drentse leden van het AB. Ik heb er de laatste tijd niets van gemerkt dat die bij elkaar zijn geweest.

De heer DE JONG: Dat was omdat wij niet wisten of de SP wel of niet mee wilde doen.

De heer OOSTERLAAK: Het verhaal is dat wij graag mee willen doen, ik heb in feite ook al deelgenomen aan besprekingen die zouden kunnen leiden tot een ander SNN, waarin wij dan misschien ook wel plaatsnemen. Maar de fractie en de Drentse SP heeft hierover nog geen beslissing genomen en hierover is ook nog geen overleg geweest met de SP in Fryslân en Groningen. Wij weten dus ook niet of die fracties overwegen het wel of niet te doen. Maar wij staan er positief in.

De heer MEDEMBLIK: Mijnheer de voorzitter. Het SNN is een absolute plus als het gaat om het bundelen van krachten in het opkomen voor Noord-Nederlandse belangen, daar bestaat geen twijfel over. In geld en reikwijdte uitgedrukt, zijn de belangen aanzienlijk.

Politieke controle is dan ook een must. De Wet gemeenschappelijke regelingen (WGR) moet ervoor zorgen dat de politieke controle op de besluitvorming inhoud krijgt en dat is niet altijd gemakkelijk. Kijk maar naar de enorme discussies die over die wet plaatsvinden. De wet zelf is overigens het resultaat van een in de vorige eeuw moeizaam bereikt compromis. Het is dan ook niet een helemaal complete wet.

In het voorliggende voorstel zijn een evaluatie en verbeterpunten gecombineerd. Wij hebben eerder in de Statencommissie BFE al aangegeven dat voor ons de winst vooral zit in het op onderdelen verbeteren van de huidige werkwijze.

Zo denkende, zijn wij uitgekomen op meer vat krijgen op de agendavorming, eerder betrokken worden bij de besluitvorming, het nadrukkelijker beschrijven van de in de WGR vastgelegde informatieplicht van het dagelijks bestuur en het steviger – en dat moeten de AB-leden zichzelf aanrekenen – in debat gaan over belangrijke beslispunten. Het laatste moeten wij onszelf ook als uitdaging opleggen.

De WGR biedt voldoende aanknopingspunten om meer vat te krijgen op de besluitvorming vanuit onze controlerende taak. Onze inzet is dan ook meer inbreng en reflectie te geven op die besluitvorming, zodat het AB meer wordt dan een stationnetje waar de sneltrein van het DB aan voorbijraast. Wij zullen de seinen weer eens stevig in werking moeten stellen.

In de door de heer De Jong ingediende motie is mooi verwoord wat er leeft bij de AB-leden. De oproep die de heer De Jong deed, is ook onze oproep. De heer Kerstholt sprak over PvdA, VVD, CDA en enkele andere partijen en ik hoop niet dat die opsomming tendentiekus was bedoeld. De heer Kerstholt kennde, ga ik daar ook niet vanuit.

De heer KERSTHOLT: Als het nodig is en de heer Medemblik voelt zich daar beter bij dan wil ik de naam ChristenUnie wel duidelijk uitspreken.

De heer MEDEMBLIK: Dat wilde ik even horen.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Er is al veel gezegd en ik heb niet de behoefte daar nog zo heel veel aan toe te voegen.

We praten er al jaren over en we zijn al jaren ontevreden over hoe het gaat. Ik word er soms ook wel een beetje moedeloos van, maar als ik dan jonge frisse bloemen als de heren Kerstholt en De Jong hoor spreken dan denk ik: ah, er is toch nog wel wat fut.

De heer MEDEMBLIK: Niet iedereen is grijs.

De heer LANGENKAMP: Dankjewel, maar ik heb mijn hoop dus op jullie gesteld.

Er is een evaluatiecommissie geweest onder leiding van Willem Kuiper, die commissie heeft hard geweest maar op grond van die evaluatie is er weinig verandering gekomen. Maar het moet, want een AB zonder statenleden is helemaal niet goed. We moeten ook echt niet terug willen naar de tijd van de Ipsc.

Het AB moet meer tanden krijgen en de politieke discussie en controle moet ook in de eigen staten plaatsvinden. Een van die tanden zou kunnen zijn het benoemen van een statenlid als plaatsvervangend voorzitter van het AB. Dat is dan niet omdat de huidige voorzitter het niet goed doet, maar vooral om de zichtbaarheid en de betrokkenheid van de statenleden te verbeteren.

Ik kom op mijn volgende punt: het gezamenlijk vergaderen van de drie provinciale staten. Wij hebben die gezamenlijke vergaderingen altijd zeer gewaardeerd. De heer Huizing maakt het mij wel een beetje moeilijk omdat juist GroenLinks heeft becijferd dat zo'n vergadering zorgt voor veel uitstoot van CO2. Wij hebben een voorstel om die uitstoot te compenseren en als dat voorstel steun krijgt, wordt is dat bezwaar ineens veel kleiner. Het belang van die gezamenlijke vergadering is voor ons vooral dat we met elkaar in contact komen. Ik had aanvankelijk de motie die in Groningen is aangenomen, letterlijk overgenomen. Volgens de staten van Drenthe zou die motie moeten worden aangevuld. Ik heb dat gedaan, maar daarmee is het weer niet precies dezelfde motie geworden, terwijl wij het uiteindelijk wel allemaal eens moeten worden.

De heer HUIZING: Maar dan toch alleen binnen de fracties van GroenLinks. De mening van de andere partijen is dan nog niet duidelijk.

De heer LANGENKAMP: Het is niet zo moeilijk daarnaar te gissen.

De heer HUIZING: Dat zal nog wel blijken.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de volgende motie indienen:

Motie M4

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 23 april 2008,

overwegende:

- *het belang van de samenwerking in SNN-verband met betrekking tot de sociaaleconomische en ruimtelijk-economische agenda van Noord-Nederland,*
- *dat er discussie is over de politieke legitimering van het SNN in relatie tot de rol van leden van Provinciale Staten,*
- *dat uitwisseling en contact tussen de Provinciale Staten van de 3 provincies belangrijk is voor zowel de kwaliteit van besluitvorming over de noordelijke samenwerking als voor het ontwikkelen van saamhorigheidsgevoel binnen Noord-Nederland en dus voor de positie van Noord-Nederland in (inter)nationaal verband,*

zijn van mening:

- *dat regelmatige bijeenkomsten met de 3 Provinciale Staten in opiniërende en informele zin, over de achterliggende strategieën en de inhoudelijke thema's gewenst zijn,*

verzoeken:

- *het bestuur van het SNN om in haar werkwijze een plaats in te (blijven) ruimen voor regelmatige informerende dan wel opiniërende bijeenkomsten van Statenleden uit de 3 provincies,*
- *de statenleden elkaar eraan houden ook aanwezig te zullen zijn,*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer HUIZING: Is deze motie een soort van boodschap voor de mensen die het met AB aan de gang aan? Zegt de heer Langenkamp met deze motie dat GroenLinks in ieder geval twee dingen graag gerealiseerd wil zien, dus een voorzitter uit het AB in plaats van zoals het nu is geregeld en het voortzetten van de gezamenlijke vergaderingen van de PS'en? Of stelt de heer Langenkamp, vooruitlopend op alles, dit alvast voor?

De heer LANGENKAMP: Ik weet niet of ik de vraag goed heb begrepen. Ik wijs erop dat ik motie M3 heb medeondertekend en dat daarmee mijn mening over de rol van het AB dus duidelijk is.

De heer HUIZING: Dan is dus de zojuist door de heer Langenkamp ingediende motie een aanvulling. Hij vraagt ons na te gaan of zijn verzoek bij de opstelling van de werkwijze van het AB in de nieuwe vorm een plek kan krijgen.

De heer LANGENKAMP: Ja. Zo staat het ook in het dictum.

De heer DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de vergadering een paar minuten te schorsen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor enkele minuten. Ik hoop overigens dat die tijd straks weer wordt terugverdiend.

(Schorsing van 17.11 tot 17.17 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer HUIZING: Mijnheer de voorzitter. Het ging vlug, kennelijk vlugger dan waarop iedereen gerekend had.

Wij hebben nog even overleg gehad en ik wil de conclusies uit dat overleg noemen.

Wij hebben best wel sympathie voor het idee dat in de motie van GroenLinks is verwoord, maar wij willen streven naar een totaalpakket. Wij hebben goed geluisterd naar wat de staten hebben gezegd en ons voorstel is de groep die zich met deze kwestie bezighoudt niet met moties belasten.

Wij streven dus naar een totaalpakket en de door de heer Langenkamp in zijn motie genoemde mogelijkheden maken deel uit van de discussie daarover. Ons streven is uiteindelijk met een totaalpakket te komen, waar alle elementen inzitten. De staten kunnen dan alsnog zeggen het wel of niet zo te doen. Maar wij proberen in ieder geval met een pakket te komen dat in balans is.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het daarmee eens en daarom trek ik de motie in.

De VOORZITTER: Daarmee maakt motie M4 geen deel meer uit van de beraadslagingen.

In stemming komt motie M3.

Motie M3 wordt met algemene stemmen aangenomen.

5. Het voorstel van gedeputeerde staten van 10 april 2008, kenmerk 15/6.4/2008003810, Ontwerp-Begroting Samenwerkingsverband Noord-Nederland 2009

(Statenstuk 2008-322)

en het op dit agendapunt betrekking hebbende extract uit de conceptbesluitenlijst van de vergadering van het algemeen bestuur van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland van 12 februari 2008.

De VOORZITTER: Omdat het mij bekend is dat de heer De Jong een amendement wenst in te dienen, geef ik hem als eerste het woord over dit voorstel.

De heer DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Ik had verwacht als laatste het woord te krijgen.

De VOORZITTER: Nee, want door u als eerste het woord te geven, kunnen de volgende sprekers meteen hun oordeel over het amendement geven. Daarmee winnen we tijd.

De heer DE JONG: Voorzitter. Mijn fractie heeft dit stuk besproken in samenhang met het stuk over de rol en positie van statenleden in het SNN. Ook hebben wij over dit stuk veelvuldig contact gehad met de andere fracties en ik kan dan ook namens vijf fracties het volgende amendement indienen.

Amendement A1

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 23 april 2008, ter behandeling van statenstuk 2008-322 inzake de ontwerp-begroting SNN 2009,

besluiten in bovengenoemd statenstuk de tekst van het besluit te wijzigen in:

de ontwerp-begroting SNN 2009 voor kennisgeving aan te nemen en kenbaar te maken aan het AB-SNN dat in de toekomst dergelijke stukken altijd vergezeld dienen te gaan van:

- *volledig verslag van het besprokene in de desbetreffende AB-vergadering*
- *volledige beantwoording van alle gestelde vragen in de desbetreffende AB-vergadering*
- *directe toezending door het bestuurssecretariaat van SNN aan PS ten minste 4 weken voor de desbetreffende statenvergadering.*

Toelichting

Op grond van het huidige statenstuk kunnen PS geen zienswijze kenbaar maken omdat men niet op de hoogte is van hetgeen allemaal besproken is in het AB-SNN. Door vorenstaande toevoeging wordt bereikt dat:

- a. men kennis kan nemen van de gevoerde discussie in AB-SNN;*
- b. alle gestelde vragen ook zijn beantwoord;*
- c. PS Drenthe ook tijdig de stukken ontvangen zodat er ruimte is voor beoordeling en bespreking.*

De VOORZITTER: Dit amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Het heeft de fractie van het CDA gestoord – ik denk overigens dat dit ook namens een aantal andere fracties mag zeggen – dat de stukken onze pas anderhalve week geleden bereikten. We hebben zojuist gediscussieerd over de rol en positie van statenleden in het SNN en het is ons onduidelijk waarom dit stuk ons via de GS-organisatie, portefeuillehouder de heer H. Baas, ons zo laat heeft bereikt, terwijl het op 12 februari al in het AB-SNN is behandeld. Waarom gaat het stuk niet vergezeld van een verslag van die vergadering? Waarschijnlijk hebben de AB-leden hier zelf ook schuld aan, want er schijnt ooit ergens afgesproken te zijn dat de vergadering vanaf 1 januari op een bandje zou worden opgenomen. Ik heb geprobeerd een kopie van dat bandje te krijgen en dat heb ik uiteindelijk hedenochtend in mijn bezit gekregen.

Zoals het nu gaat hebben de fracties in de staten geen enkele mogelijkheid om kennis te nemen van de in het AB gevoerde discussie, terwijl er nogal wat over de ontwerpbegroting is gezegd.

De Drentse statenleden kunnen alleen maar kennismaken van de conceptbesluitenlijst, maar volgens de Drentse AB-vertegenwoordigers is die besluitenlijst niet volledig.

Voortbordurend op de discussie bij het vorige agendapunt, ligt nu de vraag voor wat de staten met deze conceptbegroting doen. Volgens het ontwerpbesluit nemen de staten de ontwerpbegroting voor kennisgeving aan en stellen zij haar niet vast.

Ik heb mij op verschillende plaatsen laten informeren. Zo was er gisteren in Leeuwarden nog een vergadering van de Rekeningcommissie over het jaarverslag 2007 van het SNN. In die vergadering heeft de directeur van het SNN, de heer Rob Engelsman, gezegd dat op grond van de gemeenschappelijke regeling de ontwerpbegroting alleen maar door het AB-SNN hoeft te worden vastgesteld en dat de afzonderlijke staten dat niet hoeven te doen. Uit andere bronnen heb ik gehoord dat dit niet klopt. Mijn vraag aan gedeputeerde Baas is daarom of hij wellicht het verlossende woord kan spreken. Ik kan mij voorstellen dat dit moeilijk voor hem is, maar de fractie van het CDA wil op dit punt graag absolute helderheid, want binnenkort krijgen de staten de jaarrekening 2007 nog voorgelegd. Duidelijk moet zijn wat de te volgen procedure is.

Als het zo is dat de staten van Drenthe de ontwerpbegroting alleen maar voor kennisgeving kunnen aannemen, dan dringen wij erop aan dat dit in de toekomst verandert en dat de staten van Drenthe hun eigen oordeel over de conceptbegroting kunnen uitspreken.

Een punt dat de volgende sprekers ongetwijfeld zullen noemen, is dat van de onzekerheid, dat op een bepaald onderdeel is gestegen van € 5 naar € 9,6 miljoen. Ik laat de bespreking daarvan graag aan hen over.

De VOORZITTER: Dan geef ik het estafettestokje door aan de heer Huizing.

De heer HUIZING: Gelet op de onderlinge afspraken die wij hierover hebben gemaakt, past het mij beter dat u het stokje doorgeeft aan de heer Kerstholt.

De VOORZITTER: Wat heb ik hier nog eigenlijk te doen als voorzitter?
Ik geef het woord aan de heer Kerstholt.

De heer KERSTHOLT: Mijnheer de voorzitter. Ik ben alweer in volle sprint. Op mijn weg hierheen kreeg ik van mevrouw Haarsma het verzoek vooral kort te zijn. Ik wil daarom beginnen met een vraag voor haar.

Bij brief van 8 januari 2008 hebben wij de voorlopige taakverdeling doorgekregen bij de vervanging van de portefeuille van de heer Looman. In die brief staat bij DB-SNN gedeputeerde Anneke Haarsma. Onze vraag is daarom waarom de heer Baas dit dossier behandelt.

Over de Beleidsbrief van het college bij de ontwerpbegroting van het SNN wil ik drie dingen zeggen. Bij een begroting als die welke nu voorligt gaat het vooral om de risicoparagraaf (pagina 30), de kosten van de Uitvoeringsorganisatie ad € 7,5 miljoen en onze Drentse bijdrage van € 562.000,--.

Met betrekking tot het bedrag van € 7,5 miljoen dringen wij erop aan de Uitvoeringsorganisatie zo lean and mean mogelijk te houden, dus met zo weinig mogelijk bureaucratie zoveel mogelijk taken te laten uitvoeren. Meer taken voor het SNN behoeft niet per se meer handjes en dus meer kosten te betekenen.

Over de rol en taken van de staten bij het SNN hebben wij vanmiddag al uitgebreid gesproken. Wij willen meer en vooral tijdig informatie, het is allemaal al gezegd.

Risico's kunnen bij een gemeenschappelijke regeling niet onaanzienlijk zijn. Situaties uit het verleden zeggen niets over de toekomst. Wat in het verleden is geprobeerd, kan in de toekomst wellicht beter worden gedaan, niet alleen wat betreft de risico's maar ook in de uitvoering.

Maar de risico's zijn wel heel serieus, dat bleek gisteravond nog tijdens de vergadering van de Rekeningcommissie van het AB-SNN. Ik was als vervanger, als gelegitimeerde verstekeling, bij die vergadering aanwezig en toen was ik er getuige van dat heel soepel de mededeling werd gedaan dat het totaal van de ingeschatte risico's op de begroting 2009 niet meer € 5,8 miljoen is, zoals op pagina 30 is vermeld, maar € 9,6 miljoen. Het tempo moet natuurlijk niet hoger worden, maar de totale reserve van het SNN van € 28 miljoen kan ons nog enige tijd vooruit helpen. Mijn verhaal zorgt bij de staten kennelijk voor enige hilariteit, maar mijn opmerkingen zijn wel heel serieus bedoeld. De staten moeten goed bij de les blijven, want als er scheuren in de broek komen dan moeten wij die met elkaar repareren. Er zijn nog oude wonden met het IT-atelier en heel vroeger is er iets geweest met CEVAN, dus het is zaak goed op te blijven letten.

Wij stemmen in met de voorliggende begroting en zullen het mede door ons opgestelde amendement van ChristenUnie, PvdA, CDA, GroenLinks en VVD steunen.

De VOORZITTER: Heel goed en mooie volgorde.

Vindt de heer Kerstholt het goed dat ik dan nu het woord aan de heer Huizing geef?

De heer HUIZING: Mijnheer de voorzitter. Dat is allemaal prima, maar de heer Kerstholt heeft het allemaal beter verwoord dan ik het zou kunnen. Daarom laat ik nu mijn beurt voorbijgaan.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan de heer Bats.

De heer KERSTHOLT: Nu dacht ik toch echt dat de heer Baas namens het college zou antwoorden en nu het ineens de heer Bats.

De VOORZITTER: Het is het prerogatief van het college om zelf uit te maken wie hem vertegenwoordigt.

De heer BATS: Mijnheer de voorzitter. Over het punt dat de heer De Jong heeft genoemd en dat aanleiding was om het amendement in te dienen, is tijdens de AB-vergadering al door het DB gezegd dat daaraan invulling moet worden gegeven. De reden dat de naam van de heer Baas op de omslag van het statenstuk staat en niet die van gedeputeerde Haarsma of gedeputeerde Bats heeft als reden dat binnen de gemeenschappelijke regeling de leden van het DB ook lid van het AB zijn. Het is verstandig om als het om financiën gaat een objectieve portefeuillehouder, een lid van het college dat geen lid is van het DB, verantwoordelijk te laten zijn.

In een van de vergaderingen van het AB is besloten de conceptbesluitenlijst vanaf 1 januari 2008 niet meer te laten zijn dan wat nu is gepresenteerd en dat geen verslag van de vergadering meer wordt verzonden. Maar niets let de staten om tijdens een AB-vergadering deze kwestie nogmaals aan de orde te stellen, want ik kan mij heel goed voorstellen dat de staten uitgebreidere informatie willen. In de begroting 2009 is duidelijk opgenomen wat de risico's zijn. Daarin wordt geconstateerd dat er voor de begroting 2009 voldoende weerstandsvermogen is om die risico's op te vangen. Voor de huidige programma's behoeven in de begroting dus geen problemen te worden verwacht, wat overigens niet wegneemt dat ook vanwege de afnemende EFRO-gelden, de discussie over de risico's in de toekomst wel gevoerd zal moeten worden.

De heer DE JONG: Deze begroting is ter kennisneming aan de staten van Drenthe gestuurd, de heer Engelsman, die ik heel hoog heb, heeft dit gisteren nog weer bevestigd. Maar ik heb het ook aan een aantal andere mensen gevraagd en zij zeggen dat dit niet juist is, omdat de staten van Drenthe over zo'n stuk echt zelf een besluit moeten nemen. Ik krijg daarom graag nu of op een later tijdstip een klip en klaar antwoord – en wat mij betreft met de wetsartikelen erbij – op de vraag hoe het nu zit, want hierover moeten geen misverstanden zijn. Over een paar weken krijgen de staten de Jaarrekening 2007 van het SNN voorgelegd en dan moeten we niet dezelfde discussie hebben.

De heer BATS: De informatie die wij op dit moment hebben, is dat het in de Wet op de gemeenschappelijke regeling zo is geregeld dat één orgaan toezicht houdt – dat is in dit geval het AB – en dat dit orgaan de begroting vaststelt. Daarmee is volgens onze huidige informatie de kous af. Het verzoek om als hierover twijfel is, het allemaal nog eens goed uit te zoeken, neem ik mee.

De VOORZITTER: Feitelijk is het zo dat het AB van het SNN de begroting vaststelt, gehoord de staten.

De heer BATS: Ja, dus gehoord.

De heer DE JONG: Dan ben ik zeer benieuwd hoe het gaat met het jaarverslag. De Rekeningcommissie brengt een advies uit aan het AB. Het AB nam toe nu toe dat advies altijd over en stelde vervolgens de jaarrekening vast, waarna die ter kennisneming naar de staten werd gestuurd. Misschien is het goed die volgorde nog eens te bekijken, want ik zou die jaarrekening graag eerst in de Drentse staten willen bespreken en dat het AB pas daarna daarover een besluit neemt. Misschien kunnen de SNN-deskundigen dit allemaal nog eens goed bekijken.

De VOORZITTER: Bij het vaststellen van de jaarrekening geldt precies hetzelfde: het AB stelt die jaarrekening vast, gehoord de staten. Als daarover verwarring is ontstaan, zal de volgtijdigheid nog eens goed bekeken moeten worden. Maar bij mijn weten en volgens mijn beste herinnering is het in voorgaande jaren ook gegaan, zoals ik nu meld.

De heer KERSTHOLT: Mijnheer de voorzitter. Ik heb er al eerder op gewezen dat het verleden en de toekomst nog wel eens haaks op elkaar staan. De Drentse statenleden en de Drentse leden van het AB hebben zich voorgenomen – dit blijkt ook uit het amendement – zich wat anders op te stellen dan zij in het verleden hebben gedaan.

De VOORZITTER: Ik wil hierover nu niet discussiëren, ik heb slechts een onderscheid gemaakt. De staten willen – en ik begrijp dat ten eerste – invulling geven aan hun democratische controleplicht. Ik wijs er alleen op dat wanneer de gemeenschappelijke regeling zelf niet wordt gewijzigd, de procedure blijft zoals die nu is. Het AB stelt vast, gehoord de staten, zo ligt het vast in de gemeenschappelijke regeling.

De heer DE JONG: Mij is de rol van de heer Baas, van mevrouw Haarsma en van de heer Bats niet helemaal duidelijk bij het vaststellen van deze begroting.

De heer BATS: In beginsel bestaat het DB uit de CvdK's en twee gedeputeerden uit iedere provincie. In het geval van Drenthe zijn die gedeputeerden mevrouw Haarsma, die de heer Looman vervangt, en ik. Wij spelen in dat DB onze rol.

Vanuit de financiële verantwoordelijkheid van deze provincie is de heer Baas portefeuillehouder als vervanger van de heer Looman en dat is de reden dat hij in deze staten de portefeuillehouder is.

De heer DE JONG: En toch voert de heer Bats het woord.

De heer BATS: Ja.

In stemming komt amendement A1.

Amendement A1 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het na amendering gewijzigde voorstel van het college.

6. Onderhandelingsmandaat IPO inzake Bestuursakkoord rijk-provincies 2008-2011, kenmerk 15/5.7/2008004463

De VOORZITTER : Ik geef het woord aan de heer Oosterlaak voor het afleggen van een stemverklaring.

De heer OOSTERLAAK: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik al gemeld dat wij het, vooral omdat de commissie rol en taken van de provincie haar eindrapport nog moet uitbrengen, sowieso te vroeg vinden om het IPO te mandateren dergelijke onderhandelingen te voeren.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college.

7. Motie van de fractie van de ChristenUnie over uitbreiding van de zandwinning Gasselternveld

De heer MEDEMBLIK; Mijnheer de voorzitter. Als je als lid van de fractie van de ChristenUnie een liberaal foutje maakt, word je voor straf woordvoerder tijdens een statenvergadering.

De heer VAN DE BOER: Welkom bij de club.

De heer MEDEMBLIK: Alvorens ik de motie indien, moet ik even een kleine inleiding houden.

De geschiedenis van de uitbreiding van de zandwinning is wel bekend en daarbij behoef ik dus niet lang stil te staan.

De kwestie waar het om gaat, is een klassiek voorbeeld van natuur versus economie, kortom een belangenafweging. Maar in dit geval is er meer aan de hand dan een pure belangenafweging. Het gaat hier om het geven van ruimte aan een politieke wil die is uitgesproken en vastgelegd.

Een substantieel aantal statenleden wil deze uitgesproken politieke wil ondersteunen en Staatsbosbeheer oproepen hieraan gehoor te geven door ruimte te geven voor uitbreiding van de zandwinning. In de motie is overigens ook de oplossingsrichting helder verwoord. In het dictum staat iets over middelen en daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het verleggen van een EHS-begrenzing.

Voorzitter. Ik zal dan nu de motie, die is ondertekend door de fracties van het CDA, de ChristenUnie en de VVD, voorlezen.

Motie M5

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op woensdag 23 april 2008,

Constateerende dat;

- *er bij de betrokken overheden een groot draagvlak is voor de uitbreiding van de zandwinning Gasselterveld.*
- Dit blijkt uit:*
- *een Milieu Effect Rapportage*
 - *een verleende ontgrondingvergunning door Gedeputeerde Staten van Drenthe;*
 - *een positieve bestemmingsplanwijziging door de gemeente Aa en Hunze en de goedkeuring hiervoor door Gedeputeerde Staten;*
 - *het feit dat de Nota Ruimte, herbegrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur toestaat op economische gronden.*
- *het eigendom van de grond waar de gewenste uitbreiding plaats moet vinden, bij Staatsbosbeheer ligt.*

Van mening zijnde dat;

- *er breed draagvlak is (bestuurlijk en politiek) om de gewenste uitbreiding van de zandwinning mogelijk te maken;*
- *van Staatsbosbeheer een positieve houding mag worden verwacht ten aanzien van maatschappelijke en economische doelen;*
- *de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur aanpassing verdient zonder het areaal van Ecologische Hoofdstructuur-terreinen te laten afnemen (compensatie 2:1)*;*
- *er een win-winsituatie wordt gecreëerd voor natuur én economie;*
- *de gewenste ontgronding mogelijk moet worden gemaakt.*

Verzoekt het college;

- *Staatsbosbeheer expliciet te wijzen op haar verantwoordelijkheid om in deze omstandigheden medewerking te verlenen aan de totstandkoming van de uitbreiding van de zandwinning Gasselterveld, met gebruikmaking van de beschikbare middelen om dit te realiseren,*

en gaat over tot de orde van de dag.

**Voor elke hectare uit de EHS ten behoeve van de ontgronding wordt 2 hectare gecompenseerd.*

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer WESTERHOF: Mijnheer de voorzitter. Ik vind dit toch een beetje vreemd. Ik weet niet of de heer Medemblik verleden week de tijd heeft genomen om het debat in de Tweede Kamer te volgen. Het was weliswaar een hele zit, maar minister Verburg was heel duidelijk. Staatsbosbeheer heeft net als iedere Nederlandse burger en elke andere rechtspersoon het recht om in beroep te gaan bij de Raad van State. Zij zei op een bepaald moment expliciet dat het de opdracht van Staatsbosbeheer is de natuurwaarden te behouden. Op het moment dat die natuurwaarden in het geding zijn, is het eigenlijk zelfs de plicht van Staatsbosbeheer om bij de Raad van State in beroep te gaan. Waar de heer Medemblik nu mee bezig is, is dus ondermijning van de rechtsorde en dat kan ik eigenlijk niet geloven, helemaal niet van een lid van de ChristenUnie.

De heer MEDEMBLIK: Het ligt iets anders. Er is een breed gedragen politieke wil – het gaat om de gemeente Aa en Hunze, GS en ook de Tweede Kamer – en de afspraak in dit land is dat zo'n breed gedragen politieke wil het laatste woord is. Met inachtneming van de belangenafweging die daaraan vooraf is gegaan, moet men zich daarbij op een bepaald moment neerleggen.

De heer WESTERHOF: Dat is iets anders dan dat de heer Medemblik op de stoel van de rechter gaat zitten. Dat doet hij met deze motie letterlijk. Dat geeft geen pas. Als een zaak in procedure is bij de Raad van State is het in dit land not done om zoiets te doen. Dat wanneer de rechter eenmaal een uitspraak heeft gedaan, een partij daaraan zijn eigen evaluatie geeft, kan ik billijken. Maar niet in deze setting.

De heer BOMHOF: Mijnheer de voorzitter. In wil de fractie van de SP erop wijzen dat in de motie geen enkele regel staat die de lopende beroepsprocedure van Staatsbosbeheer belemmert. Integendeel, daarvoor wordt alle ruimte gelaten. Het enige dat de motie wil is juist het beleid van GS ondersteunen en daarom was de VVD ook zeer content met de motie. GS hebben straks bij de Raad van State een besluit te verdedigen en dan moeten zij goede argumenten hebben. PS geven GS nu de ruimte om met gebruikmaking van de beschikbare middelen de beoogde uitbreiding te realiseren. Het zal de rechter duidelijk zijn dat GS een breed mandaat van de staten hebben gekregen en, als dat nodig is, van hun doorzettingsmacht gebruik zullen maken. Dat alles staat helemaal los van de lopende beroepsprocedure.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het is mij duidelijk dat de meerderheid van de staten akkoord is gegaan met deze zandwinning. Voor zover ik het heb begrepen, heeft de minister gezegd dat het wel degelijk een recht is van Staatsbosbeheer en misschien zelfs wel zijn plicht om in beroep te gaan.

Ik vind het dan ook een wat vreemde motie. Ik wacht veel liever het antwoord van de Raad van State af. In de brief van Staatsbosbeheer die wij hebben ontvangen, staat dat binnenkort een intentieovereenkomst wordt getekend met de gemeente Aa en Hunze en dat de gemeente Aa en Hunze al een heel eind op streek is om deze kwestie op te lossen. Ik vertrouw daar eerder op en daarom zal mijn fractie tegen deze motie stemmen.

De heer SLAGTER: Mijnheer de voorzitter. De motie gaat niet zozeer over het beroep dat nu bij de Raad van State ligt. De motie doet een moreel beroep op Staatsbosbeheer om de procedure die nu vastzit weer op gang te brengen en dan meer op de informele manier.

Mijn fractie heeft de motie niet ondertekend, omdat in de inleiding nogal vaak de EHS wordt genoemd, terwijl wij het niet terecht vinden dat de EHS als dwingend element naar voren wordt gebracht.

In zijn algemeenheid kan gezegd worden dat de provincie Drenthe actief is op het gebied van de realisatie van natuur en de EHS en dat ook Staatsbosbeheer daarvan de vruchten plukt en dat het in dat licht ook verstandig van Staatsbosbeheer zou zijn niet alleen te nemen, maar soms ook wat te geven, zeker als daarover door verschillende overheden weloverwogen besluiten genomen zijn.

In 2013 zal de zandwinning in Echten van start gaan en die van Gasselte sluiten. Het gaat dus om nog maar een heel korte periode. Een fatsoenlijke overheid moet bepleiten dat de zandwinner de kans krijgt van die periode gebruik te maken en daar gaat het in dit geval om.

De heer WESTERHOF: Mijnheer de voorzitter. De heer Medemblik heeft mij een beetje op het verkeerde been gezet, want ik had mij goed geprepareerd op een inhoudelijke discussie. Bij binnenkomst van deze zaal zei de heer Medemblik mij: "De tekst is gewijzigd dus wat je per e-mail hebt ontvangen is niet hetzelfde als ik ga indienen". Ik hoopte toen even dat de ChristenUnie het voorstel zou doen om de decentralisatie terug te draaien. Dat mocht niet zo zijn.

Ik moet concluderen dat het allemaal een onderdeel van het privatiseringsproces is geweest en als de grote partijen deze motie steunen, dan spreken zij uit dat zij met die privatisering iets verkeerd hebben gedaan. Kom daar dan voor uit! Als de partijen dit uitspreken dan kunnen wij daarmee instemmen. Het is niet goed een motie in te dienen om Staatsbosbeheer ervan te weerhouden aan zijn plichten te voldoen.

De heer MUNNIKSMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik zit met een dilemma: houd ik het kort of maak ik het lang. Als ik het kort houd dan laat ik het bij de reactie dat deze motie in belangrijke mate een signaal afgeeft richting Staatsbosbeheer dat na alle besluitvorming in Drenthe, zowel in de gemeenteraad als in PS, in een provincie waarin heel veel natuur is en waarin veel nieuwe natuur gecreëerd wordt, het op een bepaald moment ook goed is dat betrokken organisaties niet alleen maar nemen maar ook iets geven. Dat wordt in deze motie onder woorden gebracht.

Bij een langere discussie zou ik ingaan op de vraag of alle middelen die in de motie genoemd worden wel moeten worden ingezet. Ik heb daar enige twijfel over. Maar eigenlijk is die vraag ook niet echt aan de orde, want uit de reactie van Staatsbosbeheer blijkt dat er nog wel een mogelijkheid is om naar die middelen te kijken.

Het signaal staat voor mij voorop en met het signaal dat met de motie wordt afgegeven, heb ik geen problemen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Lammers voor het afleggen van een stemverklaring.

De heer LAMMERS: Mijnheer de voorzitter. De signaalfunctie staat voorop en dat is voor ons de reden om voor de motie te stemmen. Mocht het aan de orde komen om zaken buiten de EHS te plaatsen dan is dat voor ons zeker een gangbare weg.

De VOORZITTER: Een stemverklaring is niet bedoeld als een heropening van het debat. Een stemverklaring legt uit waarom men voor of tegen iets stemt.

De heer SLAGTER: Mijnheer de voorzitter. Ik heb aangegeven dat wij het eens zijn met het dictum van de motie, maar dat wij moeite hebben met de inleiding, omdat daarin dingen staan waar wij niet achter kunnen staan.

De heer BOMHOF: Mijnheer de voorzitter. Ik zal heel kort zijn.

De VOORZITTER: Maar als medeondetekenaar van de motie hoeft u toch niet uit te leggen waarom u voor de motie bent?

De heer BOMHOF: Voor de helderheid wil ik hierover toch nog wel iets zeggen. Ook de VVD is van mening dat onder "beschikbare middelen" een herbegrenzing van de EHS kan vallen voor de uitbreiding van de zandwinning. Dat wilde ik wel even kwijt.

In stemming komt motie M5.

Motie M5 wordt met handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de fracties van de PvdA minus de heer Hornsta, het CDA, de VVD en de ChristenUnie voor aanvaarding van de motie hebben gestemd, doch de fracties van de SP, Groen-Links en de heer Hornstra daartegen.

8. Motie van de fractie van de PvdA over Groningen Airport Eelde

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Onder verwijzing naar de discussie van verleden week in de Statencommissie BFE zal ik mij nu beperken tot het voorlezen van de motie.

Motie M6

Provinciale Staten van Drenthe in vergadering bijeen op 23 april 2008,

Overwegende dat,

- *enkele jaren geleden besluitvorming in Provinciale Staten over de positionering van de provincie Drenthe ten opzichte van Groningen Airport Eelde (GAE) heeft plaatsgevonden;*
- *Provinciale Staten het van groot belang achten om de ontwikkelingen met betrekking tot het vliegveld op de voet te volgen;*
- *er de afgelopen periode zich relevante ontwikkelingen hebben voorgedaan (onder andere op handen zijnde invoering vliegtaks, toenemende concurrentie Duitse vliegvelden, GAE niet genoemd als overlooplocatie voor Schiphol en de nog steeds niet gerealiseerde baanverlening ten opzichte van het meerjarige bedrijfsplan);*
- *Gedeputeerde Staten in november 2007 al hebben aangegeven op korte termijn nadere informatie over GAE aan Provinciale Staten te verstrekken.*

Van mening zijnde dat,

- *gezien het bovenstaande Provinciale Staten voor 1 juli 2008 over een actuele meerjarenraming ten opzichte van het bedrijfsplan uit 2003/2004 willen beschikken.*

Dragen het College van Gedeputeerde staten op,

voor 1 juli 2008 aan Provinciale Staten een geactualiseerde meerjarenraming van Groningen Airport Eelde voor te leggen, waarin bovenstaande ontwikkelingen en overige relevante ontwikkelingen in verschillende scenario's zijn opgenomen en per scenario inzichtelijk is wat de gevolgen voor de provincie Drenthe ook op de langere termijn zijn.

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer VAN DE BOER: Mijnheer de voorzitter. Namens de fractie van de VVD wil ik de hoofdlijnen herhalen van wat ik in de Statencommissie BFE heb gezegd. Het is goed in dit dossier weer eens een actuele stand van zaken te krijgen, omdat het dossier zich al jaren voortsleept en om duidelijk te krijgen wat wij als PS op welk moment en met welke middelen kunnen doen.

Wat ons in de motie tegenstaat is de termijn van 1 juli versus die van 1 september, waarop de informatie aangeleverd moet zijn.

Alles overwegend, dus vooral gelet op de huidige situatie, lijkt het ons beter tot 1 september te wachten omdat we dan de cijfers van de meest actuele situatie kunnen krijgen. Wij willen niet afdwingen dat die cijfers voor 1 juli worden verstrekt en om die reden zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer KLAVER: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de motie niet ondertekend, maar het CDA is blij met deze motie en zal haar van harte steunen. Ook wij vinden de ontwikkeling van het vliegveld belangrijk en juist daarom willen wij er zo snel mogelijk over discussiëren.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen voor de motie stemmen, alhoewel wij in de commissievergadering hebben aangegeven ook wel heel benieuwd te zijn naar de uitspraak van de Raad van State, die er waarschijnlijk toe zal laten dat alle plannen herschreven moeten worden.

De heer BATS: Mijnheer de voorzitter. Het college staat om een aantal redenen niet te juichen bij deze motie. De luchthaven is een naamloze vennootschap en niet een op afstand gezet apparaat van de provincie. Daarmee zijn een aantal in de motie opgenomen eisen voor het college moeilijk uitvoerbaar, omdat de NV luchthaven dat zou moeten doen.

Wat wij in ieder geval gaan proberen is voor 1 juli een actuele jaarcijferanalyse aan de staten te sturen. Ik had graag de tijd gekregen tot 1 september omdat dan de aandeelhoudersvergadering en het jaarverslag erbij betrokken zouden kunnen worden. Ik hoop dat er in de tussentijd meer duidelijkheid komt over de verlenging van de baan. Het college hoopt op een positieve beslissing van de Raad van State. Wat de geactualiseerde meerjarenraming van GAE betreft hoop ik dat de staten het college niet aan het onmogelijke binden.

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Wij handhaven de motie en ook de daarin genoemde datum van 1 juli 2008. De redenen hiervoor hebben wij in de motie verwoord.

Gelet op de relatie tussen de provincie en het vliegveld schat ik in dat het mogelijk is ons alle informatie op tijd te verstrekken.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt motie M6.

Motie M6 wordt met handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de fracties van PvdA, SP, CDA, ChristenUnie en GroenLinks voor aanvaarding van de motie hebben gestemd doch de fractie van de VVD daartegen.

9. Motie van de fractie van de SP over de verdubbeling van de N33

De heer WESTERHOF: Mijnheer de voorzitter. Op 19 maart jl. heeft de heer Piet Muijzert gebruikgemaakt van het inspreekrecht tijdens een vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid. De heer Muijzert sprak zijn zorgen uit over de bureaucratie van Rijkswaterstaat en Provinciale Waterstaat bij de voorontwerpen van de verdubbeling van de N33. Hij heeft zelfs een aantal knellende voorbeelden genoemd.

Hij heeft in eerdere bijeenkomsten ook al gewezen op de zothed van een aantal deelconstructies van de verdubbeling, bijvoorbeeld de spoorbrug bij Veendam en de fly-over bij Assen-Zuid.

De SP is er niet gerust op dat de uitvoering op tijd en tegen een prijs van € 140 miljoen uitgevoerd kan worden, te meer niet omdat het voorontwerp inmiddels al een jaar oud is, wij nog geen streep verder zijn en alleen al de inflatie het project al € 4 miljoen duurder maakt. Er was al een gat van € 12 miljoen en dat wordt met de inflatie erbij nu al € 16 miljoen.

Mocht de heer Muijzert al van mening zijn dat het project te realiseren is voor € 140 miljoen dan is nu zeker haast geboden. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie M7

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 23 april 2008.

Gehoord de beraadslagingen over de brief van de heer Muijzert inzake de verdubbeling van de N33 op 2 april 2008 tijdens de commissievergadering Omgevingsbeleid,

Overwegende, dat er concrete voorstellen zijn om de N33 te verruimen tot een auto(snel)weg van 2 x 2 rijstroken plus vluchtstrook;

Voorts overwegende, dat Rijkswaterstaat en Provinciale Waterstaat tot nu toe weinig medewerking geven aan een grondig onderzoek naar deze variant;

Van oordeel dat deze variant serieuze overweging verdient;

Verzoeken het college een onafhankelijk onderzoek te laten instellen naar genoemde variant;

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw SEINEN: Mijnheer de voorzitter. In de Statencommissie OGB is dit onderwerp duidelijk besproken. De gedeputeerde heeft toen toegezegd ons in een vroegtijdig stadium te informeren. Het project bevindt zich nu nog in de ontwerpfase en daarom denk ik dat het gevraagde onderzoek niet veel zal toevoegen.

Mijn fractie zal daarom tegen de motie stemmen.

De heer SLAGTER: Mijnheer de voorzitter. Sinds de commissievergadering van 2 april zijn er geen nieuwe feiten en ontwikkelingen en daarom zullen wij niet voor de motie stemmen.

De heer BALTES: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij daarbij aan.

De heer LANGENKAMP: Voor mijn fractie geldt hetzelfde.

De heer MEDEMBLIK: Mijnheer de voorzitter. Ja, nu wil ik natuurlijk ook wat zeggen. Ik sluit mij ook bij de woorden van de heer Slagter aan.

De VOORZITTER: En wat zegt de heer Bats namens het college?

De heer BATS: Mijnheer de voorzitter. Ik ben toch maar even naar het spreekgestoelte gelopen. Ik heb vanochtend even op wikipedia gegoogled wat een motie is. De definitie van een motie is: een uitspraak van een volksvertegenwoordiging aan het dagelijks bestuur om iets te doen of juist na te laten.

De VOORZITTER: Maar dat wist u toch al voor u gedeputeerde werd?

De heer BATS: Ik heb vanochtend ook even de griffier geraadpleegd over de juridische basis van zo'n uitspraak, want ik had al een beetje rekening gehouden met uw opmerking, mijnheer de voorzitter. Ik heb de indruk dat het er bij een motie niet om gaat dat het dagelijks bestuur iets nalaat, maar om het dagelijks bestuur iets te laten doen.

Als dat zo is, is deze motie overbodig, want het in de motie gevraagde onderzoek wordt gedaan. Ik wil verder nog opmerken dat Provinciale Waterstaat in 1985 is opgeheven en dat het daarom ook niet erg verwonderlijk is dat die instantie niet erg coöperatief meer is.

In stemming komt motie M7.

Motie M7 wordt met handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de leden van de fractie van de SP voor de motie hebben gestemd doch de overige leden daartegen.

10. De motie van de fractie van GroenLinks over portaal Drenthe

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik zal mijn verhaal kort houden en de motie, die is medeondertekend door het CDA, meteen indienen.

Motie M8

Provinciale Staten van Drenthe bijeen op 23 april 2008,

overwegende dat:

- *bij het bedrijfsleven in de sector Recreatie en Toerisme er grote behoefte is aan het snel beschikbaar komen van de site www.drenthe.nl als zogenoemde portal voor recreatie en toerisme;*
- *de toerist belang heeft bij een snelle online Drenthe, zoals www.drenthe.nl, waar via de portal veel informatie te vinden is;*
- *in Provinciale Staten herhaaldelijk het belang van deze portal is onderschreven, natuurlijk ook in verband met andere sectoren;*
- *in de commissievergadering door GS is medegedeeld dat de portal nu gereed is;*
- *dat de vulling van de portal nog wel enige maanden gaat duren;*
- *Recron Drenthe en Koninklijke Horeca en de gemeenten willen gezamenlijk onderzoeken of zij de URL www.vvvdrentheplus.nl in bruikleen kunnen krijgen van VVV-Nederland;*

van mening zijnde dat:

- *in het kader van het failliet gaan van de VVV Drenthe plus er een extra reden is om snel de mogelijkheid te bieden om tot goede informatievoorziening te komen;*
- *het toeristisch bedrijfsleven zo snel mogelijk moet weten waar men aan toe is na het faillissement van de VVV;*
- *het vullen van de portal door betrokken organisaties met recent materiaal gestimuleerd dient te worden;*
- *de toeristische informatievoorziening op een moderne manier via de zogenoemde portal beschikbaar gesteld kan worden;*

verzoeken het college:

- *al het mogelijke te doen om samen met de betrokkenen, zowel ondernemers als gemeenten, er voor te zorgen dat de portal voor Pinksteren in gebruik genomen is,*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer UDDING: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie steunen. Wij maken wel een kanttekening bij het verzoek aan het college om "al het mogelijke te doen". Dat vinden wij wel erg ver gaan en wij zien gedeputeerde Baas zich bijvoorbeeld niet opsluiten met twee uitzendkrachten om eigenhandig de site te vullen.

Maar qua strekking en intentie kunnen wij de motie steunen.

De heer BERENDS: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA vindt het ook een sympathieke motie, maar "voor Pinksteren" lijkt ons onhaalbaar. Pinksteren valt op zondag 11 mei en maandag 12 mei en het zou dan zaterdag 10 mei allemaal klaar moeten zijn. Dat lijkt ons onmogelijk. Wij vinden 1 juli een betere datum.

De heer WENDT: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn wel voor de motie, maar hebben ook moeite met de woorden "voor Pinksteren". Bijna half Nederland gaat de volgende week op vakantie en er zullen uitzendkrachten uit het buitenland gehaald moeten worden om de zaak alsnog op poten te zetten. Het is een sympathieke gedachte, maar we moeten wel reëel blijven.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Juist omdat half Nederland op vakantie gaat, is het nodig dat die portal er voor Pinksteren is.

De heer KLAVER: Mijnheer de voorzitter. Ik hoor graag van de gedeputeerde of de genoemde termijn al dan niet gehaald kan worden.

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. Ik kan de heer Klaver snel uit de droom helpen. Pinksteren halen wij niet en ik kan uitleggen waarom. Overigens krijgen de staten morgen via de post een brief over de portal.

Wij hebben voor een groeimodel gekozen. De portal is technisch klaar maar Marketing Drenthe moet met ons nog een overeenkomst sluiten over de vulling ervan, wie waarvoor verantwoordelijk is en over welke eisen gelden wil men achter de portal geplaatst worden.

Daarvoor zijn namelijk ook landelijke richtlijnen. Dat overleg gebeurt in mei en voor 1 juli zal de portal daadwerkelijk in de lucht zijn.

Wij vinden de wens van de heer Langenkamp wel buitengewoon sympathiek. Zelfs zo sympathiek dat wij al op zijn wens zijn vooruitgelopen. Als nu www.drenthe.nl wordt aangeklikt en doorgelinkt wordt naar "Da's nou Drenthe!" dan ziet men dat onder de kopjes toerisme, cultuurhistorie, natuur en overnachten al een heleboel extra organisaties zijn ondergebracht, juist om in de tijd tussen Pinksteren en de zomervakantie zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van het toeristisch bedrijfsleven. Omdat Pinksteren niet haalbaar is en omdat wij een groeimodel nastreven en geen wildgroei achter de portal, ontraadt het college aanvaarding van de motie.

De heer KLAVER: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek om een korte schorsing om met de heer Langenkamp te kunnen overleggen wat we met de motie moeten doen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

(Schorsing van 18.07 tot 18.09 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Wij handhaven de motie, inclusief de woorden "voor Pinksteren".

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt motie M8.

Motie M8 wordt met handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de fracties van CDA, SP, VVD en GL voor aanvaarding van de motie hebben gestemd en de fracties van PvdA en ChristenUnie daartegen.

(De heer Hemsteede verlaat de vergadering.)

11. Motie van de heer Vester namens de fractie van de SP over reuring

De heer VESTER: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de heer Baas bij het agendapunt mondelinge vragen was niet het antwoord waar de SP op hoopte. Volgens de SP wordt het belang van het internet niet op de juiste waarde geschat. Ik wil verwijzen naar het leuke blad dat wij afgelopen vrijdag in onze post aantreffen over internet en overheid. In dat blad staat onder andere dat internet door de overheid meer en meer wordt gezien als een belangrijk communicatiekanaal. Zo denkt de provincie Drenthe er ongetwijfeld ook over, maar reuring doet mij denken aan een boek met een hoofdstuk met de titel "Nieuws", maar waarbij de inhoud van dat hoofdstuk ontbreekt.

Dat is de reden waarom de SP de volgende motie indient.

Motie M9

*Provinciale Staten van Drenthe,
in vergadering bijeen op woensdag 23 april 2008*

van mening zijnde dat,

- *GS op basis van het evaluatierapport besloten hebben de site reuring.nl voorlopig te continueren.*
- *reuring.nl een bijdrage levert in de communicatie met de burgers van Drenthe.*
- *GS reuring.nl actief inzetten in die communicatie*

hebben geconstateerd dat,

- *reuring.nl om (financiële) mankracht niet up-to-date wordt gehouden*

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten

- *de financiële middelen voor de redactie van reuring beschikbaar te stellen om de site up-to-date te houden*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Kan de heer Vester aangeven waar hij het bewijs heeft gevonden dat de site om financiële redenen niet up-to-date kan worden gehouden?

De heer VESTER: Ik heb over dit onderwerp ook schriftelijke vragen gesteld. Daarvoor heb ik eerst de redactie van reuring geraadpleegd en op mijn vraag waarom het nieuws niet wordt bijgehouden was het antwoord dat daarvoor vanwege het gebrek aan financiën de mankracht ontbrak. Ik heb begrepen dat er voor "Het gezicht van Drenthe" een externe kracht is ingehuurd. Dat heb ik van de ambtenaren gehoord.

De heer KLAVER: Mijnheer de voorzitter. De fractie van het CDA zal deze motie niet steunen. Gebrek aan financiële middelen vinden wij een open begrip. Nu hiervoor geen goede onderbouwing is gegeven, stemmen wij niet met de motie in.

De heer BERENDS: Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie kan zich in de laatste opmerking van de heer Klaver vinden. Bovendien heeft de heer Baas al aangegeven dat nieuws geen kerntaak is. De SP heeft gelijk dat het laatste bericht van 26 juni 2007 dateert.

Als het om het omgevingsbeleid gaat, wordt de site wel degelijk up-to-date gehouden. Over de drie gezichten van Drenthe dateert het laatste bericht van 21 april 2008, inclusief de discussie.

Wij zullen de motie niet steunen.

De heer VESTER: De provincie gebruikt de site als communicatiemiddel en daarvoor is een extra kracht ingehuurd. Daarbij kan het dus wel en dan stoort het mij een beetje dat het niet voor het andere kan. Als de site niet up-to-date kan worden gehouden is het beter die te verwijderen, dat is maar een kleine moeite. Als een bezoeker op een site komt en onder het hoofdje communicatie nieuws van meer dan een jaar geleden aantreft, dan klikt hij gelijk weg.

De andere onderwerpen van de site worden door bezoekers aangedragen en daarvoor is geen onderhoud nodig.

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de staten aanvaarding van de motie ontraden. Ik ben het volledig eens met de door de heer Klaver genoemde argumenten.

Bovendien heb ik bij de beantwoording van de mondelinge vragen al gezegd dat over het handhaven van de nieuwsvoorziening nog gediscussieerd wordt. Het is nog niet zeker of wij dat item laten vervallen en daarom is het te vroeg het nu al weg te halen.

Natuurlijk willen wij reuring heel graag continueren, want het is een belangrijk middel in onze communicatie met de Drentse samenleving. In de Voorjaarsnota 2008 vragen wij daar ook financiële middelen voor. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota kunnen de staten dus beslissen of zij hiervoor geld ter beschikking willen stellen.

Het wel inschakelen van externe capaciteit voor "Dit tekent Drenthe" heeft alles met dat programma te maken en staat los van reuring. Met dit onderwerp naar de samenleving toegaan had bij ons een zo hoge prioriteit dat wij er geld in gestoken hebben om voor dat doel reuring te activeren.

Dus ik ontraad aanvaarding van de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt motie M9.

Motie M9 wordt met handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van de SP voor aanvaarding van de motie heeft gestemd doch dat de andere fracties daartegen zijn.

I. Sluiting

De VOORZITTER: We zijn net op tijd aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik sluit de vergadering.

(De vergadering wordt om 18.16 uur gesloten.)

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van 4 juni 2008.

, voorzitter

, griffier

TOEZEGGINGEN, gedaan in de vergadering van provinciale staten, gehouden op woensdag 23 april 2008 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 30 De heer BATS herhaalt zijn toezegging, gedaan in de vergadering van de Statencommissie BFE van 16 april 2008 dat het college aan het eind van het jaar komt met een visie op de mogelijkheden van een stedelijk netwerk Meppel-Zwolle.
- 30 De heer BATS kondigt aan dat de Voorjaarsnota 2008 cofinancieringsvoorstellen zal bevatten en dat het college in de periode september/oktober stap voor stap terugkomt bij de staten met de projecten.
- 32 De heer BATS zegt toe de heer Langenkamp te zijner tijd te zullen informeren over de opvattingen van de stuurgroep ZZL over het verzoek zichzelf niet op te heffen maar in de "slaapstand" te gaan.