

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 2 februari 2011

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Vaststelling van de agenda	5
Vaststelling besluitenlijst en schriftelijk verslag van de vergadering van 15 december 2010	5
Ingekomen stukken	5
Mondelinge vragen	5
Statenstuk 2010-462, Drentse Energie Organisatie (DEO)	5
Statenstuk 2010-457, Algemene subsidieverordening 2012 HERZIEN	14
Sluiting	14

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 2 februari 2011 in conferentiecentrum Frederiksoord te Frederiksoord.

Tegenwoordig zijn:

J. Tichelaar, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (39 in getal):

A. van der Tuuk (vicevoorzitter, PvdA)
J.J. Baltés (VVD)
M.A.M. Berends (PvdA)
W. Boer (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
L. Bomhof (VVD)
mevrouw K.J. Datema-Klöppling (SP)
D.B. Dijkstra (CDA)
K.R. Dijkstra (PvdA)
R.D. Esseveld (SP)
R. Fokkens (PvdA)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
E. Hemsteede (PvdA)
H.R. Hornstra (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
S. de Jong (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
A. Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuizen (CDA)
mevrouw J.H. Mustamu (PvdA)
P.H. Oosterlaak (SP)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
A.G.H. Peters (CDA)
A. Schiphuis (CDA)
H.J. van der Scheer (CDA)
mevrouw G. Seinen (CDA)
J. Slagter (PvdA)
mevrouw G.H. Smith (GroenLinks)
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)
A. Timmerman (VVD)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
J. Vester (SP)
A. Wendt (ChristenUnie)
R. Westerhof (SP)
Th.J. Wijbenga (CDA)
B.J. Ziengs (VVD)
mevrouw S. Buissink (statengriffier)

Verder aanwezig:

H. Baas (gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (gedeputeerde)
S.B. Swierstra (gedeputeerde)
mevrouw J. Vlietstra (gedeputeerde)

Met kennisgeving afwezig:

H. Beerda (PvdA)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
R.W. Munniksma (gedeputeerde)

A. OPENING

De VOORZITTER: Ik open de vergadering. Ik verzoek de statenleden hun plaats in te nemen. Ik heb een formele afmelding van de heer Munniksma en de heren Beerda en Medemblik.

B. MEDEDELINGEN

De VOORZITTER: Namens prinses Maxima wil ik de staten feliciteren met de rol die de provincie speelt bij het jeugdprogramma voor gezond gewicht (jogprogramma) en in het bijzonder gedeputeerde Haarsma, die als convenantpartij heeft ondertekend waar wij met elkaar voor staan, namelijk om jongeren op gezond gewicht te krijgen. Ik moest heel erg lachen om de foto in de Telegraaf dat prinses Maxima er al was en de Commissaris der Koningin nog niet. Maxima was veel te vroeg en had de helikopter waarmee zij aankwam letterlijk niet in de hand, zoals zij zei. Het was een goede bijeenkomst en de provincie Drenthe heeft zich daar heel positief gepositioneerd. Dan maar gelijk een schokkende mededeling er achteraan. Vanmiddag was ik gevraagd het Kieskompas de lucht in te doen gaan. Ik kan u van harte aanbevelen ook het Kieskompas te doen aan de hand van een aantal stellingen. Aan het eind van het doen van het kompas blijkt dan welke partij het beste bij u hoort. Ik beveel het nogmaals van harte aan. Bij de Tweede Kamerverkiezingen kwam ik uit op de Partij voor de Dieren en nu kwam ik uit op de ChristenUnie, daarna de PvdA en het verst weg van mij staat de PVV. Dat is natuurlijk voor iedereen weer anders. Ik beveel het Kieskompas van harte aan, want uit een van de onderzoeken bleek dat mensen tussen de 18 en 34 jaar oud heel erg behoefte hebben aan het Kieskompas om daarmee richting te kunnen geven aan hun stem. Sommige stellingen in het kompas begrijp ik gewoon niet, maar ze zijn erin gekomen, dus ik ben benieuwd waar uw partijkeuze op neerkomt. Op dit moment weet in Drenthe 21 procent van de bevolking nog steeds niet waar men op gaat stemmen en als Kieskompas daaraan een bijdrage kan leveren, is er toch een doel bereikt. Voordat ik de agenda ga vaststellen, geef ik gedeputeerde Klip het woord.

Mevrouw KLIP: Ik heb bij mij het boek "Energie Landschappen" en de ondertiteling is "Over regionale kansen op het raakvlak van energie en ruimte". Deze staten zijn al heel lang bekend met het begrip "Grounds for Change" en afgelopen vrijdag was er een conferentie over "Grounds for Change" gecombineerd met het atelier "Mooi Drenthe". Mijn collega's Haarsma, Munniksma en ondergetekende hebben er vanuit de eigen portefeuille ook een bijdrage aan geleverd. Dat heeft te maken met het feit dat DNA gaat over het erfelijk materiaal in onze genen. Als mens kun je daar weinig invloed op uitoefenen en als dat DNA verandert, wordt je vaak erg ziek. Bij het landschap kun je er wel invloed op uitoefenen en omdat wij niet willen dat ons landschap ziek wordt, doen wij ook ons best vanuit die verschillende disciplines om te zorgen dat wij onze Drentse ruimte zo optimaal mogelijk inrichten met oog voor allerlei nieuwe ontwikkelingen. Energielandschappen vormen een andere vertaling van het begrip "Grounds for Change" en hoe je de steeds grotere behoefte aan opwekking van duurzame energie zo optimaal mogelijk in kunt passen in het landschap en aan de andere kant om de mogelijkheden van dat landschap zo optimaal mogelijk te gebruiken om zoveel mogelijk duurzame energie op te wekken. Daar is in Drenthe een derde dimensie aan toegevoegd, namelijk de ondergrond die nog meer extra mogelijkheden biedt. Daar gaat dit boek over en het liep als een rode draad door dit collegeprogramma en ik twijfel er niet

aan dat "Grounds for Change" ook in het volgende collegeprogramma een leidend principe in de ruimtelijke ontwikkeling zal zijn. Ik heb dit boek afgelopen vrijdag aangeboden aan Klaas Jan Noorman als eindredacteur van dit boek. Dat is een beetje gek, want hij kreeg uit mijn handen zijn eigen boek aangeboden. Hij zei tegen mij dat hij hoopte dat ik het niet zou wegleggen, maar dat hij het over een jaar helemaal beduimd en met pijlen en strepen terug zou zien, want het boek moet gebruikt worden. U krijgt het straks allemaal aan het einde van de vergadering en nog niet nu, want Jelly is heel bang dat u dan gaat zitten lezen en niet meer oplet. Ik hoop dat ook u het gaat voorzien van vieze vingerafdrukken, pijlen en strepen en van kruisen en uitroeptekens, want het is een essentiële bijdrage aan onze ruimtelijke ontwikkeling en mevrouw Haarsma en ik zijn inmiddels al in gesprek om te kijken of wij geen pilots op Drents grondgebied kunnen ontwikkelen voor de vierde generatie energielandschappen, want dat biedt heel veel toekomst voor onze Drentse ruimte.

De VOORZITTER: Het boek ligt na afloop van de statenvergadering klaar, vergeet het vooral niet, want het moet echt een heel mooi boek zijn.

C. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Er zijn door u geen mondelinge vragen ingediend en geen andere voorstellen, zoals moties vreemd aan de orde van de dag, dus ik ga ervan uit dat wij met deze agenda kunnen werken.

D. VASTSTELLING BESLUITENLIJST VAN DE VERGADERING VAN 15 DECEMBER 2010 EN HET SCHRIFTELIJK VERSLAG VAN 15 DECEMBER 2010

De VOORZITTER: Er zijn bij ons geen opmerkingen binnengekomen. Ik stel voor de besluitenlijst en het schriftelijk verslag van de vergadering van 15 december 2010 vast te stellen zoals deze nu voorliggen. Daartoe wordt besloten.

E. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Voorstel is om de ingekomen stukken af te doen zoals in de lijst van ingekomen stukken is aangegeven en het concept-afhandelingsvoorstel daarbij.

Daartoe wordt besloten.

F. MONDELINGE VRAGEN

De VOORZITTER: Er waren geen mondelinge vragen ingediend.

G1. Statenstuk 2010-462, Voorstel van Gedeputeerde Staten van Drenthe van 14 december 2010, kenmerk 50/5.13/2010013913, Drentse Energie Organisatie (DEO)

De VOORZITTER: Ik geef allereerst het woord aan de heer Hornstra van de PvdA-fractie.

De heer HORNSTRA: Het is een voorrecht om in deze prachtige historische omgeving te mogen staan. De uit nood geboren trektocht van de staten door de gehele provincie heeft ons hier gebracht en dat is goed voor de democratie, maar misschien wel niet zo goed voor de duurzaamheid, gezien alle verplaatsingen. Over duurzaamheid gaat het thema waar wij het nu over gaan hebben, namelijk de oprichting van de DEO. Ik ga eerst in op het voortraject en wat de aanleiding is geweest om tot dit voorstel te komen en vervolgens ga ik in op wat een aantal partijen denkt dat er besloten zou moeten worden. Het thema duurzaamheid staat voortdurend in de belangstelling en iedereen die kennis neemt van de media ziet daar zaken over energieopwekking, duurzaam bouwen, duurzame landbouw en nog veel meer voorbeelden. Wij praten en denken over duurzame oplossingen voor de klimaatproblematiek en het opraken van fossiele brandstoffen omdat wij denken dat dit goed is voor het milieu, de wereld, voor ons gemoed en wellicht ook nog voor onze portemonnee. Naast de ideële doelstellingen die er zijn valt er

namelijk heel veel geld te besparen maar ook te verdienen met duurzame oplossingen en dat zet velen aan tot innovatief denken. Die kennis en inzichten over duurzaamheid zijn voortdurend onderhevig aan veranderingen: de kennis van gisteren is vandaag al weer verouderd en de kennis van vandaag zal morgen verouderd zijn. Dat brengt grote onzekerheid met zich mee voor hen die innovatief denken willen omzetten in gerichte actie. Dat geldt helemaal als overheden, waarvan men soms subsidie technisch afhankelijk is, voortdurend de spelregels veranderen en de voorwaarden voor succes zijn in ieder geval dat de overheid zich aan de afspraken houdt. Dat geldt zeker voor het meedenken op financieel gebied en dat heeft spreker al meerdere keren naar voren gebracht. De angst om van denken tot doen te komen trof de PvdA aan bij de vele gesprekken die werden gevoerd met allerlei maatschappelijke organisaties. Er zijn goede ideeën genoeg, maar nog meer obstakels om deze te kunnen verwezenlijken. De obstakels zijn er in de sfeer van ondoorzichtige regelgeving maar ook problemen met de financiële houdbaarheid van plannen en überhaupt om plannen te realiseren. Voor ons was de vraag of en zo ja hoe, hier iets aan kan worden gedaan. Hoe kan aan de realisatie van plannen een extra impuls worden gegeven? De gedachte aan de DEO kwam uiteindelijk tot stand na gesprekken met allerlei belanghebbenden en het adviesbureau Rebel. Vervolgens bleek ook bij andere partijen een breed gedragen gevoel te bestaan en waren er, zoals bij GroenLinks, al ideeën ontwikkeld om meer mogelijkheden en stootkracht in te zetten om de gestelde klimaatdoelen te bereiken. Ook was het nodig om meer out of the box te denken en meer bedrijfsmatig. Dat denken was nodig om initiatieven van idee naar verwezenlijking te brengen. Het brede draagvlak dat er is geconstateerd tussen de partijen is iets waar ik blij mee ben en daarom bedank ik de andere politieke partijen voor de steun die zij steeds hebben gegeven. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een businessplan en dat hebben de staten kunnen lezen. Concreet stel ik een organisatie voor die ontzorgt en dat betekent dat het een steun en toeverlaat is bij ingewikkelde regelgeving en financieel bemiddelt in de vorm van leningen tot garantstellingen en dergelijke. Over veel aspecten is door een aantal statenleden, samen met ambtenaren, het collegelid en het adviesbureau nagedacht en zijn adviezen ingewonnen bij deskundigen en andere provincies, zijn afwegingen gemaakt en oplossingen bedacht. Het resultaat van dit alles is het businessplan. Dat is een resultaat op basis van de kennis van nu en met alle ruimte voor nieuwe inzichten en een tijdspad om tot volle wasdom te komen, want de praktijk zal uitwijzen tegen welke grenzen men aanloopt en waar bijstellingen nodig zijn. Alle politieke partijen, minus de ChristenUnie, dachten dat zij samen met het college tot een prachtig plan waren gekomen, maar dat bleek een misrekening te zijn, zo bleek in de commissie. Wij vinden het nog steeds een prachtig plan, maar de mening van het college had zich nogal gewijzigd. In de beleidsbrief worden allerlei positieve elementen uit het businessplan aangegeven en dan komt de conclusie dat er wordt voorgesteld om het niet te doen en dat er een ander voorstel wordt gedaan. Dat gaf enige commotie en de argumenten van het college om tot een ander besluit te komen, hebben ons niet kunnen overtuigen. Toen sloten de gelederen in de commissie zich en het eerste echte duale conflict was daar. De PvdA is niet gelukkig met deze situatie. Wij waren het met het college eens over de doelstellingen en wij zijn het eens dat de DEO een versnelling kan aanbrengen in het proces van idee tot uitvoering. Wij waren en zijn het eens met de invulling uit het businessplan, maar over de precieze wijze waarop de DEO gestalte moet krijgen, lopen blijkbaar de meningen uiteen. Om een lang verhaal kort te maken stelt de PvdA een amendement voor dat het college ruimte biedt voor een ontwikkelingsscenario om tot een Drentse Energieorganisatie te komen. Het college krijgt een jaar de tijd het businessplan verder uit te werken en de financiën volgens de gebruikelijke procedures van voorjaarsnota en begroting aan de staten voor te stellen en de staten regelen dat dan. Het amendement lijkt ingewikkelder dan het is en dat klopt. Het amendement klopt ook en is gemaakt onder auspiciën van een gerenommeerd bureau dat fysiek hier niet ver vandaan is. U kent het allemaal. Het amendement wordt ingediend door PvdA, VVD, CDA en GroenLinks en luidt als volgt:

Amendement A 2011-37 Drentse Energie Organisatie (DEO)

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 2 februari 2011, ter behandeling van Statenstuk 2010-462 betreffende de Drentse Energie Organisatie (DEO)

besluiten in bovengenoemd Statenstuk de bestaande tekst als volgt te wijzigen:

Beleidsbrief (blz. 2010-462-2)- Advies

- 1. instemmen met de oprichting van de DEO in 2011 volgens de basisvarianten (organisatorisch, financieel), zoals aangegeven in de business case (zie bijlage);*
- 2. de uitgaven van de DEO dekken, zoals aangegeven in financiële variant 1 (zie blz. 2010-462-4);*
- 3. bij de Voorjaarsnota 2011 en de begroting voor 2012 te zorgen voor de eenmalige dekking van € 10 miljoen vanuit de Reserve Dynamische Cofinanciering;*
- 4. de business case in 2011 verder uitwerken, zodat eind 2011 het definitieve plan naar Provinciale Staten kan worden gezonden en de DEO in 2012 kan starten;*
- 5. het bedrag van € 1,5 miljoen aan Enexisgelden dat vanaf 2011 jaarlijks vrijkomt voor de DEO in 2011 te besteden aan projecten uit het programma Klimaat & Energie;*

A. Ontwerpbesluit (blz. 2010-462-1)- Besluiten

- 1. in te stemmen met de oprichting in 2011 van de Drentse Energie Organisatie volgens de basisvarianten van het businessplan (financieel, organisatie, zie blz. 2010-462-3 en 4) en waarvan de financiële lasten voor de provincie Drenthe zijn beschreven onder financiële variant 1 (blz. 2010-462-4);*
- 2. Gedeputeerde Staten op te dragen om bij de Voorjaarsnota 2011 en de begroting voor 2012 te komen met een voorstel voor de dekking van € 10 miljoen uit de reserve Dynamische Cofinanciering;*
- 3. Gedeputeerde Staten op te dragen om in 2011 hoge prioriteit te geven aan de uitwerking van de business case DEO, zodat Provinciale Staten eind 2011 kunnen beschikken over het definitieve plan en de DEO haar werkzaamheden kan aanvangen;*
- 4. Voor 2011 de DEO-middelen van € 1,5 miljoen aan Enexisgelden te besteden aan projecten uit het programma Klimaat en Energie*

Toelichting:

Gedeputeerde Staten wensen een DEO dat aan projecten werkt vanuit het Programma Klimaat & Energie en niet kan beschikken over een startkapitaal van 10 miljoen euro. Daarentegen wensen Provinciale Staten een organisatie los van het Programma Klimaat & Energie en buiten de provinciale organisatie. Deze DEO verleent financiële ondersteuning aan de realisering van duurzame projecten op basis van resolverend in te zetten startkapitaal van 10 miljoen euro. Om deze wensen van Provinciale Staten te realiseren, zijn bovenstaande wijzigingen noodzakelijk.

Zij houden kort gezegd het volgende in. In de loop van 2011 wordt de DEO juridisch opgericht, het jaar 2011 wordt verder gebruikt voor het definitief maken van het businessplan en in 2012 gaat de DEO feitelijk van start. De DEO wordt een externe uitvoeringsorganisatie, waarvan de provincie het beleid bepaalt. Naast een jaarlijks budget van 3 miljoen euro (Enexisgelden + middelen uit het Programma Klimaat & Energie) krijgt DEO een eenmalig startkapitaal van 10 miljoen euro (Reserve Dynamische Cofinanciering) voor het verlenen van financiële steun aan kansrijke duurzame projecten.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer HORNSTRA: Ik ben erg benieuwd naar de mening van het college. Ik neem het college graag mee in de zoektocht naar oplossingen voor een nog succesvoller energie- en klimaatbeleid. Men zegt wel eens dat Drenten door turf, jenever en achterdocht zijn gewrocht, maar laten wij het dan verder doen met hernieuwbare energiebronnen, vertrouwen en een glaasje bessensap.

De VOORZITTER: Ik dank u voor uw inbreng in eerste termijn. Dan geef ik gaarne het woord aan de heer Van der Scheer van de CDA-fractie. Ik wijs u erop dat dit zijn maidenspeech is.

De heer VAN DER SCHEER: Dank u wel, voorzitter. Om niet in herhaling te vallen, zal ik niet uitweiden over de route die wij hebben afgelegd om tot de oprichting van de DEO te komen. Dat heeft de heer Hornstra net heel duidelijk geschetst. Laat ik beginnen met te stellen dat de DEO er voor de CDA-fractie toe doet. Wij zien voor de DEO een belangrijke rol weggelegd als het gaat om het bevorderen van de duurzaamheid in onze provincie. Ons insziens kan de DEO ervoor zorgen dat allerlei zinvolle initiatieven

op het gebied van duurzaamheid echt tot ontwikkeling komen. Sterker nog, doordat de DEO de rol van aanjager van duurzame initiatieven in Drenthe speelt, kan er iets heel moois tot stand komen en door de oprichting van die DEO kunnen de Drentse staten laten zien dat zij het niet bij mooie woorden laten als het om de duurzaamheid van deze provincie gaat. Wij steken willens en wetens onze nek uit en laten zien dat de toekomst van onze kinderen en kleinkinderen ons ter harte gaat. Wij constateren dat banken en particuliere fondsen vandaag de dag dermate hoge eisen stellen aan het te verwachten rendement van initiatieven op het gebied van duurzaamheid dat veel op zich best zinvolle ideeën niet echt van de grond komen en nu door het oprichten van de DEO kunnen wij bevorderen dat goede plannen wel werkelijkheid worden. De DEO heeft immers als taak om onnodige belemmeringen weg te nemen en de DEO zal ook nog een ander positief neveneffect met zich meebrengen. Als initiatieven werkelijkheid gaan worden, zal er gegraven, geïnstalleerd en gebouwd moeten worden en al die activiteiten betekenen werkgelegenheid en het bevorderen van werkgelegenheid is iets wat wij allemaal hoog in het vaandel hebben staan. Natuurlijk moet in deze tijd van bezuinigen de vraag worden gesteld of het eigenlijk wel verantwoord is om een bedrag van € 10 miljoen uit de reserve Dynamische Cofinanciering beschikbaar te stellen voor de DEO. Wel, de CDA-fractie vindt dat alleszins verantwoord. De DEO werkt immers met private partijen en dat is voor het CDA een belangrijk gegeven. Daar komt bij dat de DEO een minderheidsdeel van de financiering van de projecten voor haar rekening zal nemen en verwacht mag worden dat de eisen die private investeerders stellen een extra veiligheidsklep zijn om de financiële risico's zoveel mogelijk te beperken. Het zou voor ons anders liggen wanneer de genoemde € 10 miljoen in de vorm van subsidies werd verstrekt. Bij een kapitaalinjectie in de vorm van subsidie neemt de subsidieverstrekker immers niet deel in een eventueel rendement en dat ligt anders bij de DEO. De DEO heeft een revolverend karakter, met andere woorden investeringen die vrijvallen en rendementsbaten worden opnieuw ingezet en nieuwe initiatieven op het gebied van de duurzaamheid zullen op hun beurt hiervan kunnen profiteren. De CDA-fractie betreurt het dat het college de staten een voorstel heeft doen toekomen dat een op te richten DEO aanmerkelijk minder financiële middelen verschaft dan de genoemde € 10 miljoen en ik vrees dat de DEO daardoor een valse start zal maken. In uw voorstel heeft de DEO domweg te weinig spek op de ribben om daadwerkelijk tot een succesvolle onderneming uit te kunnen groeien. Ze zal hoogstens een cosmetische variant kunnen worden van wat onder het programma Klimaat en Energie al in de steigers is gezet en in de praktijk is gebleken dat er nog veel meer moet gebeuren. De CDA-fractie hecht eraan dat er een impuls uitgaat naar het beleid van de Drentse duurzaamheid, zodat het milieurendement in onze mooie provincie nog verder verhoogd kan worden. De CDA-fractie heeft nog een klein sprankje hoop dat het college op de schreden terugkeert en toch voor variant 1 van het businessplan kiest, maar mocht dat onverhoopt niet gebeuren, dan handhaaft het CDA het amendement dat samen met PvdA, VVD en GroenLinks wordt ingediend. De CDA-fractie hoopt dat een goed toegeruste DEO eraan mag bijdragen dat kansrijke en duurzame projecten in Drenthe een reële kans op realisatie krijgen. Duurzaamheid doet er voor ons toe.

De VOORZITTER: Ik dank u voor uw maidenspeech. Het was volstrekt niet te merken dat het uw maidenspeech was. Ik geef de heer Bomhof namens de VVD-fractie het woord.

De heer BOMHOF: Ik heb twee sprekers voor mij gehad die al erg veel details hebben belicht van de DEO en daardoor is er nog maar weinig groen gras voor mijn voeten dat nog valt te betreden. De zaken die nog wat aandacht behoeven, breng ik hier naar voren. Bij de business case krijg ik een gevoel van energiek en ondernemend Drenthe. Ik heb van tevoren stukken voorbij zien komen met intrigerende titels en waarom is dat zo? Hier wordt een aanzet gedaan om te investeren in duurzame ontwikkelingen en dat zijn ontwikkelingen die er zijn en die om allerlei redenen stagneren. Nu is vrijdag in de bijeenkomst over het DNA van Drenthe een presentatie gegeven over gemeenten die allerlei projecten toonden. De werkgroep die bezig is geweest met het amendement heeft nog eens wat verder gekeken en er zijn 40 projecten in Drenthe aangetroffen die DEO-relevant zijn. Dat betekent dat DEO een organisatie is die niet is ontstaan vanuit een aanbod, maar vanuit de vraag. Is dat het geval en welke vraag is er dan precies? Die vraag ligt op het terrein van de juridische knelpunten, de planologische problemen en hobbels die genomen dienen te worden. Als ik de zienswijzen en reacties zie op de ontwerpverordening die in de volgende Statenvergadering aan de orde komt, dan zijn er veel voorbeelden van organisaties waar planologisch een knelpunt op links wordt gesignaleerd en uiteraard de financiële kant. Daarom ook het robuuste bedrag dat is aangegeven in het stuk, want met € 10 miljoen kan echt iets worden gedaan

in samenwerking met anderen, want die € 10 miljoen is uiteraard wel nodig om cofinanciering los te krijgen bij andere subsidiegevers, hopelijk met een grote multiplier en een redelijk goed rendement. Het bedrag wordt ook revolverend ingezet, dus het bedrag komt op den duur terug. Anders dan bij subsidie, die je vaak kwijt bent, is het bij een revolverende inzet van een bedrag zo dat het ter beschikking blijft van een doel waarvoor het is bedoeld. De werkgroep heeft ook nog eens goed gekeken naar de business case. Het zal het college niet zijn ontgaan dat er toch een aantal afwijkingen tot stand is gekomen in het amendement in vergelijking met de business case. Welke zijn dat? Wij starten niet in 2011, zoals in de business case staat, maar in 2012. Dat gebeurt omdat bewust voor uiterste zorgvuldigheid wordt gekozen om de business case tot in de puntjes goed voor elkaar te krijgen. Het gaat om risico's en groot geld, dus dat betekent dat er ook geen risico's moeten worden gelopen en alles zo zorgvuldig en precies mogelijk moet worden afgerond en daarmee bedoelt spreker ook het inrichten en bemensen van het bureau, het maken van interne procedures voor risicobeheersing, acceptatie van gevallen en wat dies meer zij. Dat betekent ook dat de staten in november 2011 de gelegenheid krijgen om het definitief gemaakte businessplan te toetsen voordat het 2012 is. U krijgt ook op twee momenten, namelijk bij de Voorjaarsnota en de begroting, de ruimte om de financiering van € 10 miljoen te regelen. In het businessplan staat de liquiditeitsbehoefte en die zal de komende vijf jaar gemiddeld € 2 miljoen per jaar bedragen. Het geeft dan geen pas om in 2012 € 10 miljoen in één keer beschikbaar te stellen als er maar € 2 miljoen per jaar uitgegeven kan worden. Daar moet op een flexibele en verstandige manier mee om worden gegaan, bijvoorbeeld met een soort van trekkingsrechten die de DEO dan krijgt op het provinciaal budget. Daar is in ieder geval nog maatwerk mogelijk in 2012. De DEO gaat officieel en formeel pas in 2012 werken. De DEO heeft nog Enexisgelden à € 1,5 miljoen tegoed en die zouden ook gebruikt moeten worden. Deze worden in het programma Klimaat en Energie gestopt om de lopende claims van vooral lokale en duurzame energiebedrijven te kunnen honoreren en die zijn eigenlijk DEO-relevant, omdat zij lijken op DEO-projecten. Maar omdat de DEO er formeel nog niet is, is het de bedoeling dit via het programma Klimaat en Energie te regelen. Dit is nog een aantal relevante punten die inherent zijn aan het DEO-voorstel. Ik eindig met de reclamespot voor energie van Frans Bauer: "Ik zeg, doen!"

De heer WESTERHOF: Voorzitter, de SP wil zo snel mogelijk overschakelen op schone energie. Dat is naar de mening van de SP noodzakelijk. Wat dat betreft zou het beter zijn geweest dat energiebedrijven als nutsbedrijven zouden zijn gehandhaafd, zodat deze zich daar maximaal voor in zouden kunnen blijven zetten. Nu doen wij dat via een merkwaardige U-bocht en vinden wij het wiel van een provinciaal verbonden energieorganisatie eigenlijk opnieuw uit. Wij moeten alleen vooruit kijken en daarom steunt de SP de oprichting van DEO. Het is alleen van groot belang dat de DEO terugkoppeling geeft aan Provinciale Staten, zodat deze kunnen beoordelen of DEO haar werk goed doet of niet. Dat is ook het moment dat het beleid wordt gemaakt. Ik citeer uit de toelichting van het amendement van VVD, CDA, PvdA en GroenLinks: "De DEO wordt een uitvoeringsorganisatie waarvan de provincie het beleid bepaalt". Dat beleid wordt door Provinciale Staten bepaald en daarvoor is voldoende betrokkenheid noodzakelijk. Ik zou bijna zeggen "bijna" want het zou onze dagelijkse betrokkenheid moeten zijn. Het kan niet zo zijn dat duurzame energie en deze met publiek geld gefinancierde organisatie op afstand komt van Provinciale Staten. Daarom stel ik voor om twee maal per jaar de ontwikkelingen rondom DEO te bespreken aan de hand van de begroting en de jaarrekening, net zoals het provinciaal overleg ook minimaal twee keer aan de orde komt. Daarvoor wil ik een motie indienen en die luidt als volgt:

Motie M 2011-01, Motie Drentse Energie Organisatie (DEO)

"Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 2 februari 2011 ter behandeling van Statenuitvoeringsstuk 2010-462 inzake de Drentse Energie Organisatie,

Kennis genomen hebben van:

- *Het businessplan van DEO en het amendement van VVD, CDA, PvdA en GL;*

Constateerend dat:

- DEO zich verantwoordend (businessplan) moet en dat Provinciale Staten haar beleid moeten formuleren (amendement);

Spreken als hun mening uit dat:

- DEO minimaal twee maal per jaar op de agenda van Provinciale Staten komt, waarbij begroting en jaarrekening van DEO in de Provinciale Staten van Drenthe aan de orde zijn, zoveel mogelijk gekoppeld aan de begrotingsbehandeling en de jaarrekening van de provincie zelf."

De VOORZITTER: De motie van de SP maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dank voor uw inbreng in eerste termijn. Ik geef het woord aan de heer Langenkamp.

De heer LANGENKAMP: Ik denk dat wij veel vaker dan twee maal per jaar over DEO zullen spreken, maar wij wachten verder de motie wel af. GroenLinks vindt het realiseren van de DEO een van de belangrijkste resultaten van Provinciale Staten in deze periode en wij stemmen dan ook heel graag in met dit businessplan. Alhoewel op bepaalde punten, zoals de ontwikkelingsfunctie en de grootte van de organisatie, GroenLinks nog wel een stapje verder had willen gaan, maar wij hebben dat in de werkgroep uitgebreid besproken. Wij hopen dat dit de komende jaren nog wel gaat gebeuren en zien dit als een start, namelijk het op gang brengen van wat er gebeurt. Allerlei gemeenten gaan eraan meedoen en het is niet voor niets dat er een wethouder op de tribune zit mee te luisteren. Wat wij doen als een eerste stap, al is het nog slechts volgend jaar, zal direct in de komende vergaderingen van diverse gemeenten gevolgd worden. Daar ben ik heel blij mee. Voorzitter, tot zover heel positief nieuws, maar waar ik bezorgd om ben is de gang van zaken rondom DEO. Ik heb daar in de vorige Statenvergadering geprobeerd een mondelinge vraag over te stellen, maar dat ging niet helemaal goed. Er is kennelijk een verschil van mening tussen de werkgroep die de DEO heeft voorbereid en een meerderheid in het college. Op zich kan dat gebeuren, maar in dit geval is het zo dat de werkgroep hier al een jaar aan gewerkt heeft met medewerking van de vakgedeputeerde. De PvdA en GroenLinks hebben zelfs een jaar hiervoor al uitgebreid kennis van opgedaan bij diverse instellingen. In het midden gelaten wie daar nu precies mee is begonnen, hebben wij op een gegeven moment gezegd samen op te zullen trekken en gelukkig kwamen alle andere partijen er ook bij. Dat is prima, maar als je dan zo lang bezig bent als werkgroep van Provinciale Staten en er komt op het allerlaatste moment een advies van het college bij een dergelijk statenstuk, dan zijn wij zwaar teleurgesteld en vraag ik mij af of werkgroepen vanuit Provinciale Staten wel serieus worden genomen. Het kan toch niet zo zijn dat een werkgroep een jaar bezig is en dat dan ineens een andere keuze wordt gemaakt. Dit tast het vertrouwen tussen het college en de staten aan, want ook in die werkgroep is uitgebreid gediscussieerd over de punten die het college nu aangeeft. Wij hebben compromissen gesloten en zijn daar samen uit gekomen en wij betreuren het zeer dat dit nu moet gebeuren via een amendement waarvan wij mede-indiener zijn en hopen dat hiermee gaat gebeuren wat de staten in meerderheid willen. Voorzitter, u hebt heel vaak gesproken over het opbouwen van vertrouwen en u hebt mij daar een keer heel terecht over terecht gewezen. Ik vraag u om de ontwikkeling dat werkgroepen vanuit de staten niet serieus worden genomen door een meerderheid van het college, eens goed in ogenschouw te nemen in uw rol van voorzitter van zowel het college als de staten. Als bindende factor hoop ik dat u deze ongewenste ontwikkeling tegen wilt gaan, want ik zie hierin meer dan een duaal verschil van mening, zoals de PvdA net aangaf. Dit gaat over de fundamentele rol van de staten.

De VOORZITTER: Dank voor uw woorden in eerste termijn en ik geef het woord aan gedeputeerde Klip voor een reactie.

Mevrouw KLIP: De geluiden van de commissie, en spreekster heeft dat de vorige keer al aangegeven op de mondelinge vraag van de heer Langenkamp, heeft spreekster goed gehoord en zij heeft dat in de tweede termijn van de commissievergadering ook gezegd. Wij hebben het in de commissievergadering ook gehad over een bijzonder voortraject zoals wij dat inderdaad zelden hebben gekend sinds de intre-

de van het dualisme in de provincie. Tijdens de commissievergadering heb ik geconstateerd dat het college en de staten de doelstelling van groene groei delen. De heer Hornstra merkt op dat met duurzame oplossingen niet alleen geld kan worden bespaard, maar dat ook geld kan worden verdiend. De heer Van der Scheer zegt dat bij DEO ook wordt gebouwd en gewerkt en dat dit werkgelegenheid genereert en ook de heer Bomhof heeft in die richting een hint gedaan. Het college deelt dat allemaal met u en de geluiden die u in de commissie hebt laten horen zijn ook vertaald in het voorliggende amendement. Bovendien zijn in de loop van de tijd ook de verkiezingsprogramma's verschenen en in een aantal van die verkiezingsprogramma's wordt de DEO ook duidelijk genoemd. Ik deel dus niet de mening van de heer Hornstra dat dit het eerste en echte duale conflict is tussen staten en het college, want ik ervaar dit absoluut niet als een conflict. Ik ervaar het wel als een discussie tussen verschillende standpunten, niet over de doelstelling, maar wel over het middel wat daarvoor wordt ingezet. U weet dat ik de argumenten in de commissie naar voren heb gebracht maar onze grootste zorgen betroffen inderdaad het bedrag, het inperken van de risico's en of je op deze manier marktfalen moest oplossen en of wij deze taken niet aan een marktpartij zouden moeten overlaten. Als ik het amendement goed lees, is een aantal van die zorgen van het college ook meegenomen in uw amendement omdat ook u erkent dat een aantal zaken nog verder moet worden uitgezocht, dat moet worden gekeken hoe de risico's moeten worden beheerd en of in één keer die € 10 miljoen moet worden gefourneerd of dat dit stapsgewijs wordt gedaan en dat gekeken wordt of DEO in het eerste of tweede jaar ook daadwerkelijk gaat werken, zoals u hoopt dat het gaat werken. Het college hoopt in ieder geval dat die doelstellingen gehaald zullen worden. Ik zie in uw amendement dus wel degelijk een deel van de zorgen van het college opgenomen. Het college waardeert het ook dat de uitvoering van dit amendement bij het college wordt neergelegd. Het college is realistisch en dat betekent dat het amendement van PvdA, VVD, CDA en GroenLinks wordt overgenomen door het college. Het lijkt mij goed om de uitwerking van de DEO door te geven aan diegenen die dadelijk gaan onderhandelen over een nieuw college. Dan kom ik nog even bij de heer Westerhof en de motie van de SP. Als de DEO daadwerkelijk wordt georganiseerd als de motie beoogt, dan is het geen subsidie, maar dan is het een uitvoeringsmiddel om bepaalde doelstellingen te bereiken en dan kan ik mij heel goed voorstellen dat binnen de reguliere P&C-cyclus er uitleg wordt gegeven over en de voortgang wordt toegelicht van de uitvoeringsprojecten die onder de DEO vallen. Ik denk niet dat wanneer het zo wordt georganiseerd, het de bedoeling is dat de staten de begroting en de jaarrekening van de DEO goedkeuren. Als het zich zo ontwikkelt dat er dan regelmatig over wordt gepraat, dan kan zij zich voorstellen dat er vaker dan twee maal per jaar in de P&C-cyclus over wordt gepraat.

De heer BOMHOF: Voorzitter, ik wil nog een vraag stellen. U sprak zojuist bij de bespreking van het amendement dat dit bij de aanstaande coalitieonderhandelingen zal worden meegenomen. Wat bedoelt u daar precies mee? Het amendement is op zich vrij helder, er komt gewoon een DEO en er is € 10 miljoen beschikbaar. Wij nemen een jaar de tijd om het allemaal heel goed tot in de puntjes te regelen en dan gaat de DEO gewoon van start in 2012. Ik begrijp dus niet goed waar dan nog over onderhandeld moet worden, tenzij het gaat over de doelmatigheidsvraag, maar dat kan gewoon bij de Voorjaarsnota of de begroting worden meegenomen door welk college dan ook. Het is mij niet helemaal duidelijk waar u dan nog over wilt onderhandelen bij de collegevorming.

Mevrouw KLIP: Ik heb ook niet bedoeld dat dan opnieuw bij diegenen die dan aan tafel zitten, daar weer over gediscussieerd moet worden, want ik heb daaraan voorafgaand al aangegeven dat dit college, gehoord hebbend uw argumenten en uw amendement gelezen hebbend, uw amendement overneemt. Ik kan mij alleen voorstellen dat de wijze waarop dit aan de vork wordt gestoken, nog moet worden vastgesteld. Ga je een kwartiermaker inhuren, of doe je dat op een andere manier? De manier waarop wij dat onderzoek aan de vork steken en hoe dit wordt georganiseerd, is iets dat niets afdoet aan het amendement en dat kunnen de staten meegeven aan diegenen die bij de onderhandelingen aan tafel zitten.

De VOORZITTER: Volgens mij is het staatsrechtelijk wel zo dat alles wat u nog in deze periode beslist, nadat er over het amendement is gestemd en dit is aangenomen, integraal onderdeel van het voorstel

uitmaakt. Nadat de burger in Drenthe op 2 maart 2011 heeft gekozen, zal er sprake zijn van nieuwe collegevorming. Het college is gehouden een overdrachtdossier te maken en dat ligt dan op de onderhandelingsstafel. Over elk onderwerp waarover de staten beslissen dat dit geweldig is voor Drenthe, kan in een nieuw college worden gezegd dat dit helemaal niet geweldig is voor Drenthe en het college maakt dan een nieuw onderhandelingsakkoord. Het mandaat van deze staten en van dit college houdt op na 2 maart en dan gaat er een nieuw college komen. Die kunnen alle eerder genomen besluiten aan het daglicht brengen. Zo is dit vastgelegd en daarom zijn er ook verkiezingen. Ik ga ervan uit dat gedeputeerde Klip ten aanzien van het amendement een positief preadvies geeft. Wat was uw advies ten aanzien van de door de SP ingediende motie?

Mevrouw KLIP: Er staat in de motie dat de DEO moet worden behandeld op het moment dat begroting en jaarrekening aan de orde zijn, maar wat is aan de orde zijn? Is dat ter kennisgeving aannemen of is dat iets anders? Betekent dit ook dat er daadwerkelijk stukken moeten worden goedgekeurd? In dat opzicht heb ik gereageerd, want het is een uitvoeringsmiddel en geen subsidie. Dat wij misschien wel vaker dan twee keer in de komende staten komen te praten over de DEO, lijkt mij aannemelijk. Het is alleen niet zo dat de staten en het college gaan over de begroting en jaarrekening van de DEO. Zij weet niet hoe zij de motie moet lezen, want "aan de orde zijn" kan op meerdere wijzen worden geïnterpreteerd.

De heer WESTERHOF: Er staat in de DEO dat de DEO een externe uitvoeringsorganisatie wordt, waarbij de provincie het beleid bepaalt. Wij bepalen het beleid in grote lijnen en daarmee dus ook het beleid. Het is dus wel degelijk een behandeling van de stukken. Als het beleid niet verandert en er zit een bepaalde constante in dan hoeven wij er niets aan te veranderen. Wij willen het twee maal per jaar op de agenda hebben.

De heer KLAVER: Voorzitter, u bepaalt de ordentelijkheid van de teksten die wij hier bespreken, maar ik verzoek de SP om de tekst zodanig aan te passen dat de motie of een verzoek is aan het college, of dat het geen verzoek is aan het college. Ik hoef niet te stemmen over de mening van de SP, dus ik denk dat het staatsrechtelijk correct is indien zij de tekst aanpassen en niet iets als hun mening uitspreken, maar het college verzoeken om te komen tot. Daar kan dan een besluit over worden genomen, hoewel ik de motie dan nog overbodig blijf vinden. Ik denk dat dit niet de goede tekst is.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de heer Langenkamp.

De heer LANGENKAMP: Ik ben het grotendeels eens met de heer Klaver. Kan de SP zich voorstellen dat bij een belangrijke ontwikkeling als de DEO er minstens drie of vier keer per jaar over wordt gesproken? Dat gebeurt zowel inhoudelijks, als begrotingstechnisch. De SP vraagt iets wat absoluut tot normaal beleid zal behoren. In die zin is de motie overbodig.

De heer BOMHOF: De DEO wordt straks een bedrijf, namelijk een stichting met een eigen jaarrekening en begroting. Daar staat een bestuur boven en er is een accountant die het allemaal bekijkt en controleert en vervolgens is het zo dat de DEO dat ook naar buiten brengt. Er is dan ook helemaal geen geheimzinnigheid over die jaarrekening en begroting. Dat betekent dat op de momenten dat deze stukken uitkomen, dit zo nodig naar de staten wordt gestuurd. Dat is ook een punt van uitwerking in de hele organisatie, namelijk hoe dat precies vorm zal worden gegeven. Er zijn voldoende waarborgen dat de DEO voldoende aan de orde zal komen. Ook bij de staten moet er wel behoefte zijn om te spreken over de DEO en hoe dat precies wordt gedaan komt straks voldoende aan de orde als de business case wordt geperfectioneerd. Eind van dit jaar komt het weer bij de staten terecht en dan kan worden gekeken of dit in voldoende mate is gebeurd. De motie van de SP is dan ook overbodig en de VVD is er daarom tegen.

De VOORZITTER: Even kijkend naar de opmerking van de heer Klaver. Volgens mij is hier geen sprake van dat met de motie wordt bedoeld dat daarmee de mening van de SP-fractie wordt uitgesproken, maar dat het een motie is waarmee de staten hun mening uitspreken. Die mening kunnen de andere Statenfracties delen of niet. Ik lees de motie als een opdracht die wordt gesteld aan de staten zelf, evenals dat deze staten die vandaag bijeen zijn het wenselijk achten dat in de toekomst de DEO minimaal twee maal per jaar op de agenda wordt gezet. Volgens mij kun je dat ook regelen op het moment dat dit bij een commissie ter vergadering voorligt, waarmee ook de agenda van de Statenvergadering wordt bepaald. Zo lees ik de motie en dan hoeft er ook geen tekst te worden aangepast. Is mijn interpretatie juist dat de motie moet worden gelezen als een opdracht aan Provinciale Staten zelf om het na 2 maart 2011 twee maal per jaar te agenderen? Als dat zo is dan is ook duidelijk dat het college niets hoeft te zien, maar is het een controlesysteem dat vanuit de staten zelf wordt opgepakt via de commissies. Is dat correct?

De heer WESTERHOF: Ik had het niet beter kunnen verwoorden.

De VOORZITTER: Oké, dan lijkt het mij duidelijk in de richting van de heer Klaver dat het helder is hoe deze motie gelezen dient te worden. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, dan ga ik dat toestaan.

TWEDE TERMIJN

De heer HORNSTRA: De heer Van der Scheer eindigde zijn toespraak met dat wij de DEO vooral moeten doen. Dat sprake mij zeer aan, want wij gaan het gewoon doen. Ik denk dat er vandaag iets moois is opgebloeid in Drenthe. Natuurlijk moet een nieuw college en moeten nieuwe verantwoordelijke partijen altijd andere wegen kunnen kiezen. Het lijkt hem toch sterk dat als er in drie of vier verkiezingsprogramma's staat dat je dit wilt, dat onderhandelaars daar na de verkiezingen toch vanaf denken te kunnen komen. Wij gaan het dus gewoon doen en een heel mooi verhaal neerzetten. De gedeputeerde zegt dat geen sprake is van een conflict en zij bedoelt op een vriendelijke manier dat er sprake was van een meningsverschil met de staten. Ik ben blij dat de uitgestoken hand van de staten aan het college, met warme gevoelens wordt aangepakt en dat het college het amendement overneemt. De wijsheid van degenen die er dan zitten zal groot genoeg zijn om op de goede momenten te controleren of er goed met ons geld wordt omgegaan en het efficiënt en effectief wordt besteed. Daar heb ik alle vertrouwen in en ik denk dat wij vandaag met elkaar iets heel moois hebben bedacht en hij dankt iedereen die daaraan steun geeft. Wij steunen de motie van de SP niet. Argumenten daarvoor zijn door andere partijen al genoemd en die ga ik niet herhalen.

De VOORZITTER: Ik zal zorgen dat uw inbreng in tweede termijn meegaat in het overdrachtdossier naar het nieuwe college. Daarmee laat het college zich ongetwijfeld overtuigen.

De heer VAN DER SCHEER: Soms kun je als volksvertegenwoordiger wel eens last krijgen van cynische gevoelens. Toen ik afgelopen week de tekst voorbereidde die ik zojuist uitsprak heb ik lang gearzeld om de tekst dat de CDA-fractie nog een sprankje hoop had dat het college op de schreden zou terugkeren, uit te spreken. Ik ben blij dat ik de tekst heb uitgesproken en ben tevens blij dat de hoop bewaarheid is geworden. Mocht ik ooit last hebben gehad van cynische gevoelens, dan heb ik die vandaag bij dit agendapunt niet. De motie van de SP is wat ons betreft overbodig.

De heer BOMHOF: Ik heb alleen maar blijmoedige gevoelens. Na deze discussie en zeker na de antwoorden van mevrouw Klip verwacht ik dat alle partijen die hier nu oprecht getuigen van hun inzet voor de duurzaamheid straks ook bij de coalitiebesprekingen aan het coalitieprogramma nog eens een stevig hoofdstuk toevoegen met betrekking tot duurzame ontwikkeling.

De heer LANGENKAMP: GroenLinks had graag gezien dat half december 2010 toen het verschil van mening tussen de werkgroep en het college duidelijk werd, het college al sneller tot inkeer was gekomen

en wat meer had nagedacht over wat nu kennelijk is uitgesproken. Vooruit, kennelijk hebben mensen soms tijd nodig. Ik heb niet het idee dat het bij mevrouw Klip nodig was, maar waarschijnlijk wel bij andere collegeleden. Daar zullen wij het maar niet meer over hebben. De motie van de SP is overbodig en ik wens de mensen die dit gaan uitvoeren heel veel succes toe, want dit gaat bijdragen aan een groener en duurzamer Drenthe.

De heer WENDT: In eerste termijn heb ik het woord niet gevoerd omdat ik de discussie uit de commissie niet over wenste te doen. Mijn fractie was ook niet bekend met de inhoud van het amendement en ik reed hier naartoe met de verwachting aan het einde van de middag nader tot elkaar te zijn gekomen. Dat is gebeurd en dat is een verheugende ontwikkeling. Met de doelstelling was zijn fractie het ook al eens. Ik ben blij dat gezamenlijk stappen voorwaarts kunnen worden gezet in het komende jaar om tot een goede DEO te komen. Ik hoop dat de zorgen rondom de risico's en de € 10 miljoen de komende jaren kunnen worden weggenomen.

De VOORZITTER: Mag ik overgaan tot stemming? Ik breng in stemming het amendement A 2011-37 van PvdA, CDA, VVD en GroenLinks.
Met algemene stemmen wordt het amendement aangenomen.

De VOORZITTER: Dan breng ik het geamendeerde statenvoorstel 2010-462 in stemming. Wie is daar voor?
Met algemene stemmen wordt het voorstel aangenomen.

De VOORZITTER: Dan breng ik nu de motie 2011-01 van de SP in stemming.
Met de stemmen van de leden van de SP-fractie voor de motie en de stemmen van de overige fracties daartegen, wordt de motie 2011-01 verworpen.

G2. Statenstuk 2010-457, Voorstel van Gedeputeerde Staten van Drenthe van 6 januari 2011, kenmerk 50/5.13/2010011714, Algemene subsidieverordening 2012 HERZIEN

De VOORZITTER: Er zijn geen meldingen van sprekers en dan ga ik ervan uit dat ik dit voorstel in stemming kan brengen.

Met algemene stemmen wordt het voorstel aangenomen.

H. Sluiting

De VOORZITTER: Voordat ik overga tot sluiting wil ik een aantal opmerkingen maken. Dit is de op één na laatste statenvergadering, want wij kennen in deze statenperiode nog een vergadering op 9 maart 2011. Die statenvergadering bestaat uit een tweetal onderdelen, namelijk uit een deel waarin vergaderd wordt en een deel waarin afscheid wordt genomen van de dan als laatste keer bijeen zijnde statenleden. Voor het vergaderdeel staat een viertal onderwerpen op de agenda, namelijk OCWZ, de Omgevingsverordening, het rapport over de bevolkingsdaling en als laatste de voorstellen van de werkgroep programmabegroting. Aansluitend op dit vergaderdeel wordt afscheid genomen van de zittende statenleden. Op 10 maart 2011 vindt de eerste vergadering in nieuwe samenstelling plaats. Ik wens u veel succes met de campagne die u gaat voeren die is gericht op de verkiezingen van 2 maart 2011. Hopelijk is het opkomstpercentage hoger dan de 51,2% van de vorige keer en ik ga er blindelings vanuit dat dit met al die prachtige stellingen en thema's die worden uitgediscussieerd, gaat lukken. Het is een heel drukke periode, maar ik wens u daarbij alle succes toe. Donderdag neemt Bert Peters tijdens een receptie afscheid van zijn werk en ik wens je daar veel succes, plezier, verdriet en emotie bij.

De heer PETERS: Hartelijk dank hiervoor, maar de receptie is afgelopen donderdag al geweest.

De VOORZITTER: Oh, ik dacht dat het aanstaande donderdag was. Hoe was de afscheidsreceptie?

De heer PETERS: Het was meer dan fantastisch.

De VOORZITTER: Een partijgenoot van de heer Peters heeft een verzoek neergelegd om iets tegen jullie te zeggen. Ik geef het woord aan de heer Klaver.

De heer KLAVER: Het CDA zit vol verrassingen, zo bleek ook vanmorgen weer uit de krant. Het CDA heeft de gewoonte om aan het einde van een statenperiode iets weg te geven, zoals zonnebrillen of barbecues. Nu hebben wij iets voor de dames meegenomen, namelijk sjaaltjes met het merk van Drenthe erop. Anders dan bij het boek kunt u deze niet beduimelen er geen strepen en pijlen op zetten. Mochten er heren zijn die een sjaaltje willen, dan kunnen die er ook een krijgen. Daar doen wij niet lullig over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Vergeet het sjaaltje en het boek niet mee te nemen. Ik sluit de vergadering en dank u voor uw aanwezigheid.

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van 9 maart 2011.

, voorzitter

, griffier

TOEZEGGINGEN, gedaan in de vergadering van provinciale staten, gehouden op 2 februari 2011 in conferentiecentrum Frederiksoord te Frederiksoord.

Geen.