

Op te bergen
in de band van
19 december 2007

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 28 november 2007

INHOUD

Opening	3
Mededelingen	3
Vaststelling van de agenda	4
Verslag vergadering 24 oktober 2007 en lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	5
Rondvraag	5
IPO-aangelegenheden	6
Subsidieaanvraag voor project Herstructurering groenzones Bargeres te Emmen	6
Statenstuk 2007-312; Wijziging financiering muskusrattenbestrijding	7
Uitvoering moties M6 en M9, investeringssteun jonge boeren	8
Operationalisering aanbevelingen rapport Natuurlijke Recreatie Drenthe	10
Statenstuk 2007-309; Vaststellen wijzigingen van de Subsidieregeling agrarisch natuurbeheer Drenthe en de Subsidieregeling natuurbeheer Drenthe	14
Subsidietoekenning voor het project Regiopark, fietspaden Fochteloërveen/Veenhuizen	16
Sluiting	17
Toezeggingen	19

STATENCOMMISSIE OMGEVINGSBELEID

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid, gehouden op woensdag 28 november 2007 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (voorzitter)
J.J. Baltés (VVD)
J. A. van Berkum (ChristenUnie)
L. Bomhof (VVD)
H.R. Hornstra (PvdA)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
K. Kuipers (GroenLinks)
J.H. Lammers (CDA)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
A.G.H. Peters (CDA)
mevrouw G. Seinen (CDA)
J. Slagter (PvdA)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
A. Timmerman (VVD)
A. Wendt (ChristenUnie)
R. Westerhof (SP)
Th.J. Wijbenga (CDA)

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Haarsma (PvdA), gedeputeerde
R.W. Munnikma (PvdA, gedeputeerde)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

Met kennisgeving afwezig:

mevrouw K.J. Datema-Klöppling (SP)
mevrouw S. van de Vijver-Geitz (PvdA)
H. Baas (ChristenUnie), gedeputeerde
J.H. Bats (VVD), gedeputeerde
mevrouw T. Klip-Martin (VVD, gedeputeerde)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering.

2. Mededelingen

De VOORZITTER merkt op dat mevrouw Datema in het ziekenhuis ligt en daarom afwezig is. Zij zal mevrouw Datema namens de commissie een bloemetje sturen en haar zodoende veel sterkte wensen. Op 19 november 2007 heeft de commissie een overzicht gekregen van de presentaties en de werkbezoeken. Zij vraagt of de commissie daarmee instemt.

De COMMISSIE stemt daarmee in.

3. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER merkt op dat er twee punten op de agenda staan, namelijk de agendapunten 8 en 9, inhoudende de brief van het college over het onderzoek naar de haalbaarheid van de spoorlijn Emmen-Groningen en het vervolgonderzoek "Verbreding vraaggestuurd openbaar vervoer" waar gedeputeerde Bats graag bij aanwezig zou zijn. De heer Bats is op dit moment in Den Haag vanwege de verwickelingen rondom de Zuiderzeelijn. Zij vraagt of de commissie instemt met het feit dat deze agendapunten tijdens een volgende commissievergadering worden behandeld en op dit moment van de agenda worden gehaald.

De heer SLAGTER merkt op dat bij zowel agendapunt 8 als agendapunt 9 de financiën niet zijn gedekt. Hij stelt voor dat de fractie van GroenLinks de volgende keer, wanneer beide punten op de agenda staan, ook de dekking regelt. Dit geldt ook voor het stuk GS.

De heer KUIPER merkt op dat daarin wordt voorzien.

De heer SLAGTER verzoekt GroenLinks om bij de Verbreding vraaggestuurd openbaar vervoer de vraagstelling duidelijk te maken en het vervolgtraject en het experiment dat in dat kader wordt voorgesteld, concreet in te vullen. Het is spreker nu veel te vaag.

De VOORZITTER merkt op dat er twee suggesties zijn gedaan door de heer Slagter die zullen worden meegenomen en in de stukken zullen worden verwerkt. In de vergadering van 16 januari 2008 zullen deze zaken worden behandeld.

Mevrouw SEINEN merkt op dat er bij de Verbreding vraaggestuurd openbaar vervoer van wordt uitgegaan dat er een extern bureau wordt ingeschakeld. Zij vraagt zich af of er geen ruimte binnen het OV-bureau is en stelt voor om dit ook mee te nemen.

De VOORZITTER stelt voor om dat punt in januari 2008 in de discussie in de commissievergadering in te brengen.

De COMMISSIE stemt in met het inbrengen van deze twee agendapunten in de commissievergadering van januari 2008.

Met inachtneming van het vorenstaande wordt de agenda gewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4. Verslag vergadering van 24 oktober 2007 en de lijst van toezeggingen

De VOORZITTER merkt op dat er bij het verslag van 24 oktober 2007 een wijzigingsblad is gevoegd. Zij vraagt of het verslag inclusief het wijzigingsblad en de lijst van toezeggingen, waarvan nummer 4 kan worden afgevinkt, kan worden vastgesteld.

De heer MUNNIKSMa heeft een opmerking bij pagina 19. Het gaat daar om regel 10 van onderen. Zoals het daar staat denkt spreker dat hij het zo niet heeft gezegd. Er moet staan dat "het leuke van dit project is dat de provincie de verantwoordelijkheid heeft voor de gehele planuitvoering. Die verantwoordelijkheid ligt bij ASTRON en het Drents Landschap".

Met inachtneming van deze aanvulling worden het verslag, het wijzigingsblad en de lijst van toezeggingen goedgekeurd en vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De COMMISSIE stemt in met de wijze van afdoening van de ingekomen stukken.

6. Rondvraag

De heer BOMHOF vindt dat de vragen over Landschapsbeheer Drenthe uitstekend zijn beantwoord. Het heeft wel enige zorgen gebaard wat de uitkomst is van sommige van die vragen, namelijk die over het grote verlies dat groter is dan verwacht. Per 1 juli 2008 wil hij van het college een rapportage over de financiële situatie, de omzet en de werkvoorraad, om zo goed te kunnen zien hoe de stand van zaken is bij Landschapsbeheer Drenthe.

De heer MUNNIKSMA antwoordt dat het gerechtvaardigd is dat ook de staten op de hoogte worden gesteld van de situatie bij Landschapsbeheer Drenthe en de voortgang in de eerste negen maanden nadat Landschapsbeheer Drenthe in hernieuwde vorm aan de slag is. Hij zegt toe dat hij midden 2008 met een rapportage zal komen waaruit blijkt waar Landschapsbeheer Drenthe op dat moment staat. Hij gaat ervan uit dat Landschapsbeheer Drenthe de draad op een positieve manier heeft opgepakt.

Mevrouw SEINEN wil dat het ingekomen stuk A4 van de aanvullende lijst, de brief met betrekking tot de openbare verlichting langs openbare wegen in Drenthe, de volgende keer op de agenda van de commissie wordt gezet. Het CDA zal daarbij dan ook de onderbouwing geven waarom dit punt op de agenda van de commissie wordt gezet.

De COMMISSIE stemt hiermee in.

De VOORZITTER merkt op dat GroenLinks een vraag heeft aangekondigd over grootschalige varkenshouderij. In het reglement van orde van de commissie is het een en ander opgenomen over de rondvraag. De rondvraag is bedoeld om een actuele situatie die niet op de agenda staat, aan de orde te stellen. Voor de derde keer achter elkaar wordt nu het onderwerp met betrekking tot grootschalige varkenshouderij aan de orde gesteld. Dit is niet de manier waarop er met de rondvraag moet worden omgegaan. Uiteraard ligt de verantwoordelijkheid bij de commissie om dit op een goede manier te doen, maar zij doet dan ook een beroep op de commissie om goed na te denken hoe dergelijke onderwerpen moeten worden behandeld.

De heer KUIPER antwoordt dat hij dit ter harte zal nemen. Er is echter een nieuwe ontwikkeling met betrekking tot grootschalige varkenshouderij. Hij is verheugd over de antwoorden van gedeputeerde Haarsma tijdens de vorige commissievergadering. Intussen is in de gemeente Westerveld tijdens een openbare raadsvergadering een vraag aan het college gesteld en daarop is als antwoord door het college aldaar gegeven dat het bestemmingsplan er niet of weinig toe doet. Nu heeft de gedeputeerde de vorige keer in deze commissie gezegd dat de provincie zicht heeft op de vernieuwing van bestemmingsplannen, maar wat gebeurt er nu wanneer er een vigerend bestemmingsplan is en binnen dat bestemmingsplan een aanvraag wordt ingediend? Heeft de provincie dan de mogelijkheid om er iets aan te doen?

Mevrouw HAARSMA weet precies welke vraag er is gesteld door de fractievoorzitter van Progressief Westerveld in de raadsvergadering in die gemeente. Het ging om een bestaande uitbreiding van een bestaand bedrijf. De fractievoorzitter heeft gevraagd of het mogelijk was dat daar een uitbreiding zou plaatsvinden. Daarop heeft de wethouder geantwoord dat hij dit moest uitzoeken en het op dat moment dus nog niet wist. Niet meer en niet minder is daar gezegd.

7. IPO-aangelegenheden

De VOORZITTER merkt op dat op verzoek van de IPO-delegatie van deze provincie het overzicht is gemaakt en ook blijkt wat de reactie van het college op deze stukken is. Binnenkort komt de heer Beukema op 12 december 2007 voorafgaand aan de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie (BFE) op bezoek en daarom is dit punt op dit moment geagendeerd. Het gaat hier vooral om die zaken die het terrein van deze commissie beslaan.

De heer LAMMERS heeft moeite met de datering van het jaarverslag. Dat is van begin mei 2007 en eind september is er een statenstuk van gemaakt. Nu is het november 2007 en wordt er kennelijk over gesproken. Krijgt hij nog een update binnenkort? Een voortgangsverslag uit de vijfde maand is in de twaalfde maand namelijk redelijk gedateerd. Op pagina 19 wordt in het kader van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening (nWro) over het ambassadeursoverleg gesproken. Wat is dat voor overleg en wie zitten daarin?

De heer BOMHOF merkt ook op dat het een gedateerd stuk is. Indien het college dan van de staten de vraag krijgen om er een derde kolom naast te zetten met actualiteiten, dan is het logisch dat er tijd overheen gaat en ontstaat er vertraging. Hij vindt dit op zich een prima stuk, het is heel informatief en de reacties van het college zijn heel helder. Ze zijn alleen wat gedateerd, want als de voorjaarsnota, de begroting en de langetermijnagenda worden gelezen, dan komt hij veel van die zaken al weer tegen. Hoe dat moet veranderen weet hij niet, maar op een of andere manier ontstaat er de situatie dat wat er in dit overzicht staat, elders al te lezen was. Daar moet het college iets slims op bedenken.

De VOORZITTER vindt dit typisch een onderwerp om in de Statencommissie BFE aan te kaarten. Zij adviseert om dit dan ook in deze commissie aan de orde te stellen.

Mevrouw HAARSMA merkt ten aanzien van het ambassadeursoverleg op dat daarin namens de provincie Drenthe een ambtelijke en bestuurlijke afvaardiging participeren. Dat vat zij samen onder de ambassadeurs van Drenthe en op het moment dat de statenleden buiten het provinciehuis zijn, beschouwt spreekster hen ook als ambassadeurs.

10. Brief van gedeputeerde staten van 8 november 2007 over subsidieaanvraag voor project Herstructurering groenzones Bargerres te Emmen

De VOORZITTER merkt op dat het feit dat dit stuk nu op de agenda staat, te maken heeft met het aangenomen amendement waarbij in de Algemene subsidieverordening (ASV) wordt bepaald dat beslissingen over subsidietoekenning en die het bedrag van € 150.000,- overschrijden, eerst aan de staten dienen te worden voorgelegd, zodat zij hun wensen en bedenkingen daarover kenbaar kunnen maken.

De heer MEDEMBLIK merkt op dat een bedrag van € 500.000,- wordt gevraagd als provinciale bijdrage voor de herstructurering van Bargerres te Emmen. Inhoudelijk heeft hij daar geen problemen mee, ook gezien de rij met overige financiers die daarbij staan. Spreker had lezende dit stuk wel het gevoel dat iemand op het laatste moment had bedacht dat het ook nog even aan de staten diende te worden voorgelegd. Er missen nogal wat stukken in het verhaal. Hij vraagt om de volgende keer iets eerder die stukken te kunnen ontvangen, zodat hij de volgende keer ook iets eerder onderzoek kan doen. Is ook bekend bij de provincie waarom de winkeliers in dat gebied nog niet bereid zijn om daaraan mee te betalen?

De heer PETERS merkt op dat Emmen met Emmen Revisited heeft laten zien dat deze herstructurering op een heel goede manier kan worden doorgevoerd. Dat heeft in het land en zelfs daarbuiten veel aandacht gekregen. Met de aanvraag voor deze individuele prestatiesubsidie rondt Emmen dat deel in de Bargerres af. Hij heeft er alle waardering voor en waardeert ook de wijze waarop dit wordt aangevraagd.

Dat is ook wel eens op een andere manier gebeurd. Alles is nu overzichtelijk en dat komt ook omdat het nu aan de staten wordt voorgelegd. De regels van de ASV zijn toegepast en wat spreker betreft is het een goede afronding van de wijk. Als deze aanpak doorgaat en Bargeres deze facelift krijgt, zullen ook de winkeliers bereid zijn om investeringen te doen.

De heer HORNSTRA waardeert wat er in Emmen gebeurt. Hij heeft daar een paar keer mogen rondkijken en heeft hier grote bewondering voor. Hij complimenteert het gemeentebestuur en iedereen die daaraan meewerkt. Als hij kijkt naar de doelen die er bij dit plan aan de orde komen en welke daadwerkelijk worden vervuld, is dat ook een compliment waard. Indien er nog enige uitvoering aan het Oranjekanaal mogelijk zou zijn, zou het helemaal een mooi verhaal worden. In hoeverre kan gedurende het project het signaal worden afgegeven dat er ook voor jongeren bijvoorbeeld leer-werkplaatsen beschikbaar komen waar gebruik van kan worden gemaakt? De provincie heeft extra zorg voor onderwijs en werk in dat gebied en overal waar dergelijke projecten met veel overheidssteun plaatsvinden, zouden jongeren kunnen worden betrokken om hen op die manier een deel van hun scholing te geven.

De heer BOMHOF vindt dit een uitstekend stuk. Het is een onderdeel van Emmen Revisited en van de afspraken die er in de agenda voor de stedelijke ontwikkeling van Emmen zijn gemaakt. Hij hoopt dat dit project ertoe zal leiden dat ook de ondernemers over de brug zullen komen. Hier is niet alleen de onroerendzaakbelasting (OZB) voor bestemd, want ondernemers zouden ook een eigen bijdrage voor vernieuwingen als deze kunnen doen. Het is een prima stuk dat hij ten zeerste waardeert.

De heer KUIPERS vindt het stuk prima. Dat het stuk voorligt heeft te maken met het feit dat de ASV dit vereist. Het gehele project behoort tot de verantwoordelijkheid van de gemeente Emmen, die dit perfect invult. Het is hem opgevallen dat de middenstand wat afwachtend reageert en dat is jammer. Het is namelijk een gezamenlijke verantwoordelijkheid om in deze wijk de leefbaarheid een nieuwe impuls te geven, maar hij weet ook dat de provincie daar weinig aan kan doen.

Mevrouw HAARSMA is blij met de volle steun met betrekking tot dit grote project. Spreekster weet niet waarom de winkeliers niet meedoen, want zij is geen wethouder in Emmen. Als het gaat om het vliegwieleffect dan wordt dat wel op deze manier in gang gezet en zij is ervan overtuigd dat dit ook gaat gebeuren. Op de vraag van de heer Medemblik of de stukken nog wat uitvoeriger kunnen merkt zij op dat zij er niet voor pleit dat de staten hier nog meer onderzoek in gaan verrichten, want dan gaat het allemaal nog veel langer duren. Het is in het belang van de gemeente Emmen en de provincie dat dit traject zo snel mogelijk zijn beslag krijgt. Spreekster weet niet of de jongeren hierbij worden betrokken door hen de mogelijkheid te geven leer-werktrajecten te volgen. Wel weet zij dat de sociale werkvoorziening in Emmen hierbij is betrokken. Zij zal zeker aandacht vragen voor de jongeren en de mogelijkheid voor leer-werktrajecten navragen, aangezien het een terecht en belangrijk punt is. Volgens spreekster is hier al over gesproken in het kader van dit project, maar zij zal dit navragen.

De heer MEDEMBLIK merkt op dat hij soms tegen vragen aanloopt die hij zou willen stellen aan één van de partijen die in het stuk worden genoemd. Indien de stukken dan wat eerder beschikbaar komen, kan hij die vraag of vragen ook eerder stellen. De stukken hoeven wat spreker betreft niet uitvoeriger, liever zelfs nog beknopter.

11. Statenstuk 2007-312; Wijziging financiering muskusrattenbestrijding

De VOORZITTER wijst erop dat mevrouw Klip in China is, maar dat de heer Munniksma in haar plaats zal proberen de vragen te beantwoorden. Dit gaat om een wijziging van het delegatiebesluit. Indien er vragen worden gesteld die financieel van aard zijn, stelt zij voor deze in de Statencommissie BFE aan de orde te stellen.

De heer BALTES merkt op dat de oplossing voor de hand liggend en helder lijkt. In het stuk staat dat de op dit moment gehanteerde financieringsmethode niet voldoet. Hij kan alleen nergens vinden waarom dit niet voldoet. Kan de gedeputeerde dit aangeven?

Mevrouw STOEL stemt in met herziening van het delegatiebesluit, want het is goed dat een andere financiering meer oplevert. Bovendien heeft het als effect dat de waterschappen worden geprikkeld om efficiënter te werken, want het bedrag dat dan wordt overgehouden van de lumpsumfinanciering mag dan in eigen zak worden gestoken. Zij is blij dat de meerpartijenovereenkomst niet meer nodig is en dat komt omdat in het delegatiebesluit nu goed is omschreven waar het om gaat. Zij stemt hier dan ook mee in. Wat haar betreft kan het als A-stuk naar de staten.

De heer WESTERHOF vraagt wat het probleem is, want hij kan dit nergens in het document ontdekken. De financiering voldoet alleen niet.

De heer VAN BERKUM kan zich vinden in het voorstel om de wijziging van de financiering door te voeren. Hij had graag in het stuk explicieter vermeld gezien dat de waterschappen het helemaal eens zijn met deze oplossing. Het levert minder gekissebis op over regels en over geld nu er een meerjarige afspraak wordt gemaakt, en dat is een goede zaak.

De heer KUIPERS stemt in met het voorstel. Het is duidelijk, helder en bevat voldoende waarborgen voor de provincie om dat wat er is bedoeld, uit te voeren. De provincie houdt voldoende grip op de muskusrattenbestrijding en hiermee wordt een duidelijk financieel kader neergezet. Het stuk kan wat hem betreft als A-stuk in de staten worden behandeld.

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat dit voorstel de uitvoering betreft van een besluit dat eerder is genomen om de waterschappen te belasten met de muskusrattenbestrijding. Hij constateert dat dit naar wens verloopt en er worden voldoende muskusratten gevangen, zodat het een goede zaak is dat het bij het waterschap is neergelegd. Indertijd is een vrij ingewikkeld systeem afgesproken over de financiering tussen de provincie en de waterschappen. Dat leidde in de afgelopen tijd regelmatig tot discussies tussen provincie en de waterschappen. Daarom is er gezegd dat het meest simpele is om een soort van afkoopsom te bedenken die alleen maar wordt geïndiceerd. Dat had de volledige instemming van de waterschappen en dit past ook in het streven van overheden om onderling de administratieve lasten zo laag mogelijk te houden en vandaar dat het op deze manier is opgelost. Dat had vooral te maken met indicatoren die niet altijd eenduidig waren en met lumpsumfinanciering is dat in één keer opgelost. Het prikkelt bovendien de partijen om er op de meest efficiënte manier mee om te gaan, want soms is er een neiging om het gedrag te richten op de indicatoren en niet op het vangen van ratten.

De VOORZITTER stelt voor om van dit statenstuk een A-stuk te maken.

De COMMISSIE stemt hiermee in.

12. Brief van gedeputeerde staten van 25 oktober 2007 over informeren over uitvoering moties M6 en M9 d.d. 4 juli 2007, investeringssteun jonge boeren

De VOORZITTER merkt op dat het vooral gaat om de inbreng van innovatie en duurzaamheid in die regeling en of er zal worden aangesloten bij de regeling van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). De vraag is of de commissie instemt met de voorstellen zoals deze in de brief worden verwoord.

De heer WIJBENGA stelt twee dingen vast. In de eerste plaats schrijft het college nu zelf in de laatste alinea van het voorstel dat dit thema binnen het beleidsveld van het college past, terwijl het college in eerste instantie van plan was de regeling af te schaffen. Hij is blij met deze wending, maar ook met een andere wending, namelijk dat er in overleg is gegaan met het Drents Agrarisch Jongeren Kontakt (DAJK). Ook wat dat betreft zijn er wel andere tijden geweest. Hij stemt in met de uitvoering en de inhoud van de regeling. Omdat er is aangegeven dat er een soort van voortgangsoverleg zal zijn, vraagt hij of de commissie door middel van een brief kan worden geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering van deze regeling en het overleg met het DAJK.

De heer TIMMERMAN stemt in met het voorstel. Dat het via de Dienst Regelingen gaat is hem ook helder, hoewel de werkdruk daar erg hoog is. Er is geen land in Europa waar de uitbetaling van toeslagen zo langzaam gebeurt als in Nederland. Kan de gedeputeerde daar niet eens wat invloed op uitoefenen? Hij vraagt of hij jaarlijks kan worden geïnformeerd over waar het geld aan is besteed.

Mevrouw STOEL merkt op dat de voorzitter begon met aan te geven dat het hier om de invulling van twee moties gaat waarvoor de commissie toestemming moet geven. Spreekster heeft de brief anders gelezen, namelijk dat het meer gaat om het informeren van de staten over hoe de moties worden uitgevoerd. Toch is het prima dat er wel over wordt gesproken en dat het bij de commissie ter tafel ligt, aangezien de invulling die eraan wordt gegeven ietwat anders is dan bij de indiening van de moties was bedoeld. Zij begrijpt dat het niet mogelijk is om voor de tweede motie die is aangenomen een eigenstandige regeling in het leven te roepen, want daar wordt tegen Europese regelgeving aan gelopen. Het is uitstekend dat het geheel voortdurend wordt opgenomen en besproken met het DAJK. In de ene motie van het CDA stond heel duidelijk dat bij de regeling moest worden aangesloten en in de andere motie, die mede door de PvdA is ingediend, is heel nadrukkelijk aan de orde om de duurzaamheid, daar waar het niet gaat om de stallen en dergelijke maar wel waar het gaat om dierenwelzijn, teelttechnische aspecten en het overdragen van kennis aan elkaar, te stimuleren. Als spreekster van de gedeputeerde hoort dat dit iets is wat nadrukkelijk in die uitvoering wordt meegenomen, bijvoorbeeld door het voortzetten van projecten als die ten aanzien van duurzaam bedreven bedrijven, dan kan zij zich vinden in dat wat nu wordt voorgelegd.

De heer MEDEMBLIK stemt in met dit voorstel. Bij eerdere agendering van dit onderwerp heeft hij al aangegeven dat het om een expliciete steun aan één groep in Drenthe gaat. Het zij zo. Zoals het er nu ligt, stemt hij hiermee in.

De heer MUNNIKSMa begrijpt dat de heer Wijbenga sprekers aanvankelijke reserves rondom deze moties deelt. Spreker heeft wel gezegd dat het goed is om te discussiëren over dit onderwerp en dat het goed is om vast te stellen wat er bij het DAJK over dit onderwerp leeft. Hij dankt de commissie voor de uitgesproken waardering voor de wijze waarop het college hierover communiceert. Het college concludeert dat van de regeling die het Rijk tot nu toe uitvoert meer sturing uitgaat dan in eerste instantie het beeld bij spreker was toen hij rondom deze motie met de staten in discussie ging. Op het moment dat het college de andere motie zou uitvoeren, zou daar een te zwaar sturingsmechanisme op moeten worden gezet, wat duurder zou zijn dan het gehele, te subsidiëren bedrag, aangezien het allemaal EU-proof gemaakt zou moeten worden. Vandaar dat het college tot de conclusie is gekomen dat als de vinger aan de pols wordt gehouden aan de zaken waaraan in Drenthe het geld wordt besteed - en dat doet het college samen met het DAJK - dan kan het college beide moties uitvoeren zoals de moties zijn bedoeld. Het lijkt spreker verstandig om de commissie ieder jaar te informeren over wat er met dit geld is gebeurd, zodat dit ook kan worden afgewogen met andere zaken die in de agrarische sector zouden moeten gebeuren. Mevrouw Stoel merkt nog het een en ander op over bedreven bedrijven, innovatie en duurzaamheid. Binnenkort loopt de Uitvoeringsprogramma innovatie landbouw Noord-Nederland (UILNN)-regeling af en daarna zal het college toch nog eens in discussie moeten over of en hoe daar een vervolg aan zal worden gegeven. Het beleid van de provincie is namelijk dat er duurzaamheid en

innovatie plaatsvindt om de landbouw concurrerend te houden op het moment dat het gemeenschappelijk landbouwbeleid in afbouw is.

TWEEDE TERMIJN

De heer WIJBENGA wijst erop dat de Dienst Regelingen inmiddels erg veel dingen doet voor de provincie. Hij suggereert om daar eens een werkbezoek te gaan brengen.

De heer MUNNIKSMA antwoordt dat de Dienst Regelingen ook bezig is met het pMJP. Hij stelt voor om voorafgaand aan de vergadering van deze commissie in maart 2008 eens stil te staan waar de Dienst Regelingen in het kader van het pMJP mee bezig is. Dan wordt een aantal zaken aan elkaar gekoppeld.

De VOORZITTER concludeert dat deze suggestie zal worden meegenomen in de lijst van werkbezoeken.

13. Brief van gedeputeerde staten van 1 november 2007 over operationalisering aanbevelingen rapport Natuurlijke Recreatie Drenthe

De heer TIMMERMAN stemt in grote lijnen in met dit voorstel. In het rapport staat een drietal praktijkcases en daaruit wordt geconcludeerd dat een ruimtelijk beleid ontbreekt tussen de gemeenten en de provincies. Het voorstel is dat het initiatief bij de gemeenten komt te liggen. Hij vraagt of het ter beschikking stellen van € 50.000,-- eenmalig en het dekken van de andere kosten uit het meerjarenprogramma voldoende is. Verder wil hij er een wat meer provinciaal sausje overheen gieten, want instrumenten als kavelruil en Drentse maat worden meerdere keren genoemd. Hij wil dit voor de gehele provincie een kans van slagen geven en niet alleen maar in beperkte gebieden. Case 3 heeft laten zien dat er een win-winsituatie is ontstaan. Het was tevens de moeilijkste situatie, maar dat is uiteindelijk wel opgelost doordat er aan de voorkant overlegd is met maatschappelijke organisaties als Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Drents Landschap, de RECRON en NLTO. Er dient een ruimtelijke invulling aan te worden gegeven, maar er wordt ook gesproken over maatwerk. Als dit provinciaal wil gaan slagen, zullen daar ook zaken voor moeten worden gefaciliteerd en dat wil zeggen dat er grond moet zijn. Daarnaast moet er geld worden gegenereerd voor de subsidieregeling en moeten er dingen zijn die kunnen worden uitgewisseld. Is het idee van een natuurgrondbank niet iets om toch eens te overwegen?

De heer KUIPER is blij met de opsomming zoals die in deze brief is verwoord. Het is een mooi voorbeeld van een samenwerkingsverband tussen maatschappelijke organisaties en de provincies. Daar komt tot uitdrukking dat planet, people en profit, zoals hij dat ook altijd bij de behandeling van andere nota's heeft voorgestaan, op de voorgrond zijn komen te staan en dat blijkt ook weer uit de tekst die in dit stuk is te lezen. Hij is blij dat er aandacht is besteed aan de duurzaamheidsontwikkeling bij op te starten projecten. Hij sluit aan bij de VVD als het gaat om de regiefunctie van de provincie richting de gemeenten. Er staat heel duidelijk dat de overige ontwikkelingsperspectieven door gemeenten zullen moeten worden uitgevoerd, maar de rol van de provincie staat daar dan niet in beschreven, terwijl de provincie daar toch een heel belangrijke bijdrage in heeft. Hij stelt voor om er eens goed naar te kijken hoe de provincie die invloed kan blijven uitoefenen.

Mevrouw STOEL sluit zich aan bij de woorden dat er reden is tot vreugde omdat deze samenwerking een heel goed rapport oplevert met uitstekende aanbevelingen. Ook het college is blij dat een dergelijke samenwerking goed werkt en het is de bedoeling van het college om het instrument van die brede samenwerking te gebruiken bij bijvoorbeeld de uitwerking van de nWro. Het is uitstekend om een dergelijk moeilijk onderwerp met alle betrokken partijen verder uit te diepen. Er zijn goede aanbevelingen gedaan waar het college serieus mee omgaat. Er is al eerder gezegd dat bij die aanbevelingen steeds een bepaald budget is genoemd, maar zij vraagt zich zeer af of dat budget toereikend is als het gaat over de kavelruil. Hoe levert dat werkelijk op wat het zou moeten doen, namelijk voor meer bedrijven

een beter perspectief zonder dat dit financieel een bodemloze put betekent? Bij aanbeveling vier gaat het over een nieuw in het leven te roepen subsidieregeling. Ook daar wordt positief tegenaan gekeken, maar is dat nu bijvoorbeeld wel iets wat de provincie zou kunnen doen zonder door Europa op de vingers te worden getikt?

De heer WIJBENGA is blij met deze regeling. In de brief van het college staat op pagina 1 dat deze hele specifieke problematiek dient te worden betrokken bij de discussie over het provinciale omgevingsbeleid. De suggestie kan worden gedaan om hierbij ook een dwarsverbinding te maken met de werkgroep die inmiddels is opgericht, zodat het daar op enig moment ook als thema op de agenda komt. Het verplaatsen van bedrijven en dergelijke heeft veel met geld te maken. De vraag aan het college is of kan worden ingeschat of de sector deze operatie überhaupt kan dragen in de zin dat er voldoende vermogen is bij de onderneming en of er met de subsidieregeling genoeg middelen worden gegenereerd om het beoogde effect te bereiken. Hij is er dus bang voor dat als dit traject wordt ingegaan en het ook ruimtelijk wordt gefaciliteerd, er een situatie als in Gelderland ontstaat waar ook toeristische bedrijven in de ecologische hoofdstructuur (EHS) werden gefaciliteerd door eerst dat weg te halen wat er niet hoort en vervolgens neer te zetten hoe de provincie het hebben wil. Het eerste deel van het project, namelijk het uitplaatsen en het laten verdwijnen van bedrijven, loopt uitermate goed, maar het opnieuw oprichten en inplaatsen van bedrijven verloopt uitermate moeizaam en er ontstaat op dit moment ook een negatief saldo in die provincie als het gaat om overnachtingsplekken.

De heer WESTERHOF onderschrijft het deelrapport Natuurlijke recreatie Drenthe. Bij de nota die eraan vooraf gaat heeft hij een aantal opmerkingen. Er is sprake van de instelling van een kwaliteitsteam. Hij wil dit team koppelen aan VVV Drenthe+, want dit is een enigszins onafhankelijke organisatie die belang heeft bij een kwalitatief divers aanbod. De oplossingen die zijn gevonden voor de cases zijn treffend voor de betreffende cases. Dat wil zeggen, daar waar maatwerk wordt geleverd leidt dat per saldo bijna automatisch tot succes. Er moet dus worden opgehouden met veralgemeniseren, want daar is geen aanleiding voor. De Kampeerwet wordt opgeheven en in de nWro zijn ook geen beperkingen opgelegd aan het kamperen. Hij ziet dan ook graag dat maatwerk wordt geleverd waar omstandigheden en het gebied dat toelaten. Kamperen bij de boer, dicht bij een dorp, op een kleine camping, moet mogelijk zijn en als het een camping in landelijk gebied is ziet spreker geen bezwaar om daar een stijging te laten plaats vinden, want 15-40 plaatsen moet mogelijk zijn mits het gebied dat toelaat. Samenwerking is dan de leidraad naar succes.

De heer WIJBENGA is praktiserend kampeerder bij de boer, maar het verband met deze subsidieregeling ontgaat spreker. Wil de heer Westerhof dat kamperen bij de boer wordt gesubsidieerd op basis van deze regeling?

De heer WESTERHOF antwoordt dat die subsidieregeling kan worden gebruikt om dit maatwerk realistisch te maken en om het mogelijk te maken. Het lijkt spreker niet verstandig om ondernemers te gaan subsidiëren, maar met de subsidieregeling kan de samenwerking wel mogelijk worden gemaakt om zodoende de voorwaarden te scheppen, zodat er een oplossing komt. Dat is vaak een ambtelijk vraagstuk.

De heer MEDEMBLIK merkt op dat partijen samen sterk staan en dat blijkt duidelijk uit het voorliggende stuk en de reacties die het bij de RECRON en de Milieufederatie oproept. Indien heel Drenthe erbij wordt betrokken schieten kavelruil en de Drentse maat hierin tekort. Of hij nu komt tot een natuurgrondbank weet spreker niet, maar dit staat wel op de lange termijnagenda bij de verkenning actief grondbeleid, dus dit zal later nog wel eens aan de orde komen. Indien dit serieus wordt opgenomen schieten kavelruil en de Drentse maat tekort, aangezien deze niet geheel dekkend zijn voor heel Drenthe. Een ander punt is het instellen van het kwaliteitsteam Natuurlijke recreatie Drenthe. Voor 2008 wordt daar eenmalig € 50.000,- voor uitgetrokken maar wat gebeurt er daarna? Verdwijnt het team dan of krijgt het team een wat langere levensduur?

De heer MUNNIKSMA stelt vast dat alle fracties verheugd zijn over dit stuk, maar er is ook een tijd geweest dat er diep werd gezocht over het project Westerveld, over pilots en dergelijke zaken. Hij stelt vast dat de periode van het zwarte pietendom rondom het recreatiedossier enigszins voorbij is. Het rapport geeft aan dat zolang partijen op een positieve manier naar elkaar luisteren en daar de goede dingen van oppakken, er heel veel mogelijk is. Indien dat ook op maatwerk wordt weggezet, kunnen er meer dingen in Drenthe worden gedaan dan in het verleden mogelijk was. Dat betekent dat niet alleen de private partijen zoals natuur- en landschapsorganisaties en de betrokken ondernemers meer naar elkaar moeten kijken, maar dat ook gemeenten en provincie wordt gevraagd om op een positieve manier met elkaar in gesprek te raken over de ontwikkelingen die beiden in het kader van de recreatieontwikkeling willen. Er is ook een aanleiding om wanneer er wordt gestreefd naar een kwaliteitsteam en er een bijdrage wordt geleverd om dat team van de grond te krijgen, het een belang van alle betrokkenen moet zijn om een dergelijk kwaliteitsteam in stand te houden. Op het moment dat het alleen maar een provinciaal belang is om dat op weg te zetten en de anderen daar het belang niet van zien, dan is de provincie op langere termijn niet goed bezig. Het college ziet dit dus als een impuls die op een goede manier moet landen en dat kan wat spreker betreft ook.

In relatie met de NWro speelt vooral of dit bekeken wordt in het kader van ontwikkelingsplanologie of dat dit bekeken wordt in het kader van toelatingsplanologie. In gesprek met gemeenten heeft spreker het ook aangetroffen dat er gemeenten zijn die het zo snel mogelijk in een bestemmingsplan willen regelen, zodat duidelijk is waar de nieuwe mogelijkheden kunnen worden gerealiseerd. Het college heeft tot nu toe gezegd dat eerst gekeken moet worden waar de knelsituaties zitten, zodat daar goede oplossingen voor kunnen worden aangedragen. Straks is er namelijk een situatie dat er bestemmingsplantechnisch een aantal mogelijkheden is geschapen, maar dat anderen er met de buit vandoor gaan als waarvoor de provincie het in eerste instantie doet. Voor die bedrijven die in deze provincie in een wat moeilijke situatie zitten, gezien de landschappelijke waarden die aan de orde zijn, wordt geprobeerd maatwerk te regelen. Ten aanzien van de natuurgrondbank of iets dergelijks heeft spreker in beeld dat ook het kavelruilinstrumentarium Drenthe breed kan worden ingezet voor dit doel. Voor zover spreker in de afgelopen maanden een goed beeld heeft gekregen van de kavelruilcommissie, is het niet zo dat die commissie alleen maar voor een gedeelte van Drenthe geldt, maar in principe is die commissie op geheel Drenthe van toepassing. Verplaatsing van recreatieve bedrijven kan worden meegenomen in de opdracht aan de kavelruilcommissie en zodra dat gebeurt, dan zijn daar verschillende mogelijkheden voor. In eerste instantie is er in de vorige statenperiode een extra bedrag toegekend voor kavelruil en spreker heeft het idee dat hij met dat extra bedrag best uit de voeten kan. Lukt dat niet, dan komt hij daar graag bij de commissie op terug. Het succes van de kavelruil is dan dermate groot dat daar meer in moet worden geïnvesteerd. Zijn beeld is dat dit vooral zo moet worden weggezet dat die kavelruil ertoe leidt dat het een tijdelijke overbrugging geeft, maar uiteindelijk de kavels wel weer op een andere plek worden weggezet voor een redelijke prijs, dus in die zin kan met een relatief beperkt bedrag heel veel worden bereikt. Het college is gevraagd een subsidieregeling te ontwerpen. Op dit moment kent iedereen de KIDS-regeling en deze loopt af. Deze is overigens wel EU-proof. Op het moment dat de provincie een nieuwe regeling in het leven roept, zal ervoor moeten worden gezorgd dat deze EU-proof is. Daar komt hij dan ook zeker op terug. De heer Westerhof heeft gevraagd naar het kwaliteitsteam en het in handen leggen van VVV-Drenthe+. Nu bestaat VVV-Drenthe+ niet meer, dus kan het daar ook niet in handen worden gelegd. Spreker heeft juist het idee dat het belangrijk is om het kwaliteitsteam zo in te richten dat het op het gebied van kwaliteit het vertrouwen heeft van alle betrokken partijen die bij deze problematiek betrokken zijn. Daarmee legt hij zich niet vooraf vast op één club die het zou moeten doen. De heer Wijbenga kent de situatie zoals die in Gelderland speelt. Overigens heeft Gelderland een constructie gekozen waar enerzijds best veel is bereikt, maar er is van overheidswege nogal wat geld in gestoken en hij stelt dan ook vast dat niet alle gemeenten en/of provincies even arm of Rijk zijn. Het kost de provincie Gelderland namelijk vreselijk veel geld. Zo Rijk is deze provincie niet, maar doordat deze provincie met andere instrumenten werkt, zoals kavelruil, dan kan er met minder geld evenveel worden bereikt. Ten aanzien van de vraag of de sector verplaatsingen altijd zelf zou kunnen betalen, inclusief enige ondersteuning bij kavelruilen en dergelijke, deelt spreker de zorg van de heer Wijbenga. Het bete-

kent soms ook dat bedrijven soms lange tijd blijven voortbestaan omdat er een stuk eigen kapitaal in zit. Op het moment dat er fors zou moeten worden geïnvesteerd in een moderne bedrijfsvoering, dan is het geld niet altijd aanwezig. De realiteit moet de ondernemer soms onder ogen zien en dat betekent niet altijd dat dan de overheid de partij is die er dan automatisch geld insteekt.

De heer KUIPER mist in de bijdrage van de gedeputeerde de rol van de provincie richting de gemeenten met betrekking tot nieuw in te richten plannen en overige ontwikkelingsperspectieven die door de gemeenten zouden moeten worden aangepakt.

De heer TIMMERMAN herkent dat het een moeilijke zaak is voor sommige bedrijven om geld te genereren op het moment dat er een verplaatsing plaats moet vinden. Indien kleine uitbreidingen in kwetsbare gebieden plaats moeten vinden, dan zou daar de natuurgrondbank voor kunnen worden gebruikt. Op het moment dat een bedrijf te koop staat in een kwetsbaar gebied en er vervolgens alles weer nieuw moet worden gesticht, komt hij met zulke grote bedragen te zitten dat er waarschijnlijk weinig kans van slagen is. Hij wil echter dat deze mogelijkheid er wel komt, om voor kleinere bedrijven in kwetsbare gebieden het toch mogelijk te maken dat er een stukje schaalvergroting plaatsvindt, waarop een betere bedrijfsvoering kan worden afgestemd. Daarvoor zou hij dit graag in het leven willen roepen. Hij nodigt de gedeputeerde uit om eens door het gebied te lopen.

De heer WIJBENGA vraagt of de heer Timmerman die grondbank dan als een soort van compensatiemiddel wil inzetten.

De heer TIMMERMAN antwoordt bevestigend.

Mevrouw STOEL wijst erop dat de heer Kuipers zojuist verwees naar de rol van de provincie bij de ontwikkelingsperspectieven. Spreekster vindt dat een belangrijk punt, want ontwikkelingsperspectieven zijn niet vrijblijvend, maar het is provinciebreed van belang dat deze goed worden uitgevoerd. Daar is voor de provincie wel degelijk een rol voor weggelegd. Die rol wil zij dus niet alleen daarbij neerleggen, maar verder doortrekken. Er is hierbij nu een aantal mooie zaken genoemd, maar het moet wel zo zijn dat het ook resultaat gaat opleveren. Daarom is het aanstellen van een programmacoördinator een belangrijk aspect om ervoor te zorgen dat er ook werkelijk iets van de grond komt, zodat er over een jaar ook resultaten zijn. Zij vraagt of ook andere fracties dit één van de belangrijkste draaipunten vindt. Zoals het nu staat in de brief van het college is het afhankelijk van de vervolgstukken, terwijl spreekster zich voor kan stellen dat het inzetten van die coördinator al direct aan het begin gebeurt.

De heer MUNNIKSMA antwoordt dat in het stuk een aantal keren aan het college wordt gevraagd om de regierol op te pakken die nodig is om dit proces goed van de grond te tillen. Als hij het vervolg ziet dat hierop is gepresenteerd, dan is er ook sprake van regie die het college nadrukkelijk wil gaan voeren. Tegelijkertijd is het bij de ontwikkelingsperspectieven van groot belang dat gemeenten ook zelf in beweging komen rondom dit traject en vandaar dat het niet alleen over regie gaat, maar dat ook andere partijen nadrukkelijk in beeld moeten komen. Wanneer daar dan zo nu en dan een trainer/coach bij nodig is, dan zegt hij toe dat de functie van programmacoördinator actief door de provincie wordt opgepakt omdat die ontwikkelingsperspectieven het komende jaar ook echt van de grond moeten komen en de provincie over het dode punt heen blijft ten aanzien van deze ontwikkeling. De heer Timmerman ziet het probleem van kleine uitbreidingen in natuurgebieden en die wil hij met het instrument van een grondbank gaan oppakken. Spreker is in de afgelopen periode ook bij een aantal recreatiebedrijven geweest en hij heeft daar gezien dat soms op een heel laagdrempelige manier voor een aantal recreatiebedrijven in de omgeving van grote natuurwaarden er soms oplossingen zijn gekomen en soms ook niet, aangezien de natuurwaarden zich daar te sterk tegen verzetten. Op het moment dat dit te sterk in een regeling wordt vervat en op een te hoog niveau wordt getild, dan wordt eerder weerstand gecreëerd dan dat er oplossingen worden aangedragen. Hij wil nog best eens met de heer Timmerman door een deel van het gebied heen lopen, want spreker denkt dat dit beter op laagdrempelig niveau kan worden opgelost door

gebruik te maken van de ontwikkelingsperspectieven zoals die in de drie praktijkvoorbeelden zijn aangedragen.

14. Statenstuk 2007-309; Vaststellen wijzigingen van de Subsidieregeling agrarisch natuurbeheer Drenthe en de Subsidieregeling natuurbeheer Drenthe

De heer HORNSTRA had voorafgaand aan deze bijeenkomst de gelegenheid om voor de toekomst een aantal zaken op een rijtje te zetten en toen heeft de PvdA genoemd dat zij graag op de hoogte wil worden gebracht rondom de ontwikkelingen rond het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) en het pMJP. Het is dan aardig dat de gedeputeerde dan een antwoord geeft op een nog niet gestelde vraag en al een toezegging heeft gedaan om daar in maart 2008 op terug te komen. Als het gaat om deze twee subsidieregelingen, lijkt het hem een technische zaak, waar hij moeilijk op tegen kan zijn. Hier is heel veel geld mee gemoeid en er moeten goede doelen mee worden bereikt. De vraag is hoe dat geld wordt besteed en of dat goed wordt besteed. Hij heeft een aantal zaken gelezen in het Provinciaal blad. In eerste instantie wordt daarin aangegeven dat het agrarisch natuurbeheer niet zo goed draaide en dat er sprake was van te veel regelgeving. Daar waren veel mensen ontevreden over. Vervolgens krijgen de provincies de mogelijkheid om met de subsidieregelingen in de hand het beter te doen, maar dan schrikt hij wel dat er in het verleden ruim boven de 2.000 contracten waren, terwijl deze nu inmiddels zijn gedaald tot 200. Dat is het aantal contracten dat boeren sluiten met diverse instanties om aan agrarisch natuurbeheer te doen. Dat brengt het een en ander in gevaar. In hetzelfde stuk leest hij ook dat het Milieu- en Natuurplanbureau zegt dat het steeds beter gaat met de kwaliteit van natuurgebieden, behalve in agrarisch gebied. Dat is ook logisch als die boeren min of meer afhaken. Er zijn ontwikkelingen in de landbouw waardoor de opbrengst per hectare hoger zal zijn en daarbij speelt een rol dat de vergoedingen soms te laag zijn en boeren toch weer kiezen voor reguliere landbouw. Dat geldt niet voor alle boeren, maar er wordt dan toch vaak weer een keuze gemaakt om reguliere landbouw te bedrijven. Een aantal dingen komt dan weer in het geding. Daar komt bij dat de signalen die hij heeft ontvangen met betrekking tot weidevogelbeheer erop wijzen dat dit ook niet de goede kant op gaat. Ondanks alle inspanningen van boeren gaat dat allemaal niet zo goed. Kan hier in het voorjaar eens op worden teruggekomen om te kijken waar de provincie in dit opzicht staat? Hij heeft dus zo zijn twijfels of de mogelijkheden die het ILG biedt de goede kant uitgaan.

De heer TIMMERMAN wijst erop dat er slechts beperkt gebruik is gemaakt van de regeling. Deze wordt geschrapt en er wordt voor ingediende objecten een IPO-oplossing gevonden. Hoe gaat dat en wat houdt dit in? Dit gaat met terugwerkende kracht per 1 januari 2007. Is het niet mogelijk om dit pas in te laten gaan per 1 januari 2008, want dat is al binnenkort.

De heer WIJBENGA brengt bij het college onder de aandacht dat binnen Drenthe er heel veel particulieren zijn die geïnteresseerd zijn in particulier natuurbeheer en dat kan met deze regelingen worden georganiseerd. Nu de provincie hierin zelf een zwaardere vinger in de pap krijgt, grijpt spreker de gelegenheid aan om te kijken of daar iets meer mee kan worden gedaan. De bereidheid aan particuliere kant is zeer groot en dat lijkt spreker een mooie uitdaging. Voor wat betreft het betoog van de heer Hornstra over de agrarische sector die dit soort diensten wenst te doen, maar waar het bijna niet meer uit kan, merkt spreker op dat dit klopt. Dit is een probleem en of dat met deze regeling wordt opgelost, weet spreker niet.

De heer HORNSTRA merkt op dat de heer Wijbenga ongetwijfeld op goede gronden concludeert dat particulieren hier belangstelling voor hebben. Dat zou er zo in meegenomen kunnen worden. Zijn zorg is echter dezelfde als die van de heer Wijbenga, want het gaat niet goed. Hoe kan daar op een betere manier mee om worden gegaan?

De heer WIJBENGA is het daarmee eens. Wat betreft de weidevogelbescherming heeft spreker zich daar ook over laten voorlichten en de geluiden daarover zijn nogal bedroevend. Dat schijnt hem niet

zozeer aan de boeren of de terreinbeheerders te liggen, maar aan de weidevogels zelf. Die laten zich namelijk steeds makkelijker opeten door allerlei roofvogels en wilde dieren. Onlangs bij een bezoek aan een agrarisch bedrijf sprak spreker een vogelwachter die ervan overtuigd was dat het wat Drenthe roeien tegen de stroom op is om nog iets aan weidevogelbescherming te doen. Ook wat dat betreft heeft spreker de afspraak met de heer Hornstra om op dat vlak nog eens wat te gaan organiseren.

De heer VAN BERKUM heeft dit stuk bekeken en constateert dat de aanpassing van dit stuk vooral technisch van aard is. Daar heeft hij geen bezwaar tegen. Nota's over landschapsbeheer en natuurbeleid staan op de lange termijnagenda, dus hij gaat dit stuk niet gebruiken als kapstok om daarover een discussie te beginnen.

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat vorig jaar het Programma beheer, dat op dat moment bij het Ministerie van LNV lag, in een vloek en een zucht is overgedragen aan de provincies. Op dat moment is vastgesteld dat de hoofdlijnen van dat programmabeheer ook gedurende de eerstkomende twee jaar hetzelfde zouden moeten blijven als het Ministerie van LNV dat deed. Binnen die riemen wordt er op dit moment geroeid en heeft ook de Dienst Regelingen het uitermate druk. Er worden op dit moment door of namens de provincie Drenthe formeel vele beschikkingen afgegeven die zijn gebaseerd op het instrumentarium dat het Ministerie van LNV tot nu toe honoreerde. Indien hij een aantal artikelen leest die gaan over inmeten en andere problematieken, heeft dat nadrukkelijk te maken met de wijze waarop het Ministerie van LNV dat tot nu toe deed en waarvan de provincies zeggen dat zij dit graag anders willen doen in de komende tijd. De provincies zijn heel ver om met een nieuw Programma beheer te komen, dat de gezamenlijke provincies zullen uitwerken. Hij zal de commissie van het Programma beheer in de nieuwe stijl voor de vergadering van januari 2008 op de hoogte te stellen. Spreker heeft zich de afgelopen tijd zorgen gemaakt over het Programma beheer, want wat hij voor een deel zag was dat op korte termijn vorig jaar het Programma beheer is overgedragen aan de provincie, maar ook dat de wijze waarop de budgetten in 2007 werden aangevraagd niet direct overeenstemde met het beeld dat hij vanuit 2006 had. Dat is ook weer te zien in de stukken waar de heer Hornstra het over had. In eerste instantie heeft de provincie een aantal delen van het Programma beheer uitgezet op basis van de budgetten waarvan spreker het idee had dat dit vanuit het verleden reële budgetten waren. Hij is tot nu toe tot de conclusie gekomen dat die budgetten op sommige onderdelen ondervraagd werden en op andere onderdelen overvraagd werden. Op dit moment worden die budgetten aangepast aan de hand van de vraag die op dit moment vanuit Drenthe aan de orde is. Dan is te zien dat er voor agrarisch natuurbeheer in eerste instantie € 125.000,- was opengesteld, terwijl op basis van de vraagstelling dit bedrag € 1,4 miljoen had moeten zijn. Tegelijkertijd wordt er op andere plekken veel minder aangevraagd, zodat er ruimte is ontstaan om die aanvraag van € 1,4 miljoen daadwerkelijk te honoreren. Dat is in overeenstemming met een aantal opmerkingen die ook door de commissieleden zijn gemaakt. Dat dit een vreemde heen en weer beweging is die zich niet overal in Nederland op dezelfde wijze voltrekt, is ook een feit. Spreker blijft daar niet altijd even rustig onder, omdat dit ook onzekerheid geeft. Toch is duidelijk dat hij het tot nu toe met het totale budget voor het Programma beheer heeft kunnen doen. Spreker vindt dat in de komende periode weidevogelbescherming van belang is en hij hoort ook allemaal verhalen wat er met de weidevogels aan de hand is. Doordat landbouwgrond deels is omgezet in natuur, is er ook een ander vogelbestand aan de orde. Hij zal dat soort zaken laten volgen en daar krijgt de commissie te zijner tijd bericht over. De heer Timmerman stelt voor om het 1 januari 2008 in te laten gaan. Juist gelet op de wijze waarop zaken zijn aangevraagd is het van groot belang om die datum naar voren te halen, want dat biedt hem de mogelijkheden om in te schieten op de vraag. Spreker denkt dat het van groot belang is dat de commissie over het Programma beheer het een en ander te horen krijgt hoe dat de komende tijd wordt opgepakt. Daar moet besluitvorming in IPO-verband over plaatsvinden aan het begin van 2008. Hij wil dus informatief van de commissie horen of de goede weg wordt bewandeld en daarom wil hij het Programma beheer in januari informeel aan de orde stellen. Ook de vraag hoe het er nu echt voorstaat met het pMJP en de dingen die daarmee samenhangen kan met de benen op tafel worden besproken in een commissievergadering van maart 2008.

De VOORZITTER heeft de gedeputeerde horen zeggen dat er voor de commissievergadering van januari 2008 er een presentatie zal komen c.q. een informele bijeenkomst zal worden belegd over het Programma beheer en in maart 2008 komt er een informele bijeenkomst van het pMJP.

15. Brief van gedeputeerde staten van 15 november 2007 over subsidietoekenning voor het project Regiopark, fietspaden Fochteloërveen/Veenhuizen

De VOORZITTER merkt op dat de kosten van deze subsidie de € 150.000,-- overschrijden en dat dit de reden is dat dit onderwerp in deze commissie wordt besproken.

De heer SLAGTER merkt op dat er aan hem wordt gevraagd of er nog wensen en bedenkingen tegen deze subsidietoekenning zijn. Hij vindt dit een heel mooi plan en wensen heeft hij niet. Voor het gebied is het prima dat de toegankelijkheid wordt bevorderd. Hij is er altijd van uitgegaan dat het regiofonds een zelfstandig fonds was en nu ziet hij dat het wordt gebruikt als een soort van cofinanciering. Er is een groot tekort in het regiopark want de provincie wil de gebieden tussen de stedelijke gebieden graag versterken. Daar zijn te weinig middelen voor. Wordt het fonds nu gebruikt als basis die voortdurend wordt aangevuld met gemeentelijke en provinciale andere gelden? Is het tekort dan nog aanwezig of is het probleem daarmee opgelost?

De heer MEDEMBLIK heeft geen aanvullende wensen en bevindingen. Het is een prachtig gebied en het is goed dat het verder wordt ontsloten. Hij stemt in met het voorstel zoals het er ligt.

De heer KUIPERS heeft naar aanleiding van dit stuk een wens, namelijk dat er per keer beter wordt gelet op de status van zandwegen. In het stuk is te lezen dat deze twee fietspaden - die overigens perfect passen in de ontsluiting van het gebied en een functie krijgen voor zowel bestemmingsverkeer als recreatief verkeer - gaan over 4,2 km en dat deze paden worden gelegd over bestaande zandwegen. Hij ziet een tendens dat zandwegen worden opgeofferd, terwijl de zandwegen karakteristiek zijn voor deze provincie. Zijn wens is dus om per keer daar heel kritisch naar te kijken en daar waar mogelijk alternatieven aan te wijzen. Voor het overige steunt hij het voorstel.

De heer PETERS merkt op dat daar waar geld is te halen, gemeenten gaan samenwerken. Dat is het positieve effect hiervan, want drie gemeenten gaan hier gezamenlijk voor en het opvallende is dat één van die gemeenten niet in het regiovisiegebied zit. Het project past goed in de definities van het regiopark, dus hij kan zich vinden in het voorstel van het college. Het is belangrijk voor de leefbaarheid en er is samenhang tussen het stedelijk gebied en het landelijk gebied en vormt een bijdrage aan het woonwerklandschap. Hoe verhoudt zich het budget voor het regiopark met het geld dat er nu in dit fonds zit?

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat er indertijd is afgesproken dat het regiopark een deel van de groene problematiek zou financieren in de Regiovisie Assen-Groningen. Het geld dat beschikbaar is voor die groene en recreatieve agendapunten zal deels aangevuld moeten worden met andere financieringsstromen. Op dit moment is het zo dat er een tweede inventarisatie is gemaakt van wat de totale omvang van de financieringsbehoefte is in het kader van het regiopark en dan gaat het om € 60 miljoen. Daarvan is € 17 miljoen daadwerkelijk beschikbaar voor dit onderdeel en dan is te zien dat bij deze financiering van deze fietspaden andere partijen extra geld op tafel leggen, waardoor er in dit soort situaties weliswaar een grotere behoefte is aan financiering maar dat met een relatief beperkte financiering toch nog vrij veel kan worden weggezet. Of dat tot op het einde gaat lukken is iets waar hij wel vraagtekens bij zet. Er is ook steeds weer een discussie in de Regiovisie Assen-Groningen of woningbouw niet meer moet worden gekoppeld aan groene doelstellingen in het geheel. De heer Kuipers heeft het een en ander gezegd over de status van zandwegen en daar moet inderdaad kritisch naar worden gekeken. Hij gebruikt het ook meteen als kapstok, want zandwegen zouden moeten worden gebruikt waarvoor zij zijn aangelegd, namelijk door er met een kar overheen te rijden. Toch worden op dit moment die zandwegen voor geheel andere doeleinden gebruikt, zoals het crossen door de natuur, en gelukkig heeft de politie

en Staatsbosbeheer daar het afgelopen weekend tegen opgetreden. De bevinding van de heer Peters dat drie gemeenten zich positief opstellen ten opzichte van de financiering in dezen en dat er ook een gemeente is van buiten de regiovisie, deelt spreker. In voorstellen als het voorliggende kan het college het voortouw nemen en de zaak voor haar rekening nemen en er zouden belangrijke redenen moeten zijn om het zo zwaar te agenderen in de commissievergadering zoals dat nu is gebeurd. Het gaat er niet om dat dergelijke stukken als kapstok worden gebruikt om alle wensen en bevindingen die er zijn rondom dit thema breed naar voren te brengen. Hij pleit ervoor om nog eens in het presidium aan te kaarten of subsidieverleningen van meer dan € 150.000,-- wel op deze manier in de commissie besproken dienen te worden.

De heer SLAGTER antwoordt dat de Statencommissie BFE dit voorstel ooit heeft gedaan om overal over mee te kunnen praten. Nu zit hij ermee.

De VOORZITTER wijst erop dat er voor de vakantie een amendement op de ASV is aangenomen en daarin is dit geregeld. Natuurlijk kan dit in het presidium worden besproken, maar indien partijen er het woord niet over wensen te voeren, kunnen zij in de commissie ook aangeven dat zij er gewoon mee akkoord gaan.

16. Sluiting

De VOORZITTER neemt afscheid van de heer Kuiper als lid van deze commissie. Het hart van de heer Kuiper heeft altijd in deze commissie gelegen. Indien spreekster een statenlid van GroenLinks zou moeten beschrijven, dan is de heer Kuiper daarvan het prototype. De heer Kuiper draagt nooit een stropdas, komt altijd op de fiets naar het provinciehuis en de onderwerpen waar hij warm voor loopt zijn windenergie, duurzaamheid, energiegebruikreductie in het provinciehuis, of er niet teveel wordt gebouwd en de bevolkingsprognoses. Daar heeft de heer Kuiper zich altijd druk over gemaakt en het woord over gevoerd namens zijn fractie. De heer Kuiper is ook wel een beetje drammerig, maar dat past ook bij GroenLinks. Daarnaast is de heer Kuiper overtuigd vegetariër en spreekster moet zeggen dat met de ongelooflijk lekkere vegetarische soep die zij bij het laatste werkbezoek heeft gehad, er een wereld voor haar open ging. De heer Kuiper heeft de standpunten van GroenLinks altijd met verve verdedigd. Vanwege het voorzitterschap van de Provinciale welstandscommissie, wat niet verenigbaar is met de functie van statenlid, neemt spreekster afscheid van de heer Kuiper en bedankt hem nogmaals voor zijn inzet en overhandigd hem een passend cadeau.

De heer KUIPER was bezig met zijn derde statenperiode en als hij om zich heen kijkt ziet hij slechts drie mensen die ook met hun derde periode bezig zijn. Dat betekent dat de status van vertegenwoordiger in een openbaar lichaam kennelijk toch niet zo populair is en dat er veel verloop is. Dat is jammer, want statenleden hebben een boeiende rol, namelijk om vanuit hun achterban hun stem te laten horen in de provinciale staten. Hij raadt het anderen aan om dat wel te doen en hij heeft het zelf dan ook altijd met veel plezier gedaan. Hij heeft zich vooral met de door de voorzitter aangehaalde inhoudelijke onderwerpen bezig gehouden en vanuit de procesmatige kant als voorzitter van de Statencommissie Cultuur en Welzijn. Hij houdt ermee op omdat hij in januari 2008 voorzitter wordt van de Provinciale welstandscommissie en van de twaalf gemeenten in Drenthe zijn er tien bij die commissie aangesloten. Dat is onverenigbaar met het statenlidmaatschap en het lidmaatschap met deze commissie. Dat is jammer en het was dan ook moeilijk om een keuze te maken. Terugkijkend heeft hij heel veel contacten opgedaan en hij kan iedereen dan ook aanraden om wat langer dan slechts één periode in de staten zitting te nemen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 15.45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 16 januari 2007

, voorzitter

, commissiegriffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid op woensdag 28 november 2007

Pagina

- 5 De heer MUNNIKSMA zegt toe dat hij midden 2008 met een rapportage zal komen waaruit blijkt waar Landschapsbeheer Drenthe op dat moment staat.
- 7 Mevrouw HAARSMA zal aandacht vragen voor de jongeren en de mogelijkheid voor het volgen van leerwerktrajecten bij het project Herstructurering groenzones Bargeres te Emmen navragen.
- 13 De heer MUNNIKSMA zegt toe dat de functie van programmacoördinator actief door de provincie wordt opgepakt omdat die ontwikkelingsperspectieven uit het rapport Natuurlijke recreatie Drenthe het komende jaar van de grond moeten komen.