

Op te bergen
in de band van
6 februari 2008

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn

gehouden op 23 januari 2008

INHOUD

Opening	3
Mededelingen	3
Vaststelling van de agenda	4
Vaststelling verslag vergadering 5 december 2007 en de lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	4
Brief van gedeputeerde staten van 21 november 2007 over beantwoording toezegging aanvragen programmasubsidie RTV Drenthe (op verzoek van de PvdA-fractie geagendeerd)	5
Rapport Noordelijke Cultuursubsidies, toegezonden bij brief van de Noordelijke Rekenkamer van 15 november 2007	7
Brief van gedeputeerde staten van 29 november 2007 over projectvoorstel dagindeling 7 tot 7	9
Uitvoeringsprogramma Jeugdzorg 2008, toegezonden bij brief van gedeputeerde staten van 13 december 2007	11
Brief van gedeputeerde staten van 23 november 2007 over uitvoering motie M19, gelijke kansen onderwijsbeleid (vergadering PS 4 juli 2007)	13
Sluiting	14
Toezeggingen	15

STATENCOMMISSIE CULTUUR EN WELZIJN

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 23 januari 2008 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

J. Slagter (voorzitter)
H. Beerda (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
D.B. Dijkstra (CDA)
K.R. Dijkstra (PvdA)
R.D. Esseveld (SP)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
K. Kuipers (GroenLinks)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
mevrouw J.H. Mustamu (PvdA)
mevrouw G.H. Smith (GroenLinks)
T. Stelpstra (ChristenUnie)
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)
J. Vester (SP)
B.J. Ziengs (VVD)

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Haarsma (PvdA, gedeputeerde)
H. Baas (ChristenUnie, gedeputeerde)
R.W. Munniksmas (PvdA, gedeputeerde)
mevrouw A.J. de Leeuw (commissiegriffier)
H.G. Warmelink (Noordelijke Rekenkamer)

Met kennisgeving afwezig:

E. Hemsteede (PvdA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Pannekoek en de heer Hemsteede.

Ten aanzien van het overzicht van presentaties en werkbezoeken besluit de COMMISSIE op dit moment niet in te gaan op de uitnodiging voor een werkbezoek aan Museum Kinderwereld te Roden. Ook een eventueel werkbezoek aan het Klompenmuseum te Eelde wordt nog even in de wacht gezet.

Mevrouw GOUDRIAAN roept het bezoek aan het Drents Archief in herinnering. De ervaring leert dat voor werkbezoeken meer tijd uitgetrokken moet worden.

De VOORZITTER meldt dat tijdens het werkbezoek aan Roermond een deel van de commissie afspraken heeft gemaakt over een werkgroep ter voorbereiding van de nota's over cultuur en de Sociale Agenda. De leden Beerda, Mastwijk, Pannekoek, Vester, Stijkel en Smith hebben zich daarvoor aangemeld.

3. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER merkt op dat de vergadering om ongeveer 16.00 uur beëindigd moet worden in verband met de kennismaking met de Jongerenraad Drenthe. De heer Warmelink van de Noordelijke Rekenkamer is uitgenodigd bij punt 8.

De agenda wordt conform het ontwerp vastgesteld.

4. Verslag vergadering 5 december 2007 en de lijst van toezeggingen

De heer D.B. DIJKSTRA vraagt naar de voortgang bij toezegging nummer 3 voor de korte termijn, over de subsidiëring van de breedtesport. Mevrouw Haarsma heeft immers op 14 november gezegd dat het mogelijk moet zijn om in januari een notitie aan de staten te sturen over topsportevenementen.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat de nota begin februari de deur uitgaat.

De heer KUIPERS vraagt naar nieuws bij toezegging nummer 1 voor de korte termijn, om na te gaan waarom er geen aandacht is voor openbaar vervoer voor minder mobiele doelgroepen.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat dit onderwerp is meegenomen in het Provinciaal verkeers- en vervoerplan.

De heer VESTER vraagt naar toezegging nummer 1 voor de lange termijn, over Drenthe beweegt! Komt er een eindverslag van deze al afgelopen actie?

Mevrouw HAARSMA deelt mede dat deze campagne verder gaat. De staten ontvangen begin maart een evaluatie.

De evaluatie van de nota Mensen in het middelpunt, over de werkwijze van de gemeenten, is in maart 2008 gereed. De staten ontvangen die zo spoedig mogelijk.

De vraag over de deadline voor de uitvoering van de convenanten over de regioplatforms wordt nog in januari schriftelijk beantwoord.

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

7. Brief van gedeputeerde staten van 21 november 2007 over beantwoording toezegging aanvragen programmasubsidie RTV Drenthe (op verzoek van de PvdA-fractie geagendeerd)

De heer BEERDA blikt terug op het uitermate sfeervolle werkbezoek aan RTV Drenthe. De kou lijkt uit de lucht. Bij dat bezoek is overigens door Klaas Samplonius (directeur/hoofdredacteur) toegezegd over de subsidieaanvragen een aanvullende brief aan de commissie te sturen. Die brief komt er niet, als gevolg van ziekte van Samplonius en het ontbreken van medewerkers die bij de aanvragen betrokken waren.

RTV Drenthe heeft op alle vier de subsidieaanvragen nul op het rekest gekregen. De vraag is dan ook hoe omgegaan wordt met aanvragen van een instelling die dat niet dagelijks doet. Wat is de algemene houding, ambtelijk en bestuurlijk? Is het altijd "ja, mits" of altijd "nee, tenzij"? Bij een aanvraag die niet aan de voorwaarden voldoet moet toch samen met de aanvrager naar zijn intenties gekeken worden? Die kan vervolgens toch een eind in de goede richting geholpen worden?

Ook gedeputeerde staten (GS) spelen bij dit alles een rol. Bestaat er beleid voor de omgang met radio en tv? Bestaat er een actief beleid voor wat RTV Drenthe aan cultuur moet doen voor in totaal dik zeven miljoen?

De heer VAN DE BOER deelt de analyse van het werkbezoek aan RTV Drenthe. Hopelijk is de relatie daarmee voldoende genormaliseerd.

De vragen van de heer Beerda worden onderschreven. Het veld klaagt bovendien over onduidelijkheid over voorwaarden voor toekenning en doorgeleiding van verzoeken tot subsidie. Kan het college op grond van ingediende, toegewezen en afgewezen aanvragen, indicatief aangeven of de criteria voldoen? De provincie moet bereid zijn om subsidieaanvragen welwillend te beoordelen, maar dan wel op grond van goede criteria.

Bij de Voorjaarsnota PLUS van begin juli is gepleit voor een provincieambtenaar als subsidiemakelaar. Niet alleen RTV Drenthe worstelt immers met de materie om ideeën om te zetten in goede subsidieaanvragen. Een dergelijke makelaar moet dan ook zeker overwogen worden.

Er bestaat een onderscheid tussen reguliere subsidieprogramma's en aanvullingen. Vaak blijft de vraag wat waar thuishoort. Het samen aanvragen van subsidie moet een aanvraag zeker versterken.

Mevrouw MASTWIJK onderschrijft de warme woorden over het bezoek aan RTV Drenthe.

De heer Beerda vraagt naar een medianota, terwijl die al op 13 september 2006 is uitgebracht. De beleidsregels voor subsidieverlening van de ASV voor de grote instanties zijn geëvalueerd. Op beide momenten is deze discussie al aan bod gekomen. Een evaluatie voor de kleine instellingen komt eraan. Dat neemt niet weg dat het vaak niet goed gaat met subsidieaanvragen. Het uitgangspunt moet zijn om subsidie altijd toe te kennen, tenzij een aanvraag absoluut niet voldoet. Wellicht moet de heer Beerda de evaluatie van het Onderzoeksbureau van de beleidsregels voor de kleine instellingen afwachten. Er komt bovendien een nieuwe cultuurnota.

Mevrouw STIJKEL waardeert het werkbezoek ook als positief, zeker omdat er veel terzake doende informatie is verschaft. Zo blijkt uit een meegegeven onderzoeksrapport van Loyens&Loeff dat de provincie de grenzen van de Mediawet overschrijdt. Regionale omroepen hoeven niet op eenzelfde wijze verantwoordelijkheid af te leggen voor subsidiebesteding als andere instellingen. De evaluatie van de Mediawet is eind 2008 gereed. Dat vormt een goede aanleiding voor de provincie voor verdere besluiten. In de tussentijd moeten GS uitzoeken hoe de ASV zich verhoudt tot de Mediawet. Wellicht is dat de eerste taak van de subsidiemakelaar.

Subsidieaanvragen moeten simpelweg voldoen aan de criteria. Dat neemt niet weg dat bij onvoldoende onderbouwing overleg met de aanvrager gezocht moet worden. Pas daarna kan een goed besluit genomen worden.

De heer KUIPERS sluit zich in grote lijnen bij de voorgaande sprekers aan. Met RTV Drenthe als voorbeeld kan vastgesteld worden dat er een spanningsveld bestaat tussen de ASV en de behandeling en honorering van aanvragen. Loyens&Loeff stelt vast dat de provincie RTV Drenthe niet zomaar mag vragen om aandacht aan onderwerpen te geven.

De provincie moet echter niet schromen om te vragen om media-aandacht voor bepaalde thema's. Dan moet echter ook een eventuele financiële vergoeding bespreekbaar zijn.

Bij de omgang met de ASV is de vraag of de meetlat gehanteerd wordt of dat het werken is "in de geest van". Deze zeer complexe materie vraagt dan ook om begeleiding van de aanvragers. Bedacht moet worden dat haast per definitie subsidies aangevraagd worden op terreinen die de provincie een warm hart toedraagt.

De heer ESSEVELD onderschrijft de inbreng van de voorgaande sprekers. Daarnaast moet het college haast maken met het instellen van een subsidiemakelaar. Die zal meer eenduidigheid brengen voor aanvragers van subsidie.

De heer BAAS wijst op het beleid voor de regionale omroep, Goed bekeken, dat in 2006 door de staten is vastgesteld. RTV Drenthe ontvangt sindsdien jaarlijks ruim zeven miljoen aan subsidie. De provincie verlangt daarvoor een pluriform en kwalitatief hoogstaand aanbod aan informatie, cultuur, educatie en verstrooiing. Met de inhoud van die programma's heeft de provincie vervolgens geen redactionele bemoeienis. Bij dit alles is de ASV van toepassing.

Voor specifieke culturele producties zijn overigens programmasubsidies denkbaar. De programma's moeten dan aansluiten bij de provinciale doelstellingen en beleidsregels. Daarbij is zonder meer sprake van spanning met het uitgangspunt van journalistieke onafhankelijkheid. Het college gaat dan ook terughoudend om met aanvragen voor programmasubsidies van RTV Drenthe. Uit het oogpunt van transparantie ligt de coördinatie daarvan bij de portefeuillehouder media.

In afwachting van een nieuwe beleidslijn past het college blijvende terughoudendheid.

Landelijk is er overigens ophef ontstaan omdat Piet Paulusma € 12.000,-- subsidie van de rijksoverheid heeft ontvangen voor zijn televisieweerbericht. De SP-fractie in de Tweede Kamer heeft daarover kritische vragen gesteld.

De vier subsidieaanvragen van RTV Drenthe zijn positief benaderd. Ook na veelvuldig ambtelijk contact heeft RTV Drenthe echter niet gereageerd op de suggesties om de aanvragen subsidiewaardig te maken. Blijkbaar is daar binnen deze organisatie weinig prioriteit aan gegeven. De provincie heeft alles gedaan om RTV Drenthe behulpzaam te zijn.

Hij zegt toe dat de subsidiemakelaar nog voor het zomerreces aangesteld zal worden.

De heer MUNNIKSMa wijst erop dat subsidieaanvragen op cultureel gebied altijd van advies worden voorzien door externe adviescommissies. In het geval van RTV Drenthe is actief voorlichting gegeven over de mogelijkheden voor cultuursubsidie. Op ambtelijk niveau is RTV Drenthe gestimuleerd om aanvragen in te dienen. De vier ontvangen aanvragen voldeden echter alle niet, waarna contact is opgenomen om de zaak alsnog goed op papier te krijgen. Van dit aanbod is geen gebruik gemaakt. Een van de aanvragen is ingetrokken. De andere drie zijn inhoudelijk beoordeeld door de adviescommissie. Het college heeft daarop geen reden gezien om van dat advies af te wijken.

De algemene houding bij subsidieaanvragen is "ja, mits". Ook als de adviescommissie tot een negatief oordeel komt, kan er alsnog positief beslist worden.

De vraag om een subsidiemakelaar betekent in feite dat volgens de staten het instrumentarium voor subsidieaanvragen te zwaar is. In de voorbereiding van de nieuwe cultuurnota moet dan ook bekeken worden of het mogelijk is om voor kleine subsidieaanvragen, bijvoorbeeld € 3.000,-- tot € 7.000,--, een licht verantwoordingsregime te laten gelden. Wellicht is het goed om dat politieke risico te nemen.

Mevrouw SMITH merkt op dat dit twee jaar geleden al afgesproken is.

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat in het kader van de cultuurnota vastgelegd moet worden wat kleine subsidieaanvragen zijn en wat een licht regime is.

TWEEDE TERMIJN

De heer VAN DE BOER herhaalt zijn pleidooi om ambtelijk te onderzoeken op welke gronden subsidieaanvragen zijn afgewezen. Dat kan de vraag beantwoorden of de gestelde criteria voldoen. De subsidiemakelaar moet werken als smeerolie bij het zo ontvankelijk mogelijk behandelen van aanvragen. Het gaat erom de door de aanvragers gevoelde belemmeringen te verlichten.

De heer BEERDA vindt dat zowel college als staten de positie van de media in de cultuurnota onderbelicht hebben gelaten. Het klopt dat het probleem al eerder is besproken, maar daarmee is het nog niet opgelost. Het veld blijft immers signalen geven dat het niet goed gaat.

Mevrouw MASTWIJK denkt dat het goed is om de ASV-evaluatie voor de kleine instellingen af te wachten. Het klopt dat de zaak nog niet goed loopt. Onduidelijk blijft echter wat de oorzaak is. De opmerkingen van de heer Munniksma bieden niettemin hoop.

De heer BEERDA plaatst kanttekeningen bij het rapport van Loyens&Loeff. Dat zijn immers de juristen van RTV Drenthe.

De positieve grondhouding van college en ambtenaren bij subsidieaanvragen valt in goede aarde. Als het instrumentarium kennelijk te zwaar is voor het beoogde doel, lijkt dat de kern van het probleem. Er lijkt sprake van doorgeschoten regeldrift, ondanks het goede uitgangspunt van de cultuurnota.

Mevrouw STIJKEL herhaalt de vraag hoe de ASV zich verhoudt tot de Mediawet.

De heer MUNNIKSMa vindt dat onderzocht moet worden of subsidieaanvragen van voorlichtingsmedia hetzelfde beoordeeld moeten worden als die van cultuurinstellingen. In het licht van de cultuurnota moet bekeken worden of die aanvragen aparte aandacht verdienen. De discussie in de landelijke politiek over (in)directe subsidies door de rijksoverheid is hierbij van belang.

De onafhankelijkheid van de media is een groot goed. De programmaraad van RTV Drenthe stuurt en draagt daar verantwoordelijkheid voor. Keuzes die in de ogen van de provincie onjuist zijn, moeten niet gecorrigeerd worden door de portemonnee te trekken. Dat vraagt om extra aandacht als de media zich in het culturele veld begeven.

De VOORZITTER constateert dat de brief voldoende is besproken.

8. Rapport Noordelijke Cultuursubsidies, toegezonden bij brief van de Noordelijke Rekenkamer van 15 november 2007

De heer WARMELINK legt uit dat in het kader van een groter onderzoek naar cultuursubsidies het element van subsidies aan grotere organisaties eruit is gelicht. In het volgende rapport wordt aandacht besteed aan de kleinere instellingen en de uitvoering. De kernvragen van het onderzoek zijn die naar de omvang en de verdeling van de koek. De conclusie is dat de drie noordelijke provincies, inclusief de steden Groningen en Leeuwarden, erin zijn geslaagd de koek zo groot mogelijk te maken. De strijd met het ministerie is dan ook zeer effectief gevoerd.

Bij de verdeling van de koek is eveneens een zeer effectief beleid gevoerd. In een afgewogen proces is bekeken welke organisaties in aanmerking komen voor structurele subsidie van OCW of van een van de convenantpartners. De criteria zijn heel nauwkeurig opgevolgd bij toewijzing van de subsidie.

Omdat er minder geld beschikbaar was dan aanvankelijk gedacht, zijn door de provincie later echter extra subsidies toegekend, voor in totaal vier ton, aan sommige organisaties die al geld ontvangen van

OCW of provincie. Weer andere kregen dat niet, waarbij de toegepaste criteria niet duidelijk zijn geworden.

De provincie is strikt in de praktische kant van de subsidieverstrekking. De aanvrager moet zich houden aan de regels. Vreemd is dat de aanvankelijk toegepaste criteria voor verstrekking van cultuursubsidies later geen enkele rol spelen. De vaststelling van de subsidie is in alle gevallen gelijk aan de verlening achteraf, ongeacht de vraag of de aanvrager aan de verplichtingen heeft voldaan. De organisaties moeten op grond van de ASV jaarlijks een begroting en rekening indienen. Daar gebeurt echter niets mee. De inhoudelijke criteria spelen geen rol en de formele criteria hebben geen consequenties.

De heer D.B. DIJKSTRA vraagt of de aanbeveling van instelling van een noordelijke beoordelingscommissie soelaas biedt.

De heer WARMELINK antwoordt dat er geen geformaliseerd overleg bestaat over consequenties als organisaties de afspraken niet nakomen. De vijf convenantpartners beslissen tot subsidie, maar laten de samenwerking daarna liggen.

De heer BEERDA vraagt of gecontroleerd moet worden of instellingen de afgesproken prestatie leveren of dat ook bekeken moet worden wat die nog meer doen.

De heer WARMELINK legt uit dat de Rekenkamer de doelmatigheid en rechtmatigheid van subsidies beoordeelt. Het is merkwaardig dat Drenthe in principe alleen jaarlijkse subsidies verstrekt. Het is immers logisch om na een of twee jaar aan de hand van het jaarverslag te evalueren wat er met het toegezegde bedrag is gebeurd. Als er niet wordt gepresteerd conform de afspraken, moet dat consequenties hebben. Dat is in Drenthe echter niet gebeurd.

De heer VESTER is tevreden over het rapport van de Rekenkamer en de reactie van het college. Er moet bijzondere aandacht worden besteed aan het probleem van belangenverstrengeling. Het college lijkt dit echter serieus te nemen.

De heer STELPSTRA vindt het een goed rapport. De vraag voor het college is hoe het de besteding van extra subsidies meer transparant maakt. Hoe gaat daarnaast de nieuwe subsidieverordening eruit zien? De reactie van GS is hier en daar overigens wat cryptisch. Betekent als een suggestie "het onderzoeken waard is" ook dat er zeker wat mee gebeurt?

De heer KUIPERS complimenteert de Rekenkamer met een goed leesbaar en duidelijk rapport. De conclusie is dat Drenthe het niet zo slecht doet. GS laten weten veel kritiek te hebben voorzien of al naar aanleiding van de kritiek te handelen.

Het college ziet instelling van een noordelijk toetsingskader en een noordelijke toetsingscommissie slechts als een waardevolle suggestie. GS moeten deze aanbeveling simpelweg overnemen als een van de oplossingen.

De heer ZIENGs constateert dat Drenthe geen slecht figuur slaat. In het geval van extra subsidie is het instellen van een subsidiemakelaar wellicht een oplossing. De aanbeveling van het instellen van een toetsingskader moet zeker worden opgevolgd.

De heer BEERDA vindt het een prima rapport. Uit de bestuurlijke reacties valt echter niet goed op te maken wat Groningen vindt van een noordelijk toetsingskader en een noordelijke beoordelingscommissie. De Rekenkamer spreekt de angst uit dat er een bureaucratische tussenlaag ontstaat. Dat moet dan ook zeker niet gebeuren.

De heer D.B. DIJKSTRA deelt de woorden van de heer Kuipers over "een waardevolle suggestie". De Noordelijke Rekenkamer heeft goed werk gedaan.

Hebben GS ooit gebruikgemaakt van de mogelijkheid van een apart besluit voor een meerjarensubsidie?

De heer MUNNIKSMA vindt dat de constatering dat de provincie kwantitatief stuurt met een sterke nadruk op verantwoording, stof tot nadenken geeft. De Rekenkamer suggereert niet voor niets om een beoordelingscommissie op afstand in te stellen. Dit kan betekenen dat in het kader van de komende cultuurnota toetsing van de kwaliteit van de te subsidiëren producten nodig is.

Het voorkomen van belangenverstrengeling moet ook in de toekomst goed geregeld blijven.

De Rekenkamer constateert terecht dat de provincie te weinig meerjarige subsidieafspraken maakt. Sommige clubs moeten immers vier jaar lang goed werk voor de provincie verrichten. Bij dergelijke afspraken kan gedacht worden aan tussentijdse inhoudelijke beoordeling, door een beoordelingscommissie, of de partijen op schema liggen.

TWEEDE TERMIJN

De heer D.B. DIJKSTRA denkt dat het afgeven van meer meerjarige beschikkingen meer rust geeft aan de instellingen. Het brengt ook minder administratieve rompslomp met zich. Bij de evaluatie van de ASV moet bekeken worden hoe zaken gemakkelijker kunnen verlopen.

De aanbevelingen van de Rekenkamer horen thuis in de gereedschapskist van de ambtelijke werkgroep voor de nieuwe cultuurnota.

De heer KUIPERS vindt dat gedeputeerde Munniksma te gemakkelijk spreekt over het beoordelen van kwaliteit. Dit roept immers de vraag op waaruit kwaliteit bestaat en hoe het niveau van kwaliteit gemeten moet worden. Voorkomen moet worden dat onnodige discussie ontstaat over de relatie tussen cultuur en niveau. Dat neemt niet weg dat gewerkt moet worden met toetsingscriteria.

De heer MUNNIKSMA antwoordt dat GS en staten hierover praten bij de ontwikkeling van de cultuurnota en evaluatie van de ASV.

De VOORZITTER bedankt de heer Warmelink voor zijn aanwezigheid en constateert dat het rapport voldoende is besproken.

9. Brief van gedeputeerde staten van 29 november 2007 over projectvoorstel dagindeling 7 tot 7

Mevrouw GOUDRIAAN roept de weerstand in herinnering toen de Rooie Vrouwen van de PvdA in de jaren zeventig vroegen om kinderopvang tot 's avonds 5 uur. Nu ligt er een voorstel voor opvang van 7 uur 's ochtends tot 7 uur 's avonds. Dit valt in goede aarde, omdat het beide ouders in een gezin in staat stelt om te werken. De 24 uurseconomie brengt echter ook veel onrust met zich, bijvoorbeeld met de openstelling van winkels op zondagen. Dat moet niet uit het oog worden verloren.

De heer ESSEVELD vindt het jammer dat inmiddels zoets als dagindeling 7 tot 7 nodig is. De 24 uurseconomie is echter niet meer tegen te houden. Voor de communicatie met de burger is een extern pr-bureau ingehuurd voor € 50.000,-. Dit onderdeel krijgt geen instemming. In het provinciehuis is immers genoeg expertise aanwezig voor een verstandige communicatie met burgers en gemeenten.

De heer ZIENGES is voorstander van het 7 tot 7-beleid, dat het mogelijk maakt om arbeid en zorg voor de kinderen te combineren.

Vraag is hoe de provincie de gemeenten ertoe beweegt om aan het project mee te werken. Is bovendien geen sprake van grote overlap met de Wmo-netwerken? Is het nodig dat de provincie ambtenaren bestuurt voor gemeenten zoals Emmen, Assen en Hoogeveen? Wie worden de projectleiders van het

netwerk? Gemeenteambtenaren of mensen van buiten? Selecteert de gemeente of de provincie? Wat is de functie van het expertteam?

Mevrouw STIJKEL is niet altijd even blij met de ontwikkelingsrichting van de maatschappij naar een 24 uurseconomie.

Dit project staat of valt met de samenwerking van de Drentse gemeenten. Is er enig zicht op de bereidheid daartoe, afgezien van de betaling van € 40.000,- per jaar aan de gemeenten?

Mevrouw KAAL kan zich vinden in het projectvoorstel. De wens van veel ouders voor een betere balans tussen arbeid en zorg wordt onderkend. Een beter aanbod aan dagopvang betekent, als ouders dat willen, flexibeler werken en hun kinderen met een gerust hart achterlaten.

Er is veel geld gemoed met dit belangrijke project. Zo wordt in iedere gemeente voor € 40.000,- een projectleider benoemd. Daarnaast ontvangen de gemeenten geld van de centrale overheid. Ook wordt een campagne georganiseerd. De gemeenten ontvangen echter al het nodige geld in het kader van de Wmo, onderwijs, jeugdzorg en de centra voor jeugd en gezin. Wordt de efficiency hierbij goed in het oog gehouden? Pakt de gedeputeerde hierbij haar regiefunctie? Wat is haar visie op het combineren van functies en gelden die het nodige raakvlak hebben? Kan dit geld niet beter gebundeld worden in één Sociale Agenda?

Mevrouw SMITH heeft geen problemen met het voorstel. In tijden van de 24 uurseconomie kunnen dergelijke voorzieningen ervoor zorgen dat werkende ouders aan hun verplichtingen voldoen.

Op bladzijde 9 van het projectvoorstel staat dat de aanpak zo vernieuwend is dat de benodigde intensieve samenwerking tussen provincie en gemeenten een risico vormt. Op welk risico wordt hier bedoeld? Hebben de gemeenten de intentieverklaring ondertekend? Hebben de gemeenten ook een financiële bijdrage geleverd?

Mevrouw HAARSMA vindt dat de staten blij moeten zijn dat alle te organiseren zaken integraal zijn gecombineerd. Het Ministerie van OCW heeft Drenthe benoemd als voorloper van dit beleid. In de gemeenten is, met de brede scholen en buitenschoolse opvang, al veel gaande op dit gebied. Die zijn er, na een begin met veel onduidelijkheid, enthousiast over. De lokale netwerken en dorpsraden zijn druk bezig om te bekijken hoe de voorzieningen op het platteland op elkaar afgestemd kunnen worden. Dit project staat niet op zichzelf, maar vormt onderdeel van de Sociale Agenda. De gemeenten ontvangen alle eenmalig € 40.000,- om de al in gang gezette activiteiten, zoals het netwerk van de multifunctionele dienstencentra, te steunen. Ook de rijksoverheid draagt geld bij. Bovendien zal getracht worden geld van de EU los te krijgen.

De Sociale Agenda moet zowel de provinciale als de gemeentelijke doelen omvatten. Met dit projectvoorstel wordt daar goed vorm en inhoud aan gegeven. Hierover heeft al veel ambtelijk vooroverleg plaatsgevonden. De start van de Sociale Agenda is op 4 februari 2008, in aanwezigheid van minister Plasterk van OCW.

De provincie beschikt niet over een communicatiebureau, maar slechts over een afdeling communicatie met enkele adviseurs. Heel Drenthe moet echter goed tussen de oren krijgen wat het doel van het project is, namelijk het op een slimme manier combineren van openingstijden, flexibele werktijden en kinderopvang. Vandaar dat een bureau wordt ingehuurd.

Mevrouw KAAL vraagt wie de regiefunctie heeft.

Mevrouw HAARSMA gaat in gesprek met alle partijen die betrokken zijn bij de verschillende activiteiten. De provincie voert de regie bij het verbinden van de zaken, rekening houdend met de wensen van de gemeente.

De heer ZIENGs vraagt naar de functie van het expertteam.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat bij de multifunctionele dienstencentra een expertteam in het leven is geroepen als handreiking aan de gemeenten. Het team helpt gemeenten bij het inventariseren van de problemen, het organiseren en bij het verkrijgen van subsidies. Het team kan de opgedane expertise vervolgens bij een andere gemeente toepassen.

De VOORZITTER constateert dat de brief voldoende is besproken.

10. Uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2008, toegezonden bij brief van gedeputeerde staten van 13 december 2007

Mevrouw KAAL kijkt vooruit naar het meerjarenplan Jeugdzorg 2009-2012. In dat nieuwe beleid neemt het college immers waardevolle opmerkingen van organisaties en partijen mee. Jeugdzorg Drenthe vormt daarnaast reden tot trots, wat een compliment betekent voor de betrokken ambtenaren.

De wachtlijsten bij de GGZ vormen het enige minpuntje. Dat aanbod valt volgens het college echter buiten de directe invloed en verantwoordelijkheid van de provincie. Dat neemt niet weg dat getracht moet worden, via intensieve gesprekken te zorgen voor een adequate afstemming.

Zoals eerder betoogd, is het aanstellen van een zorgcoördinator of casemanager nodig. Bij Bureau Jeugdzorg is te zien dat die snel kunnen ingrijpen. De provincie heeft deze nodig om de ambitie om de wachtduur sterk in te korten waar te maken. Indicatiestelling duurt momenteel acht weken. Voortaan moet na vier weken een casemanager ingeschakeld worden voor procesbegeleiding. Als dat verbetering geeft, kan de termijn voortaan op vier weken gesteld worden. Wat vindt de gedeputeerde hiervan? De gemeenten moeten de Centra voor Jeugd en Gezin inrichten. Dat vergt veel overleg met gemeenten, Bureau Jeugdzorg Drenthe (BJD), onderwijs en GGZ en alle andere betrokkenen voor één Sociale Agenda.

Mevrouw STIJKEL stemt van harte in met het uitvoeringsprogramma. Een goede aansluiting van provinciale jeugdzorg op lokaal jeugdbeleid en onderwijs is van groot belang. Het is goed dat op korte termijn onderzoek plaatsvindt of de huidige taken van Bureau Jeugdzorg adequaat uitgevoerd worden met de huidige middelen.

Het Leger des Heils en de William Schrikker Groep zouden hun jeugdbeschermingstaken uiterlijk 2009 overdragen aan Bureau Jeugdzorg. Het college betreurt het dat de minister dit heeft stilgelegd. Is deze vorm van hulpverlening niet aanvullend?

In crisisfases wordt steeds meer gewerkt met familienetwerkberaden. Enova vraagt dan ook terecht om verkenning van de mogelijkheden om eigenkrachtconferenties te verankeren. In Overijssel zijn hiermee heel goede ervaringen opgedaan.

Volgens het programma is BJD wettelijk verplicht tot instelling van een klachtencommissie en -procedure. Een van de medewerkers is daarmee in deeltijd belast, wat korte lijnen garandeert. Is het niet omslachtig om deze commissie bij Zorgbelang Drenthe of een andere instelling onder te brengen?

Mevrouw SMITH vindt het jammer dat concept en inspraakreacties niet besproken konden worden vóór vaststelling door GS. Het commentaar van de staten is nu mosterd na de maaltijd. Meer in het algemeen zegt dit iets over provinciale staten. Deze praktijk is immers slecht voor de rollen van PS van democratische controle en volksvertegenwoordiging.

De heer BEERDA wijst erop dat mevrouw Smith daar iets aan kan doen.

Mevrouw SMITH antwoordt al eerder opgemerkt te hebben dat het jammer is dat de inspraakreacties niet bij de behandeling konden worden betrokken.

De heer BEERDA vindt dat mevrouw Smith meer initiatief had kunnen tonen als dit haar zo aan het hart gaat. Waarom neemt zij geen contact op met de andere fracties?

Mevrouw SMITH zegt dat een volgende keer zeker te zullen doen.

Het Uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2008 en de reacties daarop van Jeugdzorg Drenthe en Bureau Jeugdzorg vallen in goede aarde.

Het is goed dat een behoorlijk aantal gemeenten met de Drentse verwijzingsindex werkt. Jongeren worden zo overal en bij alle instanties gevolgd. Hulp kan daarmee zo vroeg mogelijk gegeven worden. De resultaten van de evaluatie van 1 januari 2009 worden dan ook met spanning afgewacht.

Vervelend is dat onbekend is wat de wachtlijsten zijn bij jeugd-GGZ. Dat maakt het ontwikkelen van beleid lastig.

De situatie van het AMK (Advies- en Meldpunt Kindermishandeling) is zorgelijk. Nu er steeds meer zaken gemeld worden, is het de vraag of er genoeg rijksgeld is om alles en iedereen op te vangen. De ambtenaren jeugdzorg en de provincie verdienen een pluim. In de jaren 2005-2007 is veel werk verzet.

Hopelijk worden PS eerder betrokken bij het nieuwe beleidskader 2009-2012.

De heer BEERDA vraagt waarom mevrouw Smith niet voorstelt dat de commissie hiermee een begin maakt in augustus.

Mevrouw SMITH legt uit dat zij begrepen heeft dat de commissie eerder bij dit onderwerp betrokken zal worden.

Het project Doen wat werkt, moet ook voor jongeren in het strafrecht ingevoerd worden om recidive te voorkomen. De vraag is of Bureau Jeugdzorg en justitie dat ook vinden. GroenLinks laat daar op dit moment onderzoek naar doen.

Klopt het dat Bureau Jeugdzorg zeven ton meer krijgt in vergelijking met het concept? Is dit verwerkt in de vastgestelde begroting? Waar komt het geld voor de extra programma's vandaan?

Voor jeugdzorg in totaal blijft er € 225.000,- over in plaats van het voorziene tekort. Wordt de voorziening daarmee opgehoogd tot ongeveer € 470.000,-? Heeft het Rijk meer geld gegeven dan toegezegd? De eigenkrachtconferentie is een goed instrument. Bureau Jeugdzorg maakt daarvan al gebruik bij de babyzorg.

De heer VAN DE BOER vindt het uitvoeringsprogramma stabiel. De uitvoering van het beleid vindt consistent plaats. De reacties van het veld bevestigen dat er sprake mag zijn van tevredenheid.

Enkele reacties hebben bij het college na enige afweging geleid tot wijziging van de tekstvoorstellen.

Dat is een uitermate goede manier om op dit delicate thema te voorkomen dat er problemen ontstaan.

De gedeputeerde beheerst het dossier over deze weerbarstige problematiek dan ook volledig.

Aandachtspunt zijn de nieuwe aanbieders, zoals het Leger des Heils. Gelet op de functies die dergelijke instellingen verrichten, moeten bureaucratie en rechtspositie niet te veel aandacht opeisen. Er moet vooruit gekeken worden hoe hiermee om te gaan met de nieuwe regelgeving.

De provincie moet alert blijven op het probleem van de wachtlijsten bij de jeugdzorg.

De heer ESSEVELD vertelt dat de landelijke SP regelmatig aan de SP-fractie in de Drentse staten vraagt hoe het gaat met de jeugdzorg. Daarop worden onderzoeken opgestart en worden er meldweken gehouden. Dat daarop niet wordt gereageerd, is een groot compliment voor het college. Hopelijk blijft het goed gaan met de jeugdzorg.

De heer VAN DE BOER vraagt of dit betekent dat er geen klachten zijn over de jeugdzorg.

De heer ESSEVELD beaamt dat.

De heer K.R. DIJKSTRA stemt in met het Uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2008. De positieve reacties uit het veld stemmen tot tevredenheid.

Mevrouw HAARSMA is blij met de complimenten voor de ambtenaren. Het gaat immers om een ingewikkelde en lastige materie die vraagt om spitsroeden lopen.

In de nieuwe verhoudingen stellen PS de kaders waarbinnen GS beleid uitvoeren. Het, expres beleidsarme, Uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2008 ligt niet ter instemming voor. De staten moeten immers niet op de stoel van het college gaan zitten. De provincie staat echter aan de vooravond van een nieuw beleidskader jeugdzorg vanaf 2008. Juist daarbij wordt inbreng en visie van de staten verwacht.

Voorafgaande aan de vergadering van heden is duidelijk geworden wat Bureau Jeugdzorg doet. GS zijn druk in gesprek met het veld, wat hoop voor de toekomst biedt.

Een belangrijk uitgangspunt voor de toekomst is aanzienlijke verkorting van de tijd gemoeid met indicatiestelling. Dat heeft ook te maken met het nieuwe financieringsstelsel, dat ingevoerd wordt op 1 januari 2009. Op grond van het aantal "gewogen" jongeren wordt een bedrag overgemaakt dat de provincie naar eigen inzicht mag besteden aan jeugdzorg. De termijnen voor indicatiestelling worden in dit stelsel losgelaten. De staten krijgen hier uiteraard meer over te horen.

Bureau Jeugdzorg kan het grote aantal jongeren niet helpen vanwege de indicatietermijnen. Vandaar dat het extra geld krijgt. Daarvoor is zeven ton in de begroting opgenomen. Een onafhankelijk bureau onderzoekt of er meer financiën noodzakelijk zijn en wat dit betekent voor Bureau Jeugdzorg.

Bureau Jeugdzorg werkt met de meest moderne programma's, zoals Doen wat werkt. Dat is zeker ook onderdeel van het nieuwe uitvoeringsprogramma.

Het probleem van de wachtlijsten of wachttijden heeft alle aandacht van college, Bureau Jeugdzorg en Jeugdzorg Drenthe.

De William Schrikker Groep en het Leger des Heils zijn landelijke organisaties. Daar is op zich niets mis mee. Bureau Jeugdzorg staat echter veel dichterbij de provincie.

Met het oog op zowel de wettelijke verplichtingen en de zorgvuldigheid hoort de klachtencommissie thuis bij de cliëntenorganisatie Zorgbelang Drenthe.

De VOORZITTER stelt vast dat het onderwerp voldoende besproken is.

11. Brief van gedeputeerde staten van 23 november 2007 over uitvoering motie M19, gelijke kansen onderwijsbeleid (vergadering PS 4 juli 2007)

De heer VESTER herinnert eraan dat motie M19 vraagt te onderzoeken hoeveel kinderen voortgezet onderwijs volgen op meer dan 10 kilometer van hun woonplaats. Ook is gevraagd inzicht te geven in vergoeding van kosten voor het openbaar vervoer voor deze kinderen.

In de begroting voor 2008 staat op bladzijde 33 een reactie van het college. Daarbij gaat het om onderzoek in Groningen naar alle leerlingen, overigens zonder het aantal te noemen. Ook blijkt dat het gaat over kinderen die onder hun niveau leren en kinderen die niet op hun school van eerste keuze zitten. De reactie van het college dat de provincie geen inkomenspolitiek mag voeren heeft overigens niets met motie M19 te maken.

In de brief van 23 november is de groep leerlingen beperkt tot die van 12 tot 15 jaar. In de motie is echter gevraagd om alle kinderen die voortgezet onderwijs volgen erbij te betrekken. De aantallen kinderen en de bijbehorende bedragen zeggen dan ook niets.

Motie M19 moet alsnog uitgevoerd worden, zodat GS op basis van de juiste gegevens voorstellen kunnen doen.

Mevrouw HAARSMA beaamt dat de motie breder is dan de groep leerlingen van 12 tot 15 jaar. In de brief van GS is dan ook sprake van een schatting.

De kernvraag van de motie is welk kind op een school zit waar het niet wil zitten. Dat vergt een kostbaar, nauwkeurig en efficiënt onderzoek. Dat is voor het college een brug te ver. De provincie gaat met de Sociale Agenda aan de slag om samen met de gemeenten de onderwijsachterstanden weg te werken. Het voornemen is dat gemeenten binnen de eigen grenzen onderzoeken of scholieren op de door hun gewenste plek zitten. Met de netwerken binnen de scholen en de samenwerkingsverbanden moet daaraan vorm en inhoud worden gegeven.

De heer VESTER is van mening dat een door de staten aangenomen motie gewoon uitgevoerd dient te worden. Het college moet dus de juiste aantallen boven tafel halen.

Mevrouw HAARSMA denkt dat een dergelijk onderzoek in de papieren gaat lopen. Wat vinden de andere fracties daarvan?

De heer BEERDA reageert dat bij de schoolkeuze meer factoren van belang zijn. Dat is niet terug te voeren op een OV-kaart. Een duur onderzoek naar deze complexe materie valt niet in goede aarde.

Mevrouw SMITH wijst erop dat de PvdA-fractie voor motie M19 heeft gestemd.

De heer BEERDA zegt tevreden te zijn met de brief van het college.

De heer VAN DE BOER kan zich herinneren dat in de discussie over de motie gezegd is dat het gaat om een indruk van het probleem in de provincie te krijgen. Doel was om te zien welk beleid of programma nodig is. Vastgesteld kan worden dat uitvoering is gegeven aan de motie. Verder onderzoek op detailniveau zal veel geld kosten.

Mevrouw SMITH is en blijft tegen de motie. Het geld voor een eventueel onderzoek kan beter besteed worden aan het armoedebeleid in Drenthe.

Mevrouw STIJKEL is tevreden met de uitvoering van de motie.

De heer D.B. DIJKSTRA sluit zich aan bij de woorden van de heer Van de Boer.

De VOORZITTER constateert dat een meerderheid van de commissieleden vindt dat de motie juist is uitgevoerd.

De heer VESTER constateert dat de uitkomst alleen een beperkte groep leerlingen betreft. Het is vreemd dat geen cijfers beschikbaar zijn over leerlingen tussen de 12 en de 18 jaar. De motie vraagt te onderzoeken hoe groot de totale groep is.

De VOORZITTER constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

12. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 15.57 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 9 april 2008.

, voorzitter

, commissiegriffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 23 januari 2008 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 4 Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de commissie begin februari 2008 een notitie over breedtesport ontvangt.
- 4 Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de commissie begin maart 2008 een evaluatie ontvangt van Drenthe beweegt!
- 4 Mevrouw HAARSMA zegt toe de vraag over de deadline voor de uitvoering van de convenanten met de regioplatforms nog in januari 2008 schriftelijk te beantwoorden.
- 6 De heer BAAS zegt toe dat de functie van subsidiemakelaar vóór het zomerreces wordt ingevuld.

Lijst van toezeggingen Statencommissie Cultuur en Welzijn

(bijgewerkt tot en met vergadering van 23 januari 2008)

Nr.	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Afdoening	✓
1.	16-05-2007 SC CW	Mevrouw HAARSMA zal nagaan waarom er geen aandacht is geweest voor openbaar vervoer voor minder mobiele doelgroepen.	Cie. CW 23 januari 2008	✓
2.	05-12-2007 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe de commissie het projectvoorstel om te komen tot een plan voor de verbetering van de kwaliteit van het basisonderwijs zo spoedig mogelijk te zullen toezenden.		
3.	23-01-2008 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de staten begin februari een notitie krijgen, waarin puntsgewijs zal zijn aangegeven wat er nodig is om topsporevenementen naar Drenthe te halen en welke criteria het college hierbij hanteert.		
4.	23-01-2008 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de staten begin maart de evaluatie van het project "Drenthe beweegt!" zullen ontvangen.		
5.	23-01-2008 SC CW	Mevrouw HAARSMA voorziet de commissie eind maart van de evaluatie van Mensen in het Middelpunt.		
6.	23-01-2008 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe de vraag over de deadline voor de uitvoering van de convenanten met de regioplatforms nog in januari schriftelijk te zullen beantwoorden.		
7.	05-12-2007 SC CW	De heer MUNNIK SMA zegt toe dat het college binnenkort een culturele POP-kaart zal uitbrengen.		
8.	05-12-2007 SC CW	De heer MUNNIK SMA zegt toe de doorontwikkeling van de Drentse Muziek Maatschappij de komende drie jaar financieel te zullen ondersteunen.		
		Lange termijn		
1.	17-01-2007 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de staten op de hoogte worden gehouden van de uitvoeringsagenda en de monitoring omtrent "Drenthe beweegt!".		
2.	04-07-2007 PS	Mevrouw HAARSMA zegt toe het idee van een leerstoel zorg-economie in haar gesprekken met de onderwijs- en kennisinstellingen te zullen meenemen.		
3.	20-06-2007 SC CW	Mevrouw KLIP zegt toe bij de gemeente Tynaarlo te zullen aandringen op verhoging van de financiële bijdrage voor De Buitenplaats.		
4.	23-01-2008 SC CW	De heer BAAS zegt toe dat de functie van subsidiemakelaar vóór het zomerreces wordt ingevuld.		

		Moties		
1.	14-03-2007 PS	PS hebben het college van gedeputeerde staten verzocht het Drents Plateau in staat te stellen het tijdschema te versnellen door € 200.000,-- extra ter beschikking te stellen voor aanstelling van personeel en na te gaan op welke wijze het provinciaal apparaat in staat kan worden gesteld om tot de gewenste versnelling te komen en daarover zo nodig nader overleg met PS te plegen (motie M1).		
2.	04-07-2007 PS	Subsidiëring breedtesport in relatie tot topsportevenementen; nader voorstel over wijze van steunverlening (motie M3).		