

Op te bergen
in de band van
6 februari 2008

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 30 januari 2008

INHOUD

Opening	3
Mededelingen	3
Vaststelling van de agenda	3
Vaststelling verslag vergadering 12 december 2007 en lijst van toezeggingen	3
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	4
IPO-aangelegenheden	4
Principeakkoord regiospecifiek pakket	5
Nota Europastrategie SNN 2007-2011 en Actieplan noordelijke ontwikkelingsas 2007-2010	13
Positie en rol statenleden in het SNN	18
Statenstuk 2008-315: Uitvoeringsprogramma Kennis werkt	20
Inventarisatie onderwerpen verzoekonderzoek Noordelijke Rekenkamer	27
Sluiting	28
Toezeggingen	29

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 30 januari 2008 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

A.G.H. Peters (voorzitter)
M.A.M. Berends (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
mevrouw A.H. Fronczek (SP)
A. Huizing(PvdA)
S. de Jong (CDA)
A. Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
P.H. Oosterlaak (SP)
A. van der Tuuk (PvdA)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

H. Baas (ChristenUnie)
J.H. Bats (VVD)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

1. Opening

De VOORZITTER opent om 14.05 uur de vergadering en het iedereen hartelijk welkom.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Klaver de vergadering eerst later zal kunnen komen bijwonen.

3. Vaststelling van de agenda

De heer DE JONG stelt voor de agendapunten 9 en 12 vlak na elkaar te behandelen.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie hiermee instemt.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

4. Verslag vergadering van 12 december 2007 en de lijst van toezeggingen

De VOORZITTER zegt dat in de lijst van toezeggingen voor de korte termijn nummer 3 kan worden afgevinkt.

De heer DE JONG wijst erop dat op die lijst nog steeds een toezegging van 25 mei 2005 staat. Kan geregeld worden dat ook die toezegging voor de volgende vergadering is afgehandeld? Als het niet lukt de door de heer Looman gedane toezeggingen op korte termijn af te handelen, hoort spreker dat ook graag.

De heer BATS zegt dat de eerste toezegging op zijn bordje is terechtgekomen. Hij belooft zo spoedig mogelijk met een antwoord te komen.

Over toezegging nummer 2 zal hij de heer Munnikma benaderen.

In de rijksnota Luchthavens zal ook de luchthaven Eelde aan de orde komen. Hij gaat ervan uit dat die toezegging volgende maand afgehandeld kan zijn.

Vervolgens worden het verslag en de lijst van toezeggingen vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De commissie stemt in met de voorgestelde behandeling.

6. Rondvraag

De heer LANGENKAMP vraagt opnieuw naar de stand van zaken met betrekking tot de site www.drenthe.nl waarop bezoekers via doorklikken kunnen zien wat er allemaal in Drenthe te doen is. Het laatste antwoord van het college was dat het portal in januari 2008 klaar zou zijn, maar dat blijkt nu april te worden. Waardoor wordt dit uitstel veroorzaakt? Is een van de oorzaken misschien dat provincie en gemeenten nog steeds over de database ruziën?

De heer BAAS zegt dat hem bij deze hernieuwde vraag de volgende aan de senator Cato toegeschreven uitspraak in gedachten kwam: "Ceterum censeo Carthaginem esse delendum", voorts ben ik van mening dat Carthago vernietigd moet worden. Cato kreeg uiteindelijk zijn zin, maar wel drie jaar na zijn overlijden.

Het door de heer Langenkamp genoemde portal zal er eerder zijn. Er is ook geen sprake van hernieuwd uitstel, want eind 2007 zou het content management systeem geïmplementeerd zijn waarna met de bouw van het portal begonnen zou kunnen worden. Het portal is een groeimodel.

Begin januari zijn alle stakeholders bijeen geweest en zij zullen bij de verdere uitbouw van het portal betrokken worden. De website van Drenthe is inmiddels praktisch klaar. Omstreeks 1 april zullen al enkele stakeholders via het portal bereikbaar zijn. Er wordt zorgvuldig maar gestaag doorgewerkt.

De heer LANGENKAMP dankt de gedeputeerde dat deze hem tenminste nog drie jaar gunt. Hij hoopt dat die toezegging net zo hard is als de datum van 1 april.

Natuurlijk is het moeilijk een site op te zetten en die bij te houden en daarom is het logisch met een beperkt aantal stakeholders te starten. Ondanks dit alles krijgt hij graag nogmaals bevestigd dat de gedeputeerde deze zaak razend belangrijk vindt.

De heer BAAS vindt deze zaak razend belangrijk. Het is cruciaal dat dit portal goed gaat draaien. De door de heer Langenkamp gesproken bedrijven waren waarschijnlijk niet aanwezig op de zeer enthousiaste kick-off van het portal.

7. IPO-aangelegenheden

De heer VAN DE BOER wil een paar punten uit de vergadering van 20 december, waarvan het verslag nog niet is verschenen, noemen.

Het was een reguliere begrotingsvergadering met weinig vuurwerk. Er zijn wel enige wensen bij het bestuur neergelegd en namens Drenthe heeft spreker de suggestie gedaan het college van GS te laten aangeven wat de implicaties van de IPO-besluitvorming voor de provincie zijn.

Die suggestie is door de afgevaardigden van de andere provincies dankbaar overgenomen.

In het voorjaar zal een kennismakingsbijeenkomst met de staatssecretaris van BZK plaatsvinden.

Verder is nog gesproken over de vergoeding voor statenleden. Het IPO is gevraagd met een concept-brief te komen, waarmee iedere partij het landelijke traject in zou kunnen gaan. De Tweede Kamer zou verleden week over dit onderwerp discussiëren, maar van de uitkomst van dit debat heeft spreker nog geen bericht gehad.

De VOORZITTER dankt de heer Van de Boer voor deze rapportage.

8. Brief van 20 december 2007 van het college van gedeputeerde staten over het principe-akkoord regiospecifiek pakket

De heer BATS praat aan de hand van een powerpointpresentatie de commissie bij over wat zich ten aanzien van dit onderwerp de laatste maanden heeft voorgedaan (zie bijlage).

De heer VEENSTRA zegt dat de PvdA zich, nadat duidelijk was dat er geen ZZL zou komen, heeft beraden op een vervangend pakket voor Drenthe. Hij is blij dat alle door zijn fractie genoemde punten – Assen-Zuid, Kolibri, de spoorverbinding naar Emmen, inclusief de aanpassing bij Coevorden en verbetering van de spoorverbinding Leeuwarden-Groningen - in het vervangende pakket een plaats hebben gekregen.

Spreker heeft geen behoefte aan een besloten vergadering over dit pakket, want vandaag kan in alle openheid gesproken worden, waarna de staten in maart of april kunnen spreken over wat Drenthe tegemoet kan zien. Als de staten dat dan te weinig vinden, kunnen zij besluiten niet met het pakket akkoord te gaan. Maar vooralsnog lijkt het voor Drenthe wel goed te komen, en misschien zit er zelfs nog wel iets voor de Veenkoloniën in.

Kan het college duidelijkheid geven over de vraag of de aanpak van de A28 en de A32 ook uit dit pakket betaald moet worden? In de staten van Groningen was hierover enige onduidelijkheid.

Spreker gaat ervan uit dat de onderhandelingen verder goed verlopen.

De heer OOSTERLAAK stelt vast dat er na het afblazen van de HSL ook geen ZZL als gewone verbinding komt. Het is nu dus uithuilen en opnieuw beginnen.

Sprekers fractie had het goed gevonden als een lijst zou zijn gemaakt met projecten waarbij de voor- en nadelen voor de economische ontwikkeling, de kosten van uitvoering, in hoeverre uitvoering van die projecten passen in het duurzaamheidsbeleid en of er sprake is van een redelijke verdeling van de projecten over de noordelijke provincies zouden zijn aangegeven. Ook gemeenten die niet in de stuurgroep vertegenwoordigd zijn, zouden de gelegenheid moeten hebben projecten aan te dragen. Uiteindelijk zouden de noordelijke parlementen dan een besluit moeten nemen.

De heer VEENSTRA vraagt of de SP dan wel zo'n lijst heeft gemaakt.

De heer OOSTERLAAK zegt dat dit niet is gebeurd. De SP heeft zich er namelijk aan gestoord dat, terwijl de discussie over de ZZL nog gaande was, allerlei bestuurders al hun wensen kenbaar maakten voor het geval er geen ZZL zou komen. De SP is altijd terughoudend geweest over een hogesnelheidslijn naar Groningen, maar heeft zich, omdat er door de staten een besluit was genomen, niet in de discussie hierover willen mengen.

De heer VEENSTRA wijst erop dat al zes weken bekend is dat de ZZL er niet komt. De SP heeft dus al zes weken de tijd gehad om inhoudelijke punten naar voren te brengen.

De heer OOSTERLAAK vindt zes weken op een periode van tien jaar niet zo lang. Zijn fractie hoort graag eerst welke projecten mogelijk zijn en wat het rendement van die projecten is. Het is nu onduidelijk wat er door de noordelijke bestuurders is afgesproken, want in Groningen wordt gesproken over een pact van Joure, terwijl in Drenthe wordt gezegd dat dat er niet is. Omdat de staten van Drenthe ervan uit moeten gaan dat hun gedeputeerde altijd de waarheid spreekt, kan de conclusie alleen maar zijn dat de gedeputeerde van Groningen liegt.

De heer VAN DE BOER begrijpt niet dat de heer Oosterlaak eerst spreekt over uithuilen en opnieuw beginnen en vervolgens een nogal gekleurd beeld geeft van wat er allemaal in het verleden is gebeurd.

Waar was de heer Oosterlaak toen de staten van Groningen, Fryslân en Drenthe in Leeuwarden bijeen waren om een motie te bespreken waarin steun werd uitgesproken voor aanleg van de ZZL?

De heer OOSTERLAAK zegt dat het standpunt van zijn fractie over het SNN bekend is.

De heer VAN DE BOER wijst erop dat de fracties toen de gelegenheid hadden hun mening te uiten. Hij kan nu alleen maar constateren dat de fractie van de SP in Drenthe niet in die vergadering aanwezig was.

De heer OOSTERLAAK wijst erop dat de SP ook nooit achter een ZZL in de vorm van een HSL heeft gestaan. Maar dit punt is ook niet belangrijk voor de discussie die nu gevoerd moet worden.

De heer VAN DE BOER zegt dat het in Leeuwarden erom ging gezamenlijk het hoogst haalbare binnen te halen. Hij begrijpt daarom de houding van de SP niet.

De heer OOSTERLAAK meent voldoende duidelijk te hebben gemaakt waarom de SP niet aan de discussie in Leeuwarden heeft deelgenomen.

Er zijn de laatste tijd wel allerlei bestuurlijke onderonsjes geweest, maar er is geen sprake geweest van nette besluitvorming. Het is zelfs niet duidelijk in hoeverre de Stuurgroep ZZL het mandaat heeft om met het Rijk over een regiospecifiek pakket (RSP) te onderhandelen. Desgevraagd heeft de projectleider, de heer Hoven, laten weten dat de Stuurgroep ZZL sinds jaar en dag het bestuurlijk platform is voor provincies en gemeenten voor de afstemming, de coördinatie en de strategiebepaling. Maar PS van Drenthe hebben de stuurgroep in ieder geval tijdens deze statenperiode nooit het mandaat gegeven op deze manier te onderhandelen, laat staan dat zij de stuurgroep een lijst met projecten hebben kunnen meegeven. De vraag is dan ook wie precies bepaalt welke projecten op de lijst komen.

De SP stelt voor een ronde in te bouwen waarin iedereen goed onderbouwd, dus met kosten en effecten, een project kan inbrengen.

De heer VEENSTRA vraagt wat de SP tegenhoudt dergelijke projecten nu in te brengen. De heer Oosterlaak is toch ook volksvertegenwoordiger?

De heer OOSTERLAAK stelt voor alle gemeenten in Drenthe via een brief en alle organisaties via een advertentie in de krant op te roepen binnen twee weken een goed plan in te dienen.

De heer VEENSTRA wijst erop dat de SP dit de afgelopen maanden al had kunnen regelen.

De heer OOSTERLAAK merkt op dat een oproep van de SP een andere lading heeft dan een oproep van GS.

De heer VEENSTRA constateert dat de SP alles maar heeft laten gebeuren en dat zij nu met het voorstel komt alle plannen te inventariseren.

De heer OOSTERLAAK vraagt of de PvdA dan zo blij is met de gevolgde procedure.

De heer VEENSTRA zegt dat de PvdA al in een vroegtijdig stadium heeft aangegeven wat zij graag voor Drenthe wil binnenhalen. Die projecten zitten nu in het pakket, over welk pakket de staten in maart of april besluiten. Als dan toch nog blijkt dat dit pakket voor Drenthe niet genoeg bevat, dan zal de PvdA dat op dat moment laten weten.

Een goed pakket voor Drenthe is veel belangrijker dan uren over procedures praten.

De heer VAN DE BOER dankt de gedeputeerde voor zijn glasheldere inleiding, waarmee de hij de stand van zaken duidelijk heeft gemaakt.

Natuurlijk was de VVD zeer teleurgesteld over de brief van 16 november 2007 van de minister van VW en over het verloop van het debat dat begin december in de Tweede Kamer werd gehouden. De brief van de Stuurgroep Zuiderzeelijn van 19 december was duidelijk.

Het is nu zaak te kijken naar wat voor Drenthe haalbaar is.

De VVD is content met de gemaakte keuzes. Met uitvoering van de voorliggende projecten wordt de noordelijke en daarmee de Drentse infrastructuur versterkt en wordt de bereikbaarheid vergroot. De VVD kiest nadrukkelijk voor bundeling en dus geen versnippering van de projecten. Daarom spreekt de VVD zich nu niet uit over alle suggesties voor projecten, maar komt zij daarop wellicht te zijner tijd nog terug.

Het spreekt de VVD bijzonder aan dat door uitvoering van de genoemde projecten de werkgelegenheid direct en indirect wordt versterkt.

De VVD is tegen het referendum waarom door de SP wordt gevraagd. Het is natuurlijk wel goed dat allerlei ideeën kunnen worden ingebracht, maar uiteindelijk moet op basis van bestuurlijke afwegingen een keuze worden gemaakt.

Omdat het om een zeer gevoelig proces gaat, waarover al jarenlang wordt onderhandeld, gaat het niet aan alle argumenten via de pers uit te wisselen of die in extenso in het openbaar naar voren te brengen. De discussie moet op hoofdlijnen gevoerd worden, waarna uiteindelijk natuurlijk wel verantwoording moet worden afgelegd.

De staten waren op dit dossier ook niet de hoofdregisseur.

Geconstateerd moet worden dat sommige hoofdrolspelers niet altijd even tekstvast waren, want tussen hetgeen zij tijdens de verkiezingscampagne naar voren brachten en hun uiteindelijke standpunt zat nogal wat ruimte.

Spreker wil de noordelijke onderhandelingsdelegatie onder leiding van de heren Alders en Van den Berg danken voor haar inzet en voor de wijze waarop zij sturing aan het proces heeft gegeven.

Terwijl er elders onderhandeld werd, hebben de staten niet zitten slapen, want zij hebben binnen hun beperkingen nog wel enigszins kunnen bijsturen.

Uiteindelijk telt het resultaat en daar is de VVD tevreden mee. Er was ook geen alternatief en daarom accepteert de VVD de inhoud van de regiospecifiek pakket. De VVD is, gelet op de mogelijkheden die er waren, content met de uitkomst.

De informatie die in een besloten bijeenkomst wordt gegeven, zal de VVD zeker meewegen. De fractie ziet uit naar het debat in maart of april over het pakket dat de goedkeuring van Den Haag heeft gekregen.

(De heer Klaver verschijnt ter vergadering.)

De heer LANGENKAMP is blij dat in alle openheid over het stuk kan worden gesproken. Hij is ook blij dat het college, in tegenstelling tot Max van den Berg, zegt dat er nog voldoende ruimte is voor inbreng en verandering.

De conclusie van de heer Van de Boer is dat de staten zich bescheiden moeten opstellen omdat de spelregels niet optimaal waren. Het is zaak die spelregels dan nu zodanig te veranderen, dat de staten bij een volgende gelegenheid eerder aan zet zijn.

De heer VAN DE BOER zegt niet over bescheidenheid te hebben gesproken, maar slechts te hebben geduid op de mogelijkheden die er binnen het geheel waren.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat de clou van het verhaal van de heer Van de Boer wel was dat het beter had gekund.

Spreker beschouwt de discussie van vandaag als een vervolg op de interpellatie van 19 december. Sprak de gedeputeerde toen het om Kolibri ging op 19 december nog over de Qliner, kan hij nu wellicht aangeven wat het verschil is tussen fase 1 en fase 2 en daarbij bedragen noemen? Die bedragen staan al jaren vast en hebben geen invloed op de onderhandelingen.

Spreker heeft ondanks het nu afblazen van de ZZL nog steeds de hoop dat een volgend kabinet een ander standpunt inneemt. Omdat de tracékeuze vastligt, is het van belang dat de voorgestelde alternatieven geen onomkeerbare effecten hebben.

Het is van belang dat nu begonnen wordt met de aanleg van het noordelijke deel van de ZZL, dus de verbinding van Groningen via Drachten naar Heerenveen en dan zoveel mogelijk in de vorm van de HST-variant; er moet dus niet met dieseltreinen gereden gaan worden.

De insteek van GroenLinks is dat het compensatiegeld voornamelijk moet worden besteed aan de OV-structuur en niet aan de aanleg van wegen. De verplaatsing van de diertuin is prachtig, maar het geld daarvoor moet niet uit dit pakket komen. Hetzelfde geldt voor de Hanzelijn. Bij alle werken moet er dus rekening mee gehouden worden dat de ZZL er op enig moment wel komt. Als het Noorden het noordelijke deel aanlegt en het Rijk het stuk van Amsterdam tot Lelystad dan is over enige tijd de aanleg van het dan nog ontbrekende stuk een logische stap.

Natuurlijk is het voor Drenthe van belang dat er zoveel mogelijk geld naar Drenthe komt, maar GroenLinks heeft zich de afgelopen tien jaar vooral gericht op het noordelijke belang. Daarom vindt GroenLinks verdubbeling van de spoorlijn Groningen-Leeuwarden net zo belangrijk als een verbinding van Groningen via Emmen naar Zwolle. Het gaat om de OV-structuur.

Kolibri moet de toevoer zijn van de ZZL vanuit Drenthe.

De heer VEENSTRA vraagt waarom GroenLinks het idee heeft dat de staten buiten spel staan. Het staat ieder statenlid te allen tijde toch vrij zijn eigen verhaal in te brengen?

De heer LANGENKAMP zegt op 19 december niet voor niets een interpellatie te hebben aangevraagd. Het was ook GroenLinks dat zei dat de drie provincies op 30 oktober een standpunt naar voren moesten brengen. Helaas kwam er een waardeloze resolutie uit, maar dat kan GroenLinks niet verweten worden.

De heer VEENSTRA zegt alleen te bedoelen dat de staten op geen enkele manier buiten spel staan. PS kunnen op ieder moment iets zeggen en het ligt dus ook vooral aan PS dat het proces op een bepaalde manier loopt.

De heer LANGENKAMP bedoelt dat de staten zichzelf niet buiten spel moeten zetten. Daarom moeten zij ervoor zorgen dat de spelregels optimaal zijn. De staten hadden een jaar geleden al in hun kaderstellende rol de stuurgroep moeten meegeven waarover onderhandeld zou kunnen worden voor het

geval de ZZL niet zou doorgaan. Er wordt immers al vanaf juni 2006 over een regiospecifiek pakket gepraat. GroenLinks heeft herhaaldelijk gezegd dat er iets moest gebeuren.

De heer VAN DE BOER wijst erop dat de kern van het verhaal is dat de staten zich primair hebben gericht op de ZZL. Spreken over een vervangend pakket zou slechts afleiden van het hoofdbesluit. De VVD ging voor 100% voor de ZZL.

De heer LANGENKAMP weet dat de heer Van de Boer met hem heeft geprobeerd vooral de Friese partijen te overtuigen. Dat is, helaas, mislukt. Maar er wordt al anderhalf jaar gesproken over een regiospecifiek pakket en de staten hadden daar op dezelfde manier naar moeten kijken als de stuurgroep heeft gedaan. Het college heeft de staten echter steeds voorgehouden voor de ZZL te gaan en dat onderhandelen over iets anders de positie van het Noorden zou verzwakken.

De heer VEENSTRA wijst op de motie-Van Hijum. De staten hadden dus de mogelijkheid iets te ondernemen. De PvdA heeft dit bewust niet gedaan, maar hield vast aan de ZZL.

De heer LANGENKAMP merkt op dat allang bekend was dat in Fryslân anders werd gedacht over de ZZL. Zodra dat bekend was, had de PvdA aan de bel moeten trekken.

De heer VEENSTRA zegt dat pas toen duidelijk werd dat de ZZL er niet zou komen, ervoor is gekozen projecten die voor Drenthe belangrijk zijn naar voren te brengen.

De heer LANGENKAMP zegt dat GroenLinks dezelfde keuze heeft gemaakt. GroenLinks wil zoveel mogelijk vasthouden aan de gedachte van een ZZL en pleit daarom voor zoveel mogelijk OV-lijnen. De verplaatsing van de dierentuin kan ook wel op een andere manier gefinancierd worden.

De heer WENDT vindt het verstandig niet meer achterom te kijken, want de ZZL komt er nu gewoon niet en als die er ooit nog komt dan duurt dat zeker nog wel een generatie.

Van het regiospecifiek pakket maken infrastructurele maatregelen een substantieel deel uit.

In de noordelijke raads- en statenzalen wordt al jaren gesproken over dergelijke projecten. Het gaat om de zuidelijke ringweg om Groningen, Kolibri en de verbetering van een aantal spoorlijnen.

De stuurgroep stemt in met de brief van 16 november van de Tweede Kamer. Op basis van die brief kan op korte termijn aan de projecten begonnen worden. De nu genoemde projecten mogen wat de ChristenUnie betreft doorgaan.

Wat zijn de projecten met uitstraling die gereed zijn en waarvan de uitvoering zo spoedig mogelijk van start kan gaan?

Voor Drenthe worden enkele prachtige projecten genoemd, maar daarnaast betekenen projecten in de andere provincies ook een verbetering voor Drenthe, omdat met uitvoering daarvan de A28 wordt ontlast.

Regionale regie blijft nodig maar mag niet verzanden in regionale onenigheid.

Met betrekking tot de verrekening van een budgettair tekort lijkt spreker de term dat "betrokken partijen op elk moment een projectbudget kunnen aanvullen" te zwak, want dit zal dan wel móeten.

De stuurgroep en de medewerkers uit Drenthe hebben prima werk geleverd.

Mevrouw MULDER zegt dat na de presentatie van gedeputeerde Bats de zaken bij iedereen weer goed op een rijtje staan. Het gaat nu in de onderhandelingen met name om de termijn waarop de projecten tot uitvoering kunnen komen en de zeggenschap, de financiering en de cofinanciering. Ligt bijvoorbeeld de zeggenschap over een spoorlijn in Drenthe bij een mobiliteitsfonds in Groningen of bij de staten van Drenthe en hoe worden de staten over zo'n project geïnformeerd? Alleen achteraf geïnfor-

meer worden, vindt het CDA een minder geslaagde optie, want voorkomen moet worden dat in 2020 geconstateerd moet worden dat niet alle projecten uitgevoerd konden worden en dat er bovendien een groot tekort is. Spreekster kan zich daarom voorstellen dat in het fractievoorzitteroverleg de kaders zeggenschap, financiering en cofinanciering nog eens besproken worden.

Wat nu als pakket voorligt, vindt het CDA niet verkeerd, omdat het projecten bevat die al jaren op de agenda staan, maar de fractie hoort wel graag hoe dit pakket is tot stand gekomen, waarom juist deze projecten zijn gekozen en hoe de verdere uitwerking er uit gaat zien.

Spreekster erkent dat de staten op elk moment kunnen aangeven wat zij willen, maar dan wel binnen een bepaalde bandbreedte. De afgelopen tien jaren hebben de staten hun fracties in de Tweede Kamer bewerkt in de hoop toch de ZZL te krijgen en wat nu voorligt is de een na beste oplossing om de structuur van het Noorden te versterken. Nu moet duidelijk worden waarover het SNN of het mobiliteitsfonds en waarover de afzonderlijke staten kunnen beslissen.

De heer BATS zegt dat de aanpassing van de A28 en de A32 buiten het regiospecifiek pakket valt. De financiering van die aanpassing is geregeld, maar was dit niet het geval dan had die aanpassing zeker in het pakket moeten zijn opgenomen.

De projecten waarvoor nu is gekozen, zijn gebaseerd op de aanvullende structuurvisie en op de door de staten vastgestelde beleidsvisies. De projecten die nog niet in de structuurvisie waren opgenomen, zijn constant getoetst aan het eigen beleid en de eigen beleidswensen.

Spreker hoopt dat ook de Veenkoloniën nog op de lijst komen, want de Veenkoloniën voldoen aan de criteria. De onderhandelingen met het Rijk hierover lopen nog.

In 2006 zijn niet alleen projecten maar ook specifieke doelen benoemd. Het ontbreekt de SP aan historisch besef en aan kaderkennis over wat de afgelopen jaren is gebeurd. Het is ook niet fris om de aversie tegen het SNN als argument tegen het voorliggende pakket te gebruiken. Het college heeft namelijk geprobeerd om met de staten maar ook heel nadrukkelijk in noordelijk verband – en dan binnen het SNN – te komen tot eensluidende besluitvorming. Er ligt nu een pakket dat voldoet aan de eis tot economische structuurversterking van Noord-Nederland. Het door de heer Langenkamp genoemde openbaar vervoer is daar onderdeel van.

Er is geen sprake geweest van onderonsjes, integendeel, en als de heer Oosterlaak alle documenten had bestudeerd zou hij tot dezelfde conclusie zijn gekomen. Sterker nog, alles wat nu voorligt, is gestoeld op beleid dat door deze en vorige staten is vastgesteld.

De stuurgroep had het mandaat om te onderhandelen, vooral ook omdat die stuurgroep bestond uit een commissaris van de Koningin en gedeputeerden. Over het mandaat van de CvdK moet de heer Oosterlaak met de heer Van den Berg discussiëren, maar de gedeputeerden zijn gekozen bestuurders, die verantwoording verschuldigd zijn aan de individuele staten en van de staten het mandaat hebben gekregen dan wel opgeëist. De stuurgroep is nog nooit teruggefloten als zijnde een mandaatloze groep.

De heer OOSTERLAAK vindt het standpunt dat een gedeputeerde kan onderhandelen zolang hij niet teruggefloten wordt, onjuist. Vindt de gedeputeerde dit de meest mooie vorm voor een mandaat van de staten?

De heer BATS wijst erop dat volgens een beleidscyclus wordt gewerkt. Het college maakt beleidsplannen en gaat daarover met de staten in debat. Van een gedeputeerde die concreet invulling geeft aan de afgesproken doelen en probeert daarvoor rijks gelden binnen te halen, mag niet worden verwacht dat hij de staten nogmaals vraagt of hij wel het goede doet. De door de staten goedgekeurde beleidsplannen zijn de gids in de onderhandelingen en alleen bij een forse afwijking van die plannen moet en zal een gedeputeerde teruggaan naar de staten.

Spreker wijst op de expliciete rol van de staten via het budgetrecht. De tracébesluiten worden opgenomen in de reguliere planvorming en op het moment dat tot uitvoering moet worden overgegaan,

kunnen de staten daar politiek hun ding mee doen. Spreker begrijpt dan ook niet waar de SP naar toe wil.

De heer OOSTERLAAK wijst erop dat het besluit om de stuurgroep het mandaat te geven al uit de vorige eeuw stamt. De stuurgroep kreeg toen het mandaat over de aanleg van de ZZL te onderhandelen, maar het mandaat had geen betrekking op onderhandelingen over een alternatief pakket. Als de gedeputeerde dat toegeeft, kan de discussie hierover gesloten worden.

De heer BATS adviseert de heer Oosterlaak vooral de stukken te lezen. In zijn presentatie heeft spreker het proces van de afgelopen jaren en de toekomstige maanden besproken. Het moet duidelijk zijn wie waar staat en wie in dit proces welke taken, rollen en bevoegdheden heeft. Maar het verschil van mening met de SP blijft kennelijk bestaan.

De heer OOSTERLAAK zegt dat hem nu al driemaal is verweten de stukken niet te lezen. In dit geval heeft hij echter tot aan het gaatje proberen uit te zoeken hoe de mandatering tot stand is gekomen. Informatie bij de projectleider ZZL heeft hem geleerd dat er in dit geval eigenlijk geen mandaat is. Hij hoort daarom graag wanneer de staten de stuurgroep voor deze kwestie het mandaat hebben gegeven.

De VOORZITTER sluit de discussie over dit punt.

De heer BATS merkt op dat de projectleider, de heer Hoven, goed werk verricht. Een referendum over dit pakket kan leiden tot Poolse landdagen en heeft dus zeker ook niet sprekers voorkeur.

Natuurlijk moeten de staten hun controlerende rol kunnen spelen. Op het moment dat projecten op een lijst staan, waarmee de staten in maart akkoord gaan, volgt altijd nog een moment dat de staten kunnen uitspreken of de bedachte projecten wel verstandig zijn.

De heer VAN DE BOER zegt dat ook zijn fractie een discussie over al dan geen referendum zinloos vindt, omdat zij tegen het referendum is.

De heer BATS vindt het goed dat de heer Langenkamp niet alleen vragen heeft gesteld, maar ook suggesties heeft gedaan. Die suggesties zijn goed voor het debat van vandaag en voor het debat van maart, al deelt spreker die suggesties niet, althans niet op hoofdlijnen. De heer Langenkamp vraagt welke projecten van Kolibri in Drenthe neerslaan en wijst er tegelijkertijd op dat die projecten vooral in noordelijk verband moeten neerslaan en moeten aansluiten bij de ZZL-gedachte. Kolibri bestaat uit verschillen fases en met de minister wordt onderhandeld over de bedragen die hij hiervoor wil oormerken. Tot fase 1 behoort de tramverbinding in de stad Groningen, maar zowel Rijk als de provincies moeten zich hierover nog in detail uitspreken.

De heer LANGENKAMP erkent dat Kolibri ook voor Groningen geldt. Maar in het verleden was het antwoord van het Rijk op de subsidieaanvraag altijd dat het om een ondeelbaar project ging. Daarom kwam er geen geld, terwijl de bedragen voor Kolibri al jaren op papier staan. Alleen fase 1 levert niet zoveel op, terwijl in het RSP sprake is van "enkele onderdelen".

De heer BATS zegt dat de onderhandelingen hierover nog gaande zijn en dat hij dus niet alle details kan noemen.

De heer LANGENKAMP vraagt of de bedragen € 50 miljoen voor fase 1 en € 35 miljoen voor fase 4 kloppen.

De heer BATS kan die vraag niet beantwoorden.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat die bedragen al heel lang vastliggen.

De heer BATS zegt dat er na het “nee” tegen de ZZL financieel geherprioriteerd moet worden om aan de gemeenschappelijke wensen te voldoen. Hij kan de vraag op dit moment dus niet beantwoorden, maar komt erop terug.

Waar het gaat om spoorlijnen en verbindingen die ertoe doen en om het op een slimme manier omgaan met OV, kunnen de staten op spreker rekenen. Maar daarmee wordt de ontwikkeling van het centrum van Emmen niet van een lagere orde. Die centrumontwikkeling is bedoeld om de ruimtelijke en economische kwaliteiten van het stedelijk gebied te vergroten, is dus van enorm belang en daarmee van nevenschikt belang aan goed OV en goede verbindingen over de weg.

Het CDA stelt precies de vragen die op dit moment in het overleg van het Noorden met het Rijk op tafel liggen.

Het gaat om wie de zeggenschap heeft over de projecten: het Rijk en de regio of het Rijk of de regio. Juist die vraag vergt dagelijks vele uren ambtelijk en bestuurlijk overleg, want de regio zegt het heel goed en misschien wel beter zelf te kunnen.

De financiering en de cofinanciering zijn ook van geweldig groot belang, omdat de prijs die de verkoper en de koper in het hoofd hebben van invloed is op de projecten en op de financiering en de cofinanciering en op wie dan moet cofinancieren: de overheden, de markt of – en dan gaat het vooral om het regionaal-economisch pakket – de kennisinstellingen.

De insteek van de regio is het verkrijgen van zoveel mogelijk zeggenschap, zoveel mogelijk rijksfinanciering en zo weinig mogelijk cofinanciering. Het Rijk wil dat de regio € 670 miljoen bijdraagt.

Dit is voor de regio het spelregelkader en dat wordt nu uitgewerkt, want de projecten moeten nu programmatisch tot 2020 neergezet worden.

De regio wil niet wachten op een volgend kabinet dat misschien nog een ander besluit over de ZZL neemt, want inmiddels hebben zes kabinetten “neen” gezegd en hebben daarbij argumenten verzonnen om de ZZL niet te hoeven aanleggen. Er ligt nu een “neen” en dat is jammer, maar er is nu wel duidelijkheid. Het is nu zaak zo snel mogelijk aan de slag te gaan met de uitvoering van de programma's.

Spreker hoopt de staten in maart een besluit te kunnen voorleggen, waarna zij in de volgende fase de tracébesluiten en de verdere planvorming aan hun democratische controle kunnen onderwerpen.

Ten slotte verzoekt spreker mevrouw Mulder haar laatste vraag nog eens te herhalen.

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA zegt dat zijn fractie het voorstel waar het college binnenkort mee komt, goed zal bekijken. Als dat voorstel niet aan de verwachtingen van zijn fractie voldoet, zal de fractie veranderingen voorstellen.

Spreker is blij met het antwoord over de aanpassing van de A28 en de A32. Hij hoopt dat de Veenkoloniën nog een plaats in het plan krijgen. Uiteraard gaat de PvdA voor het noordelijke belang, maar vindt zij het pakket voor Drenthe ook hartstikke belangrijk.

Sprekers fractie heeft zich de afgelopen tijd meer beziggehouden met de inhoud van het pakket dan met het mandaat en de procedures.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat het niet zo is dat zes kabinetten “neen” hebben gezegd: dat deed alleen het laatste. Juist daarom hoopt hij dat een volgend kabinet weer “ja” zegt.

De heer BATS erkent dat de stand 1-0 voor de heer Langenkamp is.

De heer LANGENKAMP hoopt dat er nog wel een ontwerpakkoord komt, waarover de staten zich kunnen uitspreken, want als het akkoord dan al definitief is wordt het voor de staten inderdaad slikken of stikken.

Mevrouw MULDER zegt dat haar laatste vraag was waar straks de zeggenschap over mobiliteitsfonds ligt: bij de provincies apart of bij het SNN.

De heer BATS zegt dat het Noorden een akkoord sluit met het Rijk onder voorbehoud van instemming van de staten. Dat akkoord is de facto dus een voorlopig akkoord. Maar er kan niet met het Rijk onderhandeld worden als de uitkomst geen "akkoord" wordt genoemd.

De heer LANGENKAMP vindt dit verhaal volstrekt logisch. In de brief van 20 december is echter sprake van een ontwerpakkoord. GroenLinks heeft geen enkele behoefte aan procedureel gepraat.

De heer BATS stelt vast dat in het bestuurlijk overleg van 20 december is afgesproken niet toe te werken naar allerlei subakkoorden en convenanten, maar naar een afgerond akkoord. Een afgerond akkoord betekent voor de staten niet stikken of slikken, maar betekent gewoon geen tussentijdse convenanten. Als de staten niet instemmen met het akkoord dat wordt voorgelegd, moeten de onderhandelingen weer opengebroken worden.

De stuurgroep heeft aangegeven het regionaal economisch pakket (REP) best zelf te kunnen uitvoeren, omdat het daarvoor een beproefd instrumentarium heeft, namelijk het SNN. Gehoopt wordt dat de minister hiermee instemt.

De uitvoering, de afrekening en de controle van de projecten die worden betaald uit het Regionaal Mobiliteitsfonds moeten volgens het college op zo decentraal mogelijk niveau in Noord-Nederland plaatsvinden. In veel gevallen zullen dit dan de gemeenten en de provincie zijn, of de kennisinstelling en de provincie en de kennisinstelling en de gemeenten.

De VOORZITTER stelt vast dat vijf fracties de gedeputeerde brede steun geven en dat alleen de fractie van de SP de stuurgroep het mandaat ontzegt om te onderhandelen.

(De vergadering wordt voor enige minuten geschorst en daarna hervat.)

9. Nota Europastrategie SNN 2007-2011 en Actieplan noordelijke ontwikkelingsas 2007-2010

De heer HUIZING zegt om agendering van dit onderwerp te hebben gevraagd omdat de commissie op 7 november zei dat zij meer betrokken wil worden bij aangelegenheden van het AB-SNN. Omdat beide stukken in de vergadering van het AB-SNN van 12 februari aan de orde komen, willen de Drentse vertegenwoordigers graag weten, wat hun inbreng moet zijn.

In de agendacommissie van het SNN is aan de orde geweest hoe de aanpak die Drenthe voor staat ook in Groningen en Fryslân vorm kan krijgen en toen hebben Groningen en Fryslân besloten de Drentse aanpak te volgen. De agendacommissie zal een grote invloed krijgen op de agenda van het SNN – dit was overigens al bij de evaluatie in 2005 afgesproken – in de vorm van het bepalen van de wijze van afhandeling van stukken.

De rekeningcommissie die het AB adviseert over de jaarstukken, die vervolgens in de afzonderlijke staten worden vastgesteld, krijgt een dwingend taak.

In de notitie over de positie en rol van statenleden in het SNN worden enkele mogelijkheden genoemd, die variëren van doorgaan op de huidige weg tot – en dit is wel de meest vergaande variant – het opheffen van het AB.

De bedoeling van de bespreking van vandaag is de leden van het AB input te geven voor de vergadering van 12 februari.

De NOA is BFE niet geheel onbekend en op een bijeenkomst op 8 november met het noordelijke bedrijfsleven en vertegenwoordigers uit de Baltische staten bleek dat de NOA ook daar steeds meer bekendheid krijgt. De NOA is enigszins te vergelijken met de Hanze van eeuwen geleden. Een samenwerkingsvorm met enige souplesse kan een lang leven beschoren zijn en daarom werd ervoor gepleit de NOA niet heel strak te reglementeren.

De inhoud van de voorliggende nota's is niet spectaculair, maar is als basis niet verkeerd.

De 10 boodschappen voor Noord-Nederland spreken de PvdA wel aan, maar het cultuuraspect zou wat meer body moeten krijgen. Om de samenwerking een langere houdbaarheidsdatum te geven moeten naast bedrijfsleven, MKB en overheden ook burgers zich in die samenwerking herkennen. Uit het pictogram op pagina 2 blijkt dat het zwaartepunt van de ontwikkeling in het oosten ligt. Een spoorrit van Hamburg naar Peking – en dit zal wel niet bij een eenmalige gebeurtenis blijven – betekent dat de werkplaats van de wereld heel dichtbij komt. Toch wil de PvdA niet met de rug naar de randstad gaan staan.

Bij de ontwikkeling van het nieuwe POP zal Drenthe meer op ontwikkelingen buiten de landsgrenzen moeten letten. Hierbij zal ook op de taalontwikkeling, en dan speciaal op het spreken van het Duits, moeten worden ingezet.

De heer KERSTHOLT wil de drie onderwerpen NOA, Europastrategie en de rol van de staten in het SNN tezamen bespreken.

Het SNN wordt steeds vaker genoemd en wordt dus kennelijk steeds belangrijker, iets wat door de bedragen waarover het SNN spreekt, gerechtvaardigd lijkt. De VVD meent daarom dat niet moet worden gestopt met het AB-SNN, maar dat het AB juist tanden moet krijgen. Het AB moet daartoe tijdig van informatie voorzien worden, wil een statencommissie de AB-leden nog een afgewogen oordeel kunnen meegeven.

In de vergadering van 12 februari komt een veelheid van onderwerpen aan de orde en het is daarom goed dat de staten van Drenthe nagaan wat het SNN voor hun kan betekenen. In ieder geval moet voorkomen worden dat de rol van de staten wordt uitgehold.

De richtingen van de NOA en de Europastrategie staan de VVD wel aan. De ogen zijn gericht op het oosten en daarbij moeten Noord-Duitsland en de Øresund-regio zeker niet worden vergeten, want daar is in cultuur, sociaal-maatschappelijk en zakelijk opzicht meer te verdienen dan in de heel verre gewesten en bovendien is het waarschijnlijk goedkoper om daarheen te gaan.

De VVD zit met smart te wachten op het Drentse deel van de Europastrategie dat het college de komende maanden zal presenteren. Aan de wat abstracte voornemens van NOA en Europastrategie moet een Drentse invulling gegeven worden. Hetzelfde geldt voor het SNN en voor het Uitvoeringsprogramma Kennis werkt.

Ook DrEUn, dat vanochtend nog heeft vergaderd, moet proberen veel abstracte onderwerpen wat concreter te maken.

Het verhaal van de VVD is: het AB-SNN tanden en Europastrategie en NOA/Nordconnect inhoud geven.

De heer LANGENKAMP zegt de drie stukken ook tezamen te willen behandelen.

De VOORZITTER wijst erop dat over de stukken wel apart besloten zal worden.

De heer LANGENKAMP heeft de meeste zorgen over de rol van het AB-SNN. Hij heeft de indruk dat het net zo gaat als het eerst in het IPO ging. Maar bij het IPO is er wat veranderd.

De overgang van Interprovinciale Statencommissie (Ipsc) naar AB-SNN was wel een verbetering, maar het blijft allemaal veel te abstract. Het is toch verkeerd dat een statencommissie munitie moet

aandragen voor leden van het AB. Het is daarom belangrijk dat het AB tanden krijgt en dat tijdens AB-vergaderingen de verantwoordelijke leden van het BD ook echt aanwezig zijn.

Spreker heeft er moeite mee dat op een voor hem niet te volgen manier ineens vertegenwoordigers van vier grote gemeenten aan het DB zijn toegevoegd, al kon dit wel volgens de statuten. Maar waarom heeft die uitbreiding van het DB geen gevolgen voor het AB? En wie controleert de afgevaardigden van de gemeenten? Moeten de Drentse staten dat doen?

De heer HUIZING lijkt dat een curieuze oplossing.

De heer LANGENKAMP wil ook niet dat de Drentse staten dat doen, maar vraagt zich af wie die wethouders dan wel controleert.

De stukken over NOA en Europastrategie zijn van een hoog abstractieniveau en duiden meer op een werkrichting, die nog uitgewerkt moet worden. Krijgen de staten hiervoor alternatieven voorgelegd?

De heer MEDEMBLIK vraagt aan wie de heer Langenkamp de vraag stelt over de rol van statenleden in het SNN. Het is immers de bedoeling dat de leden van het AB-SNN de opmerkingen van BFE meenemen.

De heer LANGENKAMP zegt zijn vraag aan het DB-SNN te stellen.

De heer HUIZING zegt dat die vraag bij de behandeling van het volgende agendapunt perfect zal worden beantwoord.

De heer KERSTHOLT meent dat de vraag van de heer Langenkamp en de reactie van de heer Medemblik de kern van de problematiek raken. Volgens de reglementen kan een statencommissie geen vragen stellen aan de leden van GS, die het lidmaatschap van het DB-SNN slechts als bijbaan hebben.

De heer DE JONG maakt zijn excuses voor het verzoek tot wijziging van de agenda. Hij dringt er bij de commissie op aan de discussie wel helder te houden. Hijzelf zal in zijn bijdrage bij dit agendapunt dikwijls het woord spagaat gebruiken.

De heer MEDEMBLIK merkt op dat de uiteindelijke conclusie van het DB-SNN is dat de positie van het AB-SNN moet blijven zoals die is. Desondanks zijn er wel mogelijkheden om de positie van het AB te verstevigen. Zo kan de gemeenschappelijke regeling zo gewijzigd worden dat statenleden een rol krijgen in het DB, al strookt zo'n wijziging niet met het dualisme.

Het kan allemaal wel beter. Zo beperkt het niet tijdig aanleveren van de stukken de leden van het AB in hun controlerende taak. Het zijn vaak kleine verbeteringen die het lidmaatschap van een AB aantrekkelijker maken.

De informatie- en verantwoordingsplicht van het DB-SNN moet steviger worden. De Wet gemeenschappelijk regelingen biedt daarvoor ook ruimte.

In de stukken over de NOA en de Europastrategie staan mooie uitdagingen. De regio rond de Baltische zee is de meest dynamische regio in Europa op het gebied van kennis, wetenschap en technologie en Noord-Nederland moet de uitdaging aangaan om als expert op het gebied van energie en maritieme zaken op te treden. DrEUn wil meedoen in het concreet aanjagen van die ontwikkeling. Van DrEUn kan dus een goede verwacht worden. Er staan mooie dingen te gebeuren.

De heer DE JONG heeft de indruk dat de staten bij de bespreking van veel onderwerpen in een spagaat terecht komen. In het geval van het SNN geldt dit met name voor de SP die wel alle informatie wil hebben maar bewust niet aan beraadslagingen in het AB-SNN deelneemt.

In het AB-SNN was de ZZL de afgelopen jaren een vast agendapunt en de heer Alders was in iedere vergadering aanwezig om het AB bij te praten.

In de werkgroep DrEUn worden bepaalde zaken die betrekking hebben op de NOA en de Europastrategie besproken en de heer Bats is al bezig met een Drentse uitwerking van de nota Europastrategie, maar het AB-SNN heeft die nota nog niet eens vastgesteld. Als vertegenwoordiger van het Drentse CDA moet spreker in het AB altijd overleggen met CDA-afgevaardigden uit Fryslân en Groningen en de meningen van de afvaardigingen zijn niet altijd dezelfde. Ook dat zorgt voor een spagaat. Het is daarom goed dat eens uitvoerig wordt gediscussieerd over de positie en rol van statenleden in het SNN en de bespreking van vandaag te beperken tot de vraag of de voorliggende notitie voldoende is.

Spreker hoopt dat de nota Europastrategie op 12 februari ongeschonden het AB passeert, want anders kan de gedeputeerde opnieuw beginnen aan een Drentse uitwerking daarvan. Wanneer verschijnt overigens die Drentse uitwerking?

De heer LANGENKAMP vraagt waarom er geen Drentse variant kan komen als AB of DB de nota niet ongeschonden handhaaft.

De heer DE JONG wijst erop dat efficiënt gewerkt moet worden en dan scheelt het in een keer goed doen veel tijd en energie. Overigens gaat hij ervan uit dat de Drentse uitwerking waaraan nu wordt gewerkt ook na wijziging van de nota zeker voor 90% gehandhaafd kan worden. Maar de volgorde zorgt voor de spagaat: het AB heeft de nota nog niet vastgesteld, terwijl al met de uitwerking wordt begonnen. Hetzelfde geldt voor de ZZL.

Spreker vindt hetgeen op pagina 7 van de nota Europastrategie staat, namelijk dat standpunten in het vervolg worden bepaald door specialisten enigszins in strijd met de passage op pagina 8 dat Noord-Nederland 0,7 fte beschikbaar stelt voor een gezamenlijke belangenbehartiging. Is die formatie dan wel voldoende?

Met betrekking tot de NOA zal spreker met zijn fractiegenoten in het AB overleggen, want het is zaak dat de drie provincie tot een eensluidend standpunt komen. Het AB-SNN gaat over twee jaar een reisje naar de Baltische staten maken. Dat is natuurlijk leuk, maar het is de kunst de burger duidelijk te maken wat zij aan de NOA hebben.

De heer OOSTERLAAK zegt dat zijn fractie beide nota's, waarin behartigenswaardige zaken staan, met belangstelling heeft doorgenomen. Het is wel duidelijk dat de NOA vooral in het Noorden en veel minder in de randstad en bij de regering leeft, terwijl de noordelijke ontwikkelingsas tot Amsterdam reikt.

Nederland heeft ooit in het Oostzeegebied veel contacten gehad en het ligt dus voor de hand die weer op te pakken, maar Tsaar Peter heeft Noord-Nederland waarschijnlijk nooit bezocht.

Het lijkt de SP goed dat de nota Europastrategie een Drentse vertaling krijgt.

Met betrekking tot het SNN zit kennelijk elke fractie in een spagaat. De SP heeft liever dat het SNN wat meer uitgekleeft wordt en verwordt tot een gezamenlijke ambtelijke adviesgroep die af en toe mooie nota's schrijft dan dat het uitgroeit tot een vierde bestuurslaag.

De heer DE JONG vraagt hoe de SP dan aankijkt tegen de onderhandelingen die de drie noordelijke provincies met het Rijk voeren over de ZZL. Als de SP haar zin krijgt, wordt in elke staten toch puur vanuit de eigen situatie gesproken en is er toch niets overkoepelends? Wil de SP ook Europa afschaffen en voor Nederland terug naar de Republiek der zeven provinciën?

De heer OOSTERLAAK wijst erop dat er allerlei mogelijkheden zijn om onderhandelingen te voeren. Voor de ZZL zou een aparte werkgroep opgericht kunnen worden.

De heer DE JONG merkt op dat die er al is, namelijk de stuurgroep.

De heer OOSTERLAAK zegt dat die stuurgroep dan in de diverse provincies verantwoording moet afleggen en van de provincies mandaat moet krijgen om bepaalde stappen te zetten.

De heer KERSTHOLT vraagt de hoeveelste bestuurslaag dat dan is.

De heer OOSTERLAAK antwoordt dat er dan geen sprake is van een bestuurslaag.

De heer BATS wijst erop dat de discussie gaat tussen de commissie en de leden van het AB. Het college van Drenthe beschouwt de NOA als een onderdeel van de Europastrategie. Spreker zal de door hem gedane toezeggingen op de daarbij genoemde tijdstippen nakomen. Het zou ook zijn voorkeur hebben gehad wanneer de stukken verleden jaar al waren vastgesteld, maar nu het om een wat groter concept gaat, is het gemakkelijker tot concrete uitvoering te komen. Van de formatie voor de lobbyisten is 0,7 deel bestemd voor het IPO, en 1,3 deel voor het Drentse belang. Overigens is het IPO ook Drents belang. Er worden dus twee fulltime medewerkers betaald. De formatie is waarschijnlijk niet genoeg, maar voorlopig wil het college daaraan nog vasthouden. Als deze formatie niet genoeg blijkt te zijn om alle ambities te verwezenlijken, komt spreker bij de staten terug.

De heer BAAS merkt op dat het aan de staten zelf is om hun rol in het AB-SNN te bepalen. Voorkomen moet worden dat een vierde bestuurslaag ontstaat, maar dan moeten de leden van het AB wel zo krachtig en duaal mogelijk hun controlerende taak kunnen uitoefenen.

De vier gemeenten die bij de vergaderingen van het DB-SNN zitten hebben slechts een adviserende stem en nemen geen deel aan de officiële besluitvorming.

De heer HUIZING zegt op het punt van de NOA en de Europastrategie voldoende input te hebben voor de vergadering van 12 februari.

Over de positie en rol van statenleden in het SNN hoort hij graag nog wat meer.

De heer KERSTHOLT wijst erop dat op 12 februari nog veel meer punten aan de orde zijn, waaronder de zorg economie. Over dat onderwerp zou een andere statencommissie input kunnen geven. Met de nu gegeven input kan hij wel wat. Maar het is zoals de heer Medemblik al zei: je komt nooit vrolijk van zo'n vergadering thuis. Een AB-lid luistert en hoort aan en alle agendapunten lijken wel hamerstukken.

Het is van essentieel belang dat het AB echte tanden krijgt. De werkgroep rol en taken van statenleden kan hierbij ook een rol spelen.

De heer MEDEMBLIK heeft het een en ander gehoord, maar vraagt zich af of hij de opmerkingen met de pet van lid van de ChristenUnie op of met de pet op van lid van de staten van Drenthe in het AB moet inbrengen. Voor de vergadering van 12 februari maakt het weinig verschil welke pet hij op zet, maar af en toe wringt het.

De heer VAN DE BOER meent dat, omdat nu de mening van de commissie wordt gepeild, het gevoelen van de staten van Drenthe in het AB naar voren moet worden gebracht en niet het partijpolitieke standpunt.

De VOORZITTER heeft de opmerking van de heer Medemblik als een cynische vraag opgevat.

De heer MEDEMBLIK zegt dat de ChristenUnie geen cynisme kent. Het is hem overigens nog niet duidelijk, want de staten vaardigen wel per partij iemand af.

De VOORZITTER heeft het gevoel dat de leden van het AB vertegenwoordigers van de staten zijn. Hij stelt vast dat de leden van het AB-SNN voldoende input hebben gekregen voor de discussie op 12 februari. Rest dan nog de vraag of de andere statencommissies zich niet over de agendapunten moeten uitspreken.

12. Notitie van het dagelijks bestuur SNN over positie en rol van statenleden in het SNN

De heer HUIZING realiseert zich dat het aan de orde stellen van zaken van het AB voor problemen kan zorgen bij de commissiestructuur. Omdat alle leden van Drenthe in het AB ook lid zijn van de Statencommissie BFE lijkt het goed bij deze commissie te beginnen. Maar in het AB-SNN komen ook onderwerpen aan de orde, die de andere statencommissies regarderen.

De agendacommissie van het AB heeft besloten de notitie van het DB-SNN eerst door de commissies van de afzonderlijke staten te laten behandelen en behandeling daarvan in het AB in ieder geval niet op 12 februari te laten plaatsvinden. De leden van het AB willen eerst van hun statencommissies horen of de notitie wel alle elementen bevat die betrekking hebben op de rol en positie van statenleden in het AB-SNN. Het stuk is namelijk opgesteld door het DB-SNN en verder heeft niemand er nog zijn mening over kunnen geven.

Spreker vraagt de commissie of zij het AB-SNN op 12 februari kan laten meedelen dat het stuk rijp is voor discussie, of dat er nog elementen moeten worden toegevoegd. De inhoudelijke discussie kan dan na een bespreking van het stuk in de staten of statencommissies plaatsvinden in de AB-vergadering van 20 mei.

De inhoudelijke bespreking in de statencommissie zou dan kunnen plaatsvinden in de commissievergadering van 12 maart of 16 april en daarna eventueel nog in de statenvergadering van 19 maart of 23 april. Over een zo belangrijk onderwerp als de positie en de rol van de staten moet geen ruis zijn.

De heer DE JONG zegt dat een statenlid voor hij zijn ambt aanvaardt heeft moeten zweren dat hij zonder last of ruggespraak zijn mening verkondigt. Hij heeft zich daarbij wel gerealiseerd dat hij op de verkiezingslijst van het CDA stond en dat hij geacht werd het verkiezingsprogramma van het CDA zoveel mogelijk te volgen. Dat kan soms voor een spagaat zorgen, maar over het algemeen valt dat mee.

Spreker gaat ervan uit dat elk statenlid binnen deze contouren zijn eigen afweging maakt, maar voorafgaand aan de vergadering van het AB-SNN heeft hij wel politiek overleg met zijn collega's uit Groningen en Fryslân, omdat het ook in het AB usance is dat er per fractie per onderwerp één spreker is, terwijl het horen van verschillende meningen meestal tot een beter stuk leidt.

De heer VEENSTRA stelt vast dat de positie van statenleden in het SNN een stevige discussie waard is. Daarom stelt hij voor dit punt te agenderen voor de vergadering van 12 maart.

De heer DE JONG denkt dat het punt namens wie een statenlid in het AB spreekt, ook in die discussie dient te worden betrokken. Als er in de andere provincies ook zo over gedacht wordt, kan het DB op 12 februari verzocht worden alles nog eens op een rij te zetten.

De Drentse vertegenwoordigers in het AB hebben enkele weken geleden vergaderd en toen is afgesproken dat spreker een motie voorbereidt die op 12 februari in stemming moet komen, in welke motie de leden van het AB uitspreken dat de stukken eerder beschikbaar moeten zijn. Het is daarbij wel zaak de collega's uit de andere provincies achter die motie te krijgen.

De heer HUIZING wijst erop dat wanneer het AB toch wordt afgeschaft, die hele procedure niet meer nodig is.

De heer DE JONG zegt dat de noordelijke CDA-fracties in oktober 2007 gezamenlijk hebben vergaderd in het Drents Museum. Voor die vergadering waren twee inleiders uitgenodigd, te weten de heren Dölle en Herweijer.

Met betrekking tot de vraag of er wel een AB-SNN moet zijn was het standpunt van de heer Dölle dat zolang er sprake is van een gemeenschappelijke regeling er een AB moet zijn en dat de enige punten van discussie dan zijn wie daarin zitting moeten hebben en hoe vaak er vergaderd moet worden. Er kan dus ook besloten worden het AB eens in de veertig jaar te laten vergaderen.

De fracties van het CDA willen nu samen vanuit hun eigen verkiezingsprogramma's onderzoeken wat wijs is. In dat licht is een bespreking op 20 mei misschien nog wel te vroeg. Het is nu zaak het goed te doen en dan moet het maar september of november worden.

Deze kwestie kan niet in een uurtje in de statencommissie besproken worden, er zal vaker over gesproken moeten worden en ook in een paar stappen. Iemand moet het initiatief nemen en een schema opstellen van wanneer welk onderwerp wordt besproken.

Spreker hoort graag of de SP dan ook mee praat en wanneer die fractie dan afhaakt.

Het CDA is niet zo gelukkig met het feit dat de technisch voorzitter van het AB-SNN tevens voorzitter van het DB is. Het gaat niet om de persoon of om de manier waarop hij praat, het is alleen omdat nu het voorzitterschap van het AB er een beetje bij gedaan wordt.

Is het niet beter om wanneer het AB toch blijft bestaan, het AB een eigen voorzitter te geven en het DB de vergaderingen gewoon te laten bijwonen?

De heer MEDEMBLIK wil op dit moment niet ingaan op de vorm die het AB zou moeten krijgen, hij wil alleen opmerken dat hij de vraag van de heer Huizing niet goed begrepen heeft. Misschien is dat hem na de inbreng van de heer Kerstholt duidelijker.

De heer LANGENKAMP zegt dat zijn antwoord op de vraag of in de notitie van het DB genoeg aanknopingspunten staan "ja" is.

Het lijkt hem goed de notitie zowel in de commissie als in de staten te behandelen en hiervoor dan ruim de tijd te nemen. De staten moet er een echt besluit over nemen.

Met betrekking tot het onafhankelijk voorzitterschap deelt spreker de mening van het CDA.

De heer VAN DE BOER steunt het pleidooi van de heer Veenstra om dit punt eens apart te bespreken. De kern van het probleem is verwoord in het tweede deel van de titel van de nota: "democratische controle en betrokkenheid versus dualisme en efficiëntie?" Spreker dringt erop aan dat de staten van tevoren hun vragen hebben kunnen formuleren, zodat in de vergadering meteen de diepte ingegaan kan worden.

In het belang van de heer Langenkamp verzoekt spreker de heer De Jong de termijn waarbinnen het AB weer moet vergaderen te stellen op drie jaar.

De heer OOSTERLAAK dringt erop aan aandacht te besteden aan de diverse manieren waarop de besluitvorming kan plaatsvinden. De SP is voor besluitvorming in PS.

De SP vond de titel van het stuk wel aardig, al kan die ook veranderd worden in "democratische controle versus betrokkenheid en dualisme versus efficiëntie".

De VOORZITTER zal het voorstel om van dit onderwerp een apart agendapunt te maken voor een volgende vergadering in het presidium inbrengen. Hij wijst erop dat er dan ook nog wel een aanvulling van het SNN bij moeten komen.

De heer HUIZING zegt geen idee te hebben in hoeverre het SNN kans ziet op korte termijn het stuk aan te vullen.

Spreker heeft voldoende gehoord van de commissie over de positie van het stuk. Hij zal de mening van de commissie in de vergadering van het AB inbrengen.

TWEEDE TERMIJN

De heer DE JONG vindt dat de heer Kerstholt een punt had toen hij sprak over de andere statencommissies, die toch ook een inbreng moeten kunnen hebben, al is het nog de vraag of zij daar wel belang bij hebben. Na 12 februari moet dit maar eens nagegaan worden. Zorgvuldigheid is belangrijker dan nu ineens haast maken.

De heer KERSTHOLT vindt het belangrijk dat wanneer dit onderwerp een volgende keer weer in de commissie of in de staten aan de orde komt, er iets is waarover een besluit kan worden genomen. De Drentse statenleden hebben, hierin geholpen door de griffie, het onderwerp aangekaart, maar zij hebben nu ook de steun van de andere staten en van de leden van het DB nodig.

De heer OOSTERLAAK zegt dat zijn fractie mee wil doen in een commissie die voorwerk gaat verrichten en ook wil deelnemen aan de discussie in de statencommissie.

De heer DE JONG vraagt of de SP ook eens wil deelnemen aan de vergaderingen van het AB.

De heer OOSTERLAAK zegt geen principiële bezwaren te hebben tegen het SNN. Het al dan niet bijwonen van een vergadering is gewoon een afweging van werkzaamheden. Hij is wel principieel tegen een vierde bestuurslaag. Maar op het moment de SP beter met het SNN kan leven, zal zij de vergaderingen bijwonen.

De heer HUIZING betwijfelt of het lukt de hele voorbereiding voor een volgende bespreking tijdig voor 12 maart rond te hebben. Het gaat er niet om het SNN af te breken, maar om het ontwikkelen van een procedure voor een zorgvuldige besluitvorming.

Voor de discussie in het AB-SNN heeft spreker in ieder geval voldoende informatie.

10. Statenstuk 2008-315: Uitvoeringsprogramma Kennis werkt

Mevrouw MULDER leest in het stuk dat het programma moet bijdragen aan het verhogen van het opleidingsniveau van leerlingen, studenten en werkenden, dat transitie in de kenniseconomie ontstaat, dat vraaggericht moet worden gewerkt en dat er bereidheid moet zijn om risico's te nemen.

De vraag is hoe dit alles meetbaar kan worden gemaakt, want het is niet duidelijk wat de situatie nu is en waar uitgekomen moet worden.

Wordt de tuinbouw – voor het CDA een belangrijke sector - meegenomen in de agrisector?

Voor uitvoering van het programma komt in 2008 €6,75 miljoen uit het Investeringsfonds Drentse projecten, met welk bedrag €27 miljoen moet worden losgetrokken. Wordt deze doelstelling gehaald en welke bedragen moeten daarna dan nog in 2009, 2010 en een stukje van 2011 uit het fonds beschikbaar komen om nog meer gelden los te trekken?

Van het MKB in Drenthe valt 90% niet direct onder stuwende bedrijvigheid (pagina 6) en daarom zullen extra acties worden ondernomen. Waaraan wordt dan gedacht en welke vorm krijgen die acties? Wat wordt precies met omgevingsmonitoring (pagina 6) bedoeld?

Het lijst spreekster goed een nulmeting vooraf te laten gaan aan de verhoging van het opleidingsniveau (pagina 8, paragraaf 2.1.1).

Spreekster hoopt dat de in paragraaf 2.1.2 opgenomen opsomming van belangrijke economische sectoren niet limitatief is, maar dat goed wordt gelet op waar tekorten ontstaan. Zo is er nu al een tekort aan chauffeurs.

Gaat de provincie het uitwisselen van best practices (pagina 9) faciliteren, bijvoorbeeld door het initiatief "Zodat het netwerk" ook in Emmen of in andere gemeenten aan te bieden?

Wat moet spreekster zich voorstellen bij de provincie als kenniscentrum en adviseur? Hoe wordt de toegevoegde waarde gemeten (pagina 12)?

Hoe denkt de provincie om te gaan met de eventuele risico's van het innovatief actieprogramma (IAP) en de specials?

Spreekster hoopt dat de staten niet alleen via persberichten over de uitvoering van het programma worden geïnformeerd. Kan het onderzoeksfonds voor het MKB, een voorstel van het CDA, ook een instrument in dit uitvoeringsprogramma zijn?

De heer WENDT vindt het nu voorliggende plan breed - en waarschijnlijk daarom nogal vaag - maar ook ambitieus. Drenthe wil tot de top van Europa gaan behoren.

Omdat het allemaal nog vaag is, is het noodzakelijk het programma ieder jaar te actualiseren en te evalueren.

Omdat met veel partners wordt samengewerkt, is ook de communicatie van zeer groot belang. Dus geen lantaarnpalen van bedrijventerreinen verwijderen als daarover niet is overlegd.

Het is vreemd dat als er zo'n smak geld mee gemoeid is, niet bekend is welke projecten de komende jaren worden gerealiseerd.

De heer LANGENKAMP vindt het programma ondanks de vele mooie woorden, ook niet erg duidelijk. Hij mist afrekenbare doelstellingen: wanneer moet wat tegen welk bedrag bereikt zijn.

Het lijstje op pagina 13 bevat volgens hem enkele dubbelingen, of gaat het bij de mondiale olie/gasindustrieopleiding en de Upstream Academy om twee verschillende instellingen? Het als tweede genoemde project, de campus rond sensortechnologie, riep bij spreker het spookbeeld van het IT-atelier op.

GroenLinks verzoekt het college voor de statenvergadering waarin erover besloten moet worden, met een concreter statenstuk te komen.

De heer KERSTHOLT zegt dat ook wat zijn fractie betreft het stuk wel wat concreter had mogen zijn. De VVD is tevreden met het ambitieuze programma, maar meent wel dat om de uitvoering ervan te bewerkstelligen toch iets meer dan een techniekdag nodig is. De provincie stelt € 6,75 miljoen beschikbaar en met een multiplier van vier komt het totaal op € 27 miljoen.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat het uitvoeren van dit programma, waarvoor de provincie bijna € 7 miljoen uit de pot van in totaal € 22 miljoen haalt, natuurlijk wel ten koste gaat van iets anders.

Mevrouw MULDER vindt het interessant te horen in hoeverre projecten die nu voor financiering uit het Drentse stimuleringsfonds in aanmerking komen, voor opname in het regiospecifiek pakket in aanmerking komen.

De heer KERSTHOLT meent dat, omdat het vooral zaak is kennis te delen, in netwerken moet worden geïnvesteerd. Zelfs de agrarische sector – de bedrijven bevinden zich over het algemeen niet in woonbuurten of bedrijventerreinen - zoekt al naar netwerken. Het lijkt daarom verstandig de ZZL-gelden in te zetten voor het opzetten van elektronische snelwegen. Daarbij heeft het Noorden de randstad niet nodig.

Het gaat bij de kenniseconomie niet alleen om kennis op een hoog abstractieniveau maar ook om kennis voor iedereen. Initiatieven van mensen die hun kennis willen delen, verdienen alle steun.

Kennis moet ontwikkeld en onderhouden worden en iedereen met kennis moet de gelegenheid hebben zijn kennis te gebruiken.

Het voorliggende programma is mooi en de uitvoering ervan is duur en juist daarom is het zaak dat het controleerbaar is.

De criteria waaraan projecten moeten voldoen, zijn niet duidelijk. Er zijn sowieso al drie regelingen van toepassing: de ASV, het instrumentarium van Koers Noord en premiereregelingen. Om alle ambities waar te maken zijn laagdrempeligheid en transparantie van de voorwaarden nodig. Het gaat om de ontwikkeling van kwalitatieve en innovatieve kennis en omdat daarbij veel partijen betrokken zullen moeten worden, zal het lastig zijn iedereen op een lijn te krijgen.

De Noordelijke Rekenkamer heeft in 2006 de stimuleringsmaatregelen binnen het MKB kritisch bekeken. Doelstelling en afrekenbaarheid zijn volgens de NRK van essentieel belang; de formulering moet dus SMART zijn. Ook initiatieven van particulieren en venture capital zijn nodig om de projecten te vinden, ze toe te wijzen en ze af te rekenen.

Statenleden halen hun kennis uit alle hoeken en gaten en tot de informatiebronnen van de staten behoorde ook de knipselkrant. De nieuwe knipselkrant haalt het qua kwaliteit echter lang niet bij de oude. Wat gaat het college daaraan doen?

De heer BERENDS vraagt of de VVD van mening is dat er weer een seniorenacademie moet komen en of provincie daarin een taak heeft.

De heer KERSTHOLT lijkt het goed dat de provincie stimuleert dat ook ouderen hun kennis ontwikkelen. Dat kan via een seniorenacademie, maar ook op een andere manier. Bij senioren gaat het overigens niet alleen om mensen vanaf 65 jaar.

De heer BERENDS wijst erop dat de heer Van de Boer enige tijd geleden naar aanleiding van een vraag hierover zei dat het inzetten op een seniorenacademie niet direct tot het takenpakket van de provincie behoort. Kennelijk heeft zich in de fractie van de VVD een koerswijziging voorgedaan. Spreker is daar erg blij mee.

De heer KERSTHOLT gunt de heer Berends die blijheid graag.

Mevrouw FRONCZEK's eerste indruk was dat het een helder stuk was, maar bij nader inzien vond ze het toch wel vrij vaag, in ieder geval niet SMART geformuleerd.

De energiesector moet groeien tot een economische trekker van nationale en internationale betekenis, maar hoe is onduidelijk. De SP hoopt dat het milieu hier in ieder geval niet het slachtoffer van wordt. Het is verwarrend dat op pagina 6 staat dat het MKB voor 90% van de werkgelegenheid zorgt, terwijl dit op pagina 12 nog maar 75% is.

Om het niveau van de kennis en kunde in Drenthe tot de top van Nederland en zelfs Europa te laten horen, is € 1,2 miljoen nodig, maar niet duidelijk is wat met dit bedrag wordt bereikt en welke projecten gerealiseerd gaan worden. Alleen het faciliteren kost dus al € 1,2 miljoen en dat is wel een heel vage omschrijving.

Bij het inzetten op kansrijke sectoren gaat het van 2008 tot 2010 om € 4 miljoen maar daarna om € 10 miljoen per provincie per jaar.

Drenthe heeft de ambitie expert te worden als het gaat om de afvang en opslag van CO₂. Spreekt de provincie hiermee impliciet uit dat zij die opslag wel op haar grondgebied wil?

Wat is het doel van de NOA rally 2008? Bij een rally gaat het niet om een toertocht maar om het zo snel mogelijk van A naar B komen. Een rally gaat gepaard met snelheidsovertredingen en kan daardoor mensenlevens in gevaar brengen. Zo'n evenement moet de provincie gewoon niet willen subsidiëren.

De heer BERENDS zegt dat het vooral aankomt op de uitvoering van het programma.

De staten hebben het collegeprogramma en de Voorjaarsnota PLUS besproken en nu is eindelijk de uitvoering van het beleid aan de beurt.

In de Voorjaarsnota PLUS staat nog dat de provincie samen met de Hogeschool Drenthe, nu Stenden Hogeschool, een visie gaat maken voor heel Drenthe, maar in het voorliggende programma staat hierover niets. In de kop van Drenthe is een andere hogeschool bezig en op 6 februari wordt een samenwerkingsovereenkomst ondertekend met onder andere Sensor Universe en de NAM en ook daarover wordt niets gemeld. De uitvoering is dus al een stuk verder gevorderd dan in het voorliggende statenstuk wordt gemeld.

De integraliteit van het uitvoeringsprogramma valt ook wat tegen, want wat de sociale kant betreft worden alleen het voortijdig schoolverlaten en de maatschappelijke participatie genoemd. Waarom wordt niets gemeld over de vier leerwerkloketten, over het stimuleren van stageplaatsen en het tegengaan van laaggeletterdheid, terwijl het college zich op pagina 11 wel laat voorstaan op het brengen van een totaalvisie?

Waar ligt in het blok over toerisme de lijn met Marketing Drenthe? Op zich is er niets mis mee dat wordt ingezet op het trekken van meer buitenlandse toeristen, maar Marketing Drenthe zet vooral in op jonge gezinnen met kinderen en vijftigplussers.

Ook de PvdA stelt vast dat de doelen niet SMART zijn.

Staat in de Voorjaarsnota PLUS nog dat wordt ingezet op een doorstroom van 50% van de leerlingen van mbo naar hbo, in het uitvoeringsprogramma wordt geen percentage genoemd. Het college moet streefpercentages noemen. Er is geen man overboord als die percentages niet worden gehaald, maar het college moet dan in ieder geval motiveren waarom die percentages niet zijn gehaald.

Het voor de uitvoering van dit programma uitgetrokken bedrag zal al wel vele malen overtekend zijn en daarom verwacht spreker dat de staten de lijst met projecten krijgen voorgelegd opdat zij een afweging kunnen maken.

De heer BATS deelt mee dat de heer Baas het onderdeel financiën zal bespreken.

Spreker stelt vast dat alle fracties het stuk een nogal hoog abstractieniveau vinden hebben. Hij wijst erop dat de heer Looman bij de behandeling van de Voorjaarsnota PLUS heeft opgemerkt dat het college eerst ideeën wil genereren, vervolgens programma's gaat schrijven, daarna het geld wil zien te vinden en als laatste de programma's wil vertalen in projecten. Het college legt de programma's aan de staten voor, maar het college blijft verantwoordelijk en afrekenbaar als het om de projecten gaat. Het uitvoeringsprogramma is gebaseerd op het collegeprogramma en de Voorjaarsnota PLUS, maar het college vraagt de staten nu het mandaat om de komende periode op projectniveau zaken te mogen doen en zich te binden aan programma's als het OP-EFRO, INTERREG en Koers Noord.

Als het om het aanvragen van projecten gaat, kan uit verschillende varianten worden gekozen.

De eerste is ieder project voorleggen aan de staten. Die variant heeft niet de voorkeur van het college, want de staten zijn van de grote lijnen, de koers en de visie en zij kunnen het college afrekenen op de uitvoering.

Het college gaat in overleg met de kennisinstellingen en de gemeenten de programma's oplijnen. In maart zal er ook voldoende ruimte zijn voor het aanvragen van Europese projecten.

Het meetbaar maken en de concretisering van de projecten zijn onderdeel van de systematiek die Koers Noord verplichtend stelt voor dit soort van programma's.

Op het moment dat de staten instemmen met het voorliggende al dan niet aangepaste uitvoeringsprogramma zal het college de staten frequent en in detail informeren over de projecten die zijn opgelijnd en ingediend. Spreker kan zich voorstellen dat die evaluatie voor de grote lijnen al in het derde of vierde kwartaal van 2008 plaatsvindt. Het voorliggende programma is een aanzet naar het indienen van het projecten. Het college vraagt de staten geld voor 2008, maar op kasbasis kan de uitvoering over een langere periode lopen.

Het college meent dat het uitvoeringsprogramma het juiste abstractieniveau heeft; de concretisering kan, zo de staten dit wensen, paragraafsgewijs aan het document worden toegevoegd, maar ook daarin zal niet alle detailinformatie – soms zal een pand moeten worden aangekocht of een bedrijf worden ingehuurd – gegeven kunnen worden.

Het is afhankelijk van de projecten die worden ingediend in hoeverre de provincie adviseur wil zijn. Op dit moment vervult de provincie een belangrijke bestuurlijke rol en is zij een belangrijke sparringpartner in Sensor Universe. Er kan een moment komen dat de markt het overneemt en dat de rol van de provincie is uitgespeeld. Het kan ook voorkomen dat bedrijven of instellingen zelf verantwoordelijk worden voor projecten en dat de provincie die projecten alleen monitort en binnen de systematiek van Koers Noord brengt. College en staten zijn dan uiteindelijk alleen controleur.

In het uitvoeringsprogramma zijn slechts doelen verwoord, doelen waarop de provincie haar visie heeft gegeven. Die doelen zijn voorzichtig op geld gezet, maar het kan best zijn dat het college op enig moment bij de staten moet terugkomen met de mededeling dat zijn ambities nog verder reiken.

De heer KLAVER vraagt wat de heer Bats met deze uitspraak bedoelt. Worden de staten dan gevraagd nogmaals €6,7 miljoen beschikbaar te stellen?

De heer BATS ontkent dit. Het nu genoemde bedrag is op basis van historische gegevens en een aantal prognoses geraamd. Bij het streven naar kennisinnovatie moet een zeker risico aanvaard worden. Bij de financiële raming is op zeker gegaan, maar als binnen de programma's nieuwe ambities of nieuwe projecten naar voren komen, zal het college – en spreker hoopt dan in de persoon van de heer Looman – bij de staten terugkomen en aangeven wat SMART is gemaakt maar dat het nog een stap verder wil gaan.

De heer KLAVER snapt dit allemaal niet.

De VOORZITTER beschouwt die uitlating als een constatering.

De heer BATS stelt vast dat ook GroenLinks het stuk graag concreter had gezien. Het voorliggende programma sluit de door de VVD genoemde projecten niet uit. Die projecten zouden in een later stadium alsnog in het visiedocumenten kunnen worden opgenomen. Afhankelijk van op welk moment en waar de programma's op projecten worden gezet, zal het college de staten transparante informatie verschaffen. Spreker hoort overigens graag in welke frequentie de staten geïnformeerd willen worden.

De heer KERSTHOLT wijst erop dat de op pagina 23 genoemde programma's op geld zijn gezet. Waarom spreekt de gedeputeerde dan steeds over ideeën, programma's, geld en projecten?

De heer BATS zegt dat de daar genoemde programma's in het Uitvoeringsprogramma zijn beschreven.

Het percentage van 75 voor het MKB slaat op het geheel, en het percentage van 90 op het platteland. In NOA-verband is gekozen voor het organiseren van een rally om exposure te geven aan de regio. Die rally zal overigens met oude auto's van een bepaald merk gereden worden. De inschrijving is overweldigend en de gewenste exposure wordt dus zeker gehaald.

De PvdA vraagt om concrete projecten en voegt aan die vraag toe dat de uitvoering van het programma eigenlijk al verder is gevorderd dan in de nota is vermeld.

Op het gebied van onderwijs is het ambitieuze programma inmiddels al op projecten gezet. In de Voorjaarsnota PLUS zijn hiervoor gelden opgenomen en het college vraagt nu een mandaat voor de in het voorliggende document genoemde programma's.

Spreker zal proberen de algemene regel door te voeren dat de effectmonitoring en de streefpercentages bij de projecten worden vermeld, ook als het om cofinanciering gaat.

De vraag van de heer Berends om projecten in het document op te nemen, vertaalt spreker graag als het opnemen daarvan in een bijlage, waarin dan aan de afzonderlijke hoofdstukken wordt gerefereerd. Daarmee wordt het wel gemakkelijker aan de achterban uit te leggen waarom het in concreto gaat. Bij het Hanse Institute of Technology gaat het om de koppeling aan een van de speerpunten van sensor technologie. De producten die daar worden uitgevonden, moeten weggezet worden in het regionale MKB.

Het project duurzame economische innovatie en inpassing in de toeristische sector is bedoeld om op een andere dan de gebruikelijke manier naar de toeristische sector te kijken. Spreker zegt toe dat wanneer dit uitvoeringsprogramma in de staten wordt behandeld, ook dit project concreet wordt gemaakt in een bijlage bij het document.

Een concreet voorbeeld van de revitalisering van een bedrijventerrein is de omvorming van het stadsbedrijvenpark in Assen, waarover het college op basis van de ambities die in het uitvoeringsprogramma zijn neergelegd, met Assen in gesprek is.

De heer BAAS zegt dat het bedrag van € 6,75 een voorzichtige raming is op basis van wat nu bekend is over de uitwerking van de programma's in projecten. Dit bedrag is voor 2008 geoormerkt en wordt waarschijnlijk vooral in 2009 en 2010 uitgegeven omdat die projecten dan geconcretiseerd kunnen worden. Het kan echter best zijn dat zoveel projecten worden ingediend, dat dit bedrag moet worden bijgesteld. Maar daarvoor komt het college altijd bij de staten terug. Bovendien komt er elk jaar een evaluatie.

De oude knipselkrant moest vanwege auteursrechtelijke redenen en vanwege het feit dat het samenstellen ervan onevenredig wel menskracht, en dus geld, kostte, verdwijnen.

De knipselkrant wordt nu door een extern bureau verzorgd, maar dat moet zeker beter gebeuren dan het nu gaat.

De heer KLAVER houdt van duidelijke gedeputeerden. Over de uitspraak dat het bedrag van € 6,75 miljoen wel eens niet voldoende kan zijn, heeft de heer Baas vast nagedacht. Het is niet als bij de weduwe van Zafnath, dus als er meer geld bij moet, kan iets anders niet worden gedaan. Welke kaders gelden hierbij dan?

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw MULDER dankt de gedeputeerde voor de toezegging dat het stuk meetbaar zal worden gemaakt.

Kan het college nog iets zeggen over de agrisector en dan vooral de tuinbouw en over het door het CDA bij de behandeling van de Voorjaarsnota PLUS bepleite onderzoeksfonds? Als hierover niets in het herziene statenstuk komt te staan, zal het CDA overwegen tijdens de behandeling in de staten een motie in te dienen.

De heer WENDT vraagt of de lijst met concretisering die aan het stuk wordt toegevoegd, nog voor de statenvergadering van 19 maart gereed is.

De heer LANGENKAMP is van het antwoord van het college niet veel wijzer geworden. Dat bedrag van € 6,75 miljoen nog wel eens hoger zou kunnen worden, stemt tot nog meer nadenken, want het Stimuleringsfonds Drentse projecten is natuurlijk wel beperkt.

De insteek bij de Voorjaarsnota dat er eerst ideeën zouden moeten zijn en dat dan pas over geld kon worden gesproken, was wel leuk, maar met de nu voorliggende abstracte uitwerking kan GroenLinks niet instemmen.

De heer KERSTHOLT ziet graag dat de programma's wat nader uitgewerkt worden, al hoeft het niet helemaal naar projecten toe.

Op 13 november 2007 hebben de staten een brief van het college gekregen over de financiële dekking van het Stimuleringsfonds Drentse projecten. Kan hierover, na deze eerste uitwerking, al wat meer gezegd worden?

Mevrouw FRONCZEK is met de heer Langenkamp van mening dat het voorliggende verhaal te vaag is. Het is nu niet duidelijk of de stip aan de horizon een vlot is, een boot of gewoon iets wat drijft. Met het voorliggende stuk kan de SP niet instemmen.

De heer BERENDS zegt er geen enkel belang bij te hebben het proces op te houden, maar zijn fractie moet wel wat meer informatie hebben voor zij het college het mandaat kan geven om verder te gaan. Is het door de gedeputeerde toegezegde addendum voor de commissievergadering van 12 maart beschikbaar? Het gaat bij dit uitvoeringsprogramma om heel veel geld en dus moet de besluitvorming heel zorgvuldig geschieden.

De heer BATS zegt dat omdat de besluitvorming in de statenvergadering van maart plaats zal vinden, hij tijd heeft om de vragen en opmerkingen nog voor de commissievergadering van 12 maart te verwerken. Hij heeft al een addendum, waarin een aantal doelstellingen meer helder geformuleerd zal worden, toegezegd. De controle is geborgd in de financieringssystematiek zoals die bij Koers Noord wordt gehanteerd. In de bijlage zullen de doelstellingen bij de programma's nader geconcretiseerd worden.

De heer LANGENKAMP leest op pagina 6 dat de monitoringsmethodiek nog ontworpen moet worden. Hoe kunnen de staten controleren als die methodiek er nog niet is?

De heer BATS heeft niet over monitoring gesproken. Hij heeft slechts gezegd dat er in de bestaande programma's een afrekeningssystematiek zit. In het addendum zal een aantal scherper geformuleerde doelstellingen worden opgenomen en daarna moet de monitoring in de projecten opgenomen worden. Wanneer het college niet het mandaat krijgt om verplichtingen aan te gaan, wordt het lastig uitvoering te geven aan het collegeprogramma.

De heer LANGENKAMP begrijpt dat er al gemonitord wordt in de programma's waarin de monitoring is opgenomen, zoals het OP-EFRO, maar in het stuk staat toch niet voor niets dat een monitoringsmethodiek ontworpen moet worden die is gericht op het in beeld brengen van de effecten van deze projecten op de doelstellingen?

De heer BATS zegt daarmee te voldoen aan de wens van de staten ook te kunnen monitoren. Met dit uitvoeringsprogramma wil het college projecten genereren en voor die projecten financiering realiseren, bijvoorbeeld in Koers Noord. Koers Noord heeft een eigen monitoringsystematiek. Het is nu de bedoeling te zoeken naar mogelijkheden voor de staten om de door hen gewenste effecten te meten.

De heer BAAS stelt voor om in het herziene statenstuk, dat door de heer Bats is toegezegd ook het kruikje van de weduwe van Zafnath mee te nemen.

De heer KLAVER vraagt de toezegging dat de staten het herziene statenstuk uiterlijk 1 maart in huis hebben. Hij wil het stuk namelijk nog in de fractievergadering van 5 maart bespreken.

De VOORZITTER verzoekt de gedeputeerde stukken voor een commissievergadering tijdig toe te sturen.

De heer BATS erkent dat de staten de gelegenheid moeten hebben hun mening te vormen.

De VOORZITTER constateert dat het college tijdig een nieuw statenstuk zal aanleveren, dat in de volgende commissievergadering zal worden behandeld.

11. Memo van 10 december 2007 over inventarisatie onderwerpen verzoekonderzoek Noordelijke Rekenkamer

Mevrouw MULDER zegt dat er een format bestaat om de onderzoeksvraag goed in te vullen. Ingebrachte vragen zullen direct in dit format worden vervat en aan de programmaraad worden voorgelegd.

De heer OOSTERLAAK doet de suggestie de aanbestedingskosten van de provincie eens op een rij te zetten.

De heer UDDING zegt dat zijn fractie wel een paar onderwerpen heeft, die zij graag getoetst wil zien, maar dat dit vooralsnog niet door de NRK hoeft te gebeuren. Het zou ook door een accountant of een andere toetsende instantie kunnen worden gedaan.

De heer VAN DER TUUK zegt dat zijn fractie wel enkele onderwerpen had, maar dat die niet voldoen aan de in de memo genoemde voorwaarden. De staten zoeken wel naar mogelijkheden om hun controlerende functie uit te oefenen, maar de NRK blijkt dan niet de juiste weg te zijn. Hij heeft wel behoefte aan overleg, in de BCA of in BFE, over hoe die zaken dan aan bod kunnen komen.

De heer LANGENKAMP sluit zich volledig bij de heer Van der Tuuk aan. Zijn fractie wil wel eens spreken over LOFAR, omdat daar ineens zoveel mensen moeten verdwijnen, maar dit onderwerp voldoet niet aan de in de memo genoemde voorwaarden.

Mevrouw MULDER zegt dat haar fractie wel behoefte heeft aan een vervolgonderzoek naar het onderwerp mobiliteit. Onderzocht zou moeten worden hoe ruim wordt begroot en hoe PS meer kunnen sturen.

Hoe denken de andere fracties over zo'n onderzoek?

Het lijkt spreekster goed de vraag hoe onderzoeksvragen die niet voldoen aan de in de memo genoemde voorwaarden eens uitgebreid in een commissievergadering te bespreken. Het lijkt haar ook goed dat de programmaraad weet waar de staten van Drenthe tegenaan lopen wanneer zij een onderwerp onderzocht willen hebben.

De heer VAN DE BOER wijst erop dat bij het formuleren van de onderzoeksvraag wel op het format moet worden gelet.

Mevrouw MULDER hoort nog graag hoe de andere fracties denken over het door haar voorgestelde vervolgonderzoek.

De heer VEENSTRA vindt het lastig daarop nu een antwoord te geven. Het lijkt het hem goed dat wordt uitgeschreven wat de bedoeling van dit vervolgonderzoek is.

De heer UDDING meent dat wanneer dan ook het format wordt bijgevoegd de staten zich aan de hand daarvan een oordeel kunnen vormen.

De heer VAN DER TUUK krijgt ook graag een nadere explicatie.

De VOORZITTER stelt voor dat mevrouw Mulder alle fracties een mailtje stuurt waarin zij haar vraag heeft geformuleerd. Zij stemt daarmee in.

13. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit om 18.06 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 12 maart 2008

, voorzitter

, commissiegriffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 30 januari 2008 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 25 De heer BATS zegt toe dat het project Duurzame economische innovatie en inpassing in de toeristische sector nog voor de statenvergadering van 19 maart 2008 in een bijlage bij het statenstuk concreet wordt gemaakt.

Lijst van toezeggingen Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie
(tot en met vergadering van 30 januari 2008 bijgewerkt)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Afdoening	✓
1.	25-05-2005 SC BFE	De heer SWIERSTRA zegt toe nadere informatie te verstrekken over de actualisatie van de vaarweg Meppel - De Punt.		
2.	27-06-2007 SC BFE	De heer LOOMAN zegt toe dat de vragen over de voorlichtingsbijeenkomst over bodembescherming en Natura2000 schriftelijk zullen worden beantwoord.		
3.	07-11-2007 SC BFE	De heer LOOMAN zegt toe een notitie te maken over de meest recente stand van zaken bij het vliegveld Eelde en hoe daarmee moet worden omgegaan.		
4.	07-11-2007 SC BFE	De heer MUNNIKSMA zegt toe de staten op de hoogte te zullen houden van de voortgangsrapportages over het ILG die naar het Ministerie van LNV gaan.		
5.	30-01-2008 SC BFE	De heer BATS zegt toe dat het project Duurzame economische innovatie en inpassing in de toeristische sector nog voor de statenvergadering van 19 maart 2008 in een bijlage bij het statenstuk concreet wordt gemaakt.		
		Lange termijn		
1.	17-05-2006 PS	De heer WEGGEMANS zegt toe dat het college met voorstellen zal komen gericht op het MKB en de toeristische sector ten aanzien van de regelingen die nog in stand gehouden kunnen worden, en daarbij duidelijk zal maken wat hiervan de financiële consequenties zijn.	Mei/juni 2007 brief naar PS	
2.	07-06-2006 SC BFE	De heer WEGGEMANS zegt toe dat voor het eind van het jaar een inventarisatie zal worden gegeven van de risico's in de deelnemingen.	Juni 2007 brief naar PS	
3.	26-09-2007 SC BFE	Mevrouw KLIP zegt toe dat zij bij de commissie terugkomt als er meer duidelijkheid is over het verloop van het onderzoek naar organisatie van en toezicht op de WMD en dat de termijn van de zittingsduur van de gedeputeerde in de RvC gekoppeld zal worden aan de duur van het onderzoek.		
4.	26-09-2007 SC BFE	De heer TER BEEK zegt toe dat wanneer de discussie over de ontwerp-Wet op de veiligheidsregio's is uitgekristalliseerd, hij de staten een notitie zal sturen, waarin is aangegeven wat de consequenties zijn voor de nieuwe wettelijke positie van de CvdK/gedeputeerde staten.		

		Moties		
M1 PvdA	4 juli 2007	Taken, positie, prioriteiten en taakopvatting provincie	Gereed bij Voorjaarsnota 2008	
M8 VVD	4 juli 2007	Instellen functie subsidiemakelaar	Tegelijk met invoering digitale loket	
M4 VVD	14 november 2007	Een Maatschappelijke kosten-baten-analyse (MKBA) uitvoeren naar de haalbaarheid van het opnieuw bevaarbaar maken van het Oranjekanaal en bevorderen dat het Oranjekanaal onder voorbehoud wordt geplaatst op de projectenlijst voor de Beleidsvisie Recreatietoervaart 2007-2013		

provincie Drenthe

Toelichting Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn

30 januari 2008



- **16/11/2007: kabinetsbesluit**
 - Regiospecifiek pakket:
 - » Rijk: 1,8 miljard
 - » + 0,2 miljard uit MIRT voor A7-ZRG
 - » Cofinanciering: 2,73 (Rijk): 1,02 (Regio)

- **Tweede Kamer volgt kabinetsbesluit**
 - » + 160 miljoen voor spoordriehoek
Zwolle – Groningen/Leeuwarden

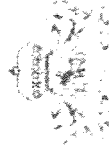


19/12/2007: brief Stuurgroep ZZL

-> inzet Principeakkoord Rijk-Regio

**20/12/2007: eerste BO Rijk en
Regio na 'NEE'**

-> geen Principeakkoord, maar
Afsprakenkader uitwerking RSP
en regionale cofinanciering



Besluitvorming

- Inzet: vóór maart 2008:
ontwerp-akkoord
- maart 2008: besluitvorming staten
 - » Afsprakenkader RSP
 - » Cofinanciering Regio