

Op te bergen
in de band van
12 november 2008

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 5 november 2008

INHOUD

Opening

Vaststelling van de agenda

Verslag vergadering 24 september 2008 en de lijst van toezeggingen

Ingekomen stukken

Rondvraag

IPO-aangelegenheden

Statenstuk 2008-348, Vaststelling en follow-up rapport Commissie rol en taken en reactie op het rapport Amen is geen Amsterdam

Statenstuk 2008-351, 2e Bestuursrapportage 2008

Statenstuk 2008-349, Begroting 2009

Statenstuk 2008-352, Groningen Airport-Eelde

Statenstuk 2008-347, Herindelingsregeling Transferium Hoogkerk

Mededelingen

Sluiting

Toezeggingen

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 5 november 2008 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

A.G.H. Peters (CDA, voorzitter)
M.A.M. Berends (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
mevrouw A. Dekker-van het Hof (SP)
A. Huizing(PvdA)
S. de Jong (CDA)
A. Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
P.H. Oosterlaak (SP)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

H. Baas (ChristenUnie)
J.H. Bats (VVD)
R.W. Munnikma (PvdA)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)
A. van der Tuuk (agendapunt 7)

Met kennisgeving afwezig:

mevrouw T. Klip-Martin (VVD)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering (14.05 uur) en geeft het woord aan de heer Draijer voor een toelichting op het gebruik van de videonotulering.

De heer DRAIJER zegt dat tijdens het zomerreces allerlei bouwkundige voorzieningen zijn getroffen om het gebruik van videonotulering van de vergadering mogelijk te maken. Er wordt sinds half oktober mee proefgedraaid en die proef loopt nu op zijn einde.

Met videonotulering kunnen de staten daags na de vergadering beschikken over een verslag in beeld en woord. Bovendien is de vergadering via webcasting op internet te volgen. Hiermee worden de openheid en transparantie van het functioneren bevorderd.

Vervolgens legt spreker de spelregels uit die gelden voor het gebruik van het nieuwe systeem.

Zo zal bij het activeren van de sprekerspost de spreker met naam en partij in beeld verschijnen. Het is daarom van belang dat iedereen steeds op zijn vaste plaats gaat zitten.

Als tijdens een debat een derde sprekerspost geactiveerd wordt, behalve die van de voorzitter, zal daarop een groen lampje verschijnen, wat betekent dat die post in de wacht staat.

Het is daarom van groot belang om een sprekerspost direct na het beëindigen van een betoog of interruptie uit te zetten.

De VOORZITTER dankt de heer Draijer voor deze toelichting.

Vervolgens deelt hij mee dat mevrouw Klip, waar nodig, door haar collega's wordt vervangen. Eventuele vragen die dezen niet kunnen beantwoorden, zullen voor de eerstvolgende statenvergadering een schriftelijke beantwoording krijgen.

2. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER stelt voor om vanwege de overvolle agenda met veel belangrijke punten, de fractievergaderingen van vanavond en het feit dat het vandaag Dankdag voor het gewas is, de agendapunten 8, 11 en 12 naar het eind van de agenda te verschuiven.

Daartoe wordt besloten.

De heer DE JONG denkt dat tijd kan worden gewonnen wanneer de gedeputeerde Baas en/of de leden van het AB-SNN voorafgaand aan de behandeling van agendapunt 8 kort verslag doet van hetgeen hierover in de vergadering van gisteravond is gezegd.

Vervolgens wordt de aldus gewijzigde agenda vastgesteld.

3. Verslag vergadering 24 september 2008 en de lijst van toezeggingen

De heer DE JONG leest op pagina 21 dat de heer Baas toezegt iets in het college te zullen bespreken, terwijl naar zijn mening is toegezegd dat de staten een antwoord zouden krijgen. Maar ondanks dat wil hij graag de uitkomst van die bespreking horen.

De heer BAAS zegt dat de kwestie van het niet beantwoorden van vragen inderdaad in het college is besproken. Het college probeert alle vragen zo snel en zo adequaat mogelijk te beantwoorden. Dat is vanwege allerlei omstandigheden de laatste tijd niet altijd goed gedaan en daarvoor mogen de staten best wat begrip hebben.

De heer DE JONG weet nog steeds niet hoeveel bestemmingsplannen in Drenthe 40, 30 of 20 jaar oud zijn. Komt dit antwoord nog?

De heer BAAS zal zijn collega vragen zo spoedig mogelijk het antwoord geven.

Over toezegging nummer 6 krijgen de staten nog voor hun volgende vergadering een memo van het college (informereren van de staten in relatie tot het informeren van de pers).

Over toezegging nummer 9 (website provincie link toerisme) zijn dit de meest actuele gegevens: in de periode van 1 juli tot 1 november is 15.491 doorgelinkt naar het onderdeel toerisme. In bijna 13.000 gevallen ging het om specifieke informatie over vakanties, overnachtingen en dergelijke; er is 2.500 doorgelinkt naar provinciale staten en ruim 1.300 keer naar bestuur en politiek.

De VOORZITTER lijkt het goed die cijfers even op de mail te zetten.

Hij stelt vast dat toezegging nummer 4 inmiddels is afgehandeld.

De heer LANGENKAMP zegt dat het hem niet alleen om de cijfers ging, maar ook om het vervolg daarop.

De heer BAAS zegt ook hierop te zullen ingaan.

Vervolgens wordt het verslag vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De commissie stemt in met de voorgestelde afhandeling.

5. Rondvraag

De heer KERSTHOLT zegt dat zijn fractie zich zorgen maakt over de werkgelegenheid in Zuid-west-Drenthe en met name in Meppel. Daar dreigen door de sluiting van bedrijven grote aantallen werknemers van mbo-niveau en lager werkloos te worden. De gemeente is het eerst aan zet, maar de provincie kan natuurlijk ook wel helpen. Wat doet het college op dit punt?

De heer BATS zegt dat ook het college zich zorgen maakt. Hij heeft contact gezocht met burgemeester Westmaas en hem gevraagd waarom het in de pers genoemde bedrijf uit Meppel vertrekt en of de overheid hieraan nog iets kan doen, ook al heeft de provincie in deze sector van de werkgelegenheid geen rol te vervullen.

De heer Westmaas gaat vrijdag met het bedrijf praten en hoort dan wat de problematiek precies is, of deze ontwikkeling losstaat van de kredietcrisis en andere perikelen of dat het te maken heeft met het vestigingsbeleid van Meppel of Drenthe in het algemeen. Als dit laatste het geval is, kan de provincie wel een rol spelen.

In dit geval worden vooral werknemers van mbo- en lbo-niveau getroffen. Het college streeft naar een economie waarin deze werknemers minder kwetsbaar zijn.

In een volgende commissievergadering zal spreker verslag doen van zijn bevindingen.

De heer KERSTHOLT is tevreden met deze toezegging. Hij wijst erop dat kenniseconomie en een grote exportslachterij ondanks de ook daar toegepaste innovatieve technieken wel ver van elkaar staan.

De heer VEENSTRA wijst erop dat een op deze manier ingestoken gesprek met het gemeentebestuur van Meppel nooit vrijblijvend is. Is het college misschien bereid iets te doen in de sfeer van financiën of vergunningen?

De heer BATS erkent dat het geen vrijblijvend gesprek is. Het gesprek wordt aangegaan vanwege de zorg voor de regio. Maar wel moet duidelijk zijn of het gaat om een autonome ontwikkeling of dat sluiting van het bedrijf te maken heeft met bijvoorbeeld de bereikbaarheid van Meppel.

Mocht het gesprek leiden tot voorstellen van het college dan komt spreker er in de commissie zeker op terug.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat de staten ook bij de ontwikkelingen rond Cordis op bemoeienis van de provincie hebben aangedrongen. De toenmalige gedeputeerde is er hard mee aan de slag gegaan, maar de berichten in de pers waren toen steeds dat de provincie wel van alles zegt, maar niets doet. Welke les heeft dit college uit die affaire getrokken?

De heer BATS zegt hiervan te hebben geleerd dat in alle rust moet worden bekeken wat kan worden gedaan. De heer Westmaas gaat eerst met het bedrijf praten daarna pas met spreker om de tafel. Van de affaire-Cordis heeft het college ook geleerd niet meteen te zeggen dat het als redder gaat optreden.

6. IPO-aangelegenheden

Geen sprekers.

7. Statenstuk 2008-348: Vaststelling en follow-up rapport Commissie rol en taken

Brief van gedeputeerde staten van 17 oktober 2008 over reactie op het rapport Amen is geen Amsterdam

De VOORZITTER geeft de vicevoorzitter van de staten de gelegenheid het statenstuk toe te lichten.

De heer VAN DER TUUK zegt dat het voorliggende stuk de uitkomst is van het hele proces. Het stuk spreekt voor zich, maar hij is bereid vragen te beantwoorden en onduidelijkheden toe te lichten. Het doet hem als vicevoorzitter van de staten en ex-voorzitter van de Commissie rol en taken deugd dat er nu een heel concreet stuk voorligt waarmee handen en voeten kan worden gegeven aan een het proces en dat handvatten biedt om niet in allerlei processen te verzanden.

De heer KLAVER heeft de indruk dat bij het opstellen van de twee aan de orde zijnde stukken langs elkaar heen is gewerkt. Het statenstuk mondt uit in een stevig ontwerpbesluit op basis van de twaalf conclusies uit het rapport Amen is geen Amsterdam, terwijl het college van GS wel dezelfde richting uit wil gaan, maar voor een zachte landing is.

Omdat spreker het zowel met het statenstuk als met de brief van GS eens is, hoort hij graag hoe GS uitvoering willen geven aan de besluiten die de staten op 12 november nemen. Overigens deelt hij de mening van GS dat zeker niet holderdebolder gewerkt moet worden. Daarom kan hij ermee instemen dat het college in een iets andere versnelling dan in het statenstuk wordt voorgesteld, aan de uitvoering gaat werken.

De heer MEDEMBLIK zegt dat uit het feit dat GS met een reactie zijn gekomen, blijkt dat het onderwerp serieus wordt opgepakt. Ook hij ziet enige discrepantie tussen de ambitie die uit het statenstuk blijkt en de reactie van het college. Daarom is het zaak dat bij de besluitvorming duidelijk is wat het tijdpad is en wie uit de organisatie met de uitvoering aan de slag gaan. Ook al horen bepaalde activiteiten bij de gemeenten en niet bij de provincie thuis, de provincie moet wel duidelijk weten of een gemeente wel in staat is een bepaalde taak uit te voeren voor zij zich terugtrekt.

De heer LANGENKAMP heeft wat problemen met het voorstel de uitvoering van de aanbevelingen in handen van GS te leggen. GroenLinks ziet liever dat, in navolging van de strekking van de destijds aangenomen motie, een goed ondersteunde vervolgwergroep zich hierover buigt. Daarvoor zijn drie redenen: het antwoord van GS op het rapport liet lang op zich wachten, de discussie over oud-voor-nieuw verloopt moeizaam en in de brief van 17 oktober zegt het college niet in de escape-mogelijkheid te willen vluchten, terwijl de commissie die mogelijkheid in het tijdpad als een toegevoegde waarde beschouwt. Natuurlijk kunnen PS wel sturen, maar zij zitten daarbij altijd een beetje op de achterhand.

De heer VAN DE BOER zegt dat het duidelijke standpunt van het college op het rapport zijn fractie verheugt, omdat dit duidelijk aansluit bij de strekking van het rapport dat de staten in juni in eerste termijn hebben besproken.

Sprekers fractie wil het primaat van de uitvoering van het rapport bij PS laten. De VVD wil dat voor bijvoorbeeld een termijn van twee jaar een projectmanager wordt aangesteld, die bij de Statengriffie

wordt ondergebracht en die in samenwerking met de fractievoorzitters het proces vorm en inhoud geeft.

Bij een heroriëntatie van de positie van het middenbestuur moet ook gesproken worden over het afstoten van taken van PS aan de gemeenten. Daaraan moet tijdig en grondig overleg voorafgaan en daarbij moeten ook de budgetten in de besprekingen worden betrokken.

De inbreng van de stakeholders is door de Commissie rol en taken als zeer zinvol ervaren, met name omdat die stakeholders de provincie een heel duidelijke spiegel voorhielden. Daarom zouden de stakeholders als klankbordgroep bij de verdere uitwerking moeten worden betrokken.

De heer OOSTERLAAK vindt het goed dat het college aan het rapport Amen is geen Amsterdam inhoud wil geven. De SP stemt in met het voornemen om in 2010 het veranderingstraject afgerond te hebben.

Een van de pijlers om het gewenste resultaat te bereiken, is het benutten van het Uitvoeringsprogramma Bestuursakkoord door middel van het in gang zetten van discussies en het bieden van faciliteiten.

In alle provincies wordt gediscussieerd over de rol en taken van deze overheidslaag en Noord-Holland, Brabant en Gelderland denken over opsplitsing.

Met betrekking tot de discussie oud-voor-nieuw is het jammer dat het college zijn huiswerk niet eerder heeft gedaan, waardoor niet al in het voorjaar van 2008 hierover een mening kon worden bepaald en de Commissie rol en taken hiermee geen rekening kon houden. Nu wil het college weer wachten op de uitwerking van de kaders. Dit wekt de indruk dat het college het moeilijk vindt zelf een richting te bepalen. Wat zijn dan de obstakels?

In punt 4 van het toetsingskader stelt de commissie voor bepaalde zaken over te laten aan de daarvoor verantwoordelijke overheden en als dit nodig is nieuwe expertise in huis te halen. De SP vindt de archeoloog een voorbeeld van het laatste.

Wat wordt gedaan om de huidige medewerkers aan de veranderingen te laten wennen, ziet de SP graag in het plan van aanpak opgenomen.

Wat in punt 7 staat betekent ook dat subsidies kunnen worden stopgezet. In het plan van aanpak moet daarom ook worden opgenomen hoe organisaties, die voor een belangrijk deel van subsidie afhankelijk zijn, worden voorbereid op het ophouden van de eigen broek.

Als gemeenten op sociaal terrein meer taken krijgen, gaat er dan ook budget mee?

Wat de SP betreft geeft een nieuwe werkgroep uit de staten zoveel mogelijk sturing aan de uitvoering van de aanbevelingen.

De heer VEENSTRA wijst erop dat het inmiddels al anderhalf jaar geleden is dat de motie is aangenomen, die tot het rapport Amen is geen Amsterdam heeft geleid. Wil er in deze statenperiode nog iets mee worden gedaan, dan zal dit rapport nu handen en voeten moeten krijgen.

Spreker zal zijn fractie voorstellen de conclusies en aanbevelingen uit het rapport van de Commissie rol en taken over te nemen. Voor de PvdA is aanbeveling 5 cruciaal. In die aanbeveling gaat het om meer focus op minder taken en daarbij gaat het erom dat de provincie in principe op sociaal terrein geen taken oppakt tenzij er een expliciete vraag vanuit de gemeenten komt of er sprake is van een dusdanig bovenlokaal belang dat de provincie een rol heeft.

De PvdA zal instemmen met onderdeel II van het besluit.

Spreker is van mening dat GS belast moeten worden met de uitvoering en dat er dus geen nieuwe werkgroep uit de staten of een aanhangsel aan de griffie moet komen. GS moeten een plan van aanpak maken, waarin met de inhoud van beide aan de orde zijnde stukken rekening wordt gehouden.

De PvdA is dus ook voor onderdeel III van het besluit.

De heer BAAS is blij te kunnen constateren dat de beide voorliggende stukken elkaar volledig dekken. Dit duidt erop dat college en staten vastbesloten zijn om de koers van Amen is geen Amsterdam te volgen en die weg in 2010/2011 tot een goed einde te brengen.

Het college heeft echter niet alleen te maken met Amen is geen Amsterdam, maar ook met een door de staten geaccordeerd Bestuursakkoord. Einddoel en tijdpad van beide stukken verschillen niet van elkaar, maar de inhoud is soms wel anders. Het college stelt daarom voor binnen de ambtelijke organisatie een taskforce te benoemen, die invulling moet geven aan het Bestuursakkoord. Die taskforce zal een uitvoeringsprogramma opstellen, dat ook een tijdpad kent. Daarbij moet wel rekening worden gehouden met wat de andere provincies doen, want het is een landelijke Bestuursakkoord.

Het college voelt er niet voor voor de uitvoering van Amen is geen Amsterdam een ander tijdpad op te stellen, terwijl het goeddeels om dezelfde onderwerpen gaat. Met betrekking tot het Bestuursakkoord zijn nog niet alle zaken even helder; zo heeft de Eerste Kamer met betrekking tot de omgevingsdiensten al een terugtrekkende beweging gemaakt. Daarom vraagt hij de staten het college de ruimte te geven het tijdpad zodanig in te vullen dat beide trajecten gelijk op kunnen lopen, waarbij de einddatum wel gehandhaafd blijft. In 2011 moet alles klaar zijn om in de nieuwe situatie te kunnen gaan werken.

De heer KERSTHOLT vraagt of de heer Baas nu zegt dat in sommige gevallen Amsterdam en Amen gelijk dienen te zijn, en in andere gevallen niet? Wanneer is Amen dan geen Amsterdam en wanneer op grond van het Bestuursakkoord wél?

De heer BAAS zegt dat vanwege de landelijke afstemming voor sommige onderwerpen een ander tijdpad geldt dan wanneer alleen met Amen is geen Amsterdam rekening hoeft te worden gehouden. Inhoudelijk zijn staten en college het helemaal eens, maar het college wil dubbel werk voorkomen. De tijd van de aanvliegroute is soms wat anders, maar het uiteindelijke doel hetzelfde.

Het college wil samen met de staten optrekken en daarom wil het college een werkgroep à la de Werkgroep Programmabegroting instellen, die voortdurend bij het hele traject wordt betrokken, waardoor de staten niet alleen afhankelijk zijn van mededelingen bij bestuursrapportages.

Het college heeft nog niet van alle in de follow-up genoemde punten de portee kunnen vaststellen, maar kreeg soms wel het gevoel dat om nieuwe administratieve processen werd gevraagd. Daarover wil het college eerst duidelijkheid hebben.

De heer VAN DE BOER vraagt of het college dan tegen het voor een periode van twee jaar aantrekken van een programmamanager is en dus het primaat voor de uitvoering liever aan zichzelf houdt dan bij PS legt.

De heer BAAS wijst erop dat het college ook het Bestuursakkoord moet uitvoeren. Binnen het IPO is afgesproken dat elke provincie een projectgroep instelt die alle onderdelen van dat akkoord uitwerkt, uitvoert en ervoor zorgt dat in 2011 alles op de rails staat. Het lijkt hem niet logisch voor de uitvoering van Amen is geen Amsterdam een aparte projectgroep in het leven te roepen.

De heer VAN DE BOER zegt dat voor de uitvoering van beide stukken hetzelfde traject moet worden afgelegd, maar dat de aansturing wel verschillend kan zijn.

De heer LANGENKAMP merkt op dat in het Bestuursakkoord ook staat dat een Drentse uitwerking mogelijk is. Maar die moet dan wel eerst vaststaan en dus moet eerst een vertaling worden gemaakt van Amen is geen Amsterdam. Pas daarna kan die vertaling in het Bestuursakkoord worden meegenomen. Het een moet dus na het ander plaatsvinden.

De heer KLAVER zegt dat hij nu toch wel enige zorgen krijgt over de bestuurlijke kracht van GS. De uitspraak dat het college wars is van meer bureaucratie kan het CDA onderschrijven, maar als het Bestuursakkoord een bepaalde gang van zaken voorschrijft, wordt het allemaal niet eenvoudiger. Spreker vindt het onvoorzichtig van de gedeputeerde te zeggen dat het in 2011 allemaal klaar moet zijn, want die uitspraak betekent dat het college nog ruim 12 maanden de tijd heeft. Het is beter een goede start te maken, een goede procescontrolling te houden en dan maar af te wachten waar het allemaal uitkomt. Als de gedeputeerde 2011 staande houdt, zal het CDA hem aan dat tijdstip houden.

De heer BAAS wijst erop dat voor het omgevingsbeleid zelfs al het jaar 2010 wordt genoemd. Het college heeft voor 2011 getekend en omdat het Bestuursakkoord en Amen is geen Amsterdam voor een groot deel over dezelfde onderwerpen gaan, lijkt het hem logisch het jaartal 2011 in de gaten te houden. Het uitvoeringsprogramma dat interprovinciaal is vastgesteld, biedt de beste garantie voor het halen van die termijn.

Het college kiest voor de door de heer Veenstra aangegeven weg, maar het college nodigt de staten wel uit om samen met het college deze weg te gaan, eventueel via het afvaardigen van een werkgroep, want alleen dan kan de "zachte landing" bewerkstelligd worden. Drenthe heeft 12 sterke gemeenten met een grote eigen slagkracht en het provinciaal bestuur moet met die gemeenten in gesprek gaan wil het straks in vertrouwen bepaalde taken aan die gemeenten kunnen overdragen.

De heer VEENSTRA vraagt of het college dan de drie voorliggende besluiten uit het statenstuk overneemt.

De heer BAAS zegt dat het college zich niet wil binden aan de in besluit III genoemde termijn.

De heer VEENSTRA zegt daar moeite mee te hebben. Er liggen na anderhalf jaar werken drie heel heldere besluiten voor en het moet dan toch mogelijk zijn dat het college in december met een plan van aanpak komt.

De heer Baas zegt alleen maar te kunnen herhalen wat hij al heeft gezegd.

TWEEDE TERMIJN

De heer KLAVER zegt ook te willen horen waarom wat de heer Veenstra aangeeft, niet kan. Wat doet het college met dit statenstuk, wanneer het zich gebonden acht aan wat in het IPO is afgesproken? Spreker meent dat het college zelf voor meer bureaucratie zorgt door weer een werkgroep of iets dergelijks te willen.

De heer MEDEMBLIK vindt het het allerbelangrijkst dat de uitkomsten van Amen is geen Amsterdam geïmplementeerd worden. Hij begrijpt wel dat de gedeputeerde zegt dat het tijdpad in andere trajecten moet worden verweven, maar de einddatum moet wel duidelijk zijn.

Het primaat voor de uitvoering ligt bij PS en gelet op de gevolgen van de implementatie van de aanbevelingen voor de lokale overheden en diverse organisaties moet ervoor gezorgd worden dat PS er dan ook bovenop blijven zitten. Over hoe dit dan moet gebeuren, kan nog wel gediscussieerd worden.

De heer LANGENKAMP zegt dat zijn fractie juist om wat de heer Medemblik zojuist zei, heeft besloten dat PS het zelf moeten doen. Amen is geen Amsterdam is al een halfjaar geleden verschenen en de reactie van de gedeputeerde geeft spreker niet het vertrouwen dat er nu echt vaart gemaakt gaat worden met de uitvoering. De Commissie rol en taken heeft een smak werk verricht en als die commissie bij de implementatie betrokken wordt, kan erop vertrouwd worden dat het allemaal doorgaat. Hij vindt

het totaal verkeerd ervan uit te gaan dat wel iets van Amen is geen Amsterdam in de uitwerking van het Bestuursakkoord kan worden meegenomen.

Het primaat ligt bij PS en het lijkt spreker goed een soort van stuurgroep te benoemen die de verdere uitwerking begeleidt.

De heer MEDEMBLIK heeft het gevoel dat de heer Langenkamp en hij het helemaal eens zijn. Maar om de slagkracht zo groot mogelijk te laten zijn, moet bij de implementatie wel rekening worden gehouden met andere akkoorden. Door de akkoorden met elkaar te verweven kan het maximale effect worden bereikt.

De heer LANGENKAMP zegt daarom ook gevraagd te hebben waarom de heer Baas over dubbel werk sprak. Het Bestuursakkoord is ondertekend onder de voorwaarde dat een Drentse vertaling mogelijk is. Drenthe is geen Zuid-Holland, net zoals Amen geen Amsterdam is.

Als van die Drentse vertaling niets terechtkomt, is al het werk voor niets geweest.

De heer VAN DE BOER is absoluut niet voor het optuigen van een organisatie, de nieuwe taken moeten door het bestaande apparaat worden opgepakt.

Het primaat ligt bij PS omdat het initiatief vanuit PS gekomen is. Maar juist vanwege de verschillen van mening over wat nu de rol van de gemeenten en welke die van het middenbestuur is, lijkt het de VVD goed een extern procesmanager of een stuurgroep te benoemen, die zorgt voor de aansturing. GS en het Presidium kunnen daarnaast ook een rol hebben.

Spreker is overtuigd van de wenselijkheid van het voorstel van het Presidium en zal zijn fractie voorstellen hiermee in te stemmen.

De heer OOSTERLAAK vindt het noodzakelijk dat er vaart in het proces blijft en dat Drenthe zijn eigen koers blijft varen. Hij krijgt het gevoel dat het bestuursakkoord is ondertekend zonder dat alle consequenties duidelijk waren. Nu zegt het college immers al dat de sporen niet aldoor parallel lopen en dat Drenthe zich moet aansluiten bij de landelijke aanpak.

Dankzij het rapport Amen is geen Amsterdam is Drenthe al wat verder dan de rest van het land en daarom kan nu al begonnen worden met het schrijven van een plan van aanpak.

De staten houden het primaat, maar omdat ook GS erbij betrokken zijn, zal een vorm gevonden moeten worden om de kwestie zo goed mogelijk aan te pakken. Sprekers fractie zal de door de heer Baas aangedragen handreiking van een projectgroep bespreken.

De heer VEENSTRA zegt echt te hopen dat de staten het rapport overeind te houden. Hij zal zijn fractie voorstellen de drie besluiten over te nemen, dus ook het besluit om GS op te dragen de aangegeven uitvoering van de conclusies en aanbevelingen ter hand te nemen. Er is altijd wel een reden om iets niet te doen, maar dat blijkt later dan wel. Het is nu zaak dat GS voor het eind van dit jaar met een plan van aanpak komen waarin een tijdpad is opgenomen. Natuurlijk moet daarbij rekening worden gehouden met wat met het rijk is afgesproken en met de organisatie en zal het doorsluizen van budgetten naar de gemeenten zorgvuldig moeten worden geregeld. Spreker ziet hierin geen rol weggelegd voor de staten, want de staten bepalen de politiek en het college moet die gewoon uitvoeren.

De heer LANGENKAMP vraagt waarom in de motie van anderhalf jaar geleden dan staat dat PS er dichter op moeten zitten en verantwoordelijkheid moeten nemen.

De heer VEENSTRA zegt dat in de motie wordt gevraagd helder in beeld te brengen waar de meerwaarde van de provincie ligt, wat haar positie is en wat haar taken zijn. Dat is helder in beeld gebracht. De Commissie rol en taken heeft heldere aanbevelingen gedaan die nu eerst maar eens uitgevoerd

moeten worden. Dat kunnen de staten niet doen, want de uitvoering loopt dwars door de provinciale organisatie heen.

De heer VAN DE BOER zegt dat het zijn fractie bij het inschakelen van een stuurgroep gaat om de aansturing en niet om de uitvoering.

De heer BAAS is van mening dat, omdat het rapport Amen is geen Amsterdam van de staten is uitgegaan, zij ook de uitvoering van dit rapport moeten begeleiden. Dat kan via een stuurgroep. De staten blijven dan op de hoogte en de controle op de uitvoering is dan permanent.

Het college heeft alleen het praktische probleem met besluit III dat wanneer het plan van aanpak inclusief tijdspad voor eind december aan de staten moet worden voorgelegd, het gisteren al door GS had moeten worden besproken.

Omdat Amen is geen Amsterdam en het Bestuursakkoord niet veel van elkaar verschillen, is het veel beter voor de uitvoering van beide stukken met één plan van aanpak met een tijdspad te komen. Dat kan er begin volgend jaar zijn.

De heer KLAVER gaat ervan uit dat het college weet welke stukken er allemaal aanstaande zijn en daarop stuurt. Hoe kan het dan dat eind 2008 niet kan worden gehaald? Het college zit toch niet te dutten?

De heer BAAS heeft alleen aan willen geven niet in staat te zijn geweest om tussen de periode waarin het voorstel van het Presidium verscheen en vandaag een door het college vastgesteld plan van aanpak te produceren. Het was dus een kwestie van tijd.

De heer KLAVER veronderstelt dat het college Amen is geen Amsterdam heeft gelezen en het heeft besproken. Het kan dan toch niet zeggen dat de datum waarop de brief van het Presidium verscheen de reden is om dingen niet te doen?

De heer VAN DE BOER vraagt of de heer Baas ervan uitgaat dat begeleiden hetzelfde is als aansturen. De VVD vraagt om een stuurgroep die aanstuurt en de gedeputeerde over een begeleidingscommissie; dat is toch niet hetzelfde?

De heer BAAS merkt op dat de staten altijd het laatste woord hebben.

De heer VAN DE BOER zegt dat het gaat om het traject, om het reële tempo waarmee dat wordt afgelegd en om het uitvoering geven aan heel veel beleidsvoornemens en veranderingen op grond van het rapport van de Commissie rol en taken. Het is dan een wezenlijk verschil of wordt begeleid, dus van adviezen en meningen wordt voorzien, of dat wordt aangestuurd, wat betekent dat wordt aangegeven hoe het moet worden.

Juist vanwege de verantwoordelijkheid van PS wil de VVD tijdens de uitvoering sturen en niet begeleiden.

De heer BAAS herhaalt dat de uitvoering een taak van GS is. PS sturen en GS rapporteren over de uitvoering. Maar bij de uitvoering van het plan van aanpak laat het college zich graag door de staten begeleiden. Uiteindelijk gaat het erom dat de zaken op de einddatum geïmplementeerd zijn.

Als het alleen om Amen is geen Amsterdam ging, zou het college het plan van aanpak allang klaar gehad hebben, maar het college wil de uitvoering van Amen en het landelijke Bestuursakkoord in één route meenemen.

De heer KLAVER wijst erop dat het Bestuursakkoord al klaar was voor de commissie Rol en taken haar rapport uitbracht. Mevrouw Klip was een van de onderhandelaars met het Rijk en het college wist dus precies wat er stond te gebeuren. Zélf de door de heer Baas genoemde volgorde klopt dus niet.

De heer BAAS zegt dat die volgorde wel klopt. Het college staat achter de voorliggende besluiten, maar vraagt alleen met betrekking tot het plan van aanpak en het tijdpad enige clementie. Dat tijdpad kunnen de staten in de eerste twee maanden van 2009 verwachten.

De heer KLAVER merkt op dat een commissievergadering bedoeld is om argumenten te wisselen en het standpunt van GS te horen. Omdat de fracties hebben nu laten weten dat zij dit statenstuk zullen aanvaarden en de gedeputeerde nu al zegt dat hij een van de besluiten niet zal uitvoeren, is spreker benieuwd naar wat er volgende week gaat gebeuren. Het kan staatsrechtelijk gezien een mooi moment worden.

De heer VAN DER TUUK heeft het gevoel dat de steen die met het rapport Amen is geen Amsterdam in de vijver is gegooid, inmiddels wat van zijn uitwerking heeft verloren. Over de inhoud van het rapport wordt al niet meer gesproken en eigenlijk zijn staten en college het wel eens over de koers. De titel Amen is geen Amsterdam staat voor de Drentse eigenheid en voor het op Drentse wijze invulling geven aan het later gesloten Bestuursakkoord.

Op een conferentie is ook door externen geconstateerd dat Drenthe een zekere eigenheid heeft en daaraan invulling kan geven en Drenthe is toen zelfs gecompimenteerd met de stappen die het al heeft gezet en met de voorsprong die het daarmee op het Bestuursakkoord heeft genomen. Spreker constateert wel dat het nu veel moeite kost om het tempo erin te houden. Het college moet nu uitvoering geven aan het Bestuursakkoord en aan Amen is geen Amsterdam en moet tegelijkertijd ervoor zorgen in gesprek te komen met de partners in de provincie en dat de provinciale organisatie zo wordt omgevormd dat op de gewenste manier invulling kan worden gegeven aan de rol en taken. Dat zijn majeure processen, maar daar zijn in deze discussie de focus en het tempo niet meer op gericht.

Nu de staten en het college het eens zijn, moet het tempo erin komen en moet een vorm worden gevonden, waarin het primaat bij het college ligt, omdat het college de uitvoering moet regelen en ook over de slagkracht daartoe beschikt. Maar als steeds geconstateerd wordt dat het allemaal moeilijk gaat, moeten de staten het dualisme waarmaken en een vorm trachten te vinden waarmee de motor echt op gang komt.

De VOORZITTER stelt vast dat er grote eensgezindheid is over de inhoud van de stukken en over de adviezen en dat de discussie in de statenvergadering wordt voortgezet.

9. Statenstuk 2008-351: 2e Bestuursrapportage 2008

De heer HUIZING zegt het stuk bedoeld is om de staten meer grip te laten krijgen op de financiën en op de realisering van de gestelde doelen en dat in dat opzicht het stuk helemaal voldoet. Het is terecht dat het college erop wijst dat zich nog onverwachte incidentele ontwikkelingen kunnen voordoen. Met betrekking tot het positieve saldo van ruim € 1,3 miljoen wijst spreker op hetgeen bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 al is afgesproken. Bovendien is bij de behandeling van de Rekening 2007 opgemerkt dat bij een betere afstemming dergelijk grote overschotten worden vermeden. Hoever is het college daar nu mee?

Het totale overhevelingsbedrag is ruim € 5 miljoen. Dat is veel, maar sprekers fractie kan zich wel vinden in de daarvoor gegeven argumenten.

Het is merkwaardig dat het rijk het definitieve besluit tot invoering van een landelijk dekkend netwerk van antidiscriminatievoorzieningen steeds uitstelt. Wat is hiervan de reden?

De heer OOSTERLAAK herinnert eraan dat in de vorige bestuursrapportage een bedrag van ongeveer € 1 miljoen was opgenomen voor afhandeling van de zogenaamde “moeilijk dossiers” als gevolg van de reorganisatie. De gedeputeerde deelde toen mee dat geen buitensporige vergoedingen zouden worden gegeven.

Betekent het feit dat hierover niets in de voorliggende bestuursrapportage staat, dat die dossiers zijn afgehandeld?

De heer UDDING stelt vast dat er nog steeds sprake is van onderbesteding. Wat is gebeurd met motie M14, die op dit onderwerp betrekking had?

De VVD stelt er prijs op, op de hoogte te worden gebracht met de feitelijke oorzaken van onderbesteding en dat helemaal volgens het model van de Rekenkamer Oost-Nederland.

Spreker vindt de uitvoering van de moties over het Europoloket en de subsidiemakelaar onderhand wel heel lang duren, te meer daar die in andere provincies al in bedrijf zijn. Wat behelst het door het college genoemde nader onderzoek en waarom duurt dit zo lang?

De heer LANGENKAMP zegt dat de onderbesteding ook voor zijn fractie een belangrijk punt is.

De effecten van deze bestuursrapportage worden pas duidelijk in de 1e begrotingswijziging 2009. Kan dat niet sneller?

Waarom heeft het college op pagina 32 zijn standpunt over de aandelen Essent verwoord zoals het dit heeft gedaan? Het college heeft in het voorjaar een notitie over dit onderwerp toegezegd. Die notitie is er nog steeds niet en het lijkt nu of de staten geen keus meer hebben.

De heer MEDEMBLIK vraagt of iets meer gemeld kan worden over de strategische agenda met de Drentse gemeenten.

Alle overhevelingen zijn keurig toegelicht, maar hoe ziet het college de ontwikkelingen op dit punt.

Wordt de overhevelingsbal de komende jaren alleen maar groter?

Zijn de projecten waarvan op pagina 21, onder punt P-4.0 Economie sprake is, al onder de vlag van het SNN in uitvoering, of moet Drenthe die nog indienen?

Mevrouw MULDER waardeert het dat nu eindelijk een verwachting is uitgesproken over het resultaat van jaarrekening. Het college heeft met de commissie-Programmabegroting afgesproken de staten tussentijds te informeren over grote wijzigingen.

De belangrijkste conclusie van de bestuursrapportage is dat er weer heel veel geld over is. Het college heeft een brief over de onderbesteding opgesteld, die nog in deze commissie aan de orde komt.

In de 1e bestuursrapportage was sprake van een overschot van zo'n € 6 miljoen dat nadien in de reserve Stimuleringsfonds Drentse projecten is gestort en nu krijgt die reserve er nog ruim € 5 miljoen bij. Dergelijk grote bedragen maken het wenselijk dat het college scherper gaat sturen.

Van het bedrag van bijna € 6 miljoen dat over is in going concern, wordt een groot deel doorgeschoven. Hoe dit bedrag precies wordt verdeeld, blijkt niet duidelijk uit alle tabellen. Zo wordt op pagina 21 de afwijking van going concern verklaard vanwege de cofinanciering. Afhankelijk van het antwoord op de vraag die spreekster hierop aan het ambtelijk apparaat heeft gesteld, komt zij in de statenvergadering op dit punt terug.

Het CDA blijft de oud-voor-nieuw discussie belangrijk vinden, vooral ook gelet op het doorschuiven van de overschotten van going concern. Het is belangrijk die discussie te betrekken bij de verdere bespreking van de rol en taken van de provincie.

Spreeksters fractie maakt zich zorgen over de communicatie over Programma 1. Zijn de ambities op dit punt misschien te hoog?

Het college is afgestapt van het in zeven gelijke porties snijden van de ILG-gelden, maar houdt zich niet aan de afspraak dat de staten op dit punt de voortgangsrapportages aan het Ministerie van LNV

zullen ontvangen (verslag vergadering van 7 november 2007). Het CDA stelt er prijs op die rapportages alsnog te ontvangen.

Net als GroenLinks is het CDA nieuwsgierig naar hoe het nu verder gaat met de besluitvorming over de aandelen-Essent.

De heer BAAS vindt de opmerkingen over de overhevelingen terecht, ook al zijn die goed gemotiveerd, want ook het college streeft naar minder overhevelingen. Ditmaal is het totale overhevelingsbedrag hoog, maar het college wil dit geld wel vasthouden voor de bedoelde projecten in plaats van het te laten vrijvallen, omdat dan in het volgende jaar bij de uitvoering van die projecten financieringsproblemen ontstaan.

De vraag over het landelijk netwerk antidiscriminatievoorzieningen zal nog voor de statenvergadering schriftelijk beantwoord worden.

De heer HUIZING neemt genoegen met een mailtje.

De heer BAAS zegt dat nog niet alle moeilijke personeelsdossiers zijn afgewikkeld, maar dat hierover vanwege de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen geen mededelingen worden gedaan.

Met betrekking tot de onderbesteding is al een brief van de heer Looman in de werkgroep-programmabegroting behandeld. De staten krijgen die brief, waarin staat hoe het college de onderbesteding denkt aan te pakken, zo spoedig mogelijk. Die brief kan de op de agenda van de commissie komen.

De heer UDDING vraagt of bij de bespreking van die brief ook een toelichting conform het rekenkamermodel op de onderbesteding wordt gegeven.

De heer BAAS zegt dit te zullen doen.

De heer KERSTHOLT wijst erop dat dan conform motie M14 moet worden aangegeven of die onderbesteding erg is en of daaraan alsnog iets kan worden gedaan. Hij krijgt die informatie over de in de motie aangegeven posten graag voor volgende week. Het is duidelijk dat het college aan sommige onderbestedingen geen schuld heeft, maar het is dan goed dit de staten te laten weten.

De heer BAAS wil die discussie graag aan de hand van de brief van de heer Looman voeren, in plaats van nog voor de volgende week ad hoc allerlei informatie te geven. De staten ontvangen die brief op korte termijn.

De heer LANGENKAMP vraagt of die brief dan bij de behandeling van de begroting kan worden betrokken.

De heer BAAS wijst erop dat alle brieven richting de staten via het college lopen en dat het dus nog wel enige tijd duurt. De brief kan in de eerstvolgende vergadering van BFE besproken worden.

De heer LANGENKAMP vindt dit ongelooflijk jammer. De heer Looman wordt heel erg gemist, maar die brief is inmiddels al heel lang onderweg. Waarom kunnen de staten die brief nu nog niet krijgen?

De heer BAAS zegt dit al te hebben uitgelegd. Een brief moet, voordat die naar de staten gaat, eerst in het college worden besproken. Die brief moet het college nog passeren en pas daarna kan die naar de staten.

De heer KERSTHOLT vraagt of dit betekent dat motie M14 niet wordt uitgevoerd.

De heer BAAS zegt dat die motie natuurlijk wel wordt uitgevoerd.

De heer UDDING wijst erop dat de brief van de heer Looman is gedateerd op half september. Hij heeft best begrip voor enige vertraging vanwege de ziekte van de heer Looman, maar mede omdat de werkgroep-programmabegroting zich helemaal in die brief kon vinden, vindt hij het allemaal wel erg lang duren.

De heer BAAS herhaalt zijn belofte dat de staten die brief zo spoedig mogelijk zullen ontvangen, in ieder geval nog dit jaar.

De heer HUIZING denkt dat de staten ook geholpen zijn met een kopie van de brief, ook al is die dan alleen door de heer Looman ondertekend.

De heer BAAS wijst erop dat het dan geen brief van het college is. Het was een brief voor de werkgroep-programmabegroting. Hijzelf kent de inhoud van de brief ook nog niet. Het college wil dat ook deze brief de daarvoor geëigende kanalen volgt.

De VOORZITTER vindt dat dit onderwerp nu voldoende besproken is.

De heer BAAS deelt mee dat de subsidiemakelaar al sinds juni functioneert. Nu wordt onderzocht of die functie gecombineerd kan worden met het Europoloket. Het duurt allemaal wat lang omdat eerst duidelijk moet zijn of de organisatie in staat is het subsidiebeleid, inclusief de Europese subsidies op te pakken. Dit is onderzocht en de staten ontvangen binnenkort de resultaten van dit onderzoek. Het college heeft de motie dus uitgevoerd.

De heer UDDING vraagt of een concrete termijn kan worden genoemd.

De heer BAAS denkt dat ook dit punt voor de volgende commissievergadering rond kan zijn, maar hij houdt hierbij wel een slag om de arm.

Spreker zegt dat de paragraaf op pagina 32 over Essent is bedoeld als toelichting op de volgende zin, namelijk dat de ontwikkelingen bij Essent naar verwachting geen financiële consequenties voor 2008 zullen hebben.

De heer LANGENKAMP vraagt of dit alleen voor 2008 of ook voor de begroting van 2009 geldt.

De heer BAAS zegt dat het alleen om 2008 gaat.

Binnen twee weken zal er weer overleg zijn met de VDG over de strategische agenda; het college hoopt die agenda op korte termijn te kunnen vaststellen.

De heer MEDEMBLIK zal hierop bij agendapunt 10 terugkomen.

De heer BAAS zegt dat het college met de Werkgroep Programmabegroting verder van gedachten wil wisselen over een grotere overzichtelijkheid van de onderbesteding. De tabellen moeten beter leesbaar worden.

Spreker zal de heer Munniksma vragen de vraag over het ILG voor volgende week te beantwoorden. De oud-voor-nieuwdiscussie moet gevoerd blijven worden mede ook omdat die discussie niet losgekoppeld kan worden van de discussie over Amen is geen Amsterdam.

TWEEDE TERMIJN

De heer OOSTERLAAK concludeert dat dan maar uit de jaarrekening moet blijken hoeveel geld aan de "gouden handdrukken" is besteed.

De heer BAAS beaamt dit.

(De vergadering wordt voor enige minuten geschorst en daarna hervat.)

10. Statenstuk 2008-349: Begroting 2009

De VOORZITTER geeft het woord aan mevrouw W. Jonker-ter Veld die zich als inspreker heeft aangemeld.

Mevrouw JONKER (zie bijlage 1).

De heer VEENSTRA waardeert het altijd enorm als iemand inspreekt.
Hij vraagt mevrouw Jonker uit te leggen hoe het nu verder gaat met het onderwerp staatssteun.

Mevrouw JONKER zegt dat de Raad van State de Europese Commissie (EC) hierover vragen heeft gesteld en dat in antwoord hierop de EC de Raad van State en de betrokkenen enkele voorbeelden heeft toegestuurd. Het gaat erom dat een regering vraagt of het een luchthaven of een achtergebleven gebied mag steunen, waarna de EC meestal al binnen twee maanden bepaalt of het mag, of dat nader onderzoek nodig is. Als nader onderzoek nodig is, wordt na het afsluiten van het onderzoek bepaald of het wel of niet mag en tot welk bedrag. Het probleem is dat Nederland in 2002 de steun niet heeft aangemeld.

De heer LANGENKAMP vraagt waarom de accountant heeft geadviseerd het woord "exploitatiesteun" te vervangen door "kapitaalbijdrage". Is de brief waarin dat advies staat openbaar?

Mevrouw JONKER heeft geciteerd uit een memo van de heer Looman aan de heer Oosterlaak van 30 oktober 2007. In dat memo wordt de achtergrond van dat advies niet genoemd; wellicht kent de verantwoordelijk gedeputeerde die. Het is misschien wel een zuiver bedrijfstechnische reden. Maar het anders noemen van een bijdrage, betekent een nieuwe vorm van staatssteun, die ook aangemeld moet worden.

De VOORZITTER wijst mevrouw Jonker erop dat zij voor aanvang van de tweede termijn nog de gelegenheid heeft een nadere toelichting te geven.

Mevrouw MULDER dankt mevrouw Jonker voor haar inspraakreactie.

Tijdens het technisch vragenuurtje zijn veel dingen duidelijk geworden en daarom kan haar inbreng kort zijn.

Het is een vooruitgang dat de bij de behandeling van de Voorjaarsnota aangenomen moties integraal in de begroting zijn genoemd.

In de vergadering van 29 mei 2007 heeft de heer Looman naar aanleiding van de discussie over de reserves en voorzieningen toegezegd dat het geld uit de Bestemmingsreserve stads- en dorpsvernieuwing in 2008 zou worden uitgegeven en dat vervolgens de reserve zou worden opgeheven. Maar op pagina 187 van de begroting wordt die reserve nog steeds genoemd. Misschien moet het geld dan maar aan multifunctionele dienstencentra worden besteed.

Er worden op allerlei terreinen vertragingen geconstateerd waardoor projecten moeizaam tot uitvoering komen. Het is tijd om veel zaken op te pakken en, als dat niet lukt, om de ambities bij te stellen. Hoe denkt het college hierover?

Er wordt geld uit de exploitatiebegroting ingezet om de Vuelta tot een succes te maken. Het CDA krijgt hiervoor graag een uitgewerkt plan voorgelegd.

Maar hoe zit het met de verdubbelaar? Die moet toch niet uit de huidige exploitatie komen?

Bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 is uitgebreid gesproken over de inzet van de RSP-gelden. Spreeksters fractie verzoekt het college met een marktstrategie en een meerjarenraming, dus een plan van aanpak, te komen. Voorkomen moet namelijk worden dat de noordelijke provincies tegelijkertijd gaan investeren waardoor de prijzen door het dak kunnen gaan schieten. Het zou jammer zijn om vanwege een gebrek aan sturing kansen te missen.

Is het vanwege de moeilijke economie misschien verstandig om projecten naar voren te halen? Op die manier kan de provincie de markt stimuleren.

De discussie over oud-voor-nieuw blijft belangrijk. In het plan van aanpak dat eind dit jaar met betrekking tot de uitvoering van Amen is geen Amsterdam verschijnt moet oud-voor-nieuw zeker meegenomen worden, want bij de Voorjaarsnota 2009 moet hierover duidelijkheid zijn.

De begroting wordt sluitend gemaakt door geld aan de reserve te onttrekken. Het is natuurlijk prachtig dat er een grote reserve is, maar is voor de dekking van de begroting ook naar alternatieven gekeken?

Met betrekking tot de beleidsinhoudelijke kant – het sociale en culturele gezicht van Drenthe - heeft spreeksters fractie in de Statencommissie CW al een duidelijk voorbehoud gemaakt.

De heer MEDEMBLIK dankt het college voor de duidelijke begroting, waaruit blijkt dat er voor Drenthe veel kan worden gedaan. Omdat bepaalde zaken niet uitgevoerd kunnen worden, worden telkens grote bedragen overgeheveld. Voor sommige dingen wordt de vertraging wel uitgelegd maar spreker heeft ook de indruk dat soms wat alerter gereageerd moet worden. Dat geldt voor heel veel beleidsgebieden.

Oud-voor-nieuw blijft belangrijk, ook in relatie met Amen is geen Amsterdam en het Bestuursakkoord. Ook sprekers fractie hoopt dat het plan van aanpak er op korte termijn zal zijn.

Op het treasurybeleid is in het AB-SNN een uitvoerige toelichting gegeven. Zou het college op basis van de huidige situatie in de financiële wereld in de begroting iets anders schrijven over het uitzetten van gelden dan het nu heeft gedaan?

Spreker vraagt aandacht voor de uitwerking van het klimaat- en energiebeleid. Sprekers fractie wil, in plaats van dat het college met voorstellen komt, partners en bedrijven uitnodigen om met voorstellen voor de reductie van de uitstoot van CO2 te komen. Op dit punt denkt de ChristenUnie over het indienen van een motie.

De heer LANGENKAMP heeft verleden week uit betrouwbare bron vernomen dat de korting van € 20 miljoen die Drenthe opgelegd had gekregen, nu ineens een vrijwillige bijdrage is. Hij verzoekt het college in het vervolg de staten proactief over dergelijke zaken te informeren, opdat die niet zelf allemaal gaan uitzoeken wat er aan de hand is.

Drenthe is een van de weinige provincies die zich bij het opstellen van de begroting baseert op de junicirculaire, terwijl het beter zou zijn van de septembercircularie uit te gaan, omdat die de laatste cijfers bevat.

Mevrouw Mulder wijst erop dat alleen van de junicirculaire kán worden uitgegaan, omdat de staten van Drenthe de begroting op tijd willen ontvangen. Zij vindt het geen probleem dat niet van de cijfers uit de septembercircularie wordt uitgegaan, want zij wil de begroting goed in de fractie kunnen bespreken.

De heer LANGENKAMP hoort graag hoe de andere fracties daarover denken. In de andere provincies wordt de begroting ook half november behandeld en ook daar wordt de begroting tijdig toegezonden, terwijl men daar beschikt over de meest recente cijfers.

De heer HUIZING zegt dat mevrouw Mulder volstrekt gelijk heeft. In de Werkgroep Programmabegroting heeft het college meegedeeld dat dit de consequentie zou zijn van het eerder toesturen van de begroting. Omdat de verslagen van de Werkgroep Programmabegroting op de agenda van de commissie staan, had ieder commissielid dit kunnen weten.

De heer LANGENKAMP beaamt dit. Zijn punt is alleen dat in andere provincies de procedure goed is terwijl men toch over de laatste cijfers beschikt. Negen andere provincies doen het zo en waarom Drenthe dan niet?

De heer HUIZING zal de laatste zijn die ertegen is om van de laatste cijfers uit te gaan, als de begroting maar op tijd verschijnt.

De heer LANGENKAMP vraagt het college op papier te zetten hoe de procedure precies tot stand is gekomen, waarna in de commissie alsnog kan worden bekeken hoe die kan worden veranderd, want het lijkt hem zeer zinvol over de laatste cijfers te kunnen beschikken.

De begroting wordt sluitend gemaakt met een bijdrage van € 12 miljoen uit de reserve. Hoe kan het dat die reserve niet al vorig jaar is gebruikt?

Bij het bepalen van het aantal opcenten wordt ieder jaar uitgegaan van een groei van het aantal motorvoertuigen met 2,5% en een verschuiving naar zwaardere gewichtsklassen. Spreker kan zich voorstellen dat hierin vanwege de kredietcrisis wel enige verandering optreedt. Hij gaat ervan uit dat de provincie minder geld uit de opcenten zal ontvangen dan waarvan nu wordt uitgegaan. Hoe denkt het college dat tekort aan te vullen?

Ook spreker is benieuwd naar het antwoord op de vraag waarom bij GAE de exploitatiesteun nu in eens kapitaalbijdrage heet.

De heer UDDING complimenteert het college met de goed leesbare en duidelijke begroting, die een goede vertaling is van het Collegeprogramma en de Voorjaarsnota 2008.

Omdat getallen altijd en zekere exactheid pretenderen, wijst spreker erop dat na 2009 nog wel de nodige verschuivingen zullen optreden, al was het alleen maar vanwege de uitvoering van het Bestuursakkoord, de implementatie van Rol en taken van de provincie en de discussies over het Provinciefonds, in welke discussies steeds meer de aandacht wordt gericht op de vermogensposities van de provincies. Daarnaast zal de invoering van de kilometerheffing nog voor de nodige onzekerheden zorgen net als de economische recessie.

Spreker constateert dat de discussie over de onderbestedingsproblematiek niet veel verder is gekomen en dat het SMART formuleren van doelstellingen een punt van aandacht blijft.

Als het om de opcenten gaat, heeft ook sprekers fractie wat twijfels bij het doorzetten naar zwaardere gewichtsklassen.

Net als het CDA vraagt ook de VVD zich af wat de provincie in deze economisch wat barre tijden kan doen. Ook de VVD vraagt zich daarom af of de uitvoering van enkele op stapel staande projecten niet wat naar voren kan worden gehaald.

De VVD is van mening dat de keersluis bij Zwartsluis een heel wezenlijke bijdrage kan betekenen voor de verdere ontwikkeling van Zuidwest-Drenthe. De fractie zal daarover in de statenvergadering met een motie komen.

De heer KLAVER vraagt wat dan precies in die motie komt te staan, want volgens hem is die keersluis inmiddels een gelopen race.

De heer UDDING meent te weten dat de financiering nog niet helemaal rond is. Het is de bedoeling van zijn fractie om die financiering voor de volle 100% sluitend te krijgen.

Mevrouw DEKKER stelt vast dat vanaf 2010 de meerjarenraming met een negatief saldo sluit en dat dit negatieve saldo oploopt tot ruim € 40 miljoen. Daarom stelt het college voor de aankoop van natuurgronden niet langer in te boeken als investeringen maar via de exploitatie te laten lopen. De SP vindt dit een wat vreemd voorstel, te meer daar de financiële consequenties voor de versnelde inrichting van de EHS pas in de Voorjaarsnota 2009 bekend worden gemaakt.

Is het idee om de aankoop van gronden niet langer als investering in te boeken ingegeven door de negatieve financieringspositie? Kan het college een oplossingsrichting aangeven om deze schijnbaar negatieve trend in de meerjarige financieringspositie om te buigen?

Instellingen die gemeenschapsgeld krijgen van de provincie Drenthe mogen wat de SP betreft hun managers geen topsalarissen boven de Balkenende-norm betalen. Delen de andere fracties en het college deze mening?

In zijn antwoord op de schriftelijke vragen van de PvdA over de Vuelta verwees het college naar het projectplan. De provinciale bijdrage wordt bepaald aan de hand van dit plan dat in februari 2008 klaar zou zijn. Maar tot nu toe heeft de SP een dergelijk plan niet van de Stichting Vuelta ontvangen en ook de ambtenaren weten niets van een projectplan. Spreekster wil graag weten welke off-spinresultaten van dit project worden verwacht. Verder moeten volgens haar alle kosten voor de Vuelta apart geboekt worden; dat hoeft geen probleem te zijn, want voor de Vuelta is al een grootboeknummer aangemaakt.

Beschikt de PvdA misschien over een projectplan-Vuelta en zijn daarin de verwachte off-spinresultaten opgenomen?

Is de commissie het met de SP eens dat alle kosten apart geboekt moeten worden, opdat er na afloop goed geëvalueerd kan worden?

Met het IPO is de SP bezorgd over de effecten op de jeugdzorg van bezuinigingen op de AWBZ vanaf volgend jaar. Negatieve effecten van het wegvallen van de begeleiding van met name mensen met een psychosociale problemen moeten hoe dan ook voorkomen worden. Hierbij lijkt voorfinanciering door de provincie onvermijdelijk. Hiervoor kan de post onvoorzien of de post Experimenten binnen de jeugdzorg verhoogd worden.

De SP is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek waarom in de motie van GroenLinks is gevraagd naar het aantal jongeren tussen 18 en 23 jaar dat tussen wal en schip dreigt te vallen. Dat aantal wil de SP gebruiken als nulmeting om aan de hand daarvan de effecten van de afwenteling in de toekomst te monitoren.

Zijn de andere fracties bereid autonome middelen in te zetten om hoe dan ook negatieve effecten te voorkomen?

De SP constateert dat de staten behoefte hebben aan meer financiële achtergrondinformatie. Aan evaluaties van projecten moet daarom standaard een financieel overzicht worden toegevoegd. Voor een zo groot mogelijke helderheid moeten alle gemaakte kosten gespecificeerd worden. Ook bij de voorbereiding van de bespreking van de jaarrekening moeten de fracties inzage kunnen krijgen in de gemaakte kosten binnen een bepaald project.

Zijn de fracties en het college het met de SP eens dat de evaluatie van projecten standaard voorzien moeten zijn van een gespecificeerd financieel overzicht van de kosten en dat de fracties de mogelijkheid moeten krijgen bij de jaarrekening een gespecificeerd overzicht op te vragen van verstrekte subsidies?

De heer HUIZING kan de vraag van de SP over de Balkenende-norm positief beantwoorden. Over de andere vragen moet hij eerst zijn fractie raadplegen.

Mevrouw Mulder heeft het idee ingebracht om in verband met de kredietcrisis investeringen naar voren te halen. Daar is de PvdA het wel mee eens. Zo kan spreker zich voorstellen dat wordt onderzocht in hoeverre plannen van woningbouwcorporaties om woningbouw te stimuleren - een vorm van anti-cyclische investering – naar voren kunnen worden gehaald. Voorkomen moet natuurlijk worden dat er ineens te veel plannen op de markt komen, maar ook moet voorkomen worden dat mensen thuis moeten zitten omdat de provincie bepaalde procedures nog niet heeft afgerond. Op deze manier kan de provincie ook waarmaken dat zij wil initiëren.

Spreker hoort graag van de gedeputeerde of hij, tijdens het werkoverleg met zijn medewerkers, wel eens het gevoel heeft dat er in deze begroting, met de voorbereiding van de opstelling waarvan eigenlijk al in maart wordt begonnen, wel heel veel onzekerheden zitten.

Bij de Vuelta gaat het om een provinciale bijdrage van zes ton. Zitten in dit bedrag ook de kosten die de organisatie moet maken om het project van start te laten gaan en de kosten van de side-events? Op pagina 37 van de begroting zegt het college dat met de intensivering van prioriteit 2.6, Kansen voor sport, uitvoering wordt gegeven aan motie M3 van de PvdA over de subsidiëring van de breedtesport in relatie tot topsportevenementen. Hoe bewaakt het college de uitvoering van die intensivering? De PvdA is het eens met de vraag van de SP om al die projecten inzichtelijk te maken.

Mevrouw DEKKER hoort graag of de PvdA het projectplan Vuelta heeft.

De heer HUIZING zegt met de hand op de hart dat zijn fractie dit projectplan niet heeft.

Bij de uitvoering van het RSP hebben kennisinstellingen en marktpartijen ook een verantwoordelijkheid. Omdat het daardoor nodig is dat er gemanaged gaat worden, vindt hij een plan van aanpak niet verkeerd. Hij hoort graag hoe het college hierover denkt.

Op pagina 67 wordt gemeld dat de nota Bedrijventerreinen wordt geactualiseerd. De PvdA is het eens met het uitgangspunt dat er geen nieuwe zichtlocaties moeten komen en dat de aandacht met name gericht moet worden op de bestaande gebieden. Maar het is de fractie ook bekend dat het rondkrijgen van de financiering een moeizame operatie wordt. Bij het doorpraten over hoe nu verder bij Bahco in Emmen, borrelde het idee op toe te werken naar de oprichting van een ontwikkelingsmaatschappij. Die ontwikkelingsmaatschappij zou dan voor heel Drenthe moeten gaan werken, want de problematiek doet zich overal in de provincie voor. Sprekers fractie voelt er wel voor het dit allemaal zelf uit te werken, maar wellicht kan het ook in de evaluatie van de nota Bedrijventerreinen worden meegenomen. Misschien kan hetgeen in Overijssel, Gelderland en Noord-Brabant is opgezet, ook voor Drenthe soelaas bieden.

Spreker vindt de zinsnede onderaan pagina 71 over de glastuinbouw optimistisch geformuleerd, want er zijn weinig ontwikkelingen en de ontwikkelingen die er zijn, zijn niet positief. Sprekers fractie heeft met een aantal tuinders gesproken over onder andere de energievoorziening, de levering van energie aan het net en de positie van de tuinbouw in het algemeen. Eigenlijk waren er weinig positieve geluiden te noteren, want de gasprijs rijst de pan uit en de eigen energieopwekking komt niet van de grond. Wat in de begroting staat, is concluderend maar niet initiërend.

Op pagina 41 wordt de verlaging van enkele budgetten gemeld. Sprekers fractie wil verlaging van die budgetten niet via de algemene begroting regelen maar alleen via een apart statenstuk.

Een inspreker bij de begroting is een memorabel moment. Sprekers fractie zal die inspraak bij de behandeling van agendapunt 13 betrekken. Maar spreker heeft nooit anders begrepen dan dat de problematiek van de financiering van de luchthaven aan Brussel is voorgelegd.

De heer BAAS zegt dat de SP veel van haar vragen in de Statencommissies OGB en CW had moeten stellen. Het waren inhoudelijke vragen en als die in die commissies niet zijn gesteld of niet naar tevredenheid zijn beantwoord, moet de SP daar in de statenvergadering op terugkomen.

De heer LANGENKAMP vindt dit een vreemd advies, want de statenvergadering is niet bedoeld voor het stellen van technische vragen.

De heer BAAS wijst erop dat die vragen in ieder geval niet in deze commissie thuishoren. De SP had deze vragen in de vergadering van OGB moeten stellen.

De VOORZITTER wijst erop dat de vraag over de aankoop van gronden wel degelijk in deze commissie thuishoort, omdat hiervoor een andere manier van financiering is voorgesteld.

De heer MUNNIKSMER merkt op dat die kwestie uitvoerig in OGB aan de orde is geweest. Het antwoord zal ook zeker in het verslag van die vergadering staan. Het is dus niet nodig in de statenvergadering hier en detail op terug te komen. Zo zijn ook de spelregels.

De heer KLAVER vraagt of er sprake is van een verschil van inzicht tussen twee gedeputeerden.

De heer BAAS ontkent dit.

Mevrouw DEKKER zegt ook gevraagd te hebben om een oplossingsrichting voor de negatieve financieringspositie.

De heer BAAS deelt in antwoord op de vraag van het CDA hierover mee dat de Reserve stads- en dorpsvernieuwing dit jaar wordt opgeheven en dat het daardoor vrijvallende bedrag nog geen bestemming heeft gekregen.

De VOORZITTER verzoekt de commissieleden alleen te interrumperen als dit echt nodig is en anders hun opmerkingen voor de tweede termijn te bewaren.

Mevrouw MULDER merkt op dat het bedrag in die reserve in 2008 zou worden uitgegeven.

De heer BAAS zegt dat het geld nog geen bestemming heeft gekregen, hetgeen niet wil zeggen dat die bestemming er niet komt.

Het college houdt vast aan de door hem gekozen lijn, ook wat betreft het tempo, ook al gaat het dan soms wat minder snel dan het CDA wenst.

De Stichting Vuelta regelt de financiën. De stichting krijgt een bedrag van de provincie en zij moet over de besteding ervan verantwoording aan de provincie afleggen.

Mevrouw MULDER vraagt op basis waarvan die stichting geld krijgt.

De heer BAAS zegt dat dit waarschijnlijk op basis van een projectplan is. Naar het fijne hiervan had in de Statencommissie CW kunnen worden gevraagd.

Mevrouw MULDER zegt dat dit ook is gebeurd en dat er toen geen antwoord kwam. Maar als er ook nu geen duidelijk antwoord komt, moet het punt maar in de statenvergadering ter sprake komen. Kennelijk weet het college wel wat er met dat geld wordt gedaan, maar de staten, die toch over het geld gaan, weten het niet.

De heer BAAS zegt de vraag op dit moment niet te kunnen beantwoorden. Dat antwoord moet dan maar in de statenvergadering komen.

De heer KLAVER vraagt de gedeputeerde zijn uiterste best te doen om de staten uiterlijk dit weekend te informeren over het projectplan van de Vuelta.

De heer BAAS zal die vraag doorgeleiden.

Mevrouw DEKKER zegt bij de ambtenaren en bij de Stichting Vuelta op zoek te zijn geweest naar het projectplan, maar het niet te hebben gezien. Heeft het college wel een projectplan?

De heer BAAS wijst erop dat als die vraag in de Statencommissie CW al is beantwoord, hij dat niet in deze vergadering nogmaals hoeft te doen. Maar als ook in CW geen antwoord is gekomen, moet ook die vraag maar in de statenvergadering worden gesteld.

De VOORZITTER vindt dat deze vraag over een belangrijk bedrag voor een project best ook in deze vergadering kan worden gesteld. Maar als de gedeputeerde het antwoord niet weet, moet hij dat gewoon zeggen en er in de statenvergadering op terugkomen.

De heer BAAS zegt dat, wanneer die vraag in de statenvergadering wordt gesteld, er zeker op teruggekomen zal worden.

De heer KLAVER maakt ernstig bezwaar tegen deze vorm van beantwoording door een lid van GS. De gedeputeerde zegt net dat hij zal best zal doen om nog voor het weekend informatie te geven en nu zegt hij dat, wanneer het onderwerp in de staten aan de orde komt, het antwoord dan misschien wel komt.

De gedeputeerde moet zich toch kunnen herinneren dat het college beraadslaagde over het doteren van zes ton voor de Vuelta. De vraag is nu of dit is gebeurd op basis van een blanco cheque of op basis van plannen en omdat Assen en Emmen ook wat doen. Kan de gedeputeerde zich daar iets van herinneren?

De heer BAAS zegt dat de heer Klaver zelf al het antwoord op die vraag heeft gegeven. De staten krijgen voor het weekend informatie, op basis waarvan in de statenvergadering verder gediscussieerd kan worden.

De heer KLAVER herhaalt zijn vraag of de gedeputeerde zich kan herinneren dat een besluit is genomen op basis van een plan.

De heer BAAS zegt bij dit besluit aanwezig te zijn geweest en zich te kunnen herinneren dat er in het college over gesproken is.

De heer KLAVER zegt de moed op te geven.

De heer BAAS wijst erop dat de kwestie van de afroming door het rijk van het vermogen van de provincie Drenthe met € 20 miljoen uitgebreid op pagina 7 van de Voorjaarsnota 2008 is vermeld. Het antwoord op de vraag waarom het college zich bij het opstellen van de begroting op de junicirculaire baseert, is dat de staten voldoende tijd wilden hebben om de begrotingsbehandeling voor te bereiden en daarom vroegtijdig over die begroting wilden beschikken. Toen de staten die keuze maakten, namen zij voor lief dat de gegevens uit de septembercirculaire nog niet in de begroting konden worden verwerkt.

Het afgelopen jaar zijn in Nederland weer meer auto's verkocht, maar het college zal er heel scherp op letten of de autoverkoop niet terugloopt en of niet vooral lichtere auto's worden gekocht. De gevolgen voor de opbrengst van de opcenten en de andere effecten van de kredietcrisis worden heel

scherp in de gaten gehouden, omdat die effecten ertoe kunnen leiden dat er begrotingswijzigingen moeten komen. Voor 2008 voorziet het college echter nog een groei van de opbrengst van de opcenten.

Het college gaat niet over de topsalarissen bij instellingen, maar het college deelt de mening van de SP dat die salarissen de Balkenende-norm niet behoren te overstijgen.

Mevrouw DEKKER weet dat het salaris wordt bepaald in de onderhandelingen tussen de functionaris en de instelling, het gaat de SP alleen om het uitgangspunt dat geen gemeenschapsgeld moet gaan naar managers boven de Balkenende-norm en om de vraag of hiernaar onderzoek kan worden gedaan.

De heer BAAS zegt dat het college in algemene zin het uitgangspunt onderschrijft, maar het niet op de weg van de provincie vindt liggen om daarnaar een onderzoek in te stellen.

Het staat de fractie van de ChristenUnie vrij in de statenvergadering een motie in te dienen, maar het lijkt spreker goed dat die fractie eerst goed nagaat of de inhoud van die motie niet op gespannen voet staat met het klimaat- en energiebeleid van de provincie.

(De heer Medemblik verlaat de vergadering.)

De heer BATS zegt dat als het om het RSP gaat de strategie al bij de ondertekening van het akkoord met het rijk is vastgesteld. Het rijk heeft, toen het een flink bedrag fourneerde, het Noorden gevraagd rekening te houden met de kasritmes die het rijk hanteert. Positief is dat het project Assen-Zuid/Florijn-as een van de eerste projecten is waarvoor de schop de grond in zal gaan. De minister is uitgenodigd voor het verrichten van die symbolische handeling. Daarnaast wordt volop gewerkt aan afspraken met Coevorden en Emmen en is in noordelijk verband en met het rijk overleg gaande over de fasering.

In de uitwerking van het akkoord over het RSP zit een meerjarenraming. De staten ontvangen deze maand nog een brief met de concrete duiding van de getallen over cofinanciering en projecten. Het lijkt het spreker een goede suggestie de projectorganisatie er vooral ook op te wijzen dat zij moet letten op de ontwikkelingen in de markt.

De heer KERSTHOLT zegt hierover naar aanleiding van een artikel van de heer Haikens de lobbyist van VNO/NCW in de vergadering van het AB-SNN een vraag te hebben gesteld en dat het antwoord was dat het SNN de strategie om gezamenlijk op te trekken een beetje aan het verlaten is en dat het nu vooral ieder voor zich is. Is het vanaf nu dus samen het geld halen en verder ieder voor zich?

De heer BATS zegt dat het zelfs nog iets complexer is omdat ook uitvoeringsapparaten van het rijk erbij betrokken zijn. Zo wordt met betrekking tot de N33 met het rijk gesproken over de vraag of het één groot bestek wordt of dat het in stukken wordt geknipt opdat ook regionale aannemers van dit project kunnen profiteren. Drenthe heeft een voorkeur voor het laatste. Op dit punt trekt het noorden overigens wel gezamenlijk op, want het noorden moet verantwoording aan de minister afleggen. Er wordt dus gezamenlijk opgetrokken maar daarbij wordt het niet nog moeilijker gemaakt dan het al is.

De VOORZITTER geeft mevrouw Jonker het woord om haar standpunt nader toe te lichten.

Mevrouw JONKER dankt de commissie voor de complimenten voor haar inspraakreactie.

Bij het antwoord op de vraag of de financiering van de luchthaven aan Brussel is voorgelegd, moet een onderscheid worden gemaakt tussen de jaarlijkse bijdrage die nu staatssteun heet en de bijdrage voor een groot uitbreidingsproject. Over de hele hap geld heeft een econoom, die bij het Europese Hof

een zaak voor zijn werkgever heeft verloren, bij de Europese Commissie een klacht ingediend. Die klacht wordt nu onderzocht.

GS zeggen dat het Ministerie van VW inmiddels in contact is getreden met de Europese Commissie. Dat is een informeel contact want tot voor kort had het Coördinatiepunt Staatssteun geen melding ontvangen van bijdragen van regionale noordelijke overheden.

Het Europese mededingingsrecht is een heel interessante materie, waarover op de site van het Ministerie van BZK veel informatie staat. Zo wordt gemeld dat klagers steeds sneller de gang naar de nationale rechter en de Europese Commissie weten te vinden als het om staatssteun gaat. Potentiële steunontvangers eisen dan ook steeds vaker dat eerst getoetst wordt. Daarnaast is controle op staatssteun een juridische plicht, omdat het EG-verdrag ook voor decentrale overheden geldt.

TWEEDE TERMIJN

De VOORZITTER verzoekt de fracties vooral ook in te gaan op de vragen van de SP.

Mevrouw MULDER herhaalt haar vraag of bij het sluitend maken van de begroting ook aan alternatieven is gedacht. Het CDA hoort volgende week graag waaraan het geld voor de stads- en dorpsvernieuwing wordt besteed. De conclusie moet wel zijn dat de begroting op dit punt niet klopt.

De problemen binnen de jeugdzorg hebben zeker ook de aandacht van spreeksters fractie, maar het CDA is niet erg happig op opneemfinancieringen. De fractie zal dit punt vanavond nog bespreken.

Mevrouw DEKKER zegt dat het IPO onderhandelt over compensatie van eventuele voorfinanciering door de provincie. Het gaat er nu om of de provincie bereid is om in 2009 autonome middelen in te zetten door verhoging van het budget voor onvoorzien of via meer geld voor experimenten binnen de jeugdzorg.

Mevrouw MULDER begrijpt dat ook de SP de bijdrage van de provincie wil limiteren.

Mevrouw DEKKER kan nu nog niet overzien welk bedrag nodig is. Het gaat haar in dit stadium erom van de andere fracties te horen of zij bereid zijn in ieder geval voor 2009, in afwachting van de compensatie van het rijk, extra middelen in te zetten, mochten die nodig zijn.

Mevrouw MULDER zal die vraag aan haar fractie voorleggen.

Als het opnemen van een overzicht van de gemaakte kosten en de subsidies die ermee gemoeid zijn evaluaties duidelijker maakt, kan spreekster daarmee instemmen. Overigens denkt zij dat het opnemen van die kosten al een integraal onderdeel is van een evaluatie. Als dit niet het geval is, hoort zij dat graag. Dat het bij de vorige evaluatie van Drenthe Beweegt niet is gebeurd, beschouwt zij als een ommissie.

Spreekster kan de reikwijdte van de opmerking over salarissen boven de Balkenende-norm voor de door Drenthe gesubsidieerde instellingen niet zo snel overzien. Heeft de SP onderzocht dat dergelijke salarissen worden betaald? Is het überhaupt wel een issue?

Mevrouw DEKKER wijst op het antwoord van het college dat het een onderzoek daarnaar niet nodig vindt.

Mevrouw MULDER wijst op de mogelijkheid dat de SP zo'n onderzoek uit het eigen budget betaalt. Misschien blijkt uit dat onderzoek wel dat op dit punt actie moet worden ondernomen. Misschien verstrekt het SNN wel subsidie aan een bedrijf waarvan de directeur meer verdient, maar welk bedrijf goed is voor de economie en veel werkgelegenheid verschaft. Wil de SP dat zo'n bedrijf dan geen

subsidie meer krijgt? Het gaat spreekster te ver zich te bemoeien met salarissen die door individuele bedrijven in Drenthe worden betaald.

De heer UDDING zegt ook de reikwijdte van deze vraag van de SP niet te kunnen overzien. Hoever kan een provincie hierin gaan?

De heer WENDT zal de vragen van de SP aan zijn fractie voorleggen.

De heer LANGENKAMP vraagt of met behoud van alle zorgvuldigheid die de staten nodig hebben, in de begroting toch de laatste cijfers kunnen worden gehanteerd. Hoe kan het dat dit in andere provincies wel kan?

De heer DE JONG wijst erop dat de septembercirculaire op 16 september gepubliceerd is, terwijl de aanbiedingsbrief bij de begroting is gedateerd op 25 september. Hij heeft de indruk het opnemen van de meest recente cijfers niet in de collegecycle past. Maar het college kan de staten die cijfers dan natuurlijk altijd nog wel via de mail toesturen.

In veel andere provincies krijgen de staten de begroting pas een week voor de behandeling ervan in de commissie. De staten van Drenthe kunnen daarom kiezen tussen een zorgvuldige voorbereiding en stukken op het laatste moment en dan met de meest recente cijfers.

De heer LANGENKAMP heeft een reactie van het college gemist op de opmerking van de inspreker dat "exploitatiesteun" nu ineens "kapitaalbijdrage" heet. Het is zaak iedere schijn te vermijden dat Drenthe iets te verbergen heeft.

Hoever moet de kentering richting lichtere auto's doorzetten voor het college vaststelt dat de extra opbrengst uit de opcenten niet wordt gehaald?

Mevrouw DEKKER heeft nog een reactie te goed op haar opmerking over de oplossing van de negatieve financieringspositie.

Het is de SP inmiddels duidelijk hoe de meeste fracties denken over het vasthouden aan de Balkenende-norm.

Kunnen fracties op aanvraag een uitdraai krijgen van bijvoorbeeld het grootboeknummer sociaal-culturele ontwikkeling?

De heer HUIZING krijgt nog graag antwoord op de vraag hoe het staat met de uitvoering van werken in de provincie en dan niet alleen werken van de provincie zelf maar ook van de corporaties.

Verder hoort spreker graag wat ongeveer in de notitie over het actualiseren van bedrijventerreinen komt te staan en hoe het zit met het oprichten van een ontwikkelingsmaatschappij.

Wat is de inhoud van de opmerking dat het college zich binnen het raam van het masterplan bezighoudt met de negatieve ontwikkeling in het glastuinbouwgebied rond Emmen?

Spreker wijst er ten slotte op dat een verlaging van budgetten voor instellingen niet via de begroting, maar via aparte statenbesluiten moet worden vastgesteld.

De heer BAAS verzoekt de heer Huizing zijn vraag over de uitvoering van werken te verduidelijken.

De heer HUIZING zegt dat het erom gaat het "dipje" op te vangen door bepaalde werkzaamheden in de sfeer van de infrastructuur naar voren te halen. Dit moeten dan zowel de provincie als de gemeenten en de woningcorporaties doen. In ieder geval moet voorkomen worden dat allerlei mensen thuis moeten zitten omdat bepaalde procedures nog niet zijn afgerond.

De heer BAAS stelt vast dat het dan voornamelijk om infrastructurele werken gaat. De heer Bats zal die vraag beantwoorden.

De vraag over een verlaging van de subsidies zal nog voor de statenvergadering schriftelijk beantwoord worden.

Op termijn is de meerjarenbegroting wel sluitend, maar om alle ambities op korte termijn waar te maken, wordt scherp gemanoeuvreed en een beroep gedaan op de algemene reserve.

Mevrouw MULDER wijst erop dat dit scherp manoeuvreren ook kan gelden voor going concern, bijvoorbeeld door van 99% van het in de begroting uitgetrokken bedrag uit te gaan. Op die manier is er ook meer reden om de oud-voor-nieuwdiscussie aan te gaan en wordt de creativiteit gestimuleerd. Heeft het college over deze mogelijkheid nagedacht en heeft het bewust voor de nu gekozen weg gekozen?

De heer BAAS beantwoordt beide vragen bevestigend.

Mevrouw DEKKER wijst erop dat de algemene reserve al onderdeel is van het negatieve beeld.

De heer BAAS zegt dat de provincie verplicht is een dekkende begroting in te leveren en dat de begrotingen voor 2009 en 2010 daarom gedekt zijn. Op termijn zal er geld gegenereerd moeten worden om zaken te financieren.

Spreker zegt toe dat bekeken zal worden in hoeverre het mogelijk is de staten nog voor de behandeling van de begroting op de hoogte te brengen van de gegevens uit de septembercirculaire.

Bij het opstellen van de begroting wordt als het om de opbrengst van de opcenten gaat uitgegaan van concrete bedragen van de MRB. De gevolgen van de financiële crisis zijn hierin dus nog niet verwerkt, maar ook op dit punt houdt het college de vinger aan de pols en de staten zullen zeer tijdig op de hoogte worden gebracht van negatieve gevolgen voor de begroting.

De heer BATS stelt vast dat de heer Huizing een pleidooi houdt voor het Chileense model. Als het om infrastructurele werken gaat, gelden vastgestelde planprocedures en die gaan veelal eerder in de richting van vertraging dan versnelling. Soms kiest de provincie ook zelf voor vertraging: een voorbeeld is de revitalisatie van de N919 bij Veenhuizen. Daar is gekozen voor inpassing in de bredere gebiedsontwikkeling omdat dan werk met werk kan worden gemaakt.

Nieuwe projecten zullen overigens zo snel mogelijk op uitvoering worden gezet.

De heer HUIZING pleit zeker niet voor onzorgvuldigheid.

De heer KLAVER is nieuwsgierig naar het antwoord op de vraag van de PvdA over de ontwikkeling van de glastuinbouw in Zuidoost-Drenthe.

De heer BATS zegt dat het college als het om bedrijventerreinen gaat, zoveel mogelijk vasthoudt aan inbreiding. Voor het door ontwikkelen van De Wieken in Hoogeveen komt nu van het rijk een substantieel bedrag. Spreker zal aan de slag gaan met de suggestie voor de ontwikkeling van een grondbedrijf of een model dat daaraan annex is.

Op de vraag over de glastuinbouw moet spreker het antwoord schuldig blijven.

De VOORZITTER zal mevrouw Klip verzoeken die vraag schriftelijk te beantwoorden.

De heer LANGENKAMP mist nog steeds het antwoord op de vraag over de bijdrage aan GAE. De provincie wekt nu de indruk iets te verbergen te hebben.

De heer BAAS zal die vraag voor de statenvergadering schriftelijk beantwoorden.

De heer BATS wijst erop dat de opmerking van de inspreker vooral betrekking heeft op de technische exercitie rond begrotingen. Bij de behandeling van agendapunt 13 zal hij het verhaal van de inspreker wat nuanceren. Het memo van de heer Looman gaat vooral over de technisch-inhoudelijke financiële merites van het dossier. Dat memo komt dinsdag in het college aan de orde en zal daarna zo snel mogelijk naar de staten gaan.

De heer LANGENKAMP stelt vast dat de staten het antwoord dan op 12 november nog niet weten.

De VOORZITTER herinnert aan de toezegging van de heer Baas dat er voor volgende week een antwoord komt.

(Schorsing van 17.31 tot 18.03 uur.
Mevrouw Dekker verlaat de vergadering.)

13. Statenstuk 2008-352: Groningen Airport Eelde

De VOORZITTER geeft achtereenvolgens het woord aan de heer J. Wittenberg en mevrouw W. Jonker-ter Veld.

De heer WITTENBERG spreekt in namens de Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde (VOLE) (zie bijlage 2).

De heer VAN DE BOER vraagt hoelang VOLE al ageert tegen de vermeende of daadwerkelijke staatssteun.

De heer WITTENBERG zegt dat de acties tegen de baanverlenging al veertig jaar aan de gang zijn en dat VOLE inmiddels ruim tien jaar bestaat. VOLE heeft zich steeds verzet tegen oneigenlijke exploitatiesteun als subsidie voor overlast gevende zaken.

VOLE is niet tegen staatssteun voor zaken op de luchthaven waarvoor die is toegestaan en is ook nooit tegen het vliegveld geweest, VOLE is alleen tegen subsidiëring van overlast gevende zaken als het rondvliegen met zwaar verouderde lesvliegtuigen van de KLS.

Mevrouw JONKER-TER VELD wil ingaan op onderdeel II van het voorliggende ontwerpbesluit (bijlage 3).

De VOORZITTER dankt de insprekers voor hun inbreng.

De heer VEENSTRA vond bij eerste lezing van het stuk het op pagina 1 van de beleidsbrief opgenomen advies wel heel mager. Nadat op twee pagina's is uitgelegd wat er allemaal is gebeurd, komt het college met een voorstel en een ontwerpbesluit.

In september is uitgebreid gesproken over het niet uitvoeren van de motie van 23 april 2008 en over de positie waarin de provincie kwam te verkeren toen zij akkoord ging met de aandelenoverdracht, maar in september ging het eigenlijk alleen over de procedure.

Het is nu zover gekomen dat GAE op de agenda van de staten blijft.

In februari 2009 verschijnt het meerjarenperspectief. Eigenlijk was afgesproken dat dit er veel eerder zou zijn, maar na het tellen van haar knopen kan de fractie van de PvdA akkoord gaan met het statenstuk mits de daarin opgenomen besluiten hard zijn en dus niet slechts intenties.

Dit betekent dat de heren Van de Hek en Meulendijks worden uitgenodigd voor een presentatie voorafgaand aan de commissievergadering van 10 december en dat de staten, voorafgaand aan die presentatie alvast vragen kunnen insturen.

Het betekent ook dat de staten in februari 2009 beschikken over een meerjarenperspectief tot 2013 van GAE; dat is dus het gevraagde businessplan met de verschillende scenario's.

En vervolgens betekent dit dat dan meteen de discussie over wat Drenthe na 2013 doet, van start gaat.

De VOORZITTER vraagt of het de bedoeling ook de heer Meulendijks voor de presentatie op 10 december uit te nodigen.

De heer VEENSTRA lijkt het goed dat de directeur van de luchthaven dan ook aanwezig is.

De heer OOSTERLAAK zegt dat de heer Looman bij de behandeling van de begroting voor 2008 heeft toegezegd op korte termijn in een memo uit te leggen hoe het nu allemaal zit met de bijdrage van de provincie aan GAE en over de mogelijke risico's, behalve die van de drie ton, voor de provincie. Na veel duwen en trekken ligt nu een statenstuk voor en komt de heer Van der Hek uitleg geven. Het lijkt de SP goed de toekomstmogelijkheden van Eelde op een rij te zetten en daarbij vooral ook te letten op de mogelijkheid om zaken op korte termijn - en dus niet pas na 2013 - te heroverwegen. Als blijkt dat het allemaal niet gaat zoals werd gedacht, wil de SP de mogelijkheid hebben een punt achter Eelde te zetten en dus ook geen geld meer te besteden aan een baanverlenging. Hierover zou dan eerst wel juridisch advies moeten ingewonnen.

De heer VAN DE BOER vindt het vreemd dat de heer Oosterlaak eerst zegt kennis te willen nemen van het meerjarenperspectief en er vervolgens voor pleit alvast een scenario op te stellen voor het sluiten van GAE.

De heer OOSTERLAAK vindt het de goede volgorde dat eerst naar de mogelijkheden wordt gekeken. Het lijkt hem verder nu niet de juiste tijd om tot baanverlenging over te gaan.

De heer VAN DE BOER zegt dat voor het bepalen van een standpunt hierover het meerjarenperspectief van belang is.

De heer OOSTERLAAK beaamt dit, want hoe meer informatie er is, hoe beter en als de heer Van der Hek daaraan ook een zinvolle bijdrage kan leveren dan is dat nog weer beter.

Het antwoord van de SP op de vraag of baanverlenging zinvol is, is op dit moment "neen", maar de fractie laat zich graag door cijfers overtuigen dat het allemaal anders is.

Als men eenmaal de mening heeft dat een baanverlenging geen zin heeft, moet men nagaan hoe kan worden voorkomen dat hierin nog bakken geld worden gestoken.

De heer VEENSTRA merkt op dat in het stuk staat dat de provincie al vanaf februari 2009 na gaat denken over wat er na 2013 moet gebeuren.

De heer OOSTERLAAK heeft het besluit zo gelezen dat eerst de baanverlenging plaatsvindt en dat pas daarna nagedacht gaat worden over hoe de provincie van Eelde af kan komen. Baanverlenging lijkt de SP gewoon geen goed plan.

De heer KLAVER neemt aan dat de heer Oosterlaak bedoelt dat de provincie geen aandeelhouder meer moet zijn. De aandelen zullen met graagte door de andere partijen gekocht worden, maar daarmee is Drenthe nog niet van het vliegveld in Eelde af.

De heer OOSTERLAAK wil baanverlenging voorkomen en meent daarom dat hoe eerder dat besluit wordt genomen, hoe beter dat is.

De heer KLAVER hoort graag of de SP dan voor sluiting van de luchthaven is.

De heer OOSTERLAAK zegt op dit moment nog niet aan dat besluit toe te zijn.

Maar als de baan is verlengd en de provincie nog aandeelhouder is, kan het zijn dat alle investeringen helemaal niets opleveren, terwijl het nu nog mogelijk is te bekijken wat er met het vliegveld allemaal kan worden gedaan. SP zegt niet dat het vliegveld zo snel mogelijk gesloten moet worden, zij wil wel zo snel mogelijk weten hoe de staten over de toekomst van Eelde denken en de handen vrijhouden om daarna welk besluit dan ook te nemen.

De heer VAN DE BOER dankt de heer Oosterlaak voor deze toelichting.

Spreker wijst erop dat de drie onderdelen van het besluit zijn verbonden door een puntkomma, hetgeen betekent dat die onderdelen niet gescheiden kunnen worden.

De heer OOSTERLAAK wenst de actiegroepen veel succes bij hun inspanningen om de eventuele staatssteun onderzocht te krijgen.

De heer VAN DE BOER zegt dat zijn fractie sinds 24 september niet van mening is veranderd. De fractie heeft zich afgelopen maanden door GAE laten bijpraten over alle aspecten en heeft er vertrouwen in dat alle informatie zodra die beschikbaar is, geleverd zal worden.

Van de 162 ingediende bezwaren zijn inmiddels 160 afgehandeld en niet gehonoreerd en de 2 bezwaren die nog voorliggen hebben betrekking op de staatssteun.

De heer VEENSTRA vraagt wie die objectieve informatie heeft verstrekt.

De heer VAN DE BOER zegt dat die informatie, die is gebaseerd op documenten die zij in hun bezit hebben, afkomstig is van de directie van GAE. Omdat die informatie onderbouwd is met documenten van externen, beschouwt spreker die informatie als objectief.

De VVD kan zich vinden in het door het college voorgestelde te lopen traject.

De heer LANGENKAMP zegt dat ook zijn fractie haar knopen heeft geteld en daarom blij is met de toezegging dat er in februari een meerjarenperspectief voorligt. Hij hoopt dat daarin net als in 2004 een drietal varianten zal zijn uitgewerkt. Het gaat dan wel steeds om het traject tot 2013.

Sprekers fractie heeft grote moeite met deel III van het besluit, want wil liever niet in februari al beginnen met de discussie over de situatie na 2013. GroenLinks houdt nog steeds vast aan het standpunt dat er na 2013 geen geld meer naar GAE gaat.

De heer WENDT beschouwt de discussie in februari als een eerste mogelijkheid om over de situatie na 2013 te spreken. Hij stemt daarom in met het hele ontwerpbesluit.

De heer KLAVER zegt dat het CDA nog steeds voor het zo snel mogelijk verlengen van de baan is, omdat een verlengde baan kansen voor Drenthe biedt.

De heer OOSTERLAAK vraagt of, wanneer uit alles blijkt dat ook van een verlengde baan de rentabiliteit heel onzeker is, het CDA aan nog steeds aan verlenging vasthoudt. Houdt die partij vast aan het verkiezingsprogramma en wil zij zich door argumenten van een ander standpunt laten overtuigen?

De heer KLAVER zegt dat het verkiezingsprogramma voor zijn fractie bijna heilig is en dat zijn fractie op de nakoming daarvan in 2011 afgerekend wil worden. Natuurlijk kunnen zich gaande het traject zaken voordoen die nopen tot afwijking van het programma. Een van die zaken is dat zich extreme verliezen zullen gaan voordoen. Die zullen dan aanleiding zijn voor een heroverweging. Maar het CDA verwacht dergelijke verliezen niet en blijft een verlengde baan als een kans voor Drenthe beschouwen.

De heer LANGENKAMP is verbaasd dat het CDA de baanverlenging zo centraal stelt in de discussie, want daarover is immers al een besluit genomen. De vraag is nu of Drenthe ook na verlenging van de baan nog zoveel geld wil blijven bijdragen.

De heer KLAVER zet in op behoud van GAE met een verlengde baan.

De heer LANGENKAMP hoort graag van de heer Klaver welke aandeelhouders de aandelen van Drenthe zouden willen overnemen, want in 2004 wilde niemand ze hebben, ook al kostten ze toen maar een euro.

De heer KLAVER heeft het gevoel dat wanneer de aandelen aan de provincie of de gemeente Groningen worden aangeboden, die morgen verkocht zijn.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat de aandelen in 2004 aan die aandeelhouders zijn aangeboden en dat zij ze toen niet wilden hebben. Maar wil het CDA die aandelen misschien niet kwijt?

De heer KLAVER zegt ze op dit moment niet kwijt te willen, want verkopen zou in tegenspraak zijn met het verkiezingsprogramma van het CDA. In dat verkiezingsprogramma staat ook dat GAE een belangrijke factor is voor de economische ontwikkeling in Noord-Nederland. Baanverlenging is daar een belangrijk onderdeel van.

De heer LANGENKAMP herhaalt dat het nu niet om de baanverlenging gaat, want daarover is allang beslist.

De VOORZITTER verzoekt de commissie zich te beperken tot de bespreking van het statenstuk.

De heer KLAVER vindt dat de staten een vreemd besluit wordt voorgelegd, want er is toch geen statenbesluit voor nodig om de heer Van der Hek uit te nodigen en om er in februari 2009 over te gaan praten.

De staten werden niet geïnformeerd, daarom werd een motie ingediend en aangenomen en als reactie daarop komt het college met een stuk waarvan de inhoud neerkomt op de planning van een agenda.

Het CDA beschouwt wat nu voorligt als een A-stuk en zal er in de statenvergadering niet over spreken.

De heer BATS zegt dat het college van de insprekers voor deze vergadering per brief heeft vernomen wat zij zouden inbrengen. Het college heeft in reactie daarop gisteren een brief aan de insprekers verstuurd, waarvan de commissie een kopie kan krijgen. Die brief gaat over de staatssteuncomponent. Spreker is bereid om begin volgend jaar de staten, voorafgaand aan een commissie- of statenvergadering in de breedte te informeren over wat staatssteun precies inhoudt. Het gaat namelijk om meer dan de insprekers en briefschrijvers naar voren hebben gebracht en bovendien is de situatie iets anders dan waarvan zij zijn uitgegaan.

De heer Van der Hek heeft toestemming van de RvC om aan de uitnodiging van de staten gehoor te geven.

Spreker zal ook de heer Meulendijks uitnodigen.

De onderdelen I en II zijn bedoeld om uiteindelijk een genuanceerde discussie te kunnen voeren over wat in onderdeel III staat. Zonder III zijn I en II doelloos.

Spreker adviseert de heer Oosterlaak zich te verdiepen in de stukken, alvorens daarover een discussie aan te gaan. Immers, de baanverlenging is niet aan de orde, want daar gaan GS en PS niet over. Het gaat nu om het traject van staatssteun richting de luchthaven.

Spreker is het met de heer Klaver eens dat er al partijen in de startblokken staan om de aandelen van Drenthe in GAE over te nemen. Die partijen hebben een groot belang bij de ontwikkeling van de luchthaven en dus ook bij een verlenging van de baan.

De heer VEENSTRA vraagt om welke partijen het gaat.

De heer BATS zegt dat de provincie Groningen hem mondeling heeft laten weten dat, mocht het in Drenthe mislopen, zij graag bereid is de aandelen over te nemen, maar dat was uiteraard voor het uitbreken van de kredietcrisis.

Ook het college heeft zijn knopen geteld en heeft zich bij het schrijven van het statenstuk gerealiseerd dat elk woord op een goudschaaltje zou worden gewogen.

Het college zal zich hard maken voor uitvoering van het besluit.

De heer LANGENKAMP vraagt of Groningen met het eventueel overnemen van de aandelen ook de verliesafdekking overneemt.

De heer BATS antwoordt dat de staten de discussie daarover voor 2013 op enig moment met elkaar moeten voeren.

De VOORZITTER vraagt de sprekers of zij nog behoefte hebben aan een nadere toelichting van hun inbreng.

De heer WITTENBERG merkt op dat de scenario's die in februari 2009 voorliggen gebaseerd moeten zijn op de huidige en redelijkerwijs te verwachten vervoersvolumes. In die scenario's moet ook rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat de baanverlenging niet mág doorgaan als volgens de EC staatssteun niet mogelijk is, ook geen exploitatiesteun is toegestaan en dat de in de afgelopen jaren gegeven bijdrage zelfs moet worden terugbetaald.

De heer KERSTHOLT vraagt wat het mooiweersscenario van de heer Wittenberg inhoudt.

De heer WITTENBERG wijst erop dat heer Veenstra dat begrip introduceerde.

Mevrouw JONKER is blij dat in de staten van Drenthe over de staatssteun gediscussieerd gaat worden. Het principe is eenvoudig, maar ook hier geldt: the devil is in the detail.

Het is spreekster niet duidelijk van elk scenario een variant voor zowel de korte als de verlengde baan wordt gemaakt.

De VOORZITTER dankt de sprekers voor hun inbreng.

Hij verzoekt de commissie duidelijk te maken met welke opdracht de heer Van der Hek naar de staten komt.

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA zegt dat zijn fractie met het stuk kan instemmen en het de A-status wil geven. Hij zal op korte termijn op schrift zetten op welke punten de heer Van der Hek moet ingaan.

De heer OOSTERLAAK meent dat het zijn fractie vrij staat om ieder onderwerp, dus ook de baanverlenging, aan de orde te stellen en dat de bevoogdende woorden van de heer Bats niet op hun plaats waren.

De VOORZITTER wijst erop dat de heer Bats alleen heeft gezegd dat staten noch college over de baanverlening gaan.

De heer VAN DE BOER zegt dat het een A-stuk kan worden.

De heer LANGENKAMP zegt dat, in het geval het stuk de A-status krijgt, hij in de statenvergadering waarschijnlijk een stemverklaring zal afleggen over onderdeel III.

De heer WENDT zegt dat zijn fractie met de A-status instemt.

De VOORZITTER stelt vast dat het stuk de A-status krijgt en dat de heren Van der Hek en Meulendijks worden uitgenodigd.

14. Statenstuk 2008-347: Herindelingsregeling Transferium Hoogkerk

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie met het voorstel instemt.

8. Brief van gedeputeerde staten van 17 oktober 2008 over gevolgen kredietcrisis

De heer BAAS legt uit dat in het bedrag van € 30 miljoen dat de provincie Groningen bij IJslandse banken heeft uitgezet, ook gelden zitten van SNN, de Regiovisie Groningen-Assen, het OV-bureau en de Stichting Landinrichting en Bodemverontreiniging. Er is vanmiddag overleg geweest tussen de decentrale overheden en het Ministerie van Financiën om inzake de gerezen problemen tot een goede besluitvorming te komen. Het uitgangspunt van Groningen hierbij is dat het om geld van de belastingbetaler gaat en dat daarom hiervoor dezelfde voorwaarden moeten gelden als voor particulieren. Het is ook helemaal niet zeker dat het geld weg is; wel is duidelijk dat er op dit moment niet over beschikt kan worden.

De externe accountant van de provincie Groningen heeft onderzocht of Groningen bij het uitzetten van deze gelden rechtmatig heeft gehandeld. Het rapport van de accountant laat er geen enkele twijfel over bestaan dat de provincie Groningen in alle opzichten zeer rechtmatig en conform alle regels en wetten heeft gehandeld en niets ongeoorloofds heeft gedaan. Sterker nog, de provincie Groningen heeft al op 1 januari 2008 besloten geen geld meer in het buitenland uit te zetten, omdat er twijfels rezen over de betrouwbaarheid.

De heer UDDING vraagt waarom het geld dan niet eerder is teruggehaald.

De heer BAAS antwoordt dat het om langlopende deposito's ging.

De heer UDDING vraagt of uitzettingen bij andere buitenlandse banken nu ook teruggehaald worden.

De heer BAAS weet alleen dat vanaf 1 januari 2008 geen geld meer bij buitenlandse banken is uitgezet.

De heer UDDING wijst erop dat op dit moment bij andere buitenlandse banken nog enkele miljoenen staan.

De heer BAAS zegt zich te baseren op het debat van gisteravond en het rapport van Ernst & Young.

De heer VEENSTRA vraagt of nu met zoveel woorden is gezegd dat Drenthe Groningen niet aansprakelijk kan stellen.

De heer BAAS denkt dat dit niet mogelijk is. Groningen heeft volgens het treasurystatuut en volgens de Wet fido gehandeld.

De heer BATS zegt te spreken als lid van het DB-SNN, als lid van het DB van het OV-bureau en als lid van de Regiovisie Groningen-Assen. Hij heeft de respectieve controllers van het OV-bureau en de Regiovisie de vraag voorgelegd inzichtelijk te maken of de risicoverhoudingen van wat Groningen heeft voorgesteld als deel van de gemeenschappelijke regelingen het daadwerkelijke deel is waarvoor Drenthe aan de lat staat. Mevrouw Haarsma is vanuit de regiovisie bestuurlijk verantwoordelijk en de controller van het OV-bureau zal het DB bij het volgende overleg rapport uitbrengen. Dan wordt iets meer duidelijk of de respectieve DB's de mening van de provincie Groningen delen.

De heer DE JONG lijkt het zinvol eerst het hele verhaal van gisteravond te vertellen.

Van de ambtenaren heeft hij gehoord dat er eens per kwartaal treasury-overleg plaatsvindt met het SNN. Van dat overleg wordt een verslag gemaakt, dat volgens Ernst & Young eerst geaccordeerd moet worden door de CdK voor er feitelijk wat gebeurt. Voor elke uitzetting van geld is een handtekening van de CdK nodig.

Het verhaal dat heel slimme ambtenaren op tijd geld weg uit IJsland hebben weggehaald klopt helemaal niet. Alleen als een deposito afliep, zijn sommige bedragen niet opnieuw bij een IJslandse bank ondergebracht.

In het AB-SNN heeft de Partij voor het Noorden met steun van de FNP een motie ingediend, waarin het DB werd gevraagd de Noordelijke Rekenkamer te verzoeken een onderzoek in te stellen. Op de vraag of dit formeel mogelijk is, kwam het antwoord dat zo'n verzoek aan de NRK via de PS'en moet lopen. Het AB-SNN kan een externe accountant wel een onderzoek kan laten doen, maar het AB heeft besloten dat op dit moment nog niet te laten doen. Vervolgens kwam de rekeningcommissie, die de boeken en dus ook de Jaarrekening van het SNN controleert, in beeld. Die rekeningcommissie zal op korte termijn een extra vergadering houden.

Er is in de vergadering van het AB geen klip en klaar antwoord gekomen op de vraag wat in het AB en wat in de staten aan de orde moet komen. Waar precies de verantwoordelijkheid ligt, is dus niet duidelijk geworden.

In de lijst met banken die in het Treasurystatuut is opgenomen ontbreken de IJslandse banken. Het antwoord op een vraag van de FNP hierover was dat de gelden werden weggezet via een geldmakelaar, dat die geldmakelaar daarvoor verantwoordelijk was en dat op die manier € 7 miljoen extra rente is gebeurd.

De heer KERSTHOLT zegt in het Treasurystatuut niet teruggevonden te hebben of de in brief van het college voorgestelde verdeling correct is. De controller van het SNN meldde wel dat er sprake is van een gezamenlijke pot en dat de uitkeringen op basis van de daarin gestorte middelen plaatsvinden. De gelden van het SNN en het OV-bureau zijn niet gescheiden belegd, maar op de vraag of dit dan samsam is gebeurd, kwam geen bevredigend antwoord.

De uitzettingen van oktober/november 2007 voor de termijn van een jaar waren de enige uitzettingen bij de IJslandse banken.

De berichten in de pers over slimme ambtenaren bij kleine gemeenten waren gebaseerd op deposito's die eerder gestart waren of korter liepen en daardoor vrijvielen, waarna het geld gewoon terug kwam.

De VOORZITTER heeft de indruk dat de leden van het AB hetzelfde verhaal vertellen.

De heer HUIZING heeft aan de uiteenzettingen van de heren De Jong en Kerstholt niets toe te voegen.

De VOORZITTER verzoekt de commissie bij de bespreking van de brief aan te geven of zij het antwoord van het college voldoende vindt en zo niet, welke andere stappen moeten worden gezet.

De heer VEENSTRA behoudt zich het recht voor op ieder moment op het gebeurde terug te komen. Op dit moment heeft hij niet de kennis om te zeggen wat er verder moet gebeuren. Hij wil eerst de verslagen van Ernst & Young en van de AB-vergadering lezen.

De heer OOSTERLAAK wil ook de beide verslagen eerst lezen. Hij hoort wel graag of de provincies Groningen en Drenthe gelijktijdig hebben geconcludeerd dat meer voorzichtigheid geboden is bij het uitzetten van geld, of dat Drenthe hiermee eerder was.

De heer UDDING stelt vast dat Drenthe zijn gelden degelijk heeft weggezet en de voorkeur gaf aan soliditeit boven een half procent extra rente. Spreker acht het antwoord op de vragen van zijn fractie voldoende helder, met uitzondering van de vraag hoe de overige gelden van het SNN door de provincie Groningen zijn belegd. Hij heeft inmiddels via een ander kanaal een antwoord gekregen en daarom bevreemdt hem de opmerking van de gedeputeerde dat vanaf 1 januari 2008 geen gelden meer bij buitenlandse banken zijn ondergebracht, want er staan nog steeds miljoenen bij buitenlandse banken. Ook een jaar geleden was het al riskant om langlopende deposito's aan te gaan. De kredietcrisis begon in de VS al zo'n anderhalf jaar geleden en de treasurers hadden moeten weten dat er tussen de banken sprake is van een dusdanige verwevenheid dat vanaf dat moment verhoogde waakzaamheid geboden was, want de backing van de banken op IJsland is van een ander niveau dan die van de banken in wat grotere West-Europese landen.

De heer LANGENKAMP sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Udding, want ondanks alle regels en procedures is er iets fout gegaan. Het baart hem zorgen dat bestuurders zo nu en dan zeggen dat wat is gebeurd, niet zo erg is, omdat de reserves groot genoeg zijn. Daarmee stellen die bestuurders de provincie in een totaal verkeerd daglicht.

De heer WENDT vindt het jammer dat GroenLinks en de VVD verleden jaar bij de algemene beschouwingen niet hebben gezegd dat gelden niet in het buitenland moeten worden gestald. Achteraf is het altijd heel gemakkelijk te constateren dat het beter was dit niet te doen.

De heer UDDING zegt dat zijn fractie wel degelijk heeft gekeken naar waar Drenthe zijn gelden uitzet en dat de conclusie was dat dit degelijk en prudent gebeurde.

De heer WENDT meent dat het beter was geweest ook toen al even over de provinciegrenzen heen te kijken.

Mevrouw MULDER zegt dezelfde vraag te hebben als die welke de heer Kerstholt in het AB stelde en waarop hij geen duidelijk antwoord kreeg. Het gaat erom of het geld in een grote pot zit en hoe het,

zowel bij negatieve als positieve opbrengsten, aan de verschillende clubs wordt toegedeeld. Waarom betekent wat nu is gebeurd niet sec een scheur in de broek van de provincie Groningen? Haar fractie vindt het te gemakkelijk te stellen dat ook het OV-bureau en Landschapinrichting een scheur in de broek oplopen.

De heer UDDING heeft het gevoel dat hieraan niet te ontkomen valt, ook al betreurt ook hij dat. Ernst & Young hebben geconstateerd dat aan alle wet- en regelgeving is voldaan. Hij heeft overigens wel het idee dat men zich soms achter al die regels verschuilt, want dat iemand zich houdt aan de regels ontslaat hem niet van de verplichting over bepaalde zaken zijn eigen oordeel te vellen.

Mevrouw MULDER wijst erop dat in het rapport van Ernst & Young de vraag over de verdeling niet aan de orde is en daarop dus ook geen antwoord wordt gegeven.

Het gaat erom dat er een grote pot met spaargeld is, dat dit geld door Groningen is ondergebracht bij diverse banken, dat het vervolgens ergens mis gaat en dat dan wordt besloten wie welke portie van het verlies voor zijn rekening moet nemen. Waarom komt het hele verlies niet te laste van de provincie Groningen? Staat in het Treasurystatuut dat verlies en winst op deze wijze moeten worden verdeeld?

De heer LANGENKAMP zeg dat de regiovisie, die onder voorzitterschap van mevrouw Haarsma staat, dit uitzoekt. De scheur is dus helemaal nog niet verdeeld.

De heer DE JONG wijst erop dat uiteindelijk De Nederlandsche Bank het toezicht houdt en dat die bank in deze kwestie dus ook een heel grote rol speelt.

Hij hoort graag wat nu verder in het AB-SNN en wat in de staten van Drenthe moet worden besproken. In het AB is meegedeeld dat op grond van statenbesluiten treasurystatuten zijn vastgesteld. Het SNN heeft een eigen treasurystatuut, dat ook door de staten van Drenthe is vastgesteld, en waarvan de uitvoering door de provincie Groningen wordt gedaan. In dat treasurystatuut staat een regel op grond waarvan de nu voorgestelde verdeling bepaald is en die verdeling geldt in zowel goede als in slechte tijden.

Spreker wil wel graag dat ook in de staten van Drenthe wordt bevestigd dat van het driemaandelijkse treasuryoverleg met het SNN een verslag wordt gemaakt, dat naar de directeur gaat en dat de CdK – spreker neemt aan dat het die van Groningen zal zijn – het wegzetten van geld moet autoriseren. Wat weten de Drentse bestuurders van dit overleg? Krijgen zij een kopie van het verslag?

De heer HUIZING wijst erop dat veel van de spelregels in de gemeenschappelijke regeling zijn opgenomen. Het AB wil nu eerst de feiten boven tafel hebben en daarvoor moet de rekeningcommissie zorgen. Als het AB straks meent dat de rekeningcommissie het niet goed heeft gedaan, heeft het AB nog alle recht te zeggen dat het anders moet.

De heer UDDING vraagt of inderdaad alleen de CdK van de provincie Groningen het uitzetten van de gelden moet autoriseren, of ook de andere CdK's.

De heer VEENSTRA vindt het een zo ingewikkelde zaak met zo weinig informatie dat hij, voor hij conclusies trekt, eerst het resultaat van de onderzoeken wil afwachten. En of het nu een zaak is van het AB of van de staten, zijn fractie behoudt zich het recht voor er op ieder moment in provinciale staten van Drenthe over te spreken.

De heer BAAS lijkt het verstandig dat eerst nog wat dingen worden uitgezocht. Op ambtelijk niveau wordt met de provincie Groningen bekeken welke stappen in treasuryverband gezet moeten worden. Het lijkt spreker niet verstandig van alles en nog wat op te tuigen, omdat het nog steeds heel goed mogelijk is dat het hele bedrag terugkomt. Er is nu alleen nog maar een risico dat het geld weg is,

maar het is niet zeker dat het echt weg is en ook nog niet hoeveel er dan weg is. Het is dan ook te vroeg om nu al over de verdeling te spreken. Het is overigens wel min of meer een zaak van samen uit, samen thuis zowel in het geval van voordelen als in het geval van nadelen.

De heer VEENSTRA neemt nadrukkelijk afstand van dit standpunt. Hij wil eerst uitgezocht hebben of de provincie Groningen kan worden aangesproken.

De heer BAAS wijst erop dat samen uit, samen thuis tot dusverre steeds het uitgangspunt is geweest. Maar als de staten dat niet langer als een automatisme willen beschouwen, is dat hun goed recht. De verslagen van het treasuryoverleg in Groningen gaan naar het DB-SNN en dus niet naar het college van Drenthe.

De heer DE JONG merkt op dat enige leden van GS wel Drenthe wel deel uitmaken van dat DB. Zij krijgen dat verslag dus wel.

De heer BAAS lijkt dat wel voor de hand te liggen.

De heer OOSTERLAAK vraagt of de staten kennis kunnen nemen van wat er besproken is.

De heer BAAS zou niet weten waarom niet.

De VOORZITTER vraagt of de gedeputeerde dan gaat zorgen voor doorzending van de verslagen van 2007 en 2008.

De heer BATS zegt niet te weten wat hierover gisteravond is afgesproken, maar dat in beginsel voor de gemeenschappelijke regeling SNN alle voorwaarden voor openbaarheid van de stukken gelden die ook in Drenthe gelden. Maar met betrekking tot het moment en de manier waarop van openbaarmaking wil hij enig voorbehoud maken.

TWEEDE TERMIJN

De heer DE JONG zegt ook te hopen dat het geld helemaal terugkomt, maar dat voor hem zolang hij niet bij het geld kan, het geld weg is. Zo gauw weer over het geld beschikt kan worden, is het probleem weg.

De heer BAAS zegt dat de staten ervan op aan kunnen, dat zodra dat het geval is, hij dit de staten enthousiast zal meedelen.

De heer OOSTERLAAK heeft nog niet gehoord of Drenthe en Groningen op hetzelfde moment tot de conclusie kwamen dat het treasurybeleid moet veranderen. Als Drenthe eerder tot die conclusie kwam, hoe kon het SNN dan voortgaan met de Groningse praktijk?

De heer BAAS weet niet op welke momenten Groningen en Drenthe tot dat inzicht zijn gekomen, hij weet alleen dat beide provincies tot dat inzicht zijn gekomen. In Drenthe had het te maken met het feit dat Drenthe ook geld in het buitenland heeft uitstaan en besloot geen geld meer in het buitenland uit te zetten. Dat besluit viel niet samen met het Groningse moment.

De heer OOSTERLAAK vraagt wat Drenthe dan heeft gedaan om via het SNN Groningen ervan te overtuigen ook geen geld meer in het buitenland uit te zetten.

De heer BAAS wijst erop dat elke provincie het recht heeft haar eigen beleid te voeren. Hij weet niet of dit punt in het treasuryoverleg aan de orde is geweest.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie instemt met de brief, inclusief het antwoord en de toezeggingen van het college.

Mevrouw MULDER zegt in reactie op de vraag over een onderzoek door de NRK dat elk statenlid gemachtigd is een aanvraag bij de programmaraad in te dienen en dat de programmaraad, die een onafhankelijke instelling is, daarna een besluit neemt. Maar als de voltallige staten van de drie provincies om eenzelfde onderzoek vragen, heeft zo'n verzoek natuurlijk wel meer gewicht.

De heer DE JONG hecht vooral aan de toezegging dat het college op niet al te lange termijn met een brief komt over de rolverdeling tussen PS en AB. Het moet eindelijk duidelijk worden wie waarover gaat.

De heer BAAS zegt op dit punt de regie te houden.

De heer HUIZING verzoekt de commissie haar vragen en aandachtspunten aan de rekeningcommissie van het SNN door te geven.

De VOORZITTER stelt de commissie voor de behandeling van de agendapunten 11 en 12 te verdragen tot de volgende vergadering.

De heer VEENSTRA stemt hiermee in.

De heer KLAVER gaat ook akkoord, maar hoort op dit moment wel graag wanneer de door het college toegezegde notitie verschijnt.

De heer LANGENKAMP is het met het voorstel van de voorzitter eens.

De heer BATS zegt dat de commissie zelf beslist over uitstel van de behandeling.

De heer OOSTERLAAK is voor uitstel van de behandeling, maar had met betrekking tot agendapunt 11 graag een iets uitgebreidere evaluatie gehad. Misschien kan daar nog iets aan worden gedaan.

De heer BATS vraagt wat dan uitgebreider had moeten, want hij vindt het voorliggende stuk redelijk uitgebreid.

De heer BAAS vraagt de heer Klaver te verduidelijken welke notitie hij bedoelt.

De heer KLAVER zegt dat het college eind juni heeft gezegd wel een mening te hebben over de kwestie van de Essent-aandelen. Die mening zou op papier gezet worden en de staten worden toegestuurd.

De heer BAAS zegt toe dat de commissie die notitie voor haar volgende vergadering krijgt.

15. Mededelingen

De VOORZITTER verzoekt de commissie er rekening mee te houden dat voor aanvang van de vergadering van 10 december de NRK een presentatie zal houden over het rapport Inkoop bij de provincie, dat vertegenwoordigers van GAE dan uitleg komen geven en dat ook Sensor Universe nog iets komt vertellen. Het wordt dan dus een lange dag.

De heer DE JONG vraagt of het verhaal van GAE wel een presentatie wordt. Er is toch besloten met die mensen een discussie aan te gaan?

De heer BATS zegt beide heren uit te zullen nodigen. Het politieke debat wordt met spreker gevoerd, maar de echt inhoudelijke vragen kunnen voorafgaand aan de commissievergadering aan de vertegenwoordigers van GAE worden gesteld.

16. Sluiting

De VOORZITTER dankt alle aanwezigen hartelijk voor hun enthousiaste inzet en sluit om 19.27 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 10 december 2008

, voorzitter

, commissiegriffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 5 november 2008 in het provinciehuis te Assen.

Pagina's

- 4 De heer BAAS zegt met betrekking tot toezegging nummer 6, informeren van de staten in relatie tot het informeren van de pers, toe dat de commissie voor haar volgende vergadering een memo van het college zal ontvangen.
- 5 De heer BATS zegt toe in de volgende vergadering, 10 december 2008, verslag te zullen doen van zijn gesprek met burgemeester Westmaas van Meppel.
- 14 De heer BAAS zegt toe dat de vraag over het landelijk netwerk antidiscriminatievoorzieningen nog voor de statenvergadering zal worden beantwoord.
- 14 De heer BAAS zegt toe dat de brief van het college over de onderbesteding zal worden voorzien van een toelichting conform het model van de Rekenkamer Oost-Nederland.
- 26 De heer BAAS zal nagaan in hoeverre het mogelijk is de staten nog voor de behandeling van de begroting op de hoogte te stellen van de gegevens uit de septembercirculaire. Hij zegt verder toe de staten zeer tijdig op de hoogte te zullen brengen van de negatieve gevolgen van een verlaging van de opbrengst van de opcenten MRB op de begroting, mocht die verlaging zich voordoen.
- 27 De heer BAAS zegt toe de vraag van de inspreekster mevrouw Jonker over de bijdrage aan Vliegveld Eelde (GAE) voor de statenvergadering schriftelijk te zullen beantwoorden.
- 37 De heer BAAS zegt toe dat de commissie de notitie van het college over de Essent-aandelen voor haar volgende vergadering zal ontvangen.

Lijst van toezeggingen Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie
(tot en met statencommissievergadering van 5 november 2008 bijgewerkt)

| Nr | Datum toezegging | Korte termijn (binnen 3 maanden) | Wijze van afdoening | ✓ |
|----|----------------------|--|---|---|
| 1. | 16-04-2008 SC BFE | De heer BATS deelt mee dat het college na de zomervakantie met mededelingen over met de gemeenten afgesloten convenanten inzake Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn (ZZL) bij de staten terugkomt. | Brief d.d. 19-11-2008 Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn; uitwerking voortgang | ✓ |
| 2. | 28-05-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe dat de vragen over eventuele negatieve gevolgen van het doorschuiven van projecten bij Wegen en Kanalen schriftelijk zullen worden beantwoord. | | |
| 3. | 18-06-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe dat de staten zo spoedig mogelijk geïnformeerd worden over de resultaten van het onderzoek naar het informeren van de staten in relatie tot het informeren van de pers. | Brief van 7 november 2008, 'Beantwoording vragen Statencommissie BFE d.d. 5 november' | ✓ |
| 4. | 24-09-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe de kwestie van het niet beantwoorden van vragen in het college aan de orde te zullen stellen. | Mondeling beantwoord in BFE vergadering 5-11-2008 | ✓ |
| 5. | 24-09-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe de vraag hoe vaak wordt doorgelinkt naar toerisme en hoe vaak naar bestuur, schriftelijk te zullen beantwoorden. Ook zal hij informeren of Reuring.nl direct achter een button kan worden geplaatst. | Brief van 7 november 2008, 'Beantwoording vragen Statencommissie BFE d.d. 5 november' | ✓ |
| 6. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BATS zegt toe in de volgende vergadering, 10 december 2008, verslag te zullen doen van zijn gesprek met burgemeester Westmaas van Meppel. | | |
| 7. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe dat hij de vraag over het inhoudelijk beantwoorden van de vraag over de bestemmingsplannen door zal geleiden naar gedeputeerde Haarsma. | | |

| | | | | |
|-----|----------------------|--|---|---|
| 8. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe PS nog vóór 8 november 2008 informatie toe te zenden over de besluitvorming rond de subsidiëring van de Vuelta. | Brief van 7 november 2008, 'Beantwoording vragen Statencommissie BFE d.d. 5 november' | √ |
| 9. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe PS vóór 12 november 2008 schriftelijk te informeren over de verlaging van budgetten zoals opgenomen in de begroting (pag. 41) | Brief van 7 november 2008, 'Beantwoording vragen Statencommissie BFE d.d. 5 november' | √ |
| 10. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe dat mevrouw Klip (Munniksma) de vraag over de geringe ontwikkelingen in de glastuinbouw schriftelijk zal beantwoorden vóór 12 november a.s. | Brief van 7 november 2008, 'Beantwoording vragen Statencommissie BFE d.d. 5 november' | √ |
| 11. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe dat de vraag over het landelijk netwerk antidiscriminatievoorzieningen nog voor de statenvergadering zal worden beantwoord. | Brief van 7 november 2008, "Beantwoording vragen Statencommissie BFE d.d. 5 november" | √ |
| 12. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BAAS zal nagaan in hoeverre het mogelijk is de staten nog voor de behandeling van de begroting op de hoogte te stellen van de gegevens uit de septembercirculaire. Hij zegt verder toe de staten zeer tijdig op de hoogte te zullen brengen van de negatieve gevolgen van een verlaging van de opbrengst van de opcenten MRB op de begroting, mocht die verlaging zich voordoen. | | |
| 13. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe de vraag van de inspreekster mevrouw Jonker over de bijdrage aan Vliegveld Eelde (GAE) voor de statenvergadering van 12 november 2008 schriftelijk te zullen beantwoorden. | | |

| | | | | |
|--------------------------|----------------------|---|--|---|
| | | Lange termijn | | |
| 1. | 26-09-2007 SC BFE | Mevrouw KLIP zegt toe dat zij bij de commissie terugkomt als er meer duidelijkheid is over het verloop van het onderzoek naar organisatie van en toezicht op de WMD en dat de termijn van de zittingsduur van de gedeputeerde in de RvC gekoppeld zal worden aan de duur van het onderzoek. | | |
| 2. | 26-09-2007 SC BFE | De Commissaris v.d. Koningin zegt toe dat wanneer de discussie over de ontwerp-Wet op de veiligheidsregio's is uitgekristalliseerd, hij de staten een notitie zal sturen, waarin is aangegeven wat de consequenties zijn voor de nieuwe wettelijke positie van de CvdK/gedeputeerde staten. | | |
| 4. | 16-04-2008 SC BFE | De heer BATS zegt toe dat zodra projecten van Coevorden in het kader van RSP concreet zijn, de staten die krijgen voorgelegd. | | |
| 5. | 16-04-2008 SC BFE | Gedeputeerde BATS zegt een notitie over de positie van Meppel toe. | | |
| 6. | 28-05-2008 SC BFE | De heer MUNNIKSMMA zegt toe dat het lijstje beleidseffecten uit de Subsidieregeling toerisme natuurlijk! Drenthe 2008-2010 zal worden uitgebreid met uitbreiding van de werkgelegenheid en dat tegelijkertijd zal worden bekeken of er sprake is van een toename van de geïnvesteerde waarde. | | |
| 7. | 25-06-2008 PS | De heer BAAS zegt toe dat het college zo mogelijk na het zomerreces de staten een stuk zal aanbieden met een onderbouwing van zijn standpunt met betrekking tot de aandelen Essent. | | |
| 8. | 05-11-2008 SC BFE | De heer BAAS zegt toe dat de brief van het college over de onderbesteding zal worden voorzien van een toelichting conform het model van de Rekenkamer Oost-Nederland | | |
| | | Moties | | |
| M1 | 19-03-2008 | Steeds vooraf informeren van PS over de toedeling van middelen uit het Drents Stimuleringsfonds. Met daarbij aangegeven voor welke projecten binnen 1 jaar opnieuw financiering uit het Stimuleringsfonds zal worden gevraagd. Prioritering van projecten is een keuze van PS. | | |
| M3 CDA PvdA VVD | 23-04-2008 (PS) | PS zijn van oordeel: - dat het algemeen bestuur van het SNN in zijn huidige opzet moet worden gehandhaafd; - dat het algemeen bestuur actiever de drie provinciale staten bij de besluitvorming dient te betrekken; - dat het dagelijks bestuur beter inhoud dient te geven | Vaststelling 12-11-2008 in PS statenstuk 2008-342 Sturing en controle van | √ |

| | | | | |
|--------------------------------------|--------------------|---|---|---|
| | | aan zijn actieve informatieplicht, en verzoeken de Drentse leden van het algemeen bestuur voor de vergadering van het algemeen bestuur van 20 mei 2008 een voorstel op grond van het bovenstaande uit te werken. | SNN projecten | |
| M4 PvdA | 25-06-2008 (PS) | PS dragen GS op om het voortouw te nemen in het komen tot een regio specifiek sociaaleconomisch beleid in zuidwest Drenthe, waarbij noordwest Overijssel wordt betrokken en waarbij door de provincie, in overleg met de gemeente Meppel en overige betrokkenen, een nader te bepalen aanjagende en stimulerende rol wordt gepakt bij de realisatie van het onderwijspark Ezinge in Meppel, en PS hieromtrent in het najaar van 2008 nader te berichten. | Begroting 2009 (blz. 70) en brief van 19 november 2008 (uitvoering RSP) | √ |
| M14 VVD CDA | 25-06-2008 (PS) | PS verzoeken GS om: <ul style="list-style-type: none"> - de aanbevelingen vanuit de rapportage van de Rekenkamer Oost-Nederland van april 2008 betreffende oorzaken en beïnvloedingsmogelijkheden van onderbesteding over te nemen; - (Verwachte) onderbestedingen van meer dan € 500.000 danwel 10% van het totaal der lasten per programma in de diverse rapportages (bestuursrapportages, jaarcijfers) toe te lichten conform het in hoofdstuk 3 van de rapportage aanbevolen model. | | |
| M15 VVD CDA GL CU | 25-06-2008 (PS) | PS dringen er bij GS op aan om de inrichting van een Drents Euroloket te verkennen en met een voorstel naar de staten te komen voor de realisatie daarvan. De benodigde middelen te reserveren in de begroting 2009, vanuit hoofdstuk 1 van het collegeprogramma, De Provincie doet er toe. | Brief d.d. 13-11-2008 Uitvoering motie inzake Euroloket | √ |
| M4 VVD PvdA CDA GL CU | 12-11-2008 | PS dringen er bij het college op aan: <ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente Meppel niet te belasten met de financiering van het opwaarderen van de keersluis bij Zwartsluis tot schutsluis; 2. De provinciale dekking te halen uit dat deel van de reserve verkeer&vervoer (6 miljoen) dat zal worden overgeheveld naar het Stimuleringsfonds Drentse Projecten | | |
| M3 SP | 12-11-2008 | PS verzoeken GS voorstellen te doen voor het opnemen van de Balkenende-norm in de subsidievoorwaarden | | |

Inspraak 5 nov 2008 Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie prov. Drenthe agendapunt 10 Begroting 2009 Wietske Jonker-ter Veld

Vorige week las ik een persbericht van de provincie met de titel "Europa hoog op Drentse bestuursagenda". Volkomen terecht want het EG Verdrag geldt ook in Drenthe.

Eén van de beleidsuitgangspunten van het Europees verdrag is dat financiële steun van overheden aan ondernemingen, die concurreren op de Europese markt, 'staatssteun' is, en moet worden aangemeld bij de Europese Commissie. Zij onderzoekt of zij deze steun kan toestaan.

Met betrekking tot Drenthe past het begrip staatssteun op de bijdrage € 308.062,-- die u jaarlijks schenkt aan luchthaven Eelde. (blz. 134). Uit uw Overeenkomst met het rijk uit 2003 blijkt dat dit bedrag bedoeld is als bijdrage in de exploitatie van de luchthaven.

De Europese Commissie heeft haar beleid ten aanzien van luchthavens vastgelegd in Richtsnoeren (mededeling C 312/1 2005) . Onder punt 27 staat:
"Toekenning van exploitatiesteun voor luchthavens of luchtvaartmaatschappijen zal slechts bij wijze van uitzondering en onder strikte voorwaarden verenigbaar kunnen worden verklaard in de armste achterstandsgebieden in Europa (...)." .

Inmiddels noemt u de jaarlijkse bijdrage niet langer exploitatiesteun. In uw begroting 2009 staat op blz. 161 de volgende toelichting:

"Tot 2002 droegen de regionale aandeelhouders bij in het exploitatietekort voor in totaal 60%. Met ingang van 2003 tot en met 2012 verstrekken de regionale aandeelhouders jaarlijks een vaste kapitaalbijdrage van totaal € 1.021.005,00. Deze kapitaalstortingen worden jaarlijks toegevoegd aan de agioreserve van GAE."

Het vliegveld zelf boekte deze bijdrage aanvankelijk als bijdragen in de exploitatie, vervolgens als kapitaalstorting en sinds 2006 als agio. Volgens een Memo van gedeputeerde Looman d.d. 30 oktober 2007 zijn adviezen van de fiscaal-jurist en van de accountant van GAEReden voor de veranderde opzet van het onderdeel "Eigen Vermogen".

Hoe men een bijdrage aan de luchthaven ook noemt, altijd geldt de plicht tot aanmelding bij de Europese Commissie. Ook voor kapitaalstortingen bestaan regels. Niet aangemelde steun is onrechtmatige steun en een met onrechtmatige steun begunstigde onderneming loopt het risico dat zij die steun moet terugbetalen..

Mij is volstrekt onduidelijk waarom de aandeelhouders volharden in onrechtmatige steun. Aandeelhouders kunnen alsnog besluiten zich aan de regels te houden en alleen die activiteiten subsidiëren, die - na aanmelding - wel door de Europese Commissie toegelaten zullen worden, zoals bijvoorbeeld de kosten van brandweer en douane.

De begrotingspost en uw handelen is op dit moment in strijd met het Europees Verdrag. Ik verzoek u bij het college aan te dringen op een Europaproof provinciaal beleid, en ook, toe te zien op het europaproof functioneren van de luchthaven.

Dit ligt binnen uw mogelijkheden voor toezicht, want in uw begroting staat op blz. 161:
"De provincie heeft een aanmerkelijk financieel belang in GAE. De uitoefening van de rechten als aandeelhouder en verstrekker van financiële middelen kan voldoende mogelijkheden bieden voor beïnvloeding en toezicht."

In een aparte notitie heb ik voor u de bronnen vermeld, waarop ik mijn betoog heb gebaseerd, evenals de risico's die een overheid loopt, die de regels met betrekking tot staatssteun niet naleeft.

En vlakt u de risico's waaraan u Groningen Airport Eelde hebt blootgesteld niet uit!

Statencommissie Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie prov. Drenthe
bronvermelding en citaat bij de inspraak begroting d.d. 5 november 2008 over de financiële bijdrage aan GAE

EU beleidsregels ten aanzien van luchthavens staan in Mededeling 2005/C 312/01:
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2005:312:0001:0014:NL:PDF>

Algemene informatie over Europese regels voor overheden is verkrijgbaar bij:
Kenniscentrum Europa decentraal
Bezuidenhoutseweg 10-12
2594 AV Den Haag
T: 070-3381090
e-mail: info@europadecentraal.nl website: www.europadecentraal.nl

Risico dat vast zit aan het niet naleven van staatssteunregels staat in de 'Handreiking Diensten van Algemeen Economisch Belang en Staatssteun' uitgave van BZK d.d. 10 juni 2008.

Zie: www.minbzk.nl/staatssteun

Citaat Handreiking blz. 12:

"Loopt u risico's als u zich niet druk maakt over staatssteun?"

De risico's die worden gelopen bij het niet naleven van de staatssteunregels vormen deels een spiegelbeeld van de hierboven genoemde voordelen. De Europese Commissie kent maar één sanctie als staatssteun onterecht verleend is: de steun zal moeten worden teruggevorderd. Dat lijkt op het eerste gezicht geen drama: het ergste wat je als overheid kan overkomen is dat je je geld terugkrijgt. Intrekken van de financiering kan echter fataal zijn voor het uitvoeren van de dienst. Politiek-bestuurlijk en publicitair is dat ongewenst. De overheid kan immers bij private partijen, maar ook bij haar burgers, te boek komen te staan als ten minste onzorgvuldig en in het ergste geval onbetrouwbaar. Het is dus altijd verstandig om ten minste aandacht te besteden aan staatssteun, als een overheid een DAEB wil laten uitvoeren. Nu staatssteun de laatste jaren op een toenemende belangstelling kan rekenen, weten klagers de weg naar de Commissie en de nationale rechter steeds sneller te vinden. Een staatssteuntoets wordt dan ook al regelmatig door de potentiële steunontvanger geëist. Los van dit alles is controle op mogelijke staatssteun natuurlijk een juridische plicht - het EGVerdrag geldt rechtstreeks, ook voor decentrale overheden."

Statenstuk 2003-89 'Aandelen overdracht en baanverlenging Groningen Airport Eelde'
Besluit dd. 17 december 2003::

"in te stemmen met de betaling gedurende tien jaren van een vaste jaarlijkse exploitatiebijdrage van € 308.062,- met ingang van 1 januari 2003".

Wietske Jonker – ter Veld
wjterveld@hotmail.com

Inspraak Jan Wittenberg woordvoeder Vereniging Omwonenden Vliegveld Eelde
Bij agenda punt B 13. Statenstuk 2008-352, Groningen Airport Eelde

De provincie Drenthe verstrekt een jaarlijkse exploitatiebijdrage aan vliegveld Eelde. Dit is staatssteun die bij de Europese Commissie moet worden aangemeld via het Coördinatiepunt Staatssteun van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Dat staat in de diverse instructies en handreikingen die de provincie heeft ontvangen. Dat de exploitatiebijdrage inmiddels is verpakt als 'kapitaalsstorting' of 'agio' verandert niets aan deze verplichting, omdat het steun is van een overheid aan een onderneming.

De Staatssteunregels hebben betrekking op steun van zowel landelijke als regionale overheden. De Rijksoverheid ('lidstaat' Nederland) is de door de Europese Commissie aan te spreken partij, maar dit ontslaat de provincies en gemeenten geenszins van de verplichting om de steun die zij geven -zoals de exploitatiesteun - aan te melden bij de Rijksoverheid, die dit doorgeleid naar de Europese Commissie. GS weten dit.

Dat de provincie geen partij zou zijn in deze staatssteun procedure is dus volkomen onjuist. De provincie heeft begin dit jaar de stukken van de Raad van State ontvangen waarin de Europese Commissie klip en klaar duidelijk maakt dat inzake de baanverlenging sprake is van staatssteun en dat die moet worden aangemeld. Het is u toch niet ontgaan dat de Raad van State om die reden – en uitsluitend die reden – uitsprak dat de Beslissing op Bezwaar uit 2006 is vernietigd en het Aanwijzingsbesluit aangaande de baanverlenging is geschorst.

Zoals gezegd de Staatssteunregels hebben ook betrekking op steun van de regionale overheden, dus ook voor de exploitatiesteun die u verstrekt.

VOLE dringt er op aan om deze exploitatiesteun onverwijld aan te melden omdat deze steun hoogst waarschijnlijk onrechtmatig is en GAE zich op korte termijn zal moeten voorbereiden op een toekomst zonder overheidssteun.

VOLE verzet zich tegen baanverlenging. Er is een rechtstreeks verband tussen exploitatiesteun en baanverlenging. Ook verzetten wij ons tegen de huidige overlast van met name van les- en oefenvluchten, die dankzij onrechtmatige exploitatiesteun in stand kunnen worden gehouden. Groningen Airport Eelde zal zich moeten voorbereiden op een toekomst zonder overheidssteun, wat betekent een afslanking tot een bescheiden zakenluchthaven.