

Op te bergen
in de band van
8 oktober 2008

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 24 september 2008

INHOUD

Opening	3
Vaststelling van de agenda	3
Verslag vergadering 18 juni en de lijst van toezeggingen	3
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	4
IPO-aangelegenheden	7
Groningen Airport Eelde	7
Statenstuk 2008-342: Sturing en controle van SNN-projecten	14
Beantwoording vragen ex artikel 41 RvO inzake actualiteit bestemmingsplannen Drentse gemeenten en rapport NRK over toerisme en recreatie	19
Statenstuk 2008-341: Vaststelling fractievergoedingen 2007	22
Uitwerking hoofdstuk 1 Collegeprogramma	22
Statenstuk 2008-343: Definitieve begroting uitbreiding Drents Museum	26
Statenstuk 2008-344: Definitieve begroting nieuwbouw depot Drents Museum	26
Mededelingen	27
Sluiting	27
Toezeggingen	28

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 18 juni 2008 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

A.G.H. Peters (voorzitter)
M.A.M. Berends (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
mevrouw A. Dekker-van het Hof (SP)
A. Huizing(PvdA)
S. de Jong (CDA)
A. Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
P.H. Oosterlaak (SP)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

H. Baas (ChristenUnie)
J.H. Bats (VVD)
Mevrouw T. Klip-Martin (VVD)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

Met kennisgeving afwezig:

T.S. Medemblik (ChristenUnie)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering (14.01 uur) en deelt mee dat de heren Medemblik en gedeputeerde Looman verhinderd zijn de vergadering bij te wonen. Vervolgens heet hij mevrouw Dekker welkom in de commissie.

2. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER wijst erop dat er twee agendapunten zijn met het nummer 14. Het eerste daarvan moet vernummerd worden tot 13.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

3. Verslag vergadering 18 juni 2008 en de lijst van toezeggingen

De heer DE JONG wijst op de toezegging, gedaan op pagina 4, dat de lijst van toezeggingen zou worden geüpdatet. Dat is weer niet gebeurd, want in de bijgewerkte lijst staan nog veel te veel zaken open.

Spreker denkt erover op dit punt een motie van treurnis in te dienen.

De VOORZITTER vraagt het college of de lijst voor de volgende vergadering geactualiseerd zal zijn.

De heer BAAS zegt dit toe.

De VOORZITTER deelt mee dat toezegging nummer 12 van de kortetermijnlijst kan worden afgevinkt.

Vervolgens wordt het verslag vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De heer UDDING vraagt wanneer het stuk, genoemd onder B.4 in deze commissie wordt besproken. Bespreking ervan is belangrijk in verband met de mogelijke verkoop van de aandelen in Essent.

De heer BAAS zegt dit niet te weten.

De heer VEENSTRA stelt voor dit rapport voor de volgende vergadering te agenderen.

De heer UDDING lijkt het handig dat dan ook het beleidsvoornemen van GS op dit punt bekend is.

De VOORZITTER vraagt of het college voor de volgende vergadering hierover een notitie klaar heeft.

De heer BAAS zegt dit echt niet te weten, aangezien het de portefeuille van de heer Looman betreft.

De VOORZITTER zegt dat het punt sowieso op verzoek van de fracties geagendeerd kan worden. De fracties moeten dan wel met een onderbouwing van dat verzoek komen.

De heer DE JONG zegt dat voor de zomervakantie is afgesproken dat GS met een notitie zouden komen over de voor- en nadelen van verkoop van de aandelen. Komt die notitie er wel?

De heer VEENSTRA wijst erop dat de commissie, los van een notitie van GS, best over dit onderwerp van gedachten kan wisselen.

De VOORZITTER zal zorgen voor agendering van het agendapunt.

De heer LANGENKAMP zegt ook een bijdrage aan de onderbouwing te zullen leveren.

Met deze aantekening stemt de commissie in met de voorgestelde afhandeling van de ingekomen stukken.

5. Rondvraag

De heer KLAVER zegt dat zijn vraag hoe het nu verder gaat met de structuur van de WMD nog steeds niet adequaat beantwoord is.

Mevrouw KLIP herinnert zich dat die vraag wel is beantwoord.

In september 2007 heeft het college in een discussie over dit onderwerp aangegeven het commissariaat bij de WMD te willen betrekken bij de discussie over de structuur van het bedrijf. Een externe per-

soon is gevraagd om op basis van zijn kennis en gesprekken met een aantal mensen te bekijken of een verandering van de structuur gewenst is en zo ja, wat dan veranderd moet worden.

In december 2007 is spreekster benoemd als commissaris en haar eerste vergadering in die hoedanigheid was in de eerste helft van 2008. De gesprekken zijn gevoerd en het onderzoek moet in de tweede helft van 2009 tot een uitkomst leiden.

De heer KLAVER vindt de door de gedeputeerde genoemde termijn wel wat lang. Hoe denken de andere fracties hierover?

De heer VAN DE BOER zegt in september 2007 een termijn van 15 maanden te hebben genoemd. Begint gedeputeerde nu vanaf december 2007 te tellen?

Mevrouw KLIP zegt in september 2007 geen termijn te hebben genoemd, omdat Drenthe niet de enige aandeelhouder is.

Het onderzoek loopt geheel volgens planning.

De heer VAN DE BOER vraagt of de gedeputeerde bereid is om, wanneer tussentijds relevante informatie beschikbaar komt, de commissie op de hoogte te brengen.

Mevrouw KLIP wijst erop dat het in eerste instantie gaat om een proces binnen de Raad van Commissarissen, waarover zij naar buiten toe geen mededelingen kan doen. Zij houdt vast aan de tweede helft van 2009 en dan zal volledige openheid van zaken worden gegeven.

De heer VEENSTRA vraagt welk proces zich in beslotenheid afspeelt.

Mevrouw KLIP zegt dat er niets geheimzinnigs gebeurt. Het college vindt het verstandig eerst het rapport van de deskundige, dat mede gebaseerd zal zijn op zijn gesprekken met de directie en de commissarissen, af te wachten. Dat traject loopt nu en over de uitkomst ervan is nog niets te zeggen.

De heer OOSTERLAAK vraagt zich af of, als het gaat om de vraag of de huidige organisatie nog wel adequaat is, het niet goed is om, voor conclusies worden getrokken, hierover ook met de staten van gedachten te wisselen.

Mevrouw KLIP vindt de rondvraag niet het juiste agendapunt om de hele structuur te bespreken. Zij is bereid de staten hierover schriftelijk te informeren. Daarnaast is de directeur van de WMD bereid hierover een presentatie te geven. GS voeren namens de staten het aandeelhouderschap uit en alleen in heel extreme situaties worden de staten geraadpleegd. Maar de staten kunnen natuurlijk wel signalen afgeven.

De heer OOSTERLAAK wijst erop dat het nuttig kan zijn ook andere mensen te betrekken bij de discussie over het al dan niet adequaat zijn van de huidige structuur.

Mevrouw KLIP merkt op dat in het verslag van de vergadering van september 2007 uitvoerig staat dat er bij de staten noch bij GS sprake is van enig gevoel dat het niet goed gaat, maar dat het goed is af en toe pas op de plaats te maken en te bekijken of de structuur nog op de toekomst is toegesneden. Meer dan dat het college in de tweede helft van 2009 met een notitie komt, kan zij niet toezeggen.

De heer KLAVER vraagt of de commissie een kopie kan krijgen van de opdracht aan de externe deskundige, of in de algemene vergadering van aandeelhouders van vanochtend over dit onderwerp is gesproken en of de gedeputeerde in gewetensnood is geweest toen het ging om de aanvraag voor het

onttrekken van grondwater bij een bouwcomplex in Assen, waarop GS positief en de WMD negatief heeft gereageerd.

Mevrouw KLIP zal uitzoeken of de commissie een kopie van de opdracht kan krijgen. Het onderwerp is niet in de algemene vergadering van aandeelhouders aan de orde geweest. Bij de door de heer Klaver bedoelde aanvraag ging het om een ander waterbedrijf dat een grote installatie voor warmte/koudeopslag wilde realiseren. Spreekster heeft geen seconde in gewetensnood verkeerd, maar heeft wel ongelooflijk goed gelet op de waarborgen.

De heer VEENSTRA zegt dat in de bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 aangenomen motie M4 het college onder andere werd gevraagd een actieve rol te spelen in de realisatie van het voor Drenthe belangrijke onderwijspark Ezinge.

Omdat over dit onderwijspark binnenkort een besluit moet worden genomen, is het belangrijk te weten wat het college de afgelopen drie maanden op het punt van uitvoering van deze motie heeft gedaan.

De heer BATS wijst op de toezegging van het college dat er een rapportage komt over het regiospecifiek pakket, welke rapportage de staten in november zullen ontvangen.

Er is een start gemaakt met het project Kansen voor de zuid-as, waarover begin 2009 een tussenrapportage verschijnt.

In het overleg met het college van Meppel is afgesproken dat nauw samengewerkt zal worden als het gaat om een visie op het gebied, maar dat integraliteit niet moet leiden tot het stagneren van projecten. Vanaf deze week wordt op hoog ambtelijk niveau het voortouw genomen om het traject dat moet leiden naar realisering van het onderwijspark Ezinge in te vullen. Het college is dus druk bezig met de uitvoering van de motie. Op het moment dat er overeenstemming is bereikt, komt het college bij de staten terug.

De heer VEENSTRA stelt vast dat de provincie dus een rol gaat spelen bij de realisering van het onderwijspark.

De heer BATS bevestigt dit.

De heer VEENSTRA wijst erop dat de zuid-as loopt van Zwolle tot Emmen, terwijl in de motie werd gevraagd te focussen op het gebied Zwolle-Meppel-Kampen.

De heer BATS zegt dat het een het ander niet uitsluit. Net zoals er specifiek gericht wordt op Drenthe-Oost zal dit ook gebeuren op Drenthe-Zuid. Het college kiest voor een brede scope, omdat er vanuit een aantal andere agenda's al een goede lijn loopt. Maar het college zal heel concreet inzoomen op de uitdagingen die in West-Drenthe liggen. Vanuit Zwolle en Meppel wordt hierop heel positief gereageerd en daarom is niet uitgesloten dat die samenwerking pregnanter op de agenda komt.

De heer LANGENKAMP zegt dat GroenLinks juist voor de motie heeft gestemd omdat daarin sprake is van het gebied tussen Meppel en Zwolle. Omdat de gedeputeerde vasthoudt aan de brede scope, vreest hij dat de situatie over drie jaar nog net zo zal zijn als zes jaar geleden. Voert de gedeputeerde nu de motie uit, of doet hij gewoon wat hij altijd al van plan was?

De heer BATS zegt dat het antwoord tweemaal "ja" is. De motie wordt in extenso uitgevoerd, maar het college houdt ook vast aan zijn verantwoordelijkheid voor het hele gebied.

6. IPO-aangelegenheden

Geen sprekers.

7. Brief van gedeputeerde staten van 27 juni 2008 over Groningen Airport Eelde

De heer VEENSTRA wijst erop dat sinds de provincie Drenthe niet meer via een gedeputeerde in de RvC is vertegenwoordigd, zij niets meer voor elkaar krijgt. In 2004 heeft het rijk zijn aandelen aan de regio overgedragen en daarbij is vastgelegd dat de regio tien jaar lang een bedrag van € 1 miljoen moet bijdragen. Drenthe moet in totaal € 3,5 miljoen bijdragen, maar is sinds 2004 alle grip kwijtgeraakt.

Al direct na de overdracht van de aandelen, begonnen de cijfers van het vliegveld af te wijken van de scenario's uit het bedrijfsplan uit 2003, welk bedrijfsplan ten grondslag lag aan de beslissing om in totaal € 3,5 miljoen te storten. Dit is in 2004 al door de staten geconstateerd.

In maart 2006 spreekt de voltallige commissie, die twijfels heeft over allerlei ontwikkelingen, uit dat er jaarlijks voor 1 juli een gerichte rapportage moet verschijnen over de financiële gang van zaken.

In november 2007 zegt het nieuwe college van GS toe zo snel mogelijk nadere informatie over GAE toe te zullen sturen.

In april 2008 nemen de staten een motie aan waarin het college wordt opgedragen voor 1 juli 2008 een geactualiseerde meerjarenraming van de verschillende scenario's aan de staten voor te leggen.

De fractie van de VVD stemt niet voor die motie, omdat daarin de datum van 1 juli wordt genoemd.

Op 27 juni 2008 krijgen de staten een brief van GS, die eigenlijk dezelfde inhoud heeft als de brief van 30 juni 2006, want ook toen al werd erop gewezen dat door uitstel van de baanverlenging het break-evenpoint pas later wordt bereikt en dat ook Den Haag nog niet weet welke status Eelde precies krijgt. GS zijn wel bereid bij GAE aan te dringen op het beschikbaar stellen van nieuwe financiële meerjarenramingen op basis van de verschillende scenario's.

Waarom gaat het vliegveld niet op een fatsoenlijke manier met de staten van Drenthe om? Wat moet de provincie Drenthe over vijf jaar besluiten? Wat stelt het nog voor dat een overheid aandeelhouder van zo'n bedrijf is?

Sprekers conclusie is dat de staten van Drenthe in 2003 een blanco cheque hebben afgegeven en sindsdien niets meer te vertellen hebben.

Bij GAE leven wel gedachten voor een economische impuls van het gebied rond het vliegveld, maar daarvoor moet de overheid, die nu zo onfatsoenlijk wordt behandeld, wel vergunningen afgeven.

De heer OOSTERLAAK is het in grote lijnen met de heer Veenstra eens.

Hij heeft de indruk dat de exploitatie van het vliegveld de laatste tijd een vlucht naar voren is, want er wordt nog steeds gedacht dat na de baanverlenging de exploitatie rond gekregen kan worden. Dit is echter niet waarschijnlijk en daarom lijkt het de SP verstandig de baanverlenging te heroverwegen. Bij de behandeling van de Begroting 2008 heeft de heer Looman toegezegd op korte termijn met een notitie over de luchthaven te komen, maar daarna moest gedeputeerde Bats via een motie gedwongen worden tot de toezegging dat hij zou trachten de staten te informeren over het wel en wee van de luchthaven. Die informatie bestond uit twee A4'tjes.

De SP heeft zelf met de directie van GAE gesproken en weet nu ook wat de bestuurlijke deal uit 2003 inhoudt: tien jaar dokken. Daarmee wordt het voor de huidige Drentse staten moeilijk zelf een afweging te maken.

Sprekers conclusie is dat de staten niet tijdig en zeker niet bijster adequaat zijn geïnformeerd door GS en dat GS geen visie hebben ontwikkeld over de toekomst van de luchthaven. Het is begrijpelijk dat de directie van GAE vasthoudt aan de ingeslagen weg, maar dat geldt zeker niet voor de provincie.

Sprekers fractie wil dat GS zo spoedig mogelijk op een rij zetten wat er met de luchthaven aan de hand is en aan de hand daarvan een visie op papier zetten.

De heer VAN DE BOER stelt vast dat de discussie van vandaag exact dezelfde is als die van 2006. Het is nu zaak dat de staten duidelijk maken wat zij met GAE – misschien moet het wel Drenthe vliegveld Eelde gaan heten, zoals de heer Veenstra in zijn weblog voorstelt – willen.

In de kwestie GAE zijn niet alleen de staten maar allerlei andere instanties tot aan de Raad van State toe, aan zet. Na de aanleg van allerlei hogesnelheidslijnen zal het vervoer tot 2.000 km per trein gaan en zal pas na die afstand op korte Europese vluchten ingezet worden. In dit licht is het belangrijk dat de staten uitspreken hoe zij over GAE denken. Blijft het een echt regionaal vliegveld, of kan worden volstaan met een landingsstrip? Voor de noordelijke economie is het belang van de luchthaven evident, vooral vanwege de spin-off.

Nederland is goed in het formuleren van knelpunten, maar met alle procedures die gevolgd moeten worden, duurt het zo lang eer een knelpunt is opgelost, dat er steeds nieuwe knelpunten ontstaan. Soms kan publiek-private samenwerking – de A37 - de patstelling doorbreken.

Het Noorden moet zich als een zelfbewuste regio presenteren en zich meer gaan richten op de Baltische staten en Scandinavië, want de epicentra verplaatsen zich de komende jaren in die richting. Als de staten van Drenthe zich eenmaal voor die koers hebben uitgesproken dan hebben zij in ieder geval de richting aangegeven waarin zij willen gaan.

De heer VEENSTRA vraagt of de VVD het ook niet heel merkwaardig vindt dat er een situatie is ontstaan waarin de staten de door hen gevraagde informatie niet krijgen. Misschien biedt het niet doorgaan van de ZZL prachtige kansen voor GAE, maar ook daarover kan nu niets gezegd worden omdat alle informatie ontbreekt.

De heer VAN DE BOER is het er volstrekt mee eens dat er een businessplan moet zijn dat periodiek geactualiseerd moet worden. Maar daarnaast is het belangrijk dat de staten duidelijk laten weten wat zij willen.

De heer LANGENKAMP is het roerend met de heer Veenstra eens. Hij wijst erop dat zijn fractie bij de beslissing in 2004 heeft gezegd dat alles wel afhankelijk was van de uitspraak van de Raad van State over de baanverlenging. Die beslissing zou er voor 1 juli 2006 zijn, zo niet dan zou opnieuw gediscussieerd worden over de aandelenoverdracht.

Uiteraard is het goed dat bij een dergelijke discussie een businessplan kan worden betrokken. Het lijkt spreker goed bij de discussie over Essent hier aandacht voor te hebben.

In de brief van VOLE staat dat het jaarverslag van GAE een te rooskleurig beeld schetst. Hoe denkt de gedeputeerde daarover?

Is de exploitatiebijdrage van het Noorden van € 1 miljoen per jaar bij de Europese Commissie aangemeld? Zo niet, waarom niet? Acht de gedeputeerde bij het niet aanmelden de kans op een forse boete niet groot?

Kan de gedeputeerde iets zeggen over de discussie van verleden week in de RvC over Europese regelgeving en staatssteun?

De heer WENDT vraagt op welke termijn de meerjarenraming verschijnt. Immers, alleen op basis van die raming kan zinvol gediscussieerd worden.

De heer KLAVER vindt de discussie langzamerhand verzeilen in de begrippen "gokken is dokken", "gissen is missen" en "meten is weten". De staten hebben goede getallen en een doorkijk naar de toekomst nodig. Een en ander laat onverlet dat het CDA van mening blijft dat de baan heel snel verlengd moet worden.

De heer BATS wil zich beperken tot twee historische momenten. Het eerste moment is 4 februari 2004 toen de staten het besluit namen voor een periode van tien jaar. Hieraan werden geen voorwaarden verbonden.

De heer LANGENKAMP zegt dat toen uitdrukkelijk de datum van 1 juli 2006 is genoemd. De heer Schaap heeft de staten toen beloofd dat als de Raad van State dan nog een besluit had genomen, er volstrekt blanco een nieuwe discussie kon worden gevoerd.

De heer BATS zegt die informatie niet te hebben.

Op 4 februari 2004 hebben de staten een besluit genomen en collega Looman heeft in 2007 toegezegd met informatie te komen. Dat laatste is door omstandigheden, helaas, niet gebeurd en daarna hebben de staten er in maart 2008 opnieuw over gesproken en er in april een motie over aanvaard. Bij de bespreking van die motie heeft spreker de staten om meer tijd gevraagd. Hij wilde de aandeelhoudersvergadering afwachten en de tijd hebben om fatsoenlijke informatie te vergaren om pas daarna te discussiëren over wat er na 2013 met de luchthaven, die nu nog, net als alle openbaar vervoer verliesgevend is, moet gebeuren, maar die op enig moment ook rendabel te exploiteren moet zijn. Toen de motie aan de orde was, heeft spreker gezegd zich niet gehouden te voelen tot het onmogelijke, omdat hij niet alleen afhankelijk is van de bereidheid van de luchthaven om zich aan de door de staten gestelde termijn te houden, maar ook van de medewerking van de andere aandeelhouders om de gevraagde informatie boven tafel te krijgen.

De andere partners hebben de urgentie om voor 1 juli de gegevens boven tafel te krijgen, niet gevoeld. Wel heeft spreker de directeur van de luchthaven de motie voorgelegd en met hem de mogelijkheden om tot reële informatie te komen, besproken. De directeur heeft toegezegd te proberen de informatie zo snel mogelijk boven tafel te krijgen, maar liever eerst de aandeelhoudersvergadering af te willen wachten. Spreker heeft hem erop gewezen die tijd niet te hebben.

Er is nadien op ambtelijk niveau met medewerkers van de luchthaven overleg geweest over hoe de gevraagde informatie zou kunnen worden verkregen. Spreker zelf heeft met de commissaris namens de provincie, de heer Van der Hek, de situatie besproken.

Het verzoek van de staten van Drenthe is aan de aandeelhoudersvergadering van GAE voorgelegd en het college van Drenthe is aan het opstellen van zijn antwoord begonnen. Bij het formuleren van dit antwoord heeft spreker zich kunnen baseren op twee verschillende documenten, een van een half en een van tien A4'tjes.

De beantwoording van de vragen die in de motie zijn opgenomen, hebben de staten voor 1 juli ontvangen en bevatte alles wat het college op dat moment wist. In april heeft spreker tot 1 september de tijd gevraagd, maar de staten wilden niet wachten.

Spreker vindt het terecht dat om een fundamentele discussie over het aandeelhouderschap na 2013 is gevraagd. Die discussie is in het belang van alle partijen, want de luchthaven moet ook weten of zij na 2013 nog op een bijdrage van de overheden kan rekenen. Het college van Groningen en ook de andere aandeelhouders zijn hier positief over, maar in Drenthe moet hierover nog gediscussieerd worden. Spreker is bereid de heer Van der Hek te verzoeken om, voorafgaand aan een vergadering van de commissie of de staten, uit te komen leggen wat er allemaal speelt en waarom de informatiestroom zo traag op gang komt. Verder is spreker bereid de andere aandeelhouders te vragen om gezamenlijk te onderzoeken wat in de motie wordt gevraagd, dit onderzoek uit te besteden aan een extern bureau, en aan de hand van de resultaten van dit onderzoek te discussiëren over de vraag of Drenthe nu wel of geen luchthaven wil. Het college wil hierbij duidelijk uitspreken voor de baanverlenging en dus voor een luchthaven te zijn, maar wel te willen discussiëren over de vraag of Drenthe na 2013 aandeelhouder moet blijven.

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA wil informatie over hoe het nu gaat, terwijl het college nu al begint over de vraag of Drenthe na 2013 nog bij moet dragen in de luchthaven. Die vraag vindt hij op dit moment zeer prematuur.

Het is natuurlijk niet verkeerd een extern bureau een heel degelijk rapport te laten opstellen, op basis waarvan de staten kunnen discussiëren, maar de vraag is dan wel op welke termijn dit rapport beschikbaar is.

De heer KLAVER vraagt of de PvdA het voorstel van de gedeputeerde voor zo'n onderzoek steunt.

De heer VEENSTRA had voor de vergadering het idee dat hij niks had, niks zou krijgen en dat het allemaal niks zou worden, maar nu hem de mogelijkheid van een degelijk rapport wordt voorgehouden, wil hij daar wel in meegaan, mede omdat hij de indruk heeft dat de staten er uiteindelijk wel genoeg mee moeten nemen dat de motie niet wordt uitgevoerd. Hij wil wel weten wanneer dat rapport dan verschijnt en wat daarin komt te staan.

De heer KLAVER vraagt zich af wat de commissie aan het doen is als zij er genoeg mee neemt dat moties niet worden uitgevoerd en onderzoeksopdrachten nog helemaal niet duidelijk zijn.

De heer VEENSTRA heeft even tijd nodig om een goed antwoord te formuleren.

De VOORZITTER wijst erop dat in de onderbouwing voor het verzoek om agendering staat dat de motie niet correct is uitgevoerd. Het gaat er nu om wat de staten hieraan gaan doen.

De heer OOSTERLAAK vindt het belangrijk dat eerst duidelijk wordt of inderdaad is toegezegd dat, als er op 1 juli 2006 geen beslissing van de Raad van State zou zijn, de staten hun besluit mochten heroverwegen. Zit de provincie op basis van het contract uit 2004 inderdaad vast aan een bijdrage gedurende tien jaar aan een mogelijk kansloos project?

Spreker meent dat de heer Van der Hek wel wat eerder langs had kunnen komen om de staten bij te praten en dat het niet nodig had moeten zijn dat hijzelf het jaarverslag 2007 op moest vragen in plaats van dat dit de staten is toegestuurd. Het is dus sowieso niet juist dat de gedeputeerde niet meer had kunnen doen.

Als in dit huis de kennis niet aanwezig is om de mogelijkheden en onmogelijkheden met betrekking tot de luchthaven op een rij te zetten, dan moet maar een extern bureau worden ingeschakeld, al is de SP daar in beginsel geen voorstander van.

De heer VAN DE BOER is blij met het aanbod om de heer Van der Hek te vragen tekst en uitleg te komen geven. De staten hadden dit zelf overigens ook kunnen regelen,

De fractie van de VVD heeft in april tegen de motie gestemd omdat de gedeputeerde aangaf de gevraagde informatie op de daarin genoemde datum niet te kunnen geven. Omdat ook de VVD het belangrijk vindt over actuele gegevens te beschikken, neemt zij het aanbod van de gedeputeerde om een extern bureau in te schakelen en de staten mee te laten praten over de vraagstelling en de termijn waarop het onderzoek klaar moet zijn, graag aan.

De heer KLAVER stelt vast dat als het om de uitvoering van de motie over het Oranjekanaal gaat, de VVD de rug recht houdt, terwijl de kwestie GAE met een onderzoek mag worden afgedaan.

De heer VAN DE BOER herhaalt dat zijn fractie tegen aanvaarding van de motie heeft gestemd.

De heer KLAVER wijst erop dat de motie is aangenomen en dat de motie niet is uitgevoerd.

De heer VAN DE BOER erkent dat die conclusie juist is.

De heer KLAVER zal dit noteren.

De heer LANGENKAMP hoopt dat de heer Bats de notulen van de vergadering van 4 februari 2004 nog eens naleest. Hij zal dan zien dat toen ook een notitie is toegezegd over de kwestie van de dubbele petten. De provincie is namelijk niet alleen aandeelhouder, maar ook vergunningverlener en handhaver. Ook die toezegging is niet nagekomen.

Omdat het heel normaal dat het bedrijf zelf een businessplan maakt, duidt het inschakelen van een extern bureau op wantrouwen. Het voordeel voor bepaalde mensen dat zo'n onderzoek waarschijnlijk erg lang gaat duren, vindt spreker juist een nadeel.

Dat de gedeputeerde de baanverlenging ter discussie stelt, is vreemd, want daarover hebben de staten een beslissing genomen. Het gaat nu alleen om de steun.

Spreker herhaalt zijn vragen of de exploitatiesteun bij Europa wordt aangemeld en of de directie van het vliegveld niet een te rooskleurig beeld van de situatie schetst.

De heer WENDT lijkt het goed dat de heer Van der Hek wordt uitgenodigd uitleg te geven.

Het is natuurlijk triest dat een bedrijf dat al jaren veel geld van de provincie krijgt, niet zelf in staat is de gevraagde gegevens te verschaffen. Maar waarschijnlijk kan een extern bureau die gegevens wel sneller boven water krijgen.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat GAE wel voor de cijfers moet zorgen en dat de externe deskundige pas daarna kan beoordelen of die cijfers juist zijn.

De heer WENDT denkt dat een derde meer druk kan uitoefenen op GAE.

De heer KLAVER blijft bij zijn standpunt dat door de staten aangenomen moties moeten worden uitgevoerd.

De heer VEENSTRA deelt dit standpunt. De motie van april is niet naar behoren uitgevoerd. De staten hebben dan de keuze tussen het spel heel hoog spelen of kijken welke mogelijkheden er nog wel zijn. Het inschakelen van een extern bureau betekent volgens hem al een diskwalificatie van GAE.

De heer KLAVER is het daarmee volstrekt eens. Daarom is zijn fractie ook nog niet toe aan het inschakelen van een extern bureau. Wat kan zo'n bureau meer brengen dan de gedelegeerd commissaris, die niet voor zijn eigen belang maar namens de provincie in de RvC zit, behoort te melden? Die commissaris en de provinciale bestuurder spreken elkaar minimaal tweemaal per jaar. Die bestuurder behoort de gedelegeerd commissaris de goede vragen voor te leggen en als het antwoord op die vragen hem niet zint, moet hij die commissaris aan de oren trekken. Wat het CDA betreft komt de heer Van der Hek geen uitleg geven, want die uitleg moet van de gedeputeerde komen.

Als een statenfractie al een eigen onderzoek kan laten doen, dan moet het voor de gedeputeerde met al zijn ambtelijke ondersteuning mogelijk zijn de staten op korte termijn een doorkijkje te geven.

De heer BATS zegt dat niet hij maar de fractie van de SP de baanverlenging ter discussie heeft gesteld. Het college vindt dit om twee redenen onwenselijk: de baanverlenging past in de ambities en de baanverlenging past bij deze luchthaven.

In het besluit dat de staten op 4 februari 2004 hebben genomen, staat niets over een notitie over de dubbele petten. Maar spreker zal de notulen er nog eens op nalezen.

De heer LANGENKAMP zegt dat dan vooral moet worden gelet op het antwoord van de heer Schaap.

De heer BATS wijst erop dat ook het college meermalen heeft laten weten meer goede informatie te willen hebben, vooral ook om een voorschot te kunnen nemen op de discussie die de komende jaren gevoerd moet worden over de situatie na 2013.

De commissaris is wel degelijk gevraagd de opmerkingen van de staten in te brengen. GAE heeft informatie toegezegd, maar hanteert daarbij een ander tempo. De datum van 1 juli was dus niet haalbaar.

De heer VEENSTRA vraagt of de gedeputeerde er ook niet een onbevredigend gevoel bij heeft dat de provincie jaarlijks € 350.000,- stort en vervolgens geen enkele informatie krijgt, ja, zelfs een extern bureau moet inhuren of een commissaris moet vragen hier uitleg te komen geven. Ook met een onderzoek door een extern bureau duurt het wel een halfjaar extra en gaat de discussie straks alleen nog over de situatie na 2013.

De heer BATS zegt dat wanneer het college tevreden was, de heer Looman niet zou hebben toegezegd met een meerjarenperspectief te komen. Dat is om bekende redenen niet gelukt en daarom ook heeft spreker in april aangegeven de kwestie met spoed op te pakken. Dat is ook gebeurd, maar de provincie Drenthe is slechts een van de vijf aandeelhouders en voor de cijfers afhankelijk van de luchthaven.

De heer KLAVER vraagt of de gedelegeerd commissaris de gedeputeerde al dan niet bedrijfsinformatie mag verstrekken.

De heer BATS lijkt het goed de heer Van der Hek zelf de commissie uit te laten leggen wat zijn taak, rol en bevoegdheden zijn en in hoeverre hij zich moet laten sturen door de provincie of door de staten. Zijn rol als commissaris van GAE is misschien wel een iets andere dan de staten denken.

De heer LANGENKAMP zegt dat in de vorige statenperiode uitgebreid met de heer Weggemans is gediscussieerd over het rapport-Tabaksblat. Dat rapport is juist de reden waarom de gedeputeerde geen commissaris meer is. De heer Van der Hek zit niet in de RvC namens de provincie, hij is alleen door de provincie aangezocht.

De heer BATS wijst erop dat juist daarom die commissaris niet door het college kan worden aangestuurd.

Voor de echt objectieve informatie is de provincie afhankelijk van de luchthaven. De luchthaven wil voor zij met informatie komt eerst de uitspraak van de Raad van State en de mening van de Europese Commissie afwachten.

Het college meent de motie wel te hebben uitgevoerd, omdat geen andere uitvoering mogelijk was. Ook spreker had graag eerder informatie gehad.

Voor alle partijen wordt 2013 een steeds belangrijker jaar en mede daarom heeft gedeputeerde zijn toezegging gedaan.

Of het jaarverslag echt te rooskleurig is, zoals VOLE in zijn brief aangeeft, weet spreker niet. Er zal over de in dat verslag opgenomen cijfers overleg plaatsvinden met de andere aandeelhouders en met de luchthaven en daarna zal er richting VOLE gereageerd worden.

Het moet eerst duidelijk zijn of het rijk nog steeds partner is in de luchthaven voor duidelijk is wie wat waar had moeten aanmelden. Hangende de aanmelding bij en de uitspraak van de Europese Commissie moet eerst duidelijk zijn wat de definitie van "aanmelding" is. Eelde is namelijk niet de enige luchthaven. Zo kent Frankrijk 126 internationale luchthavens en de positie van elke luchthaven moet apart worden bekeken.

Van het verslag van de vergadering van de RvC van verleden week heeft spreker nog geen verslag ontvangen.

Het lijkt spreker vanwege alle onduidelijkheden toch goed de heer Van der Hek zijn positie te laten toelichten en uitleg te laten geven. Hij kan dan tevens de visie van de andere commissarissen uitlegen.

Spreker zal de heer Van der Hek zeker nog eens vragen in de vergadering van de RvC bij de luchthaven aan te dringen op extra informatie.

Het aanbod om een extern bureau in te schakelen, valt in de categorie proefballonnetjes en is alleen bedoeld om sneller informatie boven tafel te krijgen. Maar voor de feitelijke data blijft de provincie afhankelijk van de luchthaven.

De heer VEENSTRA stelt voor dat de heer Bats zijn voorstel in een statenstuk verwoord, waarna de staten daarover op 8 oktober een besluit kunnen nemen. De motie is door PS aangenomen en daarom moeten zij besluiten hoe er verder mee omgegaan wordt.

De heer KLAVER zegt dat zijn fractie geen behoefte heeft aan een extern onderzoek en dat dit dus ook niet in een eventueel statenstuk, dat er wat het CDA betreft mag komen, hoeft te worden opgenomen. Een behandeling in de staten geeft de gedeputeerde ook de kans nog meer informatie te verzamelen. Het voorstel om een extern bureau in te schakelen, zal het CDA niet steunen.

De heer VAN DE BOER is juist voor een extern onderzoek, omdat ook de tegengeluiden daarin aanbod kunnen komen. Daarom is de onderzoeksopdracht essentieel.

De heer VEENSTRA merkt op dat er al veel externe onderzoeken naar GAE zijn geweest.

De heer OOSTERLAAK maakt uit het feit dat de gedeputeerde de conclusie van de heer Wendt dat het diep triest is dat een extern bureau moet worden ingeschakeld, niet heeft tegengesproken, op dat hij die mening deelt. Hij zal het voorstel van de gedeputeerde, waaraan ook nadelen kleven – zo moet de Drentse burger weer voor de kosten opdraaien - in zijn fractie bespreken.

Spreker vraagt zich wel af hoe het kan dat zo kort na de beslissing in 2004 er al allerlei jankverhalen komen, dat het op deze manier niet moet.

Als de gedeputeerde met de andere aandeelhouders om de tafel gaat, kan het toch niet moeilijk zijn die ermee in te laten stemmen dat een onderzoek wordt gedaan naar de gang van zaken bij GAE?

De heer LANGENKAMP zegt dat ook wat GroenLinks betreft het proefballonnetje van de gedeputeerde niet opgaat.

Een voordeel van een extern onderzoek is dat ook dat verenigingen als VOLE erbij betrokken worden, maar er zijn al zoveel rapporten!

De luchthaven moet gewoon zo spoedig mogelijk met gegevens komen.

De heer KLAVER vraagt of het wel de bedoeling is ook burgers bij het onderzoek te betrekken. Het kan dan wel een heel leuk rapport worden.

De heer LANGENKAMP zegt dat zijn vraag over de staatssteun betrekking had op de exploitatiebijdrage. Als de heer Bats hierover in het openbaar geen uitspraak wil doen, krijgt hij graag op een andere manier antwoord.

De VOORZITTER constateert vrij brede steun voor het uitnodigen van de heer Van der Hek voor het verstrekken van zoveel mogelijk actuele informatie. Het lijkt hem goed dan nu al vragen in zijn richting te formuleren.

De termijn van twee weken voor het opstellen en voorbereiden van de behandeling van een statenstuk lijkt hem wat kort.

De heer VEENSTRA vindt het prima dat de gedelegeerd commissaris wordt uitgenodigd. Om te voorkomen dat de verwarring na deze bespreking alleen maar groter wordt, lijkt het hem goed in de statenvergadering nog eens te spreken over de wijze waarop de heer Bats handen en voeten wil geven aan de uitvoering van de motie. Er hoeft geen dik statenstuk over te komen, maar de staten moeten wel een besluit nemen over hoe verder gehandeld moet worden.

De VOORZITTER wil dan wel graag horen welk ontwerpbesluit aan dat statenstuk moet worden toegevoegd.

De heer VEENSTRA zegt dat het college nu een bepaalde uitwerking van de in april aangenomen motie voorstelt. De staten moeten daar op zijn minst wel een besluit over nemen.

De VOORZITTER wijst erop dat de gedeputeerde in april nadrukkelijk heeft aangegeven zich niet aan het onmogelijke gebonden te achten. Het is nu de vraag of het college tijdig een statenvoorstel kan produceren.

De heer BATS zegt bereid te zijn de heer Van der Hek uit te nodigen en een statenstuk te maken, maar dat voor het laatste 8 oktober echt te kort dag is, omdat het stuk goed moet worden voorbereid en door GS gefiatteerd moet worden. Hij stelt voor dit stuk dan in de PS-vergadering van 12 november te behandelen. In de tussentijd zal spreker, mede aan de hand van het verslag van de vergadering van vandaag, nagaan wat precies is bedoeld.

De heer VEENSTRA constateert dat het college de staten met als uitgangspunt de discussie van vandaag, in november een statenstuk met betrekking tot GAE voorlegt.

8. Statenstuk 2008-342: Sturing en controle van SNN-projecten

De heer DE JONG zegt dat het initiatiefvoorstel een kopie is van dat wat de Friese staten is voorgelegd. De Drentse AB-leden hebben dit stuk eind augustus al informeel besproken.

Het AB loopt tegen twee problemen aan: het heeft moeite met de regie over de omvang en de inhoud van het AB-SNN en het wil dat PS de stukken beter kunnen controleren.

In de op 23 april 2008 met algemene stemmen aangenomen motie M3 hebben de staten uitgesproken dat wat hun betreft het AB in zijn huidige vorm gehandhaafd wordt. Het DB bereidt een stuk voor voor een bredere discussie op 2 december. Het is van belang dat dit stuk tijdig in het bezit is van de staten van Drenthe.

Het CDA wil beslist niet meer bureaucratie, maar wil wel meer grip op wat er in het SNN gebeurt. Alles wat in het SNN gebeurt, moet via de staten gaan, opdat die tijdig kunnen ingrijpen.

De heer HUIZING zegt dat het voorliggende voorstel het sluitstuk is van een proces waaraan alle Drentse AB-leden hebben deelgenomen en dat zijn fractie zich er uitstekend in kan vinden. Bij de verdere uitwerking zal de in april aangenomen motie het vertrekpunt zijn.

In de andere noordelijke provincies wordt anders over dit onderwerp gedacht dan in Drenthe. Het standpunt van Groningen is bekend en in Fryslân hebben niet alle fracties met het daar voorliggende voorstel ingestemd, wat kan betekenen dat partijen in het AB zich erop beraden of zij nog wel verantwoordelijkheid willen nemen voor een besluit.

De Drentse PvdA kan uitstekend uit de voeten met het voorliggende stuk en ziet graag dat verdere besluitvorming in lijn met dit stuk plaatsvindt. Het SNN moet hoe dan ook richting het rijk en Europa zijn rol kunnen blijven vervullen.

De discussie in het AB-SNN moet duidelijk maken of volgens het nu voorliggende voorstel verder zal worden gegaan.

Mevrouw DEKKER vindt het wat verwarrend dat het CDA het stuk over de projecten niet helder vindt, terwijl de PvdA het allemaal oké vindt.

De SP waardeert de poging van het CDA om meer sturing en controle te krijgen op de gemeenschappelijke regeling, maar alle discussies in de verschillende staten hebben nog geen eenduidige uitspraak opgeleverd. Stijgt het democratische gehalte van het SNN na aanvaarding van dit initiatiefvoorstel?

Drie zaken die op papier het democratisch draagvlak en de legitimiteit moeten bevorderen, zijn en worden niet uitgevoerd. Zo is nooit het democratische besluit genomen om Koers Noord als beleidsuitgangspunt te hanteren. Het lijkt op zich een kleine omissie, maar alles staat of valt met wie de kaders en het draagvlak vaststelt. Er is alleen gediscussieerd over het manifest De stem van het Noorden.

Volgens de reglementen moet het AB, gehoord de staten, jaarlijks een uitvoeringsprogramma vaststellen en afwijkingen van het beleidsprogramma moeten door de staten worden goedgekeurd. Van die jaarlijkse vaststelling van het uitvoeringsprogramma heeft spreekster geen recente verslagen kunnen vinden. Het is daarom hoog tijd dat PS een overzicht krijgen van de lopende projecten en de stand van zaken daarvan.

De SP vindt het niet slim dat van de AB-vergaderingen alleen nog maar besluitenlijsten naar buiten komen. Een woordelijk verslag verlicht de taak van de AB-leden en iedereen kan de discussie volgen.

De heer KERSTHOLT wijst erop dat de SP tot nu toe vooral heeft uitgeblonken in het niet meedoen aan het AB. De uitgebreidheid van het nu gehouden betoog is niet evenredig aan de inbreng van de afgelopen jaren.

Mevrouw DEKKER vindt terugkoppeling van het besprokene via een besluitenlijst niet in lijn met het verzoek van iedereen om meer bij het SNN betrokken te worden. Dat een woordelijk verslag wordt gemaakt, staat ook in het reglement.

De heer KERSTHOLT vraagt of het SP als dit weer gaat gebeuren, ook gaat meedoen.

Mevrouw DEKKER zegt daarover nog geen uitspraak te doen. Het hangt af van de manier waarop vanaf nu gewerkt gaat worden.

De heer HUIZING wijst erop dat het voorliggende statenstuk juist bedoeld is om aan de bezwaren tegemoet te komen. Daarom ook onderschrijven alle Drentse AB-leden het verhaal dat nu voorligt. Dit verhaal kan vanaf nu als vertrekpunt dienen, want de door mevrouw Dekker geformuleerde doelstelling verschilt daar niet van.

Mevrouw DEKKER zegt slechts te wijzen op wat in de praktijk niet gebeurt maar wel in de reglementen staat.

Er is een algemeen gevoel van gebrek aan democratische controle en sturing in de afzonderlijke staten. Toch gaat het om een bedrag van in totaal € 370 miljoen aan subsidies, waarvoor de staten verantwoordelijkheid dragen. Een debacle als het IT-atelier is een voorbeeld van dat het ook flink mis kan gaan.

Een gemeenschappelijke regeling is voor volksvertegenwoordigers vaak lastig en ondoorzichtig en daarmee is juist die constructie het grootste probleem. Wellicht is de samenwerkingvorm waarvoor Gelderland en Overijssel hebben gekozen, een betere. Die provincies hebben hun colleges van GS aangewezen als managementautoriteit en zij worden daarin gesteund door stuurgroepen.

De SP stelt voor de gezamenlijke griffies van de drie noordelijke provincies te laten onderzoeken hoe de staten het beste invulling kunnen geven aan hun verantwoordelijkheid. Daarbij kan dan gebruik

worden gemaakt van de ervaringen van Gelderland en Overijssel. Hoe denken de andere fracties hierover?

De SP kan met de punten 1 en 2 van onderdeel I van het ontwerpbesluit instemmen mits Koers Noord een officieel beleidsdocument van de provincie is.

Het instellen van een aparte commissie die moet zorgen voor meer sturing en controle op de projecten lijkt de SP lastig omdat er al een programmacommissie is. Moet die commissie dan worden opgeheven?

De SP kan instemmen met de voorstellen 8, 9 en 10.

Van de vergaderingen van het AB moet volgens de reglementen een woordelijk verslag worden gemaakt, dat alle statenleden krijgen toegestuurd. Voorstel 11 is daarmee in tegenspraak.

De SP stemt niet in met voorstel 12, want naar haar mening moeten de staten op zijn minst worden gehoord voor de begroting en de rekening worden vastgesteld. Op 23 april 2008 hebben de staten het amendement aanvaard waarin staat dat er een volledig en tijdig verslag moet komen.

Wat in voorstel 13 staat, vindt de SP vanzelfsprekend.

Omdat het SNN een gemeenschappelijke regeling is kan het DB niet volledig aan de eisen van het BBV voldoen. Aan het in voorstel 14 gestelde kan dus niet worden voldaan.

De SP vindt de huidige constructie en het democratisch gehalte van de gemeenschappelijke regeling SNN onbevredigend. De SP wil graag meedenken over mogelijkheden om het democratisch gehalte te verhogen.

De heer LANGENKAMP vraagt mevrouw Dekker haar standpunt met betrekking tot voorstel 11 te verduidelijken.

Mevrouw DEKKER zegt dat wanneer de huidige constructie van het SNN wordt gehandhaafd, statenleden zitting moeten hebben in het AB. De SP voelt overigens meer voor de constructie waarvoor Gelderland en Overijssel hebben gekozen.

De heer KERSTHOLT is verheugd dat de SP mee gaat doen in de noordelijke samenwerking.

Mevrouw DEKKER zegt dat haar fractie op dit meedoen terugkomt in de statenvergadering, omdat hierover nog overleg moet worden gepleegd met de fracties in Fryslân en Groningen.

De heer KERSTHOLT zegt dat de discussie in wezen is gebaseerd op twee stukken: de op 23 april statenbreed aangenomen motie, waarin de staten van Drenthe heel duidelijk uitspreken dat het AB uit statenleden moet bestaan en dat het DB zijn actieve informatieplicht beter dient uit te voeren en statenstuk 2008-342. Daarbovenop kwam nog een in opdracht van het CDA geschreven stuk, waarmee de VVD op hoofdlijnen kan instemmen.

De Drentse AB-leden zijn het wel eens, maar zij zijn afhankelijk van wat de AB-leden van de andere twee provincies gaan doen. Het onderwerp komt op 2 december opnieuw in het AB aan de orde en spreker hoopt dat dan duidelijk wordt op welke punten de provincies het met elkaar eens zijn, want het hele waardevolle instrumenten SNN moet wel adequaat aangestuurd worden. Dat is allemaal veel belangrijker dan muggenziften.

Als de provincies op bepaalde punten van mening verschillen, zal alles in het werk moeten worden gesteld om ze op een lijn te krijgen.

Het is daarom zaak dat de staten van Drenthe zich opnieuw achter het op 23 april aangenomen amendement scharen, de in dat amendement verwoorde standpunten zo breed mogelijk in de aanstaande vergadering van het AB-SNN uitdragen en in die vergadering proberen de andere provincies van het gelijk van de staten van Drenthe te overtuigen. Hoe denkt het college over deze aanpak?

De heer LANGENKAMP zegt in het overleg van de AB-leden het CDA al te hebben gecompimenteerd met de gekozen aanpak. Het voorliggende statenstuk is gebaseerd op de evaluatie van het AB-SNN. Het voorstel dat nu voorligt betekent handhaving van het AB en ook discussie in de staten, dus geen afschuifstelsel. Het moet wel steeds een discussie op hoofdlijnen zijn, want staten en AB moeten zich niet met de uitvoering van de projecten bemoeien.

De heer WENDT vraagt zich af of wel in de motie stond dat de discussie zowel in het AB als in de staten gevoerd moet worden.

De heer LANGENKAMP zegt dat dit wel de bedoeling van de motie was.

De heer WENDT zegt de motie iets anders geïnterpreteerd te hebben.

De fractie van de CU vindt het mooi dat er nu concreet stuk van het CDA voorligt over de positionering van het AB-SNN. Het SNN behandelt onderwerpen die belangrijk zijn voor de noordelijke ontwikkeling en in die organisatie gaan substantiële geldbedragen om.

Voor het bespreken van agenda's van het AB in de fractie is soms nauwelijks tijd, laat staan dat de statencommissies zich er nog over kunnen uitspreken. Er is al eerder aangedrongen op tijdige toezending van de agenda's en betere informatievoorziening vanuit het DB. De Wet gemeenschappelijke regelingen biedt goede aanknopingspunten voor een betere invulling hiervan.

De adviezen in het statenstuk hebben – terecht of niet - vooral betrekking op een betere financiële sturing, terwijl het uiteindelijk in de eerste plaats om het beleid gaat.

Meer inzicht in wat het SNN met een project wil bereiken, maakt de discussie hierover in de staten aanzienlijk interessanter.

Sprekers fractie twijfelt over het aanwijzen van een statencommissie die zich moet bezighouden met de voorbereiding van een SNN-project, want eigenlijk zouden de eigen AB-leden hierover in de staten moeten rapporteren.

Voor wat in advies 13 staat, biedt de Wgr aanknopingspunten. Ook zonder dit statenstuk bestaat de plicht tot informeren al. Welke toegevoegde waarde heeft het opnemen hiervan in dit statenstuk? Is het misschien bedoeld als oproep om nu eens écht werk te maken van de informatieplicht?

Sprekers fractie vraagt zich ook af of het wel nodig is PS al zeer vroeg bij projectvoorstellen te betrekken.

Spreker hoort graag welke op- en aanmerkingen de Drentse DB-leden hebben op dit voorstel.

Als de staten van Groningen afstand willen doen van de invulling van het AB en Drenthe hieraan vasthoudt, wat is dan nog de status van dit voorstel?

De heer LANGENKAMP zegt dat in de op 23 april 2008 aangenomen motie M3 na het tweede aandachtsstreepje na het kopje "Spreken als hun oordeel uit" staat dat het algemeen bestuur actiever de drie provinciale staten bij de (voorbereiding van de) besluitvorming dient te betrekken. Vrij vertaald betekent dit dat de staten discussiëren over de relevante onderwerpen.

De heer WENDT zegt dat die actievere betrokkenheid niet direct en zeker niet steeds weer tot discussies over en weer hoeft te leiden.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat wanneer de staten van Drenthe duidelijk hebben gemaakt wat zij willen, de discussie hier gesloten is.

De heer DE JONG dankt alle fracties voor hun reactie.

Op pagina 1 van de beleidsbrief is het dictum van de op 23 april 2008 aangenomen motie M3 opgenomen.

In de vergadering van 29 september van het AB-SNN staat de nieuwe subsidieregeling op het gebied van HRM op de agenda. Als het AB hiermee akkoord gaat, komt het stuk op 12 november in de statenvergadering aan de orde.

Als de stukken eerder beschikbaar zouden zijn gekomen, hadden die in deze commissievergadering kunnen worden besproken, waarna op 29 september het standpunt van de staten van Drenthe bekend had kunnen worden gemaakt.

Het DB moet ervoor zorgen dat de stukken op tijd komen, want de projecten moeten nu tot uitvoering worden gebracht.

Spreker hoopt dat het voorliggende statenstuk op 8 oktober met algemene stemmen door de staten van Drenthe wordt aangenomen, met alle op en aanmerking die vandaag zijn gemaakt. In Fryslân heeft de SP niet met het stuk ingestemd, maar desondanks was er in Fryslân wel sprake van een statenmeerderheid. De grote vraag is alleen wat Groningen doet; wordt daar besloten het AB op te heffen of om het kleiner te maken? Wat doet het DB dan? Het SNN is een gemeenschappelijke regeling en het zal niet eenvoudig zijn die op te heffen.

Spreker roept het DB op vooral gebruik te maken van de beschikbare instrumenten.

Na de behandeling van agendapunt 9 zal de conclusie zijn dat de punten 7, 8 en 9 best gezamenlijk hadden kunnen worden behandeld, want bij al die punten gaat het erom dat het steeds anders gaat dan de staten hadden gewild.

Spreker zou het waarderen wanneer de fractie van de SP in Drenthe op 8 oktober 2008 een uitspraak deed over het al dan niet deelnemen in het SNN. De staten van Drenthe weten dan tenminste waaraan zij toe zijn.

Drenthe heeft een perfecte Statengriffie, maar het secretariaat van het SNN staat volledig ten dienste van het DB en het AB heeft geen eigen griffie. Een halve fte bij het secretariaat van het SNN die wordt aangestuurd door de Statengriffie van de provincie die voorzitter van het SNN is, is waarschijnlijk genoeg om de AB-leden ook eens een vuist te laten maken. Deze luchtballon wil spreker graag even laten zweven.

De VOORZITTER had de opmerking over de agenda van deze vergadering graag bij een ander agendapunt gehoord.

De heer BATS zegt te spreken als lid van GS, als lid van het DB en als lid van het AB.

Voorkomen moet worden dat de goede samenwerkingsregeling die het SNN is, zomaar overboord wordt gegooid. De structuur kan ook niet van vandaag op morgen door een van de provincies worden gekanteld, zonder dat daar goede maatregelen bij worden genomen.

De AB-leden bepalen wat het SNN doet.

De kern van de discussie van vandaag is dat de AB-leden de stukken eerder moeten ontvangen opdat die in de fracties en in de statencommissies kunnen worden besproken.

De eerste punten van het ontwerpbesluit zijn in Drenthe goed geregeld en zowel wat betreft de inhoud als wat betreft de structuur met de staten besproken bij de behandeling van de nota Kennis wérkt. Het piepsysteem dat spreker in februari als begrip lanceerde was bedoeld om de staten te informeren over wat Drenthe in SNN-verband doet.

Spreker deelt de cri de coeur van de heer De Jong over de ondersteuning van de AB-leden, want die ondersteuning mist ook hij in zijn functie als lid van het AB.

Spreker waarschuwt voor het extra optuigen van de organisatie, want dit leidt linksom of rechtsom tot extra drukte en tot extra druk bij het in de tijd uitzetten van mooie projecten.

GS hebben moeite met besluit 4, waarin wordt voorgesteld een commissie in het leven te roepen die de SNN-projecten bewaakt en de verantwoording controleert. In de structuur van de gemeenschappelijke regeling zijn enkele kleppen ingebracht die bedoeld zijn om dat al te doen. AB-leden die goed en vroegtijdig geïnformeerd zijn, kunnen hun verantwoordelijkheid nemen en fungeren dus als veiligheidskleppen. Het creëren van een extra commissie is ook een extra kans op extra druk.

PS hebben juist met een pilot single audit van de Uitvoeringsorganisatie SNN ingestemd om met name de controledruk en regeldruk te verlagen. De staten moeten ervoor waken om met voorstel 4 van het ontwerpbesluit de regeldruk op te voeren.

De heer DE JONG wijst erop dat in de punten 3 en 4 het woordje bestaande is opgenomen, zij het tussen haakjes. Het CDA denkt niet aan extra commissies. Bij 3 gaat het om BFE en bij 4 om BFE of de Rekeningcommissie. Het gaat erom dat er gecontroleerd wordt, want zonder controle worden de doelen niet bereikt.

De heer KERSTHOLT zegt dat het bij deze punten gaat om het mandaat dat de staten de door hen in het AB afgevaardigde statenleden hebben gegeven. Die leden van het AB moeten dat mandaat dan wel ten volle uitvoeren. Er hoeft dus helemaal geen aparte commissie te komen.

Mevrouw DEKKER weet dat er in het SNN een programmacommissie/commissie van toezicht functioneert. Wordt die commissie afgeschaft of gedegradeerd tot een stuurgroep? Dat moet duidelijk zijn voor de staten op 8 oktober een besluit nemen.

De heer DE JONG merkt op dat de heer Bats volkomen gelijk heeft, omdat hij in deze discussie een heleboel petten op heeft. Maar het AB-SNN kent maar twee commissies: een agendacommissie en een rekeningcommissie.

De statenleden die lid zijn van het AB staan op grote afstand van de bestuurlijke kant. Zij krijgen wel de verslagen van de commissies die daar functioneren, zij weten dus wat er besloten is, maar dat is allemaal achteraf. De statenleden willen meer controle op het proces zonder meer bureaucratie en dat kan bereikt worden door ze tijdiger te informeren.

Mevrouw DEKKER stelt vast dat het initiatiefvoorstel in zijn huidige vorm, dus met de punten 3 tot en met 7, in de PS-vergadering aan de orde komt.

De heer DE JONG zegt dat dit wat het CDA betreft gebeurt, omdat dit stuk al in Fryslân is vastgesteld, zij het met de stemmen van de PvdA en de ChristenUnie tegen.

De heer HUIZING benadrukt dat wat nu voorligt nog onderhevig is aan de reactie van andere partijen. Het is een onderhandelingsdocument, waarin het vertrekpunt van Drenthe is verwoord.

De heer KERSTHOLT merkt op dat wanneer in de punten 3 en 4 de haakjes om het woord "bestaande" worden weggehaald, het gewoon gaat om een commissie die al aan het werk is.

Het moet de anderen duidelijk zijn dat wat nu voorligt een besluit is van de gezamenlijke Drentse staten, met of zonder SP.

De VOORZITTER stelt vast dat de discussie wordt voortgezet in de eerstvolgende statenvergadering.

(De vergadering wordt voor enige ogenblikken geschorst en daarna hervat.)

9. Beantwoording vragen ex artikel 41 RvO inzake actualiteit bestemmingsplannen Drentse gemeenten en rapport NRK over toerisme en recreatie

De heer KLAVER meent dat in de onderbouwing van het verzoek tot agendering duidelijk is aangegeven dat het antwoord van het college een hoog kluitjes in het riet-gehalte heeft. Naar zijn mening is er dan ook alle aanleiding dit antwoord te bespreken.

De heer VEENSTRA is het met de fractie van het CDA eens dat het antwoord op de vragen wel heel summier is. Hij begrijpt dan ook de agendering van dit punt.

De heer UDDING zegt dat ook zijn fractie zich de teleurstelling van het CDA kan voorstellen. Het antwoord bevat weinig kwantitatieve informatie, terwijl daar juist om was gevraagd.

De heer LANGENKAMP zegt dat het oordeel van zijn fractie over de beantwoording varieert van zwakjes tot zeer matig.

De heer WENDT zegt dat wanneer op 2 april wordt gemeld dat het antwoord wordt uitgesteld, de verwachting wordt gewekt dat er een ander antwoord komt dan nu is gegeven.

Een andere vraag is natuurlijk in hoeverre PS betrokken moeten worden bij de vaststelling van bestemmingsplannen.

De heer KLAVER is zeer content met de steun van de collega-fracties. Hij hoort nu graag hoe het college over dit antwoord denkt.

De heer BAAS zegt dat het college gisteren nog heeft geprobeerd dit agendapunt te verschuiven naar de Statencommissie Omgevingsbeleid, mede omdat de beide betrokken gedeputeerden vandaag niet aanwezig zijn.

Het college probeert schriftelijke vragen altijd zo accuraat en volledig mogelijk te beantwoorden. Dat het antwoord soms alleen "ja" is, hangt ook samen met de vraagstelling.

Bij de beantwoording van deze vragen heeft het college zich volledig aan de procedures gehouden.

Maar na de mening van deze commissie te hebben gehoord, zal het college in het vervolg nog meer zijn best doen om de antwoorden van een zo hoog mogelijke kwaliteit te laten zijn.

De VOORZITTER stelt vast dat het college geen antwoord geeft op de aan het eind van de motivering gestelde vraag 2.

De heer BAAS zegt geen inhoudelijk antwoord te kunnen geven.

De heer KLAVER heeft de neiging de handen ten hemel te heffen en de witte vlag te hijsen. Hij heeft er alle begrip voor dat bepaalde gedeputeerden vandaag niet aanwezig kunnen zijn, maar de vraag is al heel lang bekend. Zo kan toch niet met volksvertegenwoordigers worden omgegaan? Er hebben 40.000 mensen op het CDA gestemd en die verwachten dat de fractieleden heel goed hun best doen. Maar het college moet ook zijn best doen en dat doet het niet.

Spreker heeft er weinig vertrouwen in dat het in het vervolg beter zal gaan.

De heer DE JONG zegt dat het rapport van de NRK betrekking had op twee dingen: toerisme – en dat punt hoort wel degelijk in deze commissie huis – en bestemmingsplannen. Bij de presentatie van het rapport zei de heer Nijhuis dat ondernemers schade lijden omdat de bestemmingsplannen niet actueel zijn. Dat was de reden om de vragen te stellen.

De heer Baas zegt dat het college zich aan de procedures heeft gehouden, maar in dat geval hadden de vragen binnen vier weken beantwoord moeten zijn. Toen het college uitstel van de beantwoording aankondigde, rees de verwachting dat er een goed antwoord zou komen, maar er kwam geen, c.q. een onvolledig antwoord.

Enkele gemeenten hanteren nog bestemmingsplannen die al veertig jaar oud zijn. Natuurlijk hebben de gemeenten een verantwoordelijkheid voor hun gebied, maar de provincie heeft die ook; anders zouden PS immers niet discussiëren over ongewenste ontwikkelingen.

Omdat alle bestemmingsplannen door GS moeten worden goedgekeurd, moet in dit huis bekend zijn hoe oud die plannen zijn.

Spreker heeft de neiging zijn zetel in de staten ter beschikking te stellen, want hij kan deze gang van zaken niet accepteren en hij wil niet langer aan deze poppenkast meedoen. Of het nu over GAE gaat of over de VAM in Wijster, er kan niet steeds naar een ander worden gewezen, want de provincie heeft ook een verantwoordelijkheid.

Hoe het college het wil regelen en hoeveel tijd het kost, maakt spreker niet uit, maar hij wil een meer kwantitatieve beantwoording van de vragen. De staten moeten weten hoeveel bestemmingsplannen er in Drenthe zijn en hoeveel daarvan er 40, 30 of 20 jaar oud zijn. Pas dan is duidelijk of het zin heeft in deze statenzaal te spreken over ongewenste ontwikkelingen. Eigenlijk moet het over drie jaar zo zijn dat elk bestemmingsplan in Drenthe maximaal vijf jaar oud is. Volgens de nWro moet dat ook. Na wat er vandaag is gebeurd, vreest spreker dat het aan de heer Veenstra voor de vergadering van november toegezegde statenstuk beslist niet aan zijn verwachtingen zal beantwoorden, omdat niet precies gedefinieerd is wat de inhoud van dat statenstuk moet zijn. De staten moeten hun wensen strakker formuleren.

De heer VEENSTRA zegt dat het college, als een stuk gedateerd is op 15 augustus 2008, niet kan aankomen met het verhaal dat omdat er iemand niet is, vragen niet kunnen worden beantwoord. GAE is een wat ander verhaal, omdat het vliegveld zelf daarin een nadrukkelijke rol heeft en de provincie daarin slechts aandeelhouder is.

De heer VAN DE BOER wil de emotie van de ratio gescheiden houden.

Hij schrok van de opmerking van de gedeputeerde dat het college geprobeerd heeft dit agendapunt door te schuiven naar OGB, want het beantwoorden van vragen is expliciet een zaak van bestuur.

De heer LANGENKAMP merkt op dat over het actueel houden van bestemmingsplannen enkele jaren geleden een motie, ingediend door D66, in de staten is aangenomen. Het gaat dus gewoon om het uitvoeren van een motie.

De heer BAAS herhaalt dat het college naar eer en geweten probeert alle vragen van de staten zo goed mogelijk te beantwoorden. Hij begrijpt heel goed dat de heer Klaver niet tevreden is met het antwoord. Spreker zegt toe de kwestie in het college te zullen bespreken.

Met betrekking tot de aantallen bestemmingsplannen kan alleen de verantwoordelijk gedeputeerde een correct antwoord geven.

De heer KLAVER vindt het te gek voor woorden dat hij nu naar de verantwoordelijk gedeputeerde wordt doorverwezen. Er is toch sprake van collegiaal bestuur? Wat nu gebeurt, is de heer Baas zijn eer toch te na?

De heer BAAS heeft niets aan zijn antwoord toe te voegen. Hij heeft de door de heer Klaver gevraagde informatie op dit moment niet paraat en hij zal diens vraag mee terugnemen naar het college.

De heer LANGENKAMP vraagt of de heer Baas zich de motie van D66, die hij waarschijnlijk zelfs heeft medeondertekend, nog kan herinneren.

De heer BAAS heeft de indruk dat de heer Langenkamp een beter geheugen heeft dan hijzelf.

De heer LANGENKAMP vindt het absurd dat een motie niet wordt uitgevoerd en dat er na schriftelijke vragen over hetzelfde onderwerp uiteindelijk een antwoord komt als nu door het college is gegeven. Het college neemt de staten kennelijk niet serieus.

De VOORZITTER roept de aanwezige gedeputeerden op de grote teleurstelling van de commissie over niet alleen de schriftelijke maar ook de mondelinge beantwoording aan het college over te brengen.

De heer KLAVER zegt dat zijn fractie zich zal beraden over de antwoorden van het college, waarbij het vooral zal gaan om het vertrouwen in de bestuurskracht van de bestuurders.

10. Statenstuk 2008-341: Vaststelling fractievergoedingen 2007

De heer BERENDS deelt mee dat zijn fractie het surplus aan opgebouwde reserve terug zal storten. De fractie heeft daar geen enkele moeite mee, want het gaat om gemeenschapsgeld.

De heer KERSTHOLT zegt dat ook zijn fractie het surplus zal terugstorten.

Bij dit uitkeringssysteem wordt het kasstelsel gehanteerd, wat inhoudt dat de gemaakte kosten op jaarbasis verrekend worden.

Eind 2007 heeft de fractie het surplus over 2006 teruggestort. In 2007 heeft de fractie een voorschot voor dat jaar en voor het eerste kwartaal van 2008 ontvangen. Op deze manier is het kasstelsel wel wat geweld aangedaan, al maakt over de termijn van vier jaar niets uit, maar het verklaart wel enigszins de omvang van de reserve.

11. Brief van gedeputeerde staten van 24 april 2008 over uitwerking hoofdstuk 1 Collegeprogramma

De heer BERENDS zegt dat de zinsnede in de brief van het college dat gewenste ontwikkelingen samen met medeoverheden, organisaties, bedrijven en burgers op gang worden gebracht en versneld, en dan vooral dat de burgers zijn genoemd, zijn fractie uit het hart gegrepen is. Spreker hoort graag hoe GS een verbinding wil leggen tussen deze brief en het onlangs verschenen rapport van de commissie-Lodders en "Amen is geen Amsterdam".

Kan het college toelichten wat het bedoeld is met de zin dat op het gebied van sociale beleidsontwikkeling wordt gewerkt aan een alliantie met de partners?

De heer VAN DE BOER kan zich op hoofdlijnen vinden in de door de heer Berends gegeven inleiding. In de brief wordt wel aangegeven wat er allemaal gaande is, maar de VVD heeft vooral de behoefte meer te horen over de verdere concretisering. De op pagina 1 genoemde programma's zijn spreker bekend, maar met name op de uitvoering van het programma De provincie doet ertoe, dat bedoeld is om het middenbestuur dat de provincie is, dichterbij de burger te brengen, mag, mede in het kader van de rapporten van Lodders, d'Hondt en de Commissie rol en taken, het ambitieniveau wel wat hoger zijn.

De fractie van de VVD is zeer benieuwd wat er de komende anderhalf jaar gaat gebeuren, want zij vindt het belangrijk dat het collegeprogramma integraal wordt uitgevoerd.

De heer LANGENKAMP herinnert eraan bij de start van het college al te hebben gemeld dat GroenLinks moeite had met het begrip "beginspraak". PS zijn immers de volksvertegenwoordigers, die contact met de burgers hebben en GS moeten niet op hun stoel gaan zitten.

De burgers zijn wel op een goede manier bij de invoering van de nWro betrokken, maar dat gebeurde in samenspraak met college en PS. Instanties als de Milieufederatie en Drents Landschap voelden zich daarbij gepasseerd. Het is dus zaak de burgers en de instanties, die altijd al gesprekspartner van de provincie waren, bij het beleid te betrekken.

Het contact met de burger gaat veelal via internet. Hoe zit het met de portal die aan de website is gehangen? Wordt bijgehouden welk deel van de bezoekers doorklikt naar PS en welk deel naar recreatie en toerisme en worden hieraan conclusies verbonden?

Spreker vindt de huidige site wat vlak. Om de burger meer te interesseren is het vullen van de site met ambtelijke stukken niet voldoende, maar moet er "reclameachtiger" mee omgegaan worden.

De heer KLAVER steunt graag het inleidende betoog van de heer Berends. Hij heeft wel het gevoel dat binnenkort het fluitsignaal voor halftijd klinkt en dat GS en de burgers nog niet in het veld zijn geweest. Het wekt de indruk dat de provincie er niet echt toe wil doen.

De commissie Rol en Taken beveelt aan de focus minder op de burger te richten, maar vooral in contact te gaan met de partijen die de burgers vertegenwoordigen.

Past het adopteren van woonwijken nog wel in de filosofie van de provincie?

De heer BAAS wijst erop dat hoofdstuk 1, als het om het proces gaat, een soort van paraplu-functie heeft voor het hele collegeprogramma.

Bij Dit tekent Drenthe!, de uitvoering van hoofdstuk 3, is in nauw overleg en samenwerking met PS de beginspraak toegepast. Als het college weer zoiets van plan is, zal dit ook in nauw overleg met PS gebeuren, want het college wil de staten op geen enkele wijze voor de voeten lopen.

Ook bij de Sociale agenda is ingezet op interactieve beleidsvorming, wat betekent dat het college in een zo vroeg mogelijk stadium gebruik wil maken van de kennis en creativiteit van de samenleving. Soms echter moeten die kennis en creativiteit wel worden opgezocht via de instellingen en vertegenwoordigende organisaties.

Hetzelfde geldt voor de Culturele agenda.

Vanuit hoofdstuk 1 wordt het college ook betrokken bij de uitwerking van het participatiegedeelte van het Programma klimaat en energie. De provincie krijgt daarbij steun van Nyenrode en van anderen die op het gebied van interactieve beleidsvorming heel veel expertise in huis hebben.

De hamvraag is natuurlijk hoe het college het "naar de burger gaan" ziet in relatie tot "Amen is geen Amsterdam" en het rapport van de commissie-Lodders.

Veel onderwerpen waarover de provincie gaat, lenen zich, vanwege hun hoge abstractieniveau, niet voor een actieve benadering van de individuele burger. Die burger wordt er dan via zijn vertegenwoordigers en de instellingen bij betrokken.

Om die burger toch de kans te geven zijn kennis en creativiteit in te brengen, zal aan Reuring, dat achter de portal zit, een ideeënbus worden gehangen. Het college gaat ook richting de VDG en is van plan met de gemeenten strategische agenda's op te stellen. Er zijn dus al veel dingen in gang gezet, want zelfs bij "Mensen in het middelpunt" was er in zekere zin al sprake van interactieve beleidsvorming. Er zijn nu echter nieuwe methodes om de effecten hiervan nog groter te maken.

Het college zal dus niet krampachtig het contact met de burger zoeken, maar dit alleen doen wanneer dit toegevoegde waarde heeft. In de andere gevallen zal die burger opgezocht worden via de instellingen die hem vertegenwoordigen.

De heer LANGENKAMP vraagt waar het college dan de grens legt.

De heer BAAS zegt dat het al dan niet betrekken van de burger bepaald wordt aan de hand van de thematiek, die heel concreet moet zijn. In een heel groot aantal gevallen is het abstractieniveau dusdanig hoog dat een directe benadering van de burger niet voor de hand ligt. Het verschilt dus per onderwerp.

De heer LANGENKAMP stelt vast dat dus in de uitspraak dat het beleid samen met een hele opsomming van instanties wordt gemaakt, de burger niet thuishoort. Het staat overigens wel zo in het collegeprogramma: medeoverheden, instanties en de burger.

De heer BAAS erkent dat die burger daarin niet altijd thuishoort. Die burger wordt er alleen bij betrokken als dat toegevoegde waarde kan hebben. In alle andere gevallen wordt de burger vertegenwoordigd door instanties als bijvoorbeeld de BOKD.

De heer KLAVER vraagt de gedeputeerde aan te geven met wie hij wil communiceren. Het is nu een beetje van dit en een beetje van dat. Hoe gaat het spel gespeeld worden door een provincie die ertoe wil doen?

De heer KERSTHOLT vraagt de heer Baas aan te geven welke strategische acties en plannen hij al heeft ondernomen en welke hij nog van plan is.

De heer BAAS herhaalt dat hoofdstuk 1 een parapluhoofdstuk is, dat is bedoeld is om ondersteuning te verlenen aan de afdelingen die inhoudelijk over de onderwerpen gaan. Het gaat dan om hoe tijdens het proces van beleidsvorming de communicatie met instanties en gemeenten het beste kan worden opgezet. Het gaat dan om alle inhoudelijke onderwerpen. Daarnaast is er het traject van samenwerking met andere besturen en ten slotte zijn er nog de concrete acties.

De heer KLAVER daagt de gedeputeerde uit hem in twee zinnen te overtuigen van zijn inspanningen.

De heer BAAS zegt dat het college de verkregen informatie gebruikt om goed beleid te maken. Bij onderwerpen als nieuwe Wro, de Sociale agenda en de Culturele agenda is al gebruikgemaakt van de aangereikte methodieken hoe de samenwerking met de Drentse samenleving het beste vorm kan worden gegeven. De samenleving moet geïnformeerd worden over waar de provincie zich mee bezighoudt, want die samenleving moet wel elke vier jaar een nieuw provinciaal bestuur kiezen. Er zijn acties in gang gezet om hiervoor projecten op te tuigen. Er geldt een deadline voor wanneer die als instrument gebruikt moeten kunnen worden om het beleid van de provincie goed voor het voetlicht te brengen.

De heer BERENDS wijst op de passage in de Voorjaarsnota 2008, waarin staat dat interactief werken zal meer en meer vorm zal krijgen in de organisatie en dat burgers als coproductanten betrokken worden bij de beleidsvorming. Staan deze uitspraken wat de heer Baas betreft nog steeds al een huis?

De heer BAAS zegt dat dit het geval is voor de onderwerpen waarop dit kan en waarbij het medium internet heel goed bruikbaar is.

De heer BERENDS vraagt heer Klaver of voor hem die uitspraken ook nog als een huis staan.

De heer KLAVER zegt dat dit zeker niet het geval. De onlangs verschenen rapporten nopen tot een herbezinning op hoofdstuk 1.

De heer BAAS is dit wel met de heer Klaver eens. Het gaat er in die rapporten overigens niet om de burger helemaal uit te schakelen, er staat alleen dat het niet voor de hand ligt hem in alle gevallen in te schakelen en dat het vooral niet krampachtig moet gebeuren. De burger moet alleen betrokken worden als dit toegevoegde waarde heeft en in die zin gaat het college ook met hoofdstuk 1 om. Als het college op dit moment hoofdstuk 1 moest herschrijven, zou de rol van de burger misschien wat anders worden verwoord.

Bij de website www.drenthe.nl is voor het groeimodel gekozen. De site ziet er misschien niet gelikt uit, maar de website van de provincie moet voldoen aan web-richtlijnen van de overheid en die richtlijnen beperken de mogelijkheden nogal. De provincie kan dus niet alles wat een gewoon bedrijf wel kan.

De vraag of bekend is hoe vaak wordt doorgelinkt naar het toerisme en hoe vaak naar de overheid, zal spreker schriftelijk beantwoorden, want als daarvan al getallen bekend zijn, heeft hij ze op dit moment niet paraat.

De heer LANGENKAMP erkent dat de provincie met haar website niet alles kan wat bedrijven wel kunnen. Maar wil iemand Reuring of DrEuN vinden dan moet hij al aardig de weg weten op het net. Daarom wil hij graag dat daarvoor bepaalde buttons worden gemaakt. Dat moet toch kunnen.

De heer BAAS zegt dat de heer Langenkamp daarin volkomen gelijk heeft. Hij zal dit laten onderzoeken, want er wordt voortdurend gewerkt aan het verbeteren en klantvriendelijker maken van de website.

De heer LANGENKAMP zegt Reuring en DrEuN slechts als voorbeeld te hebben genoemd. Het gaat erom dat de provincie duidelijk laat blijken wat zij belangrijk vindt.

De agenda's van de vergaderingen in het provinciehuis staan nu in de kranten, maar daarna wordt nooit gemeld hoe de discussie is verlopen, welke besluiten zijn genomen en wat de burger daarvan gaat merken. Dit wel melden is ook een manier om de burgers meer bij de provincie te betrekken. De provincie moet zichzelf een beetje verkopen.

De heer BAAS herhaalt dat voortdurend aan verbetering van de website wordt gewerkt en dat zeker met de opmerkingen van de heer Langenkamp rekening zal worden gehouden. Het uiterlijk van de website moet ervoor zorgen dat mensen geïnteresseerd raken. Het vergt overigens wel heel veel organisatie en dus ook tijd om dat allemaal goed voor elkaar te krijgen. Hij zal informeren of Reuring.nl direct achter een button kan worden geplaatst.

Spreker moet de heer Klaver het antwoord op diens vraag over het adopteren van woonwijken schuldig blijven.

TWEEDE TERMIJN

De heer KLAVER vraagt of de andere gedeputeerde hier misschien iets over kunnen zeggen.

De heer BATS zegt een woonwijk geadopteerd te hebben.

De heer VEENSTRA lijkt het fantastisch om als provinciaal bestuurder een wijk te adopteren en samen met het gemeentebestuur te werken aan wat in die wijk moet gebeuren. Het gaat gewoon om betrokkenheid.

De heer KLAVER wijst erop dat die betrokkenheid kennelijk zo groot is dat de verantwoordelijk gedeputeerde niet kan zeggen welke wijken inmiddels geadopteerd zijn. De heer Veenstra zal nu wel teleurgesteld zijn in zijn eigen college.

De heer VEENSTRA denkt dat de betrokkenheid juist heel groot is en dat heel snel te achterhalen is welke wijken inmiddels zijn geadopteerd.

De heer KLAVER heeft het gevoel dat de heer Veenstra en hij het wel eens zijn.

De heer BERENDS vindt deze discussie voldoende, mede in het licht van de bespreking op 8 oktober in de staten van "Amen is geen Amsterdam" met een onderliggend stuk van GS.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten de agendapunten 12 en 13 tezamen te behandelen.

12. Statenstuk 2008-343: Definitieve begroting uitbreiding Drents Museum

13. Statenstuk 2008-344: Definitieve begroting nieuwbouw depot Drents Museum

De heer KLAVER wijst erop dat de discussie over beide stukken al voor de zomervakantie heeft plaatsgevonden en dat de gedeputeerde de staten onlangs op een uitstekende manier heeft geïnformeerd over de voortgang van de projecten. Het CDA wenst de gedeputeerde alle succes en steun toe bij de verdere uitvoering van de plannen. Als het allemaal goed voor elkaar is, gaat spreker samen met haar een taartje eten.

De heer WENDT deelt mee dat zijn fractie met beide statenstukken instemt.

De heer LANGENKAMP zegt dat dit ook voor GroenLinks geldt. Wat die fractie betreft kunnen de stukken de A-status krijgen.

De heer VAN DE BOER deelt mee dat ook zijn fractie met beide stukken instemt. Hij complimenteert de gedeputeerde met de vertaling en verwerking van de opmerkingen uit de discussie.

Het is volstrekt terecht dat de getallen en strategieën in een besloten vergadering ter sprake zijn gebracht. Wat in die vergadering is gezegd, geeft alle vertrouwen in de verdere budgetbewaking.

De VVD wenst de gedeputeerden en de ambtenaren alle sterkte en succes bij de uitvoering van deze projecten.

De heer OOSTERLAAK deelt mee dat zijn fractie met beide stukken instemt.

De heer HUIZING zegt dat zijn fractie dit ook doet, mede gelet op de onlangs gegeven toelichting. Rondwandeland in het museumgebied is hem het gebouw van het Drents Archief opgevallen. Wat gaat met dat gebouw gebeuren?

Mevrouw KLIP dankt de commissie voor de brede steun voor beide stukken. Alle statenleden zijn het college even lief, maar het vooruitzicht van een taartje eten met de heer Klaver, is een extra motivatie om ervoor te zorgen dat het met beide dossiers goedkomt.

Het college zit bovenop deze ingewikkelde dossiers en, zodra dat mogelijk is, zal de commissie over beide bouwprojecten worden bijgepraat.

Het gebouw van het Drents Archief staat niet in de weg, maar er wordt wel gezocht naar mogelijkheden om een deel van het bestaande gebouw bij het depot te betrekken. Het archief zal dan naar een ander gebouw moeten verhuizen, waarmee ook meteen aan alle nieuwe vereisten voor archiefgebouwen kan worden voldaan. Het daarvoor benodigde bedrag was een paar jaar geleden, niet geïndexeerd, al op € 9 miljoen becijferd. De staten hebben daar € 1 miljoen voor beschikbaar gesteld. Samen met gedeputeerde Munniksmä, het bestuur van het archief en de gemeente Assen is een lobby bij het rijk gestart voor extra geld voor die nieuwbouw. Het is, omdat het om een rijksarchief gaat, niet reëel dat de provincie alleen voor de kosten opdraait. Die lobby heeft nog niet tot succes geleid, maar er wordt wel heel actief mee doorgegaan.

Een complicerende factor is, dat van de in het Bestuursakkoord genoemde te decentraliseren beleids-terreinen de regionale historische centra, dus de rijksarchieven, er een is. Dat kan kansen bieden, maar ook zorgen voor extra valkuilen.

Mocht het niet lukken de nieuwbouw te incorporeren in de activiteiten van de nieuwbouw van het Drents Museum, dan betekent dit geen vertraging voor de nieuwbouw van het museum. Die nieuwbouw gaat, mede omdat de SNN-gelden daarin een rol hebben, gewoon door.

De heer HUIZING is tevreden met dit antwoord. Het gaat hem er alleen om dat het gebouw van het Drents Archief uit de toon valt bij de nieuwbouw die gepleegd gaat worden.

Mevrouw KLIP zegt dat iedereen het daarmee eens is.

De VOORZITTER zal het Presidium voorstellen beide statenstukken de A-status te geven.

14. Mededelingen

De heer KLAVER deelt mee dat de heer Wijbenga vanaf 8 oktober de statenvergaderingen weer zal bijwonen.

15. Sluiting

De VOORZITTER dankt de commissieleden voor de constructieve wijze waarop er is vergaderd en sluit om 17.20 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van
5 november 2008

, voorzitter

, commissiegriffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 24 september 2008 in het provinciehuis te Assen

Pagina

- 3 De heer BAAS zegt toe dat de lijst met toezeggingen voor de volgende vergadering geactualiseerd zal zijn.
- 21 De heer BAAS zegt toe de kwestie van het niet beantwoorden van vragen in het college aan de orde te zullen stellen.
- 25 De heer BAAS zegt toe de vraag hoe vaak wordt doorgelinkt naar toerisme en hoe vaak naar bestuur, schriftelijk te zullen beantwoorden. Ook zal hij informeren of Reuring.nl direct achter een button kan worden geplaatst.

Lijst van toezeggingen Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie
(tot en met statencommissievergadering van 24 september 2008 bijgewerkt)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Afdoening	✓
1.	16-04-2008 SC BFE	De heer BATS deelt mee dat het college na de zomervakantie met mededelingen over met de gemeenten afgesloten convenanten inzake Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn (ZZL) bij de staten terugkomt.		
2.	16-04-2008 SC BFE	De heer BAAS zal de staten een overzicht verstrekken van wanneer welke projecten als revitalisering provinciehuis en Drents Museum op de schop gaan en van de inschatting van het college ten aanzien van de uitvoering.	Het onderzoek Drents Museum is beantwoord met Statenstuk 2008-343	✓
3.	28-05-2008 SC BFE	De heer BAAS zegt toe een tijdpad te zullen opstellen met betrekking tot de uitvoering van de aanbevelingen van de accountant en dit via de BCA te laten verlopen.	Behandeld in BCA-vergadering 24-09-2008	✓
4.	28-05-2008 SC BFE	De heer BAAS zegt toe dat de vragen over eventuele negatieve gevolgen van het doorschuiven van projecten bij Wegen en Kanalen schriftelijk zullen worden beantwoord.		
5.	18-06-2008 SC BFE	De VOORZITTER stelt vast dat het college toezending van het rapport op grond van artikel 217A heeft toegezegd.		✓
6.	18-06-2008 SC BFE	De heer BAAS zegt toe dat de staten zo spoedig mogelijk geïnformeerd worden over de resultaten van het onderzoek naar het informeren van de staten in relatie tot het informeren van de pers.		
7.	24-09-2008 SC BFE	De heer BAAS zegt toe dat de lijst met toezeggingen voor de volgende vergadering geactualiseerd zal zijn.		
8.	24-09-2008 SC BFE	De heer BAAS zegt toe de kwestie van het niet beantwoorden van vragen in het college aan de orde te zullen stellen.		
9.	24-09-2008 SC BFE	De heer BAAS zegt toe de vraag hoe vaak wordt doorgelinkt naar toerisme en hoe vaak naar bestuur, schriftelijk te zullen beantwoorden. Ook zal hij informeren of Reuring.nl direct achter een button kan worden geplaatst.		
		Lange termijn		
1.	26-09-2007	Mevrouw KLIP zegt toe dat zij bij de commissie terug-		

	SC BFE	komt als er meer duidelijkheid is over het verloop van het onderzoek naar organisatie van en toezicht op de WMD en dat de termijn van de zittingsduur van de gedeputeerde in de RvC gekoppeld zal worden aan de duur van het onderzoek.		
2.	26-09-2007 SC BFE	De heer TER BEEK zegt toe dat wanneer de discussie over de ontwerp-Wet op de veiligheidsregio's is uitgekristalliseerd, hij de staten een notitie zal sturen, waarin is aangegeven wat de consequenties zijn voor de nieuwe wettelijke positie van de CvdK/gedeputeerde staten.		
3.	07-11-2007 SC BFE	De heer MUNNIKSMa zegt toe de staten op de hoogte te zullen houden van de voortgangsrapportages over het ILG die naar het Ministerie van LNV gaan.		
4.	16-04-2008 SC BFE	De heer BATS zegt toe dat zodra projecten van Coevorden concreet zijn, de staten die krijgen voorgelegd.		
5.	16-04-2008 SC BFE	Gedeputeerde BATS zegt een notitie over de positie van Meppel toe.		
6.	28-05-2008 SC BFE	De heer MUNNIKSMa zegt toe dat het lijstje beleidseffecten zal worden uitgebreid met uitbreiding van de werkgelegenheid en dat tegelijkertijd zal worden bekeken of er sprake is van een toename van de geïnvesteerde waarde.		
7.	25-06-2008 PS	De heer BAAS zegt toe dat het college zo mogelijk na het zomerreces de staten een stuk zal aanbieden met een onderbouwing van zijn standpunt met betrekking tot de aandelen Essent.		
8.	25-06-2008 PS	De heer BAAS zegt toe dat het college rond de Begroting 2009 met een nadere concretisering komt van een aantal onderdelen uit hoofdstuk 1 van het Collegeprogramma.	Brief van 24-04-2008 (BFE 24-09-2008)	√

		Moties		
M1	19-03-2008	Steeds vooraf informeren van PS over de toedeling van middelen uit het Drents Stimuleringsfonds. Met daarbij aangegeven voor welke projecten binnen 1 jaar opnieuw financiering uit het Stimuleringsfonds zal worden gevraagd. Prioritering van projecten is een keuze van PS.		
M3 CDA PvdA VVD	23-04-2008 (PS)	PS zijn van oordeel: - dat het algemeen bestuur van het SNN in zijn huidige opzet moet worden gehandhaafd; - dat het algemeen bestuur actiever de drie provinciale staten bij de besluitvorming dient te betrekken; - dat het dagelijks bestuur beter inhoud dient te geven aan zijn actieve informatieplicht, en verzoeken de Drentse leden van het algemeen bestuur voor de vergadering van het algemeen bestuur		

		van 20 mei 2008 een voorstel op grond van het bovenstaande uit te werken.		
M4 PvdA	25-06-2008 (PS)	PS dragen GS op om het voortouw te nemen in het komen tot een regiospecifiek sociaaleconomisch beleid in zuidwest Drenthe, waarbij noordwest Overijssel wordt betrokken en waarbij door de provincie, in overleg met de gemeente Meppel en overige betrokkenen, een nader te bepalen aanjagende en stimulerende rol wordt gepakt bij de realisatie van het onderwijspark Ezinge in Meppel, en PS hieromtrent in het najaar van 2008 nader te berichten.		
M14 VVD CDA	25-06-2008 (PS)	PS verzoeken GS om: <ul style="list-style-type: none"> - de aanbevelingen vanuit de rapportage van de Rekenkamer Oost-Nederland van april 2008 betreffende oorzaken en beïnvloedingsmogelijkheden van onderbesteding over te nemen; - (Verwachte) onderbestedingen van meer dan € 500.000 danwel 10% van het totaal der lasten per programma in de diverse rapportages (bestuursrapportages, jaarcijfers) toe te lichten conform het in hoofdstuk 3 van de rapportage aanbevolen model. 		
M15 VVD CDA GL CU	25-06-2008 (PS)	PS dringen er bij GS op aan om de inrichting van een Drents Europoloket te verkennen en met een voorstel naar de staten te komen voor de realisatie daarvan. De benodigde middelen te reserveren in de begroting 2009, vanuit hoofdstuk 1 van het collegeprogramma, De Provincie doet er toe.		