

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 20 april 2011

INHOUD

Opening/Mededelingen	5
Vaststelling van de agenda	5
Vaststelling van de besluitenlijsten	6
Ingekomen stukken	6
Mondelinge vragen	6
Statenstuk 2011-469: Voorstel van gedeputeerde staten van 6 april 2011, Verordening Transitie II en Pieken	7
Benoeming leden van de commissie van onderzoek naar de geloofsbrieven en leden van het stembureau	11
Presentatie Collegeprogramma 2011-2015	11
Benoeming en installatie van gedeputeerden	28
Onderzoek geloofsbrieven en installatie nieuwe leden van provinciale staten	34
Statenstuk 2011-478: Benoeming vicevoorzitter en tweede vicevoorzitter van provinciale staten	35
Statenstuk 2011-477: Benoeming commissieleden, niet zijnde statenleden	36
Statenstuk 2011-479: Benoeming voorzitters en leden statencommissies	36
Statenstuk 2011-480: Benoeming leden Begeleidingscommissie Accountant	37
Statenstuk 2011-481: Benoeming leden werkgroep Drents Europa Netwerk (DREUN)	37
Statenstuk 2011-474: Aanwijzing leden algemeen bestuur Samenwerkingsverband Noord-Nederland	37
Statenstuk 2011-471: Voorstel van het Presidium van 12 april 2011, kenmerk 14/SG/2011003121, het Reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van provinciale staten en het Reglement van orde voor de vergaderingen van de statencommissies c.a.	38
Statenstuk 2011-475: Voorstel van het Presidium van 12 april 2011, kenmerk 14/SG/2011003819, Verordening vergoeding statenfracties	41
Statenstuk 2011-472: Voorstel van het Presidium van 12 april 2011, kenmerk 14/SG/2011003181, Aanwijzing en machtiging leden algemene vergadering Interprovinciaal Overleg (IPO)	41
Statenstuk 2011-473: Voorstel van het Presidium van 12 april 2011, kenmerk 14/SG/2011003182, Aanwijzing leden Programmaraad Noordelijke Rekenkamer	41
S. Sluiting	41

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 20 april 2011 in de Kloosterveste, Vesteplein 5 te Assen

Aanwezig:

De voorzitter:

J. Tichelaar

De leden:

A. Huizing (PvdA) (vicevoorzitter t/m agendapunt K)

mevrouw C. Aarsbergen (VVD)

mevrouw M. Bakker (PvdA)

J.J. Baltès (VVD)

H. Beerda (PvdA)

R. Beimers (PVV)

A.A.P.M. van Berkel (PVV)

H.H. van de Boer (VVD)

J.A. van Dalen (D66)

D.B. Dijkstra (CDA)

mevrouw G.M. van Dinteren (GroenLinks) (tot 17.45 uur)

H.N. van Eekelen (SP)

R. Fokkens (PvdA)

mevrouw S.P.M. Gerrits (PVV)

mevrouw R.S. Goettsch (PvdA)

E. Hemsteede (PvdA) (vanaf agendapunt K)

mevrouw R. Horasan (PvdA) (vanaf agendapunt K)

H.R. Hornstra (PvdA)

mevrouw T. Hummel (PvdA)

mevrouw M.J. Kaal (CDA)

H. Klaver (CDA)

mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuizen (CDA)

mevrouw W.M. Meeuwissen-Dekker (VVD)

R.W. Munniksma (PvdA) (t/m agendapunt J)

P.H. Oosterlaak (SP)

mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)

mevrouw M.S. Pauwels-Paauw (VVD)

J. Slagter (PvdA) (vicevoorzitter vanaf agendapunt L)

mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)

mevrouw L.A. Smits (SP)

J.L. Stel (VVD)

T. Stelpstra (ChristenUnie)

mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)

A. Timmerman (VVD)

mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)

A. van der Tuuk (PvdA) (t/m agendapunt J)

N.A. Uppelschoten (PVV)

E.R. Veenstra (PvdA)

H.J. van der Ven (CDA)

J. Vester (SP)

Th.J. Wijbenga (CDA)

B.J. Ziengs (VVD)
P.A. Zwiers (PvdA)

mevrouw S. Buissink, griffier

Voorts aanwezig de leden van het demissionaire college van GS (t/m agendapunt J):

mevrouw A. Haarsma (PvdA)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD)
R.W. Munniksma (PvdA)
H. Baas (ChristenUnie)
S.B. Swierstra (VVD)
mevrouw J.G. Vlietstra (PvdA)

Voorts aanwezig de leden van het college van GS (vanaf agendapunt J):

H. Brink (VVD)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD)
R.W. Munniksma (PvdA)
A. van der Tuuk (PvdA)

A./B. OPENING/MEDEDELINGEN

De VOORZITTER: Welkom allemaal in deze statenvergadering, waarin in ieder geval ruimte is voor het voeren van een debat over de inhoud van de formatiegesprekken, de daaraan te koppelen installatie van nieuwe gedeputeerden, het vertrek van oude gedeputeerden en de toelating van nieuwe statenleden. Als voorzitter wordt ik er vreselijk optimistisch van als ik kijk hoe vaak er gestemd en geteld moet worden en geschorst, maar dat gaan wij allemaal met elkaar meemaken. Daar heb ik ook iets op bedacht, maar dat zal ik u bij het agendapunt wel toelichten. Allemaal van harte welkom, ook mijn collega's die straks geen gedeputeerde meer zijn. Ik zal jullie missen en dat heb ik jullie gisteren bij de collegevergadering ook gezegd en donderdag zal ik dat bij de afscheidsreceptie nader gaan toelichten. Op de publieke tribune zit in ieder geval iemand die straks mogelijk zal worden geïnstalleerd als nieuwe gedeputeerde en ook zijn familie. Ik heet hen ook van harte welkom, want het is een bijzonder moment als dit vanmiddag gaat plaatsvinden. Voor ons staat een tafel met vier stoelen daarbij voor degenen die straks het stembureau gaan vormen. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen en ga naar de vaststelling van de agenda.

C. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik geef graag het woord aan de heer Vester van de SP-fractie.

De heer VESTER: Mijnheer de voorzitter. De SP stelt voor om het statenstuk 2011-471, oftewel het Reglement van orde, van de agenda te schrappen. De reden is dat afgelopen vrijdag de statenleden dit stuk voor het eerst onder ogen kregen. Het is een belangrijk statenstuk voor de toekomst en vereist een grondige en zorgvuldige bestudering om eventuele moties en/of amendementen voor te bereiden. De tijd die hiervoor beschikbaar was, is te kort geweest. De vraag rijst of de periode tussen toezending en behandeling wel voldoet aan het huidige reglement. Uit de punten 1 en 2 van artikel 9 kan men opmaken dat de stukken tien dagen voor de vergadering moeten worden verstuurd. De voorgestelde behandeling door het interim-Presidium is gedateerd op 12 april 2011. Conclusie is dat de stukken niet op tijd zijn verstuurd en vandaag dus niet kunnen worden behandeld en daarom stel ik voor dit voorstel van de agenda te schrappen.

De VOORZITTER: De SP stelt voor statenstuk 2011-471 van de agenda te schrappen. Wil iemand van een andere fractie daar iets over zeggen voordat ik daarover mijn opvatting kenbaar maak?

Mevrouw VAN DINTEREN: Wij zijn het deels eens met de SP voor wat betreft de vormgeving van de pilot. Voor wat betreft het reglement betreft het vooral technische veranderingen en daarom hebben wij een amendement gemaakt om het besluit over de pilot uit te stellen, maar het technische reglement wel vast te stellen. Dat lijkt mij een mooie tussenoplossing.

De heer STELPSTRA: Ik sluit mij aan bij de tussenoplossing van mevrouw Van Dinteren, want anders zouden wij ook een amendement indienen op dit voorstel.

De VOORZITTER: Inhoudelijk ben ik het niet met de heer Vester eens dat u dit voor het eerst onder ogen krijgt. Volgens mij heeft een vorig Presidium zich hierover uitgelaten en de vorige keer is er uitgebreid in de Statencommissie BFE over gediscussieerd. Wij staan voor een moment waarop het Presidium moet worden gewijzigd en wij staan voor een moment om de commissiestructuur (opnieuw) in te richten. Wij hebben al een evaluatie van de spreektijdenregeling gehad. Volgens mij is het dus niet zo nieuw als nu gepresenteerd wordt, maar ik ben als was in uw handen als u zegt dat u hier vanmiddag niet meer over wilt besluiten en dan gaan wij daarover stemmen. Ook kunnen wij de variant nemen om wel over de techniek van het Reglement van orde te praten, maar de pilot vergaderstructuur wordt er dan als het ware los van gekoppeld. Dat laatste is het tussenvoorstel van GroenLinks. Ik kijk naar de heer Vester of deze persisteert in zijn eerdere voorstel om het van de agenda af te voeren.

De heer VESTER: Wij kunnen met het tussenvoorstel van GroenLinks akkoord gaan, maar ik vraag mij wel af waarom het dan zo strak staat omschreven in het reglement. Wij treden dit met voeten indien wij daar niet naar handelen.

De VOORZITTER: U hebt volstrekt gelijk. Ik heb u eerder een aanbod, dat u hebt afgewezen, gedaan om geen Reglement van orde meer te maken en de gehele vergaderorde in handen te leggen van de voorzitter, want dan bent u echt beter af. U wilt dat niet? Dan gaat u iets anders vaststellen. Neen, serieus, er is in de Statencommissie BFE uitgebreid over gesproken, er liggen nu technische aanpassingen, dus het behoort tot de mogelijkheden om dit te behandelen. Ik ga ervan uit dat dit, met uitzondering van de herijking van de vergaderstructuur, in de besluitvorming wordt meegenomen. Dat is uw voorstel en dat betekent dat de overige fracties beseffen dat de pilot vooruitgeschoven wordt naar een ander moment. U kunt dan de discussie voeren wat de taakopdracht moet zijn van de statenwerkgroep, dus daar moeten wij op dat moment invulling aan geven.

Mevrouw VAN DINTEREN: Voorzitter, ik denk dat u wat te kort door de bocht gaat. Ons amendement is zo bedoeld dat de besluitvorming over de pilot pas in juli plaatsvindt, maar dat de voorbereiding daarvan wel doorgaat en dat dan ook duidelijk wordt hoe die pilot eruit komt te zien. De statenwerkgroep zal dus aan de slag gaan, maar de inhoudelijke afweging vindt dan pas in juli 2011 plaats.

De VOORZITTER: Dat snap ik ook wel, maar ik dacht even dat u dit er helemaal los van wilde zien en de rest wel wilde behandelen. Het blijft dan geagendeerd zoals het nu is en u gaat dan uw amendement in die discussie toelichten. Dat is dan de bedoeling, het agendapunt blijft staan en u komt dan in samenwerking met de ChristenUnie met uw amendement over de pilot vergaderstructuur. De overige statenfracties kunnen dan hun oordeel over uw amendement geven. Er zijn geen andere punten met betrekking tot de agenda. Wel heb ik nog een ordevoorstel en u hebt dat hopelijk al gezien in de gewijzigde agenda die voorligt. Wij hebben het agendapunt naar voren gehaald dat gaat over statenstuk 2011-469 betreffende de Verordening over Transitie II en Pieken. Dat stond eigenlijk eerst na de installatie van de nieuwe gedeputeerden, maar wij beseffen terdege dat het dagelijks bestuur van SNN voor deze procedure heeft gekozen, dus is het de verantwoordelijkheid van het college zoals het er nu zit om, indien er sprake is van aan- en opmerkingen, daarover te praten. Dat is de reden dat wij het naar voren hebben gehaald, zodat het oude college daar nog op kan antwoorden en ik kom straks terug op de benoeming van de leden van de commissie voor de geloofsbrieven en het stembureau, want dat wil ik graag vooraf doen, want dan is dat geregeld en kunnen wij aan het werk. Stemt u daarmee in? Dat is het geval, dus hebben wij dat hierbij gedaan.

D. VASTSTELLING VAN DE BESLUITENLIJSTEN

De VOORZITTER: Er zijn geen opmerkingen gemaakt over de besluitenlijsten en de schriftelijke verslagen. De besluitenlijsten en verslagen van de vergaderingen van 9,10 en 29 maart 2011 worden conform concept vastgesteld.

E. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Ik wijs op B10, dat is een e-mail van de heer Beers en die e-mail wil ik graag in handen hebben als voorzitter. Ik hoop dat u het daarmee eens bent. Dan ligt er nog een e-mail B12 van de familie Brouwer en daarvan hebben de fractievoorzitters op 30 maart 2011 besloten deze in handen te stellen van de gemeente Emmen. Kunt u daar ook mee instemmen en het overige te doen zoals daarop is aangegeven? Kunnen wij daartoe besluiten? Ja, dan is dat hierbij gedaan.

F. MONDELINGE VRAGEN

De VOORZITTER: Er zijn geen mondelinge vragen aangekondigd.

G. STATENSTUK 2011-469: VOORSTEL VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN 6 APRIL 2011, VERORDENING TRANSITIE II EN PIEKEN

De VOORZITTER: Ik geef graag het woord aan de heer Stelpstra van de ChristenUnie.

De heer STELPSTRA: Mijnheer de voorzitter, de reden dat ik het woord voer over dit onderwerp is dat op hetzelfde punt in de provincie Groningen een motie is aangenomen en daar wil ik graag iets over zeggen. Ik zal een gelijklopende motie indienen zoals die ook in Groningen is ingediend. Het gaat goed met het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) als het gaat om het wegzetten van subsidiegelden en naast het geld vanuit Europa wordt nu ook de subsidie van het Rijk beheerst in Koers Noord 2007-2010. Daar zit tot 2013 nog € 31,6 miljoen in. De voordracht zegt nu dat dit bedrag wordt getenderd. Dat gebeurt niet zoals het vroeger was, namelijk wie het eerst komt, die het eerst maalt, maar er wordt gekeken welke subsidieaanvraag het meest past bij de in dat programma gestelde doelen. Kwaliteit in plaats van snelheid vinden wij een goede ontwikkeling. De voordracht houdt in dat het college voorstelt het bestaande beleid één op één over te nemen en dat betekent dat het goed is om nog eens even naar de criteria te kijken. Als je daarnaar kijkt, ervan uitgaande dat dit het enige beschikbare subsidiegeld is, komt dit geld beschikbaar voor een te kleine en te selectieve groep. Het moet binnen een aantal programma's passen en dan moet je ook nog een bepaalde omzet draaien. Wij vinden dat dit anders kan en stellen voor om vanaf 1 januari 2012 de bedragen binnen de criteria te verlagen. Dat doen wij door middel van een motie omdat wij willen dat het beleid van 2011 in ieder geval doorgezet kan worden, want anders hadden wij een amendement moeten indienen. Wij verzoeken u als het ware ervoor te zorgen dat er voor 2012 een aangepaste regeling komt en is tegen die tijd het geld op, dan hoeft het niet meer en kunt u er zich alvast op voorbereiden. Dat is ook de reden dat wij de motie nu indienen zodat wij in ieder geval gelijk oplopen met de andere provincies. Het zal met alle drie provincies nog even moeten worden kortgesloten. Kortom, het komt erop neer dat wij voorstellen in de verordening het te subsidiëren bedrag te wijzigen van € 100.000,00 naar € 25.000,00 en het projectbedrag van € 300.000,00 naar € 75.000,00. De motie, die wordt ingediend door ChristenUnie en SP, luidt als volgt:

Motie M 2011-2 Tenderverordening Transitie II en Pieken

"Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 20 april 2011 ter behandeling van de voordracht tot vaststelling van de Tenderverordening Transitie II en Pieken;

Kennis genomen hebben van:

- *de voordracht van gedeputeerde staten aan provinciale staten van Drenthe tot vaststelling van de Tenderverordening Transitie II en Pieken;*

Constaterende dat:

- *voorgesteld wordt de criteria voor Koers Noord vanuit bestaand beleid een op een over te nemen;*

Overwegende dat:

- *hierdoor bestaand beleid verkeerd geïnterpreteerd dreigt te worden;*

Van mening zijnde dat:

- *het subsidiegeld voor een te selectieve groep beschikbaar komt en dat meer bedrijven de mogelijkheid moeten hebben mee te doen;*

Verzoeken het college:

- *het minimale projectbedrag ad € 300.000,00 en het minimale subsidiebedrag ad € 100.000,00 te wijzigen in respectievelijk € 75.000,00 en € 25.000,00 per 1 januari 2012 en gaan over tot de orde van de dag."*

De heer HUIZING: Ik ben benieuwd naar de waarde van de motie omdat in de begeleidende brief van het SNN al aangegeven wordt dat er eind 2011 een evaluatie plaatsvindt. De resultaten van die evaluatie komen hier weer aan de orde. Ziet u dit nu als een schot voor de boeg, of hoe moet ik dit duiden?

De heer STELPSTRA: Waar het om gaat is dat er binnen dit programma kansen moeten zijn om met lagere bedragen mee te kunnen doen. Praktisch gezien is dat heel lastig om dat voor 2011 nog te regelen, zeker als je dat nog met drie provincies moet doen. Dus hebben wij gezegd dat het bedrag, zeker als het om de tenderregeling gaat, zeker niet in één keer weggezet kan worden en daarom wordt er nu alvast op vooruitgelopen en wordt dit voor 2012 gedaan. Mocht uit de evaluatie blijken dat dit totaal anders is, dan horen wij dat wel van het college, maar dit is inderdaad een fors schot voor de boeg.

Mevrouw PANNEKOEK: Ik wil een voorstel van orde doen. Ik heb mij niet als woordvoerder gemeld omdat ik het met het stuk op zich helemaal eens ben. Nu hebben wij ineens de motie en ik heb niet de indruk dat iedereen die uitvoerig heeft kunnen bekijken. Ik zou er een korte schorsing voor willen hebben, maar stel u voor de motie in stemming te brengen na één van de andere schorsingen, want dan hoeven wij niet extra te schorsen en dan kunnen wij daarna zeggen wat wij van de motie vinden en daarover stemmen.

De VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor de beraadslagingen wel plaats te laten vinden en de stemming op een moment plaats te laten vinden wanneer u het sein geeft dat de schorsingen zijn geweest en dat er over de motie kan worden gestemd. Mag ik uw opmerkingen zo interpreteren? Is een ieder het daarmee eens?

De heer KLAVER: Gaat het hier niet om amendementen in plaats van moties. Het gaat immers om tekstwijzigingen?

De VOORZITTER: Volgens mij gaat het hier om een motie. Dat is ook gecontroleerd door de griffier. Het gaat erom dat dit ingaat vanaf 1 januari 2012. Op het moment dat het om 2011 zou gaan, had er een amendement moeten worden ingediend. De beraadslagingen vinden nu plaats. Ik geef graag het woord aan mevrouw Smith van GroenLinks.

Mevrouw SMITH: Wij gaan in principe akkoord met statenstuk 2011-469 omdat het voortzetting van bestaand beleid betreft en dit in de oude Statencommissie BFE al is besproken. Wij wachten nu wel de motie af, maar bij de volgende tender willen wij wel pleiten om duurzaamheid als onderscheidend en volwaardig criterium mee te nemen. Nu is het wel heel erg veel hetzelfde.

De heer VAN DALEN: Dank u wel voorzitter. Ik doe het vanaf deze plek, dan kan het ook heel kort. Ik heb een amendement ingediend om juist ook de term "duurzaamheid" wat meer te benadrukken. Er staat in de stukken over Transitie II en Pieken ook regelmatig het woord energie, soms afgewisseld als fossiele of duurzame energie. Ik stel voor om met name in de bijlage, waarin het een en ander wordt uitgewerkt, het woord "duurzame energie" toe te voegen. Dat komt redelijk overeen met wat de vorige spreker wilde. Het amendement luidt als volgt:

Amendement A 2011-4 betreffende statenstuk 2011-469

"Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 20 april 2011 ter behandeling van de voordracht tot vaststelling van de Tendersverordening Transitie II en Pieken;

Overwegende dat:

- *de Verordening Transitie II en Pieken een belangrijke bijdrage beoogt te leveren aan ontwikkelingen op het terrein van fossiele of duurzame energie;*
- *het statenstuk 2011-469 in de bijlage I een enkele keer duurzame energie noemt;*
- *wij het gebruik van duurzame energie extra willen benadrukken;*

Amenderen het statenstuk als volgt:

- *In bijlage I, bij actielijn 3b, wijzigen: "op het gebied van energie" in: "op het gebied van fossiele of duurzame energie";*
- *In bijlage I, bij actielijn 3d en 3e, beide aan het slot "van energie" wijzigen in: "van fossiele of duurzame energie";*

en gaan over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Ik stel voor dit amendement te scharen onder het regime Pannekoek, dat wil zeggen dat wij hierover wel zullen beraadslagen, maar pas later de besluitvorming over dit amendement plaats zullen laten vinden. Ik wil de leden van de staten wel zo snel mogelijk in kennis stellen van het amendement. Is dat er? Wordt dat nu rondgedeeld? Goed, dan krijgt u daar direct kennis van.

Mevrouw PANNEKOEK: Voorzitter, ik vond het jammer dat wij pas op een dergelijk laat moment die motie kregen, want het was gisteravond na tien. Wij waren juist enthousiast over het voorstel dat is gedaan omdat Koers Noord een programma is dat goed heeft gewerkt en daar is nu nog geld voor beschikbaar. Ik kan het verkeerd hebben maar de heer Stelpstra spreekt over € 31,6 miljoen, maar volgens mij gaat het over € 12,5 miljoen, namelijk twee keer € 5 miljoen voor de tenders en € 2,5 miljoen afgezonderd voor toerisme, in te zetten voor die punten waarmee wij ons in het Noorden willen profileren. Om vooruitlopend op een nieuw dagelijks bestuur en algemeen bestuur van SNN dit besluit te nemen, vinden wij erg jammer en wij zouden het graag aan die nieuwe club overlaten om eens te kijken hoe dat het beste kan worden weggezet. Ik ben het met u eens dat het om grote bedragen gaat, maar doel van Koers Noord is dat het projecten moesten zijn van nationaal belang en dat de projecten bijdragen aan de versterking van het Noorden en dat zijn dus forse projecten. Nu haal ik even in herinnering wat wij met onze eigen Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe (STINAT) hebben gedaan, want die was ook zo'n groot succes. Daar hebben wij juist bij besloten om die bedragen op te hogen omdat dan veel beter wordt meegewerkt aan de structuurversterking zoals die bedoeld was, in plaats van bij de kleine bedragen die in een bedrijf neerdaalden. Bovendien is de bedoeling van de subsidieregeling zoals die in Koers Noord liep dat in een groot project kleintjes als onderaannemer mee konden doen en met name om de samenwerking tussen onderzoek, onderwijs, overheid en ondernemer tot stand te brengen. Ik moet dus nu nog even met mijn fractie overleggen als het gaat om de regeling na 2012. Ik weet dat er nog een heel stuk meer ligt aan aanvragen, dus eerlijk gezegd denk ik dat er niet eens geld meer is, maar op zich hechten wij aan die lijn van de grote projecten. Ik wil dit nog even met mijn fractie bespreken en zal dit in een van de schorsingen doen.

De heer OOSTERLAAK: Ik hoorde dat wij de projectbedragen voor de STINAT-regeling zouden hebben verhoogd, maar ik herinner mij dat wij het totale volume hebben verhoogd en juist niet hebben gezegd dat kleinere bedrijven daar niet meer aan mee zouden kunnen doen.

Mevrouw PANNEKOEK: Dat klopt, maar wij hebben ook hogere bedragen ingesteld, dat wil zeggen dat wij de top hebben verhoogd omdat daarop juist heel goede projecten op binnenkwamen.

Mevrouw VLIETSTRA: Voorzitter, dank u wel. Misschien even vooraf, het budget van € 31,6 miljoen is opgebouwd uit gelden die beschikbaar komen via de packagedeal die is gesloten. Dat zijn de transitiegelden die primair zijn bedoeld voor de noordelijke speerpunten life sciences en toerisme en € 10 miljoen is nog eenmalig piekengeld voor 2011 en dat is bedoeld voor de voortzetting van het beleid ten aanzien van "Pieken in de Delta", dat is gericht op de vier pieken water, energie, sensortechnologie en agribusiness. Het dagelijks bestuur heeft gemeend die bedragen samen te moeten voegen en in te moeten zetten voor de optelsom van die vier plus twee onderdelen die ik zonet heb genoemd. Wij hebben ook besloten om te gaan werken met een tender omdat de beste projecten binnen de beperkte middelen die beschikbaar zijn naar boven moeten komen. Wij hebben nog geen ervaring met tenderen, maar andere landsdelen hebben die piekmiddelen altijd al getenderd. Wij hebben altijd gewerkt volgens het molenaarsprincipe, dus het is de eerste keer dat wij dit soort middelen gaan tenderen. Dat is waarom er nu aan u wordt voorgesteld dit voor 2011 te gaan doen zoals op papier staat en op basis van een evaluatie voor 2012 en 2013 te kijken hoe het tenderen is bevallen en of wij ermee doorgaan, dit op

dezelfde manier blijven doen of dat er reden is om de zaak aan te passen. Uiteraard wordt er voor 2012 weer een nieuwe verordening voorgelegd. In die zin zou ik willen adviseren niet nu dat schot voor de boeg van mijnheer Stelpstra al over te nemen, want u hebt alle gelegenheid om bij de vaststelling van de verordening voor 2012 dit schot voor de boeg weer mee te nemen, maar wellicht zijn er in de loop van het jaar nog veel meer ervaringen die wij daar ook bij willen betrekken. Ik vind het nogal voorbarig om op dit ene punt nu al een dergelijk schot voor de boeg te lossen en sluit mij voor dit jaar aan bij wat mevrouw Pannekoek zegt. Wij hebben bewust gekozen voor niet alleen de pieken en de speerpunten, maar ook voor het inzetten van redelijk forse bedragen omdat wij denken dat daarmee toch beter wordt aangesloten bij de doelstellingen dan wanneer je dat geld heel erg gaat versnipperen. Mevrouw Pannekoek heeft gelijk, want bij die grote projecten zijn ook altijd heel veel kleine partijen betrokken als onderaannemer of partner of in welke hoedanigheid dan ook, dus dat is een bewuste keuze, maar mochten wij op basis van 2011 concluderen dat volgend jaar die bedragen moeten worden aangepast dan is daar alle gelegenheid voor. U hebt gezien dat voor 2011 € 12,5 miljoen beschikbaar is in de vorm van twee keer € 5 miljoen en € 2,5 miljoen apart voor toerisme. Dat betekent dat nog bijna € 20 miljoen overblijft voor 2012 en 2013 en de bedoeling is om dat ook in twee porties in 2012 en 2013 weg te zetten, dus het is niet zo dat aan het eind van 2011 het geld op is. Ik raad de motie van de heer Stelpstra af en raad ook het amendement van de heer Van Dalen af. Wij sluiten aan bij de systematiek die wij de afgelopen jaren hebben gehanteerd. Energie is daar één van de speerpunten in en duurzame energie maakt daar nadrukkelijk deel van uit. Kijkt u maar waar de middelen de afgelopen jaren naartoe zijn gegaan, dus eerlijk gezegd lijkt mij dat amendement wat overbodig. Het allerbelangrijkste is dat wij nu heel snel van start kunnen met deze tender, want er is intussen een stuwmeer aan goede projecten die in de startblokken staan omdat de loketten al eerder waren gesloten en de middelen op leken, dus het is belangrijk om de middelen zo snel mogelijk op een goede manier te gaan besteden.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn of staken we de beraadslagingen, waarna wij na de schorsingen de motie van de ChristenUnie en de SP en het amendement van D66 zullen behandelen en in stemming zullen brengen?

TWEEDE TERMIJN

De heer STELPSTRA: Ik vind het jammer dat de gedeputeerde de motie afraadt. Juist door dit schot voor de boeg kun je straks meer bedrijven van deze regeling gebruik laten maken. Dat is de motivatie die erachter zit, dus ik pleit ervoor om de motie aan te laten nemen.

De heer VAN DALEN: Voorzitter, ik wil terugkomen op de reactie van mevrouw Vlietstra op het amendement. In de tekst van de bijlage staat een paar keer genoemd fossiele of duurzame energie en het enige wat ik heb gedaan is dit consequent doorvoeren in datzelfde artikel. Dat maakt het voor de lezer aantrekkelijker en interessanter.

Mevrouw VLIETSTRA: Zolang er geen verordening is voor 2012 kan ook niemand daarop vooruitlopen en daar gebruik van maken. De verordening 2012 komt hier weer aan de orde, dus de heer Stelpstra heeft alle gelegenheid om dan zijn punt opnieuw naar voren te brengen. Ik begrijp niet zo goed waarom wij vooruitlopend op 2011 besluiten moeten nemen over 2012, want dat lijkt mij redelijk voorbarig.

De heer STELPSTRA: Ik heb gezegd dat ik het liefst voor 2011 deze regeling zou willen hebben, maar dat dit om praktische redenen heel lastig is. Laten wij het daarom nu maar regelen voor 2012.

Mevrouw VLIETSTRA: Ik denk dat het voorbarig is, dat het niet nodig is en dat wij alle gelegenheid hebben om dat later alsnog te doen als wij dat willen.

De VOORZITTER: Kan de gedeputeerde ons ook nog inlichten over het amendement van de fractie van D66, los even of dat wordt aangenomen of niet? Wat is de betekenis als dit wordt aangenomen? Wij zijn immers niet de enige provincie die over deze verordening gaat?

Mevrouw VLIETSTRA: Bij een verordening is het zo dat alle drie staten een gelijklopende tekst moeten aannemen. De staten van Groningen hebben dat vorige week woensdag gedaan en de staten van Friesland hebben dat vanmorgen gedaan en wij zijn de laatste in rij. Als het om hele essentiële wijzigingen zou gaan, zou het natuurlijk te gek zijn als je de laatste bent en je mag er niets meer van vinden. Als het dus echt om substantiële punten gaat, moet het ook weer langs die andere staten, maar mijn beoordeling van uw amendement is dat het in feite overbodig is, dus in die zin raad ik het af om dat amendement over te nemen.

De VOORZITTER: Volgens mij hebt u voldoende met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Ik weet niet of u het met elkaar eens bent, maar dat zullen wij op een ander moment bij de besluitvorming gaan horen. Ik stel nu voor om de beraadslagingen op dit punt te gaan stoppen en de besluitvorming aan te houden tot u in staat bent om over de motie van ChristenUnie en SP met nummer M2011-2 en een amendement van de fractie van D66 met nummer A2011-4 te stemmen op een moment dat u mij aangeeft dat u daartoe in staat bent. Dan hebben wij hiermee voorlopig agendapunt G afgehandeld en ga ik nu graag over naar agendapunt H.

H. BENOEMING LEDEN VAN DE COMMISSIE VAN ONDERZOEK NAAR DE GELOOFSBRIEVEN EN LEDEN VAN HET STEMBUREAU

De VOORZITTER: Ik ga over tot het instellen van een commissie van onderzoek naar de geloofsbrieven en leden van het stembureau. Ik stel voor om in de commissie van onderzoek naar de geloofsbrieven van toetredende statenleden dan wel toetredende gedeputeerden te benoemen de heer Van Dalen (D66), mevrouw Kaal (CDA) en de heer Vester (SP). De heer Vester is dan rapporteur. Kunt u daarmee instemmen?

Hiermee wordt ingestemd.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de leden van het stembureau en stel voor om daarin te benoemen mevrouw Aarsbergen (VVD), mevrouw Smith (GroenLinks), de heer Beerda (PvdA) en de heer Wijbenga (CDA). De heer Wijbenga wordt dan benoemd als rapporteur. Kunt u daarmee instemmen?

Hiermee wordt ingestemd.

I. PRESENTATIE COLLEGEPROGRAMMA 2011-2015

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is om de formateur, zo hij daar behoefte toe voelt, een toelichting te laten geven op het Collegeprogramma dat na de formatiegesprekken tot stand is gekomen. Daarna geef ik de statenfracties naar rato van grootte de gelegenheid om daarop in eerste termijn te reageren. In tweede termijn kan de formateur dan reageren en als dat debat is afgerond, dan blijft dit programma toch een product van VVD en PvdA. Niet dat u zich dan ook verantwoordelijk gaat voelen om dit statenstuk in besluitvorming om te zetten en voor te leggen. Ik vraag de formateur om voor de aanstelling van nieuwe gedeputeerden de voordracht van een persoon te gaan doen en dan zal ik u een korte toelichting geven waarom zij voor dit prachtige programma gaan. Ik geef graag het woord aan de formateur.

De heer VEENSTRA: Geachte voorzitter, beste collega-statenleden, aanwezigen op de tribune. Op 29 maart 2011 hebt u mij benoemd tot formateur van een nieuw college van gedeputeerde staten van Drenthe en breed was u van mening dat een smal college van VVD en PvdA recht zou doen aan het voorafgaande informatieproces. Twee weken hebben VVD en PvdA intensief gesproken en onderhandeld over een nieuw akkoord voor Drenthe. Eind vorige week was het akkoord na consultatie door de twee fracties compleet en ik heb onze voorzitter regelmatig op de hoogte gehouden van de voortgang van de formatie en het resultaat. Afgelopen maandag is het akkoord naar de staten gestuurd en verder naar buiten gegaan. PvdA en VVD hebben een akkoord op hoofdlijnen geschreven en de eerste uitwerking volgt straks bij de Voorjaarsnota. Het is een akkoord op hoofdlijnen dat recht doet aan het debat op 29 maart 2011 en de gesprekken tijdens het informatieproces. Het is geen dichtgetimmerd verhaal,

maar een akkoord dat oproept tot verbinding en alleszins opening en ruimte biedt voor de staten. Een aantal knopen in het document is doorgeslagen en een aantal volgt later in de staten. En dat is bewust, want dan kunnen wij inspelen op nieuwe feiten en ontwikkelingen. Een akkoord op hoofdlijnen is ons inziens dan ook geen doorschuiven, maar moderne politiek. Wij hebben veel ambities voor Drenthe de komende vier jaar, maar weten ook dat de financiële mogelijkheden van de provincie onder druk staan en de gevolgen van het stevige bezuinigingspakket van € 18 miljard worden ook stap voor stap duidelijker voor de provincies. "Focus en verbinding in Drenthe" is de titel van het Collegeprogramma. Focussen omdat wij als provincie niet meer alles kunnen en verbinden omdat in onze overtuiging dit tot de beste resultaten leidt. Drenthe ligt er goed bij en de afgelopen jaren is er op vele terreinen fors geïnvesteerd en is er veel bereikt. Hier gaan wij op verder. Een nieuw college is geen werkgelegenheidsproject en de afgelopen jaren zijn er omvangrijke besluiten genomen waar wij mee verder kunnen. Denk eens aan het omgevingsbeleid dat vorig jaar is vastgesteld, de resultaten op het gebied van energie, het Drents omgevingsplan en natuurontwikkeling. In een nieuw Collegeprogramma staat dan ook geen waslijst van nieuwe plannen en initiatieven, want dat past niet bij deze tijd. Het is niet reëel en haalbaar, dus laten wij afmaken wat goed is ingezet. Wij hebben een Drenthe voor ogen dat dé provincie is om te wonen, te werken en te recreëren. Werkgelegenheid en voorzieningen zijn voor iedereen bereikbaar. Uit het programma blijkt overigens ook dat wij ons zorgen maken over bepaalde maatschappelijke ontwikkelingen in Drenthe. Nog teveel jongeren met een lage opleiding staan langs de kant en hebben geen werk. Onderwijsachterstanden in Zuidoost-Drenthe en Hoogeveen blijven ook van de provincie aandacht vragen en hier willen wij iets aan doen. De visie van het college is dat wij achterstanden willen wegwerken, mogelijkheden willen scheppen voor iedereen en de handen uit de mouwen willen steken. De tijd dat overal automatisch geld voor was in Drenthe ligt definitief achter ons. Keuzes maken en focussen, niet gieten met een gieter, maar gericht water geven daar waar dit het meeste effect heeft en tot het meeste resultaat leidt. In het Collegeprogramma is een vijftal speerpunten benoemd, zoals economie, natuur en landbouw, demografische ontwikkelingen en klimaat en energie. Hiernaast wordt de implementatie van de Provincie Nieuwe Stijl plus (PNS+) afgerond. Wij denken met deze speerpunten ook recht te doen aan de input die wij van de overige statenfracties hebben ontvangen. Dank daarvoor. Zowel tijdens de formatie als tijdens het informatieproces. Hopelijk herkent u zich hierin en de meeste input is gegroepeerd rondom deze speerpunten. Zo wilde de ChristenUnie een hoofdstuk wijden aan aantrekkelijk Drenthe en dat is overgenomen. Er staat onder anderen een passage in over het dierenpark in Emmen. D66 heeft als voorbeeld het duurzaam ondernemen genomen, wil daar veel aandacht aan besteden en wil ook op een slimme manier omgaan met openbaar vervoer. De SP vond het belangrijk om de functies van gedeputeerde en provinciale staten streng te blijven scheiden. Ook daar hebben wij geprobeerd aan tegemoet te komen. De sociaal-culturele regierol kwam bij GroenLinks scherp naar voren, evenals natuurbeleid en het CDA heeft vijf thema's naar voren gebracht en wij hebben deze omgezet naar Drenthe. De PVV benadrukte een brede benadering van werkgelegenheid en dat hebben wij geprobeerd naar voren te brengen. Op economisch terrein zetten wij ons in op het creëren en behouden van werkgelegenheid om een duurzame en effectieve economische ontwikkeling tot stand te brengen. Bijzondere aandacht gaat uit naar die groep die moeilijk aansluiting op de arbeidsmarkt kan vinden. Natuur en landschap zijn essentieel in Drenthe. Het Groen Manifest biedt een basis om de ecologische hoofdstructuur in afgeslankte vorm te kunnen realiseren. Het thema energie is van grote economische betekenis. Dit biedt volop mogelijkheden en denk daarbij eens aan de zogenaamde energielandschappen.

Demografische ontwikkelingen hebben een relatie met krimp en in krimpgebieden staat de leefbaarheid onder druk. Er is dan ook een fors bedrag van € 25 miljoen gereserveerd voor sociaaleconomische vitalisering van het platteland. De PNS+ moet nu zorgvuldig worden afgerond. Het sociale beleid is het domein van de gemeenten, maar ook de provincie wil de sociaal-culturele ruggengraat van Drenthe borgen. Ondersteuning in relatie tot onze kerntaken blijft er dan ook. De Vuelta is een groot succes geweest en wij vinden het reëel om te kijken of een tweede Vuelta in Drenthe georganiseerd kan worden. Het gaat dan niet om alle etappes. Het doorzetten van RSP-projecten is belangrijk, want het zijn grote projecten die veel werkgelegenheid bieden. Er wordt in een passage aandacht besteed aan Groningen Airport Eelde (GAE) in relatie tot het omgevingsbeleid dat is vastgesteld. Nog deze collegeperiode moeten wij een besluit nemen over hoe wij verder gaan met de aandelen van GAE. Bij het dierenpark in Emmen is een passage opgenomen over het Atalantaproject waarbij wij positief aankijken tegen het Atalantaproject en het aanvullende budget van de gemeente Emmen, uiteraard onder een aantal voor-

waarden. Voorzitter, het voert te ver om te veel voor te lezen uit het Collegeprogramma. U hebt er allemaal kennis van kunnen nemen en in het programma is een beperkte financiële paragraaf opgenomen. Wij gaan verder met de onlangs vastgestelde Meerjarenraming en bij de Voorjaarsnota in juli wordt deze geactualiseerd aan de hand van nieuwe financiële feiten uit Den Haag en het geactualiseerde Collegeprogramma. Ruimte voor nieuw beleid en de speerpunten denken wij vooral te kunnen vinden in de hoofdstukken 2 en 3 van de Begroting. In hoofdstuk 2 gezien onze kerntaken en in hoofdstuk 3 door bij verkeer en onderhoud andere normen te hanteren. Het nieuwe college staat een nieuwe manier van werken voor en de ChristenUnie heeft al aangegeven dat het voorliggende collegeakkoord een eerste basis is. De bestuursstijl en de verhoudingen tussen de staten en het college veranderen in onze optiek. PvdA en VVD onderschrijven het Bestuursprogramma "Focus en verbinding in Drenthe", niet alleen voor wat er op papier staat. Er is ook een gezamenlijke spirit om de komende jaren verder te werken aan Drenthe. Het is een duidelijke wens voor een scherper inhoudelijk debat in de staten, wisselende coalities op basis van inhoud en argumenten en luisteren, meer dan over en weer in voorafgaande jaren is gebeurd. Ook richting gemeenten en instellingen in Drenthe is er wat ons betreft ruimte voor nieuwe en creatieve coalities. Geen overlegvormen omdat wij die nu eenmaal al lang hebben, verantwoordelijkheid nemen en de provincie die zich op een aantal terreinen overbodig maakt. Hoe gaat het verder met het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN)? Samenwerking over de grenzen is van groot belang naast de andere belangrijke zaken die wij de komende periode moeten oppakken. In het akkoord is een passage opgenomen dat gedeputeerde staten een belangrijke voorbeeldfunctie hebben. Soberheid is passend en dat geldt voor zowel de houding als voor externe uitingen. Laten wij elkaar erop aanspreken. Het nieuwe college bestaat uit vier gedeputeerden en is hiermee naar alle waarschijnlijkheid het kleinste college van Nederland. Inmiddels heb ik begrepen dat er ook in Utrecht vier gedeputeerden zijn, maar elders zijn er steeds meer. Na "Amen is geen Amsterdam" loopt ook Drenthe hierbij voorop. Een smal en efficiënt college dat slim bestuurt past bij deze tijd en heeft een voorbeeldfunctie naar de ambtelijke organisatie. Samenvattend is er een groot vertrouwen tussen de PvdA en VVD om de komende jaren volop aan de bak te gaan. Wij vinden dat wij in het Collegeprogramma alle verbinding en ruimte geven voor de staten, dat wij een akkoord hebben geschreven op hoofdlijnen en met perspectief en wij denken dat het college klaar is voor haar taak. Vier gedeputeerden met vier mooie portefeuilles en de mensen die daarbij horen ga ik straks aan u voorstellen.

Mevrouw PANNEKOEK: Mijnheer de voorzitter, onder leiding van de PvdA en met uitstekende ambtelijke ondersteuning zijn wij erin geslaagd op de geplande datum het collegeakkoord 2011-2015 te presenteren. De onderhandelingen zijn in een prettige sfeer van samenwerking en discussie verlopen en de VVD is blij met het resultaat. Wie de introductielesing voor de nieuwe staten van professor Elzinga heeft gevolgd, zal in het coalitieakkoord een aantal van zijn aanbevelingen terugzien. Hij ging in op de positie en rol van het statenlid en hoe vorm te geven aan het politieke debat en de politieke profilering. Dat is nodig om onderscheid tussen partijen voor de burger, die over vier jaar weer naar de stembus gaat, duidelijk te maken. Een smal college, zoals daarover in Drenthe op dat moment werd onderhandeld, biedt mogelijkheden voor de oppositie om invloed uit te oefenen omdat de noodzaak om samen te werken over de coalitiegrenzen heen evident is. Om dat mogelijk te maken zou er volgens Elzinga geen dichtgetimmerd coalitieakkoord moeten liggen, maar een akkoord op hoofdlijnen waarin voor de uitwerking nog mogelijkheden opengelaten worden voor het maken van keuzes. Welnu, u wordt op uw werken bediend. Het is een akkoord op hoofdlijnen en nog niet tot in detail uitgewerkte keuzes en dat betekent niet het vooruitschuiven van de problemen. Het is de houding die past bij onze visie. Waar namelijk keuzes al vastliggen, blijft er weinig ruimte over voor alternatieven en de inbreng van anderen. Wie dit akkoord leest kan teleurgesteld zijn omdat een aantal zaken niet uitgewerkt wordt. Als u zaken mist als bijvoorbeeld landbouw, grote stedenbeleid en bedrijfsterreinen, dan komt dat omdat recent de Structuurvisie is vastgesteld. Daarin wordt de ruimtelijke inrichting van onze provincie geregeld en daarvoor is via een uitgebreid traject met alle geledingen in de Drentse samenleving van gedachten gewisseld en zijn er ideeën opgehaald. De Structuurvisie biedt voldoende ruimte voor ontwikkeling. Dat is dan ook het leidend kader voor de komende vier jaar en daar hebben wij dus geen extra teksten meer aan gewijd. Waar wij in de tekst nog wel een extra accent leggen, bijvoorbeeld bij de Veenkoloniën en de biobased economy, betekent dat niet dat dergelijke ontwikkelingen ook in de rest van de provincie mogelijk zijn binnen de ruimte die de Structuurvisie daarvoor biedt, maar het biedt een extra focus voor een gebied dat wel een impuls kan gebruiken. Er zijn provincies die volstaan met een coalitieakkoord van

twee A4'tjes en die vervolgens het college met de opdracht wegsturen om met een Collegeprogramma te komen voor de uitwerking. Als het gaat om taken die op korte termijn om duidelijkheid vragen, dan doen wij dat bij de Voorjaarsnota. Een dergelijk onderwerp is bijvoorbeeld de afronding van de kerntaakdiscussie en PNS+, die door alle fracties als wens is ingediend. Als het gaat om onderwerpen waarop op langere termijn duidelijkheid verschaft moet worden, zoals de positie van GAE, de Noordelijke Ontwikkelingsmaatschappij (NOM) en SNN past een termijn waarop wij hopen goed inzicht te krijgen in onze financiële mogelijkheden. De Meicirculaire is daar al de eerste aanwijzing voor en vervolgens volgt een uitgebreide gedachtenwisseling met uw staten zoals dat past bij een bestuur en zoals wij dat ons voorstellen. De VVD is blij met de vooraanstaande positie die de economie en werkgelegenheid in dit akkoord inneemt. Dat komt naar voren in de speerpunten die wij met elkaar gekozen hebben en vooral energie en duurzaamheid zijn economische dragers voor onze toekomst. Energie en duurzaamheid passen in een portefeuille die is gekoppeld aan de ondergrond en dat biedt gouden kansen waarmee onze provincie zich kan onderscheiden. Zoals ik al in een eerdere bijdrage heb gezegd staan voor de VVD een aantal uitgangspunten centraal en die zien wij vertaald in dit akkoord. Ten eerste, verschaft duidelijkheid over wat de provincie nog wel tot haar taken rekent en wat niet, ook als dat een lastige boodschap is. Overigens is dat ook een wens die vanuit verschillende gespreksverslagen met de andere fracties naar voren komt. Verder hebben wij een voorkeur voor een kleine efficiënte overheid die faciliteert en initiatieven vanuit de samenleving ruimte biedt. Met een college van vier gedeputeerden wordt ook deze wens vervuld. Tot slot, een klein college met een krappe meerderheid vraagt om een andere verhouding tussen coalitie en oppositie. Als het aan de VVD ligt zullen wij in een open dialoog de beste oplossing voor Drenthe zoeken. Dat is namelijk wat ons bindt. Voor ons als staten rest de uitdaging om, ook weer in de woorden van Elzinga, het accent te leggen op autonomie en politieke keuze en minder op beheer en uitvoerend bestuur en daarmee politiek profiel te maken op grote projecten. Immers, bestuur zonder politiek profiel scoort niet. Met de kandidaat-gedeputeerden die wij straks voorstellen zijn wij ervan overtuigd dat er een college zal zitten dat de nieuwe werkwijze met verve zal uitvoeren en voor haar taak is berekend.

De heer KLAVER: Vandaag precies zeven weken geleden gingen wij in Drenthe naar de stembus. Wij hebben de fasen van informatie en formatie beleefd en nu ligt er een Collegeprogramma met nieuwe bestuurders voor gedeputeerde staten. Het CDA spreekt haar waardering uit voor de inzet van de vertegenwoordigers van PvdA en VVD onder leiding van de heer Veenstra die de afgelopen weken een klus hebben geklaard. Wij danken de heer Veenstra persoonlijk voor de gelegenheid die hij ons als CDA-fractie in zijn hoedanigheid als informateur heeft geboden om een schriftelijke bijdrage te leveren aan het Collegeprogramma. Het nieuwe Collegeprogramma biedt zo op het eerste gezicht een goed vertrekpunt om aan de slag te gaan en ook om CDA-doelen te realiseren. Het is een globaal programma dat ruimte wil laten aan het politieke debat in provinciale staten en dat debat spreekt ons zeer aan. De statenfracties worden nadrukkelijk uitgenodigd in het besturen van Drenthe mee te doen, ofte wel: Vrienden gezocht! Wij melden ons graag en wij willen daar nu alvast acuut mee beginnen. Wij willen wel meewerken aan een bestuursstijl die rekening houdt met de inbreng van de fracties die niet in het college zijn vertegenwoordigd. Na een tweede, wat meer intensieve, bestudering van het Collegeprogramma hebben wij nog een aantal kanttekeningen. Het is allemaal heel globaal en politiek kleurloos. Niks sprankelends, niks spetterends, niks vernieuwends. Het geeft een gevoel van een handleiding bij een nieuw apparaat wat je hebt gekocht. Het zou werken, maar ik weet nog niet hoe. Een vage politieke koers zonder duidelijke horizon. Het is een zouteloos document geworden en er zit geen smaak of reuk aan. Mijnheer de voorzitter, dat willen Drenten niet! Wij missen duidelijke ambities als het gaat om waar je wilt uitkomen in 2015. Wat wil je in 2015 hebben bereikt en wat is er in 2015 in Drenthe verbeterd? Op pagina 3 begint het programma zelfs met een korte schets voor het jaar 2030. Dat is wel heel ver weg. Dat is te ver weg, want het is vijf collegeperiodes verder en wij kunnen dat niet overzien. Wij willen de Drentse horizon dichterbij brengen en daarvoor tot maximaal het jaar 2020 invullen en dan kun je ook beter aangeven waar en hoever je bent met je speerpunten en met je programmapunten voor 2015. "Focus en verbinding in Drenthe" is het motto dat aan het programma is meegegeven maar het lijkt erop dat de focus ligt bij het wegcijferen en slopen van de provincie als middenbestuur. Illustratief schokkend hiervoor is de laatste zin van het programma, namelijk dat het moderne middenbestuur door het nieuwe college gekenschetst wordt door loslaten, overdragen en anderen de ruimte geven voor de hoofdrol. Mijnheer de voorzitter, dit college gaat in de coulissen staan of staat in het decor en is vooral op zoek

naar toneelspelers buiten de eigen tuin die de hoofdrollen gaan vervullen. Nieuwe partners, vrienden gezocht, maar dan wel graag met geld! Hoewel ik niet in de toekomst kan kijken, lijkt mij dat een bijna onmogelijke opgave. Immers, wie moet er niet inleveren en zit vandaag de dag nog wel goed bij kas? De opstelling van dit nieuwe college laat voor het middenbestuur slechts een bijrolletje over en ook daar zullen de inwoners van Drenthe weer niet blij van worden. Dit moet dan ook nog getuigen van krachtig bestuur? Is dat uw nieuwe bestuursstijl? Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Er wordt stevig gepleit voor minder bestuurlijke drukte en het beperken van het aantal overlegvormen, maar wanneer je het programma goed leest staat het boordevol te sluiten bestuurscontracten. Het gaat om contracten met partners, het toewerken naar gemeenschappelijke visies met gemeenten. Gezocht, vrienden! Liefst met geld. Ik zie het voor mij; het college gaat aan de speeltafel zitten in het casino en alle gedeputeerden hebben een paar fiches voor zich op tafel liggen en verlangend kijken zij naar de andere spelers. Wie speelt er mee vanavond? Helaas, ook die anderen zijn door hun speelgeld heen. Door deze aanpak neemt de bestuurlijke drukte alleen maar toe. Samenwerken om het samenwerken is helemaal geen samenwerking. Alle partijen moeten er een voordeel bij zien en er sterker uit komen. Met het ontwikkelen van allerhande overleggen en samenwerkingsstructuren helpen wij de inwoners van Drenthe echt niet. Met rode, blauwe en paarse draden maken wij de Drentse inwoners blij. Welke rol speelt de provincie Drenthe daar nu precies in? Er wordt straks veel gepraat en weinig gedaan. Veel praten en geen handen uit de mouwen. Het programma gaat er voortdurend vanuit dat juist anderen initiatieven nemen en de hoofdrol gaan pakken, maar waar komen wij uit wanneer andere partijen dit niet gaan doen? Nog los van het feit dat wij met zijn allen niet eens weten waar wij heen willen. Nu ik het toch over de rol van de provincie heb, staat er op pagina 3 dat een zich op haar kerntaken terugtrekkende provincie wel oog heeft voor maatschappelijke ontwikkelingen, ook al zijn gemeenten als eerste verantwoordelijk voor het sociale domein. De kloof tussen mensen die goed mee kunnen komen en mensen die achterblijven in Drenthe blijft ook voor de provincie een punt van aandacht. Dat is prachtig, maar hoe dan? Wat doet die provincie nieuwe stijl dan nog wel in het sociale domein? Betrokken instellingen, organisaties en gemeenten weten echt niet wat dit is. Wat moeten zij ermee aan en wat kunnen zij van dit nieuwe college met dit nieuwe programma verwachten? Is dit nu uw invulling van de zachte landing of het PvdA-thema niemand tussen wal en schip? Hoe wordt uw beleid vertaald? Overigens vragen wij ons af of dit wel het juiste moment is om de PNS+ tot uitvoering te brengen in een tempo dat niet past bij de kwetsbare tijd met minder financiële armslag. De discussie over rollen en taken zullen wij zorgvuldig moeten voeren en afronden en dat kost mogelijk toch iets meer tijd. Mijnheer de voorzitter, ik kom bij de paragraaf cultuur en welzijn en citeer: "Een beperkt aantal instellingen is zowel beleidsondersteunend als belangenbehartiger en wij maken in de uitwerking onderscheid tussen deze twee functies". Het CDA is er een voorstander van dat belangenbehartiging zoveel mogelijk door de betrokken instellingen zelf wordt ingevuld en bekostigd. Is duidelijk waar bijvoorbeeld de Brede Overleggroep Kleine Dorpen in Drenthe (BOKD) nu op kan rekenen? Dit onderscheid wordt alleen genoemd bij cultuur en welzijn, maar waarom geldt dit niet ook voor de groene organisaties zoals de Natuur- en Milieufederatie? Over cultuur, een van de kerntaken van de provincie, vinden wij maar bitter weinig terug in het Collegeprogramma. Wat doen wij bijvoorbeeld met het verhaal van Drenthe? Hoe gaan wij om met cultuurhistorie, monumenten en onze streektaal en wat zijn de provinciale ambities voor de toekomst van onze musea, behalve dat wij ook dit weer met de gemeenten gaan overleggen? Het wordt erg druk in die twaalf gemeentehuizen in Drenthe. Een van de speerpunten is de demografische ontwikkeling en de krimp. Terecht wordt dit onderwerp opgepakt, want ook in Drenthe kan deze ontwikkeling een bedreiging vormen voor de leefbaarheid en het niveau van de voorzieningen. Het is dan ook opvallend dat dit speerpunt bij geen van de nieuwe gedeputeerden in de portefeuille zit, al was het maar coördinerend. Op pagina 7 van het programma wordt aangegeven dat onderwijs geen kerntaak van de provincie is, behalve bij het wegwerken van onderwijsachterstanden in het basisonderwijs. Twee pagina's verder komt men met plannen voor een nieuwe opleiding op het gebied van energie. Hebben hier soms twee penvoerders aan hetzelfde programma zitten schrijven? Het CDA vindt dat Drenthe moet blijven insteken op een jaarlijks sport- of museaal evenement. Dat levert sociaaleconomisch veel winst op, zoals de Vuelta of de tentoonstelling van het terracottaleger van Xi'an. Op het gebied van sport krijg ik de indruk dat de ambities van dit college niet bijzonder hoog zijn. Ook hier geldt echter dat er zonder geld niets tot stand kan worden gebracht. Weest op dit gebied niet al te behoedzaam, want wij willen immers werken aan een aantrekkelijk Drenthe? Ga daarentegen wel voorzichtig om met het toeristische bedrijfsleven wanneer dat gevraagd wordt om een passende cofinanciering. De toeristische sector geeft op zich vele malen het budget van

Marketing Drenthe uit op het gebied van de promotie van Drenthe. De focus zal daarom moeten liggen op het verbinden van de marketingkracht van de sector met en door Marketing Drenthe. Dan iets over het speerpunt natuur en landbouw. Tot onze tevredenheid omarmt het college het Groen Manifest, dat onder meer uitgaat van de realisatie van een kleinere ecologische hoofdstructuur (EHS) in mogelijk een iets langer tijdsgewricht. Kunnen wij dan nog wel vasthouden aan de oorspronkelijke doelen? Wat gaat er gebeuren met de realisatie van de natuurdoelen als de externe partners niet ingaan op het verzoek van de provincie om mee te betalen? Is de wens hier niet de vader van de gedachte? De landbouw is aangemerkt als speerpunt, maar komt in het hele programma nauwelijks aan bod. Alleen in de Veenkoloniën wordt ze in beeld gebracht als een experimenteerruimte. Dat vinden wij jammer, want in heel Drenthe zal de landbouw omringd worden door onder anderen Natura 2000-gebieden en zullen er nieuwe wegen moeten worden gevonden om een sector met perspectief te blijven. Tot slot nog een paar vragen. Waar vinden wij in dit programma iets terug van de verkiezingsinzet van de beide partijen, PvdA en VVD? Wat gaat er voor de PvdA eerlijker worden in Drenthe in vergelijking met de vorige periode? Ik ben benieuwd. U hebt een programma geschreven waarin de sociale component, die zo van belang is voor de Drentse samenleving, eigenlijk niet is terug te vinden en die zorg moeten wij hebben. Vanochtend is gebleken dat het aantal mensen in de bijstand in Zuidoost-Drenthe is gestegen tot 3.985, waarbij het gaat om bijna 4.000 gezinnen. En VVD, waar komen er minder bomen en waar komen extra banen? Juist nu wij te maken krijgen met personeelsvermindering bij bijvoorbeeld Defensie. Voorlopig lezen wij alleen nog maar dat het bedrijfsleven moet gaan meebetalen aan bomen in plaats van aan banen. Mijnheer de voorzitter, dit is een Collegeprogramma dat uitblinkt in globaliteit en kleurloosheid en dat veraf staat van de gewone Drent. Het is een Collegeprogramma waar eigenlijk niemand tegen kan zijn. Ook in Drenthe gaat morgen de zon weer op en morgenavond weer onder. Zeg maar, het Zwitserleven-gevoel, maar moeten wij juist niet Apeldoorn bellen? Wij wachten nu op de uitwerking van de plannen en zien dat dan in de Voorjaarsnota. Dan zullen wij ons opnieuw op deze plek melden om een bijdrage te leveren aan een vitale en solidaire Drentse samenleving die moet kunnen rekenen op een meer aanspreekbare en meer verantwoordelijke provinciale overheid dan nu op de menukaart staat. Wij zien uit naar dat debat in de nieuwe statenzaal.

De heer BEIMERS: Mijnheer de voorzitter, allereerst de felicitaties aan het adres van de PvdA en VVD die er samen in zijn geslaagd om te komen tot een nieuw Collegeprogramma dat zal worden uitgevoerd door vier gedeputeerden. Wij lezen hierin dat Drenthe in 2030 dé provincie is om te wonen, werken en recreëren. Dat zijn mooie woorden die een mooie visie vormen om mee te openen, maar dat is een zin die elke partij in elke collegesamenstelling voor zijn rekening zou kunnen nemen. Om daadwerkelijk inhoudelijk te kijken wat de plannen zijn, zien wij uit naar de Voorjaarsnota, waarin een verdere uitwerking van het Collegeprogramma aan de orde zal komen. Zoals op 10 maart 2011 is verwoord zal de PVV zich constructief opstellen. Tegelijkertijd zullen wij vanuit onze oppositierol kritisch het college volgen en controleren. De intensivering van de noordelijke samenwerking wordt door de PVV onderschreven. Een samenwerking die de landsgrenzen overstijgt kan tot nut zijn van alle partijen, maar laat die samenwerking er duidelijk op zijn gericht om organisaties in Drenthe in Noord-Nederland vooruit te helpen, zodat de investering die daar wordt gedaan ook haar revenuen heeft die weer ten goede komen aan de inwoners van Drenthe. Ook de genoemde focus op kerntaken en het beperken van de overlegvormen kunnen wij onderschrijven. Bij de speerpunten en het financiële kader lezen wij een aantal goede voornemens. Incidentele middelen zullen niet worden ingezet voor structurele activiteiten. Tekorten zullen niet worden afgewenteld op de Drentse inwoners. Soberheid is passend en het college geeft zelf het goede voorbeeld in hun houding en bij in- en externe uitingen. De heer Veenstra zei het juist al, laten wij elkaar hier op aanspreken. Daar komt hij dan ook direct, voorzitter. Betekent dat dan ook dat die dure dienstauto met chauffeur gaat verdwijnen? Wat betreft vitaal Drenthe en leefbaarheid lijkt de aanpak in het Collegeprogramma erop dat het college zich neerlegt bij de demografische ontwikkelingen en de al in gang gezette krimp. Door middels van een fonds van € 25 miljoen wordt ingespeeld op deze ontwikkeling door voor de overblijvers, of zo u wilt achterblijvers, de leefbaarheid zo aangenaam mogelijk te maken. Het teruglopende inwonertal maakt een goede infrastructuur steeds kostbaarder. Dat is heel sympathiek en goed, maar ik mis de ambitie om deze ontwikkeling te stoppen en te keren. Voorzitter, € 25 miljoen moet goed worden besteed. Enerzijds vindt de PVV dat wij in dit opzicht ook particuliere initiatieven moeten en mogen verwachten, zodat er ook van binnenuit iets wordt gedaan en oplossingen niet op voorhand worden aangedragen door de overheid. Tegelijkertijd wordt de leefbaarheid op

termijn verbeterd als wij het krimpproces weten te keren door jongeren en hoog opgeleiden te binden aan Drenthe. Er zal dan echt moeten worden ingestoken op een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven en kennisinstellingen die zich richten op jonge en hoog opgeleide mensen. In het Collegeprogramma staat geschreven dat onderwijs het domein is van de gemeenten en schoolbesturen en dat de provincie daarin geen kerntaak heeft. Toch is goed onderwijs en het beperken van de uitval op scholen zo belangrijk voor de toekomst van Drenthe dat dit ook zeker aandacht vanuit de provincie behoeft. Er wordt in het Collegeprogramma gesproken over het voortzetten van een impuls tijdens deze bestuursperiode met betrekking tot het inhalen van een stevige onderwijsachterstand in bepaalde gebieden. Genoemd worden Zuidoost-Drenthe en Hoogeveen. Wat wordt hier bedoeld? Gaat het om het onderwijskansenbeleid? Ik wijs erop dat dit jaar conform statenstuk 2008-345 eerst zou worden vastgesteld welke speerpunten in het onderwijskansenbeleid nodig zijn om de lange termijndoelstellingen te halen? Is dit inmiddels gebeurd en speelt dit nog? Mobiliteit en GAE, voorzitter, de beoogde baanverlenging van GAE sleept zich al jaren voort. Ik mis op dit punt ambitie en daadkracht. De PVV daagt het college en de collegepartijen uit om in het programma te verwoorden dat in de komende bestuursperiode de baanverlenging daadwerkelijk zal worden gerealiseerd. De baanverlenging verruimt de mogelijkheden van de luchthaven en daarmee zal het extra economische activiteit aantrekken. Bedrijven zullen zich in de omgeving vestigen en daarmee zal werkgelegenheid ontstaan en zal Drenthe vitaler worden en de leefbaarheid nog verder toenemen. De noordelijke samenwerking, inclusief Duitsland, zal daarmee zeer zeker een positieve impuls krijgen. Wij ondersteunen de wens om minder afhankelijk te zijn van fossiele brandstoffen. De PVV pleit voor een open, op de inhoud gebaseerde energiediscussie, los van partijpolitieke en emotionele argumenten. Energie moet duurzaam én rendabel zijn. Met subsidie gebouwde windparken en gesubsidieerde elektriciteit zijn misschien wel duurzaam, maar zeker niet rendabel. De hoge prijs voor windenergie wordt weggepoetst met belastinggeld en daarmee wordt de consument een rad voor ogen gedraaid, want hij ziet de energieafrekening op basis van verbruik, maar buiten zijn beeld betaalt hij extra door middel van belastingen, die vervolgens weer als subsidie worden ingezet. Het college schrijft dat de komst van een kerncentrale in Drenthe wordt uitgesloten. Wij sluiten ons wat Drenthe betreft daarbij aan, want een kerncentrale zet je immers niet op de hei maar daar waar koeling voorhanden is aan het water. De komst van een kerncentrale in Noord-Nederland sluiten wij zeker niet uit en zijn daar zelfs voorstander van. Het noordelijk samenwerkingsverband kan hierin zeker nog een rol gaan spelen. Laten wij heel helder zijn, wij zijn een voorstander van de vierde generatie kerncentrales en niet de oudere generatie kerncentrales. In de discussie over beleid ten aanzien van energie dient kernenergie een onderwerp te zijn. Juist op dit gebied is dringend nader onderzoek gewenst in samenwerking met buitenlandse partners. De in het Collegeprogramma genoemde energie-academie op universitair en hbo-niveau zou zich daar uitstekend voor lenen en zet niet alleen Drenthe maar ook Nederland internationaal op de kaart. Het Collegeprogramma stelt dat ons zuivere grondwater ons blauwe goud is. Als dit echt zo is, zijn er dan initiatieven denkbaar om te komen tot een Drents bronwatermerk en de bijbehorende productie? Is dit al eerder onderzocht en is de provincie bereid daartoe de nodige winningsvergunningen te verstrekken en een dergelijk initiatief te ondersteunen? Betreffende natuur en landbouw wordt in het Collegeprogramma gesproken over herijking van de ecologische hoofdstructuur als gevolg van de rijksbezuinigingen. Voorzitter, voor de realisatie van de natuurdoelen zal worden gezocht naar alternatieven en creatieve financieringsbronnen, bijvoorbeeld in de vorm van een fonds, aandelenuitgiften en particulier natuurbeheer. Zou het college de optie aandelenuitgifte kunnen en willen toelichten? Mag ik mij daarbij een BV of een NV voorstellen die natuurbeheer als businesscase heeft en voor zichzelf en de aandeelhouders inkomsten genereert in de vorm van dividend en wellicht koersstijgingen? Hoe ziet het college dit voor zich? Voorzitter, is het ook een optie om gronden die inmiddels zijn aangekocht maar nog niet zijn ontwikkeld weer te verkopen of door te verkopen aan derden, waarbij het doel nog steeds natuurontwikkeling kan zijn? Voorzitter, het gebied Zuidoost Drenthe en de Veenkoloniën wordt genoemd als het proefgebied voor energietransitie. Mag ik dit opvatten als het gebied voor het realiseren van een grootschalig windmolenpark? Als dit inderdaad wordt bedoeld, mag ik u dan wijzen op de hoge transportkosten van energie? In theorie zou windenergie zo dicht mogelijk bij de gebruiker moeten staan, maar ja wie wil nu een dergelijk subsidieverslindend en foeilelijk lawaaiding, dat met 125 meter hoog het landschap vervuult en vogels doodt, in zijn achtertuin hebben staan? Neen, niemand. De PVV roept het college en de staten op windenergie nog eens goed te heroverwegen en de eerdergenoemde duurzame en rendabele energiediscussie aan te gaan. Voorzitter, het college heeft aandacht voor laaggeschoolde jongeren die moeilijk aansluiting op de arbeids-

markt vinden. Dat is goed, maar laten wij daarmee niet de ambitie loslaten om ook een rol te vervullen binnen de kenniseconomie die Nederland wil zijn. De ambitie zou ook moeten zijn om hooggeschoolden naar Drenthe te krijgen die bijdragen aan de vitalisering van Drenthe en de krimp keren. Werkgelegenheid voor deze groep is daarbij een must. Ontwikkelingen op en rondom het TT-circuit moeten worden gestimuleerd. Het TT-circuit kan naast GAE een goede economische motor zijn. Ook het dierenpark Emmen heeft onze sympathie. Positionering van het dierenpark is belangrijk. Wij missen naast de genoemde innovatie, duurzaamheid, cultuur en natuur de educatieve waarde van een dierenpark. Echter, wij blijven onverminderd kritisch ten aanzien van de grote hoeveelheid belastinggeld die in het gehele Atalantaproject gepompt gaat worden. Wij zien de businesscase zoals genoemd in het Collegeprogramma met belangstelling tegemoet. Voorzitter, het Collegeprogramma geeft de hoofdlijnen aan. Hiermee wordt een koers uitgezet en wordt volop ruimte gegeven aan het politieke debat in de staten, zo is in het programma te lezen. Dat zijn mooie woorden, maar het zegt nog niets over de toezegging dat het geen dichtgetimmerd verhaal wordt. De PVV ziet daarom met belangstelling uit naar de wijze waarop verder invulling wordt gegeven aan het Collegeprogramma in de Voorjaarsnota.

De heer OOSTERLAAK: Begin deze week mochten wij een stuk ontvangen dat is getiteld "Focus en verbinding in Drenthe". Het is het akkoord van PvdA en VVD dat als basis moet dienen voor het nieuwe Drentse college. Uiteraard hebben wij daar met belangstelling kennis van genomen, maar misschien is het goed om daar meteen enkele opmerkingen bij te plaatsen. Ten slotte moeten de mensen in Drenthe het de komende tijd doen met dit college. Allereerst mogen wij vaststellen dat "Focus en verbinding in Drenthe" vooral een bestuurlijk stuk is. Niet alleen de titel van het stuk blijft steken in een bestuurlijk vage taal, maar ook inhoudelijk is het een stuk waarin het niet zozeer draait om de mensen in Drenthe. Het gaat niet om een bestuur dat naast de burgers wil staan of over een open en eerlijk bestuur. Ook gaat het niet over vergezichten, nieuwe uitdagingen of wat dan ook. Het is een beetje een product waarin de wensen van de deelnemende partijen zijn verwerkt en dat vrijwel naadloos aansluit bij het beleid van het vorige college. Ik heb een vraag aan de deelnemende partijen. Klopt de vaststelling dat er nergens in dit stuk een andere koers wordt ingezet? Er is geen afronding van oud beleid en geen start van nieuw beleid en er zijn geen andere accenten. Of moeten wij daarvoor wachten op de Voorjaarsnota? Onder het kopje "Samen kiezen" op pagina 5 spreekt u uw bereidheid uit om samen met de overige partijen in de staten te onderzoeken welke keuzes gemaakt moeten worden. Dat is mooi. Jammer is dan echter weer dat u daarvoor de nieuwe geplande vergaderwijze van de staten wilt benutten. Die nieuwe vergaderwijze is namelijk niet door provinciale staten besloten. Ik kan u melden dat mijn fractie niet veel ziet in een dergelijke keuze. Het samen zoeken lijkt dus meteen al behoorlijk tegen te vallen. Het college heeft kennelijk de keuze al gemaakt, zonder dat blijkbaar boeit wat de staten daarvan vinden. In het stuk besteedt u onder het kopje "Financieel kader" enkele woorden aan uw streven naar soberheid en daar zijn wij het direct mee eens. U geeft aan dat u selectiever wilt omgaan met het sluiten of verlengen van contracten met uw partners. Kan het niet af en toe wat kalmer aan? In dit stuk maakt u meteen al belangrijke uitzonderingen. Het regiospecifiek pakket Zuiderzeelijn moet zo snel mogelijk worden uitgevoerd en nergens valt iets over een tandje minder te lezen. U bent ook al geen voorstander van het versoberen van het Atalantaproject en u staat zelfs positief tegenover een bedrag van € 12 miljoen meer en bij GAE houdt u vast aan de economisch wankele uitspraak dat baanverlenging een economisch gezond bedrijf gaat opleveren. Waarom kijkt u, als het om versobering gaat, ook niet naar dit soort projecten? De heer Veenstra zei zojuist dat er wel naar de inbreng van partijen was gekeken en ook naar de inbreng van de SP. Daarbij is opgemerkt dat het gaat om het scherp scheiden van functies tussen controle en bestuur. Dat zouden wij als SP hebben ingebracht. Dat klopt ook, maar daarbij denken wij meer aan de scheiding van controle en bestuurlijke aspecten bij gedeputeerde staten zelf. Bijvoorbeeld als er bestemmingsplannen planologisch getoetst moeten worden, dan zouden concrete bouwvoorstellen minstens bij een andere gedeputeerde moeten liggen. Wij hebben de aanbeveling gedaan om daar eens naar te kijken en dit beter te regelen samen met tien andere voorstellen die wij hebben samengevat onder de noemer "Stop het arrogant bestuur!". Ik weet niet of u kennis hebt genomen van het stuk, maar anders sturen wij u dat graag nogmaals toe. Bij "Focus en verbinding in Drenthe" wordt de krimp genoemd en de demografische ontwikkeling. Mogen wij daarvoor lezen dat u de vergrijzing van de bevolking een plek wilt geven in het beleid zodat Drenthe ook voor onze ouderen niet alleen een plek is die rust en ruimte biedt, maar ook voldoende voorzieningen om van een mooie oude dag te genieten? Verder missen wij een aantal zaken in dit stuk, namelijk dat er weinig staat vermeld over cultuur en de zach-

te landing van de PNS+ en CO2-opslag in de toekomst. Wij zijn bang dat het niet blijft bij die opslag in zee, maar dat wij ook in Drenthe weer worden geconfronteerd met voorstellen voor opslag in de bodem. Ik heb begrepen dat het college tegen opslag van kernafval is, maar wat betekent dat voor nieuwe kerncentrales in Borssele? Als die daar komen krijgen wij echt weer een probleem in Drenthe met de opslag. Dat kun je op je vingers natellen. Daar komen wij nog met elkaar over te spreken. Natuurlijk zijn er ook dingen die ons aanspreken en waar wij het mee eens zijn. Zo vinden wij het belangrijk te lezen over onderzoek naar nieuwe vormen van openbaar vervoer. Uw inzet om economische subsidies meer in de vorm van leningen te verstrekken en de invalshoek om noordelijke samenwerking vooral praktisch in te vullen, wordt ondersteund. Wij zijn ook te spreken over het feit dat het college van gedeputeerde staten nu gaat bestaan uit vier fte. Tot slot, voorzitter, is "focus" misschien een bestuurlijke term die bij dit stuk hoort. Voor ons is Focus een legendarische band met muzikanten als Jan Akkerman en Thijs van Leer, die eigenlijk totaal niet bij elkaar passen, maar die met elkaar prachtiger muziek hebben gemaakt, ook al duurde het kort. Laten wij vooral hopen dat deze statenperiode, ondanks alles, veel prachtigs zal opleveren voor de mensen in Drenthe.

Mevrouw VAN DER TOL: Voorzitter, geachte aanwezigen. "Focus en verbinding in Drenthe". Een krachtige naam voor een Collegeprogramma waarbij focus op de kerntaken en ambities en verbinding tussen de partijen, partners en de belangrijkste thema's centraal staan. In een tijd waarin er fors zal moeten worden gesneden in de financiële middelen, die niet meer toereikend zullen zijn om het iedereen naar de zin te maken, vergt het ook moed om deze uitdaging aan te gaan. D66 complimenteert hiermee het college. Voor provinciale staten breekt er een mooie tijd aan, want dit college geeft aan meer ideeën en betrokkenheid van de staten te verwachten en meer scherpte en debat te willen. Dat is een uitnodiging die D66 graag aanneemt. Het programma is een verhaal over een mooie provincie Drenthe waarin zowel trots alsook realiteitszin doorklinken. Dat is de realiteit zoals die ons te wachten staat, namelijk bezuinigen, bezuinigen en bezuinigen. In het programma is een provincie te herkennen die er zowel voor de burgers als voor de partners wil zijn. Een provincie die maatschappelijke organisaties wil stimuleren de eigen kracht aan te boren en verantwoordelijkheid te nemen. Dat is een heel mooi sociaalliberaal gedachtengoed dat uitstekend past bij D66. Ik stip even een aantal hoofdlijnen aan. Vitaal Drenthe en de leefbaarheid. D66 kan zich helemaal vinden in de aandacht voor bereikbaarheid en het belang voor de leefbaarheid. Het wegnemen van knellende wetgeving, zoals is beschreven, kunnen wij alleen maar toejuichen. Onderwijs is het domein van gemeenten en schoolbesturen. Dat is geen kerntaak van de provincie, zo staat in het programma te lezen. Vervolgens zegt u dat Zuidoost-Drenthe en de omgeving van Hoogeveen een stevige onderwijsachterstand hebben. In deze bestuursperiode zetten wij de impuls voort. D66 heeft hier wel een aantal vragen bij. Welke impuls bedoelt het college dan? Hoe verhoudt de bemoeienis met het niveau van het onderwijs zich met de kerntakendiscussie waarbij de provincie de rol heeft van netwerker en lobbyist en facilitator? Zou de provincie een rol kunnen nemen in de aanpak van onderwijsachterstanden op provinciale schaal? U hebt het over sport en toont ambitie door de wens uit te spreken om de Vuelta nogmaals naar Drenthe te halen. Nu is er niets mis met tradities en wellicht is de Tour de France in Drenthe een nog grotere ambitie? Over ruimte bevat het programma een kort en duidelijk verhaal waarbij de Omgevingsvisie met drie gebiedsagenda's als uitgangspunt wordt genomen. Het gaat hier over Noord-Drenthe, Zuidwest-Drenthe en Zuidoost-Drenthe. Waar in dit gedeelte voor Noord- en Zuidwest-Drenthe wordt gesproken over aansluiting zoeken en prioriteit leggen bij ontwikkeling van een sterk toeristisch-recreatief profiel en bijdragen met investeringen in mobiliteit, natuur en landschapontwikkeling, zo wordt er over Zuidoost-Drenthe slechts gesproken over kansen en uitdagingen. Bleek uit het rapport van de Rekenkamer dat wij enige weken geleden allemaal hebben toegestuurd gekregen dat Zuidoost-Drenthe bij de verdeling van gelden ook niet echt vooraan heeft gestaan, in dit Collegeprogramma kan D66 geen concrete ambitie voor de Zuidoosthoek ontdekken op dit gebied. Verderop in dit programma wordt onder de subtitel "Groen" naar de mening van D66 eveneens in vage en niet concrete termen gesproken over de Zuidoosthoek en de Veenkoloniën. D66 zou ook graag duidelijk in het programma zien dat de kracht van de provincie in dit gedeelte duidelijk wordt, zodat de kracht en potentie van dit deel van de provincie goed naar voren komt. Dat betekent dat deze concreet benut en gefaciliteerd moet worden. Ten aanzien van GAE geeft het college aan te streven naar meer verzelfstandiging en eigen verantwoordelijkheid. Ook het aandeelhouderschap van de provincie is geen uitgemaakte zaak. D66 kan deze stellingname van het college zonder meer waarderen. Groen Drenthe, D66 en groen zijn altijd een goede combinatie. Bij het lezen van deze paragraaf overviel ons grote blijd-

schap. Er wordt gesproken om in noordelijk verband een energieakkoord vast te stellen. Eindelijk, wij gaan gezamenlijk aan de slag. Bijna nog blijer waren wij over een passage over kansen die het college ziet in een energiecollege op mbo-niveau en de Energieacademie op hbo- en wo-niveau. Werd er op 7 maart 2011, tijdens het Dingstededebat, nog smalend gereageerd door de meeste partijen op het idee van D66 voor wetenschappelijk onderwijs in Drenthe, nu is dit idee warm omarmd door dit college en staat de suggestie voor een academie zwart op wit te lezen op pagina 10 van het Collegeprogramma onder het kopje Energie. D66 zegt u hartelijk dank daarvoor. Wij waarderen de aandacht in het programma voor natuurontwikkeling. Het college geeft duidelijk aan het Rijk te willen houden aan haar verantwoordelijkheden aangaande Europese verplichtingen, zoals Natura 2000 en de Kaderrichtlijn Water (KRW). Ook de insteek om op creatieve wijze oplossingen te zoeken voor de ontstane problemen rondom de EHS spreken D66 bijzonder aan. Bij "Innovatief Drenthe" is de economie een van de belangrijkste thema's voor de komende vier jaar. In het programma wordt gesproken over innovatie en duurzaamheid als leidend principe voor de komende vier jaar. D66 ziet deze begrippen graag wat concreter gemaakt. Te denken valt bijvoorbeeld aan een werkgelegenheidstoets zoals die is gemeld in het arbeidsmarktonderzoek 2011-2014. Voorts wordt er gezegd dat "wij ons richten op het stimuleren van onderwerpen op economisch sterke onderdelen van Drenthe die kansrijk en onderscheidend zijn". D66 adviseert het college nieuwe startende initiatieven van ondernemers niet al te strak langs deze meetlat te leggen. De omvang en kracht van het MKB is groot en juist uit de groep starters en ZZP'ers komen vaak innovatieve initiatieven die tijd nodig hebben om te groeien en aan betekenis toe te nemen. Het college verbindt zich samen met Groningen en Friesland aan de economische ambities betreffende het nationale topsectorenbeleid. D66 vraagt het college de focus te leggen op energie en de rest van de onderwerpen daaraan te linken. D66 denkt dat het sterker is om te kiezen voor één topgebied, energie dus. Voorts wordt er in het programma gesproken over de Drentse Zuidas. Hierbij ligt de nadruk op vervoer en goederenoverslag, maar wij zien meer in de Drentse Zuidas dan alleen maar vervoer en overslag. Het gaat ook om diensten en industrie in samenhang met elkaar. Het is de bedrijvigheid van Zwolle-Meppel tot aan Emmen en over de Duitse grens. Hierbij mag het college wat D66 betreft meer ambitie tonen. Aantrekkelijk Drenthe. Wij zijn voorstander van ontwikkelingen als gepland voor het TT-circuit en het Atalantaproject in Emmen, met dien verstande dat er voor het laatste verdere facilitering van dit project, die € 12 miljoen extra waarover besloten moet worden, een duidelijk en controlebaar businessplan moet komen waarbij door de staten en het college vooraf criteria zouden kunnen worden opgesteld. De zorgen rond ontwikkelingen in Emmen nemen toe. Daar mogen wij de ogen niet voor sluiten. D66 heeft geen enkele behoefte aan een Drentse Betuwelijn. Realiteitszin is dus zeker op zijn plaats. Samenwerking in Drenthe. Tot nu toe ben ik in deze toespraak behoorlijk terughoudend geweest met het L-woord, het landsdeel. Voor D66 is dit een van de belangrijkste punten uit het programma. Deze terughoudendheid is geïnspireerd door het collegeprogramma. Slechts één keer wordt het L-woord genoemd en enkel in verband met de opmerking dat de vorming van een noordelijk landsdeel op dit moment geen urgentie heeft voor dit college. In het hele programma op verschillende onderdelen wordt duidelijk gemaakt dat samenwerking loont en er wordt ook gezocht naar verbreding en verdieping betreffende het noordelijk bestuur. Hoezo niet urgent? Kan het college uitleggen waarom het hele programma is doordrenkt met voorstellen over verdere samenwerking met de noordelijke provincies, maar dat er geen urgentie wordt gezien in de vorming van een landsdeel? D66 daagt het college uit om hierin meer ambitie te tonen. Zorg dat wij de onontkoombare ontwikkelingen voor blijven en anticipeer op toekomstige besluiten, wees daadkrachtig en slagvaardig, zoals u zichzelf in dit programma graag presenteert. Voorzitter, ik kom tot een afronding. In tegenstelling tot een aantal van mijn voorgangers, die nogal zuur reageerden op dit programma, is D66 eigenlijk behoorlijk blij. Er is sprake van veel sociaalliberaal gedachtengoed, veel samenwerking en veel democratie en zo lijkt het ook realistisch op grote lijnen. Wel vraagt D66 de aandacht extra te vestigen op een drietal punten. Het noordelijk landsdeel is vanaf nu geen taboewoord meer. In de komende bestuursperiode zou er onderzoek plaats kunnen vinden naar de mogelijkheden tot totstandkoming van een landsdeel, de feiten en de cijfers, de voor- en nadelen. Dit onderzoek zou dan in samenwerking kunnen gaan met het college, de staten, het SNN en de andere provincies die het betreft. Een tweede aandachtspunt nog. Ambities en facilitering van Zuidoost-Drenthe en de aanpak van sociaaleconomische problemen in dit gebied is iets waar wij ons zorgen over maken. Dat zouden wij graag wat meer concreet willen zien. Het derde punt is de revitalisering van de Drentse Zuidas. D66 wenst ons allen veel succes bij de uitvoering van onze taken in de komende jaren.

De heer KLAVER: Kan mevrouw Van der Tol aangeven wat zij precies onder zuur verstaat?

Mevrouw VAN DER TOL: Dat is gewoon een typering en heeft verder geen inhoud.

De heer KLAVER: U kunt het niet onderbouwen, begrijp ik?

Mevrouw VAN DER TOL: Dat komt nog wel. U voelt zich wel aangesproken dus?

De heer STELPSTRA: Mijnheer de voorzitter, allereerst dank aan de formateur dat de formatie binnen de geplande tijd is afgerond. Het kon ook moeilijk anders en de samenwerking in de vorige periode is ook tijdens de verkiezingen volop geprezen en dan kan het niet tot echt grote problemen leiden als die samenwerking wat smaller wordt voortgezet, al blijft het een college op een wat smalle basis. Wij zullen dit college benaderen op de inhoud en daarbij vooral het voornemen van dit college om de samenwerking met de staten een nieuwe impuls te geven. Dat omarmen wij en willen wij ook van onze kant alle kansen geven. Tegelijkertijd zetten wij daar direct een waarschuwend kanttekening bij. Intenties zijn mooi, maar resultaten tellen en zo'n andere omgang met de staten vergt ook wel een beetje moed, want het zal een keer mis gaan en dan heb je de pest in dat het nu net eens een keer niet zo is gegaan als je het wilde. De kans is dan heel groot dat je toch weer in oud gedrag terugvalt. Dat vraagt moedige bestuurders en ik daag die nieuwe bestuurders straks uit om die moed direct maar handen en voeten te geven want, nieuw college, wat je geeft, krijg je ook terug. Op hoofdlijnen zal ik iets zeggen over het coalitieakkoord, want ik ga ervan uit dat wij straks bij de Voorjaarsnota meer in detail op zaken in kunnen gaan. Ik spreek mijn waardering uit voor het feit dat het u is gelukt een programma op hoofdlijnen te maken. Het was een voornemen maar daarmee is het altijd maar weer afwachten, want voordat je het weet zit je in een soort van schriftelijke parallel van de wet van klets, zoals Pieter Tops die ooit benoemde in zijn boek "Moderne regenten" en dan komt er geen eind aan een dergelijk akkoord. Wij kunnen ons ook wel vinden in de aanpak om "focus en verbinding" te zoeken. Procesmatig zijn wij het daarmee eens, maar als motto vind ik het niet echt inspirerend en dat heb ik ook terug gehoord van mensen in mijn omgeving die ik hiermee heb geconfronteerd. Het is nou niet bepaald een motto dat spettert. Het kijkt vooral naar onszelf en appelleert niet aan iets heel erg herkenbaars voor de burgers van Drenthe. Dan zeggen de thema's in het programma ons meer. Het nadeel van het programma op hoofdlijnen is ook dat het snel goed is en dat bedoel ik niet negatief. Het betekent vooral dat wij de komende periode samen dit geheel goed moeten invullen. Voor ons is dan ook een routekaart het aangeven van een hoofdlijn en daarmee blijft de vraag boven de markt hangen in hoeverre het echt open is, want straks zullen er bij de Voorjaarsnota behoorlijke maatregelen moeten worden genomen. Ik hoop dat er nu iets meer zicht is op het financiële pakket en anders zal het nog even duren. Het is toch de proof of de pudding in hoeverre het dan open ligt en voor de staten is het geweldig als het ook helemaal open ligt, want financiën vormen daarvoor wel een belangrijke randvoorwaarde. Tegelijk is het voor het bestuur van Drenthe ook belangrijk dat het ook weer niet allemaal open ligt voor de toekomst en dat er met betrekking tot de financiën ook een aantal stevige afspraken kan worden gemaakt. Dat hoeft wat ons betreft niet door een dichtgetimmerde coalitieafspraken, maar als het kan mag het wel door een zelfbindende afspraak binnen deze staten en ik daag het nieuwe college vooral uit om daarin qua proces het initiatief te nemen. Het programma straalt iets uit van nuchterheid en samen aan willen pakken. Dat spreekt ons aan en dat past ook bij een overheid die zich focust op een bepaald takenpakket. Dat vraagt ook om een organisatie die zich daarop concentreert. Dat is een kleine organisatie die zich voortdurend bezint op de toegevoegde waarde die het werk heeft voor de samenleving in Drenthe en ook hier telt dat zichtbare resultaten de toegevoegde waarde van de provincie moeten laten zien. Wij gaan voor die provincie zelf, maar willen dat ook in goede samenwerking met anderen doen, maar wel vanuit eigen kracht en wij stemmen dus zeker in met de keuze om niet voor dat ene landsdeel te gaan zoals wij het ook tijdens de verkiezingscampagne hebben uitgedragen. Wij zijn blij met de visie op krimp, bereikbaarheid van werk is essentieel. Het is voor ons belangrijk, en daar hebben wij ook tijdens de campagne op gehamerd, dat er wordt gezocht naar gewoon werk voor gewone Drenten. Waarom zeg ik dat? In het programma staat dat mensen die moeilijk mee kunnen komen aandacht moeten krijgen, maar het gaat al weer heel snel verder met termen als verbinding leggen met kennisinfrastructuur en netwerken en relaties leggen met het nationale topsectorenbeleid. Dat is allemaal ontzettend nuttig en er is ook niks mis mee, maar het is ook wel wat risicoloos en een gemakkelijk gezochte ambitie. Want wat zijn de resultaten? Als ik het

goed heb ging de PvdA de campagne in met het verhaal van 10.000 banen en dat was een mooie ambitie, maar ik zie er niet zoveel van terug in het programma. Juist op zoek gaan naar hoe wij er weer voor kunnen zorgen dat wij het gewone werk weer terug krijgen, dat is een uitdaging voor de komende periode. Ik weet wel dat je daar moeilijk op af te rekenen valt, maar hebben wij de durf om hiervoor te gaan? Wilde de VVD ook niet liever meer banen dan bomen? Wat mij betreft mag die ambitie de komende periode wel wat steviger naar voren komen, waarbij wij overigens van harte onderschrijven dat het goed is om dat samen met het bedrijfsleven te doen, want je mag verwachten dat daar veel kennis zit. Wij zijn ook blij met het thema "Aantrekkelijk Drenthe", want wij zien daarin een goede toevoeging om vooral Drenthe naar buiten Drenthe op de kaart te zetten. Het is een beetje jammer dat u uw ambitie als het gaat om fietspaden en Drenthe fietsprovincie voor ons gevoel wel erg snel wegzet bij de gemeente en het recreatieschap. Het is een sterk punt van ons en wij zouden dat de komende periode graag sterk terug zien komen. Het is ook een belangrijke economische factor in relatie tot recreatie en toerisme, dus de provincie moet daar meer betekenis aan geven. Het college zet een goede koers in met betrekking tot mobiliteit. Meer inzetten op openbaar vervoer en het verwijzen naar alternatieve vormen van vervoer is een goede zaak. Wij roepen u op dit te verbinden met kansen op het gebied van energiebesparing en allerlei innovaties op het gebied van energie. Er zijn mooie aansluitingen te realiseren met het in de vorige statenperiode in gang gezette programma Klimaat en energie, wat ook uitstekend past in de opvatting van de ChristenUnie dat je verantwoord moet omgaan met de schepping. Wij zouden graag zien dat u bij de nieuwe vorm van openbaar vervoer ook de innovatie daarin een grote kans gaat geven. Er is nog veel meer over het programma te zeggen, ik heb een aantal zaken aangestipt en verwacht dat wij de rest in de Voorjaarsnota en de komende periode met elkaar zullen delen. Wij zien in ieder geval uit naar de samenwerking, maar wij hopen vooral dat de nieuwe coalitie en het nieuwe college dat doen.

Mevrouw VAN DINTEREN: Mijnheer de voorzitter, het Collegeprogramma dat PvdA en VVD hebben gemaakt, focust en verbindt. GroenLinks is daar wel blij mee. Het gaat om duidelijke keuzes en samenwerken met gemeenten en partners. Uiteraard hebben wij ook wel onze vraagtekens, want papier is geduldig en hoe zullen de gedeputeerden dit echt handen en voeten gaan geven? Deels zetten wij ook vraagtekens bij de gemaakte keuzes. Onze vragen op een rij. Een aantal daarvan gaat in het algemeen over geld. Er wordt een flinke korting op het Provinciefonds voorzien, maar op allerlei beleidsvelden wordt aangegeven dat inzet ook afhankelijk is van de financiële situatie, maar nergens wordt duidelijk hoe de harde keuzes gaan uitvallen. Natuurlijk is dat nu nog niet met een schaarje te knippen maar op deze manier is de focus natuurlijk wel boterzacht. Graag zouden wij zien dat het college in de uitwerking van de hoofdlijnen prioriteiten of, met een mooi woord, focus aangeeft. Wat GroenLinks betreft zijn de prioriteiten duidelijk, want duurzaam gaat voor regulier, kernkwaliteiten gaan voor ontwikkelingen die daar afbreuk aan doen, onderwijs en arbeidsmarkt moeten consequent worden gekoppeld aan duurzame Drentse kansen. Dan het hoofdstukje "Mensen". U zet in op een ambtelijke organisatie die slanker en flexibeler is, waarbij niet alleen ondersteuning maar ook beleidsvoorbereiding deels via een Shared Service Center van de drie noordelijke provincies geregeld zou kunnen worden. GroenLinks hecht aan een stevige club in het provinciehuis die goede inhoudelijke beleidsvoorbereiding kan regelen. Wij hebben dan ook reserves bij deze plannen en vragen het college om niet alleen managementtechnisch, maar ook inhoudelijk en in goed overleg met de deskundige ambtenaren te kijken hoe het werk zo goed mogelijk ingevuld kan worden en hoe het werk met plezier gedaan kan blijven worden. Naar buiten toe streeft u naar een beperking van het aantal overlegvormen en tegelijkertijd naar verbinding. Dat vind ik dapper. Als u effectiever overlegt met minder overlegvormen dan vinden wij dat prima, maar verbinden mag tijd en moeite kosten. Het speerpunt natuur en landbouw vinden wij niet zo'n vanzelfsprekende combinatie. Vorm geven aan het platteland is mooi, maar aandacht aan de individuele kwaliteiten van deze beide beleidsvormen vinden wij wel belangrijk. Dan uw hoofdstuk "Vitaal Drenthe". U geeft aan € 25 miljoen in te zetten voor de leefbaarheid. Wilt u daarbij alstublieft het rapport van de Rekenkamer in het achterhoofd houden? Het viel mij op dat de PVV de krimp denkt te kunnen keren. Wellicht moet de PVV de rapporten over krimp in heel Nederland eens tot zich nemen. Dank aan de schrijvers van het Collegeprogramma voor de impliciete erkenning van goede ideeën van GroenLinks. Waar mevrouw Smith vorig jaar een krimpfonds introduceerde, is dat nu collegebeleid geworden. U spreekt over een sociaalculturele ruggengraat die op moderne manier geborgd gaat worden. Wij vinden dit een prachtige en vage zin. Nergens wordt duidelijk hoe het college dit denkt te gaan uitwerken en graag vernemen wij daar meer over. Bij de koppeling van het ruimtelijk domein aan de culturele kern-

taak van de provincie moet u ons even op weg helpen. Wat bedoelt u daar precies? Wanneer u over instellingen schrijft dat die kunnen excelleren door in te schrijven op kerntaken, dan hebt u zeker de brief van Staat voor Mens en Maatschappij (STAMM) gemist. Voor een gezonde provinciale ondersteunende organisatie die kerntaken van de provincie uitvoert, en dat geldt niet alleen voor STAMM, heb je zekerheid over een minimum van de exploitatie nodig en tijd om je budgetten op een andere wijze binnen te halen. Concreet zou ik over het sociale beleid nog het volgende willen opmerken. Met gemeenten wordt gewerkt aan een gedeelde visie op en uitvoering van sociaal beleid en daar zijn wij blij mee. Het over de schutting gooien van taken leidt tot irritatie en belangrijker, tot verlies voor de burger. Sociaal beleid is volgens GroenLinks onderdeel van ruimtelijk beleid en alleen al bij de krimp c.q. leefbaarheid op het platteland, kom je dat keer op keer tegen. De koppeling tussen ruimtelijk beleid en sociaal beleid wordt moeilijker wanneer organisaties als STAMM en de BOKD gekort worden op hun specifieke deskundigheden in dit raakvlak van sociaal en ruimtelijk beleid. Wij roepen het college op heel zorgvuldig na te denken en juist de deskundigheid bij organisaties te behouden die die leefbaarheid met de gemeenten kunnen en willen invullen. Daar wordt de meerwaarde van een provinciale organisatie zichtbaar die ervaringen uit allerlei hoeken kan inbrengen en voldoende body heeft om de deskundigheid ook daadwerkelijk te kunnen halen. De jeugdzorg wordt overgedragen naar gemeenten. Blijkens de inleiding die professor Elzinga vorige week in het provinciehuis gaf, kan in overleg met kleine of grote gemeenten ook worden besloten de taken en budgetten voor jeugdzorg bij de provincie of in samenwerkingsverband te laten. Vooral kleine gemeenten zullen hier een grote kluit aan krijgen en zijn niet toegesneden op deze taken. Ze zullen veel moeite en geld moeten investeren om jonge Drenten echt te kunnen helpen. GroenLinks wil dat de provincie in overleg met de gemeenten uitzoekt waar er problemen ontstaan, waar deze taken het beste uitgevoerd kunnen worden en of dat met budgetten en dergelijke te regelen valt. Wat ons betreft blijft de jeugdzorg daar waar de deskundigheid aanwezig is, namelijk bij de provincie. De inzet van de provincie op onderwijs vinden wij een belangrijk punt. Laten wij zorgen dat kinderen worden opgeleid met een reële kans op werk, dus in overleg met de Vereniging van Drentse Gemeenten (VDG), de werkgevers en de onderwijsinstellingen moet worden ingezet op koppelingen met de arbeidsmarkt. In het programma dat voorligt, missen wij node een positiebepaling over zorg. De leefbaarheid in Drenthe, zeker met de vergrijzing in het vooruitzicht, maakt de regie op goede zorgvoorzieningen en de bereikbaarheid daarvan noodzakelijk en maakt de ondersteuning van organisaties die belangen behartigen en ondersteunen in de zorg van groot belang. Bent u van plan hier een rol in te nemen? Er zijn twee punten waarop GroenLinks grote twijfels heeft, namelijk uw inzet op een logistiek knooppunt en het mogelijk subsidiëren van de exploitatie van GAE. De Drentse kwaliteiten zijn niet logistiek, maar juist rust en ruimte en natuur en landschap. Daarnaast is het exploiteren van een vliegveld – niet bepaald een OV-knooppunt – nou niet direct een taak van de provinciale overheid. Als een dergelijke voorziening zichzelf niet kan bedruipen is het wat ons betreft aan het einde van de periode einde oefening. Uw voorstellen voor het openbaar vervoer spreken ons dan meer aan. Verwonderd zijn wij over de inzet van de ChristenUnie om het motto van de VVD te ondersteunen dat er meer banen dan bomen moeten komen. Kan de heer Stelpstra dat uitleggen?

De heer STELPSTRA: Ik ondersteun dit niet zozeer, maar vroeg aan de VVD dat haar motto toch was dat er meer banen moesten komen. Daarover miste ik juist iets in het Collegeprogramma. Ik wil dit direct recht zetten voordat ik in de verkeerde hoek wordt gezet.

Mevrouw VAN DINTEREN: Dan is het goed. Ten aanzien van "Groen Drenthe" is GroenLinks blij met de insteek van dit college door het Groen Manifest van natuurbescherming en de Land- en Tuinbouworganisatie (LTO) als uitgangspunt van beleid te nemen. Het is uitstekend om te streven naar 95 procent van de oorspronkelijke EHS. Wat wij u nu willen vragen is dat de temporisering die nu wordt vastgelegd - in plaats van in 2018 willen wij in 2027 een realisatiedatum hebben – ook flexibel kan zijn. Kunt u niet zeggen dat 2027 de einddatum is, maar dat als gevolg van aanvullende financiering de EHS eerder af kan komen? Zou het dan werken? Uw standpuntbepaling ten aanzien van kernafval en kernenergie maakt ons wel heel erg blij. Ik heb vooral een compliment voor de VVD die duidelijk over zijn schaduw heen is gesprongen. Ook met de instelling van een energieacademie zijn wij tevreden. Chapeau! Wat betreft de energiedoelstellingen willen wij aandringen op het ontwikkelen van kennis en economie van duurzame energievormen en niet op de fossiele energiebronnen. Enerzijds omdat dit niet onderscheidend is, maar vooral ook omdat dit een doodlopende weg is. Drenthe wil op naar de toekomst. Wat ons verwonderd

heeft is het energiepleidooi van de PVV. Dat had ons niet hoeven verwonderen, want wij hebben het in de aanloop naar deze verkiezingen vaak genoeg gehoord. Waar subsidie op windmolens ter discussie wordt gesteld, zou ik willen dat de discussie op andere energievormen, vooral de gangbare centrales, ook even onder de loep wordt genomen door de PVV. Ten aanzien van "Innovatief Drenthe" steunt GroenLinks de lijn naar duurzame ontwikkeling van onze economie en de focus op vrijetijds- en zorg-economie omdat die passen binnen de Drentse schaal en kwaliteiten. Het geven van ruimte aan het bedrijfsleven is mooi, maar daar willen wij wel bij opmerken dat dit niet ten koste mag gaan van de kernkwaliteiten, bijvoorbeeld natuur. In goed overleg zijn vaak genoeg oplossingen te bedenken om zowel uitbreiding als natuurbescherming te realiseren, maar het mag geen adagium worden dat groei koste wat kost moet kunnen. Al met al zouden wij een duidelijkheid op duurzaamheid willen zien, zowel in SNN-verband als in de economische ontwikkeling en ook hier is het fijn dat de PVV weer munitie biedt. Voorzitter, provinciale staten is er voor de grote lijnen en het wat, het hoe is aan het college van gedeputeerde staten, zo heb ik mij laten vertellen. Het idee voor het Drentse watermerk is mooi, maar erg detaillistisch en het bestaat bovendien al. Anloo en "Aantrekkelijk Drenthe". GroenLinks pleit voor een nauwere samenwerking van de provincie met het recreatieschap. Het gezamenlijk oppakken van verantwoordelijkheden van provincie en gemeente voor onze recreatieve infrastructuur en de recreatieve kwaliteiten van Drenthe. Niet direct om daar geld aan uit te geven, maar wel om gezamenlijke visie en werkwijze te ontwikkelen. Dan het stuk over "Samenwerking in Drenthe". Nauwere samenwerking in SNN-verband vindt GroenLinks een goede optie, met de kanttekeningen ten aanzien van het Shared Service Center. Graag zien wij daarbij wel een blijvende en actieve betrokkenheid voor provinciale staten, zodat dergelijke samenwerkingsverbanden niet verworden tot ongeleide projectielen. Dan had mijnheer Klaver na de strooppot ook de azijnfles gevonden. Een ding zou ik graag als reactie willen opmerken. Het regisseren van een toneelstuk is een hoofdrol die wij als GroenLinks graag door de provincie zien spelen. De voornemens van gedeputeerde staten daartoe om partners echt te betrekken, steunen wij van harte. Ten slotte heeft GroenLinks hoge verwachtingen van de gedeputeerden die in de startblokken staan. Het zijn mensen met hart voor de kernkwaliteiten van Drenthe en die kunnen en willen samenwerken. Het zijn mensen die willen luisteren. Wij rekenen op dit college en zullen het nauwgezet volgen.

De heer VEENSTRA: Dank u wel, collega-statenleden. Ik proef toch een ruime meerderheid voor het akkoord dat voorligt en daar zijn wij blij om. Wij hebben geprobeerd een akkoord op hoofdlijnen te schrijven en uit de reacties van vanmiddag blijkt dat dit eigenlijk wel lastig is, want je hebt toch wel de neiging om in detail te treden of bepaalde punten eruit te lichten. De worsteling die wij vanmiddag zagen, hebben wij ook de afgelopen weken gehad. Ik probeer alle partijen langs te lopen, maar het voert te ver om ieder punt te behandelen. Over de VVD kan ik kort zijn. Ook wij vonden dat de gesprekken die de afgelopen weken zijn gevoerd, goed zijn verlopen. Ook ik heb kennis genomen van Elzinga en het feit dat je er geen dichtgetimmerd verhaal van moet maken. Het is belangrijk om een goed bestuur te hebben dat heldere politieke keuzes maakt. Ik dank het CDA voor de bereidheid om mee te werken aan een nieuwe bestuursstijl, dat u zich meldt als vriend en dat u meegaat in de ruimte voor het debat en waardering hebt voor de inzet die wij de afgelopen tijd hebben gehad. Dat biedt perspectief om mee verder te gaan. U zegt dat het akkoord kleurloos en vaag is en dat niet duidelijk is waar je wilt uitkomen. Volgens mij zit dat er wel voldoende in en zeker als je de speerpunten beschouwt, biedt dit enorm perspectief voor de burgers van Drenthe. Ten aanzien van de rol van de provincie is het juist heel goed om ook anderen een hoofdrol te gunnen en als je zelf niet de hoofdrol hoeft te spelen, kun je ook heel goed genoeg nemen met een bijrol want op heel veel fronten hebben wij goede gemeenten en instellingen die dit prima kunnen oppakken. Vervolgens schetst u heel veel zaken die in een nadere uitwerking van belang zijn, maar die wij bewust in dit stuk niet hebben willen schetsen omdat wij op hoofdlijnen de zaken hebben benoemd. Er zijn nadrukkelijk wel speerpunten benoemd die dit stuk een bepaalde kleur geven. Ook de PPV, bedankt voor de felicitaties. Het zijn mooie woorden voor 2030 en die moet je ook waarmaken.

De heer KLAVER: Bent u het niet met ons eens dat de horizon verleggen tot 2030 niet wat ver weg is? Moet dat niet wat dichterbij worden gehaald om wat concreter te kunnen zijn? Het is wat gemakkelijk om te zeggen dat dit allemaal nog wordt uitgewerkt en dat wij het dan nog wel zullen zien. Wij voeren vanmiddag een debat en het is de bedoeling om op het scherpst van de politieke snede dat debat te voe-

ren. Wij zitten hier niet om elkaar naar de mond te praten, dus ik wil weten wat u ervan vindt. U mag er anders over denken, maar het CDA vindt 2030 te ver weg. Zo heb ik nog zeven andere vragen gesteld en daar wil ik graag antwoord op, anders is de discussie niet erg zinvol.

De heer VEENSTRA: Ik wil overal op ingaan, dat is geen probleem. Wij hebben geprobeerd om met een vergezicht te beginnen. Het jaar 2030 lijkt wel heel erg ver weg, maar wij werken naar een provincie toe die dé provincie is van Nederland als het gaat om wonen, werken en recreëren. Daar zijn bepaalde kernkwaliteiten voor nodig en daarbij heb je een bepaald idee over hoe het met economie en werkgelegenheid moet gaan. Om zover te komen begin je nu alvast met het uitwerken van een aantal speerpunten van economie, natuur en landbouw, demografische ontwikkelingen en klimaat en energie die bijdragen aan Drenthe in 2030. Het is helemaal niet verkeerd om in een visie wat verder vooruit te kijken.

De heer KLAVER: Daar denkt het CDA dan kennelijk anders over dan de coalitiepartijen. Kunt u mij nu eens uitleggen wat er nu eerlijker moet in Drenthe in vergelijking met de vorige statenperiode? Dat was toch een nadrukkelijk PvdA-verhaal. Dat was uw keuze en u bent daarmee de boer op gegaan en hebt dat op allerlei momenten uitgedragen. Geeft u nu eens aan wat er eerlijker moet en wat u hebt bereikt in die campagne? Hoe moet het dan anders?

De heer VEENSTRA: Er staan veel voorbeelden in dit plan beschreven, namelijk de aandacht voor werkgelegenheid en de expliciete aandacht voor de wens om jonge mensen met een lage opleiding aan het werk te krijgen. Dat noem ik een voorbeeld van eerlijkheid. Wij gaan in het onderwijs ook in op achterstanden die er zijn en dat de provincie daarin wil investeren. Dat zijn allemaal voorbeelden dat het eerlijker kan.

De heer KLAVER: Dat deed u de vorige statenperiode toch ook al? Toen was u toch ook al bezig met onderwijs, werk voor jongeren, de versnellingsagenda en het creëren van banen? Dat hoeft dan toch niet nog eerlijker?

De heer VEENSTRA: Daarom zijn wij ook blij met het vorige college geweest en de resultaten die het vorige college heeft bereikt. Dat hebt u zelf ook onderschreven in de gesprekken die wij hebben gevoerd. Daar bouwen wij nu op verder en vervolgens leg je een aantal accenten en daarbij hebben wij in de campagne gezegd dat het eerlijker moet. Ik heb u een aantal voorbeelden genoemd waar dat uit blijkt.

De heer KLAVER: Is het niet gewoon veel eerlijker om te zeggen dat u tegen het Kabinet aan het strijden was in plaats van dat u uw eigen afgelopen statenperiode aan het verdedigen was?

De heer VEENSTRA: Wij hebben met elkaar vastgesteld in de campagne dat het een echte Drentse campagne was. Dat heb ik gezegd en dat hebt u zelf ook gezegd. Dat het eerlijker moet, slaat natuurlijk ook op het land, maar vooral ook op Drenthe. Wij hebben die passage bewust gebruikt.

De VOORZITTER: Vervolg uw betoog.

De heer VEENSTRA: De PVV spreekt over mooie woorden die het nieuwe college moet waarmaken en dat de inhoud daarvan terugkomt bij de Voorjaarsnota's. De PVV gaat kritisch volgen en dat lijkt mij terecht. U bent het ermee eens indien de provincie zich beperkt tot haar kerntaken en u hebt iets gezegd over de ambitie om krimp te keren. Misschien moeten wij het er eens over hebben hoe dat zou kunnen. Krimp is wel een gegeven en daar moeten wij zo goed mogelijk op reageren. Baanverlenging van GAE wil u in deze periode afmaken. Al twintig jaar zeggen wij dat in elke statenperiode de baanverlenging plaats moet vinden en nu moet het in ieder geval gaan gebeuren. Daar zijn wij het volledig over eens. Hoe zit het nu met aandelenuitgifte voor natuur? De kern is dat wij andere financiers willen zoeken voor natuurbeleid en dat is ons zoveel waard dat wij daarnaar op zoek gaan. Mijnheer Munniksma heeft er gisteren ook al wat over gezegd en hoe dat precies gaat moeten wij maar eens uitzoeken, maar er moeten creatieve coalities worden gevormd om dat mogelijk te maken. Misschien moeten daar bedrijven bij worden betrokken, maar wij kunnen niet meer varen op oude geldstromen terwijl je toch ambities

hebt en dan zul je dus andere wegen moeten zoeken. De SP vindt het een bestuurlijk stuk waarbij het niet om de burger zou gaan. Ik denk dat er heel veel punten zijn benoemd die echt over de burgers in Drenthe gaan. U zegt dat het om beleid gaat dat aansluit bij het oude college. Nou, gelukkig maar! Ook u hebt vastgesteld in de gesprekken die zijn gevoerd dat het oude college veel heeft bereikt en dat het college dit wil afmaken. U bent tegen de nieuwe vergaderwijze en zegt dat het college dat wel kan aan-geven, maar dat de staten daarover gaan. Daar ben ik het helemaal mee eens, want provinciale staten gaan het hebben over de wijze van vergaderen en daar gaat het college niet over. Waarom nu het re-giospecifiek pakket (RSP) uitoefenen? Ik denk dat met het RSP heel veel werkgelegenheid gemoeid is. Het is heel belangrijk dat zoveel mogelijk mensen aan het werk komen en vandaar ook dat de RSP-projecten worden uitgevoerd. U vraagt wat wij vinden van een kerncentrale in Borssele. Nou, wij zijn het eens geworden over geen kerncentrales in Drenthe en ik wil het verder niet over Borssele hebben. La-ten wij ons beperken tot Drenthe. Daarnaast vindt u Focus een goede band die mooie muziek heeft gemaakt. Daar ben ik het mee eens en volgens mij was het mooiste nummer van Focus, Hocus Pocus. Ik bedank D66 voor de complimenten die zijn gemaakt. Qua realiteitszin biedt dit programma veel per-spectief voor burgers en organisaties, maar volgens D66 mag de ambitie in Zuidoost-Drenthe wel wat hoger. Dat ben ik met u eens want in Zuidoost-Drenthe zijn er ook achterstanden en daar moeten wij de komende tijd dan ook aan werken. De Zuidas hebben wij wel genoemd en daar is de vorige periode veel over gezegd. Daarnaast zijn ook wat specifieke verbanden in het zuiden van Drenthe gelegd, maar de Zuidas is een belangrijk punt om de komende tijd met elkaar uit te werken. De verplaatsing van het die-renpark moet op basis van de realiteit gebeuren, dus dat zijn wij ook met u eens. Dat is dan ook een van de belangrijke RSP-punten waaraan gewerkt moet worden. Het noordelijk landsdeel en het SNN zijn onderdelen waarvan u vindt dat er wat meer ambitie vanuit kan gaan. Ik denk dat wij het SNN hier re-gelmatig terugkrijgen en onze voorzitter wordt ook voorzitter van het SNN. Hoe gaan wij verder in noor-delijk verband? Dat is een prachtig thema om daar de komende tijd met elkaar over te debatteren. De ChristenUnie verwijst naar het vorige college en dat kon ook moeilijk anders. Het college op inhoud be-naderen en niet teveel over structuur en vorm spreken, is iets waar ik het mee eens ben. Een nieuwe impuls voor de staten en bij de Voorjaarsnota meer in detail gaan, zijn ook zaken waar ik mee instem. Ten aanzien van het motto "Focus en verbinding in Drenthe" hebben wij ook "Grensverleggend Drenthe" gehad en het was daarom wel even zoeken naar een mooie titel. Ik ben blij dat u het met de inhoud meer eens bent dan met de titel, want het gaat vooral om die inhoud. Nuchterheid en zichtbare resulta-ten, daar gaat het om de komende periode. Die 10.000 banen hebben wij inderdaad in onze campagne genoemd en werkgelegenheid neemt een belangrijke plaats in in het Collegeprogramma. Bij het open-baar vervoer ligt er een uitdaging om tot slimmere vormen te komen. GroenLinks geeft aan dat er prima keuzes zijn gemaakt, maar ziet geld als knelpunt. Geld is een erg bepalende factor de komende periode en wij weten nog niet precies hoe het geld zich gaat manifesteren. De financiële factor gaat echter de komende periode een belangrijke rol spelen en dat is dan ook wezenlijk. Hoe kom je nu van speerpun-ten naar prioriteiten? De Voorjaarsnota is straks de eerste proeve van bekwaamheid. Sociaal beleid is een belangrijk onderdeel van het ruimtelijk beleid. Wij hebben ook gezegd dat je je terreinen in het sociaal beleid kunt voortzetten op het moment dat er een relatie is met de provinciale kerntaken, want die liggen in het ruimtelijk beleid. Het rapport van de Rekenkamer is van belang voor Vitaal Drenthe. Een leefbaarheidsfonds is ook belangrijk. Wat is de provinciale rol bij zorg? Het zorgbelang zal wat an-ders georganiseerd moeten worden en er zal niet teveel over de schutting moeten worden gegooid rich-ting de gemeenten. Dat wil het college ook niet en zaken moeten dus zorgvuldig worden afgewikkeld. Over GAE heeft GroenLinks een wat andere mening dan andere partijen. De energieacademie vindt u een mooi punt evenals innovatief Drenthe en de relatie tussen ruimte en duurzaamheid. Ik denk dat ik in vogelvlucht de bijdragen van de verschillende partijen ben nagelopen en ik bedank de partijen voor hun inbreng. Ik denk dat wij met elkaar een prachtige basis hebben gelegd voor vier bijzondere jaren.

De VOORZITTER: Hebben partijen nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw VAN DINTEREN: Voorzitter, als ik nu nog een antwoord krijg op mijn vragen, dan heb ik geen behoefte aan een tweede termijn.

De VOORZITTER: Welke vragen heeft de formateur nog niet beantwoord?

Mevrouw VAN DINTEREN: De vraag aan het college om niet alleen managementtechnisch maar ook inhoudelijk te kijken hoe er wordt gereorganiseerd, de vraag naar de sociaalculturele ruggengraat, wat dat is en hoe dat werkt, de vraag naar de koppeling van ruimtelijk domein en culturele kerntaak, de vraag naar de jeugdzorg en of die taak bij de provincie of bij de gemeenten hoort, de vraag of de temporisering van de EHS vast ligt of dat die ook eerder kan als wij eerder geld vinden, de vraag naar duurzame energievormen en niet fossiele energievormen.

De heer VEENSTRA: Eerst maar over de ambtenaren. Het gaat niet over de managementstijl, maar dat je een ambtelijk apparaat hebt dat goed voor de dag komt en berekend is op haar taken en daar zijn in de vorige periode een aantal besluiten over genomen die grote gevolgen hebben voor het ambtenarenapparaat. Daar hebben wij ook niets bovenop willen leggen en het ambtelijk apparaat moet ook de kans krijgen om dat zorgvuldig uit te werken. Wij hebben alle vertrouwen in het ambtenarenapparaat op het provinciehuis om het collegeakkoord dat voorligt goed uit te werken en de staten goed van dienst te zijn. Het gaat dus niet om het technisch management, maar vooral om de kwaliteit en de power van ambtenaren. Ten aanzien van de sociaalculturele ruggengraat van Drenthe hebben wij ook iets gezegd over de identiteit van Drenthe. Drenthe is geen Noord- of Zuid-Holland en dat willen wij koesteren. Bij het uitwerken van PNS+ en het overdragen van sociaal beleid naar gemeenten willen wij als provincie zeker waken voor de Drentse ruggengraat. Hoe dat precies uitgewerkt moet worden, is iets waar de gedeputeerde volop mee aan de slag moet. De vraag naar temporisering van de EHS is een lastige vraag. Ik kan niet overal inhoudelijk een goed antwoord op geven, maar er zijn voldoende ambities op het gebied van natuur om de EHS uit te voeren, maar het lastige is dat wij niet zo snel over een temporisering moeten spreken. Laten wij eerst maar proberen om het zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen en ik denk dat gedeputeerde Munniksma daar goed mee uit de voeten kan.

Mevrouw VAN DINTEREN: De temporisering staat in uw stuk. Die heb ik niet bedacht.

De heer VEENSTRA : Wellicht kan de heer Munniksma bijspringen?

De heer MUNNIKSMASMA: Ik denk dat het betoog van GroenLinks was dat wij aan de ene kant met veel minder middelen moeten proberen om een grotere creativiteit ten toon te spreiden en dan heb je een langere tijd nodig om de EHS te realiseren. Wij hebben een stip op de horizon gezet door deze pak hem beet tien jaar te verschuiven en daarbij de relatie te leggen met de KRW die ook 2027 als uitgangspunt heeft. Maar GroenLinks zegt ook dat wij de kans moeten pakken wanneer dat eventueel eerder kan en ik denk dat van een college met spirit verwacht mag worden dat die ook die kansen pakt. Als het eerder kan dan doen wij dat en als het langer moet, dan doen wij dat ook, zij het met frisse tegenzin.

De heer VEENSTRA: Ten aanzien van duurzame energievormen staat er in het akkoord dat wij ernaar moeten streven om minder afhankelijk te zijn van fossiele brandstoffen dus in die zin is het een belangrijk doel en moet je dat wel reëel doen.

De VOORZITTER: Dan ga ik ervan uit dat wij hiermee hebben voorkomen dat er een tweede termijn gaat plaatsvinden en ik concludeer dat na inbreng van de staten de VVD en PvdA zich verbonden hebben aan het collegeprogramma 2011-2015 en ik wens hun heel veel succes bij de uitvoering daarvan. Een uitvoering zonder mensen kan natuurlijk niet, dus moet er ook nog sprake zijn van kandidaat-gedeputeerden. Ik wil de formateur de gelegenheid geven om ons in kennis te stellen van die namen van de kandidaat-gedeputeerden.

J. BENOEMING EN INSTALLATIE VAN GEDEPUTEERDEN

De heer VEENSTRA: Bij een programma op hoofdlijnen horen vier ambitieuze inspirerende mensen en die hebben wij gevonden. Het zijn twee gedeputeerden van de PvdA en twee gedeputeerden van de VVD. U hebt in het collegeakkoord kunnen lezen welke portefeuilles hen zijn toebedacht. Ik stel vier gedeputeerden voor, namelijk allereerst Rein Munniksma namens de PvdA, mevrouw Tanja Klip namens de VVD, mijnheer Ad van der Tuuk namens de PvdA en mijnheer Henk Brink namens de VVD.

De VOORZITTER: Bij het vaststellen van de vergaderorde hebben wij aangegeven dat er een heel korte voorstelronde komt per kandidaat-gedeputeerde. Ik geef in alfabetische volgorde nu de gelegenheid voor een korte motivatie en presentatie van de kandidaat-gedeputeerden. Het woord is aan de heer Brink.

De heer BRINK: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Voorzitter, statenleden en aanwezigen. Graag wil ik mijn motivatie om kandidaat te zijn voor de functie van gedeputeerde toelichten en eigenlijk was het ook de bedoeling om iets over mijzelf te zeggen, ware het niet dat mijn doopceel de afgelopen tijd voldoende is gelicht. Voor diegenen die dat hebben gemist: ik ben Henk Brink, 52 jaar, getrouwd en samen drie kinderen. Samen met een zoon heb ik een agrarisch bedrijf in Zwiggelte in een maatschap waar ook mijn vrouw in participeert. Mijn motivatie is denk ik voor u veel belangrijker. Als geboren en getogen Drent en als iemand die betrokken is bij de Drentse samenleving en al jaren in het bestuurlijke circuit rondloopt, is het duidelijk dat je graag je steentje wilt bijdragen aan deze prachtige provincie. Het is voor mij een eer en uitdaging om met die andere mensen van dit nieuwe college zoals zij zijn voorgesteld aan de slag te kunnen gaan. Wij gaan niet voor een bijrol, want ik doe dit uit volle overtuiging en vol vertrouwen. Het is een smal college met een niet dichtgetimmerd coalitieakkoord. Toch heb ik er vertrouwen in om met u de juiste besluiten te kunnen nemen voor de Drentse samenleving want ook hier geldt, net zoals wij in het coalitieakkoord hebben gezegd, dat het om focus gaat maar vooral ook om verbinden. Dat is vanmiddag al meer gezegd. Ik wil in ieder geval meewerken aan deze verbinding. Verbinding met de staten maar ook met de andere partners in onze provincie. Ik ga op zoek naar een goede relatie en dat op basis van vertrouwen. Ook in het debat wil ik daarnaar zoeken en hetzelfde geldt voor het feit dat ik het als een uitdaging zie om te gaan voor grotere meerderheden voor onze plannen, zodat wij onze ambitie voor een mooi Drenthe kunnen realiseren. Echter, het is al meer gezegd, het is voor mijn gevoel een kwestie van gunnen. Ik durf te stellen dat ik in mijn bestuursperiode in de gemeenteraad van Midden-Drenthe heb laten zien dat ik aandurf wat ik net heb beloofd. Ik wil graag de komende tijd met deze staten besluiten nemen en keuzes maken voor een mooie provincie en ik wil dit doen vanuit het collegeprogramma met mijn liberale gedachten en mijn persoonlijke instelling. Op portefeuilles wil ik inhoudelijk niet ingaan, maar een aantal kernwoorden wil ik u meegeven. Als het gaat om verkeer en vervoer en openbaar vervoer, staan woorden als veiligheid en bereikbaarheid voorop. Als het gaat om de bestuurlijke verhoudingen, personeel en organisatie en om handhaving, dan gaat het voor mij om betrouwbaarheid, degelijkheid en dienstbaarheid. Voor mij is er nu voldoende gezegd en gaan wij aan de slag. Het gaat er niet om wat wij zeggen, maar wat wij doen.

De VOORZITTER: Is er behoefte de heer Brink iets te vragen? Dat is niet het geval. Ik geef graag het woord aan mevrouw Klip.

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter, dames en heren. "Geef mij een baan die bij mij past, en ik hoef nooit meer te werken". Met dit citaat van de zestiende eeuwse wijsgeer Confucius sloot ik zes jaar geleden op 9 februari 2005 mijn introductie bij de toenmalige staten af. Ik weet nog beter dan ik toen al wist dat je die uitspraak vooral heel overdrachtelijk moet interpreteren, want in hoogtijweken vraagt het gedeputeerde zijn toch wel 60 tot 70 uur per week. Bij de introductie in 2005 heb ik mijzelf ook een fervent pleitbezorger betoond van het dualisme en dat ben ik nog steeds. Het is goed dat oppositie- en coalitiefracties de verbale degens kruisen met hun bestuurders, met respect voor elkaars standpunten en argumenten, maar scherp op de politieke inhoud en context. Daar wordt het eindproduct ten behoeve van de Drentse burger alleen maar beter van. Daarbij komt dat de kracht van de oppositie de kwaliteit van een democratische besluitvorming bepaalt en in kwantitatieve zin hebben wij daar, met dit college dat steunt op de kleinst mogelijke meerderheid, het speelveld goed voor klaar gelegd. Dat geldt ook voor het kaderscheppende Collegeprogramma. Dit college, en ik als onderdeel daarvan, ambieer een constructief samenspel met provinciale staten. Ik moet u zeggen dat ik heel erg blij ben dat ik de komende vier jaar mijn energieke milieuhart kan blijven volgen met de relatie op economie. De enige toekomstbestendige economische ontwikkeling is groene groei en daarbij is energie, net als bij het Rijk, een van de economische speerpunten in ons programma. Zo is er een wereld te winnen op het gebied van biobased economy en biobased energy. De chemische sector staat ook in onze provincie aan de vooravond van een revolutie. Kansen te over die Noord-Nederland en ook Drenthe moet grijpen. Natuurlijk met in de voorhoede het bedrijfsleven, maar de provinciale overheid heeft een hoofdrol wanneer het

gaat om een snelle vergunningafhandeling, planologische mogelijkheden, lobby bij het Rijk en het bij elkaar brengen van de relevante partijen, zoals wij ook al ruim tien jaar in het verband van Energy Valley doen. Vanuit onze succesvolle Grounds for Change benadering zijn er ook logischerwijs de energielandschappen aan gekoppeld en dat is de ruimtelijke component van de oplossing van onze energievraagstukken. In de Veenkoloniën zal dit nadrukkelijk gaan spelen en ik neem daarom heel graag het stokje van de Veenkoloniën over van mijn collega Rein Munniksma die zich daar de afgelopen vier jaar vol voor heeft ingezet. U bent van dit college en van mij als portefeuillehouder tot nu toe gewend dat energielandschappen niet alleen bovengronds beschouwd moeten worden, maar ook een ondergrondse invalshoek hebben en ook daar zijn provinciale belangen aan de orde. Ik zal mij ook de komende periode weer sterk maken voor een volwaardige rol van de provincie in de besluitvorming over de energieplanologie van zowel bovengrondse als ondergrondse ontwikkelingen. Landelijk ben en blijf ik nauw betrokken bij de rijksstructuurvisie voor de ondergrond die voor Noord-Nederland, maar zeker ook voor Drenthe, van eminent belang is. Dan heb je het zowel over vele kansen als over bedreigingen. Wij hebben inmiddels als Drenthe essentiële kennis en een visie ontwikkeld en die voorsprong zullen wij moeten behouden. Alle kansen zijn daarvoor aanwezig en wij zullen ervoor moeten zorgen dat wij met onze bestuurlijke en politieke neuzen bovenop die ondergrond blijven zitten. Dat ga ik doen. Dan is er de O van onderwijs. Die kwam al een aantal keren voorbij, naast de O van overheid en ondernemers. Wij zullen ook de energiemaakindustrie een beter imago moeten geven en wij hebben behoefte aan handen aan de pijp. Zonder makers en zonder onderhouders komen wij niet verder. Drenthe heeft het voor Noord-Nederland op zich genomen de coördinatie van het energie-mbo op zich te nemen en dat is nou typisch een rol die de provincie zich kan aanmeten. Thematische aansluiting van onderwijs op de arbeidsmarkt geeft het Noorden een sterke economische positie als energieregio en het energycollege is daarbij een logische aansluiting op het wo en hbo van de energie-academy. Ad van der Tuuk en ik zullen daar graag gezamenlijk in optrekken. Ook de waterportefeuille is een goed voorbeeld van gezamenlijke verantwoordelijkheid binnen dit college. Een nadrukkelijke link met de natuurportefeuille en toeristisch-economische ontwikkeling. Wij verkennen de economische kansen van ons grondwater verder. Het blauwe goud stijgt door schaarste in waarde en vanuit de verdere ontwikkeling van onze eigen innovatieve grondwatervisie en vanuit onze betrokkenheid bij het deelprogramma zoet water van de delta-regisseur zullen wij ons blijven inzetten voor voldoende schoon grondwater en zoet water ten behoeve van alle belangrijke economische en agrarische ontwikkelingen in onze provincie. Dan kan ik het Drents Museum niet onbesproken laten. Ook daar is het fantastisch dat wij dit jaar de nieuwbouw succesvol gaan afronden. Dit wordt een prachtig jaar voor het Drents Museum! Het personeelsdossier kwam ook een paar keer aan de orde en dat draag ik met een gerust hart over aan Henk Brink. Samen met de organisatie en in nauw samenspel met onze directeur-secretaris Annette Imhof hebben wij de afgelopen jaren veel bereikt. Van de 42 moeilijke personeelsdossiers hebben wij er inmiddels 41,5 afgerond. De toekomstige invulling van onze organisatie staat in de steigers. Sterker nog, er is al mee begonnen. Een vaste kern met een flexibele schil. De manier om te kunnen inspelen op onze behoeften bij een toekomstig krappe arbeidsmarkt. De VVD heeft samen met de PvdA in grote harmonie dit college en ons Collegeprogramma samengesteld en ik hoop dat wij die goede onderlinge verstandhouding ook op de staten kunnen overbrengen. Met focus en heel veel werk aan de winkel en vooral ook moeilijke keuzes. Ik verheug mij zeer op de samenwerking in het college en evenzeer op een constructieve en inhoudelijke samenwerking met de staten. Mijnheer de voorzitter, ik eindig waar ik mee begon, namelijk met Confucius. "Geef mij de baan die bij mij past en ik hoef nooit meer te werken". Ik heb die baan gevonden en ik zeg u toe dat ik mij daarmee met net zoveel duurzame energie zal inzetten als ik de afgelopen zes jaar heb gedaan.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan het stellen van vragen? Dat is niet het geval. Ik geef gaarne het woord aan de heer Munniksma.

De heer MUNNIKSMA: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Vier jaar geleden heb ik de overstap gemaakt van gemeentebestuurder naar provinciaal bestuurder. Vier jaar geleden had ik het zweet wel een beetje op mijn hoofd staan op het moment dat ik hier voor dit kathedraal stond. Ik heb het idee dat ik in die vier jaar mij al vrij snel als een vis in het water voelde in de vissenkomp die toen de statenzaal was. Ik moest vandaag toch weer even wennen om in een andere zaal met weer diezelfde verantwoordelijkheid hier te staan. Vier jaar geleden heb ik de portefeuille cultuur op mijn schouders genomen en ik had op

dat moment het idee dat het echt belangrijk was. Het thema "Focus en verbinding in Drenthe" hadden wij toen nog niet voor ogen om vooral bij het sociale en culturele domein de doelstellingen van de provincie veel dichter te koppelen aan datgene wat in de Drentse samenleving in de Drentse gemeenten aan de orde is. Volgens mij hebben wij daar de afgelopen jaren goede stappen in gezet en daar ga ik graag mee door. Ten aanzien van cultuur heb ik het altijd belangrijk gevonden dat heel veel Drenten kunnen blijven genieten van datgene wat de cultuur in Drenthe ons biedt en als ik dan een concert zie van het Noord-Nederlands Orkest (NNO) en een opera met amateurs in Hoogeveen, dan geniet ik daarvan. Hetzelfde is als op dit moment het NNO met Mooi Wark uit Schoonoord een concert geeft. Dan is dat leuk en dan weet je ook dat je nieuwe wegen inslaat om tegelijkertijd heel veel mensen te laten genieten. Vier jaar geleden had ik wel het probleem dat ik een gedeputeerde op het gebied van het landelijk gebied moest opvolgen die al een lange tijd een lange staat van dienst had. De lat lag hoog en ik had op dat moment ook net de emotie achter de rug van een groot debat over Natura 2000. Ik dacht, dat wordt wat en het wordt zeker wat met Henk Brink als gedeputeerde, samen met LTO en de recreatiesector in de komende jaren. Ik heb het steeds als een opdracht gezien om te proberen op het platteland de balans te vinden tussen natuur, landbouw en recreatie en als er dan aan het einde van deze bestuursperiode een Groen Manifest ligt dan denk ik dat ik heel veel zin heb om ook in de komende periode weer door te gaan met het landelijk gebied, niet alleen in Drenthe maar ook met de lobby die wij ten aanzien van dit onderdeel voeren in Den Haag en voor een deel ook in Europa. Dat ik op basis van de voorstellen van de formateur op een verbreed terrein met de ruimtelijke ontwikkelingen in Drenthe verder kan en deze mag oppakken, vind ik een uitdaging. Het is mooi dat wij daarbij de Omgevingsvisie, die wij een jaar geleden hebben vastgesteld, als uitgangspunt kunnen nemen voor die dingen die wij de komende vier jaar handen en voeten willen geven. Ik doe dat graag in goede combinatie en communicatie met de staten en met de Drentse bevolking. Daar willen wij een bepaalde uitstraling bij hebben, want als PvdA-man sta ik er al jaren voor dat wij meer mensen mondig willen maken. Je moet er dan ook van uitgaan dat men mondig is en dat je dat in het debat een goede plaats geeft. Wij hebben de afgelopen periode een leuke campagne gevoerd, wij hebben positieve coalitiegesprekken gevoerd en ik heb er zin in om de handen ook in het nieuwe college uit de mouwen te steken.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen aan de heer Munniksma? Dat is niet het geval. Tot slot geef ik graag het woord aan de heer Van der Tuuk.

De heer VAN DER TUUK: Dank u wel voorzitter, staten, college en aanwezigen in de zaal. Terwijl ik hier naartoe liep dacht ik, de laatste man. Dat sluit aan bij mijn voetbalcarrière waarbij ik ook altijd de laatste man was. Ik schets u dat omdat het een kwalificatie is van mij hoe ik in het veld sta en hoe ik speel. De meesten van u kennen mij al. Ik ben collega-statenlid geweest in de afgelopen vier jaar en vicevoorzitter van de staten. U hebt mij al voor een groot deel leren kennen qua hoe ik ben en wat ik kan betekenen. Op dit moment ben ik teamleider bij RBO in Groningen en een aantal van mijn collega's zit op de tribune. Ik vind het mooi om dat te noemen omdat ik vanuit het bedrijfsleven de overstap maak naar het openbaar bestuur. In Nederland hebben wij het daar vaak over, maar die overstap wordt door mij nu gemaakt. Ik breng ervaring mee vanuit het waterschap Noorderzijlvest, vanuit ombudsfuncties, maar ook breng ik ervaring mee als voorzitter van de commissie rondom de provinciale taken, die het rapport "Amen is geen Amsterdam" heeft geschreven. Ik heb kennis van financiën, van recht en ik ben qua karakter niet alleen die laatste man, maar ook de verbinder in het spel en een sterke resultaatplayer. Dat zijn kwalificaties die maken dat ik de portefeuille die mij is toebedacht heel goed kan uitvoeren. Dat is de portefeuille financiën, economie en arbeidsmarkt, maar ook welzijn, onderwijs, jeugdzorg en sport. U ziet het, alle componenten komen een beetje samen in wat ik eerder noemde in dit verhaal. U hebt het vertrouwen gekregen van het Drentse volk om hen te vertegenwoordigen in deze statenzaal en ik hoop op mijn beurt dat vertrouwen van u te krijgen als gedeputeerde van het Drentse volk maar ook van u. Vanuit dat vertrouwen zal ik werkelijk alles, maar dan ook alles geven om er de komende vier jaar het beste voor Drenthe uit te halen.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen voor de heer Van der Tuuk? Dat is niet het geval. Wij gaan nu over tot de activiteiten van de commissie die zich bezig houdt met de controle van de geloofsbrieven onder de bezielende leiding van de heer Vester en ik schors de vergadering voor vijf minuten om uw werkzaamheden uit te voeren. Daarna zult u ons rapporteren wat uw bevindingen zijn.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en zie de voorzitter van de commissie met betrekking tot de controle van de geloofsbrieven binnenlopen. Ik geef het woord aan de heer Vester voor het uitbrengen van zijn verslag.

De heer VESTER: Mijnheer de voorzitter, de commissie heeft zich uiterst zorgvuldig van haar taken gekweten. Vandaar dat het ook iets langer heeft geduurd, want wij hebben een discussie gehad over een aantal functies die nog bij een aantal kandidaten aanwezig zijn. Tegelijkertijd achten wij de kandidaten integer genoeg om daar verantwoord mee om te gaan. Ten aanzien van de ombudsfuncties die de heer Van der Tuuk bij gemeenten heeft, is er volgens de wet geen belemmering om dat te doen, maar vooral ten aanzien van de gemeenten binnen de provincie Drenthe kan daar een knelpunt ontstaan. Wij achten hem echter integer genoeg om daarmee om te gaan. Bij mevrouw Klip gaat het om haar functie bij de Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD) en wij achten haar integer genoeg om daar zonder enige vorm van belangenverstrengeling mee om te gaan. Bij de heer Brink zou er een knelpunt in de vorm van een mogelijke belangenverstrengeling kunnen liggen bij zijn deelname in een maatschap in een landbouwbedrijf in Drenthe, maar ook hem achten wij integer genoeg om daar op een goede manier mee om te gaan. Dus, de commissie heeft de onderliggende documenten voor toetsing op de wettelijke wijze onderzocht en in orde bevonden. De commissie heeft tevens kennis genomen van de door de dienst JUSTIS afgeleverde verklaringen omtrent het gedrag (VOG) van de vier kandidaat-gedeputeerden. De commissie acht daarom de kandidaat-gedeputeerden, de heer Brink, mevrouw Klip, de heer Munnikma en de heer Van der Tuuk, benoembaar tot lid van het college van gedeputeerde staten van Drenthe.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat ik de staten verzoek het verslag van de voorzitter over te nemen, wijs ik erop dat de commissie het werk integer en zorgvuldig heeft gedaan en dat behoort ook tot de introductie van de nieuwe gedeputeerden. Morgen is er het constituerend beraad. Daar worden de portefeuilles verdeeld en daar wordt een beeld gegeven van de functies die de gedeputeerden bekleden buiten dit ambt om. Op een transparante wijze wordt u dan in kennis gesteld van wat zij met deze functies gaan doen. U hebt ook altijd zicht op de bezoldigde en onbezoldigde functies van de gedeputeerden. Daar waar het gaat om de door u genoemde functies ga ik ervan uit dat er morgen een formeel besluit over genomen zal worden, of u ziet de functie terug op de website zijnde een bezoldigde of onbezoldigde functie. Ik ben nu in het bezit van de Drentse gedragscode ten aanzien van integriteit en die is door alle vier kandidaat-gedeputeerden ondertekend, dus dienen zij conform te handelen. Dat gezegd hebbende stel ik voor om het verslag dat net is uitgebracht door de voorzitter van de commissie over te nemen als staten. De kandidaat-gedeputeerden acht ik daarmee benoembaar. Kunnen wij dat besluit met elkaar nemen?

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Wij kunnen nu overgaan tot de benoeming van de kandidaten. U krijgt straks een stembriefje en wij gaan niet meer uit deze zaal weg. Wij gaan nu stemmen en u wacht allen tot de uitslag bekend is. Wij beginnen met het stemmen over de heer Brink. Ik verzoek de bodes om snel de briefjes rond te delen en ik verzoek u daarbij één kruisje te zetten. U kunt namelijk kiezen uit voor, tegen en onthouding van stemmen. Een kruisje dus, want alle overige acties die u onderneemt maken uw stembriefje ongeldig. Ik verzoek nu de briefjes rond te delen, deze in te vullen en dan worden zij met dezelfde snelheid weer opgehaald. Ik verzoek de commissie in het midden te doen plaatsnemen onder de bezielende leiding van de heer Wijbenga.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend en ik geef graag het woord aan de voorzitter van de commissie met betrekking tot het tellen van de uitgebrachte stemmen.

De heer WIJBENGA: Er zijn 41 stemmen uitgebracht, waarvan 38 vóór en 3 tegen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de meerderheid van de statenleden voor de benoeming van kandidaat-gedeputeerde Brink heeft gestemd. Ik vraag de heer Brink of hij zijn benoeming aanvaardt.

De heer BRINK: Ja, dat doe ik.

De VOORZITTER: Dat betekent dat kandidaat-gedeputeerde Brink benoemd is tot gedeputeerde. Dan gaan wij over tot het ronddelen van de stembriefjes ten aanzien van kandidaat-gedeputeerde Klip.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de voorzitter van het stembureau.

De heer WIJBENGA: Er zijn 41 stemmen uitgebracht, er was 1 stem ongeldig, er waren 8 stemmen tegen en 32 vóór.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de meerderheid van de statenleden voor de benoeming van kandidaat-gedeputeerde Klip heeft gestemd. Ik vraag mevrouw Klip of zij haar benoeming aanvaardt.

Mevrouw KLIP: Ja, dat doe ik heel graag.

De VOORZITTER: Dat betekent dat kandidaat-gedeputeerde Klip benoemd is tot gedeputeerde. Dan gaan wij over tot het ronddelen van de stembriefjes ten aanzien van kandidaat-gedeputeerde Munniksma.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en vraag een ieder zijn plaats weer in te nemen. Ik geef het woord aan de voorzitter van het stembureau.

De heer WIJBENGA: Er zijn 41 stemmen uitgebracht, 39 stemmen vóór en 2 tegen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de meerderheid van de statenleden voor de benoeming van kandidaat-gedeputeerde Munniksma heeft gestemd. Ik vraag de heer Munniksma of hij zijn benoeming aanvaardt.

De heer MUNNIKSMA: Ja, dat doe ik graag.

De VOORZITTER: Dat betekent dat kandidaat-gedeputeerde Munniksma is benoemd tot gedeputeerde. Dan gaan wij over tot het ronddelen van de stembriefjes ten aanzien van kandidaat-gedeputeerde Van der Tuuk.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter van het stembureau.

De heer WIJBENGA: Er zijn 41 stemmen uitgebracht, er waren er 2 tegen, er was 1 onthouding en er waren er 38 vóór.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de meerderheid van de statenleden voor kandidaat-gedeputeerde Van der Tuuk heeft gestemd. Ik vraag de heer Van der Tuuk of hij zijn benoeming aanvaardt.

De heer VAN DER TUUK: Ja, die wil ik aanvaarden.

De VOORZITTER: Dat betekent dat kandidaat-gedeputeerde Van der Tuuk benoemd is tot gedeputeerde. Ik dank het stembureau voor de inspannende werkzaamheden en de buitengewoon heldere verslaglegging van de voorzitter. Ik wil graag overgaan tot de installatie van de benoemde gedeputeerden. Ik heb begrepen dat in ieder geval de heer Brink de eed aflegt en dat de heren Munniksma, Van der Tuuk en mevrouw Klip de verklaring en belofte afleggen. Ik roep iedere te installeren kandidaat-gedeputeerde naar voren, de griffier leest de tekst voor en wij beginnen bij de heer Brink. Ik vraag de aanwezigen, voor zover dat voor hen mogelijk is, te gaan staan.

De GRIFFIER: Ik zweer dat ik, om tot gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen.

De heer BRINK: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u met uw installatie en verzoek u hier te gaan staan. Dan gaan wij nu over tot de installatie van mevrouw Klip.

De GRIFFIER: Ik verklaar dat ik, om tot gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw KLIP: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u met uw installatie en verzoek u hier te gaan staan. Dan gaan wij nu over tot de installatie van de heer Munniksma.

De GRIFFIER: Ik verklaar dat ik, om tot gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen.

De heer MUNNIKSMA: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u met uw installatie en verzoek u hier te gaan staan. Dan gaan wij nu over tot de installatie van de heer Van der Tuuk.

De GRIFFIER: Ik verklaar dat ik, om tot gedeputeerde benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gedeputeerde naar eer en geweten zal vervullen.

De heer VAN DER TUUK: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u als eerste van harte. Er komt nu een bijzonder moment. De felicitaties gaan uit naar de nieuwe gedeputeerden en de aanwezigen kunnen de nieuwe gedeputeerden zo dadelijk feliciteren. Uit respect en waardering voor al het werk dat zij hebben gedaan, gaat er nu een bloemetje naar de zittende ploeg. Zij krijgen het straks moeilijk, want zij moeten de tafel waarachter zij gezeten waren, verlaten. Ik verzoek hen op de publieke tribune te gaan zitten en wat er dan in je hoofd omgaat dat weet ik niet. Dat zullen wij op enig moment nog wel horen. Ik overhandig hen nu een bloemetje en

zal daarna de nieuwe ploeg ook een bloemetje geven. Ik schors de vergadering voor tien minuten om hen te feliciteren.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik wens de benoemde gedeputeerden veel geluk bij de uitoefening van hun ambt.

K. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN EN INSTALLATIE NIEUWE LEDEN VAN PROVINCIALE STATEN

De VOORZITTER: Met de benoeming van een tweetal gedeputeerden vanuit de PvdA-fractie, betekent dit ook dat er twee nieuwe statenleden benoemd moeten gaan worden. Ik wil daar nu toe overgaan. Dat betekent dat ik de commissie van onderzoek vraag wederom de taken op zich te nemen en de geloofsbrieven van de heer Hemstede en mevrouw Horasan te onderzoeken. Ik vraag aan de voorzitter of dat in maximaal tien minuten kan geschieden. Ik vraag de commissie voor onderzoek naar de geloofsbrieven haar werkzaamheden te hervatten.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie voor onderzoek naar de geloofsbrieven.

De heer VESTER: Mijnheer de voorzitter. De commissie heeft kennis genomen van de twee geloofsbrieven en de daarbij overgelegde stukken van de te benoemen leden, de heer Hemstede en mevrouw Horasan, onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de staten daarom de genoemde personen toe te laten als lid van provinciale staten van Drenthe.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik ervan uit dat met het overnemen van uw advies, deze beide leden benoembaar zijn tot statenlid. Bent u dat met mij eens?

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat beide leden de integriteitscode hebben gelezen en ondertekend. Dan volgt nu het moment waarop wij kunnen overgaan tot de installatie van deze twee nieuwe statenleden. Zij hebben verzocht de verklaring en belofte te kunnen doen. Ik verzoek de aanwezigen te gaan staan en roep de betrokkenen naar voren voor de installatie. Ik begin met de heer Hemstede.

De GRIFFIER: Ik verklaar dat ik, om tot lid van provinciale staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van provinciale staten naar eer en geweten zal vervullen.

De heer HEMSTED: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u als eerste feliciteren met uw installatie als statenlid. Dan roep ik nu naar voren mevrouw Horasan.

De GRIFFIER: Ik verklaar dat ik, om tot lid van provinciale staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de

Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van provinciale staten naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw HORASAN: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u als eerste feliciteren met uw installatie als statenlid. Namens de statenleden beiden van harte geluk gewenst. Veel succes bij de uitvoering van uw ambt als statenlid. Ik verzoek u nu de presentielijst te tekenen. Ik schors de vergadering om beide statenleden te kunnen feliciteren.

Schorsing

L. STATENSTUK 2011-478: BENOEMING VICEVOORZITTER EN TWEDE VICEVOORZITTER VAN PROVINCIALE STATEN

De VOORZITTER: Ik verzoek u om zitting te nemen achter uw naambordje. Ik heropen de vergadering door een drietal dingen met u door te nemen. Ik stel voor om de agendapunten L tot en met P, die gaan over enkelvoudige kandidaatstellingen, per acclamatie te behandelen. Daarmee wijken wij af van het Reglement van orde dat bepaalt dat dit schriftelijk dient te gebeuren. Kunnen de staten daarmee instemmen?

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat er op dit moment nog 40 stemgerechtigde statenleden aanwezig zijn, omdat mevrouw Van Dinteren de vergadering wat eerder moest verlaten. Dat is bij dezen gebeurd. Wij gaan nu eerst weer stemmen, maar dat hoeft u alleen bij hand opsteken te doen. Ik breng nu in stemming motie M2011-2 van de ChristenUnie en de SP bij agendapunt G, het statenstuk 2011-469 betreffende Transitie II en Pieken. Wie is voor aanvaarding van de motie van ChristenUnie en SP?

Met de stemmen van de leden van de fracties van de PvdA, SP, ChristenUnie, CDA en PVV voor deze motie en de stemmen van de fracties van D66, GroenLinks en de VVD tegen deze motie, wordt deze motie bij meerderheid van stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dan ga ik over naar stemming over het amendement van D66 met nummer A2011-4 over statenstuk 2011-469, Transitie II en Pieken. Wie is voor aanvaarding van dat amendement?

Met de stemmen van de leden van de fracties van de PvdA, VVD, SP, D66, ChristenUnie en CDA voor dit amendement en de leden van de fracties van GroenLinks en PVV tegen dit amendement, wordt dit amendement bij meerderheid van stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu over tot stemming over het door een amendement en een motie aangepaste voorstel tot aanvaarding van statenstuk 2011-469, Verordening Transitie II en Pieken. Wie is voor aanvaarding van het voorstel?

Met de stemmen van de leden van de fracties van de PvdA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks en CDA voor dit voorstel en de stemmen van de leden van de PVV-fractie tegen dit voorstel, wordt dit voorstel aangenomen.

De VOORZITTER: Kom ik nu bij de benoeming van de vicevoorzitter en een tweede vicevoorzitter, statenstuk 2011-478. Ik stel voor de heer Slagter per acclamatie te benoemen tot vicevoorzitter.

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

De VOORZITTER: Ik wens de heer Slagter veel geluk in zijn functie als vicevoorzitter van de staten, maar niet dan nadat ik de huidige vicevoorzitter van de staten, de heer Huizing, heb bedankt voor zijn

immense werkzaamheden gedurende een lange periode. Het was een verademing om met u het Presidium te vormen, want ik heb nog nooit zo snel besluiten genomen. Ik zal u missen en zal u mijn blijk van waardering geven in de vorm van een bos bloemen. Ik nodig de nieuwe vicevoorzitter uit om zijn plaats aan deze tafel in te nemen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot de benoeming van de tweede vicevoorzitter. Voorgedragen is mevrouw Van Dinteren van GroenLinks. Ik stel voor om bij acclamatie haar bij enkelvoudige kandidaatstelling te benoemen tot tweede vicevoorzitter.

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

De VOORZITTER: Ik zou haar graag mijn felicitaties overbrengen, maar zij is er nu niet. In gedachten zijn wij bij haar en mevrouw Smith brengt die felicitaties wel over. De bos bloemen komt ongetwijfeld ook nog.

M. STATENSTUK 2011-477: BENOEMING COMMISSIELEDEN, NIET ZIJNDE STATENLEDEN

De VOORZITTER: Ik ga over tot de benoeming van de commissieleden, niet zijnde statenleden. Dat zijn de volgende commissieleden. De heren Van Berkum (ChristenUnie), Dekker (SP), Van Heusden (ChristenUnie), Kuipers (GroenLinks), Van Lookeren Campagne (D66), Van Middelaar (SP) en Voorkamp (PVV). Ik stel voor deze bij acclamatie te benoemen.

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd met deze benoeming. Aan mevrouw Smith wil ik vragen om aan mevrouw Van Dinteren door te geven dat de heer H. Kuipers pas volgende maand benoemd kan worden omdat de benodigde stukken nog niet zijn uitgewisseld.

N. STATENSTUK 2011-479: BENOEMING VOORZITTERS EN LEDEN STATENCOMMISSIES

De VOORZITTER: Dit is buitengewoon belangrijk. Per abuis staat onder punt 6 cultuur en economie genoemd, maar dat moet natuurlijk bestuur en financiën zijn. In statenstuk 2011-479 wordt de heer Huizing voorgedragen als voorzitter van de Commissie Omgevingsbeleid, mevrouw Smits voor de Commissie Cultuur en Economie en de heer Van de Boer voor de Commissie Bestuur en Financiën. Ik stel voor om deze personen als voorzitters van de genoemde commissie te benoemen.

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

De VOORZITTER: Het is ook de bedoeling vast stellen welke leden deel uit gaan maken van de verschillende statencommissies. Kan het voorstel zoals dat op papier staat worden aanvaard?

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

O. STATENSTUK 2011-480: BENOEMING LEDEN BEGELEIDINGSCOMMISSIE ACCOUNTANT

De VOORZITTER: Ik stel voor om de heer Van de Boer te benoemen als voorzitter van de Begeleidingscommissie Accountant. Daarnaast zijn als leden voorgesteld de heer Huizing (PvdA), mevrouw Meeuwissen (VVD), de heer Van der Ven (CDA) en de heer Oosterlaak (SP). Ik stel u voor deze voordrachten te volgen.

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

P. STATENSTUK 2011-481: BENOEMING LEDEN WERKGROEP DRENTS EUROPA NETWERK (DREUN)

De VOORZITTER: Op voordracht van de PvdA wordt mevrouw Goettsch voorgesteld, op voordracht van de VVD de heer Baltés, op voordracht van de CDA-fractie mevrouw Kaal en op voordracht van de PVV de heer Van Berkel. Op voordracht van de SP wordt de heer Van Ekelen voorgesteld, op voordracht van D66 mevrouw Van der Tol, op voordracht van de ChristenUnie mevrouw Stijkel en op voordracht van de GroenLinks-fractie mevrouw Smith. Ik stel u voor deze voordrachten over te nemen en hen te benoemen.

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

**Q. STATENSTUK 2011-474: AANWIJZING LEDEN ALGEMEEN BESTUUR
SAMENWERKINGSVERBAND NOORD-NEDERLAND**

De VOORZITTER: Voorgedragen tot leden van het algemeen bestuur van SNN zijn de heer Huizing (PvdA), de heer Ziengs (VVD), mevrouw Kaal (CDA), de heer Uppelschoten (PVV), de heer Oosterlaak (SP), mevrouw Van der Tol (D66). Hier staan zes kandidaten en één daarvan wil slechts worden opgevoerd als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur en dat is de heer Huizing. Ik vraag de staten om met deze kandidaatstelling akkoord te gaan.

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

De VOORZITTER: Het gaat hier om drie zetels en er zijn vijf kandidaten. Dat betekent dat wij gaan stemmen, zodat drie kandidaten in het algemeen bestuur van SNN komen. Daarmee vallen twee anderen af en die zijn dan gelijk plaatsvervangend lid, zo zij dat dan nog wensen, van het algemeen bestuur van SNN. Is de procedure helder? Dan gaan wij nu over tot stemming. De statenleden krijgen stembriefjes en ik verzoek het stembureau daarna haar werkzaamheden te hervatten. U dient drie kruisjes te zetten op de stembiljetten, want er worden drie kandidaten in het algemeen bestuur benoemd.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en verzoek u uw plek wederom in te nemen. Het woord is aan de voorzitter van de stemcommissie.

De heer WIJBENGA: Er zijn 40 stemmen uitgebracht waarvan op mevrouw Kaal 26 stemmen, mevrouw Van der Tol 26 stemmen en de heer Ziengs 35 stemmen. Daarmee zijn zij de drie kandidaten met de meeste stemmen. Vervolgens zijn er 24 stemmen uitgebracht op de heer Oosterlaak en 6 stemmen op de heer Uppelschoten. Er was 1 onthouding.

De VOORZITTER: Ik vraag aan de heer Ziengs of hij de uitslag van deze stemming aanvaardt en zitting neemt in het algemeen bestuur.

De heer ZIENGs: Ja, dat wil ik.

De VOORZITTER: Dan vraag ik dat ook aan mevrouw Kaal.

Mevrouw KAAL: Ja, dat wil ik.

De VOORZITTER: Dan vraag ik dat tevens aan mevrouw Van der Tol.

Mevrouw VAN DER TOL: Ja, dat wil ik.

De VOORZITTER: Dan zijn de heer Ziengs en de dames Van der Tol en Kaal benoemd tot leden in het algemeen bestuur van het SNN. Ik vraag de heer Oosterlaak of hij plaatsvervangend lid wil worden in het algemeen bestuur van SNN.

De heer Oosterlaak: Ja, dat wil ik.

De VOORZITTER: Dan vraag ik hetzelfde aan de heer Uppelschoten.

De heer UPPELSCHOTEN: Ja, dat wil ik.

De VOORZITTER: Dan hebben wij hiermee de leden en de plaatsvervangende leden in het algemeen bestuur van het SNN benoemd. Ik dank de stemcommissie en haar voorzitter voor alle werkzaamheden die hedenmiddag zijn verricht. Ik draag gedeputeerden Brink en Van der Tuuk voor als leden van het algemeen bestuur van SNN en de gedeputeerden Klip en Munniksma als plaatsvervangend leden. In het constituerend beraad van morgen zal bepaald worden wie er vanuit het algemeen bestuur zullen toetreden tot lid van het dagelijks bestuur van het SNN. Daar gaan wij nog naar kijken en ook ikzelf zit in dat dagelijks bestuur. Kunnen wij dit met elkaar besluiten?

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

R1. STATENSTUK 2011-471: VOORSTEL VAN HET PRESIDIUM VAN 12 APRIL 2011, KENMERK 14/SG/2011003121, HET REGLEMENT VAN ORDE VOOR DE VERGADERING EN ANDERE WERKZAAMHEDEN VAN PROVINCIALE STATEN EN HET REGLEMENT VAN ORDE VOOR DE VERGADERINGEN VAN DE STATENCOMMISSIES C.A.

De VOORZITTER: Ik draag het voorzitterschap over aan de vicevoorzitter van de staten, de heer Slagter.

De VICEVOORZITTER: Aan de orde is statenstuk 2011-471 betreffende het Reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van provinciale staten en het Reglement van orde voor de vergaderingen van de statencommissies.

Mevrouw SMITH: Mijnheer de voorzitter, hierbij geldt het amendement dat is ingediend door ChristenUnie en GroenLinks.

De heer VESTER: Ik houd het wat korter dan gepland omdat het amendement er is en ik mij wil beperken tot een aantal zaken. Het gaat over het onderdeel videoverslaggeving. Daar staat letterlijk dat het verslag voor iedereen raadpleegbaar is. Wordt hiermee bedoeld voor alle computersystemen en browsers, want dat is nu niet het geval? Het is verstandig om duidelijk te formuleren of er uitzonderingen zijn of dat het algemeen is. Wij vragen ons ook af of deze vorm van verslaggeving wel voldoet aan de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) en verwijst daartoe door naar de door u ontvangen e-mails. Hopelijk kan iemand duidelijkheid verschaffen of dit wel of niet aan de WOB voldoet. Verder wijs ik erop dat het afschaffen van de samenvattingen van de beraadslagingen tot gevolg heeft dat iets niet meer door zoekopdrachten in google of binnen het systeem teruggevonden kan worden. Binnen alle gepubliceerde stukken kan nu immers nog op trefwoorden worden gezocht. Binnen de videoverslaggeving zit geen zoekfunctie, dus daar kun je niets in terugvinden. Dat is een omissie. Voor mij is het onduidelijk hoe de in artikel 9 en 18 genoemde termen "gezonden" of "toegezonden" gelezen moeten worden. Gaat het om digitale toezending of om digitale toezending en per post? Het hele stuk met betrekking tot besluitstuk 3 sla ik over in verband met het amendement en tot slot staan er op pagina 1 onderaan de vier doelen die men hoopt te bereiken door een andere vergaderstructuur. Voor de SP geldt dat deze doelen beter te bereiken zullen zijn bij een juiste instelling en discipline van de statenleden. Dat kan moeilijk door aanpassing van regelgeving worden afgedwongen. Het heeft te maken met attitudes van statenleden en die regelgeving kan hoogstens een richtlijn of kader zijn waarbinnen het statenlid kan opereren. Tot zover mijn eerste termijn.

De heer STELPSTRA: Het gaat nu om het amendement dat wij samen met GroenLinks gaan indienen. Dat amendement heeft betrekking op onderdeel 3 van het besluit, namelijk de herijking van de vergaderstructuur. Ons stond bij dat wij in het lijsttrekkersoverleg hadden afgesproken daar nog een inhoudelijke discussie over te zullen voeren. Ik wil voorkomen dat wij daar nu nog uitgebreid over gaan discussiëren. Het amendement komt erop neer dat wij vragen om zonder vertraging in de besluitvorming in

ieder geval niet inhoudelijk de vergaderstructuur te accorderen maar vooral de werkgroep de gelegenheid te geven de inhoudelijke discussie over de vraag of wij het wel willen nog eens over te doen. Dat zou beter zijn voor het draagvlak en past prima binnen de nieuwe werkwijze van dit college, dat over veel zaken met de staten in discussie wil. Ik ga ervan uit dat dit amendement bijna unaniem aanvaard wordt.

Mevrouw SMITH: Dank u wel, voorzitter. De reglementen zijn wat GroenLinks betreft prima in orde, in aanmerking nemende de opmerkingen van de heer Vester. Daar zijn wij het wel mee eens. In dit voorstel zit ook de opdracht voor de Werkgroep Pilot Commissiestructuur. In besluit 3 van het dictum wordt over de pilot besloten en de in te stellen statenwerkgroep kan als gevolg daarvan alleen de invulling van de pilot vorm geven. GroenLinks en de ChristenUnie zouden liever zien dat vóór wij een praktijkproef doen, er eerst naar de onderliggende argumenten en naar nut en noodzaak wordt gekeken. Deze opdracht zouden wij aan dezelfde werkgroep mee kunnen geven en vervolgens kunnen wij in juli besluiten over de vraag of er een pilot komt en zo ja, hoe die eruit gaat zien. Daarom hebben wij dit amendement gemaakt en daar gaat de strekking van het amendement ook over. Het dictum van het amendement luidt als volgt.

Amendement A 2011-3 van de fracties GroenLinks en ChristenUnie betreffende Statenstuk 2011-471

Provinciale Staten, in vergadering bijeen op 20 april 2011, overwegende:

- *dat de huidige Staten besluiten over het al dan niet uitvoeren van een pilot voor een andere commissiestructuur, zoals afgesproken in de commissie BFE waarin tot uitwerking van dit voorstel werd besloten*
- *dat voorafgaand aan besluitvorming over een pilot (praktijkproef) een overzicht van voor- en nadelen van zowel bestaande structuur als beoogde / uit te proberen structuur wenselijk is (theorie, maar vanuit praktijkervaringen in andere provincies en gemeenten)*
- *dat het voorstel in Statenstuk 2011-471, 'Het Reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van provinciale staten en het Reglement van orde voor de vergaderingen van de Statencommissies c.a.', de instelling van een statenwerkgroep regelt, die de inrichting van een pilot voor een andere vergaderstructuur moet voorstellen*
- *dat daarmee in feite het besluit tot het uitvoeren van een pilot nu reeds genomen wordt, zonder onderliggende argumentatie over nut en noodzaak van een dergelijke pilot cq. afweging van voor- en nadelen van beide opties (en dat daarmee in juli slechts besloten wordt over de vormgeving van de pilot)*
- *dat daarmee deze nieuwe Staten zonder onderliggende argumentatie een besluit nemen*
- *dat uitgestelde besluitvorming over een eventuele pilot (juli) èn een verbrede opdracht (zowel *voor en nadelen als *de inrichting van een mogelijke pilot in beeld) voor deze statenwerkgroep een zorgvuldige beslissing over de pilot mogelijk maakt*

amenderen het genoemde Statenstuk als volgt:

- *tweede alinea pagina 2 vervangen door: 'Voorgesteld wordt om een statenwerkgroep in te stellen met uit iedere fractie één lid, waarbij de vicevoorzitter van de staten optreedt als voorzitter. Met ondersteuning vanuit de Statengriffie bereidt de werkgroep een beslisdocument voor, waarin onderbouwd de voor- en nadelen van commissiestructuur cq. voorbereidende / opiniërende / extra statenvergaderingen op een rij gezet worden, evenals een uitwerking van de tweede mogelijkheid in een pilot die 1 september a.s. van start zou kunnen gaan. Deze werkgroep rapporteert in de vergadering van juli, waar door PS de finale besluitvorming over het al dan niet uitvoeren van een pilot genomen wordt. Wanneer de pilot uitgevoerd gaat worden vervallen vanaf september 2011 geplande commissievergaderingen. De Statengriffie zal waar nodig en gewenst tijdig de ambtelijke organisatie betrekken bij de advisering'.*
- *derde alinea pagina 2 toevoegen in opsommingslijst na tekst cursief gedrukte woorden: 'Het concrete voorstel kan voor advisering worden voorgelegd aan de Statencommissie Betuur en*

Financiën van 6 juli a.s. en voor besluitvorming in de statenvergadering van 13 juli a.s. Het voorstel dient in ieder geval aandacht te besteden aan:

- ✓ *voor en nadelen van de huidige commissiestructuur (o.a. betrokkenheid burgers, publiciteit, overzichtelijkheid besluitvormingstraject, voorkomen dubbelingen in discussies, personele inzet kleine fracties)*
- ✓ *voor en nadelen van een structuur met alleen statenvergaderingen (idem)*
- ✓ *concretisering... (verder ongewijzigd)*
- *Meetbaar / Beoogd beleidseffect, pagina 3 wijzigen: 'Formele inwerkingtreding van de gewenste wijzigingen in de Reglementen van orde per 1 mei 2011 en besluitvorming over een pilot voor de herijking van de vergaderstructuur in juli 2011 met het oog op start van de pilot per 1 september 2011.'*
- *Wijziging onderdeel III van het dictum van het ontwerpbesluit als volgt: 'In te stemmen met de instelling van de voorgestelde statenwerkgroep en besluitvorming over een pilot voor de herijking van de vergaderstructuur PS in juli 2011'.*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VICEVOORZITTER: Dank u wel. Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik geef nu het woord aan de heer Tichelaar.

De heer TICHELAAR: Het videoverslag is voor zover ik dat kan overzien, compatible met van alles en nog wat. Als dat niet zo is, dan wordt het wel compatible gemaakt, want wij staan ook voor een proces van een uitrol van iPad2, waarover in eerdere instantie door de heer Oosterlaak vragen aan ons over zijn gesteld. Die vragen hebben wij geverifieerd bij een proefproject in de provincie Flevoland en wij zijn ons ervan aan het vergewissen dat dit videoverslag er ook op bekeken kan worden. Hetzelfde geldt voor het doorvoeren van de wijzigingen bij RTV Drenthe, want die zitten met een vergelijkbaar probleem. Die worden Apple-proof gemaakt en wij wachten dat maar af, maar wij zeggen bij dezen toe dat wij dat willen gaan doen en wij zullen voor de uitrol controleren of daar iets op gevonden kan worden. Daar waar het gaat om de WOB zijn wij verantwoordelijk voor transparantie bij het bestuurlijk handelen en naast het videoverslag houden wij ook een besluitenlijst bij. Dat betekent dat wij ons kunnen verantwoorden voor bestuurlijk handelen en dat wij dus voldoen aan de wetgeving. Daar komt nog bij dat daar waar u sprak over de zoekfunctie, deze niet op thema kan, maar wel op vergadering en onderdelen van die vergadering. Ten slotte gebeurt straks de verzending van de stukken digitaal en per post, maar om enigszins rekening te houden met de inverdieneffecten die je kunt bereiken door digitalisering van het proces. Op het moment dat wij in staat zijn om alles digitaal te doen zijn, gaan wij over tot het digitaal verzenden. In de laatste Presidiumvergadering is gesproken over de iPad2 en de bijbehorende accessoires en het was daarbij vooral gericht op die mensen die niet automatisch met een digitaal proces kunnen omgaan. Ondertussen hebben wij wel allemaal laptops thuis van de provincie staan en weet ik niet hoe zich dat hiermee verhoudt. Daar hebben wij allemaal mee ingestemd, maar wij hopen dat er een moment komt dat wij echt over gaan naar digitalisering van het proces, want wij kunnen daar in vier jaar tijd bedragen mee verdienen die er niet om liegen. Het gaat daarbij al snel om € 400.000,00 tot € 500.000,00 aan post- en papierkosten, maar het moment is nog niet daar en daarom worden de dingen nu nog dubbel gedaan. Zo gauw we daar aan toe zijn, zal dat digitaal gebeuren. Ik koppel de inbreng van de heer Stelpstra en mevrouw Smith van GroenLinks samen. Volgens mij is er redelijk vaak gediscussieerd over de inrichting van de vergaderstructuur, maar ik begrijp dat u een taakuitbreiding wenst van de statenwerkgroep die zich daarmee bezig houdt. Ik zal mij daar niet tegen verzetten, maar ik laat het oordeel daarover over aan de staten, zodat u straks maar over het amendement moet gaan stemmen. Er zijn veel argumenten voor, maar ook veel tegen en op een gegeven moment moet je besluiten nemen. Ik heb altijd begrepen dat in het fractievoorzittersoverleg/lijsttrekkersoverleg geen onomkeerbare besluiten worden genomen, want zelfs zonder de verbreding met de statenwerkgroep ligt er het feit dat het aan de staten is om te besluiten om het advies van de werkgroep wel of niet over te nemen, maar als de verbrede taakopdracht komt wordt die uitgevoerd en ingevuld en dan zullen die besluiten worden genomen. Ik zal mij er niet tegen verzetten, maar laat het oordeel graag aan de staten over.

De VICEVOORZITTER: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Dan stel ik voor het amendement, ingediend door ChristenUnie en GroenLinks, in stemming te brengen. Of is de toezegging van de heer Tichelaar voldoende?

De heer TICHELAAR: Ik heb geen toezegging gedaan, maar laat het oordeel aan de staten.

De VICEVOORZITTER: Wij gaan het amendement van GroenLinks en ChristenUnie in stemming brengen, waarvan de kern is dat onderdeel 3 van de besluitvorming wordt gewijzigd in de zin dat wordt ingestemd met de instelling van een statenwerkgroep en besluitvorming over de pilot voor de herijking van de vergaderstructuur van provinciale staten in juli 2011. Wie is voor het amendement?

Met de stemmen van de twee leden van de fractie van D66 tegen het amendement en de stemmen van de overige statenleden voor het amendement, wordt het amendement bij meerderheid van de staten aangenomen.

De VICEVOORZITTER: Ik breng het geamendeerde statenstuk zelf in stemming. Het bestaat nu uit de delen 1, 2, 3 en 4. De delen 1 en 2 betreffen de instemming met de wijziging van het Reglement van orde van de vergaderingen en andere werkzaamheden van provinciale staten en het Reglement van orde voor de vergaderingen van de statencommissies conform bijgevoegd voorstel, bijlage I en bijlage II, deel 3 is geamendeerd zoals ik net heb verwoord en deel 4 bestaat uit het instellen van de statenwerkgroep. Wie is voor dit voorstel?

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

De VICEVOORZITTER: Ik draag het voorzitterschap over op de heer Tichelaar.

R2. STATENSTUK 2011-475: VOORSTEL VAN HET PRESIDIUM VAN 12 APRIL 2011, KENMERK 14/SG/2011003819, VERORDENING VERGOEDING STATENFRACTIES

De VOORZITTER: Ik dacht dat over dit statenstuk consensus is bereikt tussen de fractievoorzitters.

Mevrouw SMITH: GroenLinks gaat hier onder protest mee akkoord. Wij waarderen het zeer dat de grootste fractie niet het voor hen nog gunstiger alternatief van de VVD erdoor heeft gedrukt en dat wij als fractie bestaande uit twee personen extra geld krijgen. Laat ook duidelijk zijn dat de grotere fracties van dit verdeelmodel relatief veel meer profijt hebben dan de kleinere. Wij hadden een verdeling conform de oude verordening, dat wil zeggen één deel vast op zes delen variabel, eerlijker gevonden.

De VOORZITTER: Ik nodig de andere fractievoorzitters niet uit daar hun visie op te geven maar heb hier kennis van genomen. Kunt u instemmen met dit voorstel?

Met algemene stemmen wordt dit statenstuk aangenomen.

R3. STATENSTUK 2011-472: VOORSTEL VAN HET PRESIDIUM VAN 12 APRIL 2011, KENMERK 14/SG/2011003181, AANWIJZING EN MACHTIGING LEDEN ALGEMENE VERGADERING INTERPROVINCIAAL OVERLEG (IPO)

De VOORZITTER: Voorgesteld wordt om mevrouw Bakker (PvdA) en de heer Timmerman (VVD) als leden aan te wijzen en de heer Stelpstra (ChristenUnie) als plaatsvervangend lid aan te wijzen. Kunt u dit onderschrijven?

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

R4. STATENSTUK 2011-473: VOORSTEL VAN HET PRESIDIUM VAN 12 APRIL 2011, KENMERK 14/SG/2011003182, AANWIJZING LEDEN PROGRAMMARAAD NOORDELIJKE REKENKAMER

De VOORZITTER: Voorgesteld wordt om mevrouw Meeuwissen (VVD), de heer Van der Ven (CDA) en de heer Vester (SP) te benoemen als leden van de Programmaraad.

Met algemene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

S. SLUITING

De VOORZITTER: Ik dank allen voor de langdurige aanwezigheid in deze zaal evenals de gedeputeerden voor hun benoeming. Daarnaast dank ik de formateur voor zijn inbreng in het verhaal. Ik wens de nieuwe statenleden heel veel succes en uiteraard ook alle andere statenleden. Wij gaan nu naar de binnenplaats want dan wordt er een foto van u allen gemaakt. Ik sluit de vergadering en wens iedereen wel thuis.

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van 23 mei 2011,

, voorzitter

, griffier