

Op te bergen  
in de band van  
29 september 2010

*de leden van de commissie wordt  
verzocht hun eventuele opmerkingen  
binnen acht dagen na ontvangst aan  
de commissiegriffier mede te delen.*

## *Verslag*

---

### **van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid**

---

gehouden op 8 september 2010

---

## INHOUD

Opening	3
Vaststelling van de agenda	4
Samenvatting vergadering 16 juni 2010 en lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	5
Rondvraag	5
Brief van 7 juni 2010 van Regio Groningen-Assen over Jaarstukken 2010	5
Brief van 7 juli 2010 over amendementen en moties Omgevingsbeleid	7
<i>Brief van 30 juni 2010 over beantwoording vragen ex art. 41 RvO van GroenLinks over uitleg aangenomen amendement Kernkwaliteiten</i>	7
<i>Brief van 10 juni 2010 over beantwoording vragen ex art. 41 RvO inzake bestemmingsplan Buitengebied Meppel</i>	7
Statenstuk 2010-444 Programma Klimaat en Energie: voortgang onderzoek oprichting Drentse energieorganisatie	14
Mededelingen	19
Sluiting	19

**Aanwezig:**

mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (voorzitter)  
J.A. van Berkum (ChristenUnie)  
L. Bomhof (VVD)  
mevrouw K.J. Datema-Klöpping (SP)  
R. Fokkens (PvdA)  
H.R. Hornstra (PvdA)  
J. Langenkamp (GroenLinks)  
K. Kuipers (GroenLinks)  
T.S. Medemblik (ChristenUnie)  
A.G.H. Peters (CDA)  
H.J. van der Scheer (CDA)  
mevrouw G. Seinen (CDA)  
J. Slagter (PvdA)  
R. Westerhof (SP)  
Th.J. Wijbenga (CDA)  
B.J. Ziegns (VVD)

**Voorts aanwezig:**

J.H. Bats (VVD, gedeputeerde)  
mevrouw A. Haarsma (PvdA, gedeputeerde)  
mevrouw T. Klip-Martin (VVD, gedeputeerde)  
R.W. Munniksmas (PvdA, gedeputeerde)  
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

**Met kennisgeving afwezig:**

K.R. Dijkstra (PvdA)  
A. Timmerman (VVD)

**1. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering. Zij wijst erop dat de commissie ditmaal niet samenkomt in de statenzaal, want daar is enig ongerief in de vorm van asbest ontdekt en ook de komende periode zal er daarom niet kunnen worden vergaderd in de statenzaal. De griffie is druk bezig om te kijken hoe de komende periode de vergaderingen zo goed mogelijk kunnen worden afgewikkeld. Dat betekent dat er geen videoverslaglegging is. Er worden wel geluidsopnames gemaakt en er wordt weer een verslag van deze vergadering gemaakt, waarvoor de heer Wellenberg als notulist aanwezig is. De staten zijn bezig met de laatste tranche van de huidige statenperiode, wat betekent dat de staten ervoor moeten zorgen dat beleid goed wordt afgerond of in de steigers wordt gezet, zodat de nieuwe staten na maart 2011 deze provincie weer op een goede manier kunnen bedienen. Gedeputeerde Bats zal daar niet bij zijn, want vandaag woont hij zijn laatste commissievergadering OGB bij, dus de commissie heeft voor de laatste keer gelegenheid om van zijn uitgebreide betogen te genieten.

## **2. Vaststelling van de agenda**

De agenda wordt conform ontwerp goedgekeurd en vastgesteld.

## **3. Samenvatting vergadering 16 juni 2010 en de lijst van toezeggingen**

De VOORZITTER merkt ten aanzien van toezegging 4 van mevrouw Klip op dat er nog informatie over CO<sub>2</sub>-emissie naar de commissie zal worden gestuurd. Ook toezegging 8 over de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) staat nog open.

Mevrouw KLIP antwoordt dat er voor de zomer een brief over dit onderwerp is verzonden en de commissie heeft daar zojuist een presentatie over gehad. Toezeggingen 4 en 5 kunnen dus beide worden afgevinkt. Ten aanzien van de RUD merkt spreekster op dat dit lang heeft stilgelegen en dat daar gedurende een half jaar landelijk niets aan is gedaan. In juni heeft de VNG heel duidelijk voor het eerst in de richting van al haar leden gezegd dat die RUD's er gaan komen, dat de provincies de rol van regisseur vervullen en dat ook gemeenten daarin een actieve rol moeten gaan spelen. Dat betekent dat de toezegging dat daar in september iets over zou kunnen worden gezegd, is vertraagd door de landelijke vertraging. Zij verwacht dat de commissie daarover in december schriftelijk informatie kan worden verstrekt.

De VOORZITTER merkt op dat dit punt op de lijst van toezeggingen blijft staan met december als streefdatum. Zij merkt op dat toezegging 18 over de Energie Prestatiecoëfficiënt (EPC)-norm ook nog open staat, evenals de toezegging 15 over SAWA.

Mevrouw KLIP antwoordt dat toezegging 18 niet meer van toepassing is, zodat deze toezegging van de lijst af kan. Ook de toezegging over SAWA is gestand gedaan, want de beantwoording van de vraag daarover is de commissie ruim voor de vakantie al toegezonden. SAWA betreft het project van waterschappen en drinkwaterbedrijven over hoe sensoren kunnen worden gebruikt voor het meten van de drinkwatervoorziening. De vraag van het CDA was of daarover ook meetbare prestatieafspraken worden gemaakt. Het antwoord daarop is ja en daar is een memo over gemaakt. Zij heeft deze memo ruim voor de vakantie gezien en het ook akkoord gevonden dat deze naar de commissie zou worden gestuurd. Zij is ervan uitgegaan dat dit ook gebeurd is. Als dat niet het geval is, gaat dit nogmaals op herhaling.

De VOORZITTER merkt op dat ook toezegging 31 kan worden afgevinkt en vraagt hoe het met toezeggingen 32 en 35 over de ecologische hoofdstructuur (EHS) staat.

De heer MUNNIKSMA heeft voor de zomervakantie aangegeven dat hij hierover met de maatschappelijke partners overleg diende te voeren. Dat overleg heeft hij niet voor de zomervakantie kunnen voeren en dat overleg staat nu gepland. Het overleg dient eerst plaats te vinden voordat spreker de commissie hier iets over te melden heeft.

De VOORZITTER merkt op dat ook toezegging 33 van de lijst kan. Zij vraagt hoe het met toezegging 34 over de te hoge inboeking van de spoorlijn Zwolle-Emmen staat.

De heer BATS antwoordt allereerst ten aanzien van toezegging 30 over de urgentie van de uitbreiding van de N34 dat dit voor het reces is vastgesteld in de Investeringsnota verkeer en vervoer, dus deze toezegging kan wat hem betreft van de lijst af. Ten aanzien van toezegging 34 heeft spreker in de commissie BFE antwoord gegeven, zodat ook deze toezegging kan worden afgevinkt.

De VOORZITTER merkt op dat ook de toezeggingen 36, 37 en 38 kunnen worden afgevinkt.

De samenvatting van de vergadering van 16 juni 2010 wordt conform ontwerp goedgekeurd en vastgesteld.

#### **4. Ingekomen stukken**

De heer HORNSTRA wil de volgende vergadering ingekomen stuk A9 over de Mid Term Review (MTR) op de agenda van de commissie zetten, evenals ingekomen stuk B6 over de Agenda voor de Veenkoloniën. Ingekomen stuk B5 betreft een brief van de heer Nieuwenhuis te Uffelte over de zienswijze Ontwerpkaart Wet ammoniak en veehouderij (WAV). Hij wil deze brief betrekken bij de discussie over de ontwerpkaart.

De VOORZITTER vraagt de aandacht voor ingekomen stuk A22, het voorstel om de werkgroep Democratische Ontwikkeling in te stellen. Er komt een startbijeenkomst en daarna zal er een werkgroep moeten komen, waarbij de bemensing vanuit de commissie wordt aanbevolen.

#### **5. Rondvraag**

De heer SLAGTER is nog steeds in afwachting van de evaluatie van de OV-aanbesteding Groningen-Drenthe. Dat zou voor de zomervakantie klaar zijn. Hoe staat het ermee en wanneer komt het in de commissie aan de orde?

De heer BATS antwoordt dat het klaar is en dat het op 16 september 2010 wordt aangeboden. Het zou eigenlijk iets eerder zijn aangeboden, maar spreker is op de eerdere datum in een storm blijven hangen en toen is het dagelijks bestuur verdaagd. Op 17 september 2010 wordt het aan het college aangeboden en zal het ook aan de commissie worden verzonden. In oktober kan het dan op de agenda van deze commissie komen.

#### **6. Brief van 7 juni 2010 van Regio Groningen-Assen over Jaarstukken 2010**

Mevrouw DATEMA las dat in januari 2009 is besloten om in 2010 portefeuillehoudersoverleg woningbouw en verstedelijking te houden. Daarvoor is € 200.000,00 beschikbaar gesteld vanaf 2010. Hoe vaak is dat overleg en is er al eens overlegd? Over het openbaar vervoer las zij dat er een onderzoek komt naar reistijd van deur-tot-deur, zowel met het openbaar vervoer als met de auto. Wat is de uitkomst daarvan en krijgt de commissie de resultaten van dat onderzoek ook? Of is het alleen bestemd voor het projectbureau? De inhuur van externen kost erg veel geld. In de exploitatie onvoorzien is € 40.000,00 begroot in 2009 en meer dan € 59.000,00 uitgegeven en dat is een derde van de kosten van het projectbureau. Alleen de kosten van salaris, huisvesting en communicatie zijn meer en daarom zou zij graag zien dat de post Onvoorzien verder wordt uitgesplitst in de komende jaarstukken. Ieder jaar ontvangt zij een totaalpakket en aangezien er een portefeuillehoudersoverleg komt, vraagt zij zich af of het niet veel beter is om twee of drie keer een voortgangsrapportage te krijgen, waaronder één keer per jaar de financiële stukken. Hierdoor kunnen de staten beter de wijzigingen in de gaten houden en er veel beter bovenop zitten. Zij denkt hierbij bijvoorbeeld aan de woningbouwopgave in Meerstad en Leek-Roden.

De heer SLAGTER merkt op dat er voor de zomervakantie in ieder geval uitgebreid is gesproken over de financiën, dus daar gaat hij nu niet weer op in. Een zaak is heel belangrijk en dat is het Investeringsfonds en het Uitvoeringsprogramma dat daaraan is gekoppeld. De discussie spitst zich toe op de vraag of de provincie in staat is het investeringsritme te verhogen en om dat ritme vast te houden. Zowel het tussenverslag van 2010 als de begroting van 2011 geeft aan dat de provincie iets van plan is. Dat geeft hoop en hij hoopt dat dit ook uitkomt. Wat positief is, is dat de evaluatie die is gedaan door statenleden en raadsleden terugkomt in de teksten. De investeringen in niet-stedelijke gemeenten zijn behoorlijk toegenomen en dat was ook een van de afspraken. Er is een aantal thema's benoemd in de evaluatie

waar hij zich zorgen over maakte en één daarvan was de economische agenda en het tweede punt ging over de herstructurering van de bedrijventerreinen en de regionale afspraken daaromtrent. Het derde belangrijke punt zijn de woningbouwprogramma's die wel lopen maar waarvan meestal nieuwe reken-sommen worden gemaakt. In de stukken die gaan over 2010 en over 2011 komt het steeds weer terug dat er veel gepraat wordt en er veel voorgenomen initiatieven zijn en dat iedereen voor een gezamenlijke aanpak is, maar dat er moet worden gewacht op documenten en uitkomsten. Het zou goed zijn indien de uitvoering van programma's uiteindelijk volgend jaar van start gaat, zodat hij weet waar hij aan toe is, maar ook wat het gaat betekenen voor de woningbouwprogramma's in het noorden van het land. Nu de woningbouw op zijn gat ligt is het goed om daar in algemeen verband iets aan te gaan doen en dat wil hij de vertegenwoordigers van het algemeen bestuur van de regio meegeven.

De heer KUIPERS merkt op dat er jaarlijks een pakket als dit voorbij komt en als hij het doorleest komt hij tot de conclusie dat er sprake is van een consistente lijn in het geheel waar door de evaluaties iedere keer nieuwe aspecten in verwerkt worden. In die zin is het een duidelijk stuk. Ondanks het feit dat er al vaker over de cijfers is gesproken was er in 2009 sprake van een onderbesteding op het gebied van het hoofdstuk Kolibri en fietsen. Er stond € 12 miljoen op de begroting, maar er is maar € 7.750.000,00 van besteed. Dat is een gemiste kans en hij hoopt dat de constatering uit het stuk dat er een duidelijke vooruitgang is ten opzichte van de voorgaande jaren ook het komende jaar zal leiden tot een goede besteding van de begrote middelen. Hij kijkt uit naar wat de consultatieronde die gehouden wordt naar aanleiding van de recessie gaat opleveren en hoopt dat dit zal leiden tot bijstelling van een aantal ambities. Concreet denkt hij daarbij aan de woningbouwopgave, want daar zal in de consultatieronde kritisch naar gekeken moeten worden. Het is een positieve ontwikkeling dat nu duidelijk is vastgelegd dat de investeringen in het regiopark voor de komende tien jaar van een klein bedrag naar een substantieel bedrag zullen stijgen, zodat het regiopark goed vorm kan krijgen.

De heer BATS antwoordt dat het onderzoeksresultaat naar het openbaar vervoer van deur-tot-deur in 2010 beschikbaar zal zijn en in 2011 in de staten zal worden behandeld. Ten aanzien van de onderbesteding heeft spreker al vaker gezegd dat als Kolibri en de fiets op één hoop worden gegooid, onderbesteding voor de fiets zeker niet aan de orde is, maar voor Kolibri geldt dat wel degelijk. Ook de vorige keer heeft spreker gezegd dat Kolibri niet op zichzelf staat, want het is onderdeel van het regiotramconcept. Op dit moment zit de provincie in het besluitvormingstraject, samen met de stad en de provincie Groningen en ook voor wat betreft de sturende rol van het OV-bureau zal die inhaalslag gemaakt worden en het kan niet anders zijn dan dat Kolibri even in de stilstand staat zolang de regiotram nog niet definitief is vastgesteld.

Mevrouw HAARSMA merkt op dat de vragen van mevrouw Datema ook al aan de orde zijn geweest bij de Voorjaarsnota. Het portefeuillehoudersoverleg Wonen wordt ongeveer vier keer per jaar gehouden, maar in verband met de recessie en de woningbouwproblematiek zal dit iets worden opgevoerd. Als het gaat om de extra investeringen in het projectbureau dan heeft ook dat met dit portefeuillehoudersoverleg te maken omdat er extra expertise moet worden ingehuurd inzake de herijking van de woningbouwprogramma's. Ook haar baren de woningbouw en de woningbouwprogramma's zorgen en zij is druk doende om dit allemaal op elkaar af te stemmen. Hopelijk is er aan het einde van dit jaar een herijking gereed en kunnen er daadwerkelijk keuzes worden gemaakt over waar wel en waar niet gebouwd kan worden. Dat is mede ingegeven door de recessieanalyse. Afgelopen vrijdag is er met de bestuurders uit het regiovisiegebied uitvoerig over gesproken en dat heeft ook zo zijn gevolgen voor de woningbouw. Daar komt zij binnenkort bij de commissie op terug.

De heer BATS antwoordt ten aanzien van het verzoek van mevrouw Datema met betrekking tot het vaker toezenden van een voortgangsrapportage, dat de commissie bevestigt wat al is afgesproken, namelijk dat dit finale stuk er nu ligt. Het is redelijk overzichtelijk in vergelijking met andere stukken en het tussentijds rapporteren heeft spreker zeker op de verkeers- en vervoerstrajecten en alle barometers al toegezegd. Dit krijgt de commissie dan ook regelmatig toegestuurd en nog voor het zomerreces heeft

de commissie een barometer ter informatie gehad. Het is aan de commissie om dit stuk te agenderen. Om de commissie nog vaker en op andere wijze te informeren, zou teveel van het goede zijn.

## **7. Brief van 7 juli 2010 over amendementen en moties Omgevingsbeleid**

### **Brief van 30 juni 2010 over beantwoording vragen ex art. 41 RvO van GroenLinks over uitleg aangenomen amendement Kernkwaliteiten**

### **Brief van 10 juni 2010 over beantwoording vragen ex art. 41 RvO inzake bestemmingsplan Buitengebied Meppel**

De VOORZITTER merkt op dat in de brief van 7 juli 2010 staat hoe het college de amendementen en moties begrijpt en vertaalt. Dit punt is geagendeerd om de fracties die moties en amendementen hebben ingediend de gelegenheid te geven om nog eens te kijken of dit is wat er was bedoeld. Het is niet de bedoeling om de hele discussie over het omgevingsbeleid over te doen, maar om onduidelijkheden weg te nemen.

De heer SLAGTER merkt op dat alle moties en amendementen zijn voorzien van een betekenisduiding en in ieder geval de uitleg van het college op dat punt. Het verschil zit hem niet zozeer in de tekst, want met het omgevingsbeleid in drukvorm heeft hij geen moeite, maar het gaat om de betekenisduiding en de uitleg die het college geeft aan de uitvoering van het amendement. Ten aanzien van amendement A 2010-3 over de Beekdalen merkt hij op dat er in het amendement is vastgelegd dat het specifiek gaat over twee beekdalen, namelijk Amerdiep en Loodiep. Bij het Amerdiep is in het amendement gezegd dat met de EHS wordt ingestemd, maar dan wel met een aangepaste landbouwfunctie. In de tekst leest hij dat niet terug, want de tekst van de uitleg geeft aan dat het college dezelfde uitleg geeft als in het voorontwerp was opgenomen. Kan het college uitleggen waarom dit niet is opgenomen? Bij het Loodiep is gezegd dat de landbouwfunctie gehandhaafd moest blijven en dat er moest worden afgezien van een nieuw beekdal. In de tekst wordt verwezen naar het goedgekeurde waterbeheerplan van het waterschap en daarin staat gewoon de herinrichting van het Loodiep en dat de ontwikkeling van een nieuw beekdal zijn plek behoudt. Dat wordt wel verwoord als ambitie en in het omgevingsplan wordt het als een onderzoeksopdracht benoemd. Hij heeft niets tegen een ambitie en onderzoeksopdracht, als de landbouwfunctie echter maar blijft gehandhaafd.

De heer WIJBENGA merkt ten aanzien van A 2010-10, bedrijvigheid als kernkwaliteit, op dat in de toelichting die het CDA bij die motie heeft geschreven en in de tekst van de motie zelf, voldoende is geduid wat de meerderheid van de staten beoogde. Aanvankelijk was het de bedoeling een kernkwaliteit toe te voegen. Om allerlei technische redenen en onder tijdsdruk bleek dat niet mogelijk te zijn en toen is er door het CDA een oplossing bedacht door het begrip kernwaarde te introduceren. De intentie is in ieder geval niet anders geworden dan dat er aan de kernwaarden zoals deze in het plan zitten iets moet worden toegevoegd dat hetzelfde gewicht zou krijgen als die kernwaarden. Er moest dus een kernwaarde worden toegevoegd aan het rijtje. De redenen daarvoor staan in de toelichting bij de motie vermeld, namelijk de inspraak, reacties en de brede wens om dynamiek in die kernkwaliteiten te krijgen. Als spreker dan nu leest welke duiding het college aan dit amendement geeft, dan wordt daar afbreuk aan gedaan. Er staat dat er wordt bereikt dat het expliciet wordt benoemd en dat is evident, maar dat de positie bij een belangenafweging nadrukkelijk is aangegeven. Spreker had echter juist nu graag uit de mond van het college willen horen dat de nevenschiktheid die het CDA zo expliciet wenste, ook met dit amendement is bereikt. De ongerustheid die hij op dit punt heeft, werd alleen nog maar gevoed door een aantal antwoorden van het college op statenvragen, onder anderen van GroenLinks over een door mevrouw Haarsma gegeven interview in het Dagblad van het Noorden, waarin stond dat als iets strijdig is met de kernkwaliteiten het gewoon niet door gaat. Als dat wordt gelezen in de context van vraag 2, dan verandert er eigenlijk niet echt veel. Maar ook ten aanzien van de vragen van de VVD over het

Reestdal en het kamperen bij de boer, merkt hij op dat als op één punt een afweging kan worden gemaakt, ook in extreem gevoelige gebieden, het hier dus fout gaat. Wat het CDA met het begrip bedrijvigheid heeft willen bereiken is dat de leefbaarheid en dynamiek van het platteland, waar iedereen zich zorgen over maakt in verband met de vergrijzing en ontvolking, op peil kan worden gehouden en dit is een van de beleidsinstrument waarmee dat kan. Hij zou graag van het college willen horen dat het college dat met het CDA eens is en dat er dus sprake is van nevenschiktheid.

De heer BOMHOF vraagt zich af wat nu eigenlijk de status van dit stuk is en wat het college hier nu mee wil. Is dit nu een uitleg en is dit richtinggevend voor de uitwerking? Spreker vermoedt het laatste en dan is de vraag waarom het college afwijkt in bepaalde gevallen van de tekst die zo duidelijk is in het amendement, de motie of de toelichting daarop. Waarom wordt dit niet een-op-een overgenomen en worden er andere omschrijvingen gebruikt? Er wordt in de commissie over gepraat en dat is jammer, want hiervoor werden dit soort zaken in de werkgroep Omgevingsbeleid doorgesproken en dan waren college en commissie er misschien wel uitgekomen. Hij staat achter datgene wat voorgaande sprekers van CDA en PvdA naar voren hebben gebracht. Spreker merkt ten aanzien van het amendement A 2010-16 over landbouwkundig gebruik bij behoud en herstel van aardkundige waarden op dat het in de tekst heel nadrukkelijk gaat over normaal landbouwkundig gebruik, waarbij in de toelichting staat dat het om normaal bestaand gebruik gaat. Wat is het verschil tussen die twee begrippen? Zit het verschil in nieuwe en in bestaande situaties? Of zit het verschil in de gehanteerde landbouwtechniek? Spreker heeft gebeld met het LTO en deze organisatie wees hem op de stuurgroep aardkundige waarden en deze heeft een prachtige definitie bedacht over wat er onder deze terminologie moet worden verstaan. Spreker wil dit in het kort nog wel duiden, want bij normaal agrarisch gebruik gaat het niet om bestaande of nieuwe situaties maar gaat het om alle reguliere beheers- en onderhoudswerkzaamheden, waaronder lichte inrichtingsmaatregelen op het land maar ook om activiteiten op het bouwblok. Activiteiten op het bouwblok, zoals uitbreidingen van gebouwen en bouwwerken, vallen daar ook onder. Dat is dan ook normaal agrarisch gebruik en het is goed om als dit wordt gezien als richtinggevend stuk voor de uitwerking, ook deze uitleg wordt toegevoegd aan de visie en de betekenis die het college daaraan geeft. Dat geldt niet alleen voor dit onderdeel, maar ook voor de andere onderdelen en het zou goed zijn om de tekst van dit overzicht te gaan veranderen, zodat er ook een tweede versie komt waarin dan die aanpassing goed is weergegeven. Ten aanzien van de motie over verlenging van ontgrondingsvergunningen M 2010-15 merkt hij op dat daar staat dat de provincie is gehouden aan de daarvoor geldende wettelijke procedures. Dat geldt echter voor alles in democratisch Nederland. Hij vraagt om eraan toe te voegen dat de bestaande hoeveelheid zand die eerder is vergund en die niet kan worden opgemaakt door de crisis, van een verlengde vergunning kan worden voorzien. Daar gaat het om en dat moet dan ook in het richtinggevend kader worden gezet dat hier wordt aangegeven. Als laatste de motie over de ruimtelijke verordening M 2010-16. Hij leest dat de verordening wordt gezien als een volwaardig juridisch instrument, maar dat is geen nieuws. In de motie staat nu juist dat het college is gehouden om bepaalde zaken uit te werken die zijn opgesomd. Het was eerst een amendement maar er is een motie van gemaakt om het college er enige ruimte in te geven, maar de punten staan er wel en de opdracht tot uitwerking staat er ook. Hij verwacht dat dit dan ook met zoveel woorden in de toelichting staat en dat dit straks ook de richting is die wordt ingeslagen.

De heer MEDEMBLIK merkt ten aanzien van het amendement A-2010-17 over de verblijfsrecreatie op dat het amendement keurig tekstueel is verwoord, maar er is bijgekomen dat hiervoor de systematiek van de SER ladder gehanteerd blijft worden. Dat stond er oorspronkelijk niet in en daar wil hij graag een toelichting op, want het doel van het amendement is dat nieuwe verblijfsrecreatie en de kansen daarvoor zoveel mogelijk bij de ondernemer worden neergelegd en dat daarin zo min mogelijk beperkingen vanuit de ruimtelijke ordening worden benoemd. Nu is de SER-ladder erbij gekomen, maar spreker vraagt zich af in hoeverre deze zich verhoudt met de nieuwe verblijfsrecreatie. Hij kan dit niet helemaal met elkaar rijmen, want bij de SER-ladder denkt hij snel aan bedrijventerreinen, wonen en infrastructuur terwijl het hier over verblijfsrecreatie gaat. Graag krijgt hij daarop een toelichting.



De heer LANGENKAMP sluit aan bij wat de PvdA opmerkte over nummer A 2010-3 de landbouwontwikkeling, maar hij was wel verbaasd over de betekenis die het college geeft aan wat hier staat met betrekking tot de plannen voor het Loodiep. Hij sluit zich aan bij de vragen van de heer Slagter daarover. Maar ook bij de VVD, wat is de status van deze brief? Hoewel hij de discussie over het omgevingsbeleid niet over wil doen, is het logisch dat er verschillend wordt gedacht en dat was ook al het geval voor de zomer, toen spreker in de krant las over de uitleg van een motie, waarover spreker vervolgens vragen heeft gesteld. Spreker was met de beantwoording van de vragen in eerste instantie erg tevreden, maar hij kan zich van het CDA voorstellen dat deze partij vindt dat het niet wordt uitgewerkt zoals het was afgesproken. Het CDA heeft toen vanwege tijdsdruk een oplossing bedacht, maar zo werkt het natuurlijk niet. De gedeputeerde zegt dan heel handig dat dit min of meer bestaand beleid is en of dit nu gelijkwaardig of nevenschikkend is, op enig moment zal er toch moeten worden gekozen. Er kan heel lang worden vergeleken en heel veel zaken kunnen worden geëvalueerd, maar op een gegeven moment moet er worden gekozen of er iets bij komt of niet. Er staat dan ook dat die kernkwaliteit, waar geheel POP III over gaat, uiteindelijk het leidende instrument is. Daar is spreker het mee eens, maar het college ziet dat kennelijk graag anders. Dat leidt alleen maar tot eindeloze discussie en hij is benieuwd hoe dat in de toekomst zal gaan.

De heer WIJBENGA merkt op dat het hier gaat om een aangenomen amendement. Dat GroenLinks tegen heeft gestemd, dat kan. Spreker vindt het niet nodig om de discussie nog eens over te doen.

De heer LANGENKAMP antwoordt dat hier geen dagen over moet worden gesproken, maar dat het in de praktijk als het zich werkelijk voordoet, er moet worden gezegd dat dit iets is met kernkwaliteiten en een kernwaarde. Die kunnen heel lang vergeleken worden en het is zelfs nevenschikkend en gelijkwaardig. Er moet echter een keuze worden gemaakt en dan is de essentie van de Omgevingsvisie dat de kernkwaliteiten in de benen worden gehouden. In de praktijk moet worden afgewacht hoe dat gaat en per geval maatwerk worden geleverd.

De heer BOMHOF merkt op dat de discussie over de omgevingsvisie niet overgedaan wordt. Waar de heer Langenkamp tevreden over is, is dat wanneer een van de antwoorden vermeldt dat het belang van de kernkwaliteiten zwaarder weegt, de ontwikkeling geen doorgang kan vinden. De strekking van het amendement is echter dat er wordt gekeken of bedrijvigheid inpasbaar is naast of te midden van kernkwaliteiten. De vraag over de serre-stal, die net is gesteld door het CDA, komt erop neer dat kan worden gevraagd of een serre-stal qua omvang en kleur inpasbaar kan worden gemaakt in die omgeving. Dat is een vraag die vooraf moet worden gesteld en dat geldt ook voor de minicamping. Als dat echt niet kan worden ingepast, dan zal ook moeten worden gemotiveerd waarom dat niet kan en dan pas kan in de belangenafweging worden aangegeven dat de kernkwaliteit zwaarder woog dan de kernwaarde bedrijvigheid. Om nu maar zo even te zeggen dat de kernkwaliteit natuur of landschap zwaarder weegt, kan pas worden gedaan wanneer een poging is gedaan tot inpassing van de bedrijvigheid. Dat blijkt pas wanneer dit wordt gemotiveerd en onderbouwd. Hij is dus niet zo tevreden met het antwoord zoals de heer Langenkamp dat is.

De heer LANGENKAMP merkt ten aanzien van de verordeningen op dat dit instrument even vooruitgeschoven zou worden en dat daar in het najaar goed naar zou worden gekeken. Hij verwacht dat het college dit in het najaar dan ook zal uitwerken. De vraag hoe het zit met de uitwerking van die verordeningen is op dit moment dan ook prematuur.

De heer BOMHOF geeft aan dat hij die vraag ook niet heeft gesteld, maar dat een toelichting bij een verordening geen dooddoener dient te bevatten als dat een verordening een volwaardig juridisch instrument is, maar dat de thema's die erboven staan en waarbij de opmerking is geplaatst dat deze nader worden uitgewerkt, ook worden uitgewerkt. Of dat nu in oktober of in december gebeurt, dat is een tweede.

De heer LANGENKAMP antwoordt dat ook al is toegezegd dat die uitwerking er komt.

Mevrouw HAARSMA antwoordt op de vraag van de heer Wijbenga over kernkwaliteit versus kernwaarde, dat er destijds een behoorlijke discussie over is gevoerd. Qua intentie zijn het college en de commissie het met elkaar eens zijn, namelijk dat het wenselijk is dat het nevensgeschikt is aan de kernwaarde bedrijvigheid en de kernkwaliteiten. Zij heeft ook niet getracht om de grenzen aan te geven, maar er is geprobeerd om de bandbreedte aan te geven. Kernkwaliteiten zijn opgehaald bij de bevolking en het CDA wil de kernwaarde bedrijvigheid toevoegen inzake de dynamiek op het platteland. Dat wil het college ook, maar de ene keer kan het zijn dat een kernkwaliteit toch bovengeschikt is. Dat heeft spreekster ook bedoeld in het bewuste krantenartikel, want daar verandert niets aan en het geldt te allen tijde als het gaat om hunebedden en woningbouw op een open es. Het kan ook omgekeerd zijn, namelijk dat er een belangrijke kernwaarde bedrijvigheid aan de orde is die op gespannen voet staat met het gebied, grenzend aan dat gebied, waardoor de kernkwaliteiten in het geding zouden kunnen komen. Daarvan zegt spreekster dat het dan ook omgekeerd kan zijn en dat door middel van compensatie en het ontwikkelen van het gebied het gebied verder wordt versterkt. Zo zijn er op dit moment veel initiatieven en ontwikkelingen met betrekking tot bedrijvigheid in de paardenhouderij. Op dit moment wil een groot bedrijf de kernwaarde bedrijvigheid laten ontstaan en dat staat enigszins op gespannen voet met hoe die kernwaarde in de nieuwe ruimtelijke visie wordt ingepast in het landschap. Als zodanig dient het begrip kernwaarde ook te worden ingevuld. Er kan niet een-op-een worden gezegd dat het nevensgeschikt is, want de ene keer is de kernkwaliteit hunebed bovengeschikt en het andere moment is de kernkwaliteit nevensgeschikt en wordt gekeken hoe het kan worden gecombineerd. Dat is de bandbreedte die het college bedoelt en zo heeft spreekster het ook in de krant uitgelegd.

De heer BOMHOF is het roerend eens met de opmerkingen van de gedeputeerde over het inpassen van een paardenhouderij in het landschap. Hij dringt erop aan dat het college goed bekijkt of deze vormen van bedrijvigheid inpasbaar zijn in het landschap en als voortaan het college bij elke bedrijvigheid die zich voordoet kijkt of dat inpasbaar is binnen de kernkwaliteiten en de afweging zou in het nadeel zijn van de bedrijvigheid, dan is spreker het roerend met het college eens.

Mevrouw HAARSMA merkt op dat er bedrijvigheid is waarvan iedereen vindt dat het niet wenselijk is in het landelijk gebied, maar de nieuwe WRO is ontwikkelingsgericht, wat betekent dat de kernwaarde bedrijvigheid een belangrijke en prominente plek moet krijgen in deze Omgevingsvisie en dat houdt in dat er ontwikkelingsgericht wordt gewerkt.

De heer WIJBENGA is blij dat er in de omgevingsvisie voldoende visie is neergelegd over hoe de staten die ontwikkelingen op het platteland zien. Het hek is dus niet van de dam, maar die ontwikkelingen moeten binnen bepaalde randvoorwaarden tot stand komen, dus wat dat betreft kan het best. Bij POP II zijn de staten ooit eens met stoom en kokend water bij elkaar gekomen over boomkwekerijen en dergelijke. Is het een gedachte om de werkgroep Omgevingsbeleid slapende te houden en na verloop van tijd nog eens bijeen te komen en te kijken hoe dit uitpakt in de praktijk? Dit zou ambtelijk met statenleden samen kunnen worden georganiseerd in een soort van benen op tafelgesprek. Op die manier kunnen de staten de vinger aan de pols houden en er op bepaalde momenten over van gedachten wisselen.

Mevrouw HAARSMA antwoordt ten aanzien van de verordening dat er is afgesproken dat er in het jaar een realiseringstrategie zal worden vastgesteld. Daarin worden de punten die worden genoemd in de motie van de VVD verwerkt, zodat de commissie kan zien hoe het college hiermee denkt om te gaan. Daar wordt dus met voortvarendheid aan gewerkt. Een officiële status heeft het onderhavige stuk niet. De Omgevingsvisie is behandeld en de amendementen zijn één op één verwerkt en dit stuk is eigenlijk een vertaling en terugkoppeling van datgene wat daarbij is afgesproken.

De heer MUNNIKSMER merkt ten aanzien van het amendement over landbouwontwikkeling in de beekdalen op dat daarbij twee punten specifiek naar voren zijn gekomen. Dat is aan de ene kant het

Loodiep, waarover de staten al eerder hebben besloten hoe de waterbergingsgebieden in deze provincie gerealiseerd zullen worden. Ook het Loodiep is daarbij als potentieel waterbergingsgebied aan de orde geweest en in eerdere besprekingen is daarover aangegeven dat het Loodiep niet aangewezen zal worden als ecologische verbindingszone, maar dat er wel nadrukkelijk wordt gekeken of die verbrede rivier in het kader van waterberging ook zo wordt ingericht dat deze een beperkte ecologische functie heeft, dan wel binnen de waterbergingsfunctie die daar aan de orde is en de overblijvende landbouwfunctie die daar in het gehele gebied aanwezig is. Die landbouwfunctie blijft in het Loodiep namelijk recht overeind staan. Daarmee worden de verschillende belangen die in de afweging aan de orde kwamen op een goede manier afgewogen. Zo staat in de stedelijke gebieden, zoals bij Coevorden, de veiligheid van de burgers en de bedrijvigheid op die plekken centraal en tegelijkertijd wordt dat zorgvuldig afgewogen tegen landbouw-, natuur- en waterbelangen. Rondom het Amerdiep merkt spreker op dat daar speelt dat een deel van het gebied rondom het Amerdiep al een tijd lang is aangewezen als deel uitmakend van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en daarbuiten is ook een gebied waarvan het college vindt dat het een belangrijk agrarisch gebied is, wat agrarisch gebied zou moeten kunnen blijven. Bij boeren is er angst dat dit ernstig beperkt zou worden door het Amerdiep. Spreker denkt dat daarin een reële afweging gemaakt moet worden tussen alle belangen die daar spelen, maar ook al gaat het gebied deels behoren tot de EHS, dan kan daarin nog steeds agrarische bedrijvigheid een rol in spelen, want zijn inzet zal zijn dat als het er al een keer uitrolt, dit samen met boeren en vooral zonder Staatsbosbeheer wordt opgelost.

De heer SLAGTER merkt op ten aanzien van het Loodiep dat hij instemt met de waterbergingsfunctie. Uitvoering van de landbouwfunctie in dat gebied is daarmee niet strijdig, zo heeft hij begrepen, zolang het gebied dat overstroomt niet wordt geclaimd als natuur. Dat beoogt het amendement ook. Tussen neus en lippen werd het begrip natuur wel genoemd, maar hij neemt aan dat dit de natuurgebieden zijn die in ieder geval nu al in dat gebied liggen en geen gebieden zijn die achteraf nog eens als zodanig zijn benoemd. Over het nieuwe beekdal heeft hij van de zijde van het college niets gehoord, want volgens het amendement is dat nieuwe beekdal niet aan de orde, ook al heeft het waterschap ambities in die richting, tenzij de landbouwkundige functie behoorlijk gewaarborgd wordt. Bij het Amerdiep wil hij vasthouden aan de hoofdlijn van dit amendement en dat wil zeggen dat daar de landbouwfunctie overeind blijft, samen met de EHS-functie. Het grasland waar de boeren gebruik van maken blijft dan landbouwgrond. Dat staat duidelijk in dit amendement en bij de reële afweging van belangen vinden de staten dat de landbouwfunctie redelijk centraal moet staan en overeind moet blijven.

De heer WIJBENGA vraagt waarom dit alles zonder oplossingen van Staatsbosbeheer zou moeten gebeuren. Waarom vindt de gedeputeerde dat?

De heer MUNNIKSMA antwoordt dat op het moment dat een burger een ecologische tuin heeft of dat het waterschap sloten of beeksystemen ecologisch inricht, blijft het de bestemming houden die er van oorsprong op lag, namelijk woonbebouwing of waterberging, infrastructuur of landbouw. De eigenaar van dat gebied heeft een bepaalde inrichting van dat gebied gerealiseerd die ook ecologisch kan worden genoemd, maar die nooit de bestemming krijgt van ecologische verbindingszone of de natuurbestemming. Het blijft dan overeind staan dat dit allemaal in grote lijnen binnen de bestaande bestemming wordt gehanteerd. In principe is dit het uitgangspunt. Op het moment dat er een nieuw beekdal als ambitie in de plannen van het waterschap staat dan is ook weer diezelfde randvoorwaarde aan de orde, namelijk dat er geen plannen zijn om in dat gebied een ecologische verbindingszone te realiseren, maar dat best uit waterbergings- en waterkwaliteitsoverwegingen er plannen kunnen zijn voor het watersysteem op die plek. Dan is weer hetzelfde toetsingskader aan de orde, namelijk het zoveel mogelijk handhaven van bestaande bestemmingen en op het moment dat daar ecologisch verantwoorde beplanting wordt neergezet, dan voegt dat in feite geen bestemming toe aan dat verhaal, maar is dat een inrichtingszaak die binnen die bestaande bestemming een plek krijgt. Rondom het Amerdiep zit spreker met twee aspecten. Het eerste is dat de staten de verwijzing naar Loodiep en Amerdiep uit de stukken hebben weggehaald. In het brede Drentsche Aa-gebied moet nog steeds een afweging plaatsvinden over

hoe er op de meest adequate manier een bijdrage kan worden geleverd aan de waterkwaliteits- en kwantiteitsopgave die in dat gebied ligt. Op voorhand wil spreker niet uitsluiten dat het hele gebied van de Drentsche Aa in ogenschouw genomen moet worden voor die problematiek en dat van tevoren al hekken rondom het Amerdiep gezet worden. Dat kan betekenen dat de provincie zich in de voet kan schieten door enerzijds agrarische belangen in bepaalde delen te beschermen, waardoor agrarische belangen in andere delen van Drenthe vogelvrij worden. Daar moet dus een goede afweging over plaatsvinden, maar spreker heeft wel de gevoelens van de staten hierover geproefd. Tegelijkertijd is er rondom het Amerdiep aan de orde dat een groot deel van het gebied dat het waterschap en de provincie willen aanwijzen als beekdal, al eerder planologisch die bestemming had en dat daar ook al eerder beheermaatregelen en andere EHS-beschermingen op van toepassing zijn. De vraag is in het gebied of dit heel veel ruimer moet worden gemaakt, waardoor de landbouwontwikkeling nog meer wordt gefrustreerd. Daar hebben de staten een helder signaal over afgegeven. Op het moment dat voormalige landbouwgebieden, ook in het Drentsche Aa-gebied, opnieuw worden ingericht, is het geen automatisme dat Staatsbosbeheer altijd wordt ingeschakeld en als in bepaalde gebieden alsnog iets wordt gedaan aan natuurontwikkeling, dan moet dat worden gekoppeld aan de landbouwkundige mogelijkheden die er ook in dat gebied liggen. Mocht er dus uit een afweging alsnog iets voortkomen rondom het gebied van het Amerdiep, dan is Staatsbosbeheer voor het EHS-gebied niet vanzelfsprekend de eerste partij die het daarmee oppakt, en dat weet Staatsbosbeheer ook. Hij zal het dan met name op gaan pakken met de bestaande boeren in dat gebied.

Ten aanzien van de vraag rondom de ontgrondingen heeft de heer Bomhof de context van de motie daarover nog eens geschetst. Op het moment dat er een vergunning wordt aangevraagd om dit mogelijk te maken, betekent de motie niet dat die vergunningsprocedure niet moet worden doorgewandeld. Het lijkt hem dan ook goed dat dit wordt gecommuniceerd en dat is de opmerking die daarbij aan de orde is. Bij de verblijfsrecreatie is in de tekst ook een opmerking gemaakt dat als er nieuwe mogelijkheden voor bedrijfsrecreatie aan de orde zijn er net als bij bedrijfsterreinen in de bebouwde kom ook in eerste instantie moet worden gekeken of niet tegelijkertijd kan worden begonnen om een bestaand en wellicht in slechte staat verkerend recreatieterrein te gebruiken als uitgangspunt voor een nieuwe ontwikkeling. Daarvoor stelt hij vast dat een aantal grootschalige, nieuwe verblijfsrecreatie-ontwikkelingen in Drenthe op die wijze vaak een plek hebben gekregen. Bij de Hof van Saksen is spreker bijvoorbeeld uitermate gelukkig dat daarmee een verloederde camping als Nooitgedacht is meegenomen om te worden verbeterd. De Hunzebergen is in diezelfde periode geopend en spreker is blij dat dit op een locatie is gebeurd, waarbij een impuls is gegeven om er een vervolgonwikkeling aan te geven. Bij Plopsaland is voor een deel ruimte gevonden buiten Centerparcs om dit mogelijk te maken, maar het is wel gekoppeld aan een aantal ontwikkelingen die Centerparcs daar ook heeft. Daarmee worden verschillende partijen in het gebied versterkt en er wordt voor gezorgd dat niet de overheid altijd met de achterblijvende rommel blijft zitten, maar dat er enigszins wordt gestuurd door met zuinig ruimtegebruik zoveel mogelijk met maatschappelijk kapitaal een deel van de financiering van het opruimen van verwaarloosde terreinen rond te krijgen. Dat betekent niet dat dit altijd tot in detail moet worden doorgevoerd. Het is goed om in die discussie ergens tussen de positie van precies en rekkelijk te gaan zitten.

Mevrouw KLIP antwoordt dat een afweging van belangen ook van toepassing is op de aardkundige waarden. Het college heeft niet beoogd om boerenbedrijven in hun ontwikkeling af te remmen. Bij regulier bestaand gebruik gaat het college er niet vanuit dat er ineens extreem diep geploegd gaat worden of zo en bij de uitbreiding van het bouwblok geeft zij aan dat het college dit niet wil tegenhouden, tenzij er een bijzondere ruïne wordt dichtgegooid. Het college wil ergens tussen precies en rekkelijk in gaan zitten en de verschillende belangen in die gevallen ook zo goed mogelijk tegen elkaar afwegen.

## TWEEDE TERMIJN

De VOORZITTER wijst erop dat er is gevraagd of er een tweede versie met aanpassingen komt en er is nog een vraag van de heer Wijbenga naar het slapend houden van de werkgroep Omgevingsbeleid. Die

werkgroep kan dan, nadat een poosje met het nieuwe Omgevingsbeleid is gewerkt, kijken of dit is wat er wordt bedoeld en of het allemaal naar wens verloopt.

De heer SLAGTER wijst erop dat de werkgroep nog steeds bestaat, hoewel niet duidelijk is met welke status of in welke toestand. De heer Wijbenga gaf ook aan dat de werkgroep vrij actief moet blijven en voor wat betreft de antwoorden van het college is het goed om op een aantal punten de vinger aan de pols te houden hoe de werkelijkheid er straks uit gaat zien. Hij stelt voor om de werkgroep straks met enige regelmaat bij elkaar te laten komen.

De VOORZITTER heeft de indruk dat dit voorstel op brede steun in deze commissie kan rekenen. Ten aanzien van de aangepaste versie van het stuk heeft spreker nog geen tekstuele aanpassingen mogen vernemen. Stemt de commissie daar wel mee in?

Mevrouw HAARSMA wijst erop dat de Omgevingsvisie is vastgesteld en dat de amendementen erin zijn verwerkt.

De VOORZITTER gaat het erom dat dit niet gaat om de tekst van de Omgevingsvisie, maar om de brief zoals die vandaag op de agenda staat. Gaat de commissie akkoord met de wijze waarop het college het in de brief heeft beantwoord?

De heer SLAGTER antwoordt dat de tekst echt vastligt in de Omgevingsvisie. De brief betreft een uitleg van het college van moties en amendementen en daar is nu een discussie over geweest. De antwoorden op gestelde vragen komen in het verslag van deze vergadering terecht en dat wordt wat hem betreft het toetsingskader dat hij hanteert bij de verdere omgang met deze zaken.

De heer BOMHOF vindt dit een begaanbare weg. Hij vraagt of amendementen, moties en toelichtingen aan de Omgevingsvisie als bijlage(n) kunnen worden toegevoegd. Er is nu discussie geweest en er zijn vragen gerezen over de uitleg hiervan en het is goed om deze stukken als bijlage te voegen bij de al toegezonden stukken met betrekking tot de Omgevingsvisie en daar mag dan desnoods dit verhaal ook bij, evenals datgene wat straks zal worden vastgelegd in het verslag van deze commissievergadering. Niet alleen de commissie, maar ook latere gebruikers van de Omgevingsvisie, kunnen daar dan ook vragen over hebben en dan is er alleen maar meer duidelijkheid als er een aparte bijlage is toegevoegd bij deze stukken.

Mevrouw HAARSMA wijst erop dat de staten vier jaar geleden een POP hebben vastgesteld en ook daarbij zijn er beraadslagingen geweest en er zijn toen moties en amendementen aan de orde geweest. Daarbij is geen aanhangsel gemaakt en als dat van alle zaken zou moeten gebeuren, breidt de papierwinkel wel heel erg uit. Het verslag van deze vergadering is leidend voor dat wat er is afgesproken. Ieder statenlid heeft een eigen archief en de archivering is ook digitaal te verkrijgen.

De heer WIJBENGA merkt op dat het er ook niet om gaat of de staten het snappen, maar het gaat hem erom dat de gemeenten ook over die stukken en die informatie beschikken op het moment dat zij bezig gaan met planontwikkeling. Het gaat daarbij niet om alle papieren, maar om een minieme aanvulling op het pak papier dat er nu is en die in de toekomst heel veel helderheid kan verschaffen.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat gemeenten een eigen verantwoordelijkheid hebben in dezen. Als er vanuit het rijk iets op de provincie aankomt, dan heeft de provincie ook een eigen verantwoordelijkheid.

De heer SLAGTER merkt op dat er regelgeving is en uitvoering en interpretatie van regelgeving. Het is goed indien de staten het college de gedachten die daarover bestaan meegeven en dat deze gedachten worden meegewogen bij de uitvoering van beleid dat vaststaat in de Omgevingsvisie. Derden hebben er ook recht op te weten hoe de staten daar tegenaan kijken, en het is goed wanneer dat vastligt.

De heer VAN BERKUM wijst erop dat het stuk dat nu voorligt de weerslag is van een discussie die is gevoerd over hoe woorden moeten worden geïnterpreteerd. Dat ligt nu alleen voor omdat er over deze onderwerpen discussie is gevoerd. In het Omgevingsbeleid staan nog duizend andere dingen waarover de discussie niet expliciet is gevoerd of waarover de discussie al eerder is gevoerd. Het hele Omgevingsbeleid is straks dus voor interpretatie vatbaar. Alleen het voorliggende deeltje niet, want dat wordt toegevoegd. Moeten nu alle discussies die in de afgelopen jaren zijn gevoerd, worden toegevoegd aan een appendix? Dat lijkt hem geen begaanbare weg.

De VOORZITTER merkt op dat het verschil is dat hieronder door de staten aangenomen amendementen en moties liggen die op een voorstel van de staten zijn ingebracht. In de volgende commissievergadering komt de uitvoeringsnotitie van het Omgevingsbeleid aan bod. De commissie verzoekt dringend om voorliggende brief en de achterliggende stukken als appendix bij de Omgevingsvisie te voegen. De commissie volgt dan hoe het college dit gaat oppakken. Zonodig komt dit een volgende keer terug.

De COMMISSIE stemt hiermee in.

## **8. Statenstuk 2010-444 Programma Klimaat en Energie; voortgang onderzoek oprichting Drentse energieorganisatie**

De heer HORNSTRA omarmt dit voorstel met passie. De PvdA prijst zich gelukkig aan de wieg van dit idee te hebben gestaan. In januari 2009 is de PvdA met dit voorstel naar voren gekomen. Op allerlei momenten werd de noodklok geluid over klimaatveranderingen en op dat moment waren er veel mensen in het land die met allerlei nieuwe ideeën kwamen en dat gold ook voor de PvdA. Ook GroenLinks was bezig om nieuwe ideeën te ontwikkelen. De tijd was rijp voor nieuwe initiatieven en de PvdA had het idee niet te praten maar iets te doen. De PvdA heeft toen gesprekken gevoerd met RENDO, TNO, corporaties, gemeenten en waterschappen en toen bleek er een groot draagvlak te bestaan voor een Drents duurzaam energiebedrijf. Het kostte nogal wat tijd om van idee naar uitvoering te komen en op een gegeven moment is het projectbureau Rebel ingehuurd om de ideeën van de PvdA nader uit te werken en te kijken of de gedachten en ideeën van de PvdA ook kunnen worden ontwikkeld. Het antwoord op die vraag bleek positief. Politieke partijen kunnen echter wel zo'n idee ontwikkelen, maar dan ontstaat het probleem dat die partijen zichzelf moeten gaan controleren. Er wordt namelijk iets bedacht, maar vervolgens is de vraag wie dat toetst. Na lange afweging heeft de PvdA dit dus overgedragen aan het college, dat hier nadrukkelijk mee bezig is gegaan. Een aantal projectbureaus heeft een aantal stappen ondernomen. De PvdA heeft gemeend vooral ook met de andere partijen te overleggen om draagvlak te verwerven en nu ligt er een concreet voorstel voor een energieorganisatie die moet ontzorgen, aanjagen, kapitaal verschaffen, bemiddelen en ontwikkelen. Het rapport van Rebel verschaft een goed inzicht in waar de toegevoegde waarde valt te halen en ook wat de risico's zijn. De tijd is rijp om als provincie een dergelijke stap te maken en de enige bedreiging die er lijkt te zijn is de vorming van een rechts kabinet. Toen hij dit schreef leek zo'n kabinet van de baan, maar nu is het toch weer een optie. Het idee is echter om nu wel eens wat te gaan doen in Drenthe, waarmee niet is gezegd dat er niets is gedaan of niets gedaan wordt, want dat is zeker niet het geval. Hij ziet dit als een aanvulling. In het voorstel staat een zinsnede over het aantal fte's, maar het gaat de PvdA om het resultaat. Ontwikkelingen wil hij bespoedigen en daar heeft de PvdA geld voor over. Hoeveel geld dat is, is lastig om vast te stellen en daarover kan hij dan ook nu nog geen uitspraken doen, maar er moeten wel resultaten komen. In het businessplan moet wel staan welke resultaten er verwacht kunnen worden, hoeveel geld daarvoor nodig is en hoeveel de capaciteit in fte's is. Er is al vaak gesproken over de rechtsvorm en ook hier wordt er weer op ingegaan. In het ideaalplaatje gaat het om een organisatie die naast de provincie bestaat, die taken als ontzorging, financiële bemiddeling en ontwikkeling op zich neemt. De doeleinden van de provincie, zoals de reductie van CO<sub>2</sub> en het gebruik van hernieuwbare energie moeten dan makkelijker kunnen worden gehaald. Hoe dat moet en met welk mandaat een dergelijke organisatie op stap gaat is een vraag die nog beantwoord moet worden. Rebel zegt zelf dat de kracht moet liggen in de aan

te bieden samenhang en daarvoor is draagvlak in de staten nodig, maar ook van gemeenten. Een aantal gemeenten wil er aan meedoen en hij hoopt dat er nog een flink aantal bijkomt. Het voorstel is dat het college vraagt om vervolgstappen te mogen maken in de vorm van een businessplan en van hem mag dat natuurlijk. Hij wil echter wel meelopen en op de hoogte blijven en uiteindelijk mede de richting kunnen bepalen, want de staten gaan hier gewoon over. Dit moet iets zijn waar rechts en links de vingers bij af kunnen likken.

De heer WESTERHOF steunt het plan volledig en hij ziet het businessplan graag tegemoet.

De heer BOMHOF stelt vast dat de heer Hornstra geen docent geschiedenis is, want anders had hij de terugblik wat zuiverder weergegeven. In de fase tussen ideevorming en uitvoering was het namelijk niet zo dat de stukken die door GroenLinks dan wel PvdA zijn aangereikt, één op één bruikbaar waren. Er is vooral een uitgewerkt verhaal komen te liggen door de inzet van adviesbureau Rebel. Het adviesbureau komt met een aantal varianten die een bepaalde samenhang en volgorde kent. De opdracht is nu een businessplan te schrijven en te kijken wat daar uitkomt. Daaruit zal blijken welke organisatievorm het beste is, de grootte van het personeelsbestand, de financiering en wat het meest efficiënt is. Dat wacht hij rustig af. Ten aanzien van de externe betrokkenen zijn er nog maar drie gemeenten in beeld om hierbij te worden betrokken, terwijl de rest onderuit in de luie stoel zit. Als dit net zo gaat als bij Wonen++ of de Drentse energiecontracten, dan voorspelt dat niet veel goeds. Nu is er binnenkort een gezamenlijke bijeenkomst van gemeenten en provincie in Zeegse, waar benadrukt kan worden dat beide partijen aan Drenthe willen en moeten werken en deze drie voorbeelden kunnen daarbij worden genoemd. Gelukkig zijn hierbij grote partijen betrokken die straks van groot belang zijn voor de financiering van de Drentse energieorganisatie, want bij de Voorjaarsnota is wel € 1,5 miljoen vrijgespeeld voor de toekomst en dat is onvoldoende om er een grote klap mee te kunnen maken. Er zullen dus veel gelden van anderen nodig zijn, daar zijn die grote partijen toe in staat en dat geeft perspectief voor de toekomst. Als er straks een nieuw kabinet is, moet er maar eens goed worden gekeken wat de gevolgen zijn voor de Drentse Energieorganisatie.

De heer LANGENKAMP is verheugd dat partijen samen zijn gekomen tot dit voorstel. In het begin was er enige twijfel wie de vader was van deze mooie wens, maar hij is blij dat partijen samen hiertoe hebben kunnen komen. Het had echter wel wat sneller gekund en hij had dit voorstel vorig jaar rondom deze tijd al graag willen bespreken. Het moet alleen allemaal erg zorgvuldig gaan, dus hij wacht af hoe het verdere verloop is. Een probleem in dit verhaal is de ontwikkelfunctie die hier voorzichtiger is omschreven dan in de discussies die er in de sessies zijn geweest. Er staat nu dat "indien kapitaalverschaffing en ontzorging onvoldoende blijkt om de duurzame middelen te realiseren, er alsnog kan worden ingezet op het ontwikkelen van projecten als dit toegevoegde waarde oplevert". In het verleden heeft spreker vaker gezegd dat die ontwikkelfunctie er gewoon bij hoort, dus hij zou dit iets minder voorzichtig willen formuleren, zeker omdat er vandaag alleen nog maar een businessplan wordt onderzocht. De ontwikkelfunctie moet dus worden meegenomen, zodat in december kan worden gezegd dat het zoveel extra aan kosten en inkomsten oplevert, waarna de afweging kan worden gemaakt om het te doen of niet.

De heer Van BERKUM vindt het mooi om te zien hoeveel passie er op dit onderwerp zit en dat partijen strijden om de vraag wie de vader van deze gedachte was. Hij heeft zelf enige afstand van dit onderwerp gehouden en de stukken nu voor het eerst gelezen en daarbij heeft hij wel wat kanttekeningen. In hoeverre hij enthousiast moet zijn over dit nog niet geboren kind weet hij niet. Er zijn wel mooie stappen gemaakt en hij stemt in met het voorleggen van de drie varianten. Voor besluitvorming is het nog te vroeg, maar hij wil graag meer inzicht krijgen in de beoogde activiteiten. Bij de beoordeling van de resultaten zal spreker zich in ieder geval een aantal vragen stellen. De eerste vraag is wat de rol van de overheid is. Wordt er geen concurrentie aangegaan met al bestaande marktpartijen? Zijn er nu geen adviesbureaus, energiebedrijven of projectontwikkelaars die de beschreven diensten ook aanbieden? De overheid moet geen ondernemer willen zijn en concurrentievervalsing in de hand willen werken of zich in een markt begeven waarin marktpartijen actief zijn. Het feit dat de provincie iets kan doen, zegt

nog niets over de vraag of de provincie ook iets moet of wil doen. Ambities zijn mooi, maar als er forse bezuinigingen voor de deur staan moet de provincie zich wel drie maal beraden voordat er extra taken op de schouders worden genomen. Graag zou hij nu kort, maar te zijner tijd breder onderbouwd van het college horen waarom het college vindt dat de voorgenomen activiteiten tot de taken van de provincie behoren. Uit de stukken die nu voorliggen wordt hem niet duidelijk wat het uiteindelijk op zou kunnen leveren aan extra duurzaam geproduceerde energie en of er wellicht alternatieve en goedkopere manieren zijn om die besparingen te bereiken. Kan de gedeputeerde toezeggen dat dit aspect helder in beeld wordt gebracht? Hij vraagt zich af of de activiteiten die worden voorgesteld en uitgewerkt in businessplannen niet al in hoge mate deel uitmaken van het bestaande programma Klimaat en energie. Stimuleren, faciliteren, subsidiëren, is dit niet grotendeels hetzelfde, maar dan in een andere verpakking? Oude wijn in nieuwe zakken? Verder vraagt hij zich af wat hiervoor de juiste schaal is? Moet dit met één gemeente worden gedaan, met drie of met één of drie provincies? Daar wil hij straks bij de uitkomsten van het onderzoek antwoord op hebben. Wanneer lukt dit? Wanneer is bekend dat het is gelukt en wanneer wordt duidelijk dat de stekker eruit moet worden getrokken? Ook dat wil hij straks graag bij de businesscases terugzien.

De heer LANGENKAMP verbaast zich. Er heeft een aantal sessies hierover met alle partijen plaatsgevonden en de ChristenUnie was daar ook bij in de persoon van de heer Medemblik. Alle door de heer Van Berkum gestelde vragen zijn uit en te na nagelopen bij die sessies. Hij heeft dan ook het idee dat de ChristenUnie nu ineens de hakken in het zand zet. Waarom is dat? Het enige wat nu geprobeerd wordt om te doen is een middel om het doel, duurzame energie, te realiseren. De Drentse Energieorganisatie is slechts een middel om dat beleid heel praktisch handen en voeten te geven. Het verbaast hem dan ook dat de heer Van Berkum een aantal principiële vragen stelt, want die zijn een jaar geleden al behandeld.

De heer MEDEMBLIK merkt op dat als de overblijvende varianten worden vergeleken met wat er al aan bestaand beleid wordt gedaan, dan wil hij dat er nog eens goed gekeken wordt naar het programma Klimaat en energie en de initiatieven die in dat kader worden ontwikkeld. Hebben de overblijvende varianten een meerwaarde ten opzichte van wat er al in het programma Klimaat en energie wordt gedaan? Verder is een aantal vragen in vorige sessies gesteld, maar de vragen die nu opnieuw worden gesteld zijn nog steeds niet beantwoord, maar dat zal in de businesscase ongetwijfeld verder naar voren worden gebracht. Het zijn wel zaken die maken dat in alle nuchterheid bekeken moet worden hoe dit verder opgepakt gaat worden. De reactie van de ChristenUnie was dus geen hakken in het zandverhaal. Wel wordt gevraagd om nog eens goed te kijken wat de provincie al doet en wat er overblijft in het rapport van Rebel. Hij vraagt er nog eens met een kritisch oog naar te kijken.

De heer LANGENKAMP geeft aan dat wat de heer Medemblik nu zegt, ook al in een eerdere sessie voor de zomer is besproken. Zo blijven deze drie varianten inderdaad over. Ten aanzien van het Klimaat- en energiebeleid is het voorwaarde dat dit hele verhaal van de Drentse Energieorganisatie daar in moet passen. Het is dus niets extra's of gek's wat de provincie nog niet doet, want het moet daar juist allemaal op aansluiten.

De heer MEDEMBLIK merkt op dat uit de toelichting blijkt dat het er in ieder geval financieel niet in past. Of er zijn dan toch dubbels, of het verhaal is niet helder.

De heer HORNSTRA vindt het geen goed idee om de hele discussie weer te herhalen, maar de essentie van het verhaal was dat uit het veld bij instanties als bijvoorbeeld ook de waterschappen geluiden kwamen dat hoewel de provincie en gemeenten veel activiteiten vervullen, er toch veel onduidelijk is in dat veld en dat er behoefte is aan een coördinerende rol van een overheidsinstantie of -organisatie, niet alleen in Drenthe, maar ook in Overijssel en Flevoland. Ook daar wordt gekeken of er zoiets van de grond te krijgen valt. Er bestaat toch behoefte aan het coördineren en verzamelen van kennis die dan vervolgens elders weer heel makkelijk toepasbaar zal zijn. Terecht stelt de ChristenUnie een aantal



vragen die anderen zich ook al hebben gesteld en die vragen moeten ook worden beantwoord, want als de hoofdvraag is wat de Drentse Energieorganisatie toevoegt dan moet duidelijk zijn dat er meer CO<sub>2</sub>-reductie komt en hernieuwbare energie wordt gebruikt. Dat lijkt hem duidelijk en daarvoor is dit ook bedacht. Voortdurend zal moeten worden gekeken of de provincie ook bereikt wat vooraf gewenst is en daar zullen de staten het college op moeten blijven controleren.

De heer VAN BERKUM is er ook niet op tegen, maar hij draagt een aantal zaken aan waaraan zal moeten worden getoetst bij de uiteindelijke besluitvorming. Misschien is het juist wel goed dat spreker er nu van afstand opnieuw in komt, want spreker is niet besmet met het enthousiasme dat in de verkeringsperiode de boventoon voerde.

De heer VAN DER SCHEER wijst erop dat in de uitwerking van de Drentse energieorganisatie op grond van heldere analyses verschillende keuzes worden voorggelegd. Het rapport concludeert dat voor de op te richten energieorganisatie twee functies zijn weggelegd, namelijk die van ontzorgingsorganisatie en kapitaalverschaffer. Het rapport stelt dat de eventuele rol van ontwikkelaar gepaard gaat met grote politiek-bestuurlijke risico's en dat brengt hem tot de conclusie dat het op dit moment niet zinvol is om die rol van ontwikkelaar in de verdere discussie te betrekken en dus ook verder niet in de businesscase op te nemen. Voordat het CDA een definitief oordeel over de Drentse energieorganisatie kan geven als ontzorgingsorganisatie en als kapitaalverschaffer, zijn er een aantal zaken waar nader naar gekeken moet worden en die ook zeker in de te ontwikkelen businesscase zullen moeten worden meegenomen. Op enkele daarvan zal hij nu ingaan. In de uitwerking wordt een aantal keren een relatie gelegd met vergelijkbare initiatieven. Zo wordt bij de rol van ontzorgingsorganisatie het Energiebureau Zuidoost-Drenthe genoemd. Dreigt hier niet het gevaar van overlap van activiteiten van die organisatie en de energieorganisatie? Wordt er niet voor een deel in dezelfde vijver gevist? Bij de rol van kapitaalverschaffer komen er initiatieven van groenbanken (o.a. Triodos Bank), duurzame investeringsfondsen en de Noordelijke Ontwikkelingsmaatschappij (NOM) aan de orde. Niet wordt vermeld of en in welke mate met deze instantie samengewerkt kan worden. Dat moet straks wel in de businesscase staan. In de op te stellen businesscase moet dan ook duidelijk worden onderzocht in hoeverre samenwerking met de genoemde organisaties tot synergie kan leiden. Het is niet zinvol om geen gebruik te maken van ervaringen en kennis die ergens anders al aanwezig is. Bij de analyse van de financiële haalbaarheid als kapitaalverstrekker wordt gesteld dat het financieel risico relatief hoog is, mede als gevolg van de gekozen vorm van kapitaalverschaffing. Gelet op de te verwachten bezuinigingen zal dit aspect bij het opstellen van die businesscase extra aandacht moeten krijgen. Onder financiën op pagina 3 van de beleidsbrief staat te lezen dat binnen het programma Klimaat en Energie geen middelen zijn om de organisatie verder te operationaliseren en dat daartoe binnen de begroting van de provincie een passende oplossing moet worden gevonden. Dit is een open deur, maar toch roept een dergelijk idee een bepaalde onrust op. Het is toch geen financiering met een open einde?

De heer LANGENKAMP vraagt of hier niet al uitspraken over zijn gedaan bij de algemene beschouwingen tijdens de bespreking van de Voorjaarsnota.

De heer VAN DER SCHEER antwoordt dat hij die uitspraken zelf niet terug vindt in deze beleidsbrief en die zullen straks bij de behandeling van de begroting duidelijk naar voren moeten komen. Als alles op alles wordt gezet om de provinciale financiën op orde te krijgen, dan zal duidelijk moeten zijn welke risico's er worden gelopen. Voorlichting aan de burgers is dan ook een belangrijk punt, enerzijds om te zorgen dat er gebruik wordt gemaakt van de diensten van de op te richten energieorganisatie en anderzijds om uit te leggen waarom er wordt gesneden in bestaande voorzieningen en tegelijkertijd ruimte te bieden aan nieuwe voorzieningen. Communicatie zal deel uitmaken van de businesscase, maar hij pleit ervoor om nog eens extra aandacht te besteden aan het aspect van de voorlichting. In de businesscase zal zeker ook de vraag aan de orde moeten komen in hoeverre samenwerking met bestaande initiatieven een rol kan spelen en tot de mogelijkheden behoort. Zo is bijvoorbeeld bij een organisatie als de Drentse participatiemaatschappij (DPM) veel expertise aanwezig op het gebied van kapitaalverschaffing

en hij kan zich voorstellen dat de DPM in die hoedanigheid bij het verdere onderzoek wordt betrokken. Bij de indirecte personeelskosten op pagina 21 wordt een bandbreedte van € 100.000,00 tot € 500.000,00 gehanteerd. Dat lijkt hem wel erg ruim. In het rapport wordt uitgegaan van een rendement van vijf procent op het geïnvesteerde kapitaal. Is dat in deze tijden van lage rente een realistische inschatting? Als dat zo is, dan vraagt hij zich af waarom commerciële banken niet staan te springen om aandeelhouder te worden van de Drentse energieorganisatie.

Mevrouw KLIP antwoordt dat het succes vele goede vaders kent en in ieder geval ook één moeder. Zij dankt de commissie voor de redelijk brede steun voor dit voorstel en er worden terecht kritische vragen gesteld. Op veel van die vragen kan nu nog geen antwoord worden gegeven, omdat eerst de volgende stap moet worden gezet om die vragen te kunnen beantwoorden. Dit stuk is nog net voor de vakantie in het college behandeld, maar was net niet meer op tijd voor de begrotingsvergadering en dat is ook de reden dat het Enexis-verhaal er niet in staat. Het voorstel dat in dit stuk staat is de samenvatting van de laatste zogenaamde haardvuursessie die er met de commissie is gehouden. Daarbij is dat hele rapport aan de orde geweest en is een presentatie gegeven en er is ook gevraagd hoe hier mee verder moet worden gegaan. Het college heeft toen gezegd dat er een go-no go-moment zou komen om te kijken of op basis van het onderzoek van Rebel ook daadwerkelijk de stap zal worden gezet naar een businesscase, want het schrijven van een businesscase kost wel geld. Het college en het ambtelijk apparaat hebben niet stilgezeten in de zomervakantie, dus er is verder gedacht en verder gesproken en gisteren is er net in het college besproken om af te wijken van het aanbestedingsbeleid en op het moment dat de staten akkoord gaan met het opstellen van een businessplan, het adviesbureau Rebel te vragen de businesscase te schrijven aangezien dit bureau al erg goed in de materie zit. Het opstellen van de businesscase is bedoeld om tempo in het proces te houden en in december zullen de staten dan ook bij het volgende go-no go-moment aankomen, namelijk om dan op basis van de uitgewerkte businesscase vast te stellen of er verder wordt gegaan of niet en dan komen er veel vragen die zojuist zijn gesteld aan de orde. In het businessplan wordt uitgewerkt welke positie de organisatie zou innemen in de markt, hoe het zit met kapitaal verschaffen, ontzorgen en wat ontwikkelen wel of niet betekent. Dat zal ook worden getoetst bij potentiële klanten van de Drentse energieorganisatie. Ook wordt de structuur van de organisatie nader uitgewerkt en een concept-businessplan wordt opgesteld waarin juridische en bestuurlijke aspecten aan de orde komen, evenals risicomanagement en communicatie. Vervolgens zal het concept worden getoetst bij een aantal grote partijen en vanzelfsprekend ook bij de staten. De staten kunnen dus mee blijven doen en mee blijven denken, want het concept wordt aan de staten voorgelegd en op basis van die toetsing zal een definitief businessplan worden voorgelegd en zal moeten worden gekeken of er wel of niet mee verder wordt gegaan. Het aantal fte's en de hoeveelheid geld komen daarbij aan de orde. Er zijn tot nu toe nog maar drie gemeenten hierbij betrokken, maar het college is actief bezig met de communicatie in de richting van gemeenten over wat dit voor gemeenten zou kunnen betekenen. In een aantal gemeenten zitten wel nieuwe wethouders, maar met nieuwe wethouders Milieu heeft spreekster een apart gesprek gehad over dit onderwerp en de klimaatcontracten. Bovendien is er met alle twaalf wethouders een regulier overleg in het Drents energie- en klimaatoverleg waarin ook dit plan en de voortgang van dit plan een vast onderdeel vormen.

De heer BOMHOF heeft in de raadsstukken van de gemeente Tynaarlo nog niets gelezen over de Drentse energieorganisatie. Er sijpelt vanuit de wethouders dan ook niets door naar de raden, althans dat is sprekers indruk.

Mevrouw KLIP antwoordt dat zij zich kan voorstellen dat wethouders eerst even kijken wat de volgende stappen zijn, alvorens de raden uitgebreid te informeren. De gemeente Tynaarlo is wel heel actief op dit terrein en heeft aangegeven hiermee door te willen gaan. Nieuwe colleges zijn ook aan het broeden op eigen energie- en milieuplannen. De ontwikkelfunctie komt in het businessplan ook naar voren en dan zal ook worden gekeken of dit in één keer bij het opzetten van de organisatie wordt meegenomen of dat de organisatie meer volgens een groeimodel tot stand moet komen. Daar hangt dan ook vanaf of meteen met de ontwikkelfunctie wordt begonnen of dat dit pas in de tweede fase gebeurt. Deze punten

komen aan bod wanneer er met de commissie over de ontwerp-businesscase wordt gesproken. De heer Van Berkum stelt een aantal vragen die uitvoerig aan de orde zijn geweest bij alle bijeenkomsten in de afgelopen anderhalf jaar en op die toetsingsvragen gaat zij nu dan ook niet gedetailleerd in. De vragen komen weer aan bod wanneer in het laatste kwartaal van dit jaar verder wordt gesproken over de businesscase en natuurlijk wordt dit alleen maar gedaan als het past binnen de provinciale rol en het daadwerkelijk een verbetering is ten opzichte van alles wat zich op dit moment in de markt bevindt en de resultaten die nu met het klimaat- en energiebeleid worden bereikt. Ten aanzien van het Energiebureau Zuidoost-Drenthe merkt zij op dat dit misschien als een voorloper van de Drentse energieorganisatie kan worden gezien en natuurlijk dient dat ook in elkaar op te gaan. Het moet in ieder geval niet concurrerend of naast elkaar blijven bestaan. Met Triodos Bank is vorige week een gesprek geweest en er wordt dus ook met externe partners gesproken, want als deze niet meegaan is het sowieso tot mislukken gedoemd. Financiële risico's krijgen genoeg aandacht en de cijfers die in het stuk van Rebel worden genoemd ten aanzien van fte's en financiën zullen natuurlijk geactualiseerd in de businesscase terugkomen. De vragen van de commissie worden dus meegenomen in de richting van Rebel als richtlijn en kader voor het opstellen van de businesscase.

## TWEEDE TERMIJN

De heer HORNSTRA is blij met de brede steun voor dit stuk, maar ook met de moeite die commissieleden hebben genomen om heel kritisch naar het stuk te kijken. Vragen die ook bij hem bestaan moeten worden beantwoord, maar hij vindt dit nog altijd een goed idee om als voorloper de doelstellingen met betrekking tot energie en milieu te bereiken en het is goed als iedere partij daarin wordt meegenomen.

De heer VAN DER SCHEER kan zich vinden in de toezegging van de gedeputeerde dat zijn opmerkingen worden meegenomen bij de richting en het kader van de businesscase. Hij benadrukt nogmaals dat het uitwerken van de ontwikkelingsfunctie van de energieorganisatie verder niet nodig is en geen rol hoeft te spelen. Duidelijk is dat daar te grote bestuurlijke risico's aan vast zitten, dus het businessplan kan zich wat hem betreft beperken tot de eerste twee functies.

Mevrouw KLIP antwoordt dat over die ontwikkelingsfunctie de meningen verschillen, dus het zal wel in de businesscase worden meegenomen. Er is ook bij de haardvuursessies uitgebreid over gesproken, maar het besluit over die ontwikkelingsfunctie wordt pas later genomen, dus eventuele bezwaren kunnen dan ook naar voren worden gebracht.

De VOORZITTER sluit de beraadslagingen en stelt voor om dit stuk als een A-stuk in de vergadering van provinciale staten te behandelen.

De COMMISSIE stemt hiermee in.

## **9. Mededelingen**

De VOORZITTER deelt mee dat de commissie een overzicht van werkbezoeken heeft ontvangen. Commissieleden kunnen zich nog aanmelden voor een werkbezoek aan Brainport Eindhoven op 15 september 2010. Het werkbezoek aan de Gasunie vindt plaats op 20 oktober 2010, waarover commissieleden nog informatie ontvangen.

## **10. Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 15:50 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 13 oktober 2010

, voorzitter

, commissiegriffier

## **TOEZEGGINGEN**

Geen.

## Lijst van toezeggingen Statencommissie Omgevingsbeleid

(tot en met commissievergadering van 8 september 2010 bijgewerkt)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Wijze van afdoening	✓
1.	13-01-2010 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe dat de informatie over de reductie van CO <sub>2</sub> -emissie naar de commissie wordt verzonden, zodra deze van de gemeenten is ontvangen. (PvdA, CDA, GL)	Brief 07-07-2010	✓
2.	13-01-2010 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe na te zullen gaan wanneer de overzichten over de reductie van CO <sub>2</sub> -emissie van de gemeenten zijn te verwachten. (CDA)	Brief 07-07-2010	✓
3.	17-02-2010 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe dat zij in september 2010 de commissie zal informeren over het basispakket, de kwaliteitseisen en het verdere tijdpad van de te vormen Regionale Uitvoeringsdienst RUD. (CDA)	Informatie volgt in december 2010	
4.	31-03-2010 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe na te zullen gaan of er prestatieafspraken i.k.v. SAWA zijn gemaakt en in hoeverre hieraan geld is gekoppeld. (CDA)	Brief van 17 juni 2010 (Lis PS 7.7.2010)	✓
5.	31-03-2010 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe na te zullen gaan of uitstel van de verlaging van de EPC norm naar 0,5 voor bepaalde projecten - bijvoorbeeld die de ontwerpfase al zijn gepasseerd - mogelijk is. (VVD)	Komt te vervallen	✓
6.	19-05-2010 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat het onderzoek naar de urgentie van de uitbreiding van de N34 naar de commissie wordt gezonden. (PvdA)	Is gelijk met programma Verkeer en Vervoer vastgesteld	✓
7.	02-06-2010 PS	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat binnenkort een startnotitie over de gevolgen van de krimp aan de staten zal worden voorgelegd. (GL)	Brief 01-09-2010	✓
8. zie toezegging nr 11.	02-06-2010 PS	<del>De heer MUNNIKSMA zegt toe dat de uitkomsten van het overleg over de prioritering van de ecologische hoofdstructuur nog voor de zomervakantie aan de staten zullen worden voorgelegd. (CDA)</del>	<del>Overleg heeft nog niet plaatsgevonden, vindt binnenkort plaats (OGB 08-09-2010)</del>	
9.	16-06-2010 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe een overzicht toe te sturen van de projecten die vallen onder de decentralisatie-uitkering Stimulering van Lokale Klimaatinitiatieven. (GL)	Memo 07-09-2010	✓
10.	16-06-2010 SC OGB	De heer BATS zegt toe in de st.cie BFE (30-06-2010) terug te zullen komen op de vraag over de te hoge inboeking van de spoorlijn Zwolle-Emmen. (GL)	Mondeling antwoord in cie BFE 30-06-2010	✓
11.	16-06-2010 SC OGB	De heer MUNNIKSMA zegt toe dat rond het zomerreces 2010 een uitwerkingsstrategie EHS, inclusief prioriteringsoverzicht naar PS zal worden gezonden. (CDA)	Overleg heeft nog niet plaatsgevonden, vindt binnenkort plaats (OGB 08-09-2010)	

12.	16-06-2010 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe vóór 7 juli a.s. (PS-vergadering) een overzicht toe te sturen van die projecten in het programma K&E waarvan wordt voorgesteld om ze niet meer uit te voeren. (PvdA)	Memo 23-06-2010	✓
13.	16-06-2010 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe de criteria waarmee i.k.v. ISV-3 beoordeling en rangorde plaatsvindt vóór de vergadering van PS van 7/8 juli naar de staten zal worden gezonden. (o.a. CDA)	Brief 30-06-2010. Behandeld bij statenstuk 2010-434 Prov. Bel.kader ISV-3	✓
14.	16-06-2010 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe te zullen nagaan waarom de luchtkwaliteit niet meer wordt genoemd in ISV-3. (GL)	Brief 30-06-2010	✓
		<b>Lange termijn</b>		
1.		De heer MUNNIKSMA zegt toe de informatie over projecten die onder de Tennet gelden (kunnen) vallen aan de commissie beschikbaar te stellen ná het zomerreces 2009. (VVD)	Voorstellen (projectcategorieën) worden i.k.v. pMJP afgewikkeld. Meer te melden, dan volgt informatie. Het traject loopt t/m 2011. (OGB 13-01-2010)	
2.	09-09-2009 SC OGB	De heer MUNNIKSMA zegt toe in de evaluatie van de Subsidieregeling toerisme Natuurlijk? Drenthe 2008-2010 op te zullen nemen wat voor soort aanvragen er zijn geweest, wat de doelstellingen waren en wat is bereikt. Deze evaluatie zal medio 2010 verschijnen. (CDA)	Uitvoerige notitie volgt. (OGB 16-06-2010)	
3.	25-11-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe provinciale staten te betrekken bij de voortgang van de bedrijventerreinen in de Regio Assen-Groningen.	Nog in uitvoering. (OGB 16-06-2010)	
		<b>Moties</b>		
M3 CDA	22-04-2009 PS	PS verzoeken GS om verder voorbeeldgedrag te tonen, door direct na opening van het gerevitaliseerde provinciehuis alle extern gekochte energie (gas & elektriciteit) voorzien te laten zijn van een zogenaamd "groen" certificaat.		
M9	02-06-2010 PS	Uitwerken concept Agropark in een notitie.		
M11	02-06-2010 PS	Monitoring ontwikkelingsgerichte uitvoering en rapportage daarvan aan PS.		
M15	02-06-2010 PS	Verlengen werkingsduur ontgrondingsvergunningen voor zandwinningsbedrijven.		