

Op te bergen
in de band van
23 april 2008

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn

gehouden op 9 april 2008

INHOUD

Opening	3
Vaststelling van de agenda	3
Verslag vergadering 23 januari 2008 en de lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	4
Rapport In Communi, resultaten onderzoek naar beoordeling door Drentse gemeenten van provinciaal beleid op het gebied van cultuur, welzijn en zorg	6
Mededelingen	11
Sluiting	12

STATENCOMMISSIE CULTUUR EN WELZIJN

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 9 april 2008 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

J. Slagter (voorzitter)
H. Beerda (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
D.B. Dijkstra (CDA)
R.D. Esseveld (SP)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
E. Hemsteede (PvdA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
K. Kuipers (GroenLinks)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
mevrouw J.H. Mustamu (PvdA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
T. Stelpstra (ChristenUnie)
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)
J. Vester (SP)
B.J. Ziengs (VVD)

Voorts aanwezig:

R.W. Munniksma (PvdA, gedeputeerde)

Met kennisgeving afwezig:

K.R. Dijkstra (PvdA)
mevrouw G.H. Smith (GroenLinks)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering.

Hij deelt mee dat mevrouw Klip-Martin afwezig is in verband met een hoorzitting Waterschapsreglementen bij het Ministerie van VROM. Mevrouw Haarsma is op studiereis naar Canada.

De heer Munniksma vervangt beide gedeputeerden. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Dijkstra en mevrouw Smith.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt conform het ontwerp vastgesteld.

3. Verslag vergadering 23 januari 2008 en de lijst van toezeggingen

De VOORZITTER deelt mee dat aan de toezeggingen 3 en 6 op de lijst van de korte termijn en aan toezegging 1 op de lijst van de lange termijn is voldaan. Over het project Drenthe beweegt! krijgen de staten uiterlijk mei 2008 een evaluatie.

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De commissie besluit de ingekomen stukken, inclusief aanvulling, conform de voorgestelde behandeling af te doen.

5. Rondvraag

De heer HEMSTEEDE is verrast door het bericht op 1 april dat de provincie maar liefst € 2,4 miljoen voor het Cultureel Kwartier in Assen heeft uitgetrokken. De staten hebben op 3 april een uitnodiging gekregen voor de persconferentie. In de brief van 27 februari staat dat naast dit bedrag ook € 1 miljoen voor nieuwbouw van het Drents Archief is gereserveerd. Staten en college zijn echter nog in gesprek over de nieuwe Sociale en Culturele Agenda. Het bevreemdt hem dat het college in besloten overleg al stappen onderneemt bij het invullen daarvan.

In de brief van 27 februari staat dat de provincie een forse bijdrage levert aan versterking van de culturele infrastructuur in Assen. Binnen welk kader gebeurt dit? Het bedrag voor het Drents Museum was toch taakstellend? Wordt met deze bedragen ook geïnvesteerd in "steen"? Waarop baseert het college deze keuzes?

Volgens de brief van 4 april hoopt het college dat behandeling van een voorstel in de staten nog voor de zomer kan plaatsvinden. In hoeverre leggen de besluiten over het Cultureel Kwartier en het Drents Archief een hypotheek op de Cultuurnota? Wordt de Cultuurnota naar deze besluiten toe geschreven? Ondanks beloften is er nog geen brief over activiteiten rondom de beoogde start van de Vuelta in Assen. Volgens gedeputeerde Haarsma komt het later terug in andere vorm. GS zijn echter al volop bezig met de invulling. Hoe financiert het college deze activiteiten? Is informeren via de pers de gewenste communicatievorm met de staten?

De heer MUNNIKSMER merkt op ervan uit te zijn gegaan dat de vragen van de heer Hemsteede zouden gaan over de communicatie tussen college en staten. Over het Cultureel Kwartier en Drents Archief zou pas gesproken worden als er een collegevoorstel ligt.

Onder het vorige college is afgesproken dat er € 1 miljoen beschikbaar is voor nieuwbouw voor het Drents Archief. Dat vormt al een kader voor een voorstel. In de vorige bestuursperiode zijn ook afspraken gemaakt over het Cultureel Kwartier. De verschillende losse eindjes rondom het Drents Museum worden nu weggewerkt, gekoppeld aan de wens van Assen om culturele voorzieningen te centreren. Dit past binnen het kader van de beleidsvoorbereiding die al bij de staten aan de orde is. In de afgelopen periode is bezien of de huisvesting van het Centrum voor Beeldende Kunst (CBK) bij het Cultureel Kwartier ondergebracht kan worden. Ook is verkend of Biblionet Drenthe, eerder PBC, versneld kan overgaan tot nieuwe huisvesting. De staten krijgen hierover een voorstel, opgesteld in samenwerking met Assen.

De kaderstellende brief van 27 februari aan de gemeente Assen vraagt om verdere uitwerking. Dat heeft op 1 april geleid tot nader overleg en overeenstemming tussen gemeente Assen, Biblionet en CBK en de provincie. Bij de persconferentie is nadrukkelijk het voorbehoud gemaakt van instemming van de verschillende raden en staten.

De heer HEMSTEEDE herhaalt de vragen naar de wijze van communicatie over de Vuelta. In welke verhouding staan de forse bedragen voor het Cultureel Kwartier en het Drents Archief tot de komende Sociale en Culturele Agenda? Hierover is toch niet overlegd met de staten?

De heer MUNNIKSMA wijst erop dat er nog geen geld is uitgegeven. Het budgetrecht hoort immers toe aan de staten. Dat kan ingezet worden bij behandeling van de Cultuurnota. Het college denkt met het voorstel te handelen binnen de bestaande kaders en daarmee niets op slot te zetten.

Mevrouw PANNEKOEK herinnert eraan eerder een motie in te hebben gediend om dergelijk "gedoe" te voorkomen. Die vraagt om voorstellen boven de € 150.000,- eerst aan de commissie voor te leggen.

De heer MUNNIKSMA zegt niet in strijd te handelen met die motie. Er is nog geen geld uitgegeven. Het voorstel wordt voorgelegd aan commissie en staten. Als de gemeente Assen daarop niet wil wachten, is dat voor eigen risico.

De heer VESTER wil een duidelijk antwoord op de vraag naar de Vuelta. De berichten in de pers duiden erop dat de staten met voldongen feiten te maken krijgen.

De heer MUNNIKSMA wijst erop dat die berichten niet gebaseerd zijn op uitspraken van gedeputeerde Haarsma, maar op uitspraken van een particuliere organisatie over breedtesport. De staten hebben bovendien het signaal afgegeven dat het college zich zowel voor Vuelta als breedtesport moet inzetten. Gedeputeerde Haarsma stuurt de staten daarover binnenkort een brief.

De heer BEERDA denkt dat die brief er niet meer komt. Blijkbaar moeten de staten wachten tot de Cultuurnota verschijnt. De Vuelta is dan wellicht al verreden. Volgens de briefwisseling wil het college dat er nog voor de zomer een besluit valt. De Cultuurnota komt echter pas eind 2008 aan bod. Hoe verhoudt het een zich tot het ander? Dit soort fricties had juist met de eerdergenoemde motie voorkomen moeten worden. Hierover had het college toch eerder in overleg met de staten kunnen treden? Er staan nu immers al berichten in de pers over wat de Drentse politiek gaat doen.

De heer MUNNIKSMA verwacht dat de Cultuurnota niet zal gaan over het realiseren van culturele voorzieningen her en der in Drenthe. Het gaat dus om twee verschillende besluitvormingstrajecten. De discussie over de Cultuurnota is dan ook iets anders dan geld uittrekken voor cultuur of breedtesport. Niemand verwacht toch dat het college gesprekken uit de weg gaat met Assen over huisvesting van CBK en PBc in het Cultureel Kwartier? Direct na overeenstemming hierover zijn de staten overigens ingelicht over de persconferentie en de komende commissie- en statenbehandeling.

De VOORZITTER constateert dat beleidsinvulling en het uitzetten van beleid niet altijd synchroon lopen met besluitvorming door de staten. Dit kan onderwerp van gesprek zijn met het college bij behandeling van de Voorjaarsnota 2008.

De heer HEMSTEEDE wil graag een brief met uitleg van het college.

De heer MUNNIKSMA vraagt precisering van de inhoud van de gevraagde brief. Er komt sowieso een goed onderbouwd voorstel van gedeputeerde Haarsma over de relatie tussen Vuelta en breedtesport. Er komt ook een goed onderbouwd voorstel over de provinciale bijdrage aan het Cultureel Kwartier in Assen en herhuisvesting van CBK en PBc.

Mevrouw PANNEKOEK is van mening dat beide voorstellen bij de Voorjaarsnota 2008 aan bod komen. Deze lopen dus niet mee in de trajecten van Sociale en Culturele Nota. De geconstateerde frictie kan aanleiding vormen tot discussie of het voortaan niet anders moet.

De VOORZITTER vraagt of gedeputeerde Munniksma de gevraagde brief toezegt.

De heer MUNNIKSMa hoort in de diverse vragen dat het college zijn tijd mogelijkwerwijs niet had mogen besteden aan het Cultureel Kwartier. Als dat echter niet het geval is, is het toch niet meer dan normaal dat de staten pas na onderhandeling met de partijen horen hoe het voorstel eruit komt te zien?

Mevrouw MASTWIJK vraagt of de gedeputeerde denkt dat de burgers in Drenthe het zullen begrijpen als de staten alsnog "nee" zeggen. Nu het in de kranten staat, heeft iedereen toch de verwachting dat de provincie de genoemde bedragen uittrekt?

De heer MUNNIKSMa wijst erop dat de discussie over Vuelta, het Drents Archief of het Cultureel Kwartier vaker in de staten aan de orde is geweest. De staten kunnen dus verwachten dat het college verkenningen doet ter voorbereiding van voorstellen hierover. Het is inderdaad zo dat de burger vaak denkt dat alles rond is als het college een voorstel doet. Formeel gesproken is daarvan natuurlijk geen sprake.

De VOORZITTER stelt vast dat deze discussie weer aan de orde is bij behandeling van de komende voorstellen van het college.

De heer BEERDA constateert dat opnieuw gesproken moet worden over voorkoming van fricties. De PvdA-fractie neemt daartoe wellicht het initiatief. Mevrouw Mastwijk heeft immers gelijk dat beeldvorming enorm belangrijk is. Of gaat het college net zolang door totdat het van de staten hoort dat het anders moet?

De heer MUNNIKSMa zegt dat de staten geen signalen hebben afgegeven om niet te werken aan de Vuelta of niet in discussie te gaan over het Cultureel Kwartier. Het college is dan ook gehouden om de provinciale bijdrage aan deze ontwikkelingen goed te verkennen.

De heer DIJKSTRA geeft de gedeputeerde hierin gelijk. De staten hebben echter zorgen over de communicatie en de beeldvorming. Het lijkt nu alsof de zaken al zijn afgetikt. Dat vraagt om een meer zorgvuldig communicatietraject.

De heer MUNNIKSMa begrijpt de roep om zorgvuldige communicatie over conceptvoorstellen.

6. Rapport In Communi, resultaten onderzoek naar beoordeling door Drentse gemeenten van provinciaal beleid op het gebied van cultuur, welzijn en zorg, toegezonden bij brief van gedeputeerde staten van 13 maart 2008

Mevrouw STIJKEL stelt tevreden vast dat het college de aanbevelingen van het rapport overneemt. Samenwerking met gemeenten is immers een belangrijk speerpunt van het college. Zo vinden bijvoorbeeld verdiepingsgesprekken plaats over de Sociale Agenda. Met de sociale allianties is men er echter nog niet. Provincie, gemeenten en overige partners moeten alle zeilen bij zetten. De subsidiemogelijkheden zijn niet of nauwelijks bekend bij de gemeenten. Er wordt dan ook erg weinig gebruik van gemaakt. Hoe gaat het college dit veranderen?

De provincie moet direct sturen op resultaat. Deze formule kan echter niet rekenen op steun van de gemeenten. Betekent dit bijstelling van de regiefunctie? Regie in geval van uitvoering door gemeenten moet toch ook uitgaan van vraag van gemeenten?

Ook de verplichte winkelnering is een groot probleem. Wat is hierop de reactie van de gedeputeerde? Bij bijvoorbeeld Jeugdzorg en WMO zijn goede resultaten behaald. De Uitdag Drenthe is daarentegen hét voorbeeld van hoe het niet moet.

Hopelijk draagt het rapport ertoe bij dat provincie, gemeenten en anderen proberen om elkaar te versterken.

De heer ESSEVELD proeft in het rapport dat er nogal wat verbeterd kan worden aan de verhouding tussen provincie en gemeenten. Drie conclusies van hoofdstuk 8 worden door spreker onderschreven. Zo moet minder gewerkt worden met pilots en meer worden ingezet op meerjarige steun aan projecten. De provincie moet ook meer doen om subsidiefondsen bekender en toegankelijker te maken. Zorgwekkend is dat gemeenten de provincie "beleidsdominant" vinden en dat te weinig rekening wordt gehouden met lokale problematiek en verhoudingen. De provincie moet waar mogelijk uitgaan van de diversiteit van de lokale omstandigheden in de Drentse gemeenten.

De heer KUIPERS leest in het onderzoek dat de verhouding tussen provincie en gemeenten wat vertroebeld is. De gemeenten hebben het idee opgescheept te worden met de ideeën van de provincie, zoals bij de verschillende pilotprojecten. Zij hebben vooral behoefte aan een langer lopende en structurele samenwerking die lokaal perspectief biedt. Het beleid moet dan ook rekening houden met beide partijen.

Op bladzijde 24 van het rapport staat dat de gelden van de BKV-regeling (beeldende kunst- en vormgeving) niet zijn meegegroeid. In mei van enig jaar is het geld al op. Wat als het Rijk stopt met zijn bijdrage? Is overigens bekend of en wanneer dat het geval is? Heeft het college beleid ontwikkeld ingeval het Rijk de bijdrage stopt?

Uit bladzijde 25 valt op te maken dat de MFD-regeling (multifunctionele dienstencentra) beperkt is tot het platteland, terwijl ook de grotere gemeenten behoefte hebben aan deze regeling. Valt hierbij een beleidswijziging te verwachten? Wordt ook een bijdrage in "stenen" mogelijk?

Het college moet de door gemeenten ervaren afstand op zo kort mogelijke termijn opheffen, in lijn met het motto in communi.

Mevrouw PANNEKOEK vindt het uitermate verontrustend dat provinciale nota's nauwelijks gelezen worden door gemeenten. De wens van gemeenten is dan ook om al bij de beleidsvoorbereiding de samenwerking te zoeken. Eveneens verontrustend is het gebrek aan structuur in het overleg tussen provincie en gemeenten, behalve dan op de terreinen van cultuur en jeugdzorg. Spreekster onderschrijft de wens van gemeenten dat provincie en gemeenten elkaar versterken vanuit verschillende verantwoordelijkheden.

De decentralisatiecommissie-Lodders wil dat zowel provincie als gemeenten een strategische visie opstellen alvorens te zoeken naar gemeenschappelijke thema's. Doel is vormen te bereiken zoals beleidsconvenanten of sociale allianties. Het is goed dat het college hiermee al bezig is.

Deze werkwijze veronderstelt duidelijk onderscheiden rollen en verantwoordelijkheden. Ook moet helder zijn welke expertise vereist is en waar die het best gehaald kan worden. Eveneens moet een duidelijk tijdpad opgesteld worden, zodat duidelijk is wanneer de gemeenten aan de slag kunnen. Bij behandeling van Mensen in het Middelpunt heeft spreekster al gezegd dat gedwongen winkelnering bij gemeenten ongewenst is. Nu staat echter in het rapport juist die klacht vermeld. Gaat gedwongen winkelnering alsnog tot het verleden behoren? Jammer overigens dat gedeputeerde Haarsma niet aanwezig is om deze vraag te beantwoorden.

De klachten van gemeenten over de vele pilots zijn terecht: de provincie is dominant, alle gemeenten moeten meedoen, er zijn financiële risico's voor gemeenten, het beleid van gemeenten wordt door-

kruist en er is geen garantie voor continuïteit. Dergelijke klachten zijn al bekend van net na de gemeentelijke herindeling.

De provincie doet er goed aan om na te denken over meer langdurige relaties met gemeenten. Het beleid is te veel ad hoc. Een gevolg daarvan is dat "best practices" slecht te vertalen zijn naar andere gemeenten.

De motie over verdubbeling van het geld voor de breedtesport is de eerste valkuil. De provincie moet eerst goed luisteren naar de gemeenten in plaats van zelf van alles te verzinnen. De verantwoordelijkheid voor breedtesport ligt immers bij de gemeenten. Ook moet overwogen worden om deze subsidie structureel te maken.

Een Europoloket, ook voor economie en dergelijke, is hard nodig om meer EU-subsidies naar Drentse musea en organisaties te halen. Is het geen idee om samen met de gemeenten de mogelijkheid te onderzoeken om meer gezamenlijk gebruik te maken van deze ingewikkelde trajecten? Wat vinden de andere fracties van dit idee?

In hoofdstuk 9 worden als discussiepunt de doelluitkeringen aan gemeenten genoemd. Daarvan is al sprake bij de kwartiermaker en 7 tot 7-regeling, waarbij iedere gemeente € 40.000,- krijgt. De gemeenten willen dit vaker doen. Wat is hierop de reactie van het college en van de overige fracties? Hierbij moet overigens bedacht worden dat het invloed zal hebben op de positie van preferente instellingen.

Mevrouw KAAL stelt vast dat het rapport niet alleen duidelijk is, maar bij alle woordvoerders tot nu toe dezelfde indruk achterlaat.

Wat vinden GS van de uitkomsten? Waren die verwacht, gezien de nieuw ingeslagen weg bij de beleidsfilosofie? Is al een reactie van de gemeenten bekend? Herkennen GS zich in de formulering te beleidsdominant te zijn en te weinig rekening te houden met gemeentebesluit? Wat vindt de gedeputeerde van de suggestie van de onderzoekscommissie om beleidsconvenanten met gemeenten af te sluiten? Sluit de enkele jaren geleden opgestelde Algemene subsidieverordening (ASV) inderdaad onvoldoende aan bij de wensen uit het veld? Spelen de bezwaren van de gemeenten en het niet-overnemen van provinciale beleidsnotities ook bij andere beleidssectoren een rol? Moet de provincie niet meer een coördinerende in plaats van een regisserende rol spelen? Welke redenen kunnen GS noemen waarom gemeenten niet bij bijvoorbeeld Drenthe beweegt! betrokken zijn? Bij het onderwijs is bekend dat maar twee grote gemeenten gereageerd hebben op de beleidsnotitie en dat veel gemeenten die niet eens kennen. Kan de gedeputeerde uitleggen wat de effectiviteit is van het eerder ingestelde platform? Pakken GS de conclusies van het rapport voortvarend op? Welke instrumenten gaat het college de komende vier jaar inzetten om hierin verandering te brengen? Hoe zijn die door de staten te controleren?

De heer BEERDA vindt het jammer dat gedeputeerde Haarsma er niet is. Zo vaak komt de commissie immers niet bij elkaar.

Uit het rapport komt geen superpositief oordeel over de provincie naar voren. Provincie en gemeenten zijn in vier jaar tijd niet al te veel opgeschoten. Daarbij moeten de staten ook de hand in eigen boezem steken. Alle provinciale nota's zijn immers goedgekeurd en soms zelfs geïnitieerd door PS. Het beste is dan ook om elkaar geen verwijten te maken, maar om alle aandacht te richten op de verbeteringsvoorstellen van hoofdstuk 9. Wat is de reactie van het college op de suggesties in dat hoofdstuk?

Het idee van een Europoloket valt in goede aarde. Dergelijke diensten kunnen echter toch ook ingehuurd worden door de provincie? Een discussie over doelluitkering en positie van preferente instelling moet zeker aangegaan worden.

Mevrouw PANNEKOEK denkt inderdaad dat het inhuren van een dergelijke dienst mogelijk is. Vervolgens kan die dienst ter beschikking worden gesteld aan de gemeenten.

De staten moeten de hand in eigen boezem steken. Bij het rijtje mislukkingen in het rapport staan immers nogal wat dingen die door PS zijn geopperd. Dat kan betekenen dat niemand er op zat te wachten. Het kan echter ook zijn dat het aan de uitvoering ligt.

De heer MUNNIKSMA is het eens met de conclusie dat het rapport gaat over zowel GS als PS in relatie tot de gemeenten. Dat gedeputeerde Haarsma er niet is, betekent overigens niet dat het college niet veel over dit onderwerp gesproken heeft.

Naar het oordeel van het college past het rapport in het idee dat de provincie anders moet besturen. Nu schrijft de provincie vaak al een medicijn voor als er nog geen diagnose is gesteld. Er moet tevens beter bekeken worden in welke keten het provinciale beleid moet passen. Door minder goede ketensamenwerking worden immers niet alle euro's van de provincie efficiënt besteed.

Bij de Sociale Agenda en de Cultuurnota is min of meer een pas op de plaats gemaakt. Het doel was eerst om De kunst van het combineren te updaten voor de komende vier jaar. Nu blijkt dat vooral behoefte bestaat aan een nota die het proces beschrijft hoe op het vlak van welzijn producten worden geleverd. Sluiten de producten aan bij de vraag van maatschappelijke organisaties? Is hierover afstemming nodig met de gemeenten? Het college hoopt nog voor de zomer een dergelijke notitie aan de staten aan te bieden. De door de commissie genoemde onderwerpen zal het college daarbij betrekken.

Volgens het rapport komt het overleg tussen provincie en gemeenten alleen bij Jeugdzorg en cultuur goed uit de bus. Dat ligt opmerkelijk genoeg in lijn met het rapport-Lodders, dat stelt dat alleen op deze vlakken bemoeienis van de provincie terecht is.

De provincie is in gesprek met het Rijk over decentralisatie van bevoegdheden naar provincie en gemeenten. De provincie kan in de komende bestuursperiode actiever nadenken over decentralisatie van de eigen taken, met de 7 tot 7-regeling als voorbeeld. Zo opereert de provincie bij cultuureducatie voor het basisonderwijs nogal aanbodgericht.

Op onderwerpen zoals gedwongen winkelnering en de preferente instellingen komt het college terug in de Cultuurnota. Dat het beeld van gedwongen winkelnering bestaat is zonder twijfel zorgelijk. In de afgelopen periode is de ASV vereenvoudigd. Misschien is het nog niet genoeg, omdat in het kader van de ASV te veel wordt gestuurd op aantallen en te weinig op de beoogde maatschappelijke effecten. Dat vraagt wellicht om de inzet van slimmere instrumenten.

De nota "In communi" past al met al in het proces van herbezinning op de rol van de provincie op het vlak van cultuur, welzijn en zorg. Misschien moet de regiefunctie preciezer ingevuld worden.

De behoefte aan steun van de provincie bij moeilijke subsidieaanvragen is goed voorstelbaar. Als die vraag bij de gemeenten bestaat, moet het college met de VDG overleggen over een oplossing. Dat vergroot immers de kans dat die oplossing beklijft. Meer in het algemeen kan Drenthe soms goed in beweging blijven zonder bemoeienis van de provincie. De provincie moet reageren op vragen van buiten in plaats van zomaar producten aanbieden.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw KAAL hoort wel een algemeen verhaal, maar geen concrete antwoorden op haar vragen over Drenthe beweegt! en de onderwijsnotitie.

Jeugdzorg en cultuur springen er op een goede manier uit, wat volgens de gedeputeerde te maken zou hebben met de extra aandacht van de provincie. Dat is niet geheel waar, omdat Jeugdzorg in Drenthe sowieso een goed geoliede machine is.

Ook stelt de gedeputeerde dat de provincie meer moet uitgaan van vraag in plaats van aanbod. Organisaties en gemeenten geven bij de Sociale Nota juist aan het op prijs te stellen als de provincie een visie ontwikkelt en signaleert, faciliteert en meedenkt. Wachten op vragen van buiten zou een verkeerde, starre houding van de provincie betekenen.

De heer STELPSTRA vindt het een goed idee om door te praten over de doeluitkeringen. Ook een Europaloket is een sympathieke gedachte, al moeten daarbij ook de gemeenten betrokken worden. Misschien is het bovendien goed om eerst te proberen elkaar wederzijds te bevruchten met de al bij provincie en gemeenten aanwezige kennis.

De heer KUIPERS stelt vast dat de constatering uit het rapport door de commissie "in communi" wordt gedeeld. De gedeputeerde is echter niet ingegaan op de specifieke vragen.

Het is goed dat het college van zins is om de bakens te verzetten en meer gezamenlijk op te trekken met de gemeenten. Ook de uitspraken van de gedeputeerde over de ASV zijn hoopvol.

Meer doeluitkeringen passen als oplossing bij de kritiekpunten in het rapport. De gemeenten kan op deze manier meer duidelijkheid worden geboden. Deze gedachte valt dan ook in goede aarde. Een Europaloket kan zinvol zijn om zaken en kennis te bundelen, maar lijkt op het eerste oog wat minder voor de hand te liggen.

De heer ESSEVELD heeft geen behoefte aan een Europaloket. Er is al genoeg kennis over Europa aanwezig in het provinciehuis. Een doeluitkering valt wel in goede aarde, vooral omdat de gemeenten zo meer beleidsvrijheid krijgen.

De heer BEERDA stelt vast dat de beleidsdominantie van de provincie niet strookt met het idee van luisteren en samenwerken met gemeenten. De provincie moet echter wel een visie op zaken ontwikkelen. De uitwerking is vervolgens een kwestie van overleg met de gemeenten.

Mevrouw PANNEKOEK is het volledig met de heer Beerda eens. Ook de provincie mag zelf wat willen. De kunst is echter om zo veel mogelijk de overeenkomsten met de gemeenten te zoeken en te benadrukken.

Bij de rijkssubsidie voor de dagarrangementen is een expertteam ingesteld. Dat heeft de gemeenten bij elkaar geroepen om gezamenlijk projectvoorstellen op te stellen en subsidieaanvragen in te dienen. Dit werkte fantastisch. Zoiets zou ook voor Europa kunnen werken, bijvoorbeeld door het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) voor de gemeenten te laten werken. Overigens is het Europaloket nog maar een idee, dat zeker niet van bovenop opgelegd moet worden.

De heer STELPSTRA merkt op liever de provincie dan het SNN aan de slag te zien. Het SNN staat immers vrij ver weg van de gemeenten.

Mevrouw PANNEKOEK gaat opnieuw in op de gedwongen winkelnering. Als een gemeente in een project stapt, krijgt het van de provincie te horen waar de gemeente voor de uitvoering terecht moet. Die praktijk moet ophouden.

De heer MUNNIKSMA bevestigt niet alle vragen beantwoord te hebben. Veel vragen komen, in de nieuwe beleidsfilosofie, terug bij de aanpak van de nieuwe Sociale Agenda en de Cultuurnota. Dan wordt ook ingegaan op Drenthe beweegt! en de Onderwijsagenda.

Mevrouw KAAL vraagt zich af wat de gemeenten van die nieuwe filosofie merken. Het gaat immers om samenwerking met gemeenten.

De heer MUNNIKSMA benadrukt geen portefeuillehouder te zijn op het terrein van Drenthe beweegt! en de Onderwijsagenda. Meer in het algemeen kan vastgesteld worden dat de situatie vier jaar geleden slechter was. Nu is sprake van een opbouwende lijn, na de aanzet van De kunst van het combineren. Het rapport geeft de noodzaak aan om een aantal verbeteringen aan te brengen. Daarbij gaat

het ook om onderwerpen als breedtesport en onderwijs. In dat kader is ook de discussie aan de orde of gekozen moet worden voor doeluitering of pilot-aanpak.

Mevrouw KAAL reageert dat het rapport laat zien dat de gemeenten niet te spreken zijn over pilot-projecten.

De heer MUNNIKSMA onderschrijft dat. Het is daarom aan de provincie om de te besteden euro's zo efficiënt mogelijk uit te geven. Als provincie en gemeenten vaststellen dat er lokaal aanvulling nodig is, kan bovendien overwogen worden met scholen of gemeenten contracten te maken om middelen te decentraliseren.

De potjes voor het cultuurbeleid zijn vaak snel leeg. Daarop komt het college terug bij de nieuwe Cultuurnota. Misschien dat voor een aantal kleinschalige activiteiten met bovenlokaal belang geld beschikbaar moet komen in de komende bestuursperiode. Dat kan een festival zijn maar ook BKV. Rijk en gemeenten hebben na discussie besloten dat de gemeenten daarbij leidend zijn. Ook op dat onderwerp komt het college terug bij de Cultuurnota.

Zowel bij de Sociale Agenda als de Cultuurnota is het van belang dat de provincie zich focust op de meerwaarde van haar inbreng. Dat betekent ook dat de provincie selectief moet zijn.

De heer HEMSTEEDE wijst erop dat het college in een brief schrijft dat het binnen de randvoorwaarden van de financiering van het Rijk doorgaat met BKV-beleid. Neemt het college dit uitgangspunt in heroverweging?

De heer MUNNIKSMA vindt dat de provincie niet ontkomt aan de consequenties van de stelselwijziging bij BKV. Dit kan bijvoorbeeld betekenen dat de provincie bij de gemeente Assen een andere insteek en financiering kiest op dit vlak.

Het college wil in de komende periode met de staten praten over een andere aanpak dan die met de huidige ASV, namelijk gericht op meer meerjarige afspraken en op nog minder controledruk.

De VOORZITTER denkt dat GS en PS bij de Cultuurnota en de Sociale Agenda volop de kans krijgen om het beter te doen.

7. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat K&C Drenthe de commissie vraagt om voortaan jaarlijks een bezoek te brengen. Daar legt de commissie zich niet op vast. Elk verzoek zal op de eigen merites beoordeeld worden.

Mevrouw GOUDRIAAN zet vraagtekens bij de tijdsdruk als gevolg van de vele bijeenkomsten in het kader van de nieuwe Sociale Agenda.

Mevrouw MASTWIJK deelt mee bij het Presidium de wens te hebben geuit voor vrije woensdagen voor de fracties om het veld in te gaan.

De VOORZITTER merkt op dat er maar vijf bijeenkomsten op de lijst staan en één verzoek van een onderwijsinstelling.

Mevrouw MASTWIJK wijst erop dat de commissieleden vrijdags de ene na de andere uitnodiging in de bus krijgen.

Mevrouw PANNEKOEK is van mening dat de commissie dit over zich heeft afgeroepen door te stellen graag vroegtijdig bij de totstandkoming van de nota's betrokken te willen worden. De bijeenkomsten zijn overigens facultatief.

Mevrouw GOUDRIAAN vindt het alles bij elkaar genomen veel tijd in beslag nemen.

De VOORZITTER zegt het probleem in het Presidium aan de orde te zullen stellen.

8. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 15.31 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 21 mei 2008.

, voorzitter

, commissiegriffier

Lijst van toezeggingen Statencommissie Cultuur en Welzijn

(bijgewerkt tot en met vergadering van 9 april 2008)

Nr.	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Afdoening	✓
1.	05-12-2007 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe de commissie het projectvoorstel om te komen tot een plan voor de verbetering van de kwaliteit van het basisonderwijs zo spoedig mogelijk te zullen toezenden.		
2.	23-01-2008 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de staten begin februari een notitie krijgen, waarin puntsgewijs zal zijn aangegeven wat er nodig is om topsportevenementen naar Drenthe te halen en welke criteria het college hierbij hanteert.	Brief GS 13 maart 2008	✓
3.	23-01-2008 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de staten begin maart de evaluatie van het project "Drenthe beweegt!" zullen ontvangen.	Brief GS 13 maart 2008: wordt uiterlijk mei	
4.	23-01-2008 SC CW	Mevrouw HAARSMA voorziet de commissie eind maart van de evaluatie van Mensen in het Middelpunt.		
5.	23-01-2008 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe de vraag over de deadline voor de uitvoering van de convenanten met de regioplatforms nog in januari schriftelijk te zullen beantwoorden.	Brief GS 13 maart 2008	✓
6.	05-12-2007 SC CW	De heer MUNNIK SMA zegt toe dat het college binnenkort een culturele POP-kaart zal uitbrengen.		
7.	05-12-2007 SC CW	De heer MUNNIK SMA zegt toe de doorontwikkeling van de Drentse Muziek Maatschappij de komende drie jaar financieel te zullen ondersteunen.		
		Lange termijn		
1.	17-01-2007 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de staten op de hoogte worden gehouden van de uitvoeringsagenda en de monitoring omtrent "Drenthe beweegt!".	Brief GS 13 maart 2008	✓
2.	04-07-2007 PS	Mevrouw HAARSMA zegt toe het idee van een leerstoel zorg-economie in haar gesprekken met de onderwijs- en kennisinstellingen te zullen meenemen.		
3.	20-06-2007 SC CW	Mevrouw KLIP zegt toe bij de gemeente Tynaarlo te zullen aandringen op verhoging van de financiële bijdrage voor De Buitenplaats.		
4.	23-01-2008 SC CW	De heer BAAS zegt toe dat de functie van subsidiemakelaar vóór het zomerreces wordt ingevuld.		

		Moties		
1.	14-03-2007 PS	PS hebben het college van gedeputeerde staten verzocht het Drents Plateau in staat te stellen het tijdschema te versnellen door € 200.000,-- extra ter beschikking te stellen voor aanstelling van personeel en na te gaan op welke wijze het provinciaal apparaat in staat kan worden gesteld om tot de gewenste versnelling te komen en daarover zo nodig nader overleg met PS te plegen (motie M1).		
2.	04-07-2007 PS	Subsidiëring breedtesport in relatie tot topsportevenementen; nader voorstel over wijze van steunverlening (motie M3).		