

Op te bergen
in de band van
28 mei 2008

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 28 mei 2008

INHOUD

Opening	3
Vaststelling van de agenda	3
Verslag vergadering van 16 april 2008 en de lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	5
Rondvraag	6
IPO-aangelegenheden	
- Vergadering ALV 26 juni 2008: Jaarverslag en Jaarrekening 2007	8
Ontwerpbegroting 2009 en Jaarstukken 2007 Noordelijke Rekenkamer	8
Statenstuk 2008-326, jaarstukken 2007	
- Accountantsverslag "Dynamisch investeren"	11
Statenstuk 2008-323, Grenscorrectie ten behoeve van Transferium Hoogkerk	22
Innovatief Actieprogramma Drenthe 2008-2010	22
Statenstuk 2008-325, Subsidieregeling toerisme natuurlijk! Drenthe 2008-2010	28
Rapport van de Commissie Rol en taken provincie Drenthe, "Amen is geen Amsterdam"	31
Mededelingen	34
Sluiting	34
Toezeggingen	35

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 28 mei 2008 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

A.G.H. Peters (voorzitter)
M.A.M. Berends (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
mevrouw A.H. Fronczek (SP)
A. Huizing(PvdA)
S. de Jong (CDA)
A. Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
P.H. Oosterlaak (SP)
A. van der Tuuk (PvdA)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

H. Baas (ChristenUnie)
R.W. Munniksmas (PvdA)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)
G.B. Nijhuis (Noordelijke Rekenkamer, agendapunt 7)
mevrouw C. Pietjouw (Noordelijke Rekenkamer, agendapunt 7)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee dat de gedeputeerden Bats en Klip afwezig zijn en dat gedeputeerde Munniksmas eerst later ter vergadering zal verschijnen.

2. Vaststelling van de agenda

De heer KLAVER stelt voor de agendapunten die tot de portefeuilles van de gedeputeerden Bats en Klip horen, niet te behandelen. Hij vindt het niet wettig dat zij niet aanwezig zijn, vooral omdat het vergaderschema al ruim een jaar bekend is en belangrijke zaken aan de orde zijn.

De heer VEENSTRA vraagt welke punten dan niet behandeld kunnen worden.

De heer KLAVER zegt dat het om de voorstellen gaat waarop mevrouw Klip en de heer Bats als portefeuillehouder zijn genoemd en om toezeggingen die door hen zijn gedaan.

De heer LANGENKAMP is het met de heer Klaver eens.

De heer VAN DE BOER huldigt het principe dat de gedeputeerden aanwezig dienen te zijn, maar hij wil ook rekening houden met andere agenda's. Als een andere gedeputeerde als waarnemer kan optreden, mag wat hem betreft de hele agenda behandeld worden. Als die waarnemer bepaalde kennis niet heeft, moet de discussie worden verdaagd.

Mevrouw FRONCZEK onderschrijft de gedachte om als de portefeuillehouder niet aanwezig is, het voorstel niet te behandelen. Het vergaderschema is al heel lang bekend.

De heer VEENSTRA huldigt het standpunt dat het college moet zorgen voor een adequate vertegenwoordiging in de commissie. Als die vervanging goed is geregeld, kan wat hem betreft de agenda gewoon behandeld worden.

Als de staten het anders geregeld willen hebben, zullen zij dit moeten uitspreken.

De heer WENDT volgt de lijn van de VVD. Misschien heeft het college inmiddels al de aanbeveling van de Commissie Rol en taken om meer te gaan netwerken opgevolgd.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie niet instemt met het voorstel van de heer Klaver.

De heer LANGENKAMP verzoekt om agendering van de brief van het college van 9 mei, die naar aanleiding van een in de statenvergadering van 23 april 2008 aangenomen motie is geschreven.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie aan dit verzoek wil voldoen. Die brief zal worden behandeld onder agendapunt 10a.

De heer DE JONG verzoekt om enige ruimte in deze vergadering voor bespreking van de verdere behandeling van ingekomen stuk B.1. Hij zal voor de verdere behandeling een voorstel indienen.

De VOORZITTER zegt dat dit dan agendapunt 12a wordt.

De heer VAN DE BOER heeft de indruk dat agendapunt 9 in veel minder dan de geplande 40 minuten kan worden behandeld.

De VOORZITTER daagt de commissie uit te bewijzen dat het Presidium op dit punt ongelijk had.

De heer KERSTHOLT vraagt toestemming om ingekomen stuk A.3 te betrekking bij de behandeling van agendapunt 10.

De VOORZITTER gaat daarmee akkoord.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Verslag vergadering 16 april 2008 en de lijst van toezeggingen

De heer KLAVER vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de vertegenwoordiging van GS in de WMD (toezegging van 26 september 2007). Welke stappen heeft het college ondernomen?

De heer BAAS zegt die vraag niet te kunnen beantwoorden.

De heer KLAVER was daar al bang voor.

De VOORZITTER dringt aan op het nog deze week beantwoorden van de vraag.

De heer BAAS zal de vraag neerleggen bij mevrouw Klip. Een antwoord kan hij niet toezeggen.

De VOORZITTER neemt hier geen genoegen mee. Of er wordt toegezegd dat het antwoord deze week komt, of er wordt meegedeeld dat er geen antwoord komt.

De heer BAAS zegt niet te kunnen toezeggen dat er een antwoord komt.

De VOORZITTER wil in het verslag opgenomen hebben dat het college niet kan toezeggen dat er een antwoord komt op een fatsoenlijke vraag van de fractie van het CDA.

De heer KLAVER vindt deze gang van zaken niet kunnen. Op zijn bezwaar tegen de afwezigheid van de gedeputeerde, is de reactie van de meerderheid van de commissie dat een adequate vervanging is geregeld. Die is er dus niet. De heer Baas weet niet waar het over gaat. Spreker wil gewoon antwoord op zijn vraag.

De heer BAAS merkt op niet gezegd te hebben dat het geen fatsoenlijke vraag was, hij kan alleen deze vraag op dit moment niet beantwoorden.

De heer VEENSTRA meent dat het mogelijk moet zijn binnen een week aan te geven wat de stand van zaken is. Die toezegging kan toch wel gedaan worden?

De heer BAAS zegt zijn best te zullen doen.

De heer VAN DE BOER kan zich voorstellen dat de heer Baas het antwoord niet paraat heeft, maar een toezegging dat het antwoord er over een week is, lijkt hem er een zonder politieke angels.

De heer BAAS zegt toe het onderwerp in het college in te zullen brengen.

De VOORZITTER vindt het zonde meer tijd te besteden aan een bespreking met een onwillige gedeputeerde.

De commissie heeft er begrip voor dat de gedeputeerde de vraag niet kan beantwoorden, maar hij hoort op zijn minst toe te zeggen dat het college binnen een week met een antwoord komt, hetzij per brief, hetzij per e-mail.

De heer BAAS wil best toezeggen dat er een antwoord komt, hij weet alleen niet of dit binnen een week lukt.

De VOORZITTER deelt mee dat de toezegging d.d. 27 juni 2007 van de heer Looman inmiddels ook afgevinkt kan worden.

Vervolgens wordt het verslag conform het ontwerp vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De heer VEENSTRA verzoekt om agendering van ingekomen stuk A.4 (brief van GS over uitwerking hoofdstuk 1 van het Collegeprogramma) voor de vergadering van 18 juni 2008.

5. Rondvraag

De VOORZITTER deelt mee dat zich voor dit agendapunt twee sprekers hebben gemeld.

De heer LANGENKAMP wijst op de afspraak dat stukken niet aan de pers worden verstrekt voor de staten die hebben ontvangen. Toch is dit weer gebeurd. Zo stond er in de krant van vrijdag al een heel verhaal over de Voorjaarsnota 2008, terwijl de staten die nota pas 's middags ontvingen.

Betreurt het college deze gang van zaken? Heeft het onderzocht hoe dit heeft kunnen gebeuren en wat doet het om te voorkomen dat het ooit weer gebeurt?

De heer BAAS zegt dat ook het college het betreurt dat informatie uit de Voorjaarsnota voortijdig bij de pers is terechtgekomen. Het college heeft de afgesproken procedure nauwgezet in acht genomen, maar heeft geen invloed op de informele verspreiding van allerlei info. Uitlekken is alleen met draconische maatregelen te voorkomen, maar het college voelt niets voor dergelijke maatregelen.

Spreker verwijst vervolgens naar de uitzending van Buitenhof van 25 mei, waarin een prominent lid van de VVD onderscheid maakte tussen politici die alleen maar signalen afgeven en politici die staan voor hun visie over echt belangrijke hedendaagse thema's. De door die spreker genoemde thema's staan prominent op de agenda van het college van GS. De Drentse samenleving is er meer mee geïnteresseerd dat de staten zich ook op die thema's richten dan dat zij komen met sterk aangezette uitspraken over al dan niet uitgelekte documenten.

De heer LANGENKAMP vindt dit een buitengewoon vreemde reactie, die ook geen antwoord op de vraag is. Als de gedeputeerde deze gang van zaken prettig vindt dan kan zijn antwoord zijn dat het maar zo moet gebeuren.

De heer BAAS herhaalt zijn opmerking dat alleen met draconische maatregelen lekken is te voorkomen, maar dat het college dergelijke maatregelen niet wenst te nemen.

De heer LANGENKAMP vraagt waarom draconische maatregelen nodig zijn als niet bekend is wat er is gebeurd.

De heer BAAS zegt dat bij een vorig geval al is gebleken dat niet te achterhalen is hoe het is gegaan.

De heer LANGENKAMP vraagt of het college bereid is een externe deskundige dit te laten onderzoeken.

De VOORZITTER wijst erop dat het agendapunt de rondvraag is. Bij de rondvraag kan geen uitgebreid debat worden gevoerd.

De heer LANGENKAMP hoort graag of de andere fracties het met het college eens zijn dat geen nader onderzoek nodig is, omdat het allemaal niet van belang was.

De heer BAAS wijst erop te hebben gezegd dat ook het college het jammer vond dat er voortijdig berichten in de pers verschenen. De praktijk is echter dat het ondoenlijk is te achterhalen hoe een en ander is gebeurd.

De heer VAN DE BOER was ook verbaasd over de publicatie in de krant van vrijdag. De mail van de statengriffie direct daaraanvolgend heeft hij zeer op prijs gesteld. Alle ambtenaren hebben de belofte/eed van integriteit afgelegd.

Misschien is het verschijnen van het bericht in de pers wel het gevolg van goed speurwerk van een journalist.

De heer VEENSTRA gaat ervan uit dat het college zijn persconferenties goed voorbereidt. Gaat de heer Langenkamp zijn grote woorden in de pers over deze kwestie nog herhalen, of blijven dat ook woorden?

De heer LANGENKAMP zegt dat in het krantenartikel heel duidelijk staat wanneer hij op deze kwestie zal terugkomen, namelijk bij de algemene beschouwingen. Maar als de heer Veenstra op dit moment het functioneren van de heer Baas wil agenderen, dan heeft hij sprekers steun.

De heer VEENSTRA zegt dat wanneer iemand in de pers laat weten dat een gedeputeerde moet opstappen, hij de eerstvolgende openbare gelegenheid moet aangrijpen om die mening uit te leggen. Verwijzen naar algemene beschouwingen die over vier weken worden gehouden, is dan wat slap.

De heer OOSTERLAAK vindt het niet zo schokkend dat de inhoud van de Voorjaarsnota een dag eerder in de krant staat; maar als de pers steeds eerder kan melden wat de staten nog niet weten, is er wel iets aan de hand.

Het college wil geen draconische maatregelen nemen, maar welke dan wel?

De heer BAAS zegt dat de bij een vorige gelegenheid ondernomen actie niets heeft opgeleverd. De hoeveelheid papier die dit gebouw in- en uitgaat is dermate groot dat er niet goed gecontroleerd kan worden. Het is overigens nog maar de vraag of de Voorjaarsnota echt is uitgelekt, want er is heel veel papier waarop allerlei getallen uit vooroverleggen staan.

Draconische maatregelen betekenen bijvoorbeeld dat van alle in- en uitgaande mensen de tassen gecontroleerd moeten worden.

Het is jammer dat het uitlekken gebeurd is en het zou niet moeten gebeuren, maar het is niet altijd tegen te houden.

De heer WENDT hoopt dat de staten zich niet voortdurend op dergelijke incidenten richten. Dwalen is menselijk en een dwaas kan meer vragen stellen dan zeven wijzen kunnen beantwoorden. Laten de staten zich met de hoofdlijnen bezighouden.

De heer KLAVER is het met de heer Wendt eens dat de staten zich met de hoofdlijnen moeten bezighouden, het moet dan alleen wel kunnen.

De heer BERENDS zegt dat in het verslag van de vorige vergadering staat dat de gedeputeerde een tafel zal aanbieden voor overleg tussen alle betrokkenen over de VVV Drenthe Plus. Is dit inmiddels gebeurd?

Omdat de vakgedeputeerde nog niet aanwezig is, neemt hij ook genoegen met een antwoord via e-mail, of als toevoeging aan het verslag.

De heer BAAS neemt aan dat er in deze vergadering nog wel gelegenheid is de heer Munnikma de vraag te laten beantwoorden.

De VOORZITTER stelt vast dat het antwoord later deze vergadering komt.

6. IPO-aangelegenheden

- Vergadering ALV 26 juni 2008: Jaarverslag en Jaarrekening 2007

De heer VAN DE BOER zegt dat de heer Klaver aan de beurt is om de vergadering te bezoeken, maar dat die vergadering samenvalt met de behandeling van de Voorjaarsnota 2008.

De Drentse vertegenwoordiging dringt erop aan in het overzicht van activiteiten een kolom op te nemen waarin wordt aangegeven wat die activiteiten voor Drenthe betekenen.

De heer LANGENKAMP heeft begrepen dat gedeputeerden van verschillende provincies een brief hebben geschreven over een eventuele fusie van NUON en Essent en dat er in IPO-verband sprake is van enige actie. Doet Drenthe daaraan mee? Heeft de Drentse gedeputeerde de brief richting Essent ondertekend? Hoe denkt het college over een fusie van Essent en NUON?

De VOORZITTER wil eerst de jaarstukken afhandelen.

Hij constateert dat de commissie met de jaarstukken instemt.

De heer BAAS zegt dat zijn informatie is dat over het door de heer Langenkamp genoemde onderwerp volgende week wordt vergaderd en dat Drenthe zich daarbij door Groningen laat vertegenwoordigen.

De heer LANGENKAMP stelt vast dat de heer Baas de inhoud van de brief niet kent.

De heer BAAS beaamt dit.

De heer LANGENKAMP betreurt het opnieuw dat niet meer gedeputeerden aanwezig zijn. Het gaat om een al geschreven brief.

De heer BAAS zal de vraag aan de verantwoordelijk gedeputeerde overbrengen.

7. Ontwerpbegroting 2009 en Jaarstukken 2007 Noordelijke Rekenkamer, toegezonden bij brief van de Noordelijke Rekenkamer van 22 april 2008

De heer NIJHUIS zegt dat bij de opstelling van de begroting 2009 uit twee modellen kon worden gekozen, maar uiteindelijk gebruik is gemaakt van de cijfers over de kostenontwikkelingen in de afgelopen drie jaren. Dit model heeft een hoger realiteitsgehalte dan het toepassen van de bij de provincie gehanteerde percentages en bovendien leverde het voor de provincies de goedkoopste begroting op. Uiteindelijk werd de begroting wel hoger door een ontslagkwestie. Omdat het personeel van de NRK formeel bij de provincie Drenthe in dienst is, is steun gezocht bij de afdeling P&O. Over de uiteindelijke uitkomst, en dus de kostenverdeling, moeten de drie provincies zich uitspreken. Fryslân is inmiddels akkoord gegaan.

De VOORZITTER verzoekt de commissie te reageren op de ontwerpbegroting en op de bestemming van het resultaat.

De heer VAN DER TUUK stelt vast dat de stukken er keurig uitzien.

Hij hoort wel graag hoe de ontslaguitkering op ruim € 140.000,-- kon uitkomen.

Spreker vindt het ook tijd worden dat de staten zich bezighouden met de vraag wat zij nu eigenlijk met de NRK willen. De NRK is sober opgezet en doet soms ook dingen die de staten eigenlijk zouden moeten doen zoals de monitoring van beleid. Beschouwen de staten de NRK als een soort vraagbaak of moet de NRK zich alleen bezighouden met onderzoek?

De heer KERSTHOLT vindt op een begroting van € 700.000,-- een ontslagvergoeding van € 142.000,-- wel veel, maar niet uitzonderlijk bij een bezetting van 6,2 fte. Toch is hij wel nieuwsgierig naar het antwoord op de vraag van de heer Van der Tuuk.

De VVD is tevreden over de rapporten die de NRK tot nog toe heeft uitgebracht en voelt, tenzij er heel zwaarwichtige redenen zijn om het wel te doen, op dit moment niets voor verder optuigen van de organisatie. De formatie is net een jaar op orde en de organisatie moet nu voorlopig wat rust krijgen.

De heer LANGENKAMP stemt in met de jaarstukken en de begroting. Hij wacht het antwoord op de vraag over de ontslagvergoeding af.

Dat de NRK kiest voor het hanteren van de regeling van Fryslân voor het woon-werkverkeer betekent een miskennis van de regeling van Drenthe. Waarom is hiervoor gekozen?

De heer WENDT deelt mee dat zijn fractie met de stukken instemt. Een paar jaar geleden was Drenthe de beste werkgever in overheidsland en als het om woon-werkverkeer gaat, blijkt Fryslân beter te zijn.

Met betrekking tot de voorziening voor de ontslagvergoeding wordt gemeld dat wanneer die voorziening niet volledig wordt gebruikt, het restant teruggaat naar de provincies. Wanneer dan?

Mevrouw MULDER zegt dat haar fractie instemt met begroting en jaarstukken. Ook haar fractie vond de ontslagvergoeding nogal hoog, vooral als wordt uitgegaan van de kantonrechtersformule. Als de NRK de gang van zaken in de provincies niet volgt, kan zij ook niet bepalen welke onderzoeken nodig zijn.

Mevrouw FRONCZEK deelt mee dat ook haar fractie instemt met de begroting en de jaarstukken. Ook de SP hoort graag waarom voor de ontslagvergoeding zo'n hoog bedrag wordt uitgetrokken.

De heer NIJHUIS neemt namens bestuur en vooral het personeel de complimenten over de stukken graag in ontvangst.

De vraag wat de positie van de NRK moet zijn en wat zij volgens de staten moet doen, is heel terecht. Binnenkort wordt met de programmaraad gediscussieerd over de meerwaarde van een rekenkamer, waarbij de afgelopen drie jaren worden geëvalueerd en waarbij ook de vraag aan de orde komt hoe het in de toekomst moet. De staten moeten dus de leden van de programmaraad hun wensen meegeven en dan zal de discussie veel goeds opleveren.

De provincie Drenthe is om raad gevraagd in de ontslagzaak. De deskundigen van de provincie en de door betrokkene ingehuurd deskundige hebben onderhandeld en daarna hebben beide partijen besloten niet naar de rechter te gaan, maar uit te gaan van het meest sombere scenario dat betrokkene niet snel een nieuwe baan vindt. Uiteraard wordt voor begeleiding gezorgd om betrokkene zo snel mogelijk weer aan de bak te helpen. In het allerslechtste geval is het in de getroffen voorziening genoemde bedrag nodig. Maar als betrokkene over korte tijd een andere baan vindt, gaat het resterende bedrag via de rekening automatisch naar de provincies terug.

De NRK heeft personeel dat van verschillende provincies afkomstig is, waarbij de ene provincie wel een reiskostenvergoeding verstrekke en de andere niet. De NRK hanteerde de regel van Drenthe dat geen reiskostenvergoeding wordt verstrekt, maar omdat de rekenkamer in de behandeling van haar personeel geen onderscheid wil maken, is uiteindelijk gekozen voor het wel geven van een reiskostenvergoeding. Met het maandelijkse bedrag van € 25,-- dat Drenthe betaalt, kon de NRK niet uit de voeten.

TWEEDE TERMIJN

De heer VAN DER TUUK wil toch terugkomen op de ontslagvergoeding, omdat die wordt betaald uit belastinggeld. Op basis van de kantonrechtersformule heeft een vlugge rekensom hem geleerd dat het gaat om een maandsalaris van € 70.000,--. Die uitkomst is onwaarschijnlijk en daarom hoort hij graag hoe het precies zit.

In de huidige tijd staat alles ter discussie, ook het ontslagrecht en de duur van een werkloosheidsuitkering. Het past de staten van Drenthe daarom niet zomaar met dit bedrag in te stemmen.

De heer UDDING vraagt zich af of op de ontslagene, die toch de rechtspositie van provinciaal ambtenaar had de uit de private sector afkomstige kantonrechtersformule wel toepasbaar is.

Mevrouw MULDER vraagt hoe de heer Udding op die gedachte komt.

De VOORZITTER wil het beantwoorden op die vraag overlaten aan de vertegenwoordigers van de NRK.

De heer OOSTERLAAK zegt gedeputeerde Klip en mevrouw Imhof te hebben gevraagd hoe de provincie met dergelijke ontslagzaken omgaat, want het is wenselijk dat de provincie Drenthe en de NRK op dit punt een lijn trekken. In Brabant worden in ieder geval de fractievoorzitters geïnformeerd over ontslagzaken en zou dit ook niet in Drenthe moeten gebeuren?

De heer KERSTHOLT meent dat de commissie zich niet al te zeer moet bemoeien met het personeelsbeleid, maar het bij de bespreking van de hoofdlijnen moet laten. Hij is het er overigens wel mee eens dat de rekenkamer niet van de ene provincie de ene en van de andere de andere regeling over kan nemen.

De heer LANGENKAMP is benieuwd of het door de heer Van der Tuuk genoemde bedrag klopt. Formeel is het personeel van de NRK in dienst van de provincie Drenthe. Spreker achter het niet juist dat de rekenkamer als de regelingen van Drenthe ongunstiger zijn voor nieuw personeel, eigen regelingen gaat maken.

Mevrouw MULDER is ook benieuwd naar de bedragen rond de ontslagvergoeding, al is het voor de betrokkene vervelend dat er zo in het openbaar over gesproken wordt. Als het advies dat de NRK in dit geval heeft gekregen een trend in Drenthe gaat worden is het zaak dat de staten ingrijpen, want voorkomen moet worden dat voor alle vertrekkenden een goudgerande regeling wordt getroffen. Het gaat daarbij altijd om stevige bedragen, maar dat is wel geld dat door de burgers is opgebracht. Enige zakelijkheid op dit terrein zou de provincie sieren.

De heer NIJHUIS zegt dat de NRK, juist omdat zij op het punt van het ontslagrecht geen eigen deskundigen heeft, zich door de afdeling P&O van Drenthe heeft laten bijstaan. Het bestuursrecht is in deze kwestie van toepassing en niet de kantonrechtersformule en dan is er ook geen sprake van een uitkering krachtens de Werkloosheidswet. Weliswaar betaalt de UWV de uitkering, maar de provincie krijgt daarvan wel de rekening. Het gaat om wachtgeld en daarbovenop komen nog de bijzondere uitkeringen die gebaseerd zijn op het Sociaal Statuut. Het advies van P&O is door het college van Drenthe in het ontslagbesluit gefiatteerd.

De uiteindelijke uitkomst van de rekensom was pas in een laat stadium bekend, want ook de uitvoerder van de regeling – in dit geval Loyalis – moest de berekening nog maken.

Mevrouw PIETJOUW zegt dat niet gevreesd hoeft te worden voor “shoppen” bij de verschillende arbeidsvoorwaarden van de provincies. De NRK is een kleine organisatie en het is moeilijk mensen van voldoende niveau te vinden om het werk te doen. Rekenkamerwerk is eigenlijk een vak apart en het is met name moeilijk projectleiders te vinden. De Rekenkamer was blij een goede kracht in te kunnen huren, die voor zijn indiensttreding gedetacheerd was bij Fryslân. De NRK werkt voor de drie provincies en haar werknemers wonen ook verspreid over die drie provincies. Als er geen reiskostenregeling zou worden getroffen, zou de projectleider vertrekken.

In een kleine organisatie moeten voor iedereen dezelfde regels gelden.

Spreekster heeft het college van Drenthe per brief gevraagd of de regeling voor het personeel van de NRK mocht worden aangepast. Daarbij zien de medewerkers af van de vergoeding van € 25,- per maand voor woon-werkverkeer. De regeling geldt echt alleen voor de werknemers die bij de NRK gedetacheerd zijn.

De heer NIJHUIS zegt dat de complicatie ontstond doordat, terwijl de desbetreffende persoon vanuit Fryslân bij de NRK was gedetacheerd, Drenthe zijn vergoeding voor woon-werkverkeer wijzigde.

De heer VAN DER TUUK begrijpt dat de ontslagvergoeding gebaseerd is op een juridische regeling waaraan de NRK zich moet houden en dat er geen enkele sprake is van ruimhartigheid of het optuigen van mogelijkheden.

De heer LANGENKAMP vraagt of de strekking van het antwoord van het college op de brief van mevrouw Pietjouw is dat het om een eenmalige afwijking gaat, of dat een dergelijke beperking niet is opgenomen.

De heer BAAS zegt dat die brief hem niet bekend is.

De VOORZITTER stelt vast dat alle fracties instemmen met de stukken.

De Programmaraad zal zich beraden op de kwestie van de monitoring.

Spreeker dankt de heer Nijhuis en mevrouw Pietjouw voor hun aanwezigheid.

(Mevrouw Pietjouw en de heer Nijhuis verlaten de vergadering.)

8. Statenstuk 2008-326, Jaarstukken 2007

- Accountantsverslag “Dynamisch investeren”, rapport van bevindingen 2007 voor provinciale staten van Drenthe

De heer HUIZING vindt het een prima jaarverslag, waarvoor de opstellers een compliment verdienen. Het verslag is redelijk compleet en overzichtelijk en er blijkt uit dat het afgelopen jaar veel in gang is gezet.

Het is wel opvallend dat dingen die goed zijn gegaan, goed voor het voetlicht worden gebracht en dat zaken die niet gerealiseerd zijn onder aan de bladzijde worden genoemd. Het is dan ook niet duidelijk of de tent nu als een tierelier draait of dat bepaalde zaken nog op stoom moeten komen. Over de inzet van het personeel bestaat overigens geen twijfel.

De vraag of alles wel goed draait, is vooral ingegeven door de onderbestedingen in 2007 en voorgaande jaren. Zo worden op pagina 14 activiteiten genoemd die tot verbetering van het openbaar bestuur hebben geleid, maar daarbij gaat het alleen om afgelegde werkbezoeken en verschenen nota's, die niets met het kwaliteitsbeeld te maken hebben. De staten hebben veel meer aan een overzicht waaruit blijkt of alle kansen zijn benut.

In het hoofdstuk De Belangrijkste boodschappen-onze top 10 in het accountantsrapport vallen een paar punten op. Vooral punt 5 trekt de aandacht. Ware de provincie een beursgenoteerde onderneming, zij zou een groot probleem hebben gehad.

De accountant wijst ook op de mogelijke tekortkomingen op het gebied van aanbestedingen en inkoop. De vraag is dan of dit ook consequenties heeft voor de projecten die worden doorgeschoven. Ook de beheersing van het ILG is een belangrijk aandachtspunt.

Op welke manier wil het college de op pagina 7 genoemde aanbevelingen tackelen?

De opmerkingen van de accountant over het weerstandsvermogen sluiten aan bij die van de staten. Bij de reserve voor de vaarweg Meppel-De Punt wordt aangegeven dat onderhoudswerkzaamheden zijn doorgeschoven. In hoeverre heeft het college in beeld of het doorschuiven van werkzaamheden negatieve financiële gevolgen heeft? Met name vanwege de stijging van de kosten kan dan immers met hetzelfde geld minder worden gedaan.

Met betrekking tot de reserve Vaarwegen Zuidoost-Drenthe beveelt de accountant overleg met de staten aan. Sprekers fractie lijkt het ook goed het accountantsrapport in de Begeleidingscommissie accountant te bespreken, omdat veel zaken de aandacht van de staten verdienen.

De risico's die bij de Europese programma's worden gelopen zijn uitvoerig aan de orde geweest in het AB-SNN en in de rekeningcommissie van het AB. Punt van bespreking was vooral het grote aantal subsidiabele kosten dat ten onrechte zou zijn gedeclareerd. Aanvankelijk ging het zelfs om 50% en uiteindelijk stemde het ministerie in met een correctiepercentage van 2,4, wat nog steeds € 4,6 miljoen betekent. Alle onzekerheden bij SNN komen opgeteld uit op € 9,6 miljoen, maar dit bedrag kan, mocht zich een calamiteit voordoen, door het SNN worden opgevangen. Dit bedrag staat los van de uitvoeringskosten.

Op pagina 85 van de Jaarstukken wordt gemeld dat Drenthe in 2007 in economisch opzicht een gunstige ontwikkeling heeft doorgemaakt, terwijl op pagina 66 het achterblijven van de groei in het Regiovisiegebied Assen-Groningen wordt geweten aan laagconjunctuur. Omdat de kop van Drenthe wel wat kan hebben, is de vraag waarom het nu eigenlijk gaat.

In de Statencommissie OGB is voor het antwoord op vragen over bedrijventerreinen naar deze vergadering doorverwezen.

Gaat het bij het uitgeven van 75 ha aan bedrijventerreinen om verplaatsing van bedrijven van een oud naar een nieuw terrein binnen een gemeente of regio, of gaat het om nieuwe vestigingen van elders?

De VOORZITTER wijst op de afspraak dat technische vragen zoveel mogelijk via de ambtenaren zouden lopen.

De heer HUIZING heeft alleen willen aangegeven dat 75 ha niet veel zegt omdat het gaat om de kwaliteit. Bij het verplaatsen van een bedrijf van het ene terrein naar het andere blijft vaak een verrommelde plek achter. Wat is de concrete aanpak van de provincie voor deze verrommelde terreinen?

In de toelichting op de Begroting 2008 zijn heel krasse woorden gewijd aan verbetering van de werking van de arbeidsmarkt, die erop neerkomen dat bestanden niet op elkaar aansluiten, waardoor het moeilijk is het probleem te tackelen. Hoe is de stand van zaken op dit moment?

De heer UDDING complimenteert het college met de jaarstukken. De financiële positie is nog altijd zeer gezond en de accountant geeft een goedkeurende verklaring van getrouwheid en rechtmatigheid af. Intern zijn de zaken dus goed op orde.

De nieuwe opzet zorgt voor een betere inzichtelijkheid en transparantie, vooral als het gaat om de prioriteiten.

De fractie van de VVD maakt zich wel zorgen over de onderbesteding. Verleden jaar zei het college dat in de toekomst scherper zou worden begroot, maar dat is in deze jaarstukken, die betrekking hebben op een begroting die in 2006 door een vorig college is opgesteld, nog niet terug te zien. Maar ook

ten opzichte van de prioriteiten uit de Voorjaarsnota 2007 Plus is er sprake van een forse onderbesteding, wat erop wijst dat het tijt nog niet is gekeerd.

In vergelijking met de cijfers uit de laatste bestuursrapportage is het overschot op de jaarrekening echter nog wel groot.

Voorlopig blijft scherper begroten voor de VVD prioriteit hebben. Als uit bestuursrapportages aanzienlijk onderbesteding blijkt – het kan dan zowel de reguliere exploitatie betreffen als het verschil tussen feitelijk en begroot beslag op reserves – moet naar de oorzaken daarvan worden gezocht. Was er niet juist begroot, kan het beleid niet worden uitgevoerd, verhouden de ambities van het college zich niet met de ambtelijke capaciteit, dat zijn vragen die dan opkomen en dan is het niet genoeg dat het college melding maakt van verschillen in begrote en uitgegeven bedragen.

Ook bij de reserves is sprake van onderuitputting en het lijkt spreker raadzaam die reserves goed in de gaten te houden, want hij heeft het idee dat er mee vrije reserves zijn dan uit de rapportages blijkt. De fractie van de VVD kan de meeste kanttekeningen van de accountant onderschrijven.

De fractie gaat akkoord met de Jaarstukken 2007 en met de storting van het overschot in het Stimuleringsfonds Drenthe projecten.

Mevrouw MULDER stelt vast dat Drenthe weer veel geld overhoudt.

Haar fractie concludeert met de accountant dat veel zaken goed gaan. Wat minder goed gaat staat in boodschap nummer 5.

Het overschot is ditmaal mede veroorzaakt door de hogere dividenduitkering van Essent. Waarom heeft het college de staten niet actief over die hogere inkomsten geïnformeerd? In Overijssel is dit wel gebeurd.

Wil de Begeleidingscommissie accountant effectief kunnen vergaderen dan is het zaak dat zij tijdig over de stukken beschikt. Spreekster hoopt dat dit in het vervolg ook gebeurt.

Is het mogelijk het rapport van de Rekenkamer Oost, waarin uitvoerig op de onderbesteding wordt ingegaan, in deze commissie te bespreken? Aan de hand van die bespreking kan de commissie dan bepalen of ook in Drenthe zo'n onderzoek nodig is.

De Tweede Bestuursrapportage 2007 sloot met een positief saldo van ruim € 5 miljoen, waarvan een groot deel aan het Stimuleringsfonds Drentse projecten is toegevoegd en € 1 miljoen is overgeheveld. Ondanks het feit dat de eisen voor verantwoording en controle van de besteding van de ILG-gelden nog niet door LNV zijn vastgesteld, gaat de provincie al actief investeren. Spreekster fractie vindt dat de eisen van LNV bekend moeten zijn, voor het geld wordt uitgegeven. Kan de gedeputeerde meer over de stand van zaken meedelen?

De heer HUIZING vraagt of het CDA zover gaat dat het desnoods even op de rem wil trappen, terwijl toch op veel terreinen met smart op de gelden van LNV wordt gewacht om dingen voor elkaar te krijgen.

Mevrouw MULDER vindt dit een moeilijke afweging. Maar als de provincie nu gas geeft, wordt zij misschien in een later stadium met problemen geconfronteerd. Mede aan de hand de uitleg van de gedeputeerde zal het CDA zijn standpunt bepalen.

De heer HUIZING wil voorkomen dat er straks ook bij het ILG sprake is van onderbesteding of een niet snelle besteding van de gelden, hoe begrijpelijk de houding van het CDA ook is.

De heer DE JONG meldt dat in de BCA tijdens de bespreking van de jaarstukken en de accountantsverklaring op een bepaald moment de uitdrukking werd gebruikt "tijdens het spel de regels veranderen". Het is bijna onbehoorlijk bestuur al wel het geld uit te geven terwijl nog niet bekend is hoe de uitgaven verantwoord moeten worden. Misschien moet de rijksoverheid hierop gewezen worden.

De heer HUIZING merkt op dat een brief weinig effect heeft. Het gaat erom dat Drenthe een probleem heeft met de besteding van gelden .

Mevrouw MULDER leest op pagina 22 dat de accountant het college expliciet adviseert om voor de besteding van de reserve Stimuleringsfonds Drentse projecten op een aantal punten specifieke bestedingsregels te formuleren. De staten hebben kennelijk de bestedingscriteria niet voldoende scherp geformuleerd. De discussie daarover moet bij de behandeling van de Voorjaarsnota gevoerd worden, want vooralsnog is het enige criterium dat het moet gaan om projecten van substantiële omvang. Op grond van al deze overwegingen is het CDA van plan in een amendement op onderdeel V van het ontwerpbesluit van statenstuk 2008-326 voor te stellen het daarin genoemde bedrag eerst maar vrij te laten vallen de Algemene Reserve. Hoe denken de andere fracties hierover?

Er is een discussie geweest over oud voor nieuw in relatie tot going concern. Door toedoen van dit college is 2007 op dit punt een verloren jaar geweest. De eerste concrete voorstellen komen namelijk pas bij de Begroting 2009 en dus niet bij de Voorjaarsnota 2008. Dat is bijzonder teleurstellend. Het argument dat eerst de discussie over de rol en taken moest worden gevoerd, is gebruikt om eigen falen te verhullen. Wil het college bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 toch nog wat explicie-ter op dit punt ingaan?

De reorganisatie heeft voor veel extra kosten gezorgd, mede omdat de provincie uiterst netjes met moeilijke personeelsdossiers omgaat. De zakelijkheid dreigt hierbij wel eens uit het oog te worden verloren en uiteindelijk gaat het wel om de centen van de inwoners van Drenthe. Kan het college hierover wat meer informatie verstrekken?

De heer HUIZING zegt dat het college wel conform de regels moet handelen.

Mevrouw MULDER wijst op de trend dat men liever niet naar de rechter gaat. Het gevolg hiervan kan zijn dat het extra geld kost. Omdat zij niet weet hoe het precies zit, krijgt zij hierover graag uitleg van het college.

Spreekster wil het rapport van de Rekenkamer Oost over de onderuitputting graag voor de commissievergadering van september agenderen.

In de BCA is erop gewezen dat de financiële verordeningen geactualiseerd moeten worden. De CDA pleit ervoor hierbij afstemming te zoeken met Groningen en Fryslân, omdat de provincies wellicht van elkaar kunnen leren. Hoe denken de andere fracties daarover?

In het voortraject heeft het CDA de ambtelijke organisatie vragen gesteld over apparaatskosten en programmakosten en ook na de antwoorden is het de fractie nog niet helemaal duidelijk. Daarom dringt de fractie er bij het college op aan die kosten goed in de gaten te houden.

De heer OOSTERLAAK zegt dat de gesprekken met de ambtenaren voorafgaand aan de commissievergadering zijn fractie zeer goed bevallen zijn, maar dat de fractie desondanks nog wel enkele vragen heeft.

Niet alleen voor het college, ook voor de fractie van de SP is 2007 een overgangsjaar en mede daarom zijn nieuwe methodieken als SMART werken nog niet in de jaarstukken terug te vinden.

De reserves zijn aanzienlijk. Op welke termijn krijgen de staten meer duidelijkheid over wat met die reserves wordt gedaan en welke eventueel opgeheven kunnen worden?

De SP heeft een gesprek gehad met mevrouw Imhof en mevrouw Klip over het personeelsbeleid en dan in het licht van de reorganisatie vooral over de ontslagregeling. Kunnen de staten via een notitie van het college vernemen of het bijhouden van personeelsdossiers goed geregeld is en hoe het zit met van werk-naar-werkregelingen? Als dan op een bepaald moment toch voor een financiële regeling moet worden gekozen, kunnen dan bijvoorbeeld de fractievoorzitters hierover niet in een desnoods besloten vergadering geïnformeerd worden?

De heer VAN DE BOER vraagt of in die notitie de uitvoering van het personeelsbeleid aan de orde moet komen. Dat is toch een zaak van GS, waarmee PS zich niet bemoeien?

De heer OOSTERLAAK merkt op dat de staten wel gekozen zijn om te controleren hoe het financieel zit. Zijn fractie wil graag weten hoe men tot bepaalde bedragen komt. Bij de NRK blijkt duidelijk uit de cijfers dat er iets gaande is, maar zo iets kan ook wel in de provinciale organisatie aan de hand zijn. Misschien valt het allemaal wel mee, maar meer openheid is altijd goed.

De heer VAN DE BOER merkt op dat de staten actief geïnformeerd moeten worden over de hoofdlijnen van het beleid en dat de uitvoering van het beleid een zaak van GS is. De discussie over de ene ontslagzaak bij de NRK was al op de rand. Het moet in de staten namelijk niet gaan over personen of situaties maar over beleid.

De heer OOSTERLAAK zegt dat het niet de bedoeling is de situatie van personen te bespreken. Hij krijgt graag een reactie van het college op zijn verzoek om een notitie. Uit het staatje op pagina 202 van de jaarrekening blijkt dat, in tegenstelling tot de verwachting van een liquiditeitspositie van € 0,5 miljoen, er met enige regelmaat gedurende langere periodes meer dan € 10 miljoen op de rekening stond. Het staatje geeft de indruk dat de liquiditeitspositie af en toe uit de hand loopt. Is daar niets aan te doen?

De heer WENDT stelt met voldoening vast dat de accountant meer dan tevreden is over de jaarstukken. Hij gaat er zonder meer vanuit dat de aanbevelingen van de accountant, inclusief de richtlijnen voor aanbesteding, door het college worden overgenomen. Dit zal overigens nog moeilijk genoeg zijn. Het is zaak nauwkeuriger te begroten en veranderingen tijdig aan PS mee te delen. Van de 42 dossiers als gevolg van de organisatieontwikkelingen moesten aan het eind van 2007 nog 21 worden afgewerkt. De ChristenUnie gaat ervan uit dat dit in 2008 gebeurt. In de Statencommissie OGB heeft gedeputeerde Baas beloofd in BFE terug te komen op de grote overschotten. Hoe wordt dit probleem aangepakt? Gaat het om werk dat niet gedaan is, zijn er verborgen meevallers of is er te ruim begroot?

De heer LANGENKAMP zegt dat ook zijn fractie in OGB haar zorgen heeft geuit over de onderbesteding. Is die onderbesteding veroorzaakt door een gebrek aan voortgang in de werken? Net als het CDA heeft GroenLinks grote problemen met onderdeel V van het ontwerpbesluit. Dit bedrag eerst storten in de Algemene Reserve lijkt spreker een praktische oplossing.

De heer BAAS dankt de commissie voor de complimenten voor de stukken. Met betrekking tot de transparantie is weer een sprongetje voorwaarts gemaakt, maar het moet nog beter. Het vergt allemaal veel inspanning, maar duidelijker stukken maken het de staten mogelijk hun controlerende taak beter uit te voeren.

De accountant is over het algemeen heel positief over het financieel beleid, dit in tegenstelling tot de accountant van Zuid-Holland, die zijn opdracht heeft teruggegeven. Maar dit betekent natuurlijk niet dat er in Drenthe geen verbeteringen mogelijk zijn.

Er is al jaren sprake van onderbesteding, maar een heel groot deel van het overschot wordt veroorzaakt door de hogere uitkering uit het Provinciefonds, extra rentebaten en het dividend van Essent. Het college denkt een flinke slag te kunnen maken door veel preciezer te begroten. Een extra stimulans om dit te doen is dat een grote reserve de belangstelling wekt van Den Haag. Het college wil erop inzetten dat het begrote bedrag ook werkelijk wordt uitgegeven.

Mevrouw MULDER hoort graag hoe het college hierop gaat sturen.

De heer BAAS zegt dat wanneer op de helft van het jaar blijkt dat nog maar weinig van het begrote bedrag is uitgegeven, zal worden nagegaan wat de oorzaak hiervan is en of het nog wel zal worden uitgegeven.

(De heer Munniksma verschijnt ter vergadering.)

De heer LANGENKAMP herinnert aan de uitspraken bij de presentatie van het Collegeprogramma en aan de conclusies van de commissie-Looman. De uitspraak dat het college er vanaf nu bovenop gaat zitten, roept de vraag op wat er het afgelopen jaar is gebeurd.

De heer BAAS wijst erop dat 2007 een overgangsjaar was, omdat in dat jaar het beleid van de begroting 2006 werd uitgevoerd.

De heer LANGENKAMP vindt dit klinken alsof 2007 een verloren jaar was. Wat heeft het college in de maanden januari tot en met mei van 2008 hieraan gedaan?

De heer HUIZING wijst erop dat het reëel is alleen over 2007 te spreken.

De heer KLAVER merkt op dat de gedeputeerde zelf aangeeft hoe hij acteert en wat hij wil en dat de vraag van de heer Langenkamp dus niet overbodig is.

De heer BAAS zegt dat het college de belangrijke en nuttige aanbevelingen van de accountant, waarmee het zijn voordeel kan doen, zeker zal overnemen.

Mevrouw MULDER steunt de suggestie om dit via de BCA te laten verlopen. Kan de gedeputeerde hiervoor een tijdpad opstellen?

De heer BAAS zegt dit toe.

Wat de accountant heeft opgemerkt over het aanbestedings- en inkoopbeleid trekt het college zich aan. Voor zover het om niet-Europese aanbestedingen gaat, is de NRK van plan een onderzoek te doen. Spreker vindt dat een prima plan, want hij is van oordeel dat er op dit punt best nog wat kan worden verbeterd.

Dat LNV de eisen met betrekking tot de besteding de ILG-gelden nog niet heeft vastgesteld, wil niet zeggen dat er nog helemaal geen zicht op is en er niet op geanticipeerd kan worden. ‘

De vraag in hoeverre het doorschuiven van projecten bij Wegen en Kanalen negatieve gevolgen heeft zal schriftelijk beantwoord worden.

De heer HUIZING stemt hiermee in.

De heer BAAS zegt dat de risico's van de Europese programma's uiteindelijk op 2% zijn uitgekomen, waaruit maar weer blijkt dat de verhalen vreselijk zijn opgeklopt. De risico's worden binnen de SNN-begroting opgevangen.

Het achterblijven van de regiovisie bij de doelstelling is niet het gevolg van een laagconjunctuur, want over geheel Drenthe genomen was de ontwikkeling gunstig.

In hoofdstuk 2 van het Collegeprogramma en in de verdere uitwerking daarvan worden net als in Kennis werkt van het SNN veel maatregelen genoemd om de arbeidsbestanden beter op elkaar te laten aansluiten. Maar het blijft een punt dat grote prioriteit heeft en daarom wordt er steeds veel geld in gestoken.

Spreker geeft de VVD onmiddellijk toe dat er op het punt van de onderbesteding nog een slag moet worden gemaakt. Een van de instrumenten hierbij is scherper begroten.

De heer LANGENKAMP vraagt waarom de gedeputeerde in OGB voor een antwoord verwees naar BFE, terwijl dit algemene antwoord ook wel in de andere commissie gegeven had kunnen worden.

De heer BAAS wijst erop in het algemene deel van zijn antwoord ruim aandacht aan dit punt te hebben besteed. Er is nog een hele slag te maken en daaraan wordt keihard gewerkt.

De reserves zijn al eerder tegen het licht gehouden en juist het opheffen van reserves, waarvan het geld weer in de algemene middelen terecht komt, zorgt voor transparantie. De Voorjaarsnota 2008 zorgt voor meer inzicht hierin.

Spreker zal ervoor zorgen dat stukken voor de BCA tijdig aangeleverd worden.

Het college heeft geen enkel probleem met de agendering van het rapport van de Rekenkamer Oost over onderbesteding.

Dat de regels met betrekking tot de besteding van ILG-gelden nog niet helemaal duidelijk zijn, zal de provincie er niet van weerhouden nu al geld uit te geven. De ILG-gelden zijn overigens in zeven gelijk porties verdeeld.

Mevrouw MULDER vraagt of het college geholpen is als de staten het ministerie laten weten dit eigenlijk geen goede gang van zaken te vinden.

De heer MUNNIKSMA heeft het gevoel dat het overleg over de invoering van het ILG goed verloopt. Een van de belangrijkste problemen van dit moment is dat bij de vormgeving van het ILG geen rekening is gehouden met de enorme stijging van de grondprijzen. Als de staten de vraag van het college om meer geld voor de aankoop van natuurterreinen steunen, dan aanvaardt hij die steun in dank.

Mevrouw MULDER zegt een vraag te hebben gesteld over de laatste zin van boodschap 9 van de accountant. Het risico bestaat dus dat de regels gaande de rit veranderd worden en dat dit voor Drenthe financieel slecht uitpakt. Daarom moet LNV erop gewezen worden dat Drenthe een betrouwbare overheid wil zijn en dat de regels dus duidelijk moeten zijn.

De heer MUNNIKSMA zegt dat het Ministerie van LNV inmiddels een rapportage heeft ontvangen over het eerste jaar ILG, van welke rapportage OGB een verkorte versie krijgt. Zo gauw het college merkt dat de controledrift van LNV te ver gaat, zullen de staten dit in de commissie horen.

De heer BAAS zegt dat de oud-voor-nieuw-discussie geld moet opleveren. Die discussie werd al gevoerd en toen kwam er de Commissie Rol en taken. Het college wil nu alles in een pakket meenemen om te bekijken welke taken moeten blijven en welke afgestoten kunnen worden. Het college zal de staten over de uitkomst informeren.

Mevrouw MULDER herinnert zich dat gedeputeerde Looman in de commissie-Programmabegroting in antwoord op haar vraag hierover de expliciete uitspraak deed dat de discussie oud voor nieuw parallel zou lopen aan de discussie over de rollen en taken, maar dat wel alvast naar oud voor nieuw zou worden gekeken. Het college had dus al heel wat slagen kunnen maken en dat is niet gebeurd. De eerste concrete voorstellen komen pas bij de Begroting 2009 en dus is ook 2008 een verloren jaar.

De heer UDDING wijst erop dat ook is afgesproken dat de Commissie Rol en taken en het college regelmatig contact met elkaar zouden hebben om te bewerkstelligen dat op hetzelfde spoor geopeerd zou worden. Na het tijdelijk afhaken van gedeputeerde Looman is er geen contact meer geweest. De Commissie Rol en taken heeft nog wel vergeefse pogingen gedaan om het contact weer tot stand te brengen. Hij deelt daarom de mening van mevrouw Mulder dat er tijd verloren is gegaan.

De heer BAAS zegt geen contact te hebben gehad met de Commissie Rol en taken, wel met de voorzitter van die commissie maar niet over deze afspraak.

De heer KLAVER vraagt waarom er geen contact is geweest. Als de voorzitter van een commissie toenadering zoekt tot een bestuurder, moet die bestuurder dit toch honoreren? Waarom zegt de heer Baas niet gewoon dat hij zaken heeft laten sloffen, dat hij heeft verzaakt?

De heer BAAS zegt met de voorzitter van de Commissie Rol en taken te hebben afgesproken dat, indien nodig, er contact zou worden opgenomen.

De heer KLAVER stelt vast dat de heer Baas toen heeft afgewacht of de heer Van der Tuuk zou bellen.

De heer BAAS ontkent dit.

De heer LANGENKAMP constateert dat de heer Baas zich als het ware achter de Commissie Rol en taken verschuilt, terwijl toen de commissie haar opdracht kreeg wel degelijk is gesproken over oud voor nieuw en dat beide onderzoeken parallel moesten lopen.

De heer BAAS zegt zich nergens achter te verschuilen. Hij heeft contact gehad met de Commissie Rol en taken, maar niet over dit onderwerp en de discussie over oud voor nieuw is door de organisatie opgepakt. Alvorens de uitkomsten van die discussie naar buiten te brengen wilde het college eerst kennisnemen van de uitkomsten van de Commissie Rol en taken en de commissie-Lodders.

De heer LANGENKAMP zal er bij de bespreking van agendapunt 12 op terugkomen.

De heer BAAS zegt dat bij de instelling van het fonds Stimulering Drentse projecten is afgesproken dat voor iedere uitname uit dat fonds de nadrukkelijke toestemming van de staten nodig is. Daarmee is gegarandeerd dat het geld alleen gaat naar de doelen waarmee de staten hebben ingestemd. Het parkeren van het geld in het fonds heeft het voordeel dat niet de indruk ontstaat dat er sprake is van enorme overschotten. Het geld uit het Stimuleringsfonds is alleen al ontzettend hard nodig voor de cofinancieringsprojecten uit het RSP.

De heer KLAVER vraagt of het college de mening deelt dat eerst de staten moeten worden gehoord alvorens geld uit dit fonds wordt toegezegd. Aan die volgorde heeft het college zich de laatste tijd namelijk niet gehouden.

De heer BAAS zegt dat het college de hierover aangenomen motie uitvoert.

De overheveling van € 2 miljoen is niet alleen bedoeld voor complexe personeelsproblemen. Dat bedrag is ook nodig om competenties verder te ontwikkelen. De organisatie moet nog beter worden voorbereid op haar taken.

De afwerking van de complexe personeelsproblemen verloopt goed. De provincie houdt zich op dit punt nauwgezet aan alle wettelijke regelingen en bepalingen. De trajecten zijn er ook op gericht de medewerkers op een goede manier ergens anders aan werk te helpen. Het is een kwestie van maatwerk waarin veel tijd en energie wordt gestoken. Getracht wordt het voor degenen om wie het gaat zo goed mogelijk te regelen en dat is niet altijd een kwestie van alleen maar geld. Omdat het zo zorgvuldig gebeurt, duurt het soms langer dan gewenst. De staten zullen over deze kwestie ook geen rapportage ontvangen, omdat de verantwoordelijkheid hiervoor bij de directie ligt. De directie handelt uitermate prudent.

Ook de kosten voor de externen is onderdeel van de bedrijfsvoering en dus voor de staten niet relevant. Spreker is eventueel bereid een staatje te maken, waarin die kosten zijn uitgesplitst.

TWEEDE TERMIJN

De heer HUIZING zegt dat wanneer de provincies Groningen, Fryslân en Drenthe het samen eens kunnen worden over de financiële verordeningen, dat nooit weg is.

Over de vraag over de spelregels over het Stimuleringsfonds wil spreker nog wel een nachtje slapen. Op pagina 8 van de Voorjaarsnota 2008 wordt hierover overigens ook al het nodige gemeld en daarom is het goed bij de behandeling van die nota hierop terug te komen.

De gedeputeerde heeft met betrekking tot de gelden uit het ILG een heel nieuw probleem aangesneden. In ieder geval moet voorkomen worden dat het geld vanwege het ontbreken van rijksregels wordt opgepot. Wat Drenthe aan financiële gegevens heeft aangeleverd komt in vergelijking met want andere provincies hebben geproduceerd, heel vertrouwenwekkend over.

Dat het college boven op de onderbesteding gaat zitten en dat veilig begroten een traditie is, is allemaal begrijpelijk, maar het gaat erom dat onderbesteding al heel lang een groot thema in deze staten is. De gedeputeerde heeft op dit punt nogal wat toegezegd en of die toezeggingen gestand worden gedaan, moet blijken uit de tussentijdse rapportages. Uit die rapportages moet blijken waar er sprake is van onderbesteding.

De toegezegde brief over de onderbesteding bij Wegen en Kanalen wacht spreker met belangstelling af.

Mevrouw MULDER krijgt nog graag antwoord op de vraag waarom het college van Drenthe de staten niet actief heeft geïnformeerd over het extra dividend van Essent.

Het is plezierig dat ook de PvdA voor het afstemmen met de andere provincies is van de verordeningen. Hoe denken de andere fracties daarover?

Misschien kan de bespreking van het rapport van de Rekenkamer Oost gecombineerd worden met de bespreking van de Eerste Bestuursrapportage. Wellicht komen dan ook de staten van Drenthe tot de overtuiging dat het tijd is een onderzoek te doen naar de onderbestedingen.

Met betrekking tot onderdeel V van het ontwerpbesluit deelt GroenLinks de visie van het CDA, maar hoe denken de andere fracties daarover?

Het is bijzonder vervelend dat de discussie over oud voor nieuw en going concern niet is afgerond. Het is ook niet juist de discussie over de rollen en taken van de provincie op te voeren om te verhullen dat er niets is gedaan.

Met betrekking tot de lastige personeelsdossiers was het antwoord misschien wel uitgebreid, maar zeker niet voldoende.

De heer BAAS vraagt wat mevrouw Mulder dan nog meer wil weten.

Mevrouw MULDER wil heel concreet weten waarom het college niet naar de rechter gaat maar over het algemeen kiest voor een "nette" maar niet altijd even zakelijke oplossing.

De heer UDDING zegt zich, de antwoorden van verleden jaar en die van nu vergelijkend, af te vragen wat Drenthe in een jaar is opgeschoten, als er al is opgeschoten.

Ook de beantwoording in de kwestie oud voor nieuw vindt hij onbevredigend.

Kan in het vervolg als er sprake is van onderbesteding de redenen hiervoor wat uitgebreider worden toegelicht?

Ook de VVD steunt het agenderen van het rapport van de Rekenkamer Oost over de onderbesteding.

Wat de VVD betreft wordt het positieve resultaat rechtstreeks in de reserve Stimuleringsfonds Drentse projecten gestort, maar de fractie wil wel de criteria nog eens heel kritisch bekijken. Dit was overigens ook al eens afgesproken.

Ook het herzien van de verordeningen in samenspraak met de andere noordelijke provincies lijkt de VVD een prima plan.

De heer OOSTERLAAK kan zich herinneren dat in de commissie-Programmabegroting ter sprake is gekomen of het niet netjes zou zijn op de conclusies van de Commissie Rol en taken te wachten alvorens verder te gaan met het oud voor nieuw-beleid. De heer Looman was het hiermee niet eens en wilde het samen op laten gaan. Het is dan merkwaardig dat het college niet heeft gereageerd op de vraag van de Commissie Rol en taken om de discussie op te pakken.

Het lijkt de SP goed met de andere noordelijke provincies te spreken over de afstemming van verordeningen.

De onderbesteding en het rapport van de Rekenkamer Oost hierover kan tegelijk met de Eerste Bestuursrapportage aan de orde komen.

De SP is net als het CDA en GroenLinks voor storting van overschotten in de Algemene Reserve. Het college wil kennelijk geen notitie voor de staten schrijven over de lastige personeelsdossiers, maar de staten moeten natuurlijk wel de zekerheid hebben dat er geen gekke dingen gebeuren. Spreker is niet tevreden met het antwoord dat het een zaak van het college is, want in andere provincies gaat er meer informatie richting de staten dan in Drenthe.

Het zit de SP niet lekker dat wordt uitgegaan van € 0,5 miljoen aan liquiditeiten terwijl er doorlopend sprake is van hogere bedragen. Wat is het verhaal hierachter?

De heer WENDT vindt het prima dat het rapport van de Rekenkamer Oost wordt geagendeerd, net als het samen met Groningen en Fryslân afstemmen van de financiële verordeningen.

Wat sprekers fractie betreft mag het bedrag van € 13.143.000,-- aan het Stimuleringsfonds Drentse projecten worden toegevoegd, want er moet wel iets in het fonds zitten om te stimuleren.

De heer LANGENKAMP vindt de beantwoording over dit positieve jaarverslag zeer teleurstellend. Het antwoord roept alleen maar vragen op. In de statenvergadering van volgende week of bij de algemene beschouwingen komt GroenLinks wel op de onderbesteding terug. Het is veel fracties niet duidelijk wat het college gaat doen aan de onderbesteding. Dat het overgangsjaar een verloren jaar blijkt te zijn, is erg spijtig.

Het lijkt GroenLinks goed te bekijken of de verordeningen kunnen worden afgestemd.

GroenLinks blijft tegen onderdeel V van het ontwerpbesluit.

De heer BAAS verontschuldigt zich voor het feit dat de staten niet actief zijn geïnformeerd over de extra baten van Essent. Dit was een omissie van het college.

Het is het goed recht van fracties om tegen onderdeel V van het ontwerpbesluit te zijn.

De heer LANGENKAMP herinnert aan zijn vraag in OGB waar het geld uit het Stimuleringsfonds voor bestemd is. Er zijn dan misschien wel regels over de uitname, maar welke projecten daarvoor in aanmerking komen, is niet bekend. Die projecten worden wel in de Voorjaarsnota 2008 genoemd. De volgorde is dus niet goed.

De heer BAAS zegt dat deze bespreking de Jaarstukken 2007 betreft.

De heer Langenkamp kan nu tegenstemmen en bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 er weer voor zijn.

Met betrekking tot de oud voor nieuw-discussie, de bevindingen van de Commissie Rol en taken en de commissie-Lodders blijft spreker zich verzetten tegen de veronderstelling dat een flauw smoesje is

verzonnen. Er wordt gekeken of bepaalde taken gehandhaafd kunnen worden of moeten worden afgebouwd en de uitkomst hangt ontzettend nauw samen met de kijk op de rol van de provincie in de toekomst. Wat de oud voor nieuw-discussie betreft is al concernbreed actie ondernomen, maar daar zal nog een slag overheen gemaakt moeten worden. Daarnaast is er het rapport van de Commissie Rol en taken en de commissie-Lodders waarvan de uitkomst nog niet bekend is. Al die dingen samen moeten een compleet beeld geven van wat de oud voor nieuw-discussie moet opleveren en dat beeld krijgen de staten voorgelegd. Er zijn inmiddels al dingen in gang gezet, maar die hebben nog niet geleid tot definitieve uitkomsten. Het is dus niet een kwestie van vooruitschuiven, maar van efficiency en van goed beleid.

De heer VAN DE BOER vraagt wat dan precies de insteek van het college is.

De heer BAAS zegt dat nauwkeurig wordt nagegaan welk beleid wordt gevoerd – dat is dan going concern - welke taken misschien geheel of gedeeltelijk kunnen worden afgebouwd en welke beslist niet. Dat is een tijdrovende en lastige operatie. Daarbij komen dan nog de uitkomsten van de beide commissies. Die dingen bij elkaar gebracht moeten de financiële output leveren voor het in de toekomst financieren van bepaalde zaken.

De heer VAN DE BOER begrijpt dat wordt bedoeld op een combinatie van de aan de gang zijnde organisatieverandering en de andere manier van werken die daaronder ligt en de effecten van het werk van de commissie-Lodders en van het werk van de Commissie Rol en taken.

De heer BAAS zegt dat het niet zozeer gaat om een organisatieverandering als wel om het nagaan of de taken die nu worden uitgevoerd nog wel gedaan moeten worden. Die discussie wordt in dit huis heel intensief gevoerd.

De heer VAN DE BOER stelt vast dat die discussie wordt geplaatst in de licht van de discussie over de rollen en taken en de uitkomst van Lodders.

De heer BAAS zegt dat het een kwestie van “ook” is .

De heer LANGENKAMP merkt op dat de heer Baas in zijn rol als statenlid ook al eens heeft deelgenomen aan een discussie over oud voor nieuw. Dat is toch een continu proces, elk jaar wordt toch bekeken wat niet meer zo nodig is? Waarom is het dan zo moeilijk? Hierover wordt toch al jaren gediscussieerd? Het is dan misschien geen flauw smoesje, maar de gedeputeerde verschuilt zich wel achter de commissie-Lodders en de Commissie Rol en taken om iets niet te doen.

Mevrouw FRONCZEK hoort graag wanneer de bespreking dan wel plaatsvindt. Zijzelf zal die bespreking niet meer meemaken, maar zij hoopt dat de rest van de huidige staten die nog wel kunnen voeren.

De heer KLAVAR vraagt of de heer Baas zelf de indruk heeft dat hij over voldoende bestuurskracht beschikt om dit traject tot een goed einde te brengen.

De heer BAAS zegt dat die vraag hem ook al via de pers is gesteld.
Het college beschikt zeker over die bestuurskracht.

De heer KLAVAR wil van de heer Baas, die verantwoordelijk is voor sommige bestuurlijke trajecten in dit huis, horen of hij van mening is dat hij, gehoord de hele discussie over rollen en taken en oud voor nieuw, over voldoende bestuurskracht beschikt om het traject tot een goed einde te brengen.

De heer BAAS beantwoordt die vraag bevestigend.

Spreker lijkt het niet goed de staten meer informatie te verschaffen over de complexe personeelsproblemen. In de Bestuursrapportage of in de Jaarstukken 2008 zal worden gemeld of alle gevallen zijn opgelost en zo niet, hoeveel gevallen nog openstaan.

Natuurlijk is er altijd nog de optie om naar de rechter te stappen, maar de provincie probeert eerst om in goed overleg er op een voor beide partijen zo goed mogelijke manier uit te komen. Maar als er geen oplossing kan worden bereikt, zal het college de gang naar de rechter niet uit de weg gaan.

De VOORZITTER stelt vast dat de status van het stuk onveranderd blijft.

(De vergadering wordt voor enige minuten geschorst en daarna hervat.)

9. Statenstuk 2008-323, Grenscorrectie ten behoeve van transferium Hoogkerk

De heer VAN DE BOER veronderstelt dat in het advies het woord "voorlopig" is opgenomen in afwachting van de uitkomst van de procedures. Als er andere redenen voor zijn dan hoort hij die graag.

De heer DE JONG vraagt waarom de staten de aan hen gerichte brief van 17 maart pas drie weken geleden hebben ontvangen. In de brief is vermeld dat na ontvangst van het herindelingsontwerp er gedurende drie maanden de gelegenheid is zienswijzen kenbaar te maken. Sprekers indruk is dat de brief aan het college gericht had moeten worden.

De heer LANGENKAMP stemt in met de grenscorrectie, omdat hiermee duidelijkheid ontstaat over de verantwoordelijkheid voor wat er allemaal moet gebeuren.

De heer OOSTERLAAK zegt geen problemen met het voorstel te hebben.

De heer BERENDS vindt het een goed voorstel, omdat hiermee een burgemeester verantwoordelijk wordt voor de veiligheid. Hij gaat ervan uit dat het transferium spoort met de Regiovisie en met de EHS. Is dit niet het geval dan hoort hij dat graag.

De heer MEDEMBLIK deelt mee dat ook zijn fractie vooral vanuit het oogpunt van de veiligheid met de grenscorrectie instemt.

De heer BAAS constateert dat de sprekers hun eigen vragen al hebben beantwoord.

De VOORZITTER stelt vast dat het stuk de A-status kan krijgen.

10. Innovatief Actieprogramma Drenthe 2008-2010, toegezonden bij brief van gedeputeerde staten van 3 april 2008

De heer KERSTHOLT wijst erop dat het nu om het uitgeven van geld gaat. Bij het aanjagen, stimuleren, het overdragen van kennis en innoveren helpen ondernemers en veel instanties mee. Het is allemaal prima.

Het is nog niet helemaal duidelijk hoe het proces van plan tot uitvoering precies zal verlopen.

Met het voorliggende actieprogramma is € 3 miljoen Drents geld gemoeid, daarnaast krijgt Sensor Universe € 1,3 miljoen en wordt voor innovatief toerisme € 4,5 miljoen uitgetrokken. Bij dit totaal van bijna € 9 miljoen komt nog geld uit Den Haag en Brussel en daarmee gaat het in de komende jaren voor Drenthe om € 50 tot € 60 miljoen voor innovatieve programma's. Dat is ambitieus.

Hierbij zijn belemmeringen voor ondernemers die het allemaal moeten waarmaken niet op hun plaats. Natuurlijk moet er wel controle zijn en moet men zich aan de regels houden, want het geld moet op een verstandige manier besteed worden.

Er is nog geen evaluatie van de vorige projecten. Wanneer komt die er?

Het is ook nog niet helemaal duidelijk hoe de provincie concreet invulling wil geven aan de actieprogramma's. Op welke wijze wordt aansluiting gevonden bij de operationele programma's?

Groningen en Fryslân zijn ook op stap met dergelijke innovatieve actieprogramma's. Sluit Drenthe daarbij aan?

Ondernemerschap is een state of mind en daarnaast houdt de ondernemer zich bezig met innovatie. Voor een ondernemer is oud voor nieuw heel belangrijk.

Aan de hand van welke criteria wordt gemeten? Er is sprake van 50 tot 60 projecten, maar wat voor projecten dat zijn, is nog vaag. Kan hierover wat meer gezegd worden?

De marktpartijen – KvK, Syntens, EZ enz. – kunnen er oorzaak van zijn dat de organisatorische vormgeving erg complex wordt. Het college heeft ervoor gekozen de uitvoering van het IAP-Drenthe naar zich toe te trekken, maar hoe denkt het slagvaardig en concreet te handelen?

Kan iets worden gezegd over de spreiding van de tenders in de komende jaren en wat de thema's van die tenders zullen zijn?

De heer KLAVER leest met betrekking tot de effecten van dit soort van stimuleringen op de pagina's 11, 13 en 25 wel iets over arbeidsplaatsen, maar dan staat er steeds "maximaal tientallen" en daaruit blijkt niet duidelijk wat de provincie met dergelijke programma's opschiet.

Mensen hebben recht op werk, maar belangrijk is niet uit het oog te verliezen dat in Drenthe heel veel mensen qua niveau en kunnen op een ander niveau acteren dan waarvan in dit IAP sprake is. Aan de onderkant van de samenleving zitten nog heel veel mensen in de kaartenbakken.

De heer LANGENKAMP vindt de vragen van de VVD over de onderbouwing wel van belang voor de agendering, maar vraagt zich af of die niet veel meer betrekking hebben op de uitvoering. Met de uitvoering bemoeien de staten zich meestal niet.

De heer VEENSTRA wijst erop dat de staten die vragen dus niet aan het college moeten stellen, maar zelf moeten beantwoorden.

De heer LANGENKAMP beaamt dit.

Mevrouw FRONCZEK vindt het stuk wel duidelijk, omdat daarin criteria en verwachte resultaten worden genoemd.

Zijn de genoemde 40 arbeidsplaatsen structureel?

Zit in de selectiecriteria ook een ranking, of zijn alle criteria even belangrijk?

De heer BERENDS vindt het stuk ook in hoofdzaak gericht op de uitvoering. Morgen wordt het IAP gepresenteerd en die presentatie zal waarschijnlijk veel van de vragen van de heer Kerstholt beantwoorden.

In het stuk staat op pagina 11 heel duidelijk dat werkgelegenheid geen hoofddoelstelling is.

De heer KLAVER wijst op Kennis werkt.

De heer BERENDS zegt dat de mededeling dat de snelst groeiende groepen starters bestaan uit vrouwen, allochtonen en senioren de vraag oproept of dit IAP een verkapte vorm is van microkrediet-financiering.

De heer MUNNIKSMa merkt op dat vanaf morgen volop de strijd wordt aangegaan. Tijdens de kick off zullen veel vragen van de staten beantwoord worden. Mochten er daarna nog vragen overblijven, dan is er altijd gelegenheid om die in een volgende commissievergadering te stellen.

De heer KERSTHOLT zegt dat zijn vragen vooral zijn ingegeven door zijn zorgen over de uitvoering. In het Financieele Dagblad van vandaag staat een artikel van de WRR, waarin heel duidelijk wordt gesteld dat innovatiebeleid faalt en dat dit falen voornamelijk wordt veroorzaakt doordat de nota van de Rekenkamer over het stimuleren van het MKB onvoldoende strak maar met ruimte geven aan ondernemers, wordt uitgevoerd.

De heer MUNNIKSMa vindt de aandacht voor de uitvoeringsproblematiek terecht, de kaderstelling daarvoor ligt bij de staten maar de uitvoering daarna is een zaak van het college. Wanneer later blijkt dat het college een te strak keurslijf hanteert, kunnen PS in hun controlerende rol daar iets over zeggen.

Men vreest bureaucratie, maar geeft tegelijkertijd toe dat er zonder regels geen regeling kan zijn. De belemmeringen moeten dan ook steeds maatwerk zijn.

Regelingen als de voorliggende zijn er met name op gericht om in het kader van de Lissabon-strategie innovaties te bewerkstelligen. Op langere termijn zullen de werkgelegenheid en de concurrentiekracht hierbij gebaat zijn. Het is dus niet zomaar werkgelegenheidsbeleid.

De evaluatie van het oude actieprogramma kan leiden tot het bijstellen van de aanpak in het nieuwe programma.

Groningen, Fryslân en Drenthe hebben er net als in het verleden voor gekozen ieder hun eigen lijn te volgen. Er is wel overigens wel enige afstemming en soms kan ook deelgenomen door mensen van buiten de eigen provincie.

Spreker gaat ervan uit dat de staten na de kick off nog enthousiaster zullen zijn over het programma.

TWEEDE TERMIJN

De heer KERSTHOLT leest in het Financieele Dagblad dat de complexiteit van de regeling en de rem die door ambtelijke organisaties steeds wordt aangetrokken niet goed zijn voor ambitieuze plannen waarmee heel grote bedragen zijn gemoeid. In het toetsingskader dat gevolgd wordt om te bepalen of een plan al dan niet bij dit programma kan worden ondergebracht, staat bijvoorbeeld dat met anderen moet worden samengewerkt. Maar dat kán niet altijd. Er zijn ook innovaties die leiden tot minder arbeidsplaatsen maar een grotere concurrentiekracht.

De subsidiepercentages verschillen per provincie: voor een plan waarvoor Groningen 75% hanteert, gaat Drenthe uit van 50%. Maar misschien zijn kleine ondernemingen gebaat bij een hoog percentage op een lager totaalbedrag, terwijl voor grote ondernemingen een lager percentage over een hoger bedrag juist interessant is. Is er geen ruimte om de percentages en de maximale bedragen aan te passen?

De NRK heeft in haar rapport uit 2006 over het MKB de aanbeveling gedaan mensen in te zetten voor het uitvoeren van bepaalde functies. Het gaat daarbij om loketten waar ondernemers geholpen kunnen worden hun plannen sneller te verwezenlijken.

Mevrouw FRONCZEK vindt het mooi dat tijdens de kick off ook vragen beantwoord kunnen worden, maar zij hoort in deze vergadering graag of het bij de 40 arbeidsplaatsen gaat om structurele of om incidentele banen en of er een ranking wordt gehanteerd bij het toepassen van de selectiecriteria.

De heer BERENDS heeft de gedeputeerde niets horen zeggen over microkredieten. Het gaat in het IAP om innovatieve en dus risicovolle projecten, waarop ook allochtonen kunnen inschrijven en dat is een goede zaak.

De heer MUNNIKSMa zegt dat een van de Europese regelingen de STIPO is, een regeling die heel erg lijkt om het microkrediet. Maar het IAP kan gebruikt worden om kleine stimulansen te geven. Spreker gaat ervan uit dat het om 40 structurele arbeidsplaatsen gaat, want een baan voor bijvoorbeeld een jaar telt in principe niet echt mee.

Bij elke tender zullen de selectiecriteria op het beoogde doel worden afgestemd.

STIPO-coaches zijn al tal van mensen behulpzaam geweest bij het doorgeleiden van plannen naar een regeling. Maar zodra Europa een rol gaat spelen, zijn er regels nodig aan de hand waarvan gecontroleerd kan worden. Het streven is altijd om het allemaal zo lean and mean mogelijk te houden.

De heer KERSTHOLT is tevreden over de uitkomst van de bespreking en zal de vinger aan de pols blijven houden.

10a. Motie M8 uit de statenvergadering van 23 april 2008 over de Portal Drenthe

De heer LANGENKAMP zegt dat de indieners van de motie van mening zijn dat een uitspraak van de meerderheid van de staten door het college geaccepteerd moet worden. Als het college het hiermee niet eens is, moet het direct nadat een motie aanvaard is, zeggen de motie niet uit te zullen voeren. Het verzoek aan het college was al het mogelijke te doen om ervoor te zorgen dat de portal voor Pinksteren in gebruik zou zijn.

Wat heeft het college gedaan om dit te bewerkstelligen?

Het college schrijft bezig te zijn met het opstellen van een beheersovereenkomst met Marketing Drenthe, maar dit was op 23 april ook al het geval.

Spreker deelt dan ook niet de conclusie dat de motie goed wordt uitgevoerd.

De heer KLAVER heeft begrepen dat het college er moeite mee had dat de motie werd aangenomen. Maar de gedeputeerde heeft toen niet gezegd de motie niet te zullen uitvoeren. Hij heeft aanvaarding van de motie wel ontraden omdat het onmogelijk zou zijn haar uit te voeren.

Toen de motie eenmaal was aangenomen, had de gedeputeerde twee dingen kunnen doen: de motie uitvoeren of meedelen de motie naast zich neer te leggen. Het laatste heeft hij niet gedaan, maar hij heeft de motie ook niet uitgevoerd.

De heer KERSTHOLT zegt dat zijn fractie voor de motie stemde vanwege haar zorgen na het faillissement van de VVV Drenthe Plus over de informatievoorziening via internet. Het college werd opgedragen om op korte termijn al het mogelijke te doen om de motie uit te voeren. Wat heeft de gedeputeerde sindsdien gedaan?

Mevrouw FRONCZEK was ook verbaasd uit de brief te moeten opmaken dat de motie niet is uitgevoerd. Waarom is hiervan tijdens de statenvergadering geen melding gemaakt?

De heer BAAS zegt dat het college in de motie werd verzocht al het mogelijke te doen om voor Pinksteren de portal in gebruik te hebben. Dit leek hem een vrijwel onmogelijke opdracht en daarom heeft hij aanvaarding van de motie ontraden. Maar de woorden "al het mogelijke" brachten hem ertoe de uitdaging toch aan te gaan.

Er is wat verwarring ontstaan doordat een brief en de motie elkaar hebben gekruist.

De achtergrond van de motie was dat na het faillissement van de VVV Drenthe Plus het toeristisch bedrijfsleven digitaal bereikbaar moest blijven. De portal moet wel zodanig worden gevuld dat het zich in kwalitatief opzicht kan meten met andere overheidsportals.

Een van webregels van de overheid is dat een portal zowel door gebruikers als leveranciers grondig en uitvoerig moet worden getest. Dat was in de periode tot Pinksteren sowieso niet mogelijk en daarmee was het risico op fouten heel groot.

Als er niet uitvoerig getest is, voldoet het portal niet aan het Kwaliteitshandvest overheidswebsites, en sinds 2006 moeten alle overheidswebsites daaraan wel voldoen. Er moet onder andere voldaan worden aan eisen met betrekking tot transparantie, digitale betrouwbaarheid, vindbare overheidsproducten en gemakkelijke dienstverlening.

Een andere moeilijkheid was dat er geen beheersovereenkomst was met Marketing Drenthe Plus. In zo'n beheersovereenkomst moet onder andere staan dat het gaat om een portal van de overheid en voor zo'n portal gelden andere en stringenter eisen dan voor een willekeurig ander portal. Er moeten dus afspraken zijn over beheer, onderhoud en actueel houden en het portal moet Drenthe-breed worden uitgerold. In het portal moeten ook het bestuurlijke deel en thema's als werken en wonen aanwezig zijn. De afspraak was dat het een groeimodel zou zijn.

Over de beheersovereenkomst is inmiddels al een keer vergaderd en in het voortraject hebben het toeristisch bedrijfsleven, het andere bedrijfsleven en de woningcorporaties al een workshop gehouden waarin allerlei ideeën zijn geopperd over het format en de invulling.

In de vijf werkdagen tussen het aanvaarden van de motie en Pinksteren is al het mogelijke geprobeerd om nog voor Pinksteren een toeristische website voor Drenthe te behouden. Daarbij is gebruik gemaakt van "Da's nou Drenthe.nl", een niet overheidswebsite waarvoor al die stringente regels niet gelden. Alle informatie van de VVV Drenthe Plus is overgebracht naar de site van "Da's nou Drenthe!" en die site is vanaf de huidige website heel gemakkelijk te vinden.

Technisch was het mogelijk de portal open te stellen, maar dan zou niet aan de eisen zijn voldaan en daarmee zou het imago van Drenthe zeker geen goed zijn gedaan.

TWEEDE TERMIJN

De heer LANGENKAMP wijst erop dat tussen 23 april en Pinksteren wel meer dan vijf werkdagen zaten.

De heer BAAS zegt dat het provinciehuis in de tussentijd vanwege de voorjaarsvakantie voor een groot deel onbemand was.

De heer LANGENKAMP merkt op dat in de statenvergadering is geopperd een bedrijf van buiten in te huren en mensen bij elkaar in een kamer te zetten met de opdracht het voor elkaar te brengen. Van deze typisch ambtelijke reactie van het college balen burgers ongelooflijk.

De heer BAAS wijst er nogmaals op dat een overheidsportal aan andere eisen moet voldoen dan een normale portal.

De heer LANGENKAMP stelt vast dat de gedeputeerde bij de behandeling van de motie eigenlijk hetzelfde al heeft gezegd als nu met betrekking tot de eisen die aan de portal worden gesteld. Toen de motie werd aanvaard, was dit dus allemaal al bekend en waarom heeft het college toen niet gezegd de motie niet te zullen uitvoeren? Omdat het toen niet is gezegd, hebben de staten gedacht dat de motie werd uitgevoerd. Daarom was de brief van 9 mei zo'n teleurstelling.

De heer KLAVER vindt dit verhaal van gedeputeerde beter dan dat van 23 april. Hij heeft ook het gevoel dat de voorbereiding op de discussie van vandaag beter was en dat de gedeputeerde op 23 april eigenlijk niet wist waarover het precies ging.

Als de gedeputeerde zijn huidige verhaal in de statenvergadering had gehouden, zou hij van de staten waarschijnlijk meer krediet hebben gekregen. Dat van al die hobbels had spreker bijvoorbeeld graag eerder geweten.

De heer MEDEMBLIK zegt dat die hobbels ook op 23 april al zijn genoemd.

De heer KLAVER kreeg toen meer de indruk dat het allemaal te moeilijk was en dat het vanwege de korte tijd niet zou lukken.

Spreker accepteert de argumentatie zoals die nu naar voren is gebracht.

De heer KERSTHOLT vindt dat de heer Langenkamp wel een beetje verongelikt doet omdat hij zijn zin niet helemaal kan krijgen. Daarentegen voelt het goed aan dat de heer Klaver blij is met sommige opmerkingen.

De fractie van de VVD kan met het antwoord van het college leven. De fractie is ook aanwezig geweest op de door GroenLinks georganiseerde bijeenkomst over het toerisme, waarop onderwerpen als de website en "Da's nou Drenthe!" aan de orde kwamen.

Als de gedeputeerde na 23 april wat harder is gaan lopen, was dat de winst van deze motie.

De heer MEDEMBLIK wijst erop dat het in mei zo druk was in Drenthe op het gebied van de recreatie dat de website er kennelijk perfect heeft uitgezien.

De heer BERENDS hoort van de heer Kerstholt graag of deze een motie als een inspanningsverplichting of als een resultaatverplichting ziet.

De heer KERSTHOLT antwoordt dat het een resultaatverplichting is. In de motie staan wel de woorden "al het mogelijke te doen", want tot het onmogelijke is niemand gehouden.

Mevrouw FRONCZEK deelt de mening van de heer Langenkamp, dat de heer Baas op 23 april al had kunnen melden dat alleen al vanwege het criterium dat de portal uitgebreid getest zou moeten worden het onmogelijk was de motie uit te voeren.

De SP blijft het een vreemd verhaal vinden en vindt dan ook dat de gedeputeerde zijn eigen chaos organiseert.

De heer BAAS zegt dat als er een fractie is die er dagelijks op wijst dat heel zorgvuldig te werk moet worden gegaan, dit de SP wel is. De SP moet er dan ook begrip voor hebben dat het niet allemaal van de ene op de andere dag kon worden geregeld.

Spreker hoorde overigens pas anderhalf uur voor de vergadering van het voorstel om de brief van 9 mei te bespreken. Hij is blij met de constatering van de heer Klaver dat hij de korte voorbereidings-tijd goed heeft gebruikt.

Mevrouw FRONCZEK erkent dat haar fractie altijd kritisch is. Juist daarom herhaalt zij haar mening dat de gedeputeerde al in de statenvergadering duidelijk had moeten maken dat het onmogelijk zou zijn het allemaal voor Pinksteren te regelen.

De heer LANGENKAMP is verbaasd dat de heer Baas de tekst van de motie M8 pas zo kort voor de statenvergadering ontving.

De heer BAAS zegt dat hij toen pas kort voor de vergadering op het provinciehuis aan kwam.

De VOORZITTER sluit de discussie.

11. **Statenstuk 2008-325, Subsidieregeling toerisme natuurlijk! Drenthe 2008-2010**

De heer BERENDS vindt het een goed verhaal. Het is goed voor de werkgelegenheid, innovatie wordt beloond en bij is alles is duurzaamheid het uitgangspunt.

De fractie van de PvdA heeft er ook geen bezwaar tegen dat Groningen en Fryslân zich bij de regeling aansluiten, mits de huidige regeling door die provincies geaccepteerd wordt.

De regeling moet niet met allerlei criteria worden dichtgetimmerd. Als tijdens de rit blijkt dat het soms anders moet, moet het college dit melden.

De heer OOSTERLAAK zegt dat zijn fractie enthousiast is over deze regeling vanwege de samenwerking tussen de toeristische sector en natuurorganisaties.

De heer KERSTHOLT vindt het een prima regeling. De provincie kan flink wat doen op het gebied van aanjagen, subsidiëren en innoveren.

Sprekers fractie ziet graag aan de lijst van meetbare/beoogde beleidseffecten de groei van de werkgelegenheid en de groei van de geïnvesteerde waarde toegevoegd. Er zijn allerlei perikelen over afschrijvingstermijnen en af te schrijven bedragen en dus is het begrip "geïnvesteerde waarde" wel degelijk van belang.

De regeling bevat ook beperkingen. De VVD verzoekt het college artikel 13 nog eens te heroverwegen omdat innovatie ook vaak te maken heeft met arbeidsbesparende maatregelen, die het bedrijfsrendement kunnen vergroten. In zo'n situatie is het niet goed subsidie te weigeren.

Waarom wordt niet uitgegaan van een hoger percentage dan 20 en een hoger plafond dan € 100.000,-- (artikel 15, eerste lid)? Grotere bedrijven kunnen hierdoor gestimuleerd worden en kleine bedrijven kunnen met een wijziging waarschijnlijk beter uit de voeten. Die veranderingen kunnen budgettair neutraal worden doorgevoerd.

In artikel 15, tweede lid, wordt de maximale subsidie voor advieskosten op € 6.250,-- gesteld. Dat is te laag. Een beetje consultancybedrijf vraagt al snel meer. De VVD stelt daarom voor de subsidie te verhogen tot € 15.000,--.

Waarom wordt niet wat handiger omgegaan met de bevoorschotting, waardoor bedrijven het wat makkelijker krijgen en de provincie zichzelf beter beschermt tegen insolventie als een bedrijf het moeilijk krijgt. Het is toch beter in plaats van in een keer een groot bedrag in een paar secties een bedrag beschikbaar te stellen? Die voorschotten moeten dan wel sneller, bijvoorbeeld binnen drie weken, worden uitgekeerd om met name de kleine ondernemers van dienst te zijn.

In een brief van 17 september 2007 van de Recron en de Milieufederatie Drenthe wordt gevraagd om een programmacoördinator. Hoe staat het daarmee?

In die brief werd ook het instrument kavelruil op Drentse maat genoemd voor het creëren van ontwikkelingsgebieden voor natuur en recreatie. Hoe denkt het college hierover?

Ook in de nieuwe nota over klimaat en energie wordt verwezen naar de toeristische sector. Wat is daarop de reactie van het college?

De heer LANGENKAMP vindt wat voorligt een goed verhaal. Hij is blij dat het college het project van de Recron en de Milieufederatie en aanvankelijk ook de KvK heeft opgepakt.

Spreker mist in de opsomming van doelgroepen in de artikelsgewijze toelichting in artikel 1 de groepsaccommodaties.

De heer MEDEMBLIK zegt dat zijn fractie met deze mooie subsidieregeling kan instemmen.

Hoe kan bij de evaluatie worden bepaald of de regeling een succes is? Bij de meetbare/beoogde beleidseffecten worden wel wat zaken genoemd, maar hij daagt het college uit wat concretere criteria te bedenken.

Omdat zoveel voorwaarden aan de ondernemers worden gesteld, lijkt het of de provincie op hun stoel wil gaan zitten. Wat de ChristenUnie betreft is het voldoende aan de subsidiëring een onder- en een bovengrens te stellen en hoeft niet te worden getoetst aan rentabiliteit, eigen vermogen enz. Hetzelfde geldt met betrekking tot werkgelegenheid, capaciteit en boekwaarde. Vooral voor kleine bedrijven zal het moeilijk zijn aan te tonen dat aan de eisen is voldaan en daarmee is het ook moeilijk te controleren.

De heer KERSTHOLT vraagt zich af of het voor kleine ondernemers als de bedragen zo laag zijn, niet moeilijker wordt om eraan te beginnen. Voor zijn fractie is dit een reden om de bedragen wat te ver-ruimen.

De heer MEDEMBLIK zegt vooral te doelen op de extra criteria waaraan moet worden voldaan om überhaupt mee te kunnen doen. Op zich is de begrenzing voldoende.

De heer LANGENKAMP heeft de indruk dat de heer Kerstholt op de solvabiliteit van het bedrijf zelf doelt. Er moet toch enige zekerheid zijn dat het niet een bodemloze put is?

De heer MEDEMBLIK zegt dat dan nog de hoeveelheid informatie die geleverd moet worden, het struikelblok zal zijn.

Acht de gedeputeerde het met de CU wenselijk om de regeling op die punten wat simpeler te maken?

De heer KLAVER zegt dat iedereen die het verkiezingsprogramma van zijn partij heeft gelezen, weet dat het CDA enthousiast is over de ontwikkeling van het toerisme. Wat de PvdA een van de kroonjuwelen noemt, noemt het CDA gewoon natuur.

Goed rentmeesterschap vereist creativiteit en die creativiteit blijkt uit het voorstel.

Net als de heer Medemblik hoort spreker graag hoe de staten op de hoogte worden gehouden van de resultaten.

Met de heer Kerstholt is hij het eens dat het de ondernemers niet te moeilijk moet worden gemaakt, want het gaat meestal niet om superbedrijven maar om papa-en-mama-bedrijven, die ook gebruik moeten kunnen maken van deze mooie regeling.

De heer MUNNIKSMA stelt vast dat de commissie het ermee eens is dat er een regeling komt, een regeling die aansluit bij eerdere trajecten.

Het college heeft in een eerder stadium al laten weten te willen bekijken of ook het instrument kavelruil op Drents niveau voor recreatieve doeleinden kan worden ingezet. Er liggen al projecten op de teken-tafel die zorgen voor een beter landschap en tegelijkertijd voor meer perspectief voor de recreatieon-dernemers. Het is wel steeds maatwerk.

De heer Kerstholt vraagt of het lijstje met beleidseffecten kan worden uitgebreid met uitbreiding van de werkgelegenheid. Spreker zegt dit toe. Tegelijkertijd zal worden bekeken of er ook sprake is van een toename van de geïnvesteerde waarde.

In de toelichting op de regeling heeft het college geprobeerd uit te leggen dat er sprake is van een regeling die aansluit bij de STIPO-regeling. Die regeling kent lage bedragen, maar is als het om kleine initiatieven gaat, heel toegankelijk. Bij de STIPO was gerekend op 30 aanvragen in dit jaar, maar in-middels zijn er al 40 binnen.

Bij het opzetten van de voorliggende subsidieregeling is nadrukkelijk gestreefd naar laagdrempeligheid. Vergeleken met KITS, is de regeling simpeler en omdat zelfs de KITS-regeling al een succes was, lijkt het spreker niet nodig de voorliggende regeling nog laagdrempeliger te maken.

In artikel 13 staat dat het effect op de werkgelegenheid in ieder geval niet negatief mag zijn. Uitvoering van de voorliggende regeling zal waarschijnlijk voor 200 extra arbeidsplaatsen zorgen. De gekozen

vormgeving maakt ook het verkrijgen van EFRO-subsidie gemakkelijker. Dat betekent een aantal miljoenen meer dan alleen de € 4,5 miljoen van de provincie.

De heer KERSTHOLT stelt vast dat ook wanneer de werkgelegenheidsnorm van 10% niet wordt gehaald, de provincie bereid is om op basis van de geïnvesteerde waardes een project door te laten gaan.

De heer MUNNIKSMa merkt op dat sommige vragen beter niet gesteld kunnen worden. Het college probeert de regeling op een zo juist mogelijke manier te hanteren en in het verleden heeft de eis dat er ook sprake moest zijn van een toename van de werkgelegenheid, niet tot problemen geleid. De ervaringen met de vorige regelingen zijn dat er in Drenthe ondernemers zijn die enorm veel investeren in recreatieondernemingen. Voor die ondernemers is deze regeling niet bedoeld. De gemiddelde aanvraag vanuit het MKB zal zo'n € 50.000,- betreffen. Er moet ook rekening mee worden gehouden dat over een aantal jaren een ondernemer niet meer dan € 200.000,- aan subsidie mag ontvangen om geen problemen te krijgen met Europa.

De heer KERSTHOLT gaat ervan uit dat de ondernemers dat zelf ook wel weten.

De heer MUNNIKSMa zegt dat desondanks enige zorgvuldigheid van de kant van de provincie ook op haar plaats is.

Het college is erop uit de advieskosten lean and mean te houden. Ook de kosten van eigen arbeid kunnen tot op een bepaald niveau gesubsidieerd worden. In de STIPO-regeling is het maximale subsidiebedrag niet € 6.250,- maar € 3.000,-; ook dit bedrag is tot nog toe geen belemmering gebleken. Met betrekking tot de voorschotten zijn om betalingsproblemen te voorkomen misschien wel meer regels nodig, terwijl aan de andere kant wordt aangedrongen op snellere betaling. Zodra er een goede subsidieaanvraag ligt met een verzoek om snelle bevoorschotting zal het mogelijk zijn ruim binnen de termijn van acht weken te blijven. Hoe beter de aanvraag, hoe sneller het kan. Samen met de Recron en de Milieufederatie werkt de provincie aan de coördinatie. Spreker gaat ervan uit dat ook de groepsaccommodaties vallen onder de toeristische ondernemingen. De regeling is een succes wanneer dit uit kwantitatieve metingen blijkt, maar voor spreker is de regeling al een succes wanneer Recron, andere belanghebbenden en de natuur- en milieufederaties om de tafel gaan om een visie voor een gebied te ontwikkelen en daarbij een balans tussen landschap, natuurwaarden en recreatieve ontwikkelingen vinden.

TWEEDE TERMIJN

De VOORZITTER verzoekt de commissie zich ook uit te spreken over de status van het stuk.

De heer BERENDS zegt dat het stuk de A-status mag krijgen.

De heer KERSTHOLT vindt dat met betrekking tot de effectiviteit van het meten nog wel iets meer kan worden gedaan. Er kan bijvoorbeeld ook gemeten worden op geïnvesteerde waarde, werkgelegenheid, aantallen bezoekers; de creativiteit van ambtenaren op dit punt is ongeremd. In het rapport uit 2006 van de NRK worden voor dit meten handvatten geboden.

Spreker heeft niet het idee veel succes te hebben geboekt met zijn vragen. Op het punt van de bureaucratie en de verruiming van maatregelen moeten de regels goed toegepast worden.

Het stuk kan de A-status krijgen. De VVD zal de vinger aan de pols houden dat het bedrijfsleven van alle aanjaagregelingen gaat profiteren.

De heer LANGENKAMP stemt ook in met de A-status.

Worden de groepsaccommodaties nog via een “erratum” toegevoegd? Zo niet, dan blijft het verwarrend.

De heer MEDEMBLIK stemt in met de A-status.

De heer KLAVER zegt dat zijn fractie geen behoefte heeft aan een verdere discussie over deze regeling in de staten. Hij hoort nog wel graag hoe de gedeputeerde de staten op de hoogte houdt van de voortgang van dit project.

De heer MUNNIKSMA zegt dat, gelet op de grote bedragen die ermee gemoeid zijn, er een jaarlijkse rapportage komt over deze regeling.

In de regeling en in de toelichting daarop staat dat het college een laagdrempelige regeling wil. Dit betekent dat het college als de regeling is aangenomen kan inspelen op ontwikkelingen op het moment dat die zich voordoen. Op die manier kunnen ook de groepsaccommodaties nog ingevoegd worden.

Er zal jaarlijks gerapporteerd worden wat met de regeling is bereikt, hoeveel er in is omgegaan en of er aanpassingen aan de regeling zijn gepleegd omdat die of te fijnmazig of te bureaucratisch was.

De VOORZITTER stelt vast dat het stuk met een A-status naar de statenvergadering gaat.

Mondelinge vraag van de heer Berends over de VVV Drenthe Plus

De heer BERENDS hoort graag wat het resultaat is van het “aanbieden van een tafel” aan de betrokken partijen door het college. Hoe actief is de provincie geweest?

De heer MUNNIKSMA herinnert aan zijn uitspraak in de vorige commissievergadering dat hij passief en actief met de betrokkenen in contact zou gaan. Hij heeft meermalen contact gehad met de portefeuillehouders in de gemeenten. De gemeenten zijn druk bezig de eigen informatievoorziening op peil te brengen, maar sommige gemeenten hebben hier problemen mee omdat rond het faillissement administratieve problemen spelen. De provincie heeft getracht de gegevens uit de toeristische sector en uit de gemeenten opgenomen te krijgen op de website van “Da’s nou Drenthe”.

De portefeuillehouders zullen hun energie steken in het draaiende houden van de zaak. Over de langere termijn willen zij een verdergaand gesprek met de provincie. Dat gesprek kan ertoe leiden dat spreker in het najaar bij de commissie op deze zaak terugkomt.

12. Rapport van de Commissie Rol en taken provincie Drenthe, getiteld “Amen is geen Amsterdam”

De VOORZITTER zegt dat het rapport in de statenvergadering zal worden besproken en dat het nu vooral om de procedure zal gaan.

De heer VAN DER TUUK wil in deze vergadering toch wel wat meer aandacht voor dit rapport.

De heer DE JONG zegt dat zijn fractie het rapport nog niet heeft kunnen bespreken. Hij is dan ook niet voorbereid op een inhoudelijk debat.

(De heer Berends verlaat de vergadering.)

De heer VEENSTRA vindt het rapport dusdanig belangrijk dat ook hij het eerst in de fractie wil kunnen bespreken. Voor een oriënterende bespreking is nu ook niet veel tijd meer. Hij wil er in de algemene beschouwingen wel aandacht aan besteden en er na de zomer uitbreid in de commissie of in de staten op terugkomen en er dan ook in de vorm van bijvoorbeeld een werkgroep een vervolg aan geven. Misschien kan de griffie daar intussen wat opties voor uitwerken.

De heer VAN DE BOER kan zich volledig in die opzet vinden.

De heer LANGENKAMP zou het jammer vinden wanneer ook de behandeling in de staten werd doorgeschoven. Er moet voortgang gemaakt worden.

De heer VEENSTRA wijst erop dat het rapport in de statenvergadering oriënterend besproken kan worden, waarna de fracties de gelegenheid hebben er in hun algemene beschouwingen op door te gaan en de bespreking na de zomer een vervolg krijgt.

De heer LANGENKAMP kan hiermee instemmen.

De heer WENDT zegt dat die gang van zaken de hartelijke instemming van zijn fractie heeft. Dit rapport verdient namelijk meer dan een snelle bespreking op een achternamiddag.

De heer DE JONG vraagt of dit rapport ook aan de statenleden van andere provincies wordt toegezonden. Het is een prachtig stuk werk, waarmee ook zij hun voordeel kunnen doen. Op pagina 5 van het rapport staat dat Drenthe zowel naar het Oosten, het Noorden als het Zuiden moet kijken. Als rechtgeaarde Fries mist spreker het Westen. Is dat een foutje?

De heer VAN DER TUUK zegt dat er geen sprake is van een tikfout. Geprobeerd is Drenthe in een bepaalde richting te positioneren. En de staten mogen die zin opvatten zoals zij willen. Het rapport zal ook naar de andere provincies gaan.

De heer VAN DE BOER meent dat wel duidelijk moet zijn in welke zin het rapport in de statenvergadering wordt besproken. Hij stelt voor het een algemene bespreking te laten zijn en niet tot detailniveau te gaan. Het lijkt hem ook goed technische vragen vooraf aan de commissie te mailen.

De heer MEDEMBLIK neemt aan dat in de statenvergadering de vragen ook door de Commissie rol en taken worden beantwoord.

De VOORZITTER zegt dat het zo zal zijn.

Hij stelt vast in de statenvergadering een oriënterende discussie over het rapport zal plaatsvinden.

De heer VAN DER TUUK is bereid per e-mail of telefonisch voorafgaand aan de statenvergadering vragen van de staten te beantwoorden.

De heer KLAVER lijkt het goed de Commissie Rol en taken de volgende week dan ook van haar taken te ontheffen.

De VOORZITTER gaat ervan uit dat de voorzitter van de staten dit aan de staten zal voorstellen.

De heer VAN DE BOER zeg dat de commissie pas na afloop van het debat decharge kan worden verleend.

12a. Ingekomen stuk B.1: Brief van de CDA-statenfractie Drenthe d.d. 8 mei 2008 over Politieke sturing en controle SNN-projecten

De heer DE JONG zegt dat het CDA-Noord-Nederland professor Herweijer een onderzoek heeft laten verrichten. Het rapport van dat onderzoek hebben alle leden van de Statencommissie BFE ontvangen en is een ingekomen stuk op de agenda.

De gewone gang van zaken is dan dit stuk voor de eerstvolgende vergadering, dus 18 juni, te agenderen, maar in dit geval zorgt de noordelijke samenwerking voor een complicatie.

In de vergadering van het AB-SNN in Leeuwarden heeft de nieuwe CvdK in Fryslân gemeld dat er eind september een extra AB-vergadering wordt gehouden over de rol en positie van statenleden, waarbij het rapport-Herweijer en het stuk over rol en positie van statenleden worden samengevoegd. Dit betekent dat in de verschillende staten beide stukken wel in juni besproken moeten worden, want anders valt er in september in het AB weinig te bespreken.

Het stuk over de rol en positie is niet en het rapport-Herweijer is inmiddels wél in Fryslân besproken. Dat rapport kreeg nogal wat steun, maar onder andere de fractievoorzitter van de PvdA wilde eerst nog een principiële discussie over wie lid moeten zijn van het AB, statenleden of misschien anderen? Het stuk van Herweijer is daarna van tafel verdwenen en de fractievoorzitter van het CDA in Drenthe heeft daarna het initiatief genomen om met de voorzitters van de fractie van het CDA in Groningen en Fryslân weer op een lijn te komen.

Het is nu zaak dat de voorzitters van de andere fracties met hun collega's in de andere provincies afstemmen of de bespreking wel in juni plaats zal plaatsvinden. Zo niet, dan is er in september niets te beslissen.

Spreker stelt voor dat Drenthe de stukken op 18 juni in de Statencommissie BFE bespreekt, maar alleen als de andere provincies het ook in juni bespreken. Het CDA Groningen wil de rapporten in zijn algemene beschouwingen betrekken, maar daarna moet het nog naar de commissie. Daarmee loopt de planning al mis. Er is dus regie nodig van de fractievoorzitters en de statengriffiers.

De heer VAN DE BOER heeft het rapport-Herweijer beschouwd als informatie, waarvan gebruik kan worden gemaakt bij de verdere discussie over de rol en positie van statenleden. Hij heeft ook begrepen dat het CDA een opdracht heeft verstrekt om de conclusies van Herweijer verder te brengen. Wat is de status van het rapport-Herweijer voor de discussie in de staten? Het is belang dat te weten alvorens dit rapport te bespreken.

De heer VEENSTRA is het helemaal met de roep om regie eens. Het is zaak dat een kleine werkgroep met vertegenwoordigers van verschillende partijen uit de drie provincies voor structuur zorgt. Als het niet lukt beide stukken in juni besproken te krijgen, is er gewoon sprake van onwil.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat in Groningen een motie is aangenomen die het omgekeerde wil van de motie die in Drenthe is aangenomen. De provincies zijn het kennelijk niet eens en daarom duurt het waarschijnlijk zo lang.

De heer KERSTHOLT vindt dat er niet zoveel lucht zit tussen de statenbreed aangenomen motie van het CDA en de conclusies van het rapport-Herweijer. De fracties in Drenthe zijn het dus wel eens. Hij heeft daarom niet zoveel behoefte aan een bespreking.

De heer DE JONG zegt dat de 13 aanbevelingen uit het rapport in Fryslân als initiatiefvoorstel zijn ingebracht. Het merendeel van de aanbevelingen heeft betrekking op wat de provincie zelf kan regelen, maar aanbeveling nr. 12 is dat leden van PS lid van het AB-SNN blijven. Daarover kan een provincie niet alleen beslissen. Er zit een overlap in wat iedere provincie zelf kan bepalen en wat in Noordelijk verband moet worden besloten. En voor dat laatste is regie nodig.

De heer HUIZING zegt dat het heel simpel is: op dit moment acteert elke provincie voor zichzelf. Het AB-SNN kan het ook wel redelijk eens worden, maar het gaat mis als besluiten van het AB teruggaan naar de afzonderlijke staten, want die hebben dan weer hun eigen gevoelens.

Het is nu zaak dat de AB-leden het mandaat krijgen van hun staten om in september in Leeuwarden afspraken te maken. Zolang dit niet lukt, blijft het geëmmmer.

De heer VAN DE BOER is het met de heer Huizing eens, want die wil in de staten van Drenthe een discussie voeren om aan de hand daarvan in september in Leeuwarden standpunten te kunnen innemen. Het gaat nu om de vraag over welke punten uit het rapport-Herweijer de staten van Drenthe tot een nadere standpuntbepaling moeten komen.

De heer DE JONG zegt dat het perfect zou zijn dat die standpunten op 18 juni werden geformuleerd. Maar dan moeten Groningen en Fryslân dit ook doen. Het is dus zaak dat de fractievoorzitters contact met elkaar hebben. Afstemming is van groot belang.

De heer VOORZITTER lijkt het goed dat de fractievoorzitters samen met de griffie de regie op zich nemen.

De heer HUIZING denkt dat ook de Drentse AB-leden wel een rol kunnen krijgen.

De VOORZITTER gaat het erom dat er voortgang is.

De heer DE JONG gaat ervan uit de stukken op 18 juni worden besproken en dat samen met de griffie ervoor wordt gezorgd dat de stukken in Groningen en Fryslân ook nog in juni worden besproken.

13. Mededelingen

Geen.

14. Sluiting

De VOORZITTER zegt dat dit de laatste commissievergadering was van mevrouw Fronczek, die afscheid neemt van de staten.

Spreker dankt mevrouw Fronczek voor de wijze waarop zij steeds aan de vergaderingen heeft deelgenomen en haar bijdrage heeft geleverd. Hij vindt het jammer dat ze vertrekt, maar wenst haar verder veel succes.

Vervolgens sluit hij om 18.05 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 18 juni 2008

, voorzitter

, commissiegriffier

TOEZEGGINGEN, gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 28 mei in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 16 De heer BAAS zegt toe een tijdpad te zullen opstellen met betrekking tot de uitvoering van de aanbevelingen van de accountant en dit via de BCA te laten verlopen.
- 16 De heer BAAS zegt toe dat de vragen over eventuele negatieve gevolgen van het doorschuiven van projecten bij Wegen en Kanalen schriftelijk zullen worden beantwoord.
- 29 De heer MUNNIKSMA zegt toe dat het lijstje beleidseffecten zal worden uitgebreid met uitbreiding van de werkgelegenheid en dat tegelijkertijd zal worden bekeken of er sprake is van een toename van de geïnvesteerde waarde.

Lijst van toezeggingen Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie
(tot en met statencommissievergadering van 28 mei 2008 bijgewerkt)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Afdoening	√
1.	07-11-2007 SC BFE	De heer LOOMAN zegt toe een notitie te maken over de meest recente stand van zaken bij het vliegveld Eelde en hoe daarmee moet worden omgegaan.		
2.	30-01-2008 SC BFE	De heer BATS zegt toe dat het project Duurzame economische innovatie en inpassing in de toeristische sector nog voor de statenvergadering van 19 maart 2008 in een bijlage bij het statenstuk concreet wordt gemaakt.		
3.	16-04-2008 SC BFE	De heer BATS zegt toe na de meivakantie met de commissaris van de luchthaven de mogelijkheid te zullen bespreken van het voor 1 juli toezenden aan de staten van een zo geactualiseerd mogelijke meerjarenraming.		
4.	16-04-2008 SC BFE	De heer BATS deelt mee dat het college na de zomervakantie met mededelingen over met de gemeenten afgesloten convenanten bij de staten terugkomt.		
5.	16-04-2008 SC BFE	De heer BAAS zal de staten een overzicht verstrekken van wanneer welke projecten op de schop gaan en van de inschatting van het college ten aanzien van de uitvoering.		
6.	28-05-2008 SC BFE	De heer BAAS zegt toe een tijdpad te zullen opstellen met betrekking tot de uitvoering van de aanbevelingen van de accountant en dit via de BCA te laten verlopen.		
7.	28-05-2008 SC BFE	De heer BAAS zegt toe dat de vragen over eventuele negatieve gevolgen van het doorschuiven van projecten bij Wegen en Kanalen schriftelijk zullen worden bantwoord.		
		Lange termijn		
1.	17-05-2006 PS	De heer WEGGEMANS zegt toe dat het college met voorstellen zal komen gericht op het MKB en de toeristische sector ten aanzien van de regelingen die nog in stand gehouden kunnen worden, en daarbij duidelijk zal maken wat hiervan de financiële consequenties zijn.	Mei/juni 2007 brief naar PS	
2.	07-06-2006 SC BFE	De heer WEGGEMANS zegt toe dat voor het eind van het jaar een inventarisatie zal worden gegeven van de risico's in de deelnemingen.	Juni 2007 brief naar PS	

3.	26-09-2007 SC BFE	Mevrouw KLIP zegt toe dat zij bij de commissie terugkomt als er meer duidelijkheid is over het verloop van het onderzoek naar organisatie van en toezicht op de WMD en dat de termijn van de zittingsduur van de gedeputeerde in de RvC gekoppeld zal worden aan de duur van het onderzoek.		
4.	26-09-2007 SC BFE	De heer TER BEEK zegt toe dat wanneer de discussie over de ontwerp-Wet op de veiligheidsregio's is uitgekristalliseerd, hij de staten een notitie zal sturen, waarin is aangegeven wat de consequenties zijn voor de nieuwe wettelijke positie van de CvdK/gedeputeerde staten.		
5.	07-11-2007 SC BFE	De heer MUNNIKSMA zegt toe de staten op de hoogte te zullen houden van de voortgangsrapportages over het ILG die naar het Ministerie van LNV gaan.		
6.	16-04-2008 SC BFE	De heer BATS zegt toe dat zodra projecten van Coevorden concreet zijn, de staten die krijgen voorgelegd.		
7.	16-04-2008 SC BFE	Gedeputeerde BATS zegt een notitie over de positie van Meppel toe.		
8.	28-05-2008 SC BFE	De heer MUNNIKSMA zegt toe dat het lijstje beleidseffecten zal worden uitgebreid met uitbreiding van de werkgelegenheid en dat tegelijkertijd zal worden bekeken of er sprake is van een toename van de geïnvesteerde waarde.		
		Moties		
M1 PvdA	4 juli 2007	Taken, positie, prioriteiten en taakopvatting provincie.	Gereed bij Voorjaarsnota 2008	✓
M8 VVD	4 juli 2007	Instellen functie subsidiemakelaar.	Tegelijk met invoering digitale loket	✓
M4 VVD	14 november 2007	Een Maatschappelijke kosten-baten-analyse (MKBA) uitvoeren naar de haalbaarheid van het opnieuw bevaarbaar maken van het Oranjekanaal en bevorderen dat het Oranjekanaal onder voorbehoud wordt geplaatst op de projectenlijst voor de Beleidsvisie Recreatietoervaart 2007-2013.		
M1	19 maart 2008	Steeds vooraf informeren van PS over de toedeling van middelen uit het Drents Stimuleringsfonds. Met daarbij aangegeven voor welke projecten binnen 1 jaar opnieuw financiering uit het Stimuleringsfonds zal worden gevraagd. Prioritering van projecten is een keuze van PS.		

M3 CDA PvdA VVD	23 april 2008 (PS)	PS zijn van oordeel: - dat het algemeen bestuur van het SNN in zijn huidige opzet moet worden gehandhaafd; - dat het algemeen bestuur actiever de drie provinciale staten bij de besluitvorming dient te betrekken; - dat het dagelijks bestuur beter inhoud dient te geven aan zijn actieve informatieplicht, en verzoeken de Drentse leden van het algemeen bestuur voor de vergadering van het algemeen bestuur van 20 mei 2008 een voorstel op grond van het bovenstaande uit te werken.		
M6 PvdA	23 april 2008 (PS)	PS dragen GS op voor 1 juli 2008 aan PS een geactualiseerde meerjarenraming van GAE voor te leggen, waarin de relevante ontwikkelingen in verschillende scenario's zijn opgenomen en inzichtelijk wordt gemaakt wat de gevolgen (ook op de langere termijn) voor de provincie zijn.		
M8 GL CDA	23 april 2008 (PS)	PS verzoeken het college al het mogelijke te doen om samen met de betrokkenen, zowel ondernemers als gemeenten, ervoor te zorgen dat Portaal Drenthe voor 11 mei 2008 in gebruik is genomen.		√