

Op te bergen
in de band van
16 december 2009

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 25 november 2009



SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 25 november 2009

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het DocumentVindSysteem (DVS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: www.drenthe.nl/provincialestaten

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 25 november 2009 is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:

mevr. J.M. Pannekoek-van Toor (voorzitter)
J.A. van Berkum (ChristenUnie) vanaf 12:07 uur
K.R. Dijkstra (PvdA)
R. Fokkens (PvdA)
H.R. Hornstra (PvdA)
K. Kuipers (GroenLinks)
G. van der Laan (SP)
J.H. Lammers (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
A.G.H. Peters (CDA) tot 13:52 uur
mevrouw G. Seinen (CDA) vanaf 11:00 uur
J. Slagter (PvdA)
A.Timmerman (VVD) vanaf 13:00 uur
R. Westerhof (SP)
Th.J. Wijbenga (CDA)
B.J. Ziengs (VVD)

Afwezig:

mevrouw K.J. Datema-Klöppling (SP)
L. Bomhof (VVD)

mevrouw J. Stapert, commissiegriffier

Voorts aanwezig de leden van GS:

mevrouw A. Haarsma (PvdA)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD)
R.W. Munniksma (PvdA)
J.H. Bats (VVD)

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering en de agenda wordt in principe ongewijzigd vastgesteld. Indien de agenda dit toelaat (in tijd) worden de agendapunten 9 en 10 behandeld ná agendapunt 6 (inspraakreacties op concept Ontwerp Omgevingsvisie).

Daarnaast deelt de voorzitter mee dat de vergadering na behandeling van de voorliggende agendapunten wordt geschorst tot 16 december 2009.

Gedeputeerde Bats deelt mee dat er vertraging is opgetreden bij de aanpassing van de N33. Hierover komt een brief van RWS. De aanpassing heeft te maken met het verschil tussen de oorspronkelijke en de feitelijk raming van de kosten én met de richtlijnen van Natura 2000. Details worden in de brief vermeld.

2. Samenvatting vergadering 14 oktober 2009 en de lijst van toezeggingen

Op de lijst van toezeggingen kunnen bij de korte termijn de nrs. 3, 10, 13, 18, 19 en 21 worden afgevinkt. Bij de lange termijn geldt dit voor de nrs. 1 en 2.

Bij de Moties kan Motie M4 (Feed-in regeling) worden afgevinkt.

Van de hierover door gedeputeerde staten toegezonden brief van 19 november 2009, wordt voorgesteld om deze te agenderen voor de commissievergadering van 13 januari 2010.

De commissie stemt hiermee in.

Gedeputeerde Klip geeft in reactie op toezegging nr. 20 aan, de juridische mogelijkheden via Europese Hof (i.r.t. milieuvergunning Essent), dat de provincie géén rechtstreekse toegang heeft tot het Europese Hof.

De samenvatting wordt vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

De fractie van de SP heeft gevraagd om agendering van de brief van de heer Horn van 11 oktober 2009 over Tjerk Vermaning. Agendering zal plaatsvinden in de Statencommissie CW van 20 januari 2010.

4. Rondvraag

Er is geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

5. Statenstukken/brieven

5a. Brief van gedeputeerde staten van 5 november 2009 over Ontwerp Omgevingsvisie Drenthe

Inhoud van de brief: Aan de hand van een eerste conceptontwerp Omgevingsvisie is bestuurlijk overleg gevoerd met o.a. overheden en belangengroepen. Ook zijn er vier burgersessies gehouden. De gemaakte opmerkingen en voorstellen zijn verwerkt in dit document. GS verzoeken PS om het conceptontwerp te bespreken, teneinde het vrij te geven voor de Awb-procedure.

De volgende sprekers hebben gebruik gemaakt van het inspraakrecht.

1. dhr. Leeever, namens Raedthuys Windenergie
2. dhr. Brink, namens LTO Noord
3. dhr. Hoekstra, namens de Milieufederatie Drenthe
4. dhr. Lobeek, namens de VNO/NCW

5. dhr. Van der Zwaag, namens de Drentse wethouders Ruimtelijke Ordening
6. dhr. Keegstra, namens de BOKD
7. dhr. Koekkoek, namens de Vereniging Groen Noordenveld
8. mevrouw Frehner, namens de Vereniging Noordenwind
9. mevrouw Van Gemert, namens Essent Wind Nederland

De uitgesproken bijdragen van de insprekers zijn achter deze samenvatting gevoegd.

Voorafgaand aan de insprekers schetst de voorzitter de procedure van de Omgevingsvisie tot en met de vaststelling door PS op 2 juni 2010.

De fracties stellen, samengevat, enkele toelichtende vragen aan de volgende insprekers:

1. dhr. Leever, Raedthuys Windenergie:

Over de plaatsing van windmolens en het te realiseren vermogen.

2. dhr. Brink, LTO-Noord:

Over het ontwikkelperspectief van de intensieve veehouderij en het weglaten van toetsingscriteria.

Over de definitie van intensieve veehouderij de wenselijkheid van een verordening en over de betrokkenheid bij het fenomeen waterfabriek en de zorgen van de LTO bij klimaatzones.

3. dhr. Hoekstra, MFD:

Over Ontwikkelingsplanelogie versus het vasthouden aan het huidige POP2.

4. dhr. Lobeek, VNO/NCW:

Over de visie op krimp, de transitie van dorpen en de spreiding van het woonklimaat.

6. dhr. Keegstra, BOKD:

Over het voorzieningen niveau en de woningaantallen evenals de zorgen van de BOKD over de taakoverdracht naar gemeenten.

7. dhr. Koekkoek, Groen Noordenveld:

Over de relatie voorzieningenniveau en wonen én over het aantal gewenste woningen tot 2030 en tot 2020.

8. mevrouw Frehner, Vereniging Noordenwind:

Over het fiasco van CO₂ reductie.

De samenvattende reacties van de fracties wordt als volgt verwoord.

Alle fracties stemmen in met het ter visie leggen van het Concept Ontwerp Omgevingsvisie Drenthe.

Iedere fractie plaatst daarbij een aantal kanttekeningen. Een aantal onderwerpen komen bij meerdere fracties, ieder met een eigen invulling, terug. Dit zijn:

Toevoegen van kernkwaliteiten: bedrijvige samenleving (PvdA), Landbouw (CDA), Economische bedrijvigheid (VVD).

De relatie gemeenten/provincie; duidelijkheid over de rol en taken met name naar de gemeenten. (PvdA, VVD, SP en CU)

Windenergie, uitbreiding van het huidige aantal aangewezen locaties in de gemeenten Emmen en Coevorden (PvdA en GL)

Zuid-As; o.a. de relatie Meppel – Zwolle (PvdA en CDA) en de As Emmen-Coevorden-Hardenberg (PvdA)

Grensoverschrijdende samenwerking; naar met name de buurprovincies Fryslân en Overijssel (PvdA) en Overijssel (CDA).

CO₂ opslag; hierover kan GS ook proactief een standpunt innemen (PvdA) én moet zij zorgen voor voorlichting (CDA)

Recreatie en Toerisme; als mededragers van het provinciaal beleid, niet alleen in zuid-oost Drenthe (CDA), drager voor Ruimtelijke Ordening (PvdA en GL), geen onderscheid maken tussen Landbouw, Natuur en Recreatie (VVD). Waarom bij dit onderdeel de gebiedende wijs hanteren (5x moeten)? (GL)

Identiteitslabel; wat voegt dit toe? (PvdA en GL)

Verordening; noodzakelijk dan wel niet te voorkomen (CDA, SP en GL). Het naleven van, is een gezamenlijke verantwoordelijkheid (CU).

Beekdalen; blijft landbouw hier mogelijk? (CDA), dubbele etikettering en de omvang van de beekdalen (VVD). Is voldoende onderzoek of waterberging haalbaar is? (CU)

Krimp; krimp als kans, geen oneliner? (CDA). Krimp in relatie tot bouwopgaven, hoe gaan gemeenten hier mee om? (rol van de provincie) (CU). Duidelijkheid over rol en verantwoordelijkheid van gemeenten en provincie wordt gemist (PvdA).

Natuur en Landschap; na de afronding van de EHS is voldoende natuur in Drenthe aanwezig (CDA). De nadruk op behoud en verbetering van de Natuur is veel te groot. Meer kwaliteit dan kwantiteit i.p.v. wat nu wordt voorgestaan (VVD). De nota Landschap moet herijkt worden.(CU)

Landbouw: voor de boeren moet meer duidelijkheid komen, dit geldt ook voor de niet grondgebonden landbouw; wat kan waar wel en waar niet. Per gebied is maatwerk noodzakelijk, dit kan niet alleen aan overleg worden overgelaten (PvdA). Bestaande intensieve veehouderij mag worden uitgebreid (CDA). Tekortkoming in verwevingsgebieden. Motivatie om hier gezonde bedrijven te beperken ontbreekt volstrekt. Wat zijn de mogelijkheden van Agroparken in Drenthe? Uitbreiding intensieve veehouderij is mogelijk als wordt voldaan aan de regels, maar niet alleen onder de voorwaarde van overname. (VVD)

Daarnaast worden door de fracties nog de volgende opmerking gemaakt.

PvdA: Het is goed om naar de bestuurskracht van gemeenten te meten.

CDA: De achterban van het CDA heeft moeite met Natura 2000 maatregelen. Het energie/klimaatvraagstuk leeft sterk, hoe gaan GS om met initiatieven van gemeenten? Wordt van een extreme of een mediums scenario uitgegaan bij waterberging?

VVD: Is het speelveld van GS bij cultuurhistorische zaken niet te groot? Is er voldoende draagvlak voor regionale woonopgaven bij gemeenten? Gemeenten hierbij de ruimte geven heeft de voorkeur. De ontwikkelingen voor Groninger Airport Eelde zijn te summier beschreven, het verwerven van onroerend goed zou daar mogelijk moeten zijn. Wat is het karakteristiek gradiënt voor het Drentse Plateau? Over geluidsnormen moet beter worden nagedacht. Met ontgrondingen moet, gelet op de huidige crisis, ruimhartiger worden omgegaan. Wat is de status van de klimaatzones?

SP: bij overdracht van taken moeten partijen de tijd krijgen om dit over te nemen. Of gemeenten voldoende bestuurskracht hebben is zeer twijfelachtig.

CU: Het bruisende en dynamische karakter van Drenthe mag niet door de kernkwaliteiten worden verdrongen. Er moet geen afscheid worden genomen van de maakindustrie. Ombuiging naar kennis-economie én maakindustrie wordt voorgestaan. Bij een leefbaar platteland hoort een goede vervoersvoorziening naar de dorpen.

GL: Hoe gaan GS om met de inspraak bijvoorbeeld met de windmolens? Wat is de samenhang met de huidige economische crisis? Gemeenten kunnen zelf bepalen waar ze willen bouwen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Haarsma geeft als voorzitter van de stuurgroep Omgevingsbeleid de volgende reactie. GS zullen geen inhoudelijke reactie geven, wel hebben ze goed geluisterd om te horen waar de focus ligt bij provinciale staten.

Er is veel onduidelijkheid, dit heeft te maken met de nieuwe rol i.k.v. de nWRO. De richting die nu is aangegeven zal door GS verder worden uitgewerkt in de komende periode. Zo wordt het onderwerp krimp opgepakt met zowel de partners zoals de BOKD en gemeenten. Er is geen angst voor een verordening, waar gemeenten de fout in gaan grijpen GS in. Van belang is ook de AmvB's die door het Rijk worden opgesteld. De inspraakreacties, ook die over windenergie, worden afgewacht. GS hebben hierbij al een keuze gemaakt voor de zoekgebieden (Emmen en Coevorden). Duurzame energie is meer dan windenergie. Gemeenten zien het nut en de noodzaak in van de regionale woonopgaven. Tot slot geeft mevrouw Haarsma aan dat GS ruimte zullen bieden voor onderling overleg tussen verschillende organisaties en dit ook te willen bewerkstellingen.

Gedeputeerde Klip vult aan met de opmerking dat zuid-drenthe niet de enige energieregio is. Met uitzondering van de zoekgebieden voor windmolens zoals eerder genoemd.

Bij de extreme klimaatscenario's is gekeken naar het KNMI, de norm van WB 21 wordt gehanteerd. Daar zijn ook de berekening op gebaseerd voor wat betreft de ruimte voor meer water in de Beekdalen. GS zijn bezig met een structuurvisie voor de ondergrond, die wordt, zodra de Plan-Mer gereed is, voorjaar 2010, besproken met PS.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Klip: een brief van de ministers Van der Hoeven en Cramer over CO₂ opslag met een begeleidend schrijven toe te sturen naar de commissie.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat dit onderwerp, inclusief de verordening zeker terugkomt op de agenda.

5c. Brief van gedeputeerde staten van 16 oktober 2009 over POP-uitwerking “De aanduiding van strategische grondwaterwinnings”

Inhoud van de brief: GS vragen advies over de aanduiding van een drietal locaties voor strategische grondwaterwinnings.

Samenvattende reactie van de fracties .

Alle fracties zijn met GS van mening dat het goed is om tijdig voorzieningen te treffen om het drinkwater te kunnen garanderen. De PvdA heeft geen inhoudelijke toevoeging aan het stuk. De fractie van het CDA wil een risicoanalyse o.a. hoe de tussenliggende periode overbrugd kan worden. De VVD informeert of sprake is van dezelfde beperkingen en compensatie als bij een gewoon wingebed. De SP informeert of alle bekende informatie o.a. die voor de archeologische waarden zijn meegenomen. CU informeert of het voorstel ook met LTO-Noord is besproken. Tot slot vindt de fractie van GL dat het een goed plan is, zeker in combinatie met waterberging. GL kan zij alleen niet vinden in de locatie Darperweiden. Deze fractie kiest voor het gebied Over de Aa.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Bij de vaststelling van POP2 is besloten om strategische grondwaterwingebeden vast te stellen. Er kan geen inschatting worden gemaakt of een verontreiniging zich zal voordoen. Wel kan bij een verontreiniging worden geschat wannéér de vervuiling het grondwater bereikt. Op dat moment is voldoende tijd om een ander wingebed in stelling te brengen. Bij een echte acute calamiteiten zijn er afspraken met andere waterbedrijven. Alle beschikbare informatie, ook over gewasbeschermingsmiddelen en monitoring, zijn meegenomen. Zodra de eerste stap in de procedure voor de aanwijzing is gezet treden alle bestaande regelingen in werking. Dit geldt ook voor de compensatieregeling.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat alle fracties, met uitzondering van GL voor wat betreft de locatie Darperweiden, met de brief kunnen instemmen.

5d. Statenstuk 2009-405; Besluit vaststelling doelen en maatregelen oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen in Drenthe op grond van de Europese Kaderrichtlijn Water

Inhoud van het statenstuk: Besluit ter verbetering van de oppervlaktewaterkwaliteit en de grondwaterkwaliteit overeenkomstig de Europese Kaderrichtlijn Water, waarbij de doelen voor waterlichamen op een landelijk uniforme wijze zijn geformuleerd.

Samenvattende reactie van de fracties PvdA, CDA en VVD.

De fracties stemmen in met het voorstel. De VVD prijst het tempo, op deze manier worden te omvangrijke ingrepen vermeden. De PvdA geeft aan al eerder te hebben opgemerkt dat ambities wel haalbaar

en betaalbaar moeten zijn. In 2015 kan worden bekeken of bijstelling nodig is. Het CDA informeert waarom in het stuk niet is verwezen naar het nu ook voorliggende Ontwerp Omgevingsvisie. Ook wil de fractie weten of het stuk voor het merendeel gehandhaafd is t.o.v. de eerdere behandeling.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Het stuk is alleen aangepast met landelijke onderdelen om het EU-proof te maken. De spreiding van maatregelen is zo breed mogelijk gemaakt. Uitgangspunt is dat sprake moet zijn van haalbaar en betaalbaar. Wat hier is opgenomen heeft alleen te maken met de KRW.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat fracties met het stuk kunnen instemmen.

Status: De B-status van het stuk wordt gewijzigd in de A-status.

5b. Brief van gedeputeerde staten van 5 november 2009 over evaluatie Regiovisie Groningen-Assen 2030

Inhoud van de brief: Deze evaluatie wordt voorgelegd aan de Statencommissie om meningsvormend te bespreken, zodat de stuurgroep Regiovisie Groningen-Assen de opstelling van de Staten kan betrekken bij de verdere besluitvorming over de evaluatie, het nieuwe Meerjareninvesteringsprogramma 2010-2020 en de uitgangspunten zoals die in het Convenant 2004 zijn vastgelegd.

De heer Koekkoek van de Vereniging Groen Noordenveld maakt gebruik van het spreekrecht.

Zijn bijdrage is bij de samenvatting gevoegd.

De CDA fractie stelt vragen over de al dan niet zorgvuldige voorbereiding van de planning binnen de regiovisie.

Samenvattende reactie van de fracties

De fracties van CDA, PvdA, CU, en GL zijn positief kritisch over de evaluatie Regiovisie. Voor de VVD is de evaluatie ronduit teleurstellend wanneer naar de resultaten en de voortgang wordt gekeken.

De fracties maken daarbij de volgende kanttekeningen. Het CDA vindt de Regiovisie een goed instrument die de regio op de kaart zet, de CU sluit hierbij aan. De PvdA komt tot diezelfde conclusie. Het CDA vindt wel dat de stuurgroep moet sturen en dat het belangrijk is om de al geboekte resultaten goed zichtbaar te maken. PR en goede communicatie met de stakeholders is daarbij van belang. De opmerking dat ambitie en plannen gelijke tred moeten houden met de werkelijkheid zoals door het CDA wordt gezegd wordt ook onderschreven door GL en SP.

De SP wil daarnaast ook een verbetering van het Openbaar Vervoer in het gebied en regelmatig een overzicht van hard cijfermateriaal. GL vraagt om de verslagen van de DB vergaderingen.

De PvdA wil de visie en de ambitie van de Regiovisie wel staande houden. Deze fractie is voor het eerst (een beetje) tevreden om wat is bereikt. Een relatie met het bestrijden van de economische crisis wordt gemist. Mogelijk is in het kader van de versnellingsagenda ook in deze regio een versnelde aanpak haalbaar. De PvdA mist verder het kwaliteitsverhaal bij de woningen. Tot slot wil zij op de hoogte worden gehouden van de aanpak van bedrijventerreinen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Binnen de Regiovisie loopt de voortgang niet in de pas met de planning, desondanks is toch sprake van groei. Over de hardheid van de planning is binnenkort weer overleg, keuzes maken zal aan de orde komen.

In het DB van de Regiovisie is het versterken van het draagvlak aan de orde geweest. Hierop zal worden ingezet, o.a. door de regiobijeenkomsten met raads- en statenleden. Verslagen van de DB vergaderingen zijn beschikbaar maar voegen niets toe. Succes moet inderdaad worden gevierd. Het is juist dat de Regiovisie op de kaart staat, het is een nationaal stedelijk netwerk. Uiteraard speelt de recessie

een rol. BMC zal een analyse maken over de invloed hiervan op de Regiovisie. Conclusies en consequenties zullen hieruit worden getrokken, maar de Regiovisie gaat wel door. IGS is door de raad van de gemeente vastgesteld. Continue is sprake van monitoring. Wanneer kan worden aangesloten bij de versnellingsagenda van de provincies Groningen of Drenthe zal dat zeker gebeuren, maar de plannen moeten dan wel klaar liggen. GS zijn tevreden met de voortgang van de bedrijventerreinen. Tot slot wordt opgemerkt dat het bestaande spoor optimaal wordt gebruikt. Met het stadstramdeel wordt eerst gestart daarna volgt het regiodeel.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Haarsma: PS te betrekken bij de voortgang van de bedrijventerreinen in de Regio Assen-Groningen.

7. Sluiting

De vergadering wordt om 15:50 uur geschorst tot 16 december 2009.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 13 januari 2010,

, voorzitter

, commissiegriffier