

Betrekken bij
PS-vergadering van
12 november 2014

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de statenadviseur mede te delen.*

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 22 oktober 2014



SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 22 oktober 2014

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het DocumentVindSysteem (DVS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: www.drenthe.nl/provincialestaten

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 25 juni is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig 22 oktober

mevrouw L.A. Smits (voorzitter)
A.A.P.M. van Berkel (PVV)
E. Bolhuis (VVD)
D.B. Dijkstra (CDA)
mevrouw G.M. van Dinteren (GroenLinks)
R. Fokkens (PvdA)
H.R. Hornstra (PvdA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
J.N. Kuipers (GroenLinks)
F.W. van Lookeren Campagne (D66)
mevrouw W.M. Meeuwissen-Dekker (VVD)
J.M.L. van Middelaar (SP)
W.L.H. Moinat (SP)
K. Neutel (CDA)
J.L. Stel (VVD)
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)
A. Timmerman (VVD)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
A. Vorenkamp (PVV)
P.A. Zwiers (PvdA)

mevrouw R. Veenstra, statenadviseur

Afwezig

Mevrouw M. Bakker (PvdA)
H. Beerda (PvdA)
J. Slagter (PvdA)
J. Vester (SP)

Voorts aanwezig de leden van GS:

H.H. van de Boer (VVD)
R. W. Munniksma (PvdA)
H. Brink (VVD)

1./2 Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering. Afwezig de heer Vester (SP), de heer Beerda(PvdA) mevrouw Bakker (PvdA) en de heer Slagter (PvdA).

3. Intrekking Beleidskader Stikstof; brief van het college van gedeputeerde Staten van 2 juli 2014

Geagendeerd op verzoek van de Statenfractie van de VVD

VVD: Inmiddels stemming geweest in de 1^e kamer betreffende PAS en antwoord gekregen van GS op de vragen die zijn gesteld bij de onderbouwing. Wel verbaasd dat de verleende vergunningen en de open ruimtes niet gesaldeerd mogen worden. Gaan er wel vanuit dat de vergunningen die onder de reguliere NB vallen binnenkort uitgewerkt gaan worden. Belangrijk dat het tempo er in blijft. Vraagt aan de overige fracties te kiezen voor een evenwichtig belang tussen de agrarische sector en de natuur en de gedeputeerde de boodschap mee te geven om in het overleg aan te geven dat er meters moeten worden gemaakt

Samenvattende reacties van de fracties

Fracties geven aan het belangrijk te vinden dat er een evenwicht is en komt tussen natuur en landbouw. Belangrijk dat onzekerheid wordt weggenomen en er duidelijkheid komt over de ruimte die er nu nog is. Willen meer duidelijkheid over de regels van het rijk en het RIVM. Duidelijkheid richting aanvragers is belangrijk.

Verder geven de fracties aan:

GL: zijn voor meer evenwicht maar die zou meer richting natuur moeten liggen. PVV: Er wordt nu teruggevallen op de NB wet. Wat gaat dit betekenen voor de economie gezien de bedrijven die hier in werken. CDA: Duidelijkheid over belangen voor zowel milieu als de boeren. Proberen uit de impasse te komen die is ontstaan. PvdA: balans moet liggen bij de partijen die hier mee bezig zijn. SP: Voorstel om grondgebondenheid en uitbreiding vast te leggen in de omgevingsverordening. D66: Gaan er vanuit de provincie met iets gaat komen op het gebied van versoepeling van de regels. CU: Belangrijk om aan te geven, gezien het debat, dat het huidige beleidskader de NB-wet is en deze is bedoeld om de natuur te beschermen. Vanuit duurzaamheidsoogpunt belangrijk om terug te gaan in emissie.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Munniksma Vier jaar geleden hebben de groene partijen een Groen Manifest (GM) aangeboden. Drenthe is de enige provincie die een ruimhartig GM had en heeft, op basis hiervan het langst vergunningen kunnen verstrekken. De 2^e en 1^e kamer hebben nu ingestemd met de PAS. In-schatting dat vanaf april de vergunningverlening op basis van de PAS kan gaan plaatsvinden. Nu niet zinvol om nog tussentijds op basis van een Drents kader, die niet juridisch is onderbouwd, te gaan werken. Op dit moment worden er nog vergunningen verleend op basis van de NB-wet. Saldering kan wel in het kader van de NB-wet maar niet in het kader van de PAS. Die gaat er namelijk vanuit dat alle verleende vergunningen nu het startpunt zijn voor het vervolg. Op dit moment nog steeds meer ammoniak in de lucht. Het overgrote deel van de ammoniak is landbouw gerelateerd dit komt mede omdat Nederland het 2^e exporterende land ter wereld is. Minder stikstof produceren betekent dat de komende jaren de landbouw minder moet worden om het terug te brengen. Het Pasrekenmodel is nog niet klaar en moet nog vastgesteld worden. Hier kunnen nog geen wetenschappelijke conclusies uit worden getrokken. Zodra de ontwikkelruimte bekend is gaat men met de partijen om tafel zodat er een goede verdeling is met maatschappelijke draagvlak.

De voorzitter concludeert: Aan de gedeputeerde wordt meegegeven om in het overleg van November de standpunten van de commissie mee te nemen.

4. Notitie permanente bewoning recreatiewoningen; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 17 september 2014

Op dit agendapunt hebben zich twee insprekers aangemeld, de bijdragen van de insprekers zijn bij de samenvatting gevoegd

Samenvattende reactie van de fracties

Balans houden tussen recreatiewoningen en permanent wonen. Legalisering moet aansluiten bij de bebouwing/kern. Er is lange tijd niet gehandhaafd. Creëren van rechtsongelijkheid als je mensen die een recreatiewoning hebben deze laat verkopen als gewone woning

Verder geven de fracties aan:

CDA: Provincie speelt een rol in het vaststellen van bestemmingsplannen. Hierbij is handhaven van de woningwet en milieuregelgeving van belang. Provincie moet ervoor waken dat de natuur versteend en verrommeling en verpaupering moet worden tegengegaan. Primaat bij de gemeente leggen.

PVV: Object gebonden beschikking voor het park zelf. Zien geen heil in het gebruiken van natuurcompensatie om verouderde parken op te kopen. Handhaving capaciteit recreatiewoningen. GL: Voorgesteld wordt om natuurcompensatiefonds in te zetten bij het amoveren dit geld is daar niet voor bedoeld wel om aan te kopen en in te richten als natuur. Kiezen voor omgekeerde planschade, wel dingen

toestaan wanneer dit betekent dat het park kleiner wordt. Welke gemeenten willen dit nu eigenlijk. In het bestuursakkoord van de gemeente Noordenveld staat dat ze dit niet willen, welke gemeenten willen dit wel behalve Hoogeveen.

PvdA: Versleten parken staan los van parken die bedrijfsmatig met recreatie omgaan. In Juli gezegd nee, tenzij omdat je ook moet kijken of er maatschappelijke opgaven zijn te vervullen zoals bijvoorbeeld huisvesting van werknemers en zorg. Provincie geeft aan dat het gaat om versleten parken en wil verrommelde aanpak voorkomen.

SP: Betaalbare woningen moet opgepakt worden door de woningcorporaties. Terughoudend om recreatie om te zetten in permanente bewoning. Fonds spreekt wel aan, variant ontwikkelen voor de Ruimte voor Ruimte regeling. Voor komende Statenvergadering uitsluitel ontvangen hoe houdbaar een omgekeerde planschade kan worden toegepast.

Kan de Rood voor Rood regeling een plaats krijgen in de omgevingsverordening.

VVD: Vanuit gegaan dat GS na de omgevingsvisie met een aantal oplossingen zou komen. In de brief wordt alleen gesproken over bestaand beleid. Ook wordt gesproken over verstening van landelijk gebied dit is onbegrijpelijk. De huizen staan er al en de woningen worden nu al niet gebruikt als recreatiewoningen.

Stelt voor om de vier Drentse voorwaarden af te schaffen en het initiatief bij de gemeenten te laten. Andere provincies hebben wel iets gedaan namelijk dubbele bestemming of permanent.

Komen waarschijnlijk met een motie als de actualisatie aan de orde komt. D66: Teleurstellende notitie gaat alleen in op het huidige beleid. In de praktijk betekent dit dat het beleid is die op geen enkele manier gehandhaafd gaat worden.

Verstening landelijk gebied kan gecontroleerd worden door de gemeente. Mooie initiatieven gezien, geef daarom deze ruimte. Natuurcompensatie gelden daarvoor gebruiken is ongewenst.

CU: Vitale recreatiesector staat los van deze problematiek. Tijdelijk of langverhuur is ook geen oplossing. Na 5 tot 10 jaar de boel opruimen

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Munniksma geeft aan dat na verloop van tijd is geconstateerd dat recreatieparken steeds meer permanent werden bewoond. Door de gemeenten en Rijk in 2010 een generaal pardon gegeven. Veel gemeenten hebben destijds beschikkingen afgegeven voor mensen die er al vanaf 2003 woonden. Nu aan eigenaren van recreatieparken en gemeenten om met goede voorstellen te komen voor betere invulling van de parken. Permanente bewoning is niet altijd de oplossing, in aantal gevallen meegewerkt en ook in de toekomst meewerken aan permanent bestemmen recreatiecomplexen. Gemeenten hebben er belang bij die parken primair te betrekken bij bewoning als ze dicht tegen de bebouwing aanliggen. Weinig behoefte aan extra kostenpost denk aan bijvoorbeeld leerlingenvervoer.

Nuilerveld is een park op de grens van de gemeente Hoogeveen en grens Midden Drenthe onder de rook van Wijster pleit er daarom niet voor juist dit park een permanente bestemming te geven. Indien aantal mensen permanente bestemming krijgen dan willen de overige bewoners dit ook. Daarmee wordt het aantal recreatiewoningen wel degelijk minder. Maatwerk voor tijdelijk zorg of tijdelijk voor arbeidsmigranten kan. Daarover wil het college wel in gesprek maar dan moet initiatief vanuit de gemeenten komen. Natuurcompensatie geld; Indien een aantal parken richting natuur een uitbreiding willen hebben dan moeten die daar geld voor hebben. Als je een deel kunt aanwenden om een versleten pak aan te kopen of woningen te slopen kun je een beweging op gang brengen een aantal parken te amoveren. Ons beeld is in dit kader nog een keer een besluit te nemen in de omgevingsverordening in de actualisatie van de omgevingsvisie. Zwaartepunt van de verordening ligt bij de gemeenten. Ontslaat ons niet om met name voor het buitengebied over de kwaliteit te waken. Meer maatwerk voor sleetse parken en dit in aantal criteria vast leggen. Positief over Rood voor rood regeling.

De voorzitter concludeert Bij de wijziging van de omgevingsverordening komt er nog extra informatie

5. Regio Groningen Assen (RGA) Jaarstukken 2014; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 27 augustus 2014.

Samenvattende reactie van de fracties

De fracties geven aan dat de projectkosten nu beter inzicht geven. Vreemd dat een administratieve fout van 2006 pas in 2013 wordt ontdekt. Is dit een incidentele fout of een systeem fout. Moet wel een oplossing komen voor het tekort en dit moeten binnen de begroting opgelost worden. Onderbesteding van 8 miljoen moet worden voorkomen. Monitoring goede zaak om inzicht te krijgen. Alleen het bureau zelf laat een overschrijding zien. Meer duidelijkheid over stand van zaken projecten en of de doelen worden gehaald. Geen afkortingengebruiken maar goede beschrijvingen geven.

Verder geven de fracties aan

CU: Verwacht veel van het economische platform. Actieprogramma's laten beweging zien. Verbetering MKB en onderwijs. Goed inzicht in lopende en startende projecten. GL: Vooruitzien en daardoor meer realiseren. Bureau komt als enige boven de begrote bedragen uit. DB dient strak de vinger aan de pols houden. VVD: Tijdigheid van de jaarstukken kan beter. Verwacht van GS een oplegger bij de jaarstukken. Welke doelen van Drenthe worden verwezenlijkt. Behoeft van raden en staten meer inzicht en invloed te krijgen. Van de meerjarenbegroting wordt alleen het totaal van 80 miljoen aangegeven maar niet wat men gaat doen. Vragen met klem om werk te maken van eerder gedane toezeggingen. PVV: Heeft sterke twijfels bij nut Regiobureau. Hoe wordt het geld besteed en waaraan. Bedrijventerreinen steeds goed voorbeeld. Versterken infrastructuur, daarbij staat ook het betonnen uitzicht. CDA: Sluit aan bij VVD op het niet kunnen sturen en controleren. In mei aangegeven behoefte te hebben aan het stellen van kaders en informatie. Prima dat er ook veel met Duitsland wordt samengewerkt. Wel de vraag of de uitvoeringsinstrumenten voldoende zijn om economie en innovatie te versterken en of de doelen worden gehaald. PvdA: Voornemen was raadpleging achterban en deelnemers beter betrekken. Nu indruk dat betrokkenheid bij dit onderwerp weg lijkt te zakken. Bij de kwartaalrapportages beter zicht op stand van zaken en planning. Voorziening frictiekosten tot 2016 is ruim 6 ton, dit lijkt erg hoog.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Munniksmä geeft aan dat een aantal zaken die naar voren zijn gebracht te maken hebben met een forse transitie m.b.t. ambitie bedrijventerreinen en woningbouw. Op economisch gebied is het Economisch platform overgebleven en resterende deel van het openbaar vervoer. Transitie heeft wel gemaakt dat bureau gehalveerd is qua omvang. dat betekent dat je op een aantal momenten interim mensen nodig hebt die leiding geven aan het bureau.

Op het moment dat de jaarstukken te weinig inzicht geven over lopende projecten aan het bureau vragen hier meer aandacht aan te besteden. In de oude situatie werd dit met stoplichten aangegeven. Nu weer invoeren en dat ook bij nieuwe projecten scherper aan de orde laten komen. Uitgangspunt is dat PS volgend jaar de stukken eerder krijgt. Er was nu wel een versnelling maar door transitie van het bureau was het niet mogelijk eerder met de stukken te komen. De kaderstelling is in de staten geweest. Vervolgens kan men op basis van de gestelde criteria een tender uitschrijven voor innovatieve projecten. Op dat moment kan de stuurgroep met een voorstel komen maar dient wel verantwoording af te leggen hoe het past in het aangegeven kader. Inspraak op de projecten kan niet. Controleren dat projecten binnen die kaderstelling passen is terecht.

Gedeputeerde Brink geeft aan dat er verbetering mogelijk is met de monitoring van de projecten. Bij de bereikbaarheidsstrategie is dat al beter gegaan. Vooraf wat willen we, tussentijds stand van zaken aangeven en na afloop of het is geslaagd. Monitoring per project doen. Friciekosten moet je opnemen maar de verwachting is dat het lager gaat uitvallen. Nieuwe projecten kan nog over beslist worden maar bereikbaarheidspakket is al vastgelegd. Belangrijk zo dicht mogelijk bij de waarheid te begroten. Toezegging: Oplegnotitie bij de jaarstukken moet op papier zoals het is afgesproken.

6. OV-bureau Groningen Drenthe; dienstregeling 2015, Trendmonitor, Begroting 2015 en 2^e kwartaalrapportage 2014; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 17 september 2014.

Op dit agendapunt heeft zich een inspreker aangemeld, de bijdrage van de inspreker is bij de samenvatting gevoegd.

Samenvattende reacties van de fracties

Fracties zijn tevreden dat niet gekozen is voor tariefsverhoging. Men vraagt zich wel af hoe de ombuiging gaat naar het werken met vrijwilligers. Gaat dit ten koste van de vaste chauffeurs en zijn er vrijwilligers genoeg. Goed OV is belangrijk voor een sterk platteland. Kunnen geldstromen aan elkaar geknoopt worden zoals WMO gelden van de gemeenten samen met vervoersmogelijkheden OV-bureau. Tijdig aandacht voor onverwachte reizigers stromen zoals bijvoorbeeld Oranje en Grittenborg. Kwartaalrapportages voor goede en tijdige informatie blijft belangrijk. Willen voor 3 december van het OV-bureau en het DB een visie op de toekomst van het openbaar vervoer als input voor de bijeenkomst. Innovatie blijft belangrijk uitstellen concessie daarom misschien niet zinvol.

Verder geven de fracties aan:

VVD: Vraagt zich af hoe het zit met de tellingen en of de OV website op orde is. Het is niet de bedoelingen mensen in een sociaal element te zetten. Indexering en verdeling van buitenaf zorgt voor keuzes. Vraagt hoe het in de toekomst gaat met de spoorboog Hoozevee. Is er al zicht op de tarief ontwikkeling voor 2015.

CDA: Heeft het niet invoeren van de tariefsverhoging invloed op de begroting, gaan ieder jaar achteruit en draaien met verlies. Belangrijk is een visieontwikkeling voor de lange termijn in het buitengebied, hoe gaat dat eruit zien. GL: In 2014 het exploitatie saldo 1,8 miljoen negatief. HOV is prima maar ook de dun bevolkte gebieden moeten goed bereikbaar blijven. Belbussen voldoen niet. Constant bezuinigen geweest, waar blijven nu die verbindingen met kleinschalig vervoer. Wanneer is de grens bereikt en wanneer gaan we extra geld in het OV stoppen. CU: Minder inkomsten van het rijk voor het studentenvervoer terwijl er steeds meer studenten reizen. Tekort opvangen door extra maatregelen in de dienstregelingen. Dynamisch reisinformatiesysteem wordt erg gewaardeerd. Waarom worden toegezegde subsidies van beter benutten niet vermeld in de begroting. PVV: Voor goed en veilig openbaar vervoer maar wel kostenplaatje in de gaten houden. Alle onrendabele lijnen opheffen is voorlopig geen optie. Waar blijven de vernieuwingen daar wordt al enige tijd op gewacht. PvdA: Bij elke aangepaste dienstregeling dreigen we verder in negatieve spiraal te komen. Integraal kijken naar de problemen, wat is hierbij de rol van de provincie. OV is een stuk infrastructuur. Mal en contra-mal is belangrijk. Wat is de levensvatbaarheid met niet alleen BDU.

D66: Dynamisch reizigersinformatie, de website is actueel. Er komen 500 plaatsen hoeveel % is dat van het totaal. Dubbel gelede bussen, zouden schoon en stil zijn, inderdaad stiller maar nog steeds gebruik fossiele brandstoffen. SP: Er zijn aannames gemaakt. In 2016 moet er nog verder gesneden worden 2015 is een overgangsjaar. Gezien de begroting afzien van de jaarlijks OV-krant, jaarlijks wordt € 940,000 uitgegeven aan marketing.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Brink geeft aan dat er goed geluisterd is naar Hoogeveen, Meppel en Assen. In juni 2015 moet er helderheid zijn. Er zit nu 76% belastinggeld in ieder kaartje daarom moet dat goed besteed zijn. Niet alleen naar geld maar ook kijken naar alternatief vervoer. Spoorboog bij Hoogeveen, daar serieus naar kijken als Herfte in 2021 klaar is. Indien we omzetten naar vrijwilligers vervoer gaat het in Hoogeveen om ongeveer 15 vaste chauffeurs. Op 3 december met elkaar discussie en dan komen alle zaken naar voren. Juist in dun bevolkt gebied moeten fundamentele keuzes gemaakt worden. Ook Marc Jager van de provincie Groningen doet onderzoek naar mogelijkheden voor integratie. Laatste cijfers komen pas na de zomer dit is ook voor het DB ook lastig. Totale BDU is 55 miljoen dat is veel geld. Vanuit OV-bureau aan het denken de huidige concessie nog met 2 jaar te verlengen om meer tijd te hebben voor een goede keuze. Met betrekking tot de huisvesting van het OV-bureau in het provinciehuis is een afweging gemaakt maar op de huidige plek zit men goedkoper. Er moeten fundamentele keuzes gemaakt worden samen met PS. Misschien proefdraaien met gemeenten in het kader van de WMO om voordeel te krijgen de vervoersvraag te bundelen. In Gelderland al model ontwikkeld zien daar een gelijke ontwikkeling. Zoeken naar mogelijkheden met Groningen om bijvoorbeeld een bus op waterstof te laten rijden.

De voorzitter concludeert dat het een interessante discussie wordt op 3 december.

7. Samenvatting vergaderingen 3 september en 17 september 2014 en de lijst van toezeggingen.

De samenvatting wordt conform vastgesteld. De lijst van toezeggingen wordt aangepast.

PvdA: toezegging korte termijn 7 staat niet correct geformuleerd. Gedeputeerde zegt toe: draagvlak te willen verbreden. Gepleit is echter om de visie te verbreden.

8. Ingekomen stukken.

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Naar aanleiding van de lijst worden de volgende opmerkingen gemaakt c.q. vragen gesteld

PvdA: A.1 Dorpsinitiatieven, kan de gedeputeerde aangeven wat het bedrag is van de aanvragen die nu gehonoreerd zijn.

Gedeputeerde Munniksmma geeft aan dat het antwoord nog bij het verslag komt.

Binnen gekomen antwoord: **Aan de tender Vitaal Platteland is €350.000 besteed en er was €450.000 beschikbaar.**

B.4 Jaarverslag landschapsbeheer Drenthe, er is toegezegd bij lange termijn toezegging nr.2 dat bij een stuk waar PS zijdelings is betrokken een oplegnotitie komt. Wanneer wordt dit gerealiseerd?

Gedeputeerde Munniksmma zegt toe: Bij jaarverslagen gaat een korte notitie komen.

GL: A.5 Memo: wordt er gehandhaafd als er inderdaad Dassen worden gedood? Verder de vraag over handhaven bij drainage.

Gedeputeerde Munniksmma geeft aan dat hij weet dat er aangifte is gedaan. Op het moment dat er alsnog een koppeling gelegd kan worden zullen er stappen worden genomen dit is ook het geval als er inderdaad een nieuwe drainage is aangelegd dan wordt er in het kader van handhaving stappen ondernomen.

9. Rondvraag.

Geen rondvraag

10. IPO-,SNN-,EU-aangelegenheden en verbonden partijen

Geen opmerkingen.

11. Mededelingen

De commissieleden OGB zijn uitgenodigd voor de commissie FCBE van 29 oktober, bij het agenda-punt begroting. Commissieleden die hierbij aanwezig willen zijn kunnen zich aanmelden bij de griffie.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 18.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 26 november 2014.

, voorzitter

, statenadviseur

Toezeggingenlijst Statencommissie Omgevingsbeleid, 22 oktober 2014

Naam	Omschrijving	Startdatum	Einddatum	Stand van Zaken
Korte termijn Toezeggingen				
1. Regiovisie Groningen-Assen	<u>Gedeputeerde Munnikma zegt toe</u> Er komt nog een bijeenkomst over verdieping regiovisie en de democratische legitimatie.	26.03.2014		
2. Actualisatie Omgevingsvisie	<u>Gedeputeerde vd Boer zegt toe</u> dit najaar te komen met een voorstel hoe met de monitoring van leegstand wordt omgegaan.	11.06.2014		
3. Statenstuk 2014-629 Wegwijzer landbouw "Boeren op goede gronden.	<u>Gedeputeerde Munnikma zegt toe</u> aantal succesvolle thema's toe te voegen aan de nota en nog deze bestuursperiode hiermee terug te komen .	03-09-2014		
4. Ontwikkelvisie luchthavenomgeving Groningen airport Eelde	<u>Gedeputeerde Brink zegt toe</u> het draagvlak te willen verbreden met andere partijen en MER rapportage komt in november in de commissie. Opm: 22/10: PvdA: gepleit is de visie te verbreden.	03.09.2014 22.10.2014		√ 13/11 Bijeenkomst in Tynaarlo toelichting commissie MER 26/11 Agendapunt 6.rapportage MER
Lange termijn Toezeggingen				
1.Evaluatie AFLO nieuwe stijl	Als in de Statenvergadering van 10 oktober 2012 wordt besloten de AFLO nieuwe Stijl te starten, zal deze rond de zomer van 2014 geëvalueerd worden.(CIEL)	27.11.2013	19.11.2014 26.11.2014	√ Presentatie CIEL √ Statenstuk 2014-646 Stand van zaken functioneren commissie Leefomgeving.
2.Oplegnotitie bij jaarverslagen	<u>Gedeputeerde Munnikma en Brink zeggen toe:</u> Bij jaarstukken komen er oplegnotities vanuit GS	22.10.2014		doorlopend
3.Afspraak RCR-procedure wind-energie Drenthe	<u>Gedeputeerde v.d. Boer zegt toe</u> er zal frequent naar PS worden gerapporteerd over de ontwikkelingen in het wind-dossier.	12.02.2014		Doorlopend

4. OV- concessie (nieuw 2018)	<p><u>Gedeputeerde Brink zegt toe:</u> Er wordt een breed traject ingezet. De commissie krijgt een tijdsplan en er worden deskundigen ingeschakeld eventueel met een excursie. PVE komt in ieder geval in de commissie.</p> <p><u>Gedeputeerde Brink zegt toe</u> dat de commissie wordt geïnformeerd over de voortgang van de concessie en wil met de commissie in discussie over de ontwikkelingen.</p>	09.01.2013	09.01.2017	1 ^e bijeenkomst is geweest op 26 juni 2013 Bijeenkomst op 3 december twee provincies samen met de gemeente Groningen.
5.PS vergadering 24/9 Gebiedsvisie Windenergie	<u>Gedeputeerde vd Boer zegt toe</u> dat GS zich daar waar mogelijk zal inspannen voor een zo groot mogelijk participatie van bewoners m.b.t. het regieplan Windenergie.	24.09.2014		Zie ook motie M 2013-10, beiden laten staan?
M 2013-09; Gebiedsvisie wind-energie Drenthe	Verzoekt het college: Gezondheidsaspecten m.b.t. geluid en een eerlijke verdeling van de opbrengsten (mede) leidend te laten zijn in de vervolprocedure op de gebiedsvisie wind	03.07.2013		
M 2013-10 Gebiedsvisie windenergie Drenthe	Verzoekt het college: Bij de verdere planuitwerking te bepalen dat in de oprichtingsvergunning van de gemeenten zal worden opgenomen dat de initiatiefnemers actief de participatie van gebiedsbewoners ter hand zullen nemen.	03.07.2013		
M 2014-11 OV Drenthe	Verzoekt het college: er alles aan te (blijven) doen om de minister van I en M te laten afzien van verdere bezuinigingen op het OV inclusief de route via het middel van de indexkorting. Deze motie in dat kader ter beschikking te stellen aan de Minister van I en M en de leden van de Tweede Kamer	28.05.2014		
M 2014-21 Draagvlakversterker Windenergie Veenkoloniën Drenthe.	Verzoekt het college: een onafhankelijke 'draagvlakversterker' aan te stellen voor de Veenkoloniën die zorg draagt voor een goede bewaking en uitvoering van het proces gedurende de looptijd van de RCR-procedure.	24.09.2014		
M2014-25 Ondergrondse eindopslag van kernafval.	Verzoekt het college: minister Kamp en de 2 ^e kamer (nogmaals) op de hoogte te stellen van de mening van PS van Drenthe met betrekking tot de onwenselijkheid van eindopslag van kernafval in de zoutkoepels onder Drenthe.	24.09.2014		

Mevrouw de Voorzitter, geachte leden van de provinciale staten, dames en heren,

Mijn naam is Ferdinand Beringen, wonend te Pesse en spreek in als voorzitter van de Commissie **Permanent Wonen** van de Vereniging Bungalowpark de Nuilervennen. Op 11 juni heb ik hier eveneens ingesproken en eindigde met de oproep:

Geef gemeente Hoogeveen en bungalow eigenaren van ons park de ruimte en laat

- **òf uw extra provinciale criteria vallen,**
- **òf pas ze toe voor ons park met de nodige soepelheid.**

Inmiddels zijn er ruim 4 maanden verstreken en hebben diverse leden van alle staten fracties ons park bezocht, behalve GL.

Tevens ligt er de op 2 juli toegezegde brief van GS. Een brief die volledig voorbij gaat aan onze oproep en geen enkele oplossing biedt voor de z.g. versleten parken. Bij ongewijzigd beleid dreigen die af te glijden naar verloederde en verpauperde vrijplaatsen, waar illegaliteit en criminaliteit alle kans tot ontwikkeling kunnen krijgen.

Zie de voorbeelden die regelmatig in de pers verschijnen. Zelfs in ons eigen park hebben wij al diverse keren handelend moeten optreden om criminele infiltraties de kop in te drukken.

GS raamt in haar brief, dat ca 14% van de 9000 Recreatie bungalows permanent bewoond worden, ofwel ca 1250 bungalows. Na eliminatie van de ca 250 bungalows in Noorderveld vanwege de EHS problematiek, resteert er een 1000-tal verspreid over een naar onze schatting 10 á 15 parken. Wellicht moeten van deze aantallen ook nog de drie in de GS brief genoemde parken worden afgetrokken.

Zoals GS in haar schrijven terecht opmerkt, gaat het hierbij om **bungalows, die in privé bezit** zijn. Om die reden zijn de drie tijdelijke oplossingen geopperd door GS voor deze categorie bungalows dan ook onrealistisch.

Helaas schiet ook het systeem van **persoonsgebonden vergunningen** te kort. Voor de korte termijn lijkt het fraai, maar schijn bedriegt. **Banken weigeren normale hypotheek te verlengen of nieuwe te verstrekken: Looptijden van nog maar 1 jaar en forse verlagingen van het hypotheekbedrag.** Gevolgen laten zich raden: *Stress achter de voordeur en toenemende leegstand van te koop staande bungalows.*

Waarom toch heeft GS geen oog voor de realiteit en kiest zij voor confrontatie en korte termijn. 1000 permanent bewoonde recreatie bungalows laten afsterven of laten bloeien. Bij een gemiddelde gezinsbesteding van 30.000 € per jaar een directe economische impuls vertegenwoordigend van **20 tot 30 mio € per jaar.**

Daartegenover een uitsterfmodel met alle risico's van dien, dat in het gunstigste geval **1.5 tot 2.0 mio €** aan vergelijkbare impuls vertegenwoordigt. Cijfers, herleidbaar uit publicaties van Prof. Voogd (2005), CBS (2013), TDN (2011) en Ecorys (2013).

Uit de brief van GS is verder af te leiden dat diverse gemeenten met het huidige beleid uit de voeten kunnen. Helaas kwantificeert GS dat aantal niet. Vast staat in elk geval dat de Gemeente Hoogeveen niet uit de voeten kan met dat beleid: *Zij pleit reeds sinds invoering*

van de VROM criteria in 2003 voor legalisering van Permanent Wonen in ons park. Een standpunt benadrukt door haar terughoudendheid in handhaving, mede uitgedragen in een artikel van DvhN d.d. 21.11.2012.

Het is ronduit teleurstellend, dat GS blijft bij haar criterium van aansluiting op kernbebouwing. Discussies over "neen tenzij" of "ja mits" zijn zinloos, als zo star wordt vastgehouden aan dat concept.

Voor ons park hebben wij die clausule in onze vorige inspreeknotitie al gerelativeerd. Gegeven het internet medium, de bestaande service faciliteiten en de veelheid aan sociale bindingen met de Pesser kern (*65% van de permanente bewoners hebben een directe relatie met Pesse en omgeving; 21 kinderen gaan er naar school en dagverblijf*), is dat criterium niet relevant.

Ook voor mogelijke omgevingseffecten is dat criterium niet van belang, daar wij juist om die reden de **bestemming Recreatie van ons park onveranderd willen laten**: Geen extra belemmeringen voor bedrijven, daar vergunningstelsels, zoals die nu gelden, ongewijzigd van kracht blijven.

Slechts de functie toevoeging "**Permanent Wonen Toegestaan**" is voldoende om ons met de Gemeente Hoogeveen een maatwerk plan te laten uitwerken. **Maatwerk** waarbij voldaan wordt aan uw eigen wens Drenthe te profileren als woonprovincie voor nieuwe kleinschalige woonmilieus in bepaalde gebieden, die tegemoetkomen aan woonwensen en leefstijlen van kleine specifieke groepen.

Op uw Drenthe.nl adres hebben wij u een overzicht toegezonden van een 12-tal parken, die inmiddels het door ons beoogde model hebben verkregen. Ook zijn een 10-tal voordelen van dat model nog eens expliciet benoemd. Ten slotte hebben wij nog enkele nadere gegevens van ons park samengevat.

Mevrouw de Voorzitter, geachte statenleden, ik sluit af. Wij hopen dat u goed nota zult nemen van onze beide inspreeknotities en de moed en wijsheid kunt opbrengen om voor de duurzame oplossing te kiezen, die wij u bieden.

De unieke combinatie van locatie, historie, populatie en politieke omgeving maakt dat onze voorstel perfect past in bovengenoemde profileringswens, zonder gevaar voor precedentwerking!

Ik dank u voor uw aandacht.

Stichting Norgerduinen



Secretariaat:
Oosterduinen D20
9331 WE Norg
T 06-15 56 65 35
E stichtingnorgerduinen@gmail.com
F www.norgerduinen.nl
Bankrek. nr. 29 80.60.509

Inspraak in de Commissie Omgevingsbeleid Provincie Drenthe, 22 oktober 2014.

Geachte statenleden en gedeputeerde,

Langzaam maar zeker komt de tijd dat er een ander beleid geformuleerd moet worden op de maatschappelijke verandering m.b.t. permanente bewoning van recreatie woningen.

De vraag is: hoe lang schuift de provincie deze problematiek voor zich uit nu gebleken is dat over geheel Drenthe de handhavingsinspanningen van gemeenten tegen permanente bewoning van recreatie woningen vrijwel niets heeft opgeleverd maar wel heel veel geld heeft gekost.

Begrijpt u mij goed de Stichting Norgerduinen is geen voorstander van bewoning van recreatiewoningen die niet voldoen aan regelgeving zoals het bouwbesluit e.d. maar woningen die daaraan wel voldoen verdienen, gezien de voortschrijdende maatschappelijke ontwikkelingen een ander beleid dan het huidige. Veel gebieden die destijds al recreatie gebied zijn opgezet kunnen dat predicaat al jaren niet meer waarmaken zoals de Oosterduinen in Norg. Uitkopen van de eigenaren van +/- 450 woningen en teruggave van de kavels aan de natuur is financieel volstrekt onhaalbaar.

Aangetekend dient te worden dat er vrijwel geen gebied identiek is. Er zijn parken met slagboom en receptie in eigendom van een rechtspersoon en gebieden met kavels volledig in private eigendom zoals de Oosterduinen met daar tussen in alle denkbare variaties. Dit behoeft regelgeving op maat en naar omstandigheden.

Vorig jaar heeft de raad van de gemeente Noordenveld, naar aanleiding van de onhoudbare situatie op de Postmaatseweg/Langeloërweg, opdracht gegeven aan het bureau Metafoor Ruimtelijke Ordening te onderzoeken wat de gevolgen zijn geweest van het beleid omtrent permanente bewoning over de afgelopen dertig jaar waarbij Metafoor niet alleen de gevolgen van dat beleid heeft beschreven maar tevens een visie hoe de toekomst er volgens dit bureau uit zou moeten zien.

Zo zegt het rapport over de Tip Postmaatseweg/Langeloërweg :

Het ligt voor de hand dat het streven van de gemeente er op zou moeten zijn gericht om ook voor de recreatiewoningen binnen het onderzoeksgebied, de "Tip Postmaatseweg / Langeloërweg", die aan de eisen volgens de voorwaarden voor een bestemmingswijziging kunnen voldoen, op langere termijn een woonbestemming te geven. Dat, op grond van de voorwaarden van de voormalige gemeente Norg uit 1996 plus het extra criterium van "een goede ruimtelijke ordening".

Het streven van de gemeente zou er op gericht moeten zijn om ook voor de recreatiewoningen die met het bestemmingsplan "Norgerduinen" geen woonbestemming konden krijgen en die wel aan de voorwaarden voor een bestemmingswijziging zouden kunnen voldoen, op langere termijn een woonbestemming te verlenen. (einde citaat).Blz 61 punt 5.

Tevens zegt het rapport:

Indien wordt overgegaan tot het besluit voor herbestemming van recreatiewoningen in de "Tip Postmaatseweg / Langeloërweg", dan dient in verband met precedentwerking dit beleid ook geïmplementeerd te worden in de andere delen van de voormalige gemeente Norg.

Daartoe wordt aanbevolen om het onderzoek uit 1996 alsnog over te doen voor het gehele grondgebied van de voormalige gemeente Norg.

Deze nieuwe inventarisatie naar alle recreatiewoningen om door middel van ruimtelijke, juridische, en stedenbouwkundige uitgangspunten opnieuw te onderzoeken en vast te stellen welke recreatiewoningen eventueel voor een gedoogbeschikking of voor een omzetting van recreatiewoningen naar gewone woningen in aanmerking zouden moeten komen.

(einde citaat.)blz 61 punt 6b

Het bureau Metafoor voelt met deze citaten de maatschappelijke veranderingen van de afgelopen 30 jaar goed aan. Ik maak mij sterk dat u op aanvraag bij de gemeente Noordenveld dit rapport zal kunnen verkrijgen.

Uit de media heb ik kunnen afleiden dat de gedeputeerde en de meerderheid van de statenleden aan deze inzichten

van de opstellers van het rapport weinig boodschap hebben en vasthouden aan een beleid dat zichzelf allang heeft overleefd.

Nu heb ik altijd geleerd dat regelgeving in dienst moet staan van maatschappelijke ontwikkelingen die bewezen hebben van duurzame aard te zijn en deze ontwikkelingen niet moet frustreren.

Gelukkig heeft de geschiedenis van eeuwen en wellicht al sinds het ontstaan van de mensheid aangetoond dat regels uiteindelijk altijd worden aangepast aan de maatschappelijke realiteit en dat zal in dit geval niet anders zijn.

Toch hoopt de Stichting Norgerduinen ten zeerste dat de Staten van Drenthe het rapport van bureau Metafoor Ruimtelijke Ordening ter harte zal nemen en alle obstakels die verandering in het beleid met betrekking tot permanente bewoning van recreatie woningen die aan het bouwbesluit ed. voldoen uit de weg zal ruimen.

Namens de Stichting Norgerduinen,

Don MacGillavry

Geachte statenleden,

De Dienstregeling 2015 , de begroting van het OV-bureau en het wegbezuinigen van drie van de vier stadsdiensten in Drenthe.

Of ook wel: 'Hoe zijn onze manieren.....'

Het gaat er mij *niet* om dat er bezuinigd wordt, maar *op welke manier* er bezuinigd wordt en wat de gevolgen hiervan zijn.

Naar mijn mening wordt er alleen naar getallen gekeken en niet naar de doelgroepen die gebruik maken of zelfs afhankelijk zijn van de stadsdiensten in Assen, Meppel en Hoogeveen. In november komen 750 tot 1000 asielzoekers in de Grittenborg wonen. In Meppel laat men een arbeiderswijk links liggen, terwijl daar juist de behoefte het grootst is.

Er is niet gekeken naar gevolgen van de beslissing: een sociaal isolement van stadswijken in Drenthe.

Op welke manier heeft het OV-bureau het wegbezuinigingen van de stadsdiensten gepresenteerd? Dienstregeling voor 2015? Welnee. Het OV-bureau wilde al vanaf 18 augustus 2014 snijden in de stadsdienst en wil er per december van dit jaar van de avonden en de zondagen af.

Overigens is de afbraak al jaren geleden gestart. Het bijna halveren van de stadsdiensten in januari 2012 in Hoogeveen. Het OV-bureau weet dat het verminderen van ritten automatisch leidt tot minder gebruikers.

En dan komen nu de tellingen tevoorschijn als legitimering. Ik heb die voor Hoogeveen opgevraagd en gekregen. Een kniesoor die erop let dat de tellingen onvolledig zijn. Ook weet je niet op welke manier er geteld is.

De manier van besluitvorming van het Dagelijks Bestuur van het OV-bureau laat te wensen over. In opgevraagde deelnotulen van de vergadering 20 juni 2014 staat en ik citeer: ' Het DB is het overzicht kwijt van de voorgestelde dienstregeling en de wijzigingen die daar naar aanleiding van de reacties op gemaakt zijn' (einde citaat)

In het verslag staat verder dat het Dagelijks Bestuur in ieder geval één lijn trekt bij het bezuinigen en het inzetten van vrijwilligers . Men noemt Meppel, Hoogeveen en Haren. Maar waar is nu Assen gebleven?

Als tussenoplossing voor 2015 wordt indien nodig de 'belbus' ingezet. Maar ziet u een Syrische asielzoeker die net een paar weken in Nederland is al een telefonische reservering maken?

Volgens Het OV-bureau staat het volledige besluit op hun website. Daar staan niet het tijdspad en de bezuinigde bedragen. Ik krijg zelfs een door de directeur ondertekende brief dat dit toch het volledige besluit is. Na aandringen krijg ik pas de gevraagde gegevens. Blijkbaar is de website toch niet volledig.

Een petitie?

Aangeboden aan de Statencommissie en direct doorgeleid naar de verantwoordelijke gedeputeerde. Geen ontvangstbevestiging van de aanbrengbrief.... Tot nu toe stilte....

Geachte statenleden,

Ik ben het nog steeds principieel oneens met de manier waarop u als Staten en het OV-bureau omgaan met de stadsdiensten in Hoogeveen, Meppel en Assen. Van bezuinigen tot aan het volledig opheffen van de stadsdiensten.

Ik heb allerlei cijfers en argumenten horen passeren. Het gaat er mij met name om op welke manier, waar en hoe er bezuinig wordt en dat er naar de gevolgen van die bezuinigingen gekeken wordt.

Informatie: onvolledig.

Interpretatie: Hoofdzakelijk op getallen.

Implementatie: Met name wegbezuinigen van de stadsdiensten in Assen, Meppel en Hoogeveen.

Gevolgen: Geen aandacht voor de gevolgen: sociaal isolement van stadswijken in Drenthe.

Hoort bij 'Openbaar' Vervoer niet een *solidariteitsprincipe*?

De Brede Doel Uitsluiting van het Rijk is volgens mij een manier om uiting te geven aan die solidariteit. Het Openbaar Vervoer ondersteunen, daar waar het nodig is.

We hebben het hier over de begroting van het OV-bureau. In feite gaat het hier om een Kosten - Baten Analyse (een KBA). Naar mijn mening is er geen of onvoldoende aandacht binnen die begroting voor de maatschappelijke component en de sociale gevolgen van de implementatie van de plannen.

Binnen de wereld van openbaar vervoer is het nog niet gebruikelijk om (meer) rekening te houden met die maatschappelijke component. Een recente publicatie over 'comfort' geeft aan dat de maatschappelijke component ook in formules zichtbaar te maken en mee te nemen is. (1) Kunnen we het ontstaan van een sociaal isolement van stadswijken in Hoogeveen, Meppel en Assen zichtbaar te maken? En daar ook rekening mee te houden?

Ik vraag u op een andere manier naar de begroting van het OV-bureau te kijken en daarbij uitdrukkelijk de sociale component in mee te nemen.

Niet alleen te kijken naar de getallen, maar juist ook naar de manier hoe beslist is en of de blijvende gevolgen daarvan te voorkomen zijn: een sociaal isolement van het grootste deel van de steden in Drenthe.

Hoogeveen / Assen, 22 oktober 2014

Nico Takkenberg

n.takkenberg@gmail.com

Telefoon (0528) 711 355

(1) Eric Kroes en Carl Koopmans – De baten en comfort in het openbaar vervoer; een overzicht van literatuur ; TVW jrg 50 nr. 2 mei 2014 pp 36-51