Provinciale Staten Drenthe

Betrekken bij
PS-vergadering van
2 juli 2014

de leden van de commissie wordt verzocht hun eventuele opmerkingen binnen acht dagen na ontvangst aan de statenadviseur mede te delen.

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

---

gehouden op 11 en 25 juni 2014

WOENSDAG STATENDAG

SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 11 en 25 juni 2014

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het DocumentVindSysteem (DVS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: www.drenthe.nl/provincialestaten

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 25 juni is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig 11 juni:
mevrouw L.A.Smits (voorzitter)
mevrouw M. Bakker (PvdA)
A.A.P.M. van Berkel (PVV)
J.A. van Berkum (ChristenUnie)
E. Bolhuis (VVD)
J.A. van Dalen (D66)
D.B. Dijkstra (CDA)
mevrouw G.M. van Dinteren (GroenLinks)
R. Fokkens (PvdA)
W. van Heusden (Christen Unie, 25 juni)
H.R. Hornstra (PvdA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
J.N. Kuipers (GroenLinks)
K. Kuipers (Groen Links)
F.W. van Lookeren Campagne (D66)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
mevrouw W.M. Meeuwissen-Dekker (VVD)
J.M.L. van Middelaar (SP)
W.L.H. Moinat (SP)
K. Neutel (CDA)
J. Slagter (PvdA)
J.L. Stel (VVD)
mevouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)
J. Vester (SP)
A. Vorenkamp (PVV)
P.A. Zwiers (PvdA)

mevrouw R. Veenstra, statenadviseur

Voorts aanwezig de leden van GS:
H. Brink (VVD)
H.H. van de Boer (VVD)
R. W.Munniksma (PvdA)

Afwezig 11 juni:
H. Beerda (PvdA)
A. Timmerman (VVD)

Afwezig 25 juni:
R. Fokkens (PvdA)
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)

1./2 Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering. Afwezig de heer Beerda (PvdA) en de heer Timmerman (VVD)
Vergadering wordt vervolgd op 25 juni 09.00 uur.

Het Presidium heeft besloten dat het eindtijdstip van de commissievergaderingen uiterlijk 17:00 uur is.
Niet behandelde punten worden verplaatst naar een (extra) commissievergadering op 25 juni a.s.
Spreektijden, toegezonden aan commissieleden en het college, worden strikt gehandhaafd.
De agendavolgorde wordt aangepast om te voorkomen dat insprekers en uitgenodigden langer dan noodzakelijk moeten wachten. Concreet betekent dit dat agendapunten als samenvatting, rondvraag, lijst van toezeggingen en mededelingen als laatste agendapunten zullen worden behandeld.

3. Omgevingsvisie Drenthe

- Statenstuk 2014-626, Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2014
- Statenstuk 2014-625, 10e wijzigingstranche Provinciale Omgevingsverordening Drenthe

Op dit agendapunt hebben zich zeven insprekers aangemeld , de bijdragen van de insprekers zijn bij de samenvatting gevoegd.

Samenvattende reacties van de fracties
Er zijn bij de Actualisatie van de Omgevingsvisie een groot aantal zienswijzen ingediend op het thema windenergie. De fracties willen weten hoe het college nu omgaat met het zoekgebied in Emmen omdat het nieuwe college van Emmen de plaatsing van windmolens afwijst. Hierbij ook de vraag of het college in gesprek is met andere gemeentes over het eventueel plaatsen van windmolens. Bij de Actualisatie is nu de kernwaarde bedrijvigheid opgenomen. Een aantal fracties hebben wel de vraag of een bruisend Drenthe die actief gericht is op bedrijven en werkgelegenheid niet de boventoon gaat voeren ten koste van de andere kernkwaliteiten. Verder wordt aan het college gevraagd zich te buigen over het beleid t.a.v. recreatiewoningen. Door een aantal fracties wordt ook gevraagd of het Transferium de Punt uit de Actualisatie gehaald kan worden en hoe het met de MER-procedure staat. Met betrekking tot de opslag van CO2 wordt verwezen naar de motie die is aangenomen. Verder wordt bij het college aandacht gevraagd voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen bij de lelieteelt. De fracties gaan ervan uit dat de digitale versie van de Actualisatie overeenstemt met de papieren versie.
Verder geven de fracties aan:
PvdA: geeft aan dat met betrekking tot de windvisie 150 MW meer is dan wenselijk wordt geacht gezien de ruimtelijke inpassingsmogelijkheden en maakt zich hierbij zorgen om 2e ring om het LOFAR gebied. Voorstander van een mix van alternatieve energie maar willen hierbij wel de doelstellingen halen. Met betrekking tot versleten recreatiewoningen is het nee, tenzij en vraagt het college hier na de zomer op terug te komen. Verzoekt om bij Transferium de Punt de tekst aan te passen en nut en noodzaak mee te nemen in de MER.
GL: Ondersteunt de extra maatregelen m.b.t. permanente bewoning, indien GS besluit tot legalisatie dan moet dit voor alle woningen gelden. Vraagt of bij Meppel de nadruk gelegd kan worden op de industriële ontwikkelingen omdat deze nu beperkt is tot logistieke ontwikkelingen. Mist bij duurzame energie de verkennende energiepotentiekaart. Maximale speelruimte voor landbouw gaat te ver en vraagt of de definitie bij duurzame landbouw aangepast kan worden. M.b.t. de Beekdalvisie, overstroming van natuurgebieden, is de vraag wat gebeurt bij de minder robuuste gebieden.
PVV: Vindt dat in de Actualisatie veel over het bevorderen van natuur staat en vraagt zich af of dit wel in overeenstemming is met een bruisend Drenthe. Boeren dienen meer ruimte krijgen om zich verder te kunnen ontplooien. Verder geeft men aan dat er bij het onderwerp windvisie te weinig aandacht is voor zaken die mensen raken zoals de waarde van de huizen, gezondheid etc.

De minimale afstand zou 2500 meter moeten zijn en ook het laag frequent geluid verdient serieuze aandacht. Wil toezegging van het college om PS actief te blijven informeren over de MER-procedure en verder ontwikkelingen.
CDA: Aantal belangrijke accent verschuivingen, het opnemen van biobased-economie belangrijk. Kernwaarde bedrijvigheid gericht op bedrijvigheid en werkgelegenheid. Vraagt zich af of de terughoudendheid met industriegebieden goed is voor ondernemers die een plek zoeken. Vraagt aan het college of het relatief laag opleidingsniveau in dit geval een bedreiging is of een kans. Positief over de regisserende rol van de provincie bij de kaders voor gemeentes over hoe ze de ruimtes kunnen invullen.
SP: De Actualisatie geeft bij opslag CO2 aan; alleen onder strikte voorwaarden maar volgens de motie onder geen enkele voorwaarde. SER ladder gebruiken om met gemeentes in gesprek te gaan om verouderde winkelcentra op te knappen. Waardering voor aandacht energie, duurzame alternatieven, waterbeheer en aanpassing Ruimte voor Ruimte regeling. Vraagt of de toevoeging van schaliegas een bewuste keuze is geweest.
VVD: Bij de ontwikkeling van alle hoogbouw plannen dient een landschapsplan toegevoegd te worden is dit bij een stedelijke gemeente wel nodig. Er zijn signalen uit het veld m.b.t het maximale bouwvlak intensieve veehouderij, kan hier ruimte gemaakt worden voor maatwerk. Minder tevreden over het onderwerp permanente bewoning recreatie verblijven deze is nu ongewijzigd. Heeft het voornemen met andere fracties hier een amendement over in te dienen. Aan GS wordt gevraagd wordt of ook particulieren aanvragen kunnen doen voor de Zonneladder. Kaart 1, de visie kaart is niet correct want robuuste natuur is groter ingetekend dan EHS.
D66; Geeft aan dat er weinig wordt gezegd over de activiteiten in de Veenkoloniën. De site Kernkwaliteiten functioneert op dit moment niet. Met een aantal Drentse gemeentes is een handreiking ontwikkeld waarom niet voor alle gemeentes. Stelt verder voor een soort leegstandsmonitor te ontwikkelen. Belangrijk om kleinschalige bedrijvigheid in stand houden voor een leefbaar platteland. M.b.t. tot de windvisie zijn er nog veel onduidelijkheden en zijn er destijds veel toezeggingen gedaan. Nog geen antwoorden op vragen over gezondheidsaspecten en participatie bewoners. Ook wordt aandacht gevraagd voor het verzoek een parkfonds op te richten.
CU: Vraagt het college om ook het wandelnetwerk op te pakken bij het investeren, instandhouden en verbeteren van de infrastructuur. In september wordt de windstrategie verder behandeld de vraag is dan ook van wie nu de parkfondsen zijn. Wil aan de 3 P's nog een de vierde P toevoegen die van Purpose. Wil verder van het college weten hoe wordt omgegaan met de milieuvervuilende aspecten van bio-vergisters.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Munniksma geeft aan dat de wijze waarop de Actualisatie is opgepakt een goed proces is geweest met de werkgroep STACOM en met maatschappelijke partijen. De punten kernwaarde bedrijvigheid en de zonneladder zijn ingevoerd. Voor het zoekgebied windenergie belangrijk er in te slagen om een maximum betreffende MW in te voeren in overeenstemming met het Rijk. Een aantal zaken zoals parkfondsen, participatie en gezondheid worden nog vastgelegd in de Windstrategie die behandeld gaat worden september. Met betrokken partijen proberen te komen tot een goede invulling van het zoekgebied en de 285,5 MW belangrijk is hierbij zelf de regie te houden. Gebiedsvisie Wind is nog steeds het leidend document. De brief van minister Kamp geeft aan in ieder geval 150 MW via de RcR procedure in Borger-Odoorn en AaenHunze. Overleg met alle gemeenten om te 135,5 te realiseren. Hierbij de focus op twee gemeenten aan de zuidkant. Indien we hier niet uitkomen dan is er sprake van een provinciaal inpassingsplan.
Met betrekking tot permanente bewoning recreatie woningen is er nog ruimte in de visie om dit eventueel bij te stellen hierover kan na de zomer verder gediscussieerd worden. Bij de Ruimte voor Ruimte (RvR) regeling kunnen nu twee woningen gebouwd worden en wordt gekeken naar de ruimtelijke kwaliteit en landelijke inpassing.

Het Runderdal is met veel geld van landbouw ontwikkelt daarom niet snel de agroverbintenis met het Runderdal loslaten. M.b.t. de visiekaart is 4 jaar geleden de afspraak gemaakt dat in 2017 de EHS afgemaakt zou zijn. Op dit moment een natuurpact met iets verkleinde EHS en wordt 2027 gehanteerd. Tegelijkertijd stond in de vorige visie, wat kan er gebeuren nadat de EHS is gerealiseerd daar was toen een visiekaart bij die nu de status krijgt dat gerelateerd is aan 2040. Fiets en wandelnetwerk zijn belangrijke onderwerpen maar kunnen worden betrokken bij de natuurvisie.

Gedeputeerde Munniksma zegt toe de commissie op de hoogte te houden m.b.t tot de ontwikkelingen in het winddossier.

Gedeputeerde vd Boer geeft aan dat de verwijzing naar de CO2-opslag een vertaling is van de motie M2010-40. Hierin staat uitgesproken het is nee, tenzij en er wordt geen medewerking verleent zolang niet duidelijk is hoe het veilig kan plaatsvinden. Beekdalen vraagt om maatwerk en verhouding tussen economie, natuur en waterhuishouding. Er zijn twee pilots uitgezet de uitkomsten hiervan worden meegewogen in de visie. Niet alle uitkomsten leiden tot bijstelling maar worden gewogen. Uitvoering van de waterkwaliteit in het Drentsche Aa-gebied is dit jaar klaar. Betrokken partijen worden vroegtijdig bij elkaar gebracht. Naar aanleiding van het verbod op bestrijdingsmiddelen is er nu een platform opgericht.
De Energiepotentiekaart is in de commissie geweest en daarmee vastgesteld. Hoort bij de Omgevingsvisie en is een belangrijk instrument om een afweging te kunnen maken. Bij initiatieven van particulieren bij de Zonneladder zijn relatief kleine aanpassingen aan de orde. Bij de grotere initiatieven wordt niet gekeken naar wie het aanvraagt maar wat we in dat gebied willen. Dat schaliegas minder aandacht krijgt is een bewuste keuze. Steun voor schaliegas is aan het verminderen, er lijkt in de 2e kamer een beweging op gang te komen waarbij steun voor schaliegas afneemt.
Voor wat betreft de kernkwaliteiten Veenkoloniën liggen er op dit moment een 65-tal projecten op de plank. Deze richten zich o.a. op biovergisting/zonnepanelen/warmtekoude koppeling en greendeals met AVEBE.

Gedeputeerde vd Boer zegt toe: dit najaar met voorstel te komen hoe met de monitoring van leegstand wordt omgegaan.

Gedeputeerde Brink geeft aan dat er aandacht werd gevraagd voor mobiliteit en bereikbaarheid in ZO-Drenthe. Hoe verder met de verdubbeling van de N34 en 391 In de toekomst een onderzoek naar nut en noodzaak om ook het ontbrekende stuk te verdubbelen. Vier jaar gelden is in de Omgevingsvisie het transferium toegevoegd en de nut en noodzaak en de MER discussie volgen nog.

De voorzitter concludeert:
Statenstuk 2014-626, Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2014 wordt een B stuk.
Statenstuk 2014-625, 10e wijzigingstranche Provinciale Omgevingsverordening Drenthe wordt een A stuk

4. Natuur Drenthe

- Statenstuk 2014-624, Gastvrije natuur, Natuurvisie 2040 Drenthe
- Realisatiestrategie platteland; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 21mei 2014

Op dit agendapunt heeft zich een inspreker aangemeld , de bijdrage van de inspreker is bij de samenvatting gevoegd.

Samenvattende reactie van de fracties

De fracties geven aan dat het goed is dat er een integrale visie is gemaakt. De samenhang met de realisatiestrategie is hierbij niet altijd duidelijk. Doelen zijn richting gevend maar niet verplichtend. Gevraagd wordt of in het uiterste geval ook onteigend kan worden. Geven ok aan dat ze duidelijke rapportages willen en goed op de hoogte willen worden gehouden van de vooruitgang en de ontwikkelingen.

Verder geven de fracties aan:

GL: Er is nog 15% biodiversiteit over door diverse oorzaken. Bij samen gaan economie en ecologie moet het precaire evenwicht goed bewaakt worden nu nog onvoldoende duidelijk hoe dit voordeel gaat opleveren voor de natuur. Nergens is de permanente borging van natuurwaarden geregeld. Hoe verhoudt PAS zich met de interimmers en met het feit dat met voorgestelde maatregelen dit nog steeds te hoog. Is het beleid t.a.v. de groene organisaties veranderd en zijn benieuwd hoe snel de beantwoording van de schriftelijke vragen komt.

CU: Er wordt veel verwacht van de agrariërs en de grondeigenaren hoe gaat de gedeputeerde dit organiseren. Er is geld beschikbaar voor nieuwe projecten hoe wordt hierbij aandacht gegeven voor goede communicatie. Wat veranderd er aan de financiering voor schaapskuddes. Betreffende LBD op termijn is verdeling 50/50 zijn benieuwd naar bijdragen andere provincies. D66: In de visie staat niet veel over verzuring en vermesting en PAS laat lang op zich wachten. Wat is het effect van de bestrijdingsmiddelen op de natuur en wat doen we hier als provincie aan. Wil ook graag weten wie er in de externe begeleidingsgroep zit en hoe het beleid naar de mensen wordt verspreid.

VVD: In de visie wordt het beleven van de natuur nadrukkelijk benoemd. Opzet is verfrissend natuur en landschap en Robuust en vitaal. Er resteert nog een belangrijke opgave daarom concentreren op de verplichting die we met elkaar hebben. EHS prioriteit is een ambitieuze opgave. Ambities zijn hoger dan de budgetten belangrijk dat de staten meer invloed krijgen op de keuzes van de natuurprojecten om zo controlerende en sturende taak uitvoeren. Verwachting was een concretere realisatiestrategie.

SP: Niet meer banen dan bomen maar ecologie mag nog duidelijker, Tevreden met de digitale visie. Wil weten of het financieel ook uitvoerbaar is voor Staatsbosbeheer.

PvdA: In de Realisatiestrategie wordt aangegeven hoe de Omgevingsvisie met de beschikbare middelen gerealiseerd gaat worden. Factsheets zijn hierbij een goed middel om inzicht te geven. Omdat bij de provincie de verantwoordelijkheid voor natuurbeleid is toegenomen dient er een goed inzicht te zijn de uitgaven. Er zijn 8 rapportages en monitoringsmomenten aangeduid, is op dit moment te complex georganiseerd en vraagt aan GS om met een helder overzicht te komen.

CDA: Goede balans tussen natuur/landschap en economie. Centraal staat streven naar robuuste en vitale natuur. Kwaliteit van natuur dient wel boven kwantiteit te gaan. Gebiedsgericht en maatwerk en samenwerken op basis van vrijwilligheid. EHS is hierbij de baas van alles. Wel de vraag hoe het verder gaat met de voorstellen die nu binnen komen en hoe PS kan monitoren.

PVV: Slechte zaak dat veel bomen worden gekapt en bosjes en bossen verdwijnen. Landschap wordt gezien als drager en verbinder van natuurwaarden. Duidelijkheid scheppen voor boeren betreffende PAS,EHS en Natura2000. Niet eens met vermoerrassing van Drenthe

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Munniksma geeft aan dat er niet alleen naar de natuurdoelstellingen is gekeken maar ook geprobeerd is zoveel mogelijk zaken te combineren. Gesprek geweest met de Minister President om te kijken wat in het kader van werkgelegenheid met de natuur gebeurt. Er is een onderzoek geweest die gekeken heeft naar robuuste natuur en werkgelegenheid. Conclusie is dat het met name in de groene sector leidt tot arbeidsplaatsen. Drenthe heeft in vergelijking met de rest van Nederland goede robuuste natuur gerealiseerd met lage maatschappelijke kosten. Drenthe houdt zich aan de vastgestelde EHS kaart hierin moet nog 1000 hectare een plek krijgen. Drentse aanpak is om met alle partijen gebiedsprocessen te doen maar als je tegelijkertijd je doelstellingen wil realiseren in 2027 moet onteigening misschien als laatste middel gebruikt worden. Nog 0,5 miljoen nog aanwezig voor landschapstaken. Voor routenetwerken, minder geld dan in het verleden vooral omdat Staatsbosbeheer geld kreeg voor openluchtrecreatie. Op dit moment wordt gewerkt om tot 1 monitoringsstelsel te komen voor heel Nederland die herkenbaar is voor de staten van Drenthe en voor EZ. PAS is er opgericht om in 18 jaar tijd een deel van de stikstof problematiek op te lossen. In een groot deel van Nederland is het niet mogelijk dit terug te brengen naar het gewenste niveau. Met Overijssel de afspraak om de Reest gezamenlijk te realiseren en afgesproken dit neer te leggen bij het waterschap. Betreffende het wandelnetwerk is aan de orde dat het geen vergoeding is die uit het natuurstelsel voortvloeit. Op dit moment overleg met partijen wie er een oplossing wil aandragen. Bij de Schaapskuddes zijn nu drie regelingen willen daarom naar 1 Drentse regeling. Visiekaart komt in plaats van de oude visiekaart die nu is doorgeschoven naar 2040. De data van het monitoringssysteem (Landelijk systeem) kan in deze bestuursperiode nog opgeleverd worden. Deelelementen leveren deelrapportages op. Financiering en cofinanciering. Van het Rijk tot 2027 geld voor beheer, ontwikkeling en inrichting. Op dit moment een tekort van 31 miljoen. Afspraken met terreinbeherende organisaties dat 15% door hen opgeleverd moet worden. Op moment dat er meer projecten zijn dan kunnen de gemeenten de cofinanciering op tafel leggen en via vitaal platteland mee doen. Zeven jaar geleden in 2007 gestart met ILG, dat vroeg op dat moment een financiering van 8.7 miljoen. Om het geld van het Rijk te krijgen. Wat we nu moeten cofinancieren is nog steeds nominaal 8 miljoen.

De voorzitter concludeert dat het een B-stuk wordt.

5. Beoordelingskader voor regionale en innovatie projecten (Regiovisie); brief van het college van Gedeputeerde Staten van 7 mei 2014.

Samenvattende reactie van de fracties
De fracties geven aan dat er een amendement is aangenomen die aangeeft dat pas financiën worden toegekend als er een kader is. Beoordelingskader is er nu maar de speerpunten zijn nog vaag aangeduid. Ook wordt aangegeven of het niet verstandig is om een maximaal bedrag aan te geven en of stapeling wel de juiste manier is. Hoe worden PS geïnformeerd en welke controlerende maatregelen zijn er nog.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Munniksma belangrijk voor ons om in ieder geval andere projecten te doen dan busbanen aan te leggen. Geprobeerd dit met een aantal criteria te omschrijven. Regiovisie neemt bestuurlijk besluit. Stapeling kan als project aan meerdere doelen tegemoet komt. De gedeputeerde geeft hier enkel voorbeelden van. Belangrijk de komende periode aan PS te rapporteren of de goede weg is ingeslagen en wat is ingediend, gehonoreerd en afgewezen.

6. Samenvatting vergadering 7 mei 2014 en de lijst van toezeggingen.
Doorgeschoven naar 25 juni.

7. **Ingekomen stukken**.
Doorgeschoven naar 25 juni.

8. **Rondvraag**.
Doorgeschoven naar 25 juni.

SCHORSING (11 juni 17.05 uur)

9. **HEROPENING 25 juni 09.00 uur**

Afwezig de heer Fokkens (PvdA en mevrouw Stijkel (CU) die wordt vervangen door de heer Heusden

10. Samenvatting vergadering 7 mei 2014 en de lijst van toezeggingen.

De samenvatting wordt conform vastgesteld. De lijst van toezeggingen wordt aangepast.

CDA vraagt aan de gedeputeerde of het gesprek met de gemeente Emmen al heeft plaatsgevonden.
Gedeputeerde Munniksma geeft aan dat dit gesprek nog voor de vakantie gaat plaatsvinden.
PvdA: wil graag geïnformeerd worden over de voortgang in de concessie.
Gedeputeerde Brink: Er is een brief onderweg naar PS. Het blijft nog een jaar in stand. Er komt nog een overzicht wat deze veranderingen betekenen.
PvdA: vraagt de werkconferentie naar voren te schuiven.
Gedeputeerde Brink: Misschien kan dit twee keer besproken worden mede naar aanleiding van werkbezoek aan Gelderland. Wil wel met PS in discussie gaan over de ontwikkelingen

11. **Ingekomen stukken**.
De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Naar aanleiding van de lijst worden de volgende opmerkingen gemaakt c.q. vragen gesteld.
PVV: korte vragen n.a.v. A7 aansluiting N34 + B16 aansluiting Klijndijk. Vraag; wat is de rol van de inwoners in het verdere aansluitingsproces.
Gedeputeerde Brink: Ook het Haantje wordt betrokken bij de projectgroep. Besluitvorming ligt aan het eind van de rit bij het bestemmingsplan Borger Odoorn.
PVV: B.14 vogelpark, in handen stellen van GS, wat gaat GS daar mee doen.
Gedeputeerde Munniksma geeft aan dat daar de RCR loopt.
D66: N34 is een breed overlegplatform. Hoe nu verder?
Gedeputeerde Brink: Komt nu een nieuw onderzoek met name naar Emmen-Noord. Er wordt een bijeenkomst georganiseerd over de onderzoeksvragen,
fracties VVD, PVV en D66 stellen vragen over brief A.10 i
Gedeputeerde Munniksma geeft aan dat met de families is gesproken en heeft toegelicht welke perspectieven er voor hun bedrijven zijn.
GL: B6 omgevingsvisie GAE, vraagt wanneer GS dit aan gaat bieden. Door de griffie wordt aangegeven dat het 3 september op de agenda staat.

12. Rondvraag
D66 vraagt n.a.v. eerdere schriftelijke vragen over het bijenvriendelijk maaibeleid van de bermen wanneer de evaluatie van dit beleid komt.

Gedeputeerde Brink geeft aan dat een evaluatie overbodig is omdat er nieuw beleid komt betreffende ecologisch bermbeheer. Op de vraag van D66 of PS hier d.m.v. een brief over het nieuwe maaibeleid geïnformeerd kan worden zegt de heer Brink toe dat er een brief zal komen.
GL: vraagt of er veranderingen in de Flora en Fauna beleid zijn waardoor het maaibeleid nu anders gaat worden. Gedeputeerde Brink geeft aan dat het maaibeleid is aangepast om het Jacobskruid vaker weg te halen maar dat dit nog wel passend is binnen het Flora en faunabeleid.

Gedeputeerde Munniksma geeft aan dat er nog een memo naar de staten gaat n.a.v. de vergadering van 11 juni jl. als extra input/verduidelijking voor de PS vergadering van 2 juli.

13. Statenstuk 2014-627, Provinciale financiering spoorknelpunt Zwolle-Herfte.

Samenvattende reacties van de fracties
De fracties geven aan tevreden te zijn met het voorstel. Voorkeursvariant is akkoord maar de realisatietijd is aan de lange kant. Wel vragen of er nog risico's zijn bij de investering van 6 miljoen en of dit bedrag nog hoger kan worden. VVD geeft aan dat het bedrag van de brief en die op pagina 23 niet met elkaar overeen komen. PVV vraagt of het goederenvervoer met Coevorden/Zwolle verbeterd of verslechterd.GL wil graag nog een toelichting van de gedeputeerde waarom het hier wel gerechtvaardigd is een bijdrage te doen en of dit niet de taak is van de staatssecretaris. CDA vraagt of de discussie over het intercity station Hoogeveen weer gevoerd kan worden als er veel voordelen zijn. PvdA geeft aan het jammer te vinden dat versnelling deels van de agenda is gehaald.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Brink geeft aan dat het voor Coevorden ook beter wordt. Houden het kabinet aan de meest toekomstige en robuuste uitvoering. Gezien het krachtenspel is dit bedrag verdedigbaar. Bijdrage maximaal 6 miljoen. Indien er meevallers zijn dan kijken hoe dit nog regionaal besteed kan worden.

De voorzitter concludeert het wordt een A stuk.

14. Fietsnota 2014-2020, Drenthe fiets verder; brief van het college van gedeputeerde Staten van 29 mei 2015.
Op dit agendapunt hebben zich twee insprekers aangemeld.
De inspreker de heer Germs overhandigd na een toelichting namens het huus van de Toal en het bestuur van de Drentse fietsvierdaagse een boekje aan de commissie. Dit boekje staat in het teken van fietsen in Drenthe en dan speciaal de Drentse Fiets4daagse en het heet "Deurtrappen'.
De heer van Lotringen spreekt namens de Fietsersbond drenthe.

Samenvattende reacties van de fracties
De fracties geven aan dat de nota meerdere beleidsvelden raakt en kunnen zich vinden in de pijlers van de nota. Belangrijk dat er een goede aansluiting is van fiets en Openbaar Vervoer (OV) en mogelijkheden om de fiets mee te nemen in de bus. Veiligheid door o.a. verbetering van de fietspaden wordt door de commissie onderschreven. Men vraagt aan de gedeputeerde aandacht voor fietspaden van Staatsbosbeheer gezien het feit dat daar nu minder geld heen gaat. Willen van de gedeputeerde verduidelijking over de financiering en eventuele bijdragen uit Europa.

Verder geven de fracties aan

GL: geeft aan dat veiligheid een speerpunt blijft en dat het belangrijk is woon-werk verkeer op de fiets te promoten, dit kan nog beter ingevuld worden. D66: Mist het onderdeel mountainbiken want als er geen echte ATB paden zijn dan komen ze vaak op wandel of ruiterpaden. Op de kaart staat Ubbena op de plek van Ter Aard. Indruk dat er meer fouten in de kaart zitten. VVD: vraagt aandacht voor een fietssnelweg. OV belangrijk voor een snelle verbinding grotere plaatsen. PvdA: Nota is vrijblijvend, er zijn geen criteria en de normering wordt gemist. Innovatieve ontwikkelingen worden wel toegelicht maar zijn niet terug te zien in de uitwerking. CDA: Jeugd moet lange afstanden afleggen om op school te komen van belang is dan goed verlichte fietsplaatsen ook voor de sociale veiligheid. In het buitenland kan men ook met de fiets op de bus kan dit mee worden genomen in een volgende concessie. CU: Fietser kwetsbaarder dan automobilist de wegen moeten dus wel veilig zijn. Belangrijk aandacht te hebben voor fietsstallingen bij provinciale fietsroutes. SP: Inzetten op onderhoud, veiligheid en ontsluiten krimpgebieden naar streekcentra en onderwijs voorzieningen. Vraagt of er ook nagedacht over een combikaart OV, fiets en wandelaars. Sensoren vooral beperkt toepassen in de stad heeft niet zoveel prioriteit gezien de beperkte middelen. PVV: Het opnemen van evenementen in de nota is prima. Veiligheid. Graag verduidelijking over het aantal ongevallen. Belangrijk te zorgen voor goede en veilige wegen, goede verbindingen en toeristische routes.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:
Gedeputeerde Brink geeft aan dat het beleid een denkrichting en ambitie aangeeft. Breed ingestoken om alle facetten mee te nemen. Vorig jaar is door PS geld beschikbaar gesteld om in veilige fietspaden te investeren. Twee miljoen beschikbaar en in samenwerking met het recreatieschap 6 miljoen beschikbaar. Wordt ook gekeken naar woon-werk verkeer en schoolroutes. Bij Transferia en op knooppunten aandacht voor fietsvoorzieningen. Als je met e-bike wil moet die veilig kunnen staan. Fiets mee in de bus is ook belangrijk en misschien dat nog in huidige concessie daar een proef mee kan worden gedaan. Als er fouten staan in de kaart moeten die hersteld worden. Gaan er nog steeds vanuit dat twee miljoen, 6 miljoen aan investeringen kan uitlokken. Niet alleen investeren in beton maar ook naar veiligheid en onderzoek. Ook meer doen aan promotie in samenwerking met gedeputeerde vd Tuuk. Gedeputeerde Munniksma is in gesprek met Staatsbosbeheer over de financiering van recreatieve fietspaden hoe daar een oplossing voor te vinden. Veel discussie, ook in het verleden over verlichting, beleid gericht op minder verlichting in het buitengebied. Er wordt nu gekeken naar alternatieven zoals lichtgevende strepen, glowing in de dark of misschien iets doen met sensoren doen. Fietssnelweg van Groningen naar Assen staat ook in collegeprogramma van Assen. Door gebruik E-bike langere afstanden mogelijk danwel een fietspad met weinig obstakels. Indicatoren kijken ook naar ernstige ongevallen, doen er alles aan om het te inventariseren.

De voorzitter concludeert dat de gedeputeerde nog veel input heeft meegekregen en heeft toegezegd de proef met de fiets aan te kaarten bij het OV bureau

15. Mededelingen
Agenda voor de commissie van 3 september gaat de hele dag duren gezien de hoeveelheid van de agendapunten.
CDA vraagt wanneer de evaluatie is van de commissies (van drie naar twee)
PvdA geeft aan dat er nog geëvalueerd gaat worden in deze statenperiode.

16 Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 12.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 3 september 2014,

, voorzitter

, statenadviseur

Toezeggingenlijst Statencommissie Omgevingsbeleid, 11 juni en 25 juni 2014				
Naam	**Omschrijving**	**Startdatum**	**Einddatum**	**Stand van Zaken**
Korte termijn Toezeggingen				
1. Regiovisie Groningen-Assen	*Gedeputeerde Munniksma zegt toe* 1. er komt nog een bijeenkomst over verdieping regio-visie en de democratische legitimatie 2. er komt binnenkort een meerjarenbegroting	26.03.2014	11.06.2014 22.10.2014	2.Ontvangen 28/8 komt op de agenda van de OGB vergadering van 22 oktober.
2. Aansluiting N34 Klijndijk	*Gedeputeerde Brink zegt toe* neemt goed onderbouwing voor Emmen Noord mee naar de wethouders van de gemeentes Emmen en Borger-Odoorn *Gedeputeerde Brink geeft aan* dat ook het Haantje is betrokken bij de projectgroep. Uiteindelijk besluitvorming bij Borger Oddoon bij het bestemmingsplan	07.05.2014 11.06.2014	11.06.2014 03.09.2014	√ Vergadering 11 juni diverse brieven behandeld. √ A.8 brief 2 juli, Proces aansluiting N34 Klijndijk Odoorn
3. OV-concessie	*Gedeputeerde Brink zegt toe* samen met het Ov-bureau een werkconferentie te organiseren. *Gedeputeerde Brink zegt toe* dat de commissie wordt geïnformeerd over de voortgang van de concessie en wil met de commissie in discussie over de ontwikkelingen.	07.05.2014 11.06.2014		
4. Actualisatie Omgevingsvisie	*Gedeputeerde vd Boer zegt toe* dit najaar te komen met een voorstel hoe met de monitoring van leegstand wordt omgegaan.	11.06.2014		
Lange termijn Toezeggingen				
1.Evaluatie AFLO nieuwe stijl	Als in de Statenvergadering van 10 oktober 2012 wordt besloten de AFLO nieuwe Stijl te starten, zal deze rond de zomer van 2014 geëvalueerd worden.(CIEL)	27.11.2013	22.10.2014	Evaluatie blijft zoals gepland staan voor najaar 2014
2.Oplegnotitie bij jaarverslagen	*Gedeputeerde vd Boer zegt toe* dat indien nodig GS zal komen met een oplegnotitie	12.02-2014		doorlopend

3.Afspraak RCR-procedure wind-energie Drenthe	*Gedeputeerde v.d. Boer zegt* toe er zal frequent naar PS worden gerapporteerd over de ontwikkelingen in het wind-dossier *Gedeputeerde Munniksma zegt toe* de commissie op de hoogte tehouden m.b.t. de ontwikkelingen in het winddossier	12.02.2014 11.06.2014	 03.09.2014	Doorlopend √ Statenstuk 2014-634 Regieplan Wind-energie Drenthe
4. OV- concessie (nieuw 2018)	*Gedeputeerde Brink zegt toe*: Er wordt een breed traject ingezet. De commissie krijgt een tijdsplan en er worden deskundigen ingeschakeld eventueel met een excursie. PVE komt in ieder geval in de commissie.	09.01.2013	09.01.2017	1e bijeenkomst is geweest op 26 juni 2013
M 2013-09; Gebiedsvisie wind-energie Drenthe	**Verzoekt het college**: Gezondheidsaspecten m.b.t. geluid en een eerlijke verdeling van de opbrengsten (mede) leidend te laten zijn in de vervolgprocedure op de gebiedsvisie wind	03.07.2013		
M 2013-10 Gebiedsvisie windener-gie Drenthe	**Verzoekt het college**: Bij de verdere planuitwerking te be-palen dat in de oprichtingsvergunning van de gemeenten zal worden opgenomen dat de initiatiefnemers actief de partici-patie van gebiedsbewoners ter hand zullen nemen.	03.07.2013		
M 2014-11 OV Drenthe	**Verzoekt het college:** er alles aan te (blijven) doen om de minister van I en M te laten afzien van verdere bezuinigin-gen op het OV inclusief de route via het middel van de idex-korting. Deze motie in dat kader ter beschikking te stellen aan de Minister van I en M en de leden van de Tweede Kamer	28.05.2014		

Mevrouw de Voorzitter, geachte leden van de provinciale staten, dames en heren,

Mijn naam is Ferdinand Beringen, wonend te Pesse. Ik spreek hier als voorzitter van de Commissie Permanent Wonen van de Vereniging van Eigenaren van Bungalowpark de Nuilervennen.

Onze commissie is in november 2011 door de Algemene Leden Vergadering in het leven geroepen vanwege een drietal overwegingen:

1. De rijksoverheid wenste haar beleid van **dereguleren en decentraliseren** meer daadkracht te geven
2. Gemeente Hoogeveen heeft zowel in 2003, bij begin van de discussie over permanent wonen op Nuilerveld, als in 2007, na bekendmaking van de 4 VROM criteria, aangegeven te **willen en kunnen legaliseren, ware het niet dat "de provincie" dit verhinderde**
3. Bewoners zagen hun verwachtingen bewaarheid worden door de afgedwongen **"sterfhuisconstructie":**
    a. meer **leegstand**
    b. **verloedering** en
    c. **groot verloop** van tijdelijke z.g. "permanente huurders", vaak zwakkeren uit de samenleving, veelal hurend zonder huurbescherming)

Op 8 november 2012 heeft de commissie haar standpunten nog eens verwoord in een schrijven aan de gemeente. Zij heeft er toen tevens op gewezen dat ons park vanaf september 2012 geheel buiten de EHS ligt en daarmee **voldoet aan alle VROM criteria**. Echter, ook heeft zij haar verontwaardiging uitgesproken over de **aanvullende eisen van de provincie**, m.n. het aansluiten op **kernbebouwing** en het bijdragen aan een **duurzame kwaliteitsslag**.

Hoezo dereguleren.....? Hoezo decentraliseren.....? Geachte statenleden, ik roep u op:

Geef inhoud aan dat beleid en zie af van diè provinciale voorwaarden in uw geactualiseerde Omgevingsvisie, die een duidelijke uitbreiding zijn tov de VROM criteria. **Geef de gemeente de kans haar eigen verantwoordelijkheid te nemen**, overeenkomstig het gewenste rijksoverheidsbeleid.

13 december 2012 kregen wij antwoord van de gemeente, waarin zij verklaarde graag te willen legaliseren, maar dat wij ons heil moesten zoeken bij de provincie. Immers, mocht Hoogeveen tot legaliseren overgaan, dan zou de provincie volgens B&W zeker gebruik maken van haar aanwijzingsbevoegdheid.

Sindsdien zijn wij in de weer geweest om in gesprek te komen met zowel de provincie, als de gemeente. Dat heeft uiteindelijk geleid tot **unieke bezoeken** van 4 leden van de provinciale staten en 5 van de gemeenteraad op 6 en 16 november 2013. Beide bezoeken hebben wij ten zeerste gewaardeerd.

Behalve een rondgang over ons park en discussies over wederzijdse standpunten, hebben wij toen ook aangegeven welk model van legaliseren wij nastreven. Een model, dat inmiddels ook bij 7 andere parken is ingevoerd en bij diverse andere parken in de maak is.

Een vorm van legaliseren, waarbij weliswaar het bestemmingsplan dient te worden aangepast, maar de bestemming zelf NIET:

De bestemming blijft Recreatie, maar wordt **aangevuld met de toevoeging "permanent wonen toegestaan".**

Dit model is ontwikkeld door Prof. dr. Ir. Primus en Mr. Veltman en is gepubliceerd in de "Gemeentestem" van september 2013.

In een recent uitgevoerde enquête op ons park (125 bungalows) met een respons van 94%, ondersteunt 95% dit model! De weinige tegen - en blanco stemmers vrezen toch te veel aantasting van het recreatieve karakter van ons park. Een ware uitdaging derhalve voor gemeente en bestuur van onze vereniging om middels dit model die vrees te loochenstraffen.

Informatie over dit door ons gewenste model en de parken gelegaliseerd volgens dit concept, is de statenleden per e-mail toegezonden direct na het bezoek van 6 november.

Terugkomend op de extra criteria van de provincie, menen wij dat het **model de duurzame kwaliteitsbijdrage waarborgt**. De praktijk heeft dat inmiddels overduidelijk bewezen: eigenaren, zowel permanente bewoners (ca 70%), als recreanten, zijn maximaal gemotiveerd zorg te dragen voor:

- Goed onderhoud aan huis en haard,
- Actieve deelname aan collectieve taken die onmisbaar zijn voor een park als dat van ons, en
- "naoberplicht" dat menig oudere op ons park langer zelfstandig doet wonen, dan op welke andere plek ook.

Blijft tenslotte het punt van "**aansluiten" op de kernbebouwing** over.

Wij weten dat ons park ca 2,5 km van de kern verwijderd is. Dat geldt ook voor onze directe buren, die op ca 100m van ons park wonen.
Echter, de **sociale bindingen met de Pesser kern zijn groot**: Behalve veel **familie** bindingen tussen park- en kernbewoners, zitten **kinderen** uit ons park er op school, zijn lid van de VV Pesse, korfbalclub of andere sportverenigingen; **ouders** zijn lid van de kerk, biljart -of klaverjas vereniging en doen hun boodschappen bij de "Coop" en tenslotte is buurthuis de Wenning tevens **ons verenigingshuis**, alwaar wij ook onze vergaderingen hebben.

Mevrouw de Voorzitter, geachte statenleden, ik kom aan het einde van mijn betoog. Wij hopen u voldoende argumenten te hebben gegeven om ons park de status te geven die het verdient.

Geef derhalve de gemeente en bungalow eigenaren van ons park de ruimte en laat

- **òf uw extra provinciale criteria vallen,**
- **òf pas ze toe voor ons park met de nodige soepelheid.**

Ik dank u voor uw aandacht.

Pesse, 9 juni 2014

Aan : Statencommissie Omgevingsbeleid
Van : Herman G. Idema, directeur VPB (www.vpb-emmen.nl)
Datum : 11 juni 2014

Geachte commissieleden,

Ik wil u complimenteren voor de concept actualisatie om te komen tot een omgevingsvisie waar Drenthe, en u dus ook, met recht trots op kan zijn.

Ik sta hier namens de Vereniging Parkmanagement Bedrijventerreinen Emmen en voor wat mobiliteit betreft ook namens de Industriële Vereniging Coevorden en Parkmanagement Coevorden. Zowel de VPB alsook de IVC en Parkmanagement Coevorden behartigen ondernemersbelangen en werken aan de ruimtelijke en economische verbetering van de bedrijventerreinen binnen de gemeente Emmen en de gemeente Coevorden.

Algemeen
We zijn verheugd dat u bedrijvigheid een belangrijke plek in de omgevingsvisie geeft. Drenthe is niet alleen de! plek om te recreëren maar ook de plek waar het gaat om werken. Het feit dat u bedrijvigheid als kernwaarde benoemd kan op onze steun rekenen.

Mobiliteit en bereikbaarheid

Voor de economische ontwikkeling van de Zuidoosthoek van Drenthe is water, spoor en met namen de weg wezenlijk van belang. Vanuit het bedrijfsleven (zowel Emmen alsook Coevorden) wordt wederom gepleit voor verdubbeling van de N-34 tussen Coevorden en Emmen (aansluiting A-37) en wellicht tot aan Hardenberg maar daar kom ik later op terug.

De Provincie Drenthe, de gemeente Emmen en de gemeente Coevorden werken tenslotte al nauw samen met hun Duitse collega's aan een Dryport ontwikkeling wat onzes inziens extra verkeersbewegingen tot gevolg zal hebben.

Verder is de weg Emmen-Klazienaveen (N862) en de Rondweg in Emmen mede door de A-37 niet meer goed uitgerust om alle verkeersstromen op een adequate wijze af te handelen

Robuust sociaal economisch systeem

We onderschrijven de SER ladder maar zouden voor wat het Rundedal betreft graag zien dat deze locatie tot milieucategorie 5 kan worden opgeschaald met als argument dat op de huidige bedrijventerreinen, zeer verspreidt, grootschalige recyclingbedrijven zitten die zeer lastig ingepast kunnen worden in de bestaande structuur en geen enkele uitbreidingsmogelijkheid hebben.

Tevens zien wij graag dat bedrijven zowel op industrieterrein Bargermeer alsook op industrieterrein De Tweeling (Nw Amsterdam) zich blijvend kunnen vestigen met milieucategorie 6.

Afsluiting

Wij blijven ons inzetten voor een optimale bereikbaarheid van onze bedrijventerreinen zowel in Emmen alsook in Coevorden en pleiten voor verdubbeling van de weg Coevorden – Emmen evenals verdubbeling van de weg Klazienaveen - Emmen.

Een goede bereikbaarheid is van wezenlijk belang als het gaat om de vestiging maar ook het ***behouden*** van bedrijven in deze regio. Tevens wil ik u verzoeken om als Staten uw gedeputeerde van mobiliteit te vragen of hij contact wil zoeken met zijn Overijsselse college om vooral de weg Hardenberg – Coevorden onder de aandacht te brengen.

De 4 gemeenten Emmen, Coevorden, Hoogeveen en Hardenberg zien zich nu al als 1 arbeidsmarktregio en wanneer Coevorden en Hardenberg middels een 4-baans wordt ontsloten zal dat alleen maar extra bedrijvigheid gaan opleveren.

Bedankt voor uw aandacht, bedankt dat ik gebruik mocht maken van mijn inspreekrecht en ik wens u veel succes toe met de definitieve besluitvorming.

Inspraak 11 juni Provinciale Staten Drenthe

Geachte voorzitter en statenleden,

Mijn naam is Karl Voshaart. Ik ben woonachtig op het Zuiderdiep in Nieuw-Buinen. Voor mij de mooiste plek in Nederland, waardoor ik niet de behoefte heb om mijn vakanties ergens anders door te brengen. Echter sinds begin 2011, nu zo een 3,5 jaar geleden is bij de bewoners bekend geworden dat er plannen zijn tot realisatie van een Windturbinepark. Dat windturbines ook nadelen hebben is ons destijds niet verteld door de initiatiefnemers, alleen de voordelen werden benoemd. Als bewoner heb ik mij zelf moeten informeren en nog erger mijn medebewoners ook moeten informeren dat er ook nadelen aan windturbines kleven. Al met al ingrijpende en bewogen jaren hebben nu al vele bewoners in de Veenkolonieën ondergaan. Dat windturbines niet alleen een fysieke beweging voortbrengen maar ook een grote beweging in onze maatschappij veroorzaken kan niemand ontkennen. En over deze beweging wil ik het graag met u hebben. Aller eerst zijn de bewoners in beweging gekomen om voor hun rechten op te komen. Dit uitte zich in extreme stellingen met soms heftige emoties, maar ook in een georganiseerde vorm die maximaal de spelregels in de politiek probeert te respecteren. Hierdoor hebben veel bewoners kunnen waarnemen dat de politiek in beweging kwam en komt. De gemeenteraad en burgermeester in Borger-Odoorn stonden vorig jaar achter de meerderheid van haar inwoner s en wees de gebiedsvisie af. Zelfs de 2e kamerleden zijn overtuigd van veel van onze argumenten. Hierdoor besloten zij op 24 april jl. tot het indienen van 19 moties. Daarvan werden 8 moties aangenomen, allen gunstig voor (toekomstig) omwonenden van windturbines. Volop beweging in Den Haag dus.

Genoeg voorbeelden voor de provinciale staten om ook in beweging te komen. Aan aandacht van bewoners mag deze Staten niet klagen de afgelopen jaren. Bewogen bijeenkomsten in Valthermond en Annen , mee praten met de gebiedsvisie, overleg met politieke fracties, inspreken in dit huis, 1000en zienswijzen en zelfs een ongeldig burgerinitiatief en daarna met gemak genoeg handtekeningen voor een geldig burgerinitiatief hebben aangetoond dat beweging recht doet aan een meerderheid van de bevolking. Echter deze staten blijft krampachtig vast houden aan besluiten die voor 2011 zijn genomen. Dit terwijl er zeker mogelijkheden waren en zijn om binnen alle onomkeerbare besluiten recht te doen aan wensen van de bewoners van de Veenkolonieën.

Daarom hierbij mijn vriendelijke verzoek meer te ondernemen voor de bewoners en uw verantwoordelijkheid te nemen om met een maximaal aan inspanning zorg te dragen voor de juiste keuzes.

Want wat gebeurt er wanneer de nieuwe coalitie in Emmen tegen de huidige windturbine plannen blijft. Wat gebeurt er met de 35,5 MW die nog ergens zwevende is. Wat gebeurt er als de 150 MW niet op de 3 lokaties in Borger-Odoorn en Aa&Hunze passen. Minister Kamp weet het wel, in de Rijskcoördinatie Regeling Drentse Monden en Oostermoer kan prima 245,5 MW.

Laat u het hier zo ver komen of zou u kunnen beslissen in navolging van de 2e kamer dat de weerstand tegen hernieuwbare energie zo laag mogelijk moet zijn en er alternatieve locaties kunnen worden aangedragen.

Zoals een makelaar zou zeggen er zijn 3 belangrijke punten bij de verkoop van een woning. 1. Lokatie. 2. Lokatie en 3. Lokatie. Ditzelfde zou voor windturbines moeten gelden.1. Lokatie zover mogelijk van de bewoning. 2. Lokatie op basis van draagvlak. 3. Lokatie op basis van passende omgeving als industrieterreinen of snelwegen.

Dat deze keuze in het verleden, voor 2011 niet is gemaakt kan ik nog enigszins inkomen , maar dat deze Staten op dit moment na 3,5 jaar onrust niet tot een ander besluit kan komen kan en wil ik niet begrijpen. Alles beweegt in windurbine-land en ook de bewoners hebben u genoeg brandstof gegeven om in beweging te komen. Alstublieft kom in beweging en zet u in voor alternatieve lokaties buiten de Veenkolonieën.

Ik dank voor uw aandacht.

Karl Voshaart

Zuiderdiep 10

9521 AT Nieuw-Buinen

06-26795120

karlvoshaart@gmail.com

(4) Skenderyan 11/1

Licht

In het kader van duisternis worden de open melkveestallen in de actualisering opeens als een belangrijke bron van lichthinder aangemerkt. De wijze waarop geeft gemengde gevoelens omdat wij als sector nooit over dit probleem door de provincie zijn geconfronteerd. In de beantwoordingsnota wordt aangegeven dat als mogelijke bron van lichthinder beschouwd. Deze aanpak van de provincie leidt er toe dat wij terughoudend worden met een proactieve aanpak. LTO Noord en NMF proberen al geruime een project licht melkveehouderij op te pakken maar tot op het heden wenst de provincie dit niet te faciliteren. Wij trekken nu de conclusie dat als wij iets proactief willen oppakken de overheid het onderhavige onderwerp als een ruimtelijk probleem presenteert.

ASTRON

De ambities van de provincie over de radioastromie zijn te hoog zijn omdat de gevolgen voor de bestaande functies en de ontwikkeling daarvan groot zijn. Niet alleen LOFAR krijgt met de verschillende zones de nodige bescherming maar dit geldt ook voor de LOFAR-buitenstations. Dit laatste vinden wij veel te ver gaan omdat dit de nodige gevolgen voor de ontwikkeling van de agrarische sector heeft. Wij wijzen dit af en vragen tot een meer evenwichtiger benadering zodat ook de bestaande functies geen nadelige gevolgen van deze zones hebben. Wij merken op dat bij het ontwikkelen van LOFAR steeds is aangegeven dat de landbouwkundige functie geen gevolgen zou ondervinden, er nauwelijks beschermingszones nodig waren en op dit moment constateren wij steeds meer beperkingen. Dit is niet te accepteren. Ook bij de beantwoording plaatsen wij kanttekeningen omdat het probleem wordt weggeschreven door aan te geven dat er in de Actualisering geen tekstwijzigingen zijn opgenomen. Het probleem voor de agrarische sector blijft echter steeds aanwezig.

Ruimtelijke kwaliteit

In de Actualisering wordt opeens gemeld dat bij de uitbreiding van het agrarische bouwblok dit ruimtelijk moet worden ingepast. Dit is een nieuwe tekst en de reden daarvan ontbreekt. Wij vermoeden dat het een vervolg is van het project Schaalvergroting met ruimtelijke kwaliteit. Indien dit het geval is, dan vinden wij dit onterecht in de Actualisering wordt opgenomen. Dit project is proactief door NMF en LTO Noord ingesteld en de provincie winkelt in de uitkomsten en dit is afkeurenswaardig. Met deze tekst wordt immers de zaken omgedraaid. Door zelf initiatief te nemen gaat de provincie nu aangeven dat elke uitbreiding ruimtelijk moet worden ingepast. Een merkwaardige benadering en straft elke proactieve inzet af.

Bouwblokgrootte multifunctionele gebieden

Met het de toepassing van de uitkomsten van het project Schaalvergroting met ruimtelijke kwaliteit is de gestelde maximum bouwblokgrootte in de multifunctionele gebieden niet meer van toepassing. De zorg in de Omgevingsvisie was dat de grotere bouwblokken de kwaliteit van deze gebieden zou aantasten. Met de toepassing van de uitkomsten van het project kan de zorg over grotere bouwblokken worden weggenomen en het is jammer dat de provincie dit niet heeft overgenomen. Wij verzoeken op basis van het voorgaande de maximum bouwblokgrootte in deze gebieden te schrappen.

De beekdalenvisie is als nota apart behandeld. Echter, diverse delen daarvan zijn in de Actualisering opgenomen. De wijze waarop vraagt de nodige correcties. Deze visie is door diverse stakeholders opgesteld en is door de Commissie Landelijk gebied (CLG) vastgesteld en daarin zijn diverse toezeggingen gedaan.

Diffuse bronnen

Landbouw wordt zonder enige nuancering als een diffuse bron voor verontreiniging van water aangemerkt. Het huidige en toekomstige beleid voor mest en mineralen en gewasbescherming is dusdanig dat een vervuiling niet of tot het minimum is beperkt. Door dit in de tekst op te nemen, wordt recht gedaan aan de werkelijke situatie maar de provincie kiest bewust om dit te laten staan zodat er een grondslag voor aanvullend (stimulerend) beleid blijft. Een merkwaardige redenatie en wij verzoeken dit te nuanceren.

Voor grondwaterbeschermingsgebieden kunnen wij dit aanvullend stimulerend beleid overigens wel onderschrijven. Zeker nu de provincie na drie jaar chaos in de uitvoering de lead en de regie neemt voor dit stimuleringsbeleid.

Geachte leden van de commissie, 11 juni 2014

Mijn naam is Janet Holtkamp en woon in Nieuw-Buinen.
Graag wil van de gelegenheid gebruik maken om vandaag in te spreken.

Op 24 april j.l. is er in de tweede kamer een motie ingediend en aangenomen van dhr P. Litjens (VVD)en Dhr. A. de Vries (PvdA)

Dit betreft:

Motie 33612-37 door Pieter Litjens (VVD) en Albert de Vries (PVDA)

overwegende dat voor een gedragen energietransitie de weerstand tegen hernieuwbare energie zo laag mogelijk moet zijn;
constaterende dat concrete alternatieve locaties voor windmolenparken op land worden aangedragen door provincies, waarvoor meer draagvlak in de samenleving bestaat;
verzoekt de regering, concrete alternatieven voor grote windmolenparken serieus een kans te geven en de bevoegdheid voor de keuze van deze alternatieven bij de provincie te leggen.

Deze motie opent de mogelijkheid om in Drenthe op een andere lokatie windturbines te plaatsen waar wel **draagvlak** is.

Omdat de provincie de vrijheid heeft om lokaties nader te bepalen lijkt het niet meer dan redelijk te verzoeken om betere condities dan hetgeen mogelijk is als alleen het zoekgebied wordt gebruikt om windturbines te plaatsen. Eén van de randvoorwaarden, waar vanuit de Veenkoloniën al herhaaldelijk om is verzocht, is de afstand van de bebouwing te vergroten naar minimaal 2 km. Omdat de implicaties voor de gezondheid nog niet duidelijk in kaart zijn gebracht en er wereldwijd geluiden te horen zijn dat mensen letterlijk ziek worden van het wonen in de nabijheid van de windturbines lijkt het alleszins redelijk om aan dit verzoek gehoor te geven.

Mensen die in de nabijheid van windturbines wonen klagen over duizeligheid, hartkloppingen, een naar gevoel in de borstkas, hoofdpijnen, oorsuizen, enz.

Daarnaast is er wetenschappelijk onderzoek gedaan naar structurele veranderingen in het lichaam a.g.v. het wonen in de nabijheid van windturbines.

Denk bijvoorbeeld aan structurele veranderingen, welke niet reversibel zijn(=omkeerbaar), van het weefsel van het hartezakje, bloedvaten, bronchiën en peesweefsel door het bijverschijnsel laag frequent geluid dat door windturbines gegenereerd word. Het is inmiddels bekend dat Laagfrequent geluid belangrijk meer wordt naarmate de windturbines groter zijn. En daarmee dus grotere risico's op de gezondheid met zich meebrengen. En als we spreken van turbines van 3 MW dan spreken we over hele grote windturbines!

Een ander zeer verontrustend aspect is de stilte in de nacht die op dit moment rond de 25 dB bedraagt in de Veenkoloniën. De verhoging van de toegestane waarde in de nacht is 41 dB. En dan wordt niet gesproken over de enorme hoge waardes die de 41 dB vele malen zullen overschreiden maar wegberekend worden omdat de 41dB een gemiddelde is.
Dit betekent dat de nachten dusdanig met geluid belast gaan worden dat er zeer waarschijnlijk veel slapeloze nachten bij de bewoners gesignaleerd zullen gaan worden. Als de randvoorwaarden gehanteerd gaan worden zoals men dat landelijk heeft vastgesteld gaat dit een rampzalig effect bij bewoners geven.

Stelt u zich de volgende situatie eens voor: u slaapt niet meer, uw prikkeldrempel verlaagt, u gaat zich hierdoor ziek voelen, u wordt prikkelbaar en moe en weet nog maar één oplossing en dat is weg te gaan van de plek die dit veroorzaakt. Maar dit wordt onmogelijk omdat uw huis onverkoopbaar is geworden. Dan betekent dit levenslang en gedoemd qua gezondheid ten onder te gaan.

Dit in overweging nemend en de mogelijkheid alternatieve lokaties te vinden binnen de provincie waarbij wel voldoende afstand naar de bebouwing is wil ik de commissie met nadruk verzoeken het burgerinitiatief dat afgelopen jaar is ingediend opnieuw te bekijken.

U vergadert vandaag vanwege de actualisatie van de omgevingsvisie. Ik verzoek u deze zaken mee te nemen in uw uiteindelijke besluitvorming.

Dank voor de inspreektijd

Geachte voorzitter en leden van de Provinciale Staten van Drenthe,

Mijn naam is Jan Nieboer, ik ben geboren en getogen in de Veenkoloniën in woon sinds 1979 op het Noorderdiep 75 te Tweede Exloërmond.

De reden dat ik hier inspreek komt mede voort uit de inhoud van de brief die namens Platform Storm naar u allen is gestuurd.

Graag vraag ik ook op deze plaats uw aandacht als Provinciaal bestuurder voor de inmiddels ook in Nederland zich voordoende schadelijke effecten van in ons land gerealiseerde windturbines.

Dat die schadelijke effecten in ons land alleen maar te voorkomen zijn, door niet te kiezen voor windenergie op land, is een zich helaas steeds vaker bewezen feit. Een duidelijk voorbeeld van bestuurders die hun oren lieten hangen naar de initiatiefnemers is Houten; de windturbines worden daar faalpalen genoemd en het regent daar klachten over de windturbines, waarvan er al een aantal op last van de rechter zijn stilgezet.

Ik roep u allen dan ook op om met alle kennis over de lange reeks negatieve effecten van windturbines die ook in de aan u gezonden brief zijn opgenomen, in het belang van mens en dier niet meer bewust kiezen voor de dramatische sociaaleconomische, psychische en fysieke gezondheidsschade en vele andere voorspelbare negatieve effecten welke de plaatsing van windturbines veroorzaakt.

Ik kan mij dan ook niet voorstellen dat u als Provinciaal bestuurder en als mens met alle kennis die inmiddels voorhanden is, nog kunt en wilt verantwoorden dat windturbines en dan ook nog met een verwijzing naar het etiket "duurzaam", prima passen in woonomgevingen zoals de onze, terwijl u weet dat windturbines juist het tegenoverstelde effect veroorzaken, nl; zij ontwrichten de omgeving duurzaam en roepen bij mensen en bedrijven duurzaam vluchtgedrag op met grote financiële en helaas ook duurzame gezondheidsschade tot gevolg.

Ten overvloede refereer ik hier aan het onderzoek over de effecten van windturbines wat woningcorporatie Lefier liet uitvoeren onder hun huurders. Ik hoor het u al zeggen; wat moeten we dan? Dat is erg simpel; kijk rond en zie hoeveel mensen nu al zelf investeren in zonnepanelen. Maar dat niet alleen, ik ben nu zelf betrokken bij een particulier initiatief in 2e Exloërmond waar een privé persoon eerdaags met een door de Gemeente Borger-Odoorn verleende vergunning een zonnepanelen weide van 1,5 ha realiseert waarbij de opbrengst 1,2 MW is. Die dingen zie je niet omdat ze maar 60 cm hoog zijn, ze draaien niet, ze trillen niet, ze vernielen de omgeving niet, ze zijn niet afhankelijk van wind en ze leveren daarom iedere dag dat het licht is energie en, veel belangrijker, geen enkele bewoners is tegen; over draagvlak gesproken...

Beste bestuurderen, neem de inhoud van de door Platform Storm gestuurde brief ter harte en put uit de lange reeks daarin genoemde argumenten, zodat u uw verantwoordelijkheid naar de duizenden bewoners kunt nemen en met rechte rug al datgene kunt doen wat nodig is om duurzaam te kiezen voor alles behalve windturbines in, in dit geval, onze woonomgeving.

Ik en de duizenden medebewoners aldaar rekenen daartoe op u aller inzet, niet vanuit

partijpolitieke overwegingen, maar in deze alleen uit mijn belangen als mens en de belangen van al die andere mensen in onze woonomgeving!

Maar dat niet alleen, wijs ook uw representanten in de 1e en de 2e Kamer op al deze argumenten en op de meer 130 actieve actiegroepen tegen windenergie in woongebieden; zij vertellen u in ieder geval geen sprookjes en zo voorkomen we met u als deskundige bestuurders dat het drama die zich rond de aardgaswinning in onze buurprovincie voltrok, hier uitblijft.

Geachte statenleden, ik sluit af en vraag u de teloorgang van de Veenkoloniën, een uniek deel van onze en uw Provincie te voorkomen door in het u bekende belang van uw Provinciale medemensen, maar ook in uw belang als Provinciebestuurder keihard nee te zeggen tegen windturbines in de Veenkoloniën.

Ik dank u voor uw aandacht.

(Assen, 11-06-2014)

Geachte Voorzitter en leden der Provinciale Staten,

Ik sta hier namens 60 % van de bewoners van Spijkerboor, Annerveenschekanaal, Oud- en Nieuw Annerveen, Eexterveen, Eexterveenschekanaal, Nieuwediep en Bareveld en wil mij tot u richten met betrekking tot de volgende zaken.

Zoals het er nu uitziet vindt er en verschuiving plaats in de politiek, als het gaat om de plaatsing van Turbines in de Veenkolonien. Het lijkt erop dat er meer ruimte is voor de Provinciale Staten van Drenthe om regie te hebben bij plaatsing van turbines in de veenkoloniën.

Volgens ons zijn nu een aantal zaken van wezenlijk belang en kan de provincie in de regie het voortouw nemen en daarmee alle partijen betrekken en mee laten denken.

Een aantal criteria, die volgens ons essentieel zijn in dit geheel zijn:

a. Opnieuw vasthouden aan de structuurvisie van de provincie, dus met Emmen en Coevorden
b. Provincie dient haar verantwoordelijkheid te nemen, daar waar het gaat om de weigering om windturbines te plaatsen door de gemeentes Emmen en Coevorden. Wij willen ze ook niet, maar dat wordt ons niet meer gevraagd. Uw beleid heeft ons onder controle van Economische Zaken gebracht
c. Het hele plan komt dan op de door de provincie gewenste plaatsen in de provincie Drenthe.
d. De provincie kan rekening gaan houden met het bijzondere Veenkoloniale gebied, waar de provincie mede in geïnvesteerd heeft om het toeristisch te kunnen ontsluiten, denk aan de Turfvaart, ontwikkelen van nieuwe natuurgebieden en het laten beschermen van dorpsgezichten.
e. Het teruggeven aan de provincie van de plannen, welke nu nog onder de RcR vallen geeft de provincie een tweede kans, welke met beide handen gegrepen dient te worden.
f. Eigenlijk is hier geen sprake van een tweede kans maar van een morele verantwoordelijkheid naar alle bewoners van de Veenkoloniën.

Ondanks de totale hoeveelheid van 285,5 Mw aan windenergie, binnen het door u vastgestelde zoekgebied 120 Mw voor Aa en Hunze, en Borger-Odoorn

- Natuurlijk is er nog evenwichtigere verdeling met het betrekken van mogelijke gebieden buiten het vastgestelde zoekgebied mogelijk, dit mede gezien de moties, welke in de Tweede Kamer zijn aangenomen op 24 april j.l.
- Ook dienen bij deze plannen alle partijen betrokken te worden. Met name bewoners.

De provincie dient initiatieven te nemen om burgers te betrekken bij de ontwikkelingen, d.m.v. voorlichting over planschade, en zo mogelijk participatie. In dit gedeelte hebben de initiatiefnemers JAMMERLIJK gefaald. Het woord falen is niet op zijn plek hier, er is niets gedaan door de initiatiefnemers richting burgers. Ongeveer 5 maanden geleden is er door 1 initiatiefnemer, die in de zaal aanwezig is,

een Mea Culpa uitgesproken, in het gemeentehuis van Aa en Hunze en ik quote: als ik alles vooraf had geweten, dan had ik het anders moeten aanpakken en . . . . . . vervolgens heeft niemand meer iets vernomen.

Voort zou er gekeken dienen te worden naar:

- Afstand tot bebouwing, welke in andere landen op steeds grotere afstand komt, dienen wij 2000 meter aan te houden.
- Normering, welke nu op jaarbasis gemeten geworden, als het gaat om geluid. (Als ik op vrijdag aangehouden wordt omdat ik 150 km. per uur rij in de bebouwde kom, kan ik melden, dat dit de eerste dag is dat ik rij en ik dus eigenlijk 150:7= iets meer dan 20 km. per uur)
- Lichamelijke klachten door laagfrequent geluid, slagschaduw en geluidsoverlast.

De provincie dient vooraf regelingen met betrekking tot planschade te initiëren en te ondersteunen. Waarbij ik op wil merken, dat wij geen enkele behoefte heb aan zgn. goedmakertjes van de initiatiefnemers, met hun feodale gedachtes, in de zin van dat zij een kleine bijdrage doen aan b.v. het dorpshuis. En wat hebben wij hieraan, met een leegloop in de dorpen door de windturbines.

Als laatste zou ik nog willen vermelden, dat er in ons gebied al een voorlichtingsavond van Economische Zaken zou hebben moeten plaatsvinden, maar dit is herhaaldelijk uitgesteld.

Helaas denk ik dat het goed zou zijn, als Economische zaken zich realiseert, dat zij ABSOLUUT NIET WELKOM zijn in ons gebied om achteraf nog een informatieavond te regelen en gefaald hebben in het geven van directe informatie en verkrijgen van draagkracht.

Voor u dames en heren ligt er volgens mij maar 1 keus. Hanteer uw gemaakte structuurvisie, en vergeet de bewoners en het gebied niet.

Commissie OGB 11 juni 2014

Betreft: ***Natuurvisie en Realisatiestrategie Platteland***:

Inspraakreactie H.E. van der Lans, Th. Potharst, P. Fransen. Inspraak door Hans van der Lans

Voorzitter,
Ik spreek hier in namens een drietal personen. Te weten Thea Potharst, Petra Fransen en mijzelf. Wij hebben gezamenlijk de verschillende onderliggende stukken en nota's gelezen en beoordeeld. U ontvangt later onze reactie op schrift.

De Natuurvisie betreft het gehele landelijke en zelfs het stedelijke gebied van Drenthe. Daarmee gaat het over I. De Natuur(gebieden),
II. De Landbouw(gebieden),
III. De Stedelijke gebieden met de groenvoorzieningen en ook over
IV. De Milieukwaliteit, daarbij kunnen we zowel provinciale als rijkstaken onderscheiden.
Voor al deze 4 gebieden/thema's, heb ik gezocht naar punten op de horizon. Waar moet het naar toe in het jaar 2040? Waar kan ik warm van worden, waar word ik enthousiast van, wanneer ga ik zeggen, ja, ik ga meewerken, dit is goed: Provincie vertel me wat ik moet doen, ja dat is het doel en dat is de weg. Jammer, jammer, ik heb slechts een enkel punt gevonden. De wildernisontwikkeling in het "Hart van Drenthe". Dat is goed. Daar vestigt zich straks de Wolf. Daarnaast is het terughoudende exotenbeleid goed. Je vraagt je echter af is dat vanwege de kosten of omdat we dat echt vinden?
Natuurlijk tref je, soms expliciet en soms tussen de regels veel goede bedoelingen, maar meestal komt de natuur op de tweede plaats. Ik tref ook veel onmogelijke functiecombinaties. Wishfull thinking over zaken die elkaar bijten en blijven bijten. Veel van de goede bedoelingen zullen dan ook blijven steken in die bedoelingen. Het is nog erger, je voelt op je klompen aan dat er weinig tot niets van terecht zal komen. Bij het lezen van deze ambtelijke Nota voelt het als voortmodderen. Tot het jaar 2040? Ik hoop het niet. Nergens iets van grote ambitie met kwaliteitsdoelen, onderbouwd met bewandelbare en reële wegen.
Dan vroegen we ons af, is er misschien een ander, reëel en enthousiasmerend stuk? Neen, dat hebben we niet kunnen vinden. Opnieuw: jammer!!

Ik vertel u eerst even wat over mijn eigen vak. De biologie en ecologie, het natuurbeheer en het behoud van de soorts- en genetische- diversiteit.
Natuur(ook in Drenthe!!), dat zijn alle soorten in hun kenmerkende omgeving.
Dat betekent dat er eisen moeten worden gesteld aan de terreinen en aan de populaties. Zo moet er worden gezorgd voor minimumpopulaties, willen de soorten kunnen overleven. Op de heel lange termijn kunnen soorten slechts overleven wanneer een populatie uit tenminste 5000 met elkaar parende individuen bestaat. (Leerboeken populatiedynamica en populatiegenetica 2e en 3e studiejaar biologie.) U kunt hierbij het belangrijke begrip genetic drift tegen komen.
Die 5000 individuen is voor muizen of pissebedden wel behapbaar, maar voor eekhoorns is dat al heel moeilijk! Dat betekent dat we kleinere gebieden met kleinere populaties met elkaar moeten gaan verbinden tot één grote verzameling van metapopulaties.
Terug naar de Wolf, die heeft niet een door ons mensen gerealiseerde robuuste ecologische verbinding nodig. Die soort komt vanzelf en wel nog voor 2040! Er is straks één grote wolvenpopulatie van Rusland, via Polen en Duitsland tot in Drenthe. Dan kom je wel aan die 5000. Dat is erg goedkoop, we hoeven er niets voor te doen.
Maar moeten we dan gewoon afwachten? De Natuurvisie zegt er niets over. Natuurlijk moeten we niet afwachten. We moeten een heel goed en positief verhaal houden, waarom is die wolf zo nodig en waarom is die wolf zo leuk.
Maar er is nog iets. Als de wolf onze oostgrens oversteekt en wellicht is dat al gebeurd, komt hij in een voor hem/haar zeer onvriendelijk en zelfs vijandig landschap terecht.
Willen we de Wolf goed accomoderen, moeten we "in zijn huid kruipen en vervolgens in zijn spoor gaan lopen". Dan bedenk je dat hij zich opgejaagd zal voelen door het verkeer, de mensen, de honden, de jagers, de stropers, de boeren en schapenhouders, je bedenkt dat hij op de wegen kan worden doodgereden en kan verdrinken in onze kanalen. En als die lonely wolf dan eindelijk een plekje heeft

gevonden om uit dat dieronvriendelijke kanaal te klimmen, wachten hem/haar weer andere gevaren. Wat een onzekerheid. Moet je je daar, in dat huidige Drenthe vestigen?
Waarom geen absolute rustgebieden van enkele honderden hectaren groot creëren. Tweehonderd tot vijfhonderd hectare aaneengesloten open bos met veel jachtbuit, vooral veel reeën, natuurlijk binnen onze grote boswachterijen en Nationale Parken. Die zijn immers enkele duizenden hectaren groot!! Het Dwingelderveld, het Drents-Friese Wold en het Hart van Drenthe. Daar, in die ‘’wolvenkernen’’ zijn geen wegen meer, blijft alle stormhout liggen en alle wegen en paden zijn afgesloten met omgetrokken en omgeduwde bomen. Er komen zelfs geen boswachters meer, het ruikt er niet meer naar de mens, niet naar honden en er heerst absolute rust. Daar graven de wolven hun den en jagen er op de overvloed aan reeën. Het nieuw gevormde wolvenroedel krijgt er jaarlijks 4 puppies. Hier is de kringloop gesloten, hier heerst de wildernis …..
En wie heeft daar wat aan? Wij allemaal! Rondom deze wilderniskernen heb je de kans een wolf te zien, een wolf die op zijn gemak is, die weet dat ie zich kan terugtrekken als dat nodig is. Drenthe wolvenland, dat trekt heel veel toeristen zoals het Yellowstonepark heeft laten zien. We organiseren machtige excursies ‘’naar het huilen van de wolf’’.
Dit alles is geen hersenspinsel, het is geen luchtfietserij, ik zou u graag willen meenemen naar het Kraansvlak bij Zandvoort en het racecirquit. Daar is op die manier de Wisent ingebracht, nadat er 6 zijn geïntroduceerd zijn er intussen 18 en het terrein wordt steeds meer opengesteld. Iedereen is enthousiast? Op de Veluwe wordt een vergelijkbaar wisentproject voorbereid, in dit geval vooral met draagvlak vanuit de recreatie.
Nog een belangrijk punt:
Onze natuurbescherming werkt voor de lange termijn, voor de zeer lange termijn van duizenden jaren. De soorten, alle soorten, zullen alleen overleven wanneer ze in hun eigen specifieke natuurlijke biotoop terecht komen. Daar hoort bij maat van de terreinen, verbindingen, genetische diversiteit en de natuurlijke processen van eten en gegeten worden en geboren worden en tot stof weerkeren. Juist vanwege de eis van een grote mate van genetische diversiteit, is het van belang dat onze kleine (veel te kleine!!!, daarin kan je op termijn echt niet overleven) natuurgebieden met veel te kleine populaties zo van belang zijn. Het genetisch materiaal moet overleven totdat die juiste situatie(maat, verbinding en proces) is gerealiseerd.
Dat betekent dat nu:
--Onze huidige EHS te klein is, heel vervelend maar jammer, we hebben niet beter, we gaan er uiterst voorzichtig mee om.
--We gaan handhaven op alle aantastingen, de soorten met hun genetische diversiteit zijn heilig. Het kan toch niet zo zijn dat waterwinning en drainages onze natuur verdorren, dat een deken van zure ammoniak onze kwetsbare soorten laat verdwijnen, dat onze beste beek, de Drentse Aa vervuilt met uitspoelende meststoffen en pesticiden, dat …, dat …. voorbeelden te over … U komt maar langs.

Dan hebben we nog **de agrarische gebieden**, de rest van het Drentse landschap.
Iedereen weet dat economische activiteiten en natuur moeilijk samen gaan. Een ritje door het Drentse platteland maakt dat al snel duidelijk. Wat je ziet is dat Drenthe voornamelijk kiest voor de industriële tak van de vee-houderij. Megastallen en uitbreidingen …overal schieten ze als paddenstoelen uit de grond, er lijkt geen rem op te zitten. Geen fraai gezicht, alle citta-slow gemeentes ten spijt. De waterkwaliteit van de Drentse Aa is al weer achteruit gegaan, Boeren spuiten te veel gif bij en in sloten, maatregelen voor afname van ammoniak falen. Wat ik hiermee wil zeggen is dat we waakzaam moeten blijven voor de ons nog resterende Drentse natuur. Dit rapport benoemt het ook, wil de milieuomstandigheden verbeteren, maar hoe , zit er bv. controle op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen? Zit er een stop op verdere drainages? Staan de luchtwassers wel altijd aan? Allemaal belangrijke zaken voor milieu, natuur, dier en mens.
Alle agrarische gronden zijn in beheer bij onze boeren. Zoals ik het lees, wordt hen geen strobreed in de weg gelegd. Het gangbare, moderne beheer mag doorgaan, we mogen ons aanpassen aan de ontwikkelingen van deze wereld. De schaalvergroting gaat door en daarmee de uitstoting van nog meer boeren(gezinnen).
Deze ontwikkeling duurt al vele decennia, maar ze is het Drentse landschap nu al funest geworden. Onze akkers en graslanden zijn zo goed als dood, waar hoort u nog een Wulp, waar zijn de Veldleeuweriken? Ik kan u aanleveren, maar u kunt het ook aan de eigen Dienst vragen, een goed en

onderbouwd verhaal van Professor Han Olff uit Groningen. U kunt ook te rade gaan bij Professor Berendsen uit Wageningen. Beide hoogleraren zijn experts in hun vak.
In de Visie lezen we hier en daar wat goedbedoelende voorbeelden, zo willen we de duurzame landbouw bevorderen, dat is een mooi streven want dat zien we nog veel te weinig in Drenthe. Een mooi voorbeeld is de koeien die volgens het Pure Graze-concept worden gehouden, goed voor natuur, milieu en dier, geen kunstmest, geen bestrijdingsmiddelen, waarom hebben we dit nu al niet veel meer in Drenthe?? Maar hoe en waar wil de provincie bijsturen?. De meeste in de visie genoemde voorbeelden worden mooier voorgesteld dan ze feitelijk kunnen uitpakken. In onze ogen is de visie veel te vrijblijvend en maakt zich blij met een dooie mus. Indien er niet rigoureus wordt ingegrepen, gaat alles zijn gangetje en raken we steeds verder van huis. Dan is het beleid hoogstens een vertragende factor bij een voortgaande verloedering.
De visie geeft nergens een kwantitatief beeld.
Handhaving wordt bijna niets over gezegd.
De visie spreekt over monitoring maar we hebben gemist de tijdsplanning en hoe de meeropbrengst voor de natuur zal worden gemeten, a. Kwalitatief en b. Kwantitatief. Criteria ontbreken.
Wij, de insprekers, vinden dat de natuurwaarde van het Drentse landschap beneden de maat is en stellen zich een rigoureuze beleidswijziging voor.

Nog wat losse vragen:

-- Hoe is de belangstelling voor het onderwerp in Drenthe. Word gemonitord hoe vaak de visie is gedownload?

-- Bij een stijgende energieprijs, zal de burger sneller kiezen voor houtstook. SBB wil zijn opbrengsten uit bossen en natuurgebieden verhogen. Dat betekent een druk op grotere houtoogst uit de Drentse bossen. Terwijl we vinden dat kringlopen moeten worden gesloten, word de organische stof, de mineralen en de kalk-stroom steeds meer afgetapt. Wat is de visie van de Provincie?

-- Hoe beheer voortzetten als het budget nu al niet toereikend is (zie ingezonden brief DLG)

-- Waarom niet in Drenthe over de hele linie inzetten op ecologische en biologisch dynamische landbouw? Kleinschaligheid bevorderen en kringlopen sluiten. Kennis gebruiken die volop aanwezig is bij ambtenaren, boeren en burgers. Hier de boeren en coöperaties op selecteren/subsidieren.

-- Samenwerking met externen klinkt goed. Hoe gaat dit werken? Wie leidt? Wat doet de Provincie als er te weinig van de grond komt?

--Natuur en recreatie. We missen een stuk over bewustwording van de natuurliefhebbende recreant. We missen eveneens een visie op gebruik van de natuur door de recreant die deze slechts gebruikt als decor.

-Mbt de milieumaatregelen: Waarom geen doelen benoemd ten aanzien van de kwaliteit van bodem en lucht? Dit vraagt om samenhangende maatregelen ten aanzien van alle milieucompartimenten en samenhangend met de uitstoot van de bedrijvigheid en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

--Hoe wordt omgegaan met de boeren die niet voldoen aan de Natura 2000 gebieden – zie rapport van de Rekenkamer.

--Hoe gaat de provincie om met het vrijgeven van het melkquotum? Hoe wordt nog verdere verslechtering van de natuurwaarden van de Drentse weilanden voorkomen – ten gevolge van de intensiverings maatregelen van het gras (inherent aan het willen krijgen van hogere opbrengst van het gras bij gelijkblijvende ruimte)?

Tot zo ver onze bemerkingen en vragen, dank u wel.

PERSBERICHT

Deurtrappen!

Op fietse deur Drenthe

Het Huus van de Taol heeft - in navolging van voorgangers als *Vueltaol* en *Mag Majesteit hier wel wezen?* - opnieuw een klein, humoristisch, rijk geïllustreerd boekje gemaakt. Dit keer is de titel *Deurtrappen! - Op fietse deur Drenthe*. De samenstellers, Jan Veenstra, Anne Doornbos, Ton Peters en Jan Germs, laten in het Drents en in het Nederlands allerlei serieuze, maar vooral ook niet-serieuze fietszaken de revue passeren. De kleurrijke illustraties zijn gemaakt door Ron Verbrugge.
Deurtrappen! - Op fietse deur Drenthe ligt voor het luttele bedrag van € 2,50 in de winkels. Deelnemers die zich voor vier dagen hebben ingeschreven voor de Fiets 4Daagse of dat alsnog doen, krijgen een exemplaar cadeau.

In het boekje vindt u Drentse vertalingen van zinnen, die goed van pas kunnen komen (*Lijkt het je gezellig als ik je een tijdje gezelschap hou = Za'k een toertie mit oe opfietsen?*). Maar ook een handleiding voor het plakken van een band (mét een lijst van fietsenzaken voor het geval het euvel niet te verhelpen is), lichte gedichten, twaalf geboden voor fietsers in Drenthe, een uitleg over de fiets en fietsonderdelen treft u aan. Hoe u in verschillende varianten van het Drents een uitsmijter, appelgebak of de specialiteit van het huis kunt bestellen, is na het lezen van *Deurtrappen! - Op fietse deur Drenthe* niet moeilijk meer.
Het boekje is erg interessant voor deelnemers aan de Drentse Fiets 4Daagse, maar elke fietser komt aan zijn trekken, of het nu gaat om 'de renner' of om dopingvrije 'stoetrieders':

De renner
De schedel van zijn glad geschoren kop
heeft meer profiel dan allebei zijn banden
dus staat het lauwe zweet hem in de handen
bij rood licht of een plotselinge stop

Knijpt hij bij Exloo volop in de remmen
dan komt de fiets pas stil te staan bij Emmen

Stoetrieders
De iene stiet van pillen bijna stief,
de aander zörgt met potties gruihormonen
veur extra spierkracht tussen kop en tonen
of jag zuk bulten zuurstof deur het lief

De Drent kent enkel dikke plakken stoet
en mengt mangs wat jenever deur het bloed

Deurtrappen! - Op fietse deur Drenthe wordt op woensdag 25 juni ten doop gehouden in het Provinciehuis in Assen. Bij de behandeling van de Fietsnota door de Statencommissie Omgevingsbeleid maakt Jan Germs, directeur van het Huus van de Taol, gebruik van het spreekrecht en zal namens het bestuur van de Fiets 4Daagse en de streektaalorganisatie kort het woord voeren en eerste exemplaren aanbieden.

EINDE PERSBERICHT

Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot:

Jan Germs
jangerms@huusvandetaol.nl
(0593) 371010 of 06-11063288

Inspreekreactie Fietsersbond Drenthe bij Fietsnota “Drenthe fietst verder” in de Statencommissie Grondgebied van de provincie Drenthe op 25 juni 2014.

Geacht College, geachte Staten,

Mijn naam is René van Lotringen. Ik vertegenwoordig hier de Fietsersbondafdelingen in Drenthe en geef graag een reactie op de Fietsnota ‘Drenthe fietst verder’ die vandaag op de agenda staat.

Fietsersbond Drenthe is blij met het feit dat uw College het fietsverkeer een eigen plaats toekent met een afzonderlijke fietsnota. We zijn tevreden met de positieve benadering van het fietsverkeer in de nota.

We constateren dat nog veel concreet moet worden ingevuld en we willen voor deze invulling in frequent overleg blijven met de provincie.

In de nota wordt het fietsbeleid geschraagd door vier pijlers: Promotie, veiligheid, een compleet fietsnetwerk en een aantrekkelijk toeristisch fietsproduct. Onze prioriteiten liggen bij veiligheid voor de fietsers en ontbrekende schakels in het netwerk voor woon/werkverkeer. De pijlers veiligheid en fietsnetwerk mogen dus vanuit het fietsersbelang de voornaamste dragers van het fietsbeleid zijn en het grootste aandeel in de begroting vormen. Het is goed u te realiseren dat deze twee pijlers bij een goede uitvoering al de beste promotie vormen voor het fietsen in Drenthe.

Met betrekking tot de pijlers promotie en aantrekkelijk toeristisch fietsproduct zijn we huiverig voor de twee ontwikkelingen met de bijbehorende kostenplaatjes. Ten eerste zouden we het jammer vinden als delen van het beschikbare fietsbudget terecht zouden komen bij algemene Drenthe-promotie omdat het daar niet voor bedoeld kan zijn en dit te koste gaat van bestedingen aan veiligheid en het fietsnetwerk. Overigens heb je bij promotiecampagnes sowieso slechts gedurende korte tijd profijt van het bestede budget, in tegenstelling tot investeringen in veiligheid en fietsnetwerk.

Ten tweede vinden we dat geen geld uit het beperkte fietsbudget besteed moet worden aan Drenthe als proeftuin voor technologische snufjes (het sensorgebeuren). Alleen technieken, waarvan het nut voor veiligheid en fietscomfort reeds bewezen is, mogen, wat ons betreft, een plaats krijgen in het uitvoeringsprogramma.

Dank u wel voor uw aandacht