

Betrekken bij  
PS-vergadering van  
28 mei 2014

*de leden van de commissie wordt  
verzocht hun eventuele opmerkingen  
binnen acht dagen na ontvangst aan  
de statenadviseur mede te delen.*

---

## *Samenvatting*

### **van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid**

---

gehouden op 7 mei 2014

---



## SAMENVATTING

### Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

**Woensdag 7 mei 2014**

*U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het DocumentVindSysteem (DVS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: [www.drenthe.nl/provincialestaten](http://www.drenthe.nl/provincialestaten)*

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 7 mei is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

#### **Aanwezig:**

mevrouw L.A.Smits (voorzitter)  
mevrouw M. Bakker (PvdA)  
A.A.P.M. van Berkel (PVV)  
J.A. van Berkum (ChristenUnie)  
E. Bolhuis (VVD)  
J.A. van Dalen (D66)  
D.B. Dijkstra (CDA)  
mevrouw G.M. van Dinteren (GroenLinks)  
R. Fokkens (PvdA)  
H.R. Hornstra (PvdA)  
J.N. Kuipers (GroenLinks)  
K. Kuipers (Groen Links)  
F.W. van Lookeren Campagne (D66)  
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuizen (CDA)  
mevrouw W.M. Meeuwissen-Dekker (VVD)  
J.M.L. van Middelaar (SP)  
W.L.H. Moinat (SP)  
Mevrouw G. Seinen (CDA)  
J. Slagter (PvdA)  
J.L. Stel (VVD)  
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)  
A. Timmerman (VVD)  
J. Vester (SP)  
A. Vorenkamp (PVV)  
P.A. Zwiers (PvdA)

mevrouw R. Veenstra, statenadviseur

#### **Voorts aanwezig de leden van GS:**

H. Brink (VVD)  
H.H. van de Boer (VVD)  
R. W.Munniksma (PvdA)

#### **Afwezig:**

H. Beerda (PvdA)  
mevrouw M.C.J. van der Tol (D66)

## 1./2 Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet welkom de nieuwe commissieleden mevrouw Seinen (CDA) en de heer Moinat (SP).

De heer van Dalen (D66) vervangt mevrouw van de Tol. Afwezig de heer Beerda (PvdA)

Op verzoek van de commissie worden de agendapunten 11 en 13 samengevoegd.

## 3. Samenvatting vergadering 26 maart 2014 en de lijst van toezeggingen

De samenvatting wordt conform vastgesteld. De lijst van toezeggingen wordt aangepast.

Toezeggingen korte termijn 1 en 2 worden van de lijst gehaald.

Een actueel overzicht hiervan is aan deze samenvatting gehecht.

Gedeputeerde Munnikma geeft aan bij toezegging nummer 3 dat het toetsingskader voor 1 juni naar de commissie komt en dat eventueel voorafgaand aan de behandeling tijdens de commissievergadering van 11 juni een reactie kan worden gegeven.

## 4. Ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

Naar aanleiding van de lijst worden de volgende opmerkingen gemaakt c.q. vragen gesteld.

PvdA vraagt aan de griffie (m.b.t. LIS A.2 Stichting Energy Valley en A.5 Noordelijke Energie Agenda Switch) om een korte oplegnotitie wanneer het Rapport van Berenschot uitkomt. D66 vraagt of het mogelijk is om bij die rapportage dan ook het standpunt van GS te krijgen.

Verder heeft D66 vragen over:

LIS A.4 Subsidie, Natuur en landschapsbeheer aan de gedeputeerde wat de betekenis is van de term herberekening van normkosten. Gedeputeerde Munnikma geeft aan het een traject is met diverse partijen om in 2016 te komen tot geactualiseerde normkosten. Lis A.5, Noordelijke energieagenda Switch, wat gaat duurzame energieproductie en meer werkgelegenheid inhouden voor Drenthe. Gedeputeerde vd Boer geeft aan dat er na 23 mei een concretiseringslag gemaakt kan worden voor Drenthe. A.7 Bij behandeling Windpark Drentse Monden en Oostermoer, hierbij ook de vragen van D66 meenemen.

VVD: LIS A.8 over permanente bewoning is een formeel antwoord geworden in de vorige commissie is aangegeven dat hier op wordt terug gekomen bij de Actualisatie Omgevingsvisie. Gedeputeerde Munnikma geeft aan dat de gemeente Hoogeveen weet dat er in juni nog over gesproken gaat worden.

## 5. Rondvraag

Er is geen rondvraag binnen gekomen.

## 6. IPO-, SNN-, EU-aangelegenheden en verbonden partijen

**IPO:** geen opmerkingen

**SNN:** geen opmerkingen

**EU:** Op 21 mei wordt de dag van Europa georganiseerd door de werkgroep DREUN

**Verbonden partijen:** D66 wil van het college weten wanneer de jaarrekening van de verbonden partij GAE beschikbaar komt voor de staten.

Gedeputeerde Brink geeft aan zodra deze er is het naar de staten te sturen.

## Statenstukken/brieven

Agendapunt 8 wordt behandeld voor agendapunt 7.

### **8. Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde van de Statenfractie PVV over het kappen van een bos bij Annen door de WMD; brief van het college van Gedeputeerde Staten van 28 januari 2014.**

Geagendeerd op verzoek van de Statenfractie van de PVV

#### Samenvattende reactie van de fracties

PVV is na de beantwoording van het college toch nog met aantal vragen blijven zitten. Wil van de gedeputeerde weten of de houding van het college t.o.v. het klimaat is veranderd en of het kappen in overleg is gegaan. De overige fracties steunen het beleid van de provincie om te streven naar grote eenheden met veel soorten.

#### De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Munniksmä geeft aan dat het populierenbosje er al stond voordat de WMD daar is begonnen met de waterwinning. Bosbouw technisch hebben populieren een andere kwaliteit dan bijvoorbeeld eiken en het is altijd een tijdelijk bos wat eventueel teruggegeven kan worden aan de landbouw. WMD heeft de afgelopen jaren veel gedaan op het gebied van natuurbescherming.

### **7. Rapport Noordelijke Rekenkamer (NRK) over Decentralisatie natuurbeleid: Noordelijke provincies aan zet.**

De heer van der Bij, collegelid van het bestuur van de NRK licht het rapport kort toe. Daarnaast zijn de heer van den Bergs en mevrouw van Kampen aanwezig voor beantwoording van eventueel inhoudelijk technische vragen.

De fracties stellen eerst nog een aantal verhelderende vragen aan de Noordelijke rekenkamer voordat men aan de discussie begint en bedanken de Noordelijke Rekenkamer voor het rapport.

#### Samenvattende reacties van de fracties

De fracties hebben veel vragen gesteld die niet allemaal meteen beantwoord konden worden door de gedeputeerde. Vragen gaan met name over het inzichtelijk maken van de hoeveelheden en financieringen, de fracties willen hier graag overzichten van. Afgesproken dat de fracties de vragen alsnog schriftelijk kunnen indienen bij GS en dat deze voor de PS vergadering van 28 mei worden beantwoord.

VVD: Geeft aan al diverse malen gevraagd te hebben inzicht te krijgen in het beleid en de financiële kant van het proces. Dus inzicht in de haalbaarheid en betaalbaarheid. Het rapport geeft aan dat er nog een behoorlijke ontwikkelopgave ligt. Vraagt hoe het staat met de verkoop van de BBL gronden en of de opbrengsten een deel van het probleem oplossen. PAS blijft lastig dossier, als het budget niet toereikend is dan termijn opschuiven. De staten in het hele traject vroegtijdig betrekken bij nieuwe ontwikkelingen. GL: Vraagt GS om tot overeenstemming te komen met gemeenten. Duidelijkheid geven aan ondernemers wat wel of niet kan. Willen hierover graag een duidelijke toezegging. Natura 2000, tekort in ontwikkelopgave willen graag een overzicht hiervan net als een overzicht van de Sense of Urgency en ruimte bij PAS. Graag informatie wat Drenthe doet en wat DLG. PvdA: vraagt hoe de selectie van de iconprojecten tot stand is gekomen. Te weinig zicht op totaal van de ontwikkelingen en doelbereik. PS moet adequater worden geïnformeerd over het bereiken van de doelstellingen. Nieuwsgierig naar de realisatie strategie platteland. Hoe verhoudt dit zich tot de natuurvisie.

SP: Vraagt m.b.t. planschade hoe de informatie hierover gaat. De inwoners van Drenthe centraal stellen en duidelijkheid scheppen. Er worden stappen gezet met name ontwikkeling en beheeropgave. Termijn uitstellen is prima maar bij natuurverlies en hogere kosten dan daar meer geld bij zoeken. Knoop doorhakken is in voordeel van de natuur en schaadt de economie niet.

CDA: Niet gerust of we de ontwikkelopgave het hoofd kunnen bieden. Wil nog toelichting op een aantal zaken o.a. waarom er nog zo weinig is ingericht. Verwerven van BBL gronden ligt nagenoeg stil wat gaat GS doen om hier verandering in te brengen. Herkenbaarheid EHS is gering. Wanneer komen er nieuwe beleidstukken. Centrale vraag: gebruiken we wel de goede instrumenten tot dusverre op basis van vrijwilligheid en dit gaat moeizaam wat zijn de consequenties voor de natuur. D66: decentralisatie, is niet afgerond. Is er een indicatie te geven wanneer de achterstand is afgewerkt. In 2030 verwachting dat stikstofdispositie ver boven de verwachte waarde wordt gecompenseerd door ontwikkelwaarde. Hoeveel interim- uitbreiders zijn er nu. Binnen welke termijn kunnen we zien dat de rechtsongelijkheid voorbij is. CU: PAS en deposities blijven te hoog. Zorgt ervoor dat een flinke claim op de toekomst wordt genomen. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de stikstofbelasting in natuur omlaag gaat en hoe krijgt het college hier grip op. Als het gaat om wonen en bedrijven (economie) dan durven we wel te onteigenen. GS onderzoek wat levert natuur op. PVV: geeft aan dat Drenthe op diverse plaatsen e weer moeras gaat worden. En vraagt waarom het kappen van Bankenbosch zoveel kost. (1.250.000 euro.). Wil dat er snel voor gemeentes en boeren duidelijkheid komt.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Munniksmā geeft aan dat er langzamerhand een stabilisatie van de financiële gegevens is die in 2017 ten einde komt. Dit hangt samen met de natuurpact. Er is 15% tekort voor inrichting en verwerving. In natuurpact afgesproken dat ook maatschappelijke partners hierin een bijdrage gaan leveren. Drenthe is redelijk succesvol geweest om Europese subsidies binnen te halen Voor Dwingelderveld is 5 miljoen binnen gehaald. Kunnen ook een bijdrage leveren aan 31 miljoen. Impasse op doorleveren van gronden werd verhuld door de bezuinigingen. Nu van rijk 50 miljoen. Er is een gedetailleerde EHS kaart waarin beleid tot 2027 vastgelegd. Gemeenten weten waar de EHS de komende jaren gerealiseerd gaat worden. Vrijwilligheid is nu instrumentarium van grondverwerving. Misschien aanscherpen als er een impasse komt. Bij PAS ook aan de orde dat er getallen genoemd zijn: potentieel 1000 interimers die toch uitgebreid hebben en hoe dit een plek te geven in de ontwikkelruimte. Rond de zomervakantie misschien hier meer helderheid in kunnen geven. Nog niet het instrumentarium om te kijken wat het betekend voor de ontwikkelingsruimte. DLG wordt gedecentraliseerd naar de provincie en samen met Groningen wordt gewerkt aan een SCC. Kiezen er niet voor dat ze deel worden van onze organisatie. Komende periode komt de natuurvisie en de realisatiestrategie aan de orde ook daar kunnen vragen in verwerkt worden die nu aan de orde zijn.

Conclusie: de fracties sturen de vragen naar de griffie die ze vervolgens weer uitzet bij de gedeputeerde met de vraag deze door de ambtenaren te laten beantwoorden voor de PS vergadering van 28 mei.

## **9. Vitaal platteland, dorpsinitiatieven; brief van het college van Gedeputeerden Staten van 20 februari 2014.**

Geagendeerd op verzoek van de Statenfractie van de VVD

### Samenvattende reacties van de fracties

VVD: Bij de eerste tender zijn 134 aanvragen binnengekomen waarbij 125 voorstellen vooreerst zijn afgewezen. De VVD betreurt het dat er zoveel initiatieven zijn afgewezen. Daarom nu het voorstel om ondersteuning aan te bieden (STAMM CMO) bij kansrijke ideeën van de initiatiefnemers.

PvdA: Goed dat de provincie een fonds heeft om dergelijke dorpsinitiatieven te ondersteunen. Bij de komende tenders moet er sprake zijn van cofinanciering. Vraag voor ondersteuning door de VVD wordt te vroeg gesteld. Voorstel na de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> tender informatie van GS naar de commissie waarna alsnog de procedure kan worden bijgesteld. D66: Zijn voor het ondersteunen van initiatieven uit de samenleving. Vragen aan GS wat er tussen 20 februari en vandaag inmiddels is gebeurd aan ondersteuning. CU: Niet duidelijk waarom er zoveel initiatieven uitvallen. Co-financiering met gemeente lijkt goed idee maar wat als gemeente niet mee kan financieren omdat er te weinig geld of tijd is voor ondersteuning. PVV: vraagt waarom er een limitering is. Er zijn veel goede initiatieven die steun vanuit het fonds verdienen en bij de afwijzing ontbreken nu de argumenten. SP: Veel initiatieven voor materiele vragen. Hier zijn ook nog andere mogelijkheden voor financiering zoals bv. Jantje Beton. Uit gesprekken met BOKD is gebleken dat zij ook veel doen aan ondersteuning en dit in de vorm van vouchers voor STAMM te doen is nu te vroeg. CDA: moeten aan de voorkant repareren en niet aan de achterkant. Voorstel om ander instrument te ontwerpen. Er zijn 60 initiatieven die best aardig zijn als er geen tender was opgeworpen. Gemeenten niet verplichten om mee te financieren. GL: eens met de SP dat er structurele verbeteringen uit voort moeten komen. Organisaties als STAMM en BOKD zijn zo gekort dat ze nu weer ingehuurd moeten worden.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Munnikma geeft aan dat bij de aanvragen veel goede projecten zijn en dat de regeling voorziet in een behoefte. Zegt niet dat aanvragen nooit in aanmerking komen als ze niet mee gefinancierd worden maar wel meer kans maken. Eens dat er aan de voorkant een probleem is. Bij de Voorjaarsnota nu voorstel meer tenders te vullen. 15% van het bedrag kan besteed worden aan de voorbereidingskosten. Kan dorp zelf bepalen met wie ze in zee gaan.

VVD bedankt de gedeputeerde voor de toelichting en komt er bij de Voorjaarsnota op terug.

## **10. Notitie van de Statenfractie PvdA van 15 april 2014 over Transferium De Punt: kansen of misverstanden.**

Geagendeerd op verzoek van de Statenfractie van de PvdA

Op dit agendapunt heeft zich een inspreker aangemeld, de heer Boucher van Natuurplatform Drentse Aa. Zijn bijdrage is bij de samenvatting gevoegd

### Samenvattende reactie van de fracties

PvdA geeft aan dat de staten niet werkelijk over de invulling en de noodzaak van Transferium hebben gehad. Gaat om twee dingen, namelijk nut en noodzaak. De MER procedure die via de gemeente Tynaarlo loopt moet daar ook op gestoeld zijn. Vraagt of het belang zo groot is dat je inbreuk op het gebied wil maken en vraagt aan de overige fracties of het geen tijd is voor een heroverweging. Dit mede omdat de uitgangspunten zijn veranderd o.a. regiotram, ring Groningen, verdubbeling N33 en berekening groei autoverkeer. Welke alternatieven zijn er, is er een noodzaak en zo ja hoe dan inrichten en moet je wel een dergelijke MER procedure doen. Hoe staan de staten er in. GL: al eens schriftelijke vragen gesteld toen GS nog geen definitieve keuze had gemaakt. Grootste vraag hierbij, is het nodig dat er nog een groot transferium komt. In Voorjaarsnota de visie dat de samenhang met het Drentsche Aa gebied leidend zal zijn voor het ontwerpen van het OV- knooppunt. Dit is niet in lijn met de brief, waarin staat dat voor het realiseren van een optimaal werkende transferium de eisen uit het verkeer en vervoer leidend zijn. CU: Eens met GL. Nut en noodzaak vaststellen, is er echt een probleem of wachten op een kans. CDA Vraag moet het daar wel komen of op de stopknop drukken. Durven conclusie nog niet te trekken. Wel dat het gefaseerd moet gebeuren. Landschappelijk inpassen maar niet per definitie tegen. PVV: niet overtuigd van de noodzaak van dit transferium. Haren is succes waarom niet daar uitbreiden. Ook de steeds duurdere wordende busprijzen valt de gebruiker steeds zwaarder.

SP: kan zich vinden in de opmerkingen van de PvdA. Nut en noodzaak twijfelachtig gezien de gewijzigde ontwikkelingen. Ideeën van de inspreker meenemen. D66: In de stukken van G wordt alleen maar geredeneerd dat het er moet komen. Inspreker heeft aantal ideeën aangedragen. Welke argumenten zijn er om transferium daar te maken. VVD: reeds in 2006 gestart met netwerkanalyse. In 2013 geïnformeerd over de ontwikkelvisie. Aansluiten om de binding en verbinding met Groningen te behouden. Met investering het noorden mee laten profiteren. Staten op de hoogte houden en MER door laten gaan. Na afronding van de MER een tussentijdse evaluatie en momenten voor Go or no Go. In **2<sup>e</sup> termijn** geeft de PvdA aan dat heroverweging noodzakelijk is. Als er een MER-procedure opgestart wordt zijn er altijd pluspunten waardoor het wel doorgaat. Vraagt aan de commissie een duidelijk standpunt: Transferium wel of niet in dit gebied. Tijdens de PS vergadering over de Voorjaarsnota worden de staten door de PvdA gevraagd naar hun standpunt. GL: bij locatiekeuze Transferium kiest GL voor natuur. Ondersteunen de keuze van GS niet. Heroverwegen en kiezen voor kleiner transferium. CU: Nut, noodzaak en effecten in de MER. Dan verstandig de MER wel te doen. Wachten op voorstel PvdA bij de Voorjaarsnota. CDA: Moet duidelijk worden wat is de meest maximale maat. MER helpt om een goede keuze te maken. PVV: Moeilijk punt wat bereikbaarheid betreft. In allereerste fase ook de toegangswegen rotonde en busbanen aan de orde. SP: niet overtuigd. Transferium op deze manier op deze plek niet haalbaar. Kijken uit naar voorstel PvdA. Nu al MER procedure starten maar ook alternatieven bekijken. D66: Voelen er niet voor. Opmerking dat in het collegeprogramma Tynaarlo staat dat het wel doorgaat is niet zo gelezen. VVD: onze mening is na de beantwoording van de vragen door de gedeputeerde alleen maar versterkt. Goed de MER-procedure op te starten.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Brink geeft aan dat het goed is om te spreken over het Transferium. Wat willen we met elkaar en waar gaan we voor. Bereikbaarheid stad Groningen in de toekomst goed organiseren. Dit is vastgelegd in het coalitieakkoord en in het investeringsprogramma Verkeer en Vervoer. Het klopt dat de verkeersbewegingen minder zijn geworden maar als de economie weer toeneemt neemt ook het verkeer weer toe. Belangrijk buslijnen met elkaar te verknopen en in Haren komt niet alles langs. Over de A28 gaan 60 bussen per uur van Assen naar Groningen en vice versa. Start begint gefaseerd met 200/300 plaatsen. Adviseert de commissie niet met de MER-procedure te stoppen omdat daarin alle vragen over nut en noodzaak en het effect voor de omgeving in naar voren komt.

Gedeputeerde Munniksma geeft aan dat als er sprake is van een groot maatschappelijk belang dan is dat leidend ook als je het doet in een kwetsbaar gebied. Beste onderbouwing daarbij zijn de rapporten die er al zijn maar in de MER wordt dit ook nog nadrukkelijk aan de orde gesteld daarom belangrijk de MER te doen.

Gedeputeerde Brink: Knooppunt is cruciaal, bestaande lijnen worden aan elkaar knoopt en gecombineerd met het autovervoer. Vooraf nagedacht en alle locaties rond de Punt onderzocht. Aan de andere kant van de brug is geen alternatief want duurt te lang voor je van de snelweg af bent. Locatie is onderzocht maar afgefallen. Meeste partijen kunnen overtuigen toch een MER procedure te doen. De MER geeft antwoord op alle vragen en ook alle alternatieven komen hier aan bod.

De voorzitter concludeert : de PvdA komt tijdens de behandeling van de voorjaarsnota met een voorstel.

## **SCHORSING 17.50-18.30 uur**

Na de schorsing wordt verder gegaan met agendapunt 12. In verband met de aanwezigheid van insprekers. Vervolgens worden de agendapunten 11 en 13 samen behandeld als zijnde 1 agendapunt.



**12. Rapport Onderzoek naar aansluiting N34-Klijndijk, Odoorn, Emmen-Noord, brief van het college van Gedeputeerde Staten van 23 april 2014.**

Op dit agendapunt hebben zich drie insprekers aangemeld, mevrouw van den Berg, de heer Bonne-ma en de heer Blokzijl (hun bijdragen zijn bij de samenvatting gevoegd)

Samenvattende reactie van de fracties

De fracties geven aan dat ze graag van de gedeputeerde willen weten hoe het overleg met de gemeentes is gegaan en of de gemeentes ook vinden dat er een heroverweging moet plaatsvinden over de voorkeursvariant. Het verschil tussen de twee varianten is nog steeds niet duidelijk op basis van de huidige onderbouwing en welke afweging hierbij is gemaakt. Niet duidelijk waarom er wordt vastgehouden aan variant zeven. Verder wordt gevraagd waarom het veilig maken van de huidige aansluiting bij Emmen Noord niet mogelijk is. Welke keuzes hebben de gemeentes nu gemaakt en hoe wordt omgegaan met draagvlak van de bevolking. Vragen aan de gedeputeerde in gesprek te gaan met de gemeentes en hierbij ook de variant Emmen-Noord mee te nemen. Willen graag een transparante afweging zien.

Verder geven de fracties aan:

PvdA: Rol en stellingname gemeentes in dit verhaal strookt niet altijd met elkaar. Van de gemeente Borger-Odoorn is geen opstelling bekend, in hoeverre vindt de gemeente het acceptabel en oplosbaar. De varianten Slenerweg en Emmen-Noord, hangt af van de plannen van Emmen met de Odoornweg. Wat en voor wie zijn de kosten bij aanvullende maatregelen. D66: Bij de insprekers aantal indrukwekkende woorden gehoord: vertrouwen, rechtvaardigheid en serieus genomen worden. Vraagt of het college bekend is met de stappen van Verdaas, eerst kijken wat je nog kunt opwaarderen van wat er al is voor je iets nieuws gaat doen. Wil goede en veilige oplossing die gedragen wordt door de inwoners van het gebied. CDA: Bij de second opinion zijn de twee vragend die zijn gesteld onvoldoende. Verwachting was een soort benchmark van wat beide varianten profijtelijk oplevert. Keuze CDA meer Emmen-Noord op basis van veiligheid, doorstroom en meer draagvlak. SP: Taken en beleid in toenemende mate met co-creatie inwoners, ondernemers en organisaties. Bewijs zijn de insprekers, de vele notities en de gevulde tribune. Dit mogen we niet negeren en misschien een historische vergissing begaan. Verder de vraag of de aanrijtijden bij calamiteiten nog wel gehaald kunnen worden. CU: Graag opnieuw onderzoek met transparante afweging. PVV: GS geeft aan dat bereikbaarheid centrum Emmen met huidige aansluiting de Odoornweg juist aantrekkelijker zal maken en de bereikbaarheid van het centrum van Emmen nog verder onder druk gaat zetten. Niet overtuigd van de conclusies van GS. GL: collega raadslid heeft vragen gesteld aan de wethouder en gemeld dat het gestelde in de notitie dat het college Borger-Odoorn in 2010 en daaropvolgende jaren is geïnformeerd onjuist is. Ambtelijke deelname heeft niet tot instemming heeft geleid. Uit de informatie brgrepen dat het college Borger-Odoorn nog steeds geen besluit heeft genomen. VVD: Er zijn varianten bedacht en een keuze gemaakt. Op basis van de rapporten die er liggen is dit een weloverwogen keuze. De weg die GS met de wethouders heeft is een bestuurlijke weg. Nu niet met de oplossing Emmen Noord heen gaan.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Brink geeft aan dat men met elkaar wil dat de N34 ongelijkvloers wordt en dat er gekeken moest worden waar dat te doen. Opdracht van het Rijk is om de N34 ongelijkvloers en veilig te maken. Basis van de uitgangspunten is duurzaam en veilig, daarom verkeer zo snel mogelijk uit de dorpen. Hieruit kwam de variant Slenerweg. Gedeputeerde wil een goede afweging maken en daarom een second opinion. Uitgangspunten 2010 zijn nog steeds valide. Er moeten een aantal maatregelen worden genomen maar dan nog steeds Slenerweg goede keuze. Komt inspraak via het bestemmingsplan van de gemeente Borger-Odoorn en daarin wordt kenbaar maken waarom dit de beste keuze is.



In het hele proces is samen opgetrokken met de gemeente Borger-Odoorn en Emmen. Samen wordt de conclusie gedeeld dat er rigoureuze maatregelen moeten worden genomen en hier is wel degelijk afstemming over geweest. Gedeputeerde heeft de keuze gemaakt maar wel in overleg en uiteindelijk maakt de gemeente het bestemmingsplan. Keuze voor Emmen-Noord, dan toename van verkeer in woonwijk en het heeft een aanzuigende werking voor het verkeer. In Emmen VVP aangenomen door de raad. De raad van Borger-Odoorn wordt nog betrokken bij het bestemmingsplan. Vandaag nog contact geweest met de huidige wethouders van Emmen en Borger-Odoorn. Als we als provincie een ingreep doen, staan we open ook de gemeentes te helpen bij de ingrepen voor de onderliggende wegen.

Gedeputeerde Brink zegt toe: In samenspraak met de wethouders van de gemeente Emmen en Borger-Odoorn bij de onderbouwing voor de raad van Borger-Odoorn een goede afweging en ook een goede onderbouwing van Emmen Noord mee te zullen nemen. Wat er nu ligt gaat wel mee als bagage en er is ook een voorkeursvariant, zodat de raad van Borger-Odoorn een goede afweging kan maken en zodat er een extra onderbouwing ligt waarom wel of geen keuze voor Emmen Noord. Hierbij wordt gehoor gegeven aan de wens van de commissie,

Zowel CDA als PvdA geven hierbij nog aan dat het ook belangrijk is goed te kijken vooral in belang van Emmermeer (omdat in de toezegging vooral gesproken wordt over Borger-Odoorn) hoe de gemeente Emmen en vooral de raad van Emmen hierover denkt.

## **11. Nota van Uitgangspunten voor de aanbesteding van het openbaar vervoer per bus in Groningen en Drenthe in de periode 2017-2027; Brief van het college van Gedeputeerde Staten van 19 maart 2014**

- **Business case Materieelvernieuwing bussen  
OV-concessie Groningen-Drenthe; brief van  
het college van Gedeputeerde Staten van  
13 maart 2014**

## **13. OV-bureau Groningen Drenthe: Jaarverslag & Jaarrekening 2013, Begroting 2015, Actueel financieel perspectief, Dienstregeling 2015 en 1<sup>e</sup> kwartaalrapportage 2014 .**

### Samenvattende reactie van de fracties

PvdA: Minder vaste inkomsten, overheidsbijdragen worden minder en dit heeft een behoorlijk impact, indexering BDU op 0%. Zwakste punt is het basisnet. Groot probleem om die inkomsten vermindering goed weg te zetten. Invulling geven aan kleinschalig OV is niet eenvoudig. Ambities en duurzaamheid prima. Accent ligt op integraliteit. Aandachtspunt is opdrachtgever- vervoerder. Concessie op goede manier uitvoeren namelijk doet uitvoerder wel wat in de concessie is vastgelegd. Alternatief voor materieel en personeel kan zijn dit uit de concessie te halen. Belangrijk zorg te besteden aan personeel. Jaarrekening en begroting, het jaar 2013 ging heel goed maar komende jaren oplopende tekorten.

PVV: belangrijk meer opstapmogelijkheden ook voor personen zonder eigen vervoer. Denken aan schoolbussysteem voor scholen en bedrijven en hierbij kijken hoe instellingen financieel kunnen bijdragen. Er wordt gesproken over experimenten die nog uitgewerkt moeten worden, vraag is waaraan dan gedacht moet worden. Prognose is na 1<sup>e</sup> kwartaal al 2 ton hoger met name door OV-chip kaart.

CU: Bij het ontsluiten van platteland en steden dient de aanbesteding consistent te zijn. Jeugd goed onderwijs bieden dan moet onderwijs ook goed bereikbaar zijn hierbij is niet gekeken naar een aantrekkelijke tariefstelling voor jongeren zonder Ov-kaart. Jaarverslag en begroting: Mooi resultaat komt weerstandsvermogen ten goede maar tegelijkertijd tegenvallers. Wat opvalt is dat reizigers in het weekend en s 'avonds verbetering willen maar daar wordt gekort. Er zijn verschillen in de cijfers te zien bij Groningen en Stadskanaal graag uitleg hierover.

SP: Dynamisch en goedkoop OV maar missen in de nota de mogelijkheid van kleine transferia. Hoe zit het in de verhouding met vrijwilligersvervoer wie is de werkgever, hoe gaat het met de kwaliteit, scholing en toezicht. Wil graag 1 lijn toelichten. De lijn Ter Apel 273, valt nu onder taxi de Groot en rijdt overdag en s 'avonds 2x. De mensen die afhankelijk zijn van deze bus hebben geen alternatief voor ander vervoer. Vraagt de gedeputeerde om hier dringend naar te kijken. D66: In de nota worden veel zaken benoemd zonder uitgewerkt te zijn. Kunnen instemmen met gekozen model. Nog een vraag over de opkomst van de informatie technologie in de bussen. Tegenwoordig gebruikelijk dat de fabrikant permanente stroom van informatie ontvangt net als de providers via mobiele telefoons hier zit geld aan vast, wie moet daarvoor betalen. Nu snel inzicht over cijfers van het afgelopen jaar en dit jaar OV is nu meer in control. VVD: Landelijk beleid van de BDU bijdrage slaat een gat in het systeem en het voordeel wordt daardoor opgesoupeerd. Goed dat er een kwartaalrapportage is. Verbazing over de na- afrekening brandstoffen. Bedrijven weten al sinds augustus dat er een verhoging komt. Voor de leefbaarheid op het platteland moet er goed openbaar vervoer zijn voor senioren en jongeren. Bereikbaarheid voor nu en komende jaren meenemen. Ambitie mag best hoger liggen en deel uitmaken van de concessie. Blijf denken in kansen. Goed basisnetwerk is belangrijk daarom concessie die goed voorbereid dient te worden. CDA: Blij met jaarverslag 2013. Niemand zegt iets over het enorme tekort wat ons boven het hoofd dreigt te hangen. 20 miljoen is veel geld. Concessie zit weinig vernieuwends in moet vernieuwend worden daarom voorstel om een werkconferentie te beleggen. Vraagt aan de gedeputeerde of een dergelijke bijeenkomst door GS georganiseerd kan worden in het provinciehuis. GL: Naar stil en zuinig vervoer zonder uitstoot is een leidraad die ook opgaat voor het OV in de provincie. Andere manier van aanbesteden niet op frequentie en lijnen maar op reizigersaantallen en duurzaam. Besteed het functioneel aan namelijk op doelen en niet op middelen. Stel strenge milieu eisen niet alleen fijnstof maar ook CO2. Voor 2015 een ombuiging van 2,1 miljoen de vraag is of het reel is dit alleen bij het OV neer te leggen. CDA en de PvdA gaan samen een motie voorbereiden met oproep aan de 2<sup>e</sup> Kamer geen korting op korting toe te passen. Betaalbaar openbaar vervoer.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Gedeputeerde Brink geeft aan dat veel zaken terugkomen in het PVE in de nieuwe concessie. Door gaan en ondertussen samen optrekken richting Den Haag. Er komt een nieuwe sessie over de aanbesteding. Het gaat om twee zaken 1. Korting van de 2 miljoen bij de herberekening, streekvervoer krijgt minder dan stadsvervoer. 2. Het niet meer compenseren van de prijscompensatie. Concessie voor 10 jaar hoe leer je van het verleden en blijf je scherp gedurende 10 jaar. Basisafspraken en elkaar scherp houden op duurzaamheid en marktwerking. Spreiding begintijden van de scholen is van groot belang, het zijn de pieken in de ochtendspits die het zo duur maken daarom belangrijk samen met onderwijsinstellingen afspraken te maken. Het antwoord op de vraag van de CU over het verschil in nachtbusen daar wordt op teruggekomen. Grote bundels met snelle lijnen bv Emmen –Groningen. Willen niet graag bezuinigen maar niet te doen om alle lijnen in stand te houden, kan zijn dat men dan iets verder moet lopen. Het is verdedigbaar om het anders te doen door bijvoorbeeld vrijwilligersvervoer of kleine bus onder verantwoordelijkheid gemeente. Integraliteit daar zijn we constant mee bezig en spoorwegen zijn het vertrekpunt. Doel is afstemming met treinen en scholen. Wil wel in overleg met de SP over lijn 273 of hierover de vragen schriftelijk beantwoorden.

Gedeputeerde Brink zegt toe: GS neemt samen met het OV-bureau het initiatief tot een werkconferentie.

**14. Mededelingen**

Reminder: er is een uitnodiging voor een bijeenkomst op 14 mei van 09.00-10.00 uur over de natuurvisie. De vergadering van de statencommissie OGB van 11 juni a.s. start om 09.30 uur.

**15 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 11 juni 2014,

, voorzitter

, statenadviseur

## Toezeggingenlijst Statencommissie Omgevingsbeleid, 7 mei 2014

Naam	Omschrijving	Startdatum	Einddatum	Stand van Zaken
<b>Korte termijn Toezeggingen</b>				
1. Regiovisie Groningen-Assen	<u>Gedeputeerde Munnikma zegt toe</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>- voor 1 juni is er een toetsingskader die besproken kan worden in de commissie</li> <li>- er komt nog een bijeenkomst over verdieping regiovisie en de democratische legitimatie</li> <li>- er komt binnenkort een meerjarenbegroting</li> </ul>	26.03.2014	11.06.2014	√ Op de agenda OGB van 11 juni
2. Aansluiting N34 Klijndijk	<u>Gedeputeerde Brink zegt toe</u> neemt goed onderbouwing voor Emmen Noord mee naar de wethouders van de gemeentes Emmen en Borger-Odoorn	07.05.2014		<p>A.7 Memo van gedeputeerde H. Brink van 20 mei 2014 over Proces aansluiting N34 ter hoogte van Klijndijk Odoorn.</p> <p>B.10 Afschrift brief van de heer R. Blokzijl van 31 mei 2014 aan gedeputeerde de heer Brink over Proces onderzoek aansluiting</p> <p>B.13 Brief van Winkeliersvereniging Emmermeer van 28 mei 2014 over Besluitvorming voor de afsluiting van de afslag Emmen-Noord</p> <p>B.16 Brief van de heer R.D. Bonnema van 5 juni 2014 over Emmen-Noord N34, gebreken aan geschetst proces</p>
3. OV-concessie	<u>Gedeputeerde Brink zegt toe</u> samen met het Ov-bureau een werkconferentie te organiseren.	07.05.2014		
<b>Lange termijn Toezeggingen</b>				
1. EHS; PS vergadering 29.1.2014 EHS betreffende ingekomen brieven B.2 en B.3 (Bosman en Nieuwenhuis)	<u>Gedeputeerde Munnikma zegt toe</u> in gesprek te gaan met de heer Bosman en de heer Nieuwenhuis De vragen van de PVV worden na het gesprek met de heer Nieuwenhuis schriftelijk afgehandeld	26.3.2014	11.06.2014	<p>Gesprek met de heer Nieuwenhuis is verplaatst naar half mei</p> <p>√ Memo van gedeputeerde R.W. Munnikma van 3 juni 2014 over Toezegging herijking EHS afspraken met insprekers</p>
2. Evaluatie AFLO nieuwe stijl	Als in de Statenvergadering van 10 oktober 2012 wordt besloten de AFLO nieuwe Stijl te starten, zal deze rond de zomer van 2014 geëvalueerd worden.(CIEL)	27.11.2013	22.10.2014	Evaluatie blijft zoals gepland staan voor najaar 2014

3.Oplegnotitie bij jaarverslagen	<u>Gedeputeerde vd Boer zegt toe</u> dat indien nodig GS zal komen met een oplegnotitie	12.02-2014		doorlopend
4.Afspraak RCR-procedure wind-energie Drenthe	<u>Gedeputeerde v.d. Boer zegt toe</u> er zal frequent naar PS worden gerapporteerd over de ontwikkelingen in het wind-dossier	12.02.2014		doorlopend
5. OV- concessie (nieuw 2018)	<u>Gedeputeerde Brink zegt toe</u> : Er wordt een breed traject ingezet. De commissie krijgt een tijdsplan en er worden deskundigen ingeschakeld eventueel met een excursie. PVE komt in ieder geval in de commissie.	09.01.2013	09.01.2017	1 <sup>e</sup> bijeenkomst is geweest op 26 juni 2013
<b>M 2013-09</b> ; Gebiedsvisie wind-energie Drenthe	<b>Verzoekt het college</b> : Gezondheidsaspecten m.b.t. geluid en een eerlijke verdeling van de opbrengsten (mede) leidend te laten zijn in de vervolprocedure op de gebiedsvisie wind	03.07.2013		
<b>M 2013-10</b> Gebiedsvisie windenergie Drenthe	<b>Verzoekt het college</b> : Bij de verdere planuitwerking te bepalen dat in de oprichtingsvergunning van de gemeenten zal worden opgenomen dat de initiatiefnemers actief de participatie van gebiedsbewoners ter hand zullen nemen.	03.07.2013		