



SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 14 januari 2009

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het DocumentVindSysteem (DVS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: www.drenthe.nl/provincialestaten

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 14 januari 2009 is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:

mevr. J.M. Pannekoek-van Toor (VVD) (voorzitter)
J.J. Baltes (VVD)
J.A. van Berkum (ChristenUnie)
L. Bomhof (VVD)
K.R. Dijkstra (PvdA)
R. Fokkens (PvdA)
H.R. Hornstra (PvdA)
K. Kuipers (GroenLinks)
J.H. Lammers (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
A.G.H. Peters (CDA)
mevrouw G. Seinen (CDA)
J. Slagter (PvdA)
A. Timmerman (VVD)
R. Westerhof (SP)
Th.J. Wijbenga (CDA)
P.H. Oosterlaak (SP)

Afwezig:

mevrouw K.J. Datema-Klöppling (SP)

mevrouw J. Stapert, commissiegriffier

Voorts aanwezig de leden van GS:

mevrouw A. Haarsma (PvdA)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD)
R.W. Munniksmas (PvdA)
J.H. Bats (VVD)

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 14:03 uur. Aan de agenda wordt toegevoegd, na agendapunt 6, een mededeling van gedeputeerde Munniksma over Essent/RWE.

2. Verslag vergadering 26 november 2008 en de lijst van toezeggingen

Verslag

Tekstueel: gedeputeerde Klip : 6^e regel van onderen. Het is Sunoil en niet de gedeputeerde die het proces heeft ingericht.

De VVD informeert wanneer de OV-vergoeding voor mbo-scholieren wordt ingevoerd.

Gedeputeerde Bats: met ingang van het nieuwe schooljaar.

Het verslag wordt voor het overige vastgesteld.

Lijst van toezeggingen

De nummers 1, 2, 3 van de toezeggingen op korte termijn en nummer 2 bij de lange termijn evenals Motie M5, worden afgevinkt

Zie voor de wijze van afdoening en de stand van zaken de bijgewerkte lijst die als bijlage bij de samenvatting is gevoegd.

3. Ingekomen stukken

De fractie van de SP heeft gevraagd om agendering van de brief van de heer de Jonge uit Coevorden van 1 januari 2009 over bestemmingsplan Heege-West Coevorden. De fractie wil weten hoe GS dit gaat afhandelen. Agendering zal plaatsvinden in de statencommissie OGB van 25 februari 2009. De SP zal zorgdragen voor een onderbouwing.

Voor het overige wordt ingestemd met de behandelvoorstellen.

4. Rondvraag

De fractie van GroenLinks stelt vragen over de megastallen. Vragen over zowel gezondheidsaspecten als ruimtelijke ordening. Deze vragen worden ter vergadering beantwoord.

Gedeputeerde Haarsma zegt het volgende toe. De statencommissie ontvangt de brief en het hierop verkregen antwoord die naar de alle gemeenten is verstuurd voor een inventarisatie over ontwikkelingen rondom megastallen. Bij de gemeente Westerveld zal worden geïnformeerd wat de strekking is van de opmerking dat het bestemmingsplan (Nijensleek) ter visie is gelegd en niet is teruggetrokken. De fractie van de VVD stelt vragen over de evaluatie van de Ruimte voor Ruimte regeling voor 1 juli 2009. Deze vragen worden ter vergadering beantwoord.

Gedeputeerde Haarsma zegt het volgende toe. De nog in te dienen schriftelijke vragen van de VVD worden meegenomen in de evaluatie.

De fractie van het CDA stelt vragen over de spoorlijn Zwolle – Emmen. Deze vragen worden ter vergadering beantwoord.

5. Statenstukken/brieven

5a. Brief van gedeputeerde staten van 2 december 2008 over Drenthe Kiest! Richtinggevende beleidskeuzes voor het nieuwe omgevingsbeleid

Inhoud van de brief

De activiteiten die in de tweede fase van het proces om te komen tot een nieuw Omgevingsbeleid hebben geleid tot richtinggevende beleidskeuzes, zijn vastgelegd in de notitie Drenthe Kiest! Het verzoek van GS is om aandacht te besteden aan de voorgestelde beleidskeuzes.

Van het inspreekrecht maken gebruik:

Dhr. H. Brink, namens LTO Noord

Dhr. A. van Geijssel, namens LTO, afdeling Noordenveld

Dhr. G. Smits, namens LTO, afdeling Sleen/Emmen-West (bijlage 1)

Dhr. J. Bloemerts, namens LTO, afdeling Westerveld (bijlage 2) en

Dhr. JW Lobeek, namens VNO/NCW (bijlage 3)

Voor zover ingebracht zijn de bijdragen van de insprekers als bijlage bij deze samenvatting gevoegd.

Voor de overigen en voor de bijdragen in de tweede termijn wordt verwezen naar de videonotulering.

Vragen worden gesteld aan de insprekers van LTO Noord, LTO Noordenveld, LTO Westerveld en VNO/NCW. De vragen worden ter vergadering beantwoord.

Samenvattende reactie van de fracties van PvdA, VVD, CDA, CU, GL en SP:

Alle fracties verzoeken om het ontwerp integraal omgevingsplan in de statencommissie te behandelen alvorens het de inspraak in gaat. Met uitzondering van de SP geven de fracties expliciet aan dat het door GS vastgestelde tijdspad om tot besluitvorming te komen moet worden verlengd om zo tot goede afwegingen te kunnen komen. Onderbouwing van de keuzes en samenhang tussen de verschillende beleidsvelden wordt gemist of onvoldoende gevonden door PvdA, CDA en VVD. De input vanuit het veld, het al dan niet en op welke wijze gebruik is gemaakt van de bouwstenen wordt niet of onvoldoende teruggevonden door GL en CDA. M.u.v. de CU stellen de fracties vragen waarom alleen zuidoost Drenthe wordt genoemd als gebied voor recreatie en toerisme. Voor het CDA zijn de Beekdalen niet leidend. Deze fractie ziet ook niets in de bij de landbouw genoemde categorieën. Bij GL speelt ook de kwaliteit van de landbouw een grote rol. Megastallen hebben met verschillende uitgangspunten de aandacht van alle fracties. In de nota worden door de PvdA en de VVD de volgende onderwerpen gemist: de rol van de gemeenten (nWRO), een goede balans tussen behoud en ontwikkeling op diverse beleidsterreinen en het centraal stellen van het provinciaal belang, GL sluit zich bij dit laatste onderwerp aan. Daarnaast mist GL de sociale infrastructuur, de Essen, het Verkeer- en Vervoersplan en de relatie met EU-regels. De PvdA wil mobiliteit en wonen als leidend principe toevoegen. SP en PvdA informeren naar de AmvB (ruimte); wat betekent dit voor het nieuwe Omgevingsbeleid en is een verordening toch aanstaande? De VVD zoekt naar een balans tussen natuur en landbouw maar ook tussen economie en natuur/recreatie. Cultuurhistorie moet aldus de SP worden vermarkt. De CU is van mening dat natuur en landschap niet in een adem moeten worden genoemd. Er moet ruimte zijn voor compensatie bij wijziging van landbouwgebieden. Een aantal fracties waaronder GL maken opmerking over de bijgevoegde kaarten, zaken ontbreken zoals cultuurhistorie.

Voorafgaand aan de beraadslaging geeft gedeputeerde Haarsma een voorzet door op te merken dat 'er heel wat staat te gebeuren'. Het gaat om het ruimtelijke beleid van Drenthe. De notitie is de inzet van GS. Principieel moet overeenstemming komen over thema's en keuzes. Wat goed is moet behouden blijven maar er moet ook ruimte zijn om te ontwikkelen.

Ná de beraadslaging is de reactie van GS op hoofdlijnen als volgt.

De uitwerking samen met diverse partners moet nog plaatsvinden. Het ambitieniveau van GS is hoog maar dit mag niet ten koste gaan van de inhoud. Op dit moment is een verordening niet aan de orde. Wel is intern onderzoek gaande naar de juridische implicaties. Een verordening op het gebied van water is verplicht. Het stuk KRW kan uit het omgevingsbeleid worden gehaald. Niet genoemde onderwerpen betekent niet dat deze verdwijnen. T.o.v. POP II is ground for change nieuw maar ook het feit dat het omgevingsbeleid driedimensionaal is, dus inclusief de ondergrond. Ook het uitgangspunt dat Drenthe moet bruisen is nieuw. Beekdalen zijn keihard nodig, het is slim om diverse (grond)opgaven met elkaar te koppelen c.q. te verbinden. Relatie DER (duurzame effect rapportage)/MER; alleen de milieu aspecten hebben een juridische status. Bij een DER worden ook sociale en culturele effecten meegenomen. Discussie over de rode contour komen nog. Het is zaak om de onderwerpen eerst sectoraal scherp te krijgen, integraliteit volgt daarna en moet nog worden uitgewerkt. 'No regret' wil in dit

verband zeggen, geen beslissingen nemen die later spijt opleveren. De focus voor recreatie en toerisme ligt alleen v.w.b. nieuwe bedrijven op zuidoost Drenthe. In zuidwest Drenthe is de kwaliteit aan de orde. Schaalvergroting in de landbouw moet een andere ruimte krijgen in zowel grotere als kleinere gebieden. Agrifoodparken is het overdenken waard. Natuur en landschap zijn geen synoniemen van elkaar. Landgoederen hoeven niet perse leidend te zijn. Economie komt op diverse fronten terug in het rapport

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Haarsma: Er komt een nieuw tijdschema, die in overleg met de statenwerkgroep Integraal omgevingsbeleid wordt vastgesteld. De Ruimte voor Ruimteregeling wordt hierin meegenomen. Het ontwerp integraal omgevingsbeleid/structuurvisie wordt ná vaststelling door GS eerst in de statencommissie OGB besproken alvorens het stuk ter visie wordt gelegd.

Gedeputeerde Klip: over twee weken behandelt GS als ontwikkeluitwerking van POP II, de nota over de waterbergingsgebieden die in het kader van WB21 in 2015 geregeld moeten zijn. Daarna volgt behandeling in de statencommissie OGB.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het onderwerp Integraal Omgevingsbeleid dit jaar nog vaker zal terugkomen in de statencommissie.

5b. Statenstuk 2009-365; Financiering Regioparken-projecten uit Stimuleringsfonds Drentse projecten

Inhoud van het statenstuk: Instemming wordt gevraagd voor medefinanciering van 3 miljoen voor concrete projecten die bijdragen aan de doelen van het Regiopark als onderdeel van de Regiovisie Groningen Assen. Het gaat daarbij om maximaal € 600.000 voor realisatie van ecozones bij Ter Borch in 2009. Daarnaast in de begroting van 2010 en 2011, elk jaar 1,2 miljoen reserveren voor nader in te vullen projecten. De dekking wordt gevonden in de reserve Stimuleringsfonds Drentse projecten.

Samenvattende reactie van de fracties van VVD, CDA, CU, PvdA, GL en SP:

Alle fracties vinden het stuk te mager onderbouwd. Instemming is er voor het beschikbaar stellen van max. € 600.000 voor de realisatie van ecozones bij de nieuwbouwwijk Ter Borch in de gemeente Tynaarlo. Géén instemming is er voor het reserveren van 2x 1,2 miljoen euro, voor nog nader te benoemen projecten.

De VVD wil inzicht in de stand van zaken van het stimuleringsfonds Drentse projecten ná iedere mutatie; een geactualiseerd overzicht en welke projecten als speerpunt zijn aan te merken. Het CDA zou het financieringspercentage van 45% uit het regiofonds voor de projecten, ter discussie willen stellen.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Er is geen steun voor de gevraagde reservering van 2,4 miljoen euro voor nog in te vullen projecten. Statenbreed wordt meer helderheid gevraagd vóór hier geld aan beschikbaar wordt gesteld. Voor het project ecozones is wel steun. Extra geld is noodzakelijk ook nu er bij de uitvoering haperingen zijn. Een groot aantal projecten zit in de pijplijn en hierover zijn met gemeenten afspraken gemaakt. Het verhogen van de bijdrage uit het regiofonds (nu 45%) zou problemen geven in de hele regio Groningen-Assen.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Munniksma: Er komt een herzien statenvoorstel met daarin alleen het project ecozones bij de nieuwbouwwijk Ter Borch in de gemeente Tynaarlo.

Van iedere mutatie van het stimuleringsfonds Drentse projecten worden de staten in kennis gesteld. De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat een nieuw statenstuk wordt opgesteld waaraan de B-status zal worden toegekend.

5c. Brief van gedeputeerde staten van 10 december 2008 Programma Klimaat en Energie, Overzicht beleidsinspanningen en projecten 2008 en evaluatie Energiek Drenthe

5d. Brief van gedeputeerde staten van 12 november 2008 over uitstel Actieplan Programma Klimaat en Energie

Inhoud van de brieven. De brief van 10 december 2009 geeft een overzicht van de beleidsinspanningen en projecten die in 2008 zijn gestart, alsmede een evaluatie van de nota Energiek Drenthe; "De weg van Kyoto naar Grollo, evaluatie energie en klimaatbeleid Drenthe". In de brief van 12 november 2008 wordt uiteengezet waarom het Actieplan Programma klimaat en energie nog niet kan worden aangeboden.

Samenvattende reactie van de fracties van PvdA, VVD, CDA, CU, GL en SP:

De fracties van PvdA, CU, SP en CDA zijn van mening dat veel en hard is gewerkt door GS. Over de uitstelbrief (12 november 2008) wordt door de fracties gevraagd wanneer het Actieplan wél zal verschijnen. Met spanning wordt uitgezien naar de resultaten van dit programma. PvdA en VVD vinden dat plannen uit de markt meer ruimte moeten krijgen. PvdA en CU wijzen erop dat het wel tot concrete uitvoering moet komen en niet alleen praten en plannen maken. GL wil geen focus op een aantal projecten maar kiest voor een brede insteek. De SP wil op 4 februari a.s. een motie indienen om in Drenthe, net als in Duitsland het geval is, het wettelijk mogelijk te maken dat iedereen elektriciteit aan het net kan leveren. Het CDA vraagt of woningbouwcorporaties niet extra kunnen worden ingezet. Ook wil de fractie weten wanneer de CO2 monitor beschikbaar is. De multiplier van 4 moet worden gehaald en welke toetsingscriteria gelden er voor projecten?

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

De zorg voor het uitstel wordt gedeeld met de commissie. De tot standkoming van programma en projecten gaat langzamer dan gedacht en gehoopt. Het vinden van externe partners en het zoeken van kennis kost tijd en zendingswerk. Het vertrouwen is aanwezig dat het gaat lukken. Gemeenten hebben moeite om aan te haken. Gestart wordt met de meest vooruitstrevende gemeenten. Keuzes voor projecten worden gemaakt op basis van mogelijk de volgende criteria: is er een belang voor de provincie, voegt het iets toe, levert het rendement op en is cofinanciering mogelijk. O.a. over deze criteria volgt ook nog overleg met de commissie. Woningcorporaties kunnen een steun in de rug krijgen als ze vooruitstrevend zijn. WKO (warmte koude opslag) wordt geïntensiveerd. Er komt een (landelijk) handzaam kader voor het aanleggen van WKO installaties. De CO2 monitor komt in het voorjaar. Het is niet de bedoeling om individuele plannen voor te leggen, naast het programma. De aangeboden 100.000 plannen, woningen en voertuigen zijn uitvoeringsplannen van het door de gezamenlijke noordelijke staten aangenomen energieakkoord Noord-Nederland.

De commissie wordt uitgenodigd om actief mee te denken en met projecten te komen, of deze juist af te wijzen. GS en PS streven ten slotte hetzelfde doel na in dit dossier.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Klip:

Het definitieve programma Klimaat en Energie zal in de vergadering van PS van april worden behandeld en in de statencommissie OGB van eind maart (SG: PS 22 april, OGB 1 april).

De voorzitter sluit de beraadslaging.

5e. Brief van gedeputeerde staten van 10 december 2008 over het 100.000 woningenplan Actieplan Energie in de gebouwde omgeving 2008-2011 Noord-Nederland

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de vergadering van 25 februari 2009.

5f Brief van gedeputeerde staten van 19 november 2008 over stand van zaken Vaarverbinding Erica-Ter Apel

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de vergadering van 25 februari 2009.

6. Mededelingen

Er worden geen mededeling gedaan

7. Sluiting

De volgende vergadering zal plaatsvinden op 25 februari 2009.

De vergadering wordt gesloten om 20:38 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de statencommissie Omgevingsbeleid van 25 februari 2009.

, voorzitter

, commissiegriffier

Lijst van toezeggingen Statencommissie Omgevingsbeleid

(tot en met vergadering van statencommissie van 14 januari 2009 bijgewerkt)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Wijze van afdoening	✓
1.	20-02-2008 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat bij de daadwerkelijke behandeling van de varianten van de N34, waarover de commissie zich moet uitspreken, alle details en elementen zullen worden meegenomen.	Mondelinge mededeling Bats in statencommissie Omgevingsbeleid 14-01-09; de commissie wordt doorlopend geïnformeerd.	✓
2.	21-05-2008 SC OGB	De heer BAAS zegt toe dat hij de heer Westerhof schriftelijk zal informeren over de stand van zaken met betrekking tot de websites "Da's nou Drenthe" en VVV Drenthe.	Met de heer Baas wordt contact opgenomen	
3.	18-06-2008 SC OGB	De heer BATS zegt toe uit te zoeken of en wanneer het MEP aan de Staten wordt voorgelegd.	Beantwoord met memo van 12-01-2009	✓
4.	15-10-2008 SC OGB	Gedeputeerde HAARSMA zegt toe de staten binnenkort een voorstel te sturen over de aanpak van de verrommeling.	Medio februari	
5.	15-10-2008 SC OGB	Gedeputeerde HAARSMA zegt toe dat de staten binnenkort een voorstel ontvangen over wonen op of aan het water.	Medio februari	
6.	26-11-2008 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe dat zij onderzoek zal doen om te kijken of de mensen die een energie-advies hebben aangevraagd het gevoel hebben gekregen min of meer tot winkelnering bij Ecostream te zijn gedwongen.	In uitvoering genomen.	
7.	26-11-2008 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe de commissie zo spoedig mogelijk een lijstje toe te sturen met duurzaamheids-criteria.	Medio februari.	
8.	14-01-2009 SC OGB	De heer MUNNIK SMA zegt toe dat het statenstuk 2009-365 Financiering Regiopark-projecten uit Stimuleringsfonds Drentse projecten zal worden herzien met daarin alleen opgenomen het project ecozones bij de nieuwbouwwijk Ter Borch in de gemeente Tynaarlo.		
9.	14-01-2009 SC OGB	De heer MUNNIK SMA zegt toe de staten in kennis te stellen van iedere mutatie van het Stimuleringsfonds Drentse projecten.		
10.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt een nieuw tijdschema toe voor het besluitvormingsproces t.a.v. het nieuwe Omgevingsbeleid, incl. de Ruimte voor Ruimteregeling. Het schema wordt in overleg met de statenwerkgroep Integraal Omgevingsbeleid vastgesteld.		

11.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat het ontwerp omgevingsbeleid/structuurvisie na vaststelling door GS in de statencommissie OGB wordt besproken alvorens het stuk ter visie wordt gelegd.		
12.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe dat na bespreking in GS van de nota over de waterbergingsgebieden deze nota behandeld wordt in de statencommissie OGB.		
13.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe dat het definitieve Programma Klimaat en Energie wordt behandeld in de Statenvergadering van 22 april 2009 en in de statencommissie OGB op 1 april.		
14.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe de staten de brief (incl. antwoord) te laten toekomen die naar alle gemeenten is verstuurd ter inventarisatie van de ontwikkelingen rondom megastallen.		
15.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe te informeren bij de gemeente Westerveld wat de strekking is van de opmerking dat het bestemmingsplan (Nijensleek) ter visie is gelegd en niet is teruggetrokken.		
		Lange termijn		
1.	23-04-2008 PS	De heer BATS herhaalt zijn toezegging, gedaan in de vergadering van de Statencommissie BFE van 16 april 2008 dat het college aan het eind van het jaar komt met een visie op de mogelijkheden van een stedelijk netwerk Meppel-Zwolle.		
2.	21-05-2008 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat hij de voortgangsrapportages van de N34, die het college periodiek naar Rijkswaterstaat stuurt, integraal aan de commissie zal doorsturen ter kennisname.	Mondelinge mededeling Bats in statencommissie Omgevingsbeleid 14-01-2009 (= continu proces)	√
3.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de nog in te dienen schriftelijke vragen van de VVD meegenomen zullen worden in de evaluatie van de Ruimte voor Ruimte regeling.		

		Moties		
M5 CU CDA PvdA VVD	23-04-2008 (PS)	PS verzoeken GS Staatsbosbeheer expliciet te wijzen op haar verantwoordelijkheid om in deze omstandigheden medewerking te verlenen aan de totstandkoming van de uitbreiding van de zandwinning Gasselternveld, met gebruikmaking van de beschikbare middelen om dit te realiseren.	Brief van gedeputeerde staten 22 mei 2008	√

Geachte statenleden,

Mijn naam is Geert Smits , ik ben voorzitter van de LTO Noord-afdeling Sleen/Emmen-West . Ik ben melkveehouder en boomkweker in de omgeving van Noord-Sleen .

Ik maak bezwaar tegen de keuzes die worden voorgesteld t.a.v. beekdalen , in het voorontwerp omgevingsbeleid "Drenthe kiest" . Ik doe dit namens de LTO bij mij in het gebied .

Voorgesteld wordt om de beekdalen als beïnvloedingsgebied van water en natuur aan te wijzen . Hoger waterpeil en meandering van beken moeten vermeende verdroging in hoger gelegen gebieden tegengaan .

Als u de huidige situatie in de beekdalen bekijkt , ziet men een gevarieerd landschap van weidegronden , maar ook ten dele akkerbouw . Deze invulling moet zo blijven , het areaal landbouwgrond is onmisbaar , omdat het totale areaal toch al onder druk staat . De opgave voor de agrarische sector is de wereldbevolking van voedsel te blijven voorzien . De productie zal richting 2050 bijna moeten verdubbelen om de bevolkingsgroei bij te houden.

Verder lijdt het vasthouden van extra water niet tot een effectief hogere grondwaterstand in de drogere gebieden , omdat de beekdalen op een leemlaag liggen en die dan ook maar een geringe hoeveelheid water doorlaat . Ook is de afstand en het hoogteverschil tot de droge gebieden te groot .

Het is belangrijk dat vooral in de beekdalen goede ontwatering plaats vindt . De bodem bestaat uit zogenaamde "darg", een mengsel van zand en veen , met de nare eigenschap dat het onder natte omstandigheden een slechte draagkracht heeft . Als water meer invloed krijgt , lopen de mogelijkheden om met deze gronden een boterham te verdienen hard achteruit . Subsidies kunnen dit verschil niet voldoende compenseren . Tevens gaan schimmelziekten bij de akkerbouw en worm- en leverbotinfecties bij dieren een grotere rol spelen ; dit is ongewenst .

Iedereen kent de kreet "het regent vaker en harder in Nederland " , daarom is het belangrijk dat de beekdalen een goede afwatering kennen , want als ze vol is kan er geen water meer bij . Denk maar aan een volle spons , deze neemt ook geen water meer op .

Dan nu ter afronding: men ziet in en rond de beekdalen moderne en efficiënt werkende agrarische bedrijven; deze moeten een duurzaam en economisch perspectief houden en het kan niet zo zijn dat de landbouw in Drenthe ook in de beekdalen uit het oog verloren wordt .

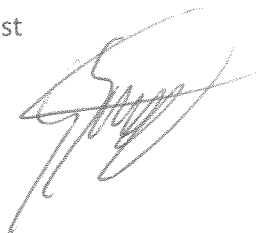
LTO Noord

Afdeling Sleen/Emmen-West

Geert Smits, voorzitter

p.a. De Hullen 6

7846 TB Noord-Sleen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Geert Smits', written in a cursive style.

Geachte Voorzitter en leden van de Statencommissie omgevingsbeleid.

Mijn naam is Jan Bloemerts, melkveehouder in Lhee-Dwingeloo en voorzitter van de LTONOord afdeling Westerveld.

Graag wil ik gebruik maken van het spreekrecht om te reageren op de notitie van Gedeputeerde Staten, "Drenthe Kiest! Richtinggevende beleidskeuzes voor het nieuwe omgevingsbeleid"

Waar mogelijk nemen wij als plaatselijke afdeling onze verantwoordelijkheid. Waar het bijvoorbeeld gaat om realisatie van een nieuw bestemmingsplan Buitengebied, vorming van ecologische verbindingszones of in het traject van Natura2000, wij schuiven graag bij de beleidsmakers aan tafel en nemen daarbij een positieve doch kritische houding aan.

Ook de totstandkoming van een nieuw provinciaal omgevingsplan is een proces wat van ons, als belangenbehartiger van de agrariërs in de Gemeente Westerveld, grote belangstelling heeft.

Door de nieuwe Wet op de ruimtelijk ordening zijn de rollen van de provincie en van de gemeente volledig veranderd. Door vooraf in de ruimtelijke ordening aan te geven wat het wil, wil het provinciebestuur gezicht geven aan de gedachte "centraal wat moet, decentraal wat kan".

In principe zien wij dit niet als een verkeerde ontwikkeling, maar wanneer het proces en de uitkomst zo zal zijn, als de notitie Drenthe Kiest! belooft, dan maken wij ons zeer grote zorgen.

De keuze die gemaakt is om de landbouwgebieden in 3 typen op te delen, heeft als resultaat dat schaalvergroting in onze gemeente praktisch niet meer mogelijk zal zijn. Naast de al rijkelijk aanwezige gezoneerde natuur en verbindingszones, zijn grote delen van Westerveld uitgesloten van schaalvergroting. Dit is een keuze die wij niet kunnen en willen accepteren.

De gemeente Westerveld heeft het belang van ontwikkelingsmogelijkheden in relatie met het kwetsbare landschap wel ingezien. De vorming van een nieuwe bestemmingsplan buitengebied zit in de eindfase. Na een lange weg van overleg tussen wens en eis, is een Nota van Uitgangspunten opgesteld en door de Raad aangenomen die ontwikkelingsmogelijkheden biedt voor het gehele buitengebied. Het geeft de landbouw perspectief, maar ontslaat deze niet van verplichtingen die het met zich meebrengt, met zaken als landschappelijke inpassing en al geldende landelijke regelgeving

Als plaatselijke afdeling hebben wij mede onze inbreng gegeven aan de bouwsteen Landbouw.

De agrarische sector, en dus de agrarische bedrijven, is een economische activiteit. Dat wil zeggen dat het streven erop gericht is, dat de opbrengsten op jaar basis hoger moeten zijn dan de kosten. Dit is de basis voor de continuïteit van de agrarische bedrijven en dus de agrarische functie.

Een optimaal landgebruik is daarvoor de basis zodat gestreefd kan worden naar optimale gewasopbrengsten. Dit kan alleen als de omgevingsfactoren op deze landbouwkundige functie worden afgestemd. De noodzaak voor een optimale verkaveling, waterhuishouding, ontsluiting en een ruimtelijk beleid veelal bestemmingsplan die deze functie faciliteren. Zodra dit niet het geval is dan gaat ten koste van de opbrengsten en geeft hogere kosten.. Daarbij komt dat door internationale en nationale ontwikkelingen in toenemende mate bedrijfsontwikkeling moet plaatsvinden.

Drenthe en zeker mijn omgeving, kenmerkt zich door een grote verscheidenheid aan landschappen met daarin diverse functies. Vooral natuur en landbouw komen verspreid voor en grenzen aan elkaar. In het verleden heeft de provincie de keuze gemaakt de natuur te versterken door vooral veel landbouwgronden ten behoeve van natuur van functie te wijzigen. Dit heeft grote gevolgen voor de landbouwkundige structuur gehad en veel bedrijven hebben moeten wijken. Desondanks heeft de landbouw op bedrijfsniveau in gebieden waar een grote natuuropgave ligt, zich kunnen ontwikkelen. In de toekomst waren deze mogelijkheden in principe mogelijk, mits het landbouwgebied niet verder versnipperd en zich de eerder genoemde omgevingsfactoren op de landbouwkundige functie worden afgestemd. Een versnipperd landbouwgebied, geen ontwikkelingsmogelijkheden, geen goede verkaveling, waterhuishouding, ontsluiting en ruimtelijk beleid biedt geen perspectief voor de agrarische bedrijven. Ondernemers kunnen en willen niet meer investeren en de continuïteit van de bedrijven is niet geborgd.

De notitie Drenthe kiest heeft verstrekkende gevolgen voor de landbouw, zeker als in dat gebied beekdalen en natuurgebieden zijn gelegen. Een nog grotere natuur- en wateropgave voor de beekdalen betekent nog minder ruimte voor de landbouw. Geen ontwikkeling. In de notitie wordt zelfs gesteld dat de landbouw op de huidige wijze niet kan worden voortgezet. Dit geldt eveneens voor de voorgestelde bufferzones op landbouwgronden. De aan de natuur grenzende landbouw, moet gemakshalve haar bedrijfsvoering en grondgebruik aanpassen. Dit is de letterlijke tekst. Terwijl in het verleden afspraken zijn gemaakt om de buffering op de natuurgebieden te laten plaatsvinden. Dit is dan tegen de afspraken. Een voorbeeld is het convenant Anti-verdrogingsbeleid.

De provincie stelt een dwingend en generiek beleid voor zonder de gevolgen voor de landbouw in beeld te brengen en de lasten eenzijdig op de agrarische bedrijven af te wentelen. Daarbij komt dat de landbouw in deze gebieden het predicaat landbouw in beïnvloedingsgebieden krijgt, met mogelijkheden voor belonen van maatschappelijke prestaties. Het is gebleken dat het belonen van deze maatschappelijk prestaties bij de uitvoering veelal niet mogelijk is, geen middelen zijn, geen duurzaam karakter heeft en op geen enkele wijze de schade compenseert. Naast de grote gevolgen voor de huidige agrarische bedrijfsvoering is ontwikkeling niet meer mogelijk. Het voorgestelde beleid getuigt van geen enkel respect voor de huidige landbouw die ook bestaansrecht heeft.

In de gebieden zijn of er worden nog grote inspanningen geleverd om de natuur te versterken en/of in areaal te vergroten.

Alleen met een welvarende landbouwsector zal in de toekomst het gevarieerde landschap “het gezicht van Drenthe” kunnen blijven geven.

Ik dank u voor uw aandacht.

**INSPRAAK VNO-NCW NOORD BIJ CIE OMGEVINGSBELEID 14-01-2009 INZAKE
"DRENTHE KIEST"**

Geachte leden van de commissie Omgevingsbeleid van Provinciale Staten,

Normaal spreekt VNO-NCW Noord niet in tijdens vergaderingen van Provinciale Staten. Maar vandaag voelen wij ons gedwongen hierop een uitzondering te maken. Dit omdat wij grote zorgen hebben over inhoud en voortgang van het proces om te komen tot een nieuw omgevingsbeleid in Drenthe. Door de bril van het bedrijfsleven gezien en de Drentse economie in het algemeen voldoet voorliggende nota niet aan het vereiste minimum niveau.

In grote lijnen bestaat onze zorg uit een vijftal punten:

1. de feiten en uitgangspunten in de voorliggende nota
2. het gebrek aan visie en samenhang
3. het ontbreken van belangrijke keuzes
4. de wijze waarop het maatschappelijk middenveld is aangehaakt
5. de tijdsdruk waaronder het proces is geplaatst

Feiten en uitgangspunten

In de nota "Drenthe kiest" worden veel uitgangspunten geformuleerd en trends beschreven die voor een belangrijk deel óf in algemene termen/containerbegrippen zijn geformuleerd óf uit de lucht zijn gegrepen óf aantoonbaar onjuist zijn. Hoewel dit van toepassing is op meerdere onderwerpen beperk ik me in de toelichting tot zaken met betrekking tot de economie.

Er worden bij de economische trends een zestal groeisectoren beschreven. Hoe men tot deze conclusie is kunnen komen is ons een raadsel. Waar zijn bijvoorbeeld de drie noordelijke Pieken in de Delta, volgens het ministerie van EZ dé groeisectoren van Noord-Nederland, gebleven? Hoe verhoudt zich dit tot het programma van SNN, Koers Noord? Waar is de ambitie van Zuid-Oost Drenthe met betrekking tot de logistieke sector gebleven? Is de industrie niet langer van belang? En als we praten over de zorg als groeisector is dat enkel in het licht van het op peil houden van het voorzieningsniveau in het kader van de vergrijzing of willen we komen tot bovenregionale zorgvoorzieningen waardoor het een economische factor van betekenis wordt?

Verder wordt gesteld dat het MKB steeds belangrijker wordt als werkgelegenheidsmotor. Dat is geen trend, dat is al vele jaren een feit. Meer dan 99% van de Drentse bedrijven behoort namelijk al tot het MKB.

Er worden wel belangrijke aanzetten gedaan tot gebiedsgerichte ontwikkeling, maar nog niet vertaald in concrete geografische georiënteerde economische speerpunten

Nog enkele andere issues met betrekking tot feiten en uitgangspunten: Er wordt gesproken over ontgroening als een trend. Dit bestrijden wij. Al vele jaren wonen er relatief gezinnen met kinderen in Drenthe. Het feitelijk punt is dat veel jongeren van boven de 18 ten behoeve van het volgen van een hogere opleiding Drenthe verlaten. Dit is echter geen trend, maar al jaren het geval en leidt ook niet tot verregaande ontgroening. En is vergrijzing nu een kans of een bedreiging?

Tenslotte nog iets over containerbegrippen: termen als voorzieningsniveau, bereikbaarheid en kwaliteit betekenen in de huidige context helemaal niets als daar geen norm aan wordt verbonden.

Visie en samenhang

Uit het stuk blijkt op geen enkele wijze de overkoepelende visie en de samenhang van beleidsvoornemens. Het motto: "Drenthe is kwaliteit, werk er aan" of in gewoon Nederlands "Behoud door ontwikkeling" klinkt mooi maar zegt niets. En verder dan deze kreet komt dit stuk niet, met als gevolg dat het gaat klinken als een holle frase. Ook de kernwaarden van Drenthe bieden onvoldoende houvast. De daarbij genoemde indicatoren lijken volstrekt willekeurig gekozen. Zo is er geen enkele kernwaarde of indicator die gelieerd is aan de Drentse economische dynamiek.

Economie, mobiliteit, woonklimaat, woonomgeving, voorzieningen en cultuur hebben een grote onderlinge samenhang. Als een of meerdere factoren niet op orde zijn heeft dat een gevolg voor het geheel. En wat is de samenhang tussen bevolkingskrimp en economische groei? Uit de voorliggende nota blijkt deze onderlinge samenhang onvoldoende.

Belangrijke keuzes

In het stuk worden een zestal belangrijke keuzes genoemd.

Op het eerste gezicht een mooi lijstje. En wij zijn blij met de volwaardige rol voor de economische ontwikkelingen. Maar dit is een lijstje waar niemand tegen kan zijn. Er wordt echter niet duidelijk hoe deze prioriteiten zich tot elkaar verhouden en waar op de grensvlakken keuzes worden of moeten worden gemaakt.

En ook in de doorvertaling naar maatregelen vinden we weinig keuzes terug. Wel valt op dat de voorheen benoemde groeisector zorg ineens is verdwenen. Blijkbaar heeft deze groei geen maatregelen... Ook wordt aandacht geschonken aan het stimuleren van het MKB. Maar dat betreft meer dan 99% van het Drentse bedrijfsleven. Sterker nog, dat roept de vraag op waarom nadrukkelijk zo'n 60 grote bedrijven (van de meer dan 37.000) in Drenthe worden uitgesloten. Vertegenwoordigen deze geen significant economisch belang voor Drenthe? En dan hebben we het nog niet over de organisaties in de zorgsector, doorgaans ook grote bedrijven.

De keuze voor een duurzame energievoorziening kunnen wij ruimhartig ondersteunen. Wel hebben wij vraagtekens bij een deel van de analyse en de betaalbaarheid. Ook worden ook hier de keuzes uit de weg gegaan. Er wordt gesproken over windmolenparken, maar dat wordt direct gekoppeld aan landschappelijke inpassing. Alsof een windmolenpark moet worden omgeven met bomen... en ondergronds lijkt ons ook niet reëel...

Participatie maatschappelijk middenveld

Wij hebben zorgen over de wijze waarop het maatschappelijk middenveld is aangehaakt. Allereerst bevreemdt het ons dat VNO-NCW Noord niet, maar ook MKB Noord of de Kamer van Koophandel niet, zijn betrokken bij het opstellen van de economische bouwsteen of de bouwsteen over bedrijventerreinen.

En daar waar wij wel betrokken zijn geweest, indirect bij de bouwsteen Toerisme, vinden wij stukken buiten de context geplaatst terug, waardoor een deel van de essentie verloren gaat.

Daarbij is het interessant te zien dat bij bijvoorbeeld andere bouwstenen deze alleen lijken open te staan voor de "eigen" sectoren terwijl hier ook de dialoog met aanpalende of anders belanghebbende sectoren juist tot verrijking kan leiden.

Tijdsdruk

Volgens de huidige planning moet het hele proces aan het einde van het jaar zijn afgerond. Buiten het feit dat de Kader Richtlijn Water dan zijn beslag moet krijgen is er geen enkele reden vast te houden aan deze planning. De Kader Richtlijn Water kan gewoon worden geïmplementeerd terwijl het omgevingsbeleid zijn eigen dynamiek heeft. Daarbij komt dat het huidige POPII Nieuwe WRO proof is gemaakt.

Oordeel en insteek VNO-NCW Noord

Gezien de hiervoor genoemde punten kunnen we niet anders dan tot een negatief oordeel komen. Het biedt in onze ogen een te wankele basis om fase2 mee in te gaan. Teveel aannames zijn onjuist, de bouwstenen rammelen etc. Daarnaast hebben wij nog wel suggesties hoe het stuk verder gevoed kan worden met relevante bouwstenen. Met andere woorden, een deel van het huiswerk moet worden overgedaan en er moet nog wat huiswerk worden toegevoegd. Daarbij pleiten wij voor een nadrukkelijke participatie van het maatschappelijk middenveld. Nu een pas op de plaats maken en gaan voor een inhoudelijke verdiepings- en verbeteringsslag is onze belangrijker dan alles op alles te zetten om voor de volgende jaarwisseling een nieuw omgevingsbeleid te hebben vastgesteld.