

Op te bergen
in de band van
1 juli 2009

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Samenvatting

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 17 juni 2009



SAMENVATTING

Vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

Woensdag 17 juni 2009

U kunt de agendavoorstellen en de ingezonden brieven, evenals de samenvattingen, via het DocumentVindSysteem (DVS) inzien op de website van de provincie onder het volgende adres: www.drenthe.nl/provincialestaten

De lijst met toezeggingen tot en met de vergadering van 17 juni 2009 is als bijlage opgenomen bij deze samenvatting.

Aanwezig:

mevr. J.M. Pannekoek-van Toor (voorzitter)
L. Bomhof (VVD) tot 19:00 uur
K.R. Dijkstra (PvdA)
H.R. Hornstra (PvdA)
K. Kuipers (GroenLinks)
J.H. Lammers (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks) tot 19:03 uur
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
A.G.H. Peters (CDA)
mevrouw G. Seinen (CDA)
J. Slagter (PvdA)
A. Timmerman (VVD)
P.H. Oosterlaak (SP)
Th.J. Wijbenga (CDA) tot 18:55 uur
B.J. Ziengs (VVD)

Afwezig:

J.A. van Berkum (ChristenUnie)
mevrouw K.J. Datema-Klöppling (SP)
R. Fokkens (PvdA)
R. Westerhof (SP)

mevrouw J. Stapert, commissiegriffier

Voorts aanwezig de leden van GS:

mevrouw A. Haarsma (PvdA)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD)
mevrouw J.G. Vlietstra (PvdA) tot 14:40 uur
H. Baas (ChristenUnie)
R.W. Munniksma (PvdA)
J.H. Bats (VVD)

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 14:05 uur en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Samenvatting vergadering 13 mei 2009 en de lijst van toezeggingen

Op de lijst van toezeggingen kunnen bij de korte termijn de nrs. 8, 13, 14, 15, 16, en 17 ook worden afgevinkt. Gedeputeerde Klip geeft ter vergadering een antwoord op toezegging nr. 13, over de bevoegdheid van de provincie bij grondwateronttrekking. Gedeputeerde Bats geeft een reactie op toezegging nr. 15 over de beschikbaarheid van verslagen van het OV-Bureau en het rechtstreeks stellen van inhoudelijke vragen aan het OV-bureau.

De samenvatting wordt vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

De fractie van de PvdA informeert naar de brief van GS van 14 mei 2009 over de m.e.r.-procedure van het nieuw Omgevingsbeleid (A2). Wordt deze ingebed in de structuurvisie?

Gedeputeerde Klip antwoordt dat de notitie nu is rondgestuurd naar diverse instanties met een verzoek om een reactie te geven en later via GS terugkomt naar PS.

De fractie van de PvdA informeert naar de brief van GS van 28 mei 2009 over de verklaring van geen bezwaar recreatiewoningen Frederiksoord en naar het betreffende gebied waarover discussie gevoerd zou kunnen worden. De SP sluit hierbij aan met het verzoek de brief te agenderen.

Na enige discussie waarbij de partijen expliciet wordt gevraagd of ze de brief willen agenderen, wordt besloten om de brief niet te agenderen voor de volgende vergadering. Alleen de SP blijft voor agendering.

Gedeputeerde Haarsma biedt aan om in een presentatie inzage te geven in de gebiedsontwikkeling van Frederiksoord. De commissie stemt hier mee in.

4. Rondvraag

De fractie van GroenLinks stelt vragen over de wijziging van het logo voor de imago campagne van Drenthe. Van "Da's nou Drenthe" wordt deze gewijzigd in "Drenthe doet wat met je!"

Deze vragen worden ter vergadering beantwoord.

5. Statenstukken/brieven

5a. Statenstuk 2009-388, Eerste bestuursrapportage

Inhoud van het statenstuk: De eerste bestuursrapportage geeft een beeld van de voortgang van de beleidsuitvoering en ontwikkeling over de eerste drie maanden van 2009. GS adviseren PS om de 1^e bestuursrapportage en de 1^e en 2^e wijziging van de Begroting 2009 vast te stellen.

Samenvattende reactie van de fracties van CDA, GL, VVD en SP.

De fracties plaatsen diverse stellingen en/of opmerkingen over de Programma's 3 en 5 en stellen daarnaast nog enkele vragen.

Samengevat geeft dit het volgende beeld. CDA en GL informeren naar de (starters op de) woningmarkt. CDA en VVD informeren naar de inplaatsing van melkveehouderijen en de buffering van het Bargerveen. De VVD is ook geïnteresseerd in een bedrag voor professionalisering van handhavingspartners en het schuiven van projecten binnen het onderdeel (vaar)wegen. Het CDA wil meer weten over het Amerdiep, het GEO park en experimentele architectuur. De SP ontdekt een cijfermatige onduidelijkheid bij het onderdeel Bodem (5.2) GL informeert naar de stand van zaken rondom het thema verrommeling.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Direct ná het zomerreces komen GS met een pakket maatregelen over de woningmarkt. De opgedane expertise voor de projecten op en aan het water (ook experimentele architectuur) worden over heel Drenthe uitgerold. Verrommeling; de kwartiermakers van Mooi Drenthe zijn aan de slag gegaan.

Het is juist dat in het kader van langjarige investeringen geschoven kan worden met projecten i.k.v. Wegen en Kanalen. Dit past binnen het mandaat. Professionalisering van de handhaving kent geen einde, geld blijft noodzakelijk ook met het oog op de komende omgevingsdiensten.

Zodra meer duidelijkheid is over een kleinschalig project rondom het Amerdiep zal dit (ook) aan de commissie worden toegezonden. Bij Ammoniak of EHS gebieden moeten de instrumenten zo gericht mogelijk worden ingezet. O.a. door koeien op een ander voerspoor te zetten; minder uitstoot. Rond de zomer wordt hierover met partijen een convenant afgesloten. Inplaatsing veehouderijen; in 2009 zijn concrete stappen gezet en is toestemming verleend om de regeling in tact te houden. Aan het Rijk is voorgesteld om voor de versterking van de agrarische structuur aan de zuidkant van het Bargerveen ook de voor inplaatsing bestemde zgn. Koopmangelden beschikbaar te stellen. Samen met andere financiers waaronder provincie en het waterschap Velt en Vecht kan rond de 20 miljoen voor dit gebied beschikbaar komen. Dit project wordt ook gestart omdat er nog niet voldoende grond beschikbaar is.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Klip: de commissie op de hoogte te houden van de ontwikkelingen van het GEO park (CDA).

Gedeputeerde Klip: de notitie over het terugdringen van bestrijdingsmiddelen in het grondwater toe te zenden na behandeling in GS (VVD).

Gedeputeerde Munniksma: informatie over projecten die onder de Tennen gelden (kunnen) vallen aan de commissie beschikbaar te stellen ná het zomerreces 2009 (VVD).

Status: De B-status van het stuk blijft gehandhaafd.

5b. Statenstuk 2009-387, Voorjaarsnota

Inhoud van het statenstuk: De Voorjaarsnota schetst het financieel perspectief van de provincie Drenthe anno mei 2009, tevens gaan GS in op de versnellingsagenda om de gevolgen van de economische crisis te bestrijden, verder doen GS een voorstel om tot een kwaliteitsimpuls voor de organisatie te komen. GS adviseren PS om de Voorjaarsnota vast te stellen en daarmee het beleidsinhoudelijke kader te stellen voor de Begroting 2010.

Samenvattende reactie van de fracties van PvdA, CDA, VVD, CU, SP en GL.

De PvdA vindt de VJN een kadernota. Ná de zomervakantie zal er toch iets van gevonden moeten worden. Waar moet op worden bezuinigd, wat kan worden vertraagd? Dit is voor de PvdA nog geen gelopen race. Bovendien staan er veel vaste aannames in, afspraken waar de handtekening onder staat. Er is een centrale rol voor de RSP, ILG, de versnellingsagenda en Verkeer en Vervoer. De fractie mist de structuurvisie en de rol van de gemeenten in dit geheel. Heeft de meicirculaire voor gemeenten nog (financiële)consequenties voor de provincie? Het CDA sluit bij dit laatste punt aan. Het CDA maakt ook ernstig bezwaar tegen de opmerking al zou PS al hebben ingestemd met de beleidskeuzes van het Integraal Omgevingsplan dat is pertinent niet juist. In het actieplan Landbouw zou ook aandacht moeten worden besteed aan WAV, Natura 2000 etc. Is het juist dat het VSB-fonds zich heeft teruggetrokken uit LOFAR? Hoe kan het bedrag van het programma K&E nu zijn verhoogd? En zijn hiervan al resultaten te melden? Voor de VVD is de keus nog niet gemaakt tussen het handhaven van ambities zonder te bezuinigen maar met uitputting van de algemene reserves of het zetten van de tering naar de nering. Extensivering zou kunnen, de EHS kan worden 'geparkeerd' zolang overleg met derden nog gaande is. De datum van 2018, jaar waarin de EHS gerealiseerd zou moeten zijn, is voor de VVD bespreekbaar. De CU wil weten wat de stand van zaken is van het actieve grondbeleid. Deze

fractie wil ook vasthouden aan bodemsanering. Voor de SP kan de luxe aanpak bij projecten wel worden geschrapt. Hierbij wordt gedacht aan de fly-over bij Assen of de Bocht bij Hoogeveen. Over de bodemsanering bij Vries wordt niet (meer) gesproken. Hoe zit het met het TT-terrein, wordt niet tweemaal hetzelfde onderzocht? Voor GL is het de vraag of de VJN op deze manier moet worden behandeld. De Najaarsnota is immers vele malen belangrijker.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

GS zijn blij dat de ingeslagen weg voor de programma's 3 en 5 als juist wordt aangemerkt. Kaderstelling bij bezuiniging zou vooral uit PS moeten komen. In de VJN is geprobeerd een aantal in- en extensiveringen aan te gaan. Of gemeenten op dezelfde voet kunnen zorgen voor cofinanciering is inderdaad een aandachtspunt, dit geldt overigens ook voor de provincie richting Rijk. In de Najaarsnota zal nog scherper gekeken worden waar geschrapt moet worden. Die nota is daarom zeer belangrijk. Voorzover bekend levert het VSB-fonds nog een bijdrage aan het Drents Landschap. Wanneer dit niet het geval (meer) is zal de provincie niet automatisch meer gaan bijdragen. Veel van de EHS is al gerealiseerd. Geld is vaak niet het grootste probleem, in het kader van het ILG is dit wel aanwezig. Bij de Landbouwagonde zullen Natura 2000 en de WAV problematiek ook worden meegenomen. Minder geld voor beheer en onderhoud van bruggen en sluizen is geen optie, het gaat hier om noodzakelijke vervanging, geen luxe. Het klopt dat in de VJN projecten staan, bijvoorbeeld RSP, die nagekomen moeten worden volgens afspraak. Formeel is over de Bocht in Hoogeveen nog geen beslissing genomen. De bedragen voor het programma Klimaat en Energie zijn anders dan voorheen omdat nu meerdere jaren zijn opgenomen in het overzicht. Jaarlijks zal een actieprogramma worden voorgelegd. De eerste vruchten van dit programma zijn bijvoorbeeld, het 100.000 woningenplan en de KUS regeling (Klimaat Uitvoeringssubsidie). Het project van geothermie loopt. Bij de TT is sprake van een gebiedsgerichte ontwikkeling dit is niet in eerdere studies meegenomen. Binnenkort ligt er een startnotitie. De bodemsanering in Vries bestaat uit monitoring, geld voor daadwerkelijke sanering is niet aanwezig. De passage alsof PS al hebben ingestemd met de beleidskeuzes van het Omgevingsbeleid is inderdaad niet juist. Besluitvorming moet nog plaatsvinden.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Bats: de eerste resultaten van het onderzoek naar de spoorlijn Emmen-Meppen komen in het najaar van 2009 (CDA).

Gedeputeerde Haarsma: de stand van zaken van de verkenning van het actief provinciaal grondbeleid te zullen uitzoeken (CU).

Status: De B-status van het stuk blijft gehandhaafd.

5c. Brief van OV-bureau van 27 april 2009 over ontwerpbegroting 2010

Inhoud van de brief: Het OV Bureau stelt PS in de gelegenheid onder verwijzing naar artikel 25 van de gemeenschappelijke regeling openbaar lichaam OV-Bureau, hun zienswijze over de ontwerpbegroting 2010 te geven.

Voor de beraadslaging verzoekt gedeputeerde Bats rekening te houden met het feit dat inmiddels de gunning is geschiedt, dit kon niet (meer) in de begroting worden verwerkt. Zijn verzoek is het ontwerp gunning niet bij de bespreking van deze begroting te betrekken.

Samenvattende reactie van de fracties van CDA, CU, GL, VVD, SP en PvdA.

Meerdere fractie vragen naar het werkelijke tekort op de begroting. Vooral het CDA constateert een verschil tussen eerder genoemde bedragen en hetgeen nu in de begroting staat. Is het structurele tekort niet € 9,1 miljoen? CDA en CU informeren naar de genoemde formatie-uitbreiding, is dit verstandig bij een dergelijk tekort? De CU wil als zienswijze meegeven dat het service niveau van bussen en taxi's in stand moet blijven. GL vraagt zich af waarom een weerstandvermogen noodzakelijk is, de

Noordelijk Rekenkamer (NRK) kent die ook niet. De SP sluit zich hierbij aan. Meerdere fracties waaronder VVD en PvdA verzoeken om de prijs van de kaartjes zo betaalbaar mogelijk te houden, juist om de mensen de bussen in- en niet weer uit de bus te krijgen. Opbrengsten maximalisatie moet wel reëel en verstandig blijven. De SP en de PvdA informeren naar de 200.000 euro die het OV-bureau kwijt is aan Landsbanki in IJsland, hoe staat het daar mee en wie draait voor die kosten op? De PvdA vraagt of het AB wel een begroting kan vaststellen die niet meer bestaat en vraagt om meer bekendheid te geven aan de plek waar klachten kunnen worden ingediend.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Door het in de gemeenschappelijke regeling vastgestelde tijdpad van aanbidding van de begroting aan PS hebben GS niet meer een oplegnotitie kunnen bijvoegen met daarin de meest actuele gegevens. In de basis is het tekort € 6 miljoen, dit is door tariefsverhoging, het inzetten van incidentele middelen en door een deel van het weerstandsvermogen in te zetten teruggebracht naar € 3,75 miljoen. Resteert een tekort van € 3,1 miljoen. Mogelijk biedt de concessie kleinschalig vervoer (onderdeel OV) hiervoor nog enige soelaas.

De financieringsstructuur van het OV-Bureau komt maar voor een beperkt deel uit de autonome begroting van de provincie. De provincie is met name het doorgeefluik van de BDU gelden die van de Rijksoverheid komen. Een organisatie die 100 miljoen euro omzet heeft een weerstandsvermogen nodig om risico's op te vangen. Welke risico's dit zijn staan in de begroting. De tekorten die door Landsbanki zijn ontstaan worden ook uit het weerstandsvermogen gedekt. De vergelijking met de NRK gaat mank, die organisatie heeft nl. geen omzet. Bij ambities hoort groei in kwaliteit, dit verklaart de personeelsuitbreiding. Het DB heeft besloten om ingehuurde expertise uit te lenen voor de spoorlijn. Het DB mengt zich niet in wat in dit kader aan de provincies Drenthe en Overijssel wordt uitgeleend. De OV-spoorconcessie wordt opgenomen in de provinciale begroting.

Als zienswijzen neemt gedeputeerde Bats mee:

- Meer duidelijkheid over waar klachten over het OV kunnen worden neergelegd
- De uitgesproken zorg over de tariefsverhoging en
- Het op niveau houden van kwaliteit én voorzieningen.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Bats: zodra de begroting van het OV-bureau is geactualiseerd deze naar de commissie zal worden gestuurd.

Gedeputeerde Bats: de commissie te informeren of het AB-OV-Bureau een besluit kan nemen op deze begroting. (PvdA)

5d. Brief van GS van 22 april 2009 over Stand van zaken ontwerp tracébesluit verdubbeling N33

Inhoud van de brief: Het Platform N33 heeft op 23 februari 2009 ingestemd met het concept wegontwerp van de verdubbeling van de N33, inclusief de aansluitingen. Door het Platform N33 is een voorbehoud gemaakt ten aanzien van goedkeuring door de betrokken colleges van provincies en gemeenten en duidelijkheid over de effecten en kosten van het gekozen ontwerp.

Van het spreekrecht wordt gebruik gemaakt door:

Dhr. Muijzert op persoonlijke titel.

Dhr. Dorst namens omwonenden N33 (Gieten).

Dhr. Meijer op persoonlijke titel (eigenaar chauffeurscafé Huize Bareveld).

De inbreng van de heren Muijzert en Dorst zijn als bijlage bij deze samenvatting gevoegd.

De kern van het betoog van de heer Meijer is dat zijn bedrijf nu al hinder heeft van de geplande uitbreiding van de N33. Een beroep te doen op planschade is nog niet mogelijk. Van gesprekken over mogelijke verplaatsing is hem niets bekend.

Samenvattende reactie van de fracties van de PvdA, SP, CDA, GL en VVD.

Meerdere fracties geven aan tegenstrijdige informatie te ontvangen van enerzijds het college en anderzijds betrokken bewoners en belangstellenden als de heer Muijzert. De PvdA en de SP vragen zich af of een toelichting op de gemaakte keuzes niet mogelijk is en of de genoemde bedragen wel de kosten zullen dekken. Middelen moeten zo efficiënt mogelijk worden ingezet aldus de SP. De PvdA wil ook dat de staten inzicht krijgen in de stukken die ter visie liggen. SP en CDA willen dat de alternatieven van de heer Muijzert en de inbreng van de klankbordgroep meer worden betrokken bij de uitvoering. Het CDA vraagt ook of gemeenten nog steeds hun eigen wensen moeten betalen. De VVD onderschat noch de kennis van het heer Muijzert noch die van de overheid. Mogelijk ligt er een oplossing bij design en construct waar Rijkswaterstaat (RWS) veel ervaring mee heeft. Procedures zijn nl. vaak het knelpunt.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

Wat aan de commissie is toegestuurd, is een voorstel van het wegontwerp en het proces rondom de voorbereiding van de aanbesteding. De OTB-MER ter visie legging is een nieuw moment voor inspraak. Van de door de heer Muijzert ingediende voorstellen is 50% overgenomen, landelijk gezien een hoog percentage. De heer Muijzert is zelf uit de adviescommissie van de N33 gestapt. Ambtelijk zijn er nog steeds contacten. Waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van zijn kennis. De inspraak van de klankbordgroep is voldoende meegenomen. Op niet al te lange termijn volgt een kostenraming. Gemeenten moeten nog steeds hun eigen wensen betalen, dat is niet gewijzigd. RWS voert gesprekken over planschadeprocedures, daarover kan gedeputeerde Bats geen mededelingen doen. Het verslag van deze vergadering zal hij meenemen naar de stuurgroep. Een onderzoek naar geluidsoverlast zegt hij niet toe. Alle toezeggingen leggen druk op de uitvoering en doorkruisen de voortvarendeheid.

Gedeputeerde staten zeggen het volgende toe:

Gedeputeerde Bats: de vragen van de inspreker de heer Dorst schriftelijk te zullen beantwoorden zodra die binnenkomen.

Gedeputeerde Bats: de technische vragen van GL over de verhoogde geluidswal, het al dan niet doorsnijden van de waterlijn en het kappen van bos, schriftelijk te zullen beantwoorden

De voorzitter sluit de beraadslaging.

5e. Statenstuk 2009-389, Tegemoetkoming OV-kosten MBO scholieren

Inhoud van het statenstuk: Het statenstuk gaat in op het verzoek van PS om een Drentse regeling uit te werken gericht op Tegemoetkoming openbaar vervoer (ov)-kosten voor middelbaar beroepsonderwijs (mbo)-beroepsopleidende leerweg (bol)-scholieren. In de begeleidende brief raden GS deze regeling af vanwege ontwikkeling die zich hebben voorgedaan zoals het ontbreken van een Rijksregeling.

Samenvattende reactie van de fracties PvdA, VVD, SP, CU, CDA en GL.

De fracties betreuren dat de Rijksregeling er niet komt. De PvdA vindt dat er geïnvesteerd moet worden in MBO-scholieren. De MBO-ers mogen niet de rekening van de crisis gepresenteerd krijgen. De fractie van de PvdA zoekt naar financiering voor langere termijn, o.a. bij gemeenten en andere instellingen. Bij de VJN komt de PvdA hierop terug. De VVD vindt de motie sympathiek en is het eens met de PvdA. Echter een open einde verhaal is niet reëel. De SP wil de regeling zo snel mogelijk invoeren, al was het eerst maar voor twee jaar. Uit het programma Kennis werkt zou ook geld gehaald kunnen worden. De CU wil meedenken over een andere financiële oplossing maar is er niet voor om het maar voor 2 jaar te ondersteunen. Uit onderzoek is echter ook gebleken dat er geen relatie is tussen schooluitval en het verstrekken van OV-kaarten. Het CDA en GL vinden de regeling nu niet haalbaar.

Het CDA is niet voor een structurele bijdrage. GL vindt het eveneens niet verstandig om maar voor 2 jaar een regeling in te stellen.

De fracties van PvdA en VVD zullen bij de behandeling van de VJN met een motie komen om deze regeling alsnog in te voeren waarbij gekeken zal worden naar financiering voor de langere termijn.

De reactie van het college van GS op hoofdlijnen wordt als volgt verwoord:

GS hebben uitvoering gegeven aan de motie van PS. De regeling is afgestemd met het OV-Bureau. De regeling zou zo ingevoerd kunnen worden. In de ontwikkeling van de regeling is met name gekeken naar het onderwijskansen beleid. GS staat positief t.o.v. deze regeling maar in combinatie met een landelijke regeling. Gedeputeerde Haarsma zou graag het door de CU genoemde onderzoek, over het ontbreken van een relatie tussen schooluitval en de OV-kaart, willen ontvangen.

De voorzitter sluit de beraadslaging met de conclusie dat het voorliggende stuk, zonder besluit, als zodanig niet kan worden geagendeerd in de vergadering van PS en dat de fracties van VVD en PvdA met een motie zullen komen bij de VJN.

6. Mededelingen

Gedeputeerde Bats deelt mee dat hij in de week van 24 juni 2009 met een smaldeel van de bevolking van Ees gaat praten over de N34. Zijn voorstel is om dit punt zo snel mogelijk na de zomervakantie in deze commissie te agenderen.

De vergadering stemt in met de voorgestelde werkbezoeken en presentaties.

7. Sluiting

De volgende vergadering zal plaatsvinden op 9 september 2009.

De vergadering wordt gesloten om 19:37 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de statencommissie Omgevingsbeleid van 9 september 2009.

, voorzitter

, commissiegriffier

Lijst van toezeggingen Statencommissie Omgevingsbeleid

(tot en met statencommissievergadering Omgevingsbeleid van 17 juni 2009 bijgewerkt)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Wijze van afdoening	✓
1.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe dat na bespreking in GS van de nota over de waterbergingsgebieden deze nota behandeld wordt in de statencommissie OGB.		
2.	25-02-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe de woningbouwproblematiek mee te nemen in de plannen voor de aanpak van de kredietcrisis in de provincie Drenthe voor korte en lange termijn. (PvdA)		
3.	01-04-2009 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe alle aanwezige provinciale kennis over een energienetwerk te willen koppelen met het voorstel van de PvdA om snel tot een pilot te kunnen komen (PvdA)		
4.	01-04-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe, namens gedeputeerde Bats, dat GS voor het zomerreces komen met een voorkeursvariant (N34) inclusief kosten waarna bespreking in de statencommissie OGB volgt. (CDA)		
5.	13-05-2009 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe uit te zullen zoeken wat het juridische verschil is tussen storten en ondergrondse stortplaatsen. (GroenLinks)		
6.	13-05-2009 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat hij de staten nog dezelfde dag zal informeren, zodra hij definitief bericht heeft over de aanbesteding OV. (GroenLinks)	E-mail van 28 mei 2009	✓
7.	13-05-2009 SC OGB	De heer MUNNIKSMASMA zegt toe de verantwoording over het ILG die naar LNV wordt verzonden, op een inzichtelijke wijze aan PS te zenden, inclusief het rapport van de visitatiecommissie ILG. (ChristenUnie)		
8.	13-05-2009 SC OGB	De heer MUNNIKSMASMA zegt toe met een voorstel te komen om de verdroging zo snel mogelijk aan te pakken. (PvdA)		
9.	13-05-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe uit te zoeken of de 30% sociale woningbouw opgenomen is in het ABF rapport. (GroenLinks)		
10.	13-05-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe de Ruimte voor Ruimte Regeling in september 2009 voor te willen leggen aan de statencommissie. OGB. (CDA, PvdA, GroenLinks)		
11.	13-05-2009 SC OGB	De heer BAAS zegt toe de vraag of het juist is dat de provincie in het kader van handhaving niet gaat over wateronttrekkingen door te geleiden naar gedeputeerde KLIP. (PvdA)	Mondeling beantwoord tijdens statencommissie. OGB d.d. 17 juni 2009	✓
12.	22-04-2009 PS	De heer BATS zegt toe de suggesties van GroenLinks mee te nemen in het financieringsvoorstel	Brief van 11 juni 2009	✓
13.	22-04-2009 PS	De heer BATS zegt toe dat de staten n.a.v. de opmerking over mismanagement inzage krijgen in de	Mondeling beantwoord tijdens de	✓

		verslagen van de vergaderingen van het OV-bureau	statencie. OGB d.d. 17 juni 2009	
14.	22-04-2009 PS	De heer BATS zegt toe na het nemen van het gunningsbesluit door het DB OB-bureau bij de Staten terug te komen met een financieringsvoorstel.	Brief van 11 juni 2009	√
15.	22-04-2009 PS	De heer BATS zegt toe de vraag of bij niet-gunning de Gemeenschappelijke regeling OV-bureau moet worden opgeheven/wordt opgeheven in een later stadium te zullen beantwoorden.	Na gunning, niet meer aan de orde.	√
16.	17-06-2009 OGB	Mevrouw KLIP zegt toe de commissie op de hoogte te houden van de ontwikkelingen van het GEO park (CDA)		
17.	17-06-2009 OGB	Mevrouw KLIP zegt toe de notitie over het terugdringen van bestrijdingsmiddelen in het grondwater toe te zenden na behandeling in GS (VVD)		
18.	17-06-2009 OGB	De heer MUNNIKSMA zegt toe de informatie over projecten die onder de Tennet gelden (kunnen) vallen aan de commissie beschikbaar te stellen ná het zomerreces 2009 (VVD)		
19.	17-06-2009 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat de eerste resultaten van het onderzoek spoorlijn Emmen-Meppen in het najaar van 2009 komen (CDA)		
20.	17-06-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe de stand van zaken van de verkenning van het actief provinciaal grondbeleid te zullen uitzoeken (CU)		
21.	17-06-2009 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat zodra de begroting van het OV-Bureau geactualiseerd is deze naar de staten wordt gezonden.		
22.	17-06-2009 SC OGB	De heer BATS zegt toe de commissie te zullen informeren of het AB van het OV-Bureau een besluit kan nemen op de begroting (verzonden bij brief van 27 april 2009) (PvdA)		
23.	17-06-2009 SC OGB	De heer BATS zegt toe de vragen van de inspreker de heer Dorst (N 33) schriftelijk te zullen beantwoorden zodra die binnenkomen.		
24.	17-06-2009 SC OGB	De heer BATS zegt toe de technische vragen van GL over de verhoogde geluidswal, het al dan niet doorsnijden van de waterlijn en het noodzakelijk kappen van bos bij de N33, schriftelijk te zullen beantwoorden.		
		Lange termijn		
1.	23-04-2008 PS	De heer BATS herhaalt zijn toezegging, gedaan in de vergadering van de Statencommissie BFE van 16 april 2008 dat het college aan het eind van het jaar komt met een visie op de mogelijkheden van een stedelijk netwerk Meppel-Zwolle.	Zowel in het op te stellen Integraal Omgevingsbeleid als in de studie over het project Florijn-as wordt deze visie meegenomen.	

2.	14-01-2009 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de nog in te dienen schriftelijke vragen van de VVD meegenomen zullen worden in de evaluatie van de Ruimte voor Ruimte regeling.		
----	----------------------	---	--	--

		Moties		
M3 CDA	22-04-2009 (PS)	PS verzoeken GS om verder voorbeeldgedrag te tonen, door direct na opening van het gerevitaliseerde provinciehuis alle extern gekochte energie (gas&elektriciteit) voorzien te laten zijn van een zogenaamd "groen" certificaat.		
M4 SP	22-04-2009 (PS)	PS verzoeken GS <ul style="list-style-type: none"> - te onderzoeken wat de plussen en minnen zijn van de voordelen en nadelen van bestaande regelingen (zoals de SDE regeling) als die omgevormd worden tot een nieuwe "Feed in" regeling (wetsontwerp tweede kamer in voorbereiding), - initiatieven voor te bereiden, volgens het principe van de EU richtlijn dat duurzame energie altijd voorrang moet hebben op grijze energie en dat groene energie vrijelijk aan het elektriciteitsnetwerk (zowel hoofd- als regio netwerk) geleverd kan worden zonder onnodige beperkingen en extra kosten, - het ministerie met die initiatieven te bewegen versneld over te gaan nu ook in Nederland een vorm van "Feed in" wet met spoed aan de 2^e kamer voor te leggen. 		

Toespraak commissie 17 juni 2009. betreft N 33

Geachte Statenleden,

Vandaag worden jullie bijgepraat door RWS/Provincie over de N 33, over de huidige stand van zaken.

Ik wil hierop ingaan.

Jullie als Statenleden hebben mij 3 jaar geleden gevraagd om mee te kijken of het financieel haalbaar was

„Ja of Nee”

Op dit moment (zie voorstellen) is het niet haalbaar.

We zijn nu 3 jaar verder. Mijn voorstel, dat ik toen destijds heen gelegd heb staat nog steeds overeind.

We zijn er nog niet. U heeft voorstellen gekregen voor de knooppunten.

Maar afhankelijk van de kosten van deze ontwerpen zie regel 4

Maar de kosten zijn te hoog !!!

RWS / Provincie hebben enkele punten van mij overgenomen.

- 1. Bareveld (maar de rotondes in de K.J.Vrieze straat zijn echt niet nodig)**
- 2. Meeden voorstel weg naar het bedrijf „v.Oosten ”**
- 3. Ten noorden Klaverblad A7/N 33 het voorstel van Het Statenlid mevr. van Kleef uitgewerkt te hebben**
- 4. De middenberm verkleinen van 11 meter naar 5.30 m naar 2.50 m en wordt nu 2.20 meter zie bijgaand (principe dwarsprofiel)**

Er zijn nog grote verschillen van inzicht en financiën en die leest U niet.

**1. fly over te Assen (stads architect zijn speeltje)
kosten +/- 45 miljoen.**

Oplossing Muijzert 8 miljoen(zie ook tekening)

Breng een weg nooit omhoog.

Grotere „Geluidsoverlast”.

**Verdiept aanleggen heeft groot voordeel zie uit-
Sprak min Camiel Eurlings**

**2 Met het dunner maken asfalt Gieten > Assen en het
vrijkomende zand wil ik het verdiept aanleggen Gieten
mede mee betalen.**

**14 dagen geleden zaten we om tafel betreft Gieten en
zoals beweerd zou dit rond zijn maar dat is beslist niet
het geval.**

**De bewoners willen beslist niet dat er bos aan de
Gieter kant gekapt wordt en hebben een
bezwaarschrift richting Hoge Raad gestuurd.**

**Dus de bewering in het najaar is het bus station klaar
dat kan RWS/Prov. Drenthe vergeten.**

**Er zijn fouten gemaakt bij het onderzoek verdiept
aanleggen. Er zijn zoals de bedoeling was niet om de
100 m grondboringen gemaakt .De bestaande weg is
niet onderzocht Qua zand diktes .Dus geen
berekeningen hoeveel zand er vrij komt.**

**De waterstanden, hier zouden peilbuizen voor komen
om de waterstanden te meten. Er zijn alleen om de
rotonde geplaatst en niet langs de 2 km lengte en hier
zijn ook nog geen gegevens bekend. Moet zeker over
een half jaar op genomen worden.**

- 3. Hier wordt totaal niet over het tracé gesproken.
Vanaf 2 km ten noorden van Gieten tot de Hilde wil RWS de weg aan de oostzijde leggen maar de 2 Kruisende onderdoorgangen zijn zo geconstrueerd dat de weg aan de westzijde dient te liggen.
Nu dus extra kosten.**
- 4. Bij Bareveld op de K.J.Vriezestraat zijn de 2 rotondes getekend. Beslist niet nodig (geld verspilling) en hindernissen voor eventueel busvervoer.
Hier staat, dat er gesprekken zijn, betreft verplaatsing Chauffeurs café naar Veendam. Is beslist niet het geval. Ik heb afgelopen vrijdag contact met de Makelaar/investeerder te Culumborg en met de eigenaar E.Meijer te Bareveld gehad.
De gemeente Veendam wil aan de westkant N 33 bij Wildervanksterdallen een benzinepomp voor auto's en vrachtauto's annex chauffeurs café en wasserete en parkeerplaats voor vrachtauto's en Mac Donald Drive in hebben.**
- 5 Aansluiting Veendam met N 366
Hier is een compleet nieuwe kruising van gemaakt .
Kosten +/- 15 miljoen
Volledig onnodig. De Muijzert oplossing is in het geheel niet bekeken en zal 5 miljoen meer kosten.
Laat de N 33 liggen en maak/laat de N 366 verdiept Veendam binnengaan. In de N 366 hoeven dan geen rotondes te komen en het fietstunneltje(N 366) hoeft niet vernieuwd te worden.
Op de Ommelanderswijk hoeven geen extra woningen aangekocht te worden.
Deze tunnel hoeft niet afgebroken te worden.
Hier vindt kapitaals vernietiging plaats !!!**

**6. Hier staat niets over spoorbrug
(Zuidbroek- Scheemda) en brug over Winschoterdiep
RWS heeft nu de nieuwe weg aan de oostzijde liggen
Met alle gevolgen voor de spoorlijn.
De weg (N33) moet van oost naar de westzijde gelegd
worden. Dan komt de weg recht voor het viaduct A 7
uit.**

**De uitspraak van de projectleider van RWS
„ dhr Muijzert u zit ons danig in de weg ” jammer dan !**

Deze neem ik voor mijn rekening.

**Ik ga voor een goede weg voor een zuinige prijs en
werkgelegenheid voor de regio.**

**Ik roep u allen op RWS te dwingen het in stukken aan
te besteden zoals ik U geschreven heb.**

Afzender P.C.J.Muijzert,

Parklaan 7 , 9665 HB,Oude Pekela

06 – 38 18 12 97

p.muijzert@hotmail.com

Bijlage: overzicht ontwerp aansluitingen N33



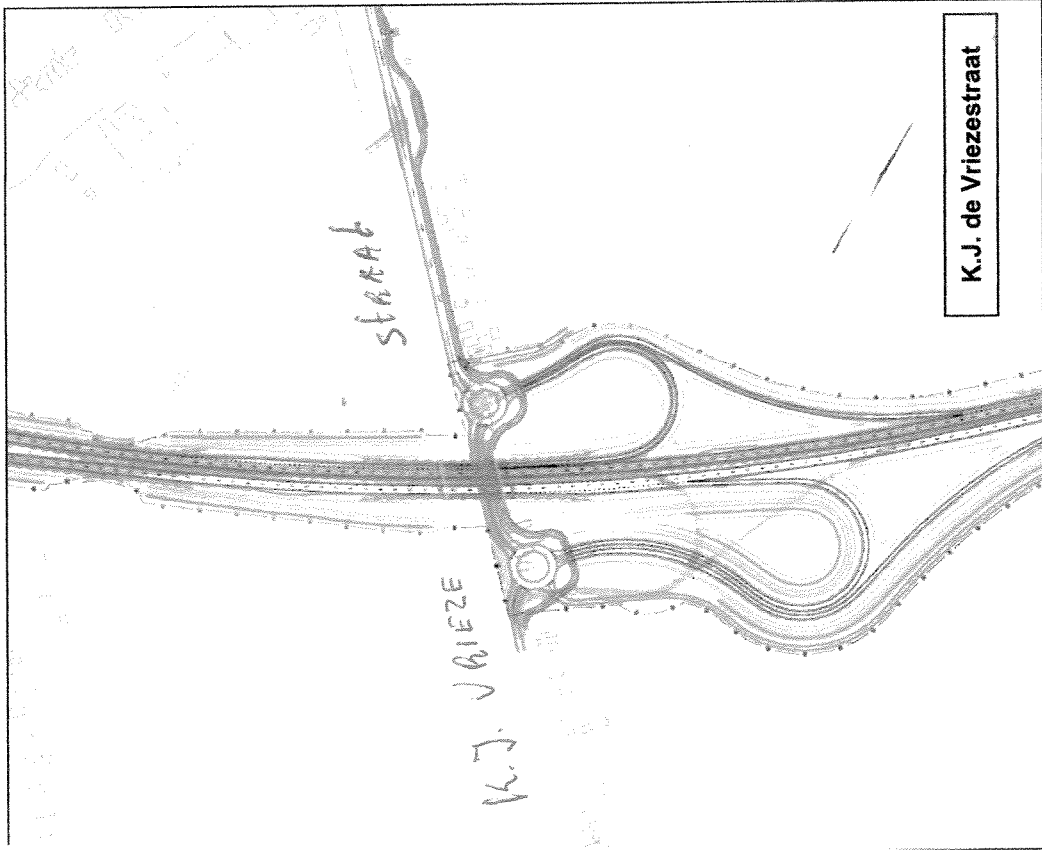
RWS -> 45 mdy -

Mijnvat 3 mdy.

- voorstel Mijnvat
3e lus
meene oprijt Groningen

Assen - zuid

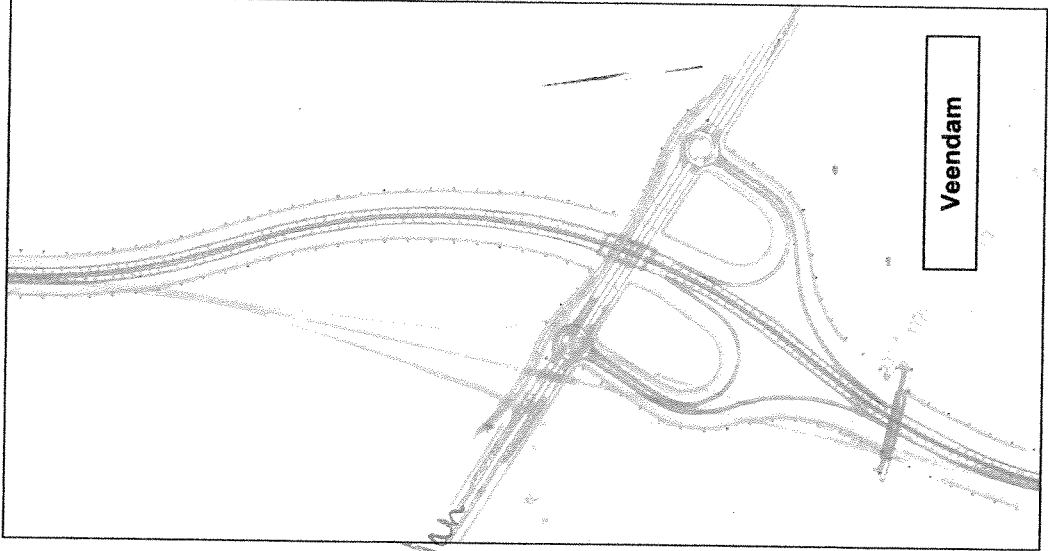
Gieken



Bosveld

Veendam
 niet anders K.J. Vriezestraat
 niet nodig

Nieuwboerch



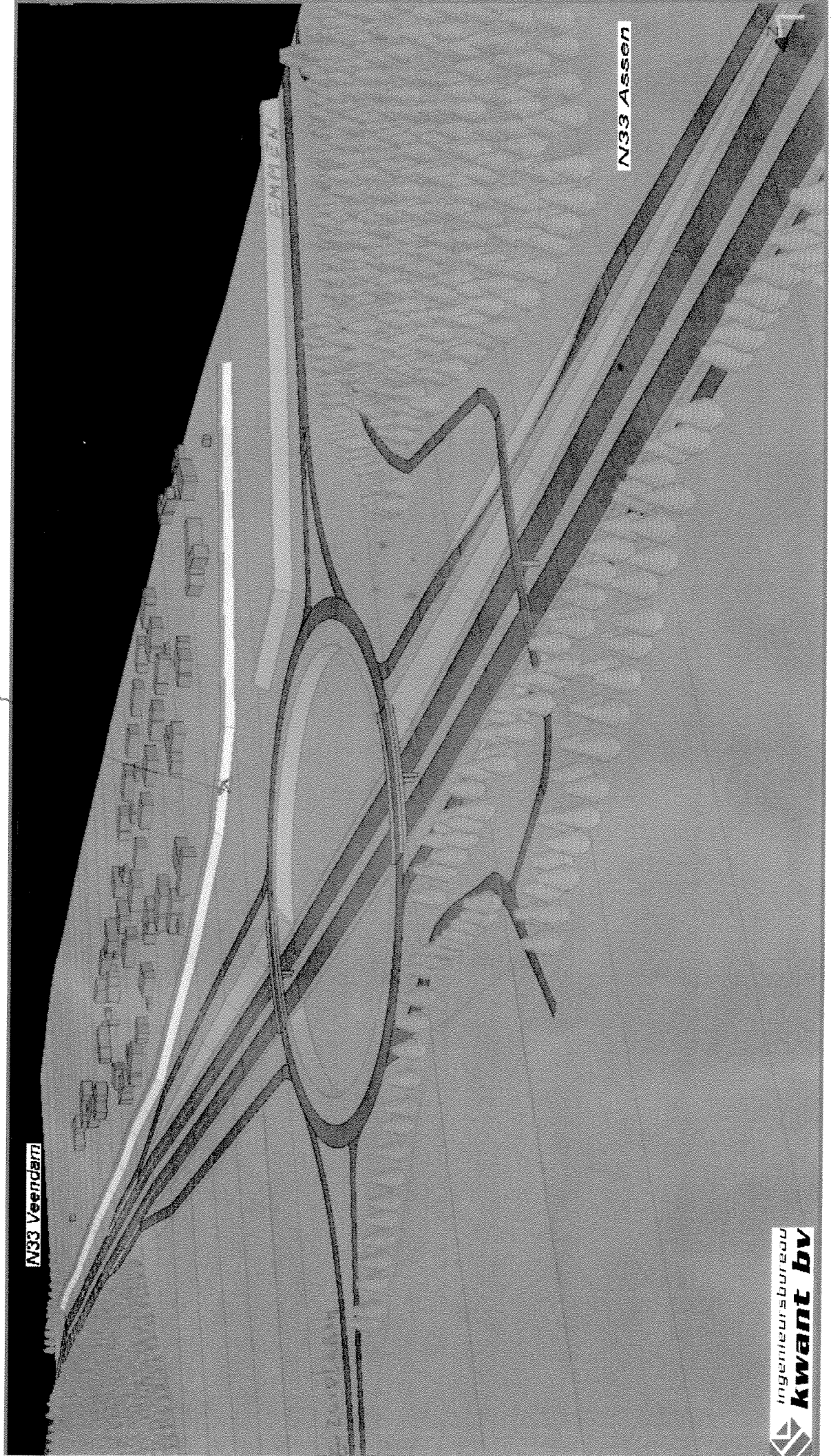
Veendam

niet nodig

N366 -> Rehela

Gieken kan compleet anders,

afgedrukt wiel + eventueel scherm erop



N33 Veendam

EMMEN

N33 Assen

ingenieursbureau
kwant bv

Maastel RWS

minuscule weg rechts

N33 Assen



N33 Veendam

ingenieursbureau
kwant bv

nieuw
oud

De bewoners van Gieten en met name de direct omwonenden van het plangebied verkeersplein N33 en N34 en OV knooppunt zijn blij dat dit gebied eindelijk wordt aangepakt. De toenemende verkeersdruk veroorzaakt een nog steeds groeiende overlast en de verkeersstremmingen doen de economie schade aan en remmen de groei van het achterliggende gebied tot aan de Delfshaven. De direct omwonenden, zon 60 tot 100 gezinnen, zij zijn dan ook niet tegen de verbreding van de N33 en juichen de komst van een OV knooppunt toe.

Echter, de uitvoeringswijze waarop onder leiding van het lokale bestuur invulling wordt gegeven aan dit plangebied stuit bij de direct omwonenden op ernstige bezwaren. De direct omwonenden voelen zich niet gehoord en haar belangen worden door het lokale bestuur, waaronder de behandelend wethouder Ten Brink, ter zijde geschoven onder het mom van het algemeen belang. Ik benadruk nogmaals dat in dit gebied zo'n 60 tot 100 gezinnen wonen die in meer of mindere mate overlast ervaren. De direct omwonenden vinden deze opstelling stuitend en voelen zich niet serieus genomen.

OV Knooppunt

De locatiekeuze voor het OV knooppunt is tot stand gekomen in 2004 na overleg met het belanghebbenden. Hierover is echter niets gepubliceerd in de Schakel of op enige andere wijze bekend gemaakt. Een verslag van het overleg blijkt niet aanwezig te zijn in het gemeentearchief. De enige conclusie is derhalve dat de huidige locatiekeuze informeel tot stand is gekomen. In 2006, toen het fietstunneltje Eexterweg-N34 werd aangekondigd in de Schakel kwamen de plannen voor het OV knooppunt toevallig ter sprake. Hier is op gereageerd middels een petitie, aangeboden aan wethouder Ten Brink. Het beoogde resultaat om tot een andere locatiekeuze te komen is niet bereikt, ook niet na overleg met de toenmalige gedeputeerde de heer Swierstra. Vervolgens is er als pleister op de wonde een klankbordgroep opgericht.

Deze klankbordgroep kreeg de gelegenheid iets te vinden over de invulling van het OV knooppunt. De locatiekeuze was niet te beïnvloeden.

Er is naar mening van de omwonenden een twijfelachtig en wellicht onrechtmatig besluit genomen over het OV knooppunt en dit zou moeten worden teruggedraaid. De nieuwe locatie zou in het belang van alle inwoners van Gieten op een centrale locatie moeten komen, die geen verkeersoverlast en overlast van en door reizigers veroorzaakt aan wie dan ook en zou voor iedereen goed bereikbaar moeten zijn. De locatie nabij de nieuwe rotonde aan de Oelenboom lijkt hiervoor de meest voor de hand liggende optie, is goed toegankelijkheid voor bussen, biedt meer ruimte aan alle typen reizigers en kan ook nog worden uitgebreid. Dit in tegenstelling tot het huidige voorstel. In dit gebied wonen geen mensen in de directe nabijheid en de gehele infrastructuur is op dit nieuwe ontsluitingsgebied is gericht. Voor de bussen van het tracé Assen Veendam is dit slecht 2 minuten langer rijden dan de beoogde locatie en is nog steeds een significante verbetering ten opzichte van de huidige locatie.

Geluidsoverlast

De landschapswal langs de N34 blijkt een minder positief effect te hebben dan gedacht. Het verkeersgeluid verspreidt zich nu over grotere afstand in het dorp en dit is bij de belendende woningen hinderlijker en indringender dan ooit. Deze wal is goed bedoeld maar zonder visie aangelegd. De gevolgen zijn voor velen verschrikkelijk, sommigen kunnen niet meer met het raam open slapen omdat de opkomende spits hen vroegtijdig wekt. Geluidsoverlast en de daarbij gepaard gaande ongemerkte verstoring van de nachtrust zijn een serieuze bedreiging voor de gezondheid. De oorzaak van de nieuwe overlast wordt momenteel onderzocht.

Een extra kostenpost die voorkomen had kunnen worden. Het resultaat van dit onderzoek zou voor deze zomervakantie bekend zijn. Het is tot op heden echter onduidelijk wat het beoogde resultaat van de wal had moeten zijn en hoe dit gerealiseerd en/of gecontroleerd zou moeten worden. Het feit dat naar zeggen van het lokale bestuur alles binnen de geldende normen zou zijn gerealiseerd versterkt het wantrouwen naar de voorliggende plannen.

Hierbij zullen dezelfde normen worden gehanteerd met mogelijk nog dramatischer gevolgen. De N33 is immers een nog drukkere route dan de N34 en zal in de toekomst met een verdubbeling van de verkeersdruk te maken krijgen door verdere groei van het Delfshavengebied.

N33

In het voorliggende bestemmingsplan is ook het traject vanaf de rotonde tot aan de Albrechtunnel opgenomen. Alle bewoners in het gebied grenzende aan de N33 pleiten voor een verdiepte aanleg van dit traject met inbegrip van een Albrechtviaduct. Rijkswaterstaat baseert zich tot nu toe op de niet-verdiepte versie terwijl de plannen van de heer Muijzert, die zich in deze problematiek intensief heeft verdiept, met zijn alternatieve plannen van de verdiepte aanleg zelfs budgettair lager uitkomt. Er hoeft tevens geen kap van bomen aan Gieterzijde plaats te vinden, er zal een hogere veiligheid voor de omwonenden ontstaan en de geluidsoverlast zal nagenoeg verdwijnen, ook bij een verkeerstoename in de toekomst. In het rapport Movaris wordt verdieping als verreweg de meest efficiënte wijze omschreven om geluidsoverlast in te dammen.

Het alternatieve plan van de heer Muijzert kent volgens het lokale bestuur drie bezwaren. Het zou landschappelijk niet inpasbaar zijn terwijl de heer Muijzert de 2x2 baans weg exact in de huidige vrije strook projecteert met minimale kap van bomen tot gevolg. Het vogelbroedgebied wordt in tegenstelling tot voorgestelde plan, in zijn geheel niet aangetast, en de corridor voor de vleermuizen blijft in tact.

Tevens zou de schijngrondwaterspiegel worden doorsneden. Het grondwater bevindt zich ter plaatse op een niveau van 10 meter diep en grondsamenstelling bestaat ter plaatse uit fijn tot gemiddeld zand. Dat betekent dat de grond het hemelwater uitstekend transporteert tot het niveau van het grondwater waardoor er geen sprake is van een schijngrondwaterspiegel. De conclusie dat de schijngrondwaterspiegel zou worden doorsneden is derhalve onjuist want er is geen schijngrondwaterspiegel. Indien hierover twijfel zou zijn dient dit te worden onderzocht door om de 100 meter peilbuizen te plaatsen. Dit was ook toegezegd echter tot op heden niet uitgevoerd.

Ook zouden de kosten van het plan van de heer Muijzert te hoog zijn. Door het tracé van rotonde tot aan de voet van de hondsrug glooiend te verdiepen komt er een enorme hoeveelheid fijn en gemiddeld zand vrij dat verder in het tracé kan worden hergebruikt, er hoeven geen extra aarden wallen te worden aangelegd, waarvoor overigens weer enkele hectares bos moeten worden gekapt, en het geluidsscherm nabij de begraafplaats en het albrachtviaduct kan komen te vervallen. Al deze informatie staat overigens gewoon uit het rapporten TNO/dino en Movaris.

Het huidige bestemmingsplan gaat uit van een enkele rijbaan. Voor verdubbeling is een mer/otb vereist en een aanpassing aan het bestemmingsplan. Dit zal op basis van het voorgestelde plan aanmerkelijke extra ingrepen vereisen in het bos aan de oostzijde van Gieten. Het plan van de heer Muijzert anticipeert op dit alles en voorkomt extra ingrepen

Samenvatting.

De voorgestelde bestemmingsplanwijziging blokkeert toekomstige ontwikkelingen. In feite gaat het besluit van de gemeenteraad AA & Hunze over de aanpassing van het bestemmingsplan en nog niet over de invulling hiervan. De wijziging is echter zo krap en exact om het voorgestelde plan bemeten dat uitsluitend de voorgestelde variant mogelijk is. Dit gaat uiteindelijk bij aanleg van de 2x2 rijbanen gepaard met extra kap van ca. 4ha. Bos. Dit voorstel is derhalve erg misleidend. Het kan anders, slimmer en veiliger worden aangelegd en biedt in deze vorm en hangende het lopende onderzoek naar de nieuwe geluidsoverlast, onvoldoende garantie om de geluids- en uitstootoverlast richting Gieten maximaal te beperken. De omwonenden begrijpen oprecht niet dan het lokale bestuur deze mogelijkheid om twee vliegen in een klap te slaan, goede doorstroming en dus economische groei, en het waarborgen van de rust en ruimte van haar inwoners, niet benut. Zij verkeren in de stellige overtuiging dat alle belangen binnen de gestelde begroting kunnen worden gediend, het algemeen belang en dat van de 60 tot 100 omwonende gezinnen.

Wij verzoeken U om het genomen raadsbesluit als onjuist te bestempelen om de OTB MER procedure af te wachten en de beschikbare tijd optimaal te benutten om tot goede en verantwoorde oplossingen te komen voor de vraagstukken die er nu liggen. Daar waar mogelijk moet er maximaal gebruik worden gemaakt van inspraak van de alle betrokkenen en dus ook de direct omwonenden, middels inspraak over het gehele plangebied.

Hartelijk dank

M.L. Dorst
De Zaalsteden 13
9461CR Gieten Telefoon 06-24241460