

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 10 oktober 2007

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Ingekomen stukken	4
Vaststelling agenda	4
Vaststelling verslag	5
Onderzoek geloofsbrief van de heer B.J. Ziengs te Assen	5
Installatie van de heer B.J. Ziengs te Assen	5
Benoeming lid in statencommissie	6
Benoeming lid in algemeen bestuur en agendacommissie Samenwerkingsverband Noord-Nederland	6
Mondelinge vragen	6
Statenstuk 2007-299; (Her)benoeming leden Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg	10
Statenstuk 2007-298; Advisering Commissariaat voor de Media inzake toewijzing zendtijd RTV Drenthe 2008-2013	11
Statenstuk 2007-302; Opdracht en benoeming leden ad-hoccommissie Rol en taken provincie Drenthe	11
Statenstuk 2007-300; Gewijzigde begroting Samenwerkingsverband Noord-Nederland 2007 en begroting Samenwerkingsverband Noord-Nederland 2008	11
Afscheid van statenlid de heer A.H.J. Dohle	11
Sluiting	14
Toezegging	15

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 10 oktober in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (39 in getal):

J.J. Baltés (VVD)
H. Beerda (PvdA)
M.A.M. Berends (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
L. Bomhof (VVD)
mevrouw K.J. Datema-Klöppling (SP)
D.B. Dijkstra (CDA)
K.R. Dijkstra (PvdA)
mevrouw A.H. Fronczek (SP)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
H.R. Hornstra (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
S. de Jong (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
A.Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J.H. Lammers (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuizen (CDA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
mevrouw J.H. Mustamu (PvdA)
P.H. Oosterlaak (SP)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
A.G.H. Peters (CDA)
mevrouw G. Seinen (CDA)
J. Slagter (PvdA)
mevrouw G.H. Smith (GroenLinks)
mevrouw M. Stijkel-Kuijpers (ChristenUnie)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
A.Timmerman (VVD)
A. van der Tuuk (PvdA)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
J. Vester (SP)
mevrouw S. van de Vijver-Geitz (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)
R. Westerhof (SP)
Th. J. Wijbenga (CDA)
B.J. Ziegns (VVD)

mevrouw I.M. Rozema, griffier der staten van Drenthe

Voorts aanwezig:

H. Baas (gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (gedeputeerde)
H.P.K.M. Looman (gedeputeerde)
R.W. Munniksma (gedeputeerde)

Met kennisgeving afwezig:

E. Hemsteede (PvdA)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
J.H. Bats (gedeputeerde)
Mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (PS) (14.03 uur) en heet u allen van harte welkom.

Het is niet mijn gewoonte om bezoekers op de publieke tribune afzonderlijk welkom te heten, maar vanmiddag wil ik toch een uitzondering maken, omdat we maar liefst drie groepen op de publieke tribune hebben: een twintigtal leden van de vereniging Nivon, studenten van de lerarenopleiding maatschappijleer te Amsterdam en zes zogenoemde Drenthe-talenten, jonge afgestudeerden die de komende twee jaar binnen de provincie de kans krijgen in verschillende projecten hun kwaliteiten in te zetten en ervaring op te doen. Ook al deze mensen heet ik van harte welkom.

B. Mededelingen

De VOORZITTER: Ik deel mee dat bericht van verhindering tot het bijwonen van deze vergadering is ingekomen van de leden Hemsteede en Medemblik en van de gedeputeerden Haarsma en Bats.

C. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de ingekomen stukken A.1 tot en met A.10, B.1 tot en met B.5 en C.1 conform de voorgestelde behandeling af te doen.

Mevrouw VAN DE VIJVER: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek om agendering van het onder A.3 ingekomen stuk, de beantwoording van vragen van de PvdA over aangetroffen bestrijdingsmiddelen in grondwater in de provincie Friesland, te agenderen voor een van de volgende vergaderingen van de Statencommissie Omgevingsbeleid. Wij zullen ons verzoek op de voorgeschreven wijze indienen.

De VOORZITTER: Waarvan akte!

Vervolgens wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

D. Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik deel mee dat van de zijde van de staten geen voorstellen zijn gedaan ter aanvulling van de agenda. Dit betekent dat de agenda conform het ontwerp is vastgesteld.

E. Vaststelling verslag van de vergadering van 4 en 5 juli 2007

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

F. Onderzoek geloofsbrief van de heer B.J. Ziengs te Assen

De VOORZITTER: De heer Ziengs neemt de plaats in van de heer Dohle, van wie wij vanmiddag afscheid zullen nemen als statenlid.

De heer Ziengs heeft meegedeeld de benoeming tot lid van PS aan te nemen.

Ik benoem in de commissie van onderzoek van de geloofsbrief mevrouw Mulder, de heer Berends en mevrouw Fronczek en ik verzoek mevrouw Mulder als rapporteur op te treden.

Ik schors de vergadering gedurende het onderzoek.

(Schorsing van 14.06 tot 14.10 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Mulder.

Mevrouw MULDER: Mijnheer de voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrief en de daarbij overgelegde stukken van het benoemde lid Ziengs onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de staten genoemd lid toe te laten als lid van PS van Drenthe.

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor overeenkomstig dit advies te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik dank de commissieleden voor de door hen verrichte noeste werkzaamheden.

G. Installatie van de heer B.J. Ziengs te Assen

De heer KLAVER: Mijnheer de voorzitter. Wellicht dat u mij weer een leermoment toestaat, maar mijn vraag is of er dan straks 42 statenleden zijn. Of kan men wel zitting hebben aan deze tafel en geen lid zijn van de staten?

De VOORZITTER: Er zijn 41 statenleden. De heer Dohle maakt niet langer deel uit van de staten, maar aangezien wij straks afscheid van hem nemen, achtte ik het uit overwegingen van courtoisie toegestaan dat hij aan deze tafel plaatsnam.

Ik dank de heer Klaver voor zijn oplettende gedrag.

Ik verzoek de bode de heer Ziengs naar voren te geleiden en ik verzoek alle in deze zaal aanwezigen om met mij te gaan staan.

Nadat de heer Ziengs voor de voorzitter is verschenen, legt hij in diens handen de verklaring en belofte overeenkomstig artikel 14 van de Provinciewet af.

De VOORZITTER: Ik wens u van harte geluk met uw lidmaatschap van de Drentse volksvertegenwoordiging en ook tegen u zeg ik: "Maar er iets moois van."

Ik moet mijzelf nu even corrigeren. Toen de heer Klaver zijn vraag stelde, waren er maar 40 statenleden. Nu zijn het er weer 41.

Ik verzoek de heer Ziengs plaats te nemen aan de vergadertafel en de presentielijst te tekenen.

Ik breng hem nog even onder de aandacht dat hij op zijn tafel de verklaring Drentse gedragscode integriteit bestuurders aantreft. Hij heeft inmiddels van deze gedragscode kennis kunnen nemen. Ik wijs hem op het belang van deze code en, uiteraard, op het belang van het daarnaar handelen.

Om dat belang te benadrukken, verzoek ik de heer Ziengs die verklaring te ondertekenen en na afloop van de vergadering bij de statengriffie in te leveren.

H. Benoeming lid in statencommissie

De VOORZITTER: De fractie van de VVD heeft voorgesteld de heer Van de Boer zitting te laten nemen in de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie.

Ik stel de staten voor overeenkomstig dit voorstel te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

I. Benoeming lid in algemeen bestuur en agendacommissie Samenwerkingsverband Noord-Nederland

De VOORZITTER: Vanwege het vertrek van de heer Dohle ontstaat in beide gremia een vacature.

De fractie van de VVD stelt voor in de opengevallen plaatsen de heer Kerstholt te benoemen.

Ik stel de staten voor overeenkomstig dit voorstel te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

J. Mondelinge vragen

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat vragen zijn aangemeld door de heer Langenkamp van GroenLinks over een verbod op nieuwe grootschalige intensieve veehouderijen en door de heer Westerhof van de SP over gratis openbaar vervoer voor 16- en 17-jarigen.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Op 4 oktober,ierendag, stond in de krant dat Groningen grote veestallen gaat verbieden en volgens gedeputeerde Marc Calon kan Groningen hierdoor de eerste provincie worden die enorme stallen met varkens, de varkensflats, weert.

Ik moest een beetje meewarig glimlachen en dacht: hij doet zijn best maar om een goede tweede te worden, want Drenthe verbiedt dit al jaren en is daarmee dus de onbetwiste nummer een, ook op dit terrein.

Ik had dan ook verwacht dat er de volgende dag wel een reactie van ons college in de krant zou staan, want tenslotte werd verleden week ook de imagocampagne van Drenthe opnieuw gepresenteerd en Da's nou Drente! moet ons een beter imago opleveren.

Ook de inwoners van Drenthe moeten iets aan het imago doen. De Drenten moeten wat trotser worden op zichzelf, wat minder bescheiden. Ik had dan ook verwacht dat het college bij monde van de heer Munnikma meteen in een prachtig mooi verhaal neer zou zetten hoe goed Drenthe dit beleid al jaren voert.

Maar helaas, ik zag zo'n verhaal niet. Ik las de volgende dag in de krant wel een verhaal onder het commentaar van de hoofdredactie waarin stond dat het van Groningen heel moedig was om dit te willen. Het artikel werd afgesloten met de vraag of zo'n beleid wel af te dwingen is. Mijn gedachte was toen: wat een onzin, want ook dat lukt in Drenthe al jaren!

Ik moest niet langer glimlachen, maar begon een beetje te balen en ik had het gevoel dat ik daar toch eens vragen over zou moeten stellen.

Dit college wil ambitieus zijn en wij hebben € 1 miljoen beschikbaar gesteld om het imago te verbeteren. "Verbeter de wereld, begin bij jezelf," is een bekend gezegde.

Daarom mijn eerste vraag: waarom heeft het college niet met veel elan en trots aan Groningen en de rest van de wereld uitgelegd hoe goed we het hier in Drenthe al jaren doen? Het college had gisteren dan misschien zelfs wel het landelijke journaal gehaald, want ook in de Tweede Kamer wordt nu over de varkensflats gesproken. De gedeputeerde had Drenthe dus uitstekend en bovendien gratis kunnen promoten.

Mijn tweede vraag gaat over de toekomst, want dit beleid is in Drenthe nu prima geregeld en dat moet het naar mijn idee ook blijven. De mensen in Den Haag hebben echter in al hun wijsheid een nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening (WRO) bedacht en het gevolg hiervan zou wel eens kunnen zijn dat de

provincie Drenthe haar beleid op dit terrein niet kan voortzetten. Mijn vraag is daarom: wil het college er met heel veel elan en trots voor zorgen dat dit beleid wel wordt erkend als provinciaal belang? Als wij het provinciale belang goed benoemen, mag de provincie dit beleid immers wel voortzetten.

Het imago van Drenthe is niet gebaat bij varkensflats en het provinciaal belang van Drenthe is ook niet gebaat bij varkensflats.

Ik herhaal daarom mijn vraag: wil het college zich met veel trots en met zijn hele ziel en zaligheid voor het huidige beleid inzetten?

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Munniksma.

De heer MUNNIKSMA: Mijnheer de voorzitter. Ik...

De VOORZITTER: Ik verzoek de gedeputeerde vanaf het spreekgestoelte het woord te voeren.

De heer MUNNIKSMA: Mijnheer de Voorzitter. Ik had mijn buurman gevraagd wat de gewoonte is bij het beantwoorden van vragen: doet een lid van het college dit vanaf zijn zitplaats of vanaf het spreekgestoelte? Zijn antwoord was dat een kort antwoord vanaf de zitplaats kan en dat anders vanaf het spreekgestoelte moet worden gesproken.

Nu ik door u, mijnheer de voorzitter, uitgenodigd ben om vanaf het spreekgestoelte te spreken, zal ik mijn antwoord iets langer maken.

De VOORZITTER: Dat is in het geheel niet aan de orde. Lengte of kortheid telt niet; de staten willen graag een adequaat antwoord.

De heer MUNNIKSMA: Deze woorden leggen een zware last op mijn schouders.

Ik heb het betoog van de heer Langenkamp, dat meer over Drenthe-promotie dan over varkensflats ging en waardoor het antwoord dus eigenlijk het antwoord van de heer Looman zou moeten zijn, met waardering gevolgd. Het lijkt mij echter toch goed over het verhaal van de heer Langenkamp een paar woorden te zeggen.

Ik ben nog maar net gedeputeerde, maar ik ken Marc Calon en ik heb het idee op mijn eigen wijze te moeten reageren op het moment dat Marc Calon op zijn eigen wijze een aantal dingen positioneert. Mijn indruk is dat als het gaat om Drenthe-promotie het beter is af te wachten tot iemand anders zegt dat je het uitstekend doet, want de beste reclame voor Drenthe is de mond-tot-mondreclame van anderen en niet de reclame die een gedeputeerde zelf maakt. Ik dank de heer Langenkamp daarom voor de goede wijze waarop hij Drenthe zojuist weer heeft neergezet, want daar hebben we met elkaar wat aan. Het is inderdaad zo dat de provincie Drenthe – ik weet overigens niet of Drenthe daarin de enige provincie is; ik heb het idee dat veel meer provincies dit heel goed geregeld hebben – in haar POP geregeld heeft dat nieuwe vestiging van intensieve veehouderijen, en daarmee ook varkensstallen, in deze provincie niet tot de mogelijkheden behoort.

Op het moment dat de heer Langenkamp aan dit feit de uitspraak koppelt dat een vestigingsverbod af te dwingen is, vraagt hij om een lesje in de huidige WRO. In de huidige WRO is het POP wel richtinggevend voor de wijze waarop gemeentelijke bestemmingsplannen moeten worden gekeurd, maar zolang gemeenten geen nieuwe bestemmingsplannen indienen, gelden de oude nog tot het moment waarop die opnieuw door GS getoetst moeten worden. Deze constructie biedt wel de zekerheid dat het in Drenthe goed geregeld is, maar de huidige WRO kent geen doorwerkingsmacht tot in het bestemmingsplan dat op gemeentelijk niveau een de orde is.

Dit gaat, gelukkig voor de heer Langenkamp en misschien ook wel voor ons, veranderen in de nieuwe WRO, want daarin is die doorwerkingsmacht nadrukkelijk wél opgenomen.

Zodra de nieuwe WRO van kracht wordt, is het huidige POP nog steeds het toetsingskader totdat de staten opnieuw een structuurvisie hebben vastgesteld, in welke structuurvisie de staten vastleggen wat het provinciaal belang is.

Met deze wetenschap kan de heer Langenkamp de zojuist door hem gestelde vraag zelf beantwoorden.

De VOORZITTER: De heer Langenkamp krijgt nu eerst de gelegenheid om een aanvullende vraag te stellen en daarna komen de andere leden van de staten aan de beurt.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat de heer Munniksma zo bescheiden antwoordt. Hij stelt dat het beter is af te wachten dan zelf naar buiten te treden en de strekking van mijn opmerking was nu juist dat de provincie naar buiten moet treden.

De heer BOMHOF: Mijnheer de voorzitter. Ik had een aanvullende vraag van de heer Langenkamp verwacht, want hij sprak niet alleen over nieuwe ontwikkelingen maar ook over bestaande kansen voor veehouders.

De heer Munniksma wijst er terecht op dat het huidige POP het moeilijk maakt bouwsels als varkensflats neer te zetten, maar de belangrijkste vraag is of de bestemmingsplannen van de gemeenten sluitend genoeg zijn om "overvallen" tegen te houden. Wij hebben toen het om de asfaltfabriek in Meppel ging, gemerkt dat er nog steeds oude bestemmingsplannen zijn die niet goed in elkaar steken en daarom is mijn vraag of de heer Munniksma zeker weet – en zo niet, of hij dit wil nagaan – of de Drentse bestemmingsplannen sluitend genoeg zijn om de door de heer Langenkamp aan de orde gestelde ontwikkelingen te keren.

De heer WIJBENGA: Mijnheer de voorzitter. Ik ben een beetje van mijn stuk gebracht door de reactie van de heer Munniksma over de doorwerking van het POP in de oude en de nieuwe WRO. Volgens mij heeft hij het spiegelbeeld naar voren gebracht, of ik ben helemaal abuis. Ik meende dat hij zei dat de provincie nu nog geen kans heeft het POP door te laten werken in bestemmingsplannen en straks wel. Maar volgens mij is het juist omgekeerd – wij hebben hierover een schrijven ontvangen, waarover nog een gedachtewisseling zal plaatsvinden – want volgens mij is het nu zo dat het POP het toetsingskader is voor bestemmingsplannen en hebben GS daarin nu een functie, terwijl dit straks niet meer het geval zal zijn. Het wordt dus straks veel moeilijker om provinciaal beleid te laten doorwerken op gemeentelijk ruimtelijkordeningsbeleid.

De heer MUNNIKSMA: Mijnheer de voorzitter. Ik ga eerst nog even op de opmerking over bescheidenheid in. Ik denk dat ik een typische noordelijke bestuurder ben en ik heb enige mate van bescheidenheid. Maar tegelijkertijd wil ik opmerken – het is misschien voor de publieke tribune van belang dit te horen – dat ik weinig bestuurders ken die alleen maar bescheiden zijn. Dus ook die kant heb ik: op een aantal momenten ben ik onbescheiden.

Maar waar gaat het om? Het gaat erom of je zelf iets nieuws te vertellen hebt en of je als college bezig bent nieuw beleid neer te zetten. In dat geval moet je op een onbescheiden maar wel correcte manier je nieuwe beleid wegzetten. In het al enkele jaren geleden vastgestelde POP is een aantal zaken goed geregeld en dan lijkt het mij niet verstandig om iedere keer te reageren als een bestuurder zegt het wiel opnieuw uitgevonden te hebben. Ik zie wel vaker dat ook wij discussies voeren die op andere plekken al eerder gevoerd zijn en ik wil daar niet steeds geschiedkundig in opereren.

Nu de WRO.

De heer LANGENKAMP: Ik ben dan toch heel benieuwd te horen waarom de heer Munniksma ermee heeft ingestemd € 1 miljoen uit te trekken om het imago van Drenthe te verbeteren. Het is de bedoeling dat wij trotser worden en onze mogelijkheden beter naar buiten brengen.

De heer MUNNIKSMA: De heer Langenkamp zal merken dat het heel belangrijk is in de campagne selectief te zijn in de onderwerpen waarop de provincie zich gaat profileren. Als bij ieder onderwerp wordt gezegd dat Drenthe de aap is met de mooiste jongen, wordt de provincie niet op een goede manier gepositioneerd. Het moet duidelijk zijn op welke momenten Drenthe zich moet profileren en dan kan het beter zijn het aan de provincie Groningen over te laten om op een bepaald moment iets over varkensflats te zeggen, omdat die provincie er op dat moment belang bij heeft zich te positioneren. Hiermee wil ik de discussie hierover stoppen.

De staten hebben het huidige POP vastgesteld en het POP is het toetsingskader voor bestemmingsplannen op het moment dat die door de gemeenten veranderd worden. In de situatie waarin er geen sprake is van wijziging van een bestemmingsplan – sommige bestemmingsplannen zijn al wel tien tot dertig jaar oud – wordt er niet getoetst. Er zijn zelfs gebieden in Drenthe waarvoor helemaal geen bestemmingsplan is gemaakt; ook ik weet mij uit overlevering te herinneren dat dergelijke situaties zich voordoen. In dergelijke situaties is er dus ook geen sprake van doorwerking van het POP.

In de nieuwe WRO die vanaf 1 juli 2008 geldt, wordt de provincie veel minder betrokken bij de goedkeuring van een bestemmingsplan, maar kan de provincie wel iets wat zij ontzettend belangrijk vindt, vastleggen in de structuurvisie nieuwe stijl en kan zij, als de gemeente het niet heeft geregeld, een facetbestemmingsplan maken om doorwerking af te dwingen. Dat is een ander instrumentarium. Ik ga ervan uit dat de discussie hierover verder gevoerd gaat worden met de gedeputeerde die ruimtelijke ordening in portefeuille heeft, want bij de discussie over de nieuwe WRO moet duidelijk worden wat de rol van de provincie en wat die van de gemeente wordt. Het is zaak bij die discussie een goed evenwicht te vinden tussen ambitie en bescheidenheid.

De heer BOMHOF: Mijnheer de voorzitter. ...

De VOORZITTER: Nee, nee, u hebt uw beurt gehad. Het gaat nu om het vragenhalfuurtje en niet om een debat.

Naar mij blijkt wenst geen van de andere leden nog een vraag te stellen.

Ik wil de heer Langenkamp melden dat, toen hij sprak over bescheidenheid, mij het volgende Duitse gezegde te binnen schoot: "Bescheidenheit ist eine Zier, doch weiter kommt mann ohne Ihr."

Ik geef het woord aan de heer Westerhof.

De heer WESTERHOF: Mijnheer de voorzitter. Met spijt constateer ik de afwezigheid van de heer Bats, want ik wilde hem een aantal vragen stellen.

Gedeputeerde Bats heeft op 1 oktober voor Radio Drenthe een interview afgegeven over gratis openbaar vervoer voor mbo-studenten van 16 en 17 jaar. Hij heeft daarbij gerefereerd aan een overleg van de colleges van GS van de drie noordelijke provincies met het Rijk. Wij feliciteren het college met het initiatief om over te gaan tot een experiment met gratis openbaar vervoer.

In de op 4 juli door PS aangenomen motie kregen GS de opdracht onderzoek te doen naar het aantal jongeren dat meer dan 10 km moet reizen om bij school te komen. Doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen in de kosten van het vergoeden van het openbaar vervoer voor deze groep. De reden om de motie in te dienen was de vaak om financiële redenen gedwongen keuze voor onderwijs dicht in de buurt. Het gelijkheidsbeginsel komt hiermee in het geding.

Een pikant detail uit het vragenuurtje in de Tweede Kamer van afgelopen dinsdag: deze week kwam een onderzoek naar buiten waaruit bleek dat verkeerde keuzes in het onderwijs Nederland jaarlijks € 17 miljard kosten.

Het mag duidelijk zijn dat als er in onze motie sprake is van voortgezet onderwijs, het onderwijs wordt bedoeld voor alle jongeren van 13 tot en met 17 jaar, ongeacht de opleiding die zij, aansluitend aan het lager onderwijs, volgen, dus niet alleen de leerlingen op het mbo.

In het interview met de gedeputeerde ging het echter om 16- en 17-jarigen en daarmee wordt motie nummer 19 uit zijn verband gehaald.

Dit is voor ons reden om de volgende vragen te stellen.

1. Wat was de reden voor het overleg van GS uit de drie noordelijke provincies over gratis openbaar vervoer?
2. Waarom is in dit overleg alleen gesproken over een voorziening voor jongeren van 16 en 17 jaar?
3. Wat zijn de concrete resultaten van dit overleg?
4. Moeten wij dit overleg als aanzet zien van het onderzoek, zoals dat in motie nummer 19 is genoemd?
5. Wanneer denkt het college het onderzoek te kunnen voltooien?

De VOORZITTER: Ik wens de heer Westerhof van harte geluk met zijn "maiden questions". Ik geef het woord aan de heer Looman die de gedeputeerde Bats vervangt. De heer Bats, de portefeuillehouder Europa, bevindt zich op dit moment in Brussel.

De heer LOOMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met het antwoord op vraag 4. Wat in die vraag wordt gesteld, is niet aan de orde.

De staten hebben in de op 4 juli aangenomen motie GS gevraagd onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor gratis openbaar vervoer voor jongeren van 13 tot en met 17 jaar. Dat onderzoek is volop in gang en nadert zijn voltooiing. De resultaten van dit onderzoek kunnen de staten binnen pakweg drie weken tegemoet zien. Uit die resultaten moet blijken wat gedaan kan worden om de problemen te lijf te gaan.

In Nederland is op het ogenblik een discussie gaande over de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en studiekosten, op basis waarvan leerlingen in het mbo een vergoeding kunnen krijgen voor ook hun studiekosten. Die wet voorziet niet in een vergoeding voor studenten die de beroepsbegeleidende leerweg (bbl) volgen, studenten die vooral in de fases 1 en 2 van het mbo aanwezig zijn. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat, omdat die leerlingen een leer-werktraject volgen, zij met hun werk zoveel verdienen dat zij de studiekosten wel voor eigen rekening kunnen nemen. Wij zijn het daarmee niet eens. Dus gewoon vanuit de filosofie dat wanneer wij voor deze groep een oplossing kunnen vinden, wij dit zeker moeten doen, is in noordelijk verband door de drie gedeputeerden vervoer tegen staatssecretaris Huizinga gezegd dat Noord-Nederland, waar de afstand tot het onderwijs vaak het grootst is, graag bereid is een pilot uit te voeren. Hiermee werd ingespeeld op een bestaande situatie, die bovendien in het verlengde ligt van wat in de motie staat. Het college heeft niet gemeend te moeten wachten op de uitkomst van het gevraagde onderzoek, maar meende adequaat in te moeten spelen op een zich voor-doende ontwikkeling.

De uitkomst van het in de motie gevraagde onderzoek kunnen de staten binnen drie weken verwachten.

De heer WESTERHOF: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij met dit antwoord, waaruit blijkt dat het onderzoek nog loopt en dat, vooruitlopend op de uitkomsten daarvan, voor 16- en 17-jarigen alvast een voorziening wordt getroffen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat wij hiermee gekomen zijn aan het eind van ons vragenhalfuurtje.

K. Voorstellen

1. Het voorstel van het Presidium van provinciale staten van 17 september 2007, kenmerk 2007011169, (Her)benoeming leden Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg

(statenstuk 2007-299)

De VOORZITTER: Alvorens het woord te geven aan mevrouw Smith, wil ik van deze gelegenheid gebruikmaken om namens de staten mijn hartelijke dank uit te spreken aan het adres van de vertrekkende bestuurscommissieleden mevrouw Waslander en de heer Eerland, met name voor de door hen aan de staten bewezen diensten.

Mevrouw SMITH: Mijnheer de voorzitter. U haalt mij de woorden uit de mond: het was ook mijn bedoeling om mevrouw Waslander en de heer Eerland te bedanken.

Verder kan ik meedelen dat wij akkoord gaan met het voorstel tot benoeming van de heren Van Dijk en Sluiter en ik wil ze met hun benoeming feliciteren, mits deze benoeming niet betekent dat wij er een virtueel statenlid bij krijgen.

De VOORZITTER: Ik ben geneigd te zeggen: "Daar zit u zelf bij".

Vervolgens besluiten de staten overeenkomstig het voorstel.

2. Het voorstel van gedeputeerde staten van 27 juni 2007, kenmerk 26/5.6/2007004744, Advisering Commissariaat voor de Media inzake toewijzing zendtijd RTV Drenthe 2008-2013

(statenstuk 2007-298)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 19 september 2007

3. Het voorstel van het Presidium van provinciale staten van 27 september 2007, kenmerk 2007012085, Opdracht en benoeming leden ad-hoccommissie rol en taken provincie Drenthe

(statenstuk 2007-302)

4. Het voorstel van gedeputeerde staten van 29 augustus 2007, kenmerk 35/5.8/2007010663, Gewijzigde Begroting Samenwerkingsverband Noord-Nederland 2007 en begroting Samenwerkingsverband Noord-Nederland 2008

(statenstuk 2007-300)

en het op dit punt betrekking hebbende extract uit het verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland van 3 juli 2007.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt telkens overeenkomstig het voorstel besloten.

L. Afscheid van statenlid A.H.J. Dohle

(Voorzitter: mevrouw Stoel.)

De VOORZITTER : Ik geef het woord aan de heer Ter Beek.

De heer TER BEEK: Mevrouw de voorzitter. Beste Ton – waar ben je nu gebleven, want na de interventie van de heer Klaver ben ik het zicht op je kwijtgeraakt – het is nog niet zolang geleden dat de verkiezingen van de Drentse staten hebben plaatsgevonden, namelijk maart jongstleden, en nu moeten we alweer afscheid van je nemen. Ik aarzel niet te zeggen dat ik dat jammer vind. Het is jammer dat we maar één statenperiode van je deskundige inzet gebruik hebben kunnen maken.

Vier jaar geleden, in 2003, kwam je nieuw in de staten en je werd meteen voor de leeuwen gegooid, om het zo maar eens te zeggen, want je werd gelijk voorzitter van de fractie van de VVD. Dat was geen gemakkelijke klus, ook al niet omdat je Warrie Nijenbrinks moest doen vergeten.

Maar nieuwe gezichten brengen ook een frisse kijk op de zaak mee en die kijk stak je niet onder stoelen of banken: je manifesteerde je onmiddellijk in deze staten en je speelde je rol met verve. En als voorzitter van een van de twee coalitiefracties - die coalitie kon in deze staten op slechts een betrekkelijk dunne meerderheid bogen - moest je ook nog eens een balans zien te vinden tussen de coalitiebelangen en de eigen koers van je partij, respectievelijk fractie.

We stonden bovendien aan het begin van het dualisme en ook daarin moest je je weg zien te vinden. En naar mijn bescheiden mening is je dat uitstekend afgegaan.

In de loop van de afgelopen statenperiode heb je het ook wel eens lastig gehad, want je eigen fractie vatte zo nu en dan, en dan met name aan het eind van de periode, het begrip "liberalisme" wel erg letterlijk op. Maar ook in die situatie ging jij je eigen verantwoordelijkheid niet uit de weg.

Ook aan de werkzaamheden van de staten heb je je bijdrage geleverd. Je hebt zitting gehad in de werkgroep-statendag en in de klankbordgroep communicatie heb je ideeën en meningen ingebracht die zonder meer waardevol waren. Dat gevoel voor PR kwam bij jou al heel snel tot uitdrukking, want je was een van de eerste statenleden die een eigen weblog op internet in het leven riepen. Daarnaast vond je ook nog tijd om deel uit te maken van het algemeen bestuur van het SNN en van de algemene vergadering van het IPO.

In de aanloop naar de huidige statenperiode had je ervoor gekozen om het stokje van fractievoorzitter over te dragen aan een ander. Je concentreerde je nu als gewoon, modaal statenlid op de onderwerpen van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie en je bleef in het algemeen bestuur van het SNN, want de noordelijke economische samenwerking ging en gaat je aan het hart.

Maar toen. Toen kwam de kans om iets te doen waar je al een tijdje je zinnen op had gezet: er kwam een wethouderspost in jouw gemeente Meppel vrij en voor jou was dat een droomplek.

Ton, het is jammer dat de staten je kennis en je ervaring nu al moeten missen, maar we zullen je in bestuurlijke zin en hopelijk ook daarnaast, zo voeg ik daaraan toe, nog regelmatig tegenkomen. In ieder geval ga je voor Drenthe niet verloren. Meppel heeft er een kundige en gedreven wethouder bij.

Ik wens jou namens de staten van Drenthe en ook namens het college van gedeputeerde staten heel veel succes met je werk in Meppel.

Ton, dank je wel.

(Applaus.

De heer Ter Beek overhandigt de heer Dohle een bos bloemen en een "Siemen Dijkstra".)

(Voorzitter: de heer Ter Beek.)

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Dohle, oud-statenlid van Drenthe.

De heer DOHLE: Mijnheer de voorzitter. Ja, de laatste keer op deze plek en ik moet zeggen dat dit toch wel enige kriebels over de rug geeft, die ook wel mede veroorzaakt zijn door de mooie woorden van de voorzitter.

Zoals gebruikelijk richt ik mij tot de voorzitter van deze vergadering, maar mijn insteek is toch vooral het even over de staten te hebben en daarbij wil ik ook wel even terugkijken.

Het was wel mooi dat ik na de installatie van de heer Ziengs even op de publieke tribune kon gaan zitten, want dat gaf mij enige tijd om na te denken over wat ik zou gaan zeggen. Maar toen u, mijnheer de voorzitter, begon te spreken, was mijn gedachte dat wij wel dezelfde geest konden hebben gehad. Kennelijk was die geest zo tekenend voor de afgelopen statenperiode dat wij er beiden op zijn gekomen om daarover iets te zeggen.

Het is dan wel de laatste keer dat ik achter dit kathedraal sta, maar met de woorden die vanaf dit spreekgestoelte zijn gesproken hebben wij de vorige periode met ons allen wel heel wat beleefd.

Het dualisme kwam en er kwam een tweepartijencollege en laat ik zeggen dat er niet overal applaus was op het moment dat die twee partijen samen het Drentse college van GS gingen vormen.

In die sfeer, zo kan ik mij nog herinneren, stond ik op deze plaats te praten over de intensivering van het GS-budget met een miljoen of zestien – de bekende of misschien wel beruchte "septemberbrief" – en ik kan nu wel verklappen dat ik toen amper wist waar het over ging in het felle debat met Hans Engels van D66.

Daarna volgden nog onderwerpen als het NNBT, we hadden volle tribunes en veel druk uit de achterban bij de bespreking van de WAV (Wet ammoniak en veehouderij), we hebben een prettige discussie gehad over POP II, we bespraken voorjaarsnota's en we beleefden – laat ik niet vergeten dat te vermelden – het terugtreden van Johan Dijks. Het was al met al te veel om nu op te noemen en het was zeker genoeg om ons de afgelopen vier jaar niet te vervelen.

Waar ik vooral naar terugkijk is het proces en de uitkomst van de discussie over al dan niet WK voetbal in Emmen. De discussie daarover heb ik een heel mooie gevonden.

Er was de afgelopen periode dus genoeg te doen en, zoals de voorzitter al zei, daar droeg mijn eigen fractie ook een steentje aan bij.

Ik ga hier verder niet op in. Waarom niet? Omdat er in de politiek altijd maar een is die altijd gelijk heeft; dat ben ik niet, dat is ook niet een andere partij, maar de ene die altijd gelijk heeft, is de kiezer. De kiezer heeft gesproken en daarmee is voor mij het boek dicht.

In de periode waarin ik in de fractie en in het dualisme mijn weg moest vinden, heb ik vaak een uitspraak van Hans Wiegel geparafraseerd. Het kwam er dan op neer dat het kakelen in de staten gebeurt en dat het eieren leggen aan GS is. Ik heb altijd geprobeerd ervoor te waken de uitvoering van het beleid, dus daar waar de mening en de opdracht tot materie moet komen, te laten lijden onder wat voor controverses dan ook en ik ben blij – en ik denk ook dat de kiezer dat heeft gezien – dat dit min of meer goed gelukt is.

Ja, ik werd meteen in het diepe gegooid. Ik had er niet om gevraagd, maar ik leerde snel een beetje zwemmen. Ik heb daarbij veel steun gehad – en dit wil ik toch ook even zeggen – van de beide partijen in GS. Ik heb met de andere partij in GS een heel dierbare relatie gekregen net als met het loyale deel uit mijn eigen fractie. Ik vind het belangrijk dit te zeggen, want we kunnen wel flauw doen over liberalisme en het uiten van de eigen mening, we zitten hier ook allemaal voor onze partij en dat vraagt enig loyalisme en het vermogen om zelf even een stapje opzij te zetten en het grote belang voorrang te geven. Maar dat is, helaas, niet altijd iedereen gelukt.

Ik heb Klaas Smidt zien zitten op de publieke tribune en Klaas was een van de mensen die altijd achter mij stonden. De andere persoon die ik wil noemen is Leo Bomhof. Leo en ik waren het vaak oneens over de politiek, maar als er een is die er altijd voor gezorgd heeft dat je goed op de hoogte was, die je scherp hield en die uiteindelijk als het erom ging, ook achter je stond dan was hij het wel en dat heb ik zeer gewaardeerd.

Ik vond ook de relatie met Eddy Veenstra en de fractie van de PvdA bijzonder. Eddy en ik waren allebei nieuw en we kwamen toevallig ook nog uit dezelfde plaats. We kwamen elkaar nog wel eens in de supermarkt tegen bij het doen van de wekelijkse boodschappen en dan werd het nog wel eens later dan de bedoeling was.

Ik denk dat wij in die periode het dualisme vorm hebben gegeven door elkaar echt los te laten.

Het belangrijkste stuk van de afgelopen vier jaar vind ik nog altijd POP II. Daarin is zoveel vastgelegd terwijl juist op dat moment de partijen over en weer niet wisten hoe met alle ingediende moties om te gaan. Tekenend voor dat moment was, dat duidelijk was dat de partijen op een aantal punten van mening verschilden, maar dat uiteindelijk de staten zouden bepalen. Dat is eigenlijk de basis van onze democratie en misschien komen wij daarbij wel veel dichterbij het staatsrecht dan met het aftimmeren van de hele boel, want uiteindelijk gaat het erom dat de staten hier niet voor niets zitten.

Dat was dus goed en ik kan mij nog herinneren dat Hans Hornstra op een gegeven moment naar mij keek met een blik van “hè, hè, dat had je niet verwacht hè, dat wij met jullie mee zouden stemmen,” en dat had ik toen ook inderdaad niet verwacht. Ik heb met Hans veel gesprekken gevoerd en niet alleen over windmolens, want ik vind Hans toch een beetje de Pietje Bell - en dat in positieve zin - van de fractie van de PvdA. Hans zit allang in de staten, maar hij zoekt nog steeds zijn eigen weg en ook al zit hij in het onderwijs en moet hij daar orde houden, hij mag er zelf graag een pasje buiten zetten. Ik moet zeggen dat het feestelijk is om daarnaar te kijken.

Ik dank de staten voor alle steun die ik ontvangen heb en dan ben ik nu al drieënhalve week wethouder. Ik heb van zowel de oude als de nieuwe staten heel veel felicitaties gekregen en dat is een positief begin. Het is ook leuk om nu vanuit het middenbestuur naar de lokale bestuurslaag, vanuit de burger gezien de eerste bestuurslaag, te stappen en het is ook goed om te zien hoe de partijen naar elkaar kijken. Hoe de provincie naar de gemeenten keek en kijkt, weet ik wel, maar hoe gemeenten naar de provincie kijken, is nieuw voor mij en ik moet zeggen dat ik het verrassend vind. Het is niet altijd een aanbeveling om te zeggen dat je uit provinciale staten komt, laat ik het maar zo zeggen. Maar daar zit natuurlijk ook heel veel wapengekletter tussen. Ik was op een bijeenkomst over water en toen werd een opmerking gemaakt in de trant van: “De provincie, bel ze niet; je maakt ze wakker.”

Ik zeg wel wapengekletter, maar ik heb de afgelopen drie weken al heel veel positieve ervaringen opgedaan. Misschien ligt het aan mijn portefeuille, maar ik merk dat op het gebied van verkeer en vervoer de samenwerking tussen provincie en gemeente al heel goed vorm heeft gekregen. Ook ten aanzien van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening is een koers ingezet waarbij het met de samenwerking vast goed gaat komen.

De voorzitter zei het al even: ik ben een voorvechter van PR. Ik vind dat de provincie als bestuurslaag een duidelijk profiel verdient. In de vijf jaar dat ik statenlid was, ben ik te veel mensen tegengekomen die wel stemmen maar absoluut niet weten waar de provincie voor staat en wat ze doet en dat zouden wij eigenlijk niet moeten willen. Ik kan ook vertellen dat ik inmiddels een heleboel gemeentebestuurders ben tegengekomen die ook niet weten wat de taak en rol van de provincie nu eigenlijk is, of zou kunnen zijn. In die zin vind ik het ook een heel goed en positief signaal dat de staten en GS gaan nadenken over hun eigen rol en positie; de zojuist daarvoor benoemde commissie wens ik uiteraard heel veel succes toe. Ik hoop dat die commissie in het achterhoofd houdt dat de provincie zich moet manifesteren. De provincie moet er niet alleen voor zorgen dat zij ertoe doet, maar ook dat zij er herkenbaar toe doet.

We leven in de tijd van de duurzaamheid, een begrip dat door alles wat wij hier doen, heen gaat. Ik heb een boek bij mij, geschreven door Anne-Marie Rakhorst met als titel "Duurzaam ontwikkelen...een wereldkans". Het boek werd mij in tweevoud toegestuurd, dus de uitgever heeft qua duurzaamheid nog wel wat te leren. Ik wil dit boek graag aan Ard van der Tuuk overhandigen, en dat niet alleen omdat hij het dichtst bij dit spreekgestoelte zit.

Het leuke van dit boek is dat bij lezing ervan in tien minuten duidelijk wordt wat de taken van de overheid op het gebied van duurzaamheid zouden kunnen zijn.

Ik wens de staten veel succes in de toekomst. Ik blijf ze volgen en, geloof me, ook van heel dichtbij, want ik kom hier nu vaker dan ooit.

Ik zal mijn pasje nu in moeten leveren, maar het was tot nu toe gemakkelijk dat ik mij niet als bezoeker hoefde melden.

Nogmaals, hartelijk dank voor vijf geweldige jaren.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Hartelijk dank.

M. Sluiting

De VOORZITTER: Wij zijn hiermee aan het eind van deze vergadering gekomen. Ik wijs erop dat zo meteen in de ontvangstzaal de gelegenheid bestaat om zowel het nieuwe statenlid de heer Ziengs geluk te wensen als om afscheid te nemen van de heer Dohle.

Ik sluit de vergadering.

(De vergadering wordt om 14.56 uur gesloten.)

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van 14 november 2007

, voorzitter

, griffier

TOEZEGGING, gedaan in de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 10 oktober 2007 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 9 De heer LOOMAN zegt toe dat de staten de uitkomst van het in motie nummer 19 gevraagde onderzoek binnen drie weken tegemoet kunnen zien.