

Op te bergen
in de band van
10 oktober 2007

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid

gehouden op 12 september 2007

INHOUD

Opening	3
Mededelingen	3
Vaststelling van de agenda	5
Verslag vergadering van 13 juni 2007	5
Ingekomen stukken	5
Rondvraag	6
Eerste fase Erica-Ter Apel; stand van zaken	9
Stand van zaken Stichting Landschapsbeheer Drenthe	13
Sluiting	18

STATENCOMMISSIE OMGEVINGSBELEID

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid, gehouden op woensdag 12 september 2007 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

J. Langenkamp (voorzitter)
J.A. van Berkum (ChristenUnie)
L. Bomhof (VVD)
mevrouw. K.J. Datema-Klöpping (SP)
H.R. Hornstra (PvdA)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
K. Kuipers (GroenLinks)
J.H. Lammers (CDA)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
A.G.H. Peters (CDA)
mevrouw G. Seinen (CDA)
J. Slagter (PvdA)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
A. Timmerman (VVD)
mevrouw S. van de Vijver-Geitz (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)
R. Westerhof (SP)
Th.J. Wijbenga (CDA)

Voorts aanwezig:

H. Baas (ChristenUnie, gedeputeerde)
J.H. Bats (VVD, gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (PvdA, gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD, gedeputeerde)
R.W. Munniksmas (PvdA, gedeputeerde)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

Met kennisgeving afwezig:

J.J. Baltés (VVD)
mevrouw. J.M. Pannekoek-van Toor (voorzitter)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat hij mevrouw Pannekoek vervangt. Verder deelt hij mee dat morgen het onderzoek van de Noordelijke Rekenkamer wordt gepubliceerd over mobiliteit. De commissie is daarvoor uitgenodigd. Het rapport van de Noordelijke Rekenkamer kunnen commissieleden bij de griffie afhalen. Begin september heeft de commissie een mail ontvangen om de belangstelling voor een excursie door het gebied van de ontwerpogave Leek-Roden te inventariseren. Er zijn slechts drie commissieleden die daarop hebben gereageerd. Spreker vraagt of daar nog meer belangstellenden voor zijn. Zij

kunnen zich melden bij de commissiegriffier. De opgave die tot nu toe is gedaan, is te weinig. Een derde punt gaat over een aanbod om aan de commissie een presentatie te geven over het provinciaal Meerjarenprogramma (pMJP) en het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG). Is daarvoor belangstelling? Ook daarvoor kunnen belangstellenden zich opgeven bij de commissiegriffier. Dit geldt vooral voor de nieuw aangetreden leden. Ten vierde is er een overzicht verzonden van presentaties die zijn aangevraagd voor de twee resterende commissievergaderingen van dit jaar. Aan de commissie is gevraagd hiermee in te stemmen. Er is een tweetal wijzigingen; de presentatie van 28 november 2007 over de waterschappen is vervallen; dat wordt nu 10 oktober 2007. De tweede presentatie gaat over omgevingsrecht en deze presentatie vindt plaats op 16 januari 2007. De commissieleden krijgen de uitnodigingen hiervoor van de griffie, dus dit komt met de volgende zending in de brievenbus.

De heer HORNSTRA vraagt of de uitnodiging voor de presentatie over het pMJP en het ILG ook geldt voor de al wat langer zittende commissieleden.

De VOORZITTER antwoordt bevestigend. Iedereen is van harte welkom.

De heer MUNNIKSMA heeft een mededeling over LOFAR. LOFAR is in de statenperiode een aantal keren in de commissie aan de orde geweest. De eerste keer was dat middels een presentatie van Peter Bennema, die ook een probleem bij de commissie neerlegde en waarvan de commissie heeft gezegd dat het college hier met vaart aan moest gaan werken om te kijken of er een oplossing in zicht is. Spreker meldt dat het college op dit moment heel dicht bij een oplossing is. Er is een goed afsprakenkader uitgewerkt en dat wordt de komende tijd nog een keer besproken in de Raad van Bestuur van ASTRON. Dat komt ook nog eens in het college terug en het zal naar alle waarschijnlijkheid op 14 november in de statenvergadering aan de orde worden gesteld. Dat betekent concreet dat er voor het traject van natuurontwikkeling dat is gekoppeld aan het economisch traject rondom het plaatsen van de antennes, waarbij een bedrag is gemoeid van € 10 miljoen, voldoende probleemeigenaren zijn voor het bedrag van € 10 miljoen, inclusief de provincie. Daarmee worden provinciale staten op 14 november 2007 ook probleemeigenaar en als iedere probleemeigenaar zijn aandeel accepteert, dan is de zaak rond. Het leek hem goed om deze mededeling te doen omdat er toch enige ongerustheid was over de vraag of de technische middelen van ASTRON die moesten worden verplaatst, konden worden gematcht met een goede natuurinvulling van het gebied. Het lijkt erop dat dit kan worden gehaald.

De heer WIJBENGA vraagt of dit betekent dat dit van tevoren niet meer in een commissievergadering komt, maar plenair in de statenvergadering wordt behandeld.

De heer MUNNIKSMA antwoordt dat hij er eerst rekening mee hield dat ASTRON zo onder tijdsdruk stond dat hij vandaag met een mondelinge mededeling zou moeten komen en de commissie zou moeten verzoeken om het in de statenvergadering van oktober te behandelen. Zoals het er nu naar uitziet kan het echter worden behandeld in de statenvergadering van november en dat betekent ook dat het op een normale manier regulier kan worden voorbereid. Dat lijkt spreker een elegantere weg dan de weg die tot nu toe een beetje wordt bewandeld met LOFAR en er schijnt ook een ander onderwerp te zijn dat steeds op haren en snaren in deze commissie aan de orde komt. Daar wil spreker geen traditie van maken.

De heer BATS merkt op dat de commissie volgende week een tweetal nota's zal ontvangen, namelijk het haalbaarheidsonderzoek van de spoorlijn Emmen-Stadskanaal in Zuidoost-Drenthe - Oost-Groningen en de andere nota betreft de parkeerplaatsen in Drenthe. Beide nota's zijn verschenen naar aanleiding van moties van de staten en spreker zal in het voorstel met betrekking tot de nota over de haalbaarheid van de spoorlijn een aantal voorstellen doen die hij aan de commissie wil voorleggen. Daarbij zal spreker een aantal varianten schetsen en spreker hoopt dan dat de discussie tijdens de volgende commissievergadering zal leiden tot een kader en een richting waarlangs onderzoek kan worden

gedaan naar die haalbaarheid. Ter voorinformatie zal het onderzoek zich richten op de spoorlijn zoals geschetst, maar spreker is voornemens het onderzoek uit te breiden om er een totaalonderzoek naar de verbinding Emmen-Meppen van te maken. Dan gaat het over de spoorlijnverbinding Emmen-Stadskanaal en de verbinding Emmen-Meppen. Die is naar de commissie onderweg en hij wil die de volgende commissievergadering behandelen. Het volgende punt is de motie over beveiligde parkeerplaatsen in Drenthe. Daarvan is naar de commissie een nota onderweg met een opsomming van wat er op dit moment ambtelijk is voorbereid. Ook de minister heeft de opdracht gekregen om op rijksniveau een aantal van dit soort parkeerplaatsen aan te wijzen en hij hoopt in de volgende commissievergadering met de commissie verder te kunnen discussiëren over wat de commissie als kaders ziet voor deze ontwikkeling.

3. Vaststelling van de agenda

De heer WIJBENGA stelt voor de ontwikkelingen rondom de Stichting Landschapsbeheer Drenthe (SLD) aan de agenda toe te voegen.

De COMMISSIE stemt hiermee in.

De VOORZITTER merkt op dat dit punt als agendapunt 7a. aan de agenda zal worden toegevoegd.

Met inachtneming van het vorenstaande wordt de agenda goedgekeurd en vastgesteld.

4. Verslag vergadering van 13 juni 2007

De heer KUIPERS merkt op dat op de lijst van toezeggingen onder nummer 10 de heer Bats in de vorige vergadering heeft toegezegd om via een memo antwoord te geven omtrent het financieringsstatuut van het OV-bureau. Spreker vraagt zich af wanneer hij dit memo tegemoet kan zien.

De VOORZITTER antwoordt dat bij punt 1 mevrouw KLIP een toezegging doet aan de commissie de Notitie reikwijdte en detailniveau te zullen toezenden. Deze toezegging kan van de lijst af. Van de moties kan motie 6 over de jonge agrariërs er vanaf en motie 11 over de beveiligde parkeerplaatsen kan er ook af. Hij vraagt of toezegging nummer 10 inmiddels ook is behandeld.

De heer BATS antwoordt dat dit punt is afgehandeld. Het is niet vreemd dat de commissie nog niets heeft gezien, want er is nog niets verstuurd. In het dagelijks bestuur van het OV-bureau is vorige week het financieringsstatuut vastgesteld

Het verslag wordt conform ontwerp goedgekeurd en vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De heer LAMMERS maakt een opmerking over nummer 8, de brief over de vervoerscapaciteit van het hoogspanningsnet. De voorgestelde behandeling is om deze brief voor kennisgeving aan te nemen, maar gezien het belang van het onderwerp en de acties die in die brief zijn weergegeven, vraagt hij of het mogelijk is om bij een volgende commissievergadering bijgepraat te worden over de voortgang van de contacten die er met Tennet en andere partijen zijn.

Mevrouw KLIP merkt op dat ook nummer 2 van de lijst van toezeggingen er in principe af kan, want de commissie heeft een uitvoerige brief gekregen die ook bij de ingekomen stukken zit. Inmiddels is er ambtelijk en bestuurlijk overleg met de provincie Overijssel en bovendien is er ambtelijk overleg met betreffende gemeenten en het Drents Landschap. Deze gaat het aan als het gaat om het traject Hoogeveen-Zwolle en halverwege deze maand is er nogmaals twee keer ambtelijk overleg en de be-

doeling is dat na dat ambtelijk overleg er eerst een stuk voor het college wordt gemaakt. Op basis van de besluitvorming van het college zal de commissie middels een brief op de hoogte worden gesteld, want anders duurt de volgende commissievergadering wel weer erg lang. Er wordt dus bijna dagelijks overlegd en haar lijn is een beetje hetzelfde. Inmiddels heeft zij ook een brief van mevrouw Van der Hoeven gekregen die met het grootste gemak de verantwoordelijkheid bij de provincies legt en hen vraagt om het op te lossen. Spreekster vindt het niet verstandig om in de fuik van economische zaken te zwemmen, maar dat betekent niet dat het college zich niet terdege bewust is van de grote belangen die ermee zijn gemoeid. Het college is dus op zoek naar een oplossing en mevrouw Van der Hoeven stevent af op een tijdelijke oplossing. Uiteindelijk gaat het over een aantal jaren en daarbij moet de tijdelijke oplossing onderdeel zijn van een langere termijnvisie, zodat er niet over vijf jaar weer problemen ontstaan. Zij zal hierop zo snel mogelijk terugkomen bij de commissie, maar dit is de huidige stand van zaken.

De heer HORNSTRA merkt op dat bij ingekomen stuk A7 staat dat hij zou worden bijgepraat over de ontwikkelingen in de energiesector. Ook heeft hij ooit een programma gehad van allerlei bijpraatsessies, maar daar ontbreekt de datum van dit overleg op, dus daar krijgt hij ongetwijfeld nog bericht over wanneer dat wordt gedaan. Over ingekomen stuk A11 betreffende de vergunning voor Essent Milieu Wijster wenst hij de gedeputeerde alle wijsheid en steun toe. Bij B9 gaat het over een brief van Burgerbelang Afvalverbrandingsinstallatie Coevorden (BAC) en hij is benieuwd of het college ook al een antwoord aan deze organisatie heeft gegeven. Zo ja, kan de gedeputeerde spreker dan vertellen wat dit antwoord inhoudt? Zo neen, wanneer krijgt deze organisatie daar een antwoord op?

Mevrouw KLIP merkt op dat A7 betrekking heeft op de brief die is verzonden naar aanleiding van de veenoxidatie. Spreekster stelt voor om de discussie daarover te koppelen aan een veel bredere bijeenkomst, want er wordt hard gewerkt om het Programma Klimaat en Energie vorm te geven. Wanneer daar het eerste staketsel van bekend is, zou spreekster hier graag met de commissie over van gedachten willen wisselen alvorens dit gedetailleerd wordt ingevuld. De planning zou ergens in november zijn. Zij dankt voor de steun voor het project in Wijster en wat de brief van de BAC betreft, weet spreekster niet of het college al een antwoord heeft verzonden. Zij zal daar de volgende keer op terugkomen.

De heer SLAGTER heeft een opmerking over A15, de Structuurvisie extern veiligheidsbeleid Drenthe. Spreker wil dit graag op de agenda zetten van de commissie BFE bij agendapunt 8, waar het over veiligheidsbeleid gaat.

De VOORZITTER merkt op dat dit A15 bij dit agendapunt kan worden betrokken.

De heer SLAGTER merkt naar aanleiding van B10, de brief van de natuurwerkgroep "Het Reest" over de aanleg spoorverbinding Zwolle-Groningen door het Reestdal op dat hij niet weet of dit nu wel of niet doorgaat. Hoe staat het ermee? Is dit nog steeds gekoppeld aan het besluit rondom de Zuiderzeelijn (ZZL)?

De heer BATS heeft daar navraag naar gedaan en op dit moment is dat nog niet aan de orde. In geen enkele planvorming hoeven bewoners rondom het Reestdal zich zorgen te maken.

6. Rondvraag

A28; fijnstofnormering

De heer SLAGTER merkt op dat met de voorgenomen uitbreiding van de A4 is getoetst aan de fijnstofnormering en daaruit is naar voren gekomen dat de A4 niet zal worden verbreed. In de uitspraak staat uit ook dat dit eventueel gevolgen zal hebben voor de aanleg van snelwegen elders. Elders is ook de

A28 in Drenthe. Hoe staat het daarmee en zijn er ontwikkelingen gaande die zouden kunnen leiden tot stagnering bij de verbreding daarvan?

De heer BATS antwoordt ontkennend. Bij de N33 heeft de commissie kennis kunnen nemen van de procedures die zullen worden doorlopen. Bij het ontwerptracébesluit A28 heeft een dergelijke toets plaatsgevonden. Wat Rijkswaterstaat nog wel heeft gedaan toen het besluit van de Raad van State kwam is goed kijken of alle procedures wel goed waren ingezet en of alle trajecten goed en op de juiste manier waren gevolgd. Het antwoord daarop is bevestigend en voor de provincie, Rijkswaterstaat en voor de andere partners staat de uitvoering gepland in 2009, met een oplevering in 2010.

Beton- en metselzand

De heer KUIPER merkt op dat beton- en metselzand de afgelopen weken wat meer in de pers is geweest. Hij neemt aan dat er een schrijven over zal komen, zodat hij daar goed over geïnformeerd wordt. Het is een dossier dat negen jaar oud is en hij heeft dit in twee statenperiodes mogen meemaken met een andere gedeputeerde. Hij heeft er steeds op gewezen dat dit toch wel een kwetsbaar gebeuren is. Hij kreeg daar steeds van de vorige gedeputeerde een geruststellende uitspraak op met als strekking dat er op kon worden vertrouwd dat dit in de onderhandelingen goed zou komen. Er werd naar alternatieve locaties gezocht en het gesprek met de betrokken beton- en metselzandwinner was nog altijd gaande. Het college zou ervoor zorgen dat wat hiermee gebeurde, in de geest van de ecologische hoofdstructuur (EHS) zou worden gedaan. De uitbreiding die er nu in Gasselte zal plaatsvinden staat daar haaks op en staat ook haaks op wat er in het collegeprogramma staat, namelijk dat de aanbevelingen van het symposium " Samenwerken en natuur en landschap in Drenthe" worden uitgewerkt. Die aanbevelingen gaan over de versnelling van aankopen en de inrichting van de EHS voor 2018 en geven impulsen aan kwaliteitsverbetering van het landschap op basis van samenwerking. De EU-regelgeving zal op basis van beheersplannen en Natura2000-gebieden gebeuren. Dat uitgangspunt is dus heel duidelijk voor deze provincie geformuleerd. Spreker vond het verbazingwekkend om te zien dat werd afgeweken van dit beleid. Heeft dat te maken met de wisseling van de wacht en dat er geen overleg is geweest met de vorige gedeputeerde over wat het beleid tot nu toe is geweest? Kan er nog een draai aan worden gegeven, zodat er wel passend binnen de vastgestelde uitgangspunten door de provincie met de beton- en metselzandwinning kan worden omgegaan?

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat als het over het verleden gaat het altijd moeilijk is vast te stellen waar de waarheid ligt. Dat gevoel bekruipt spreker ook wanneer de heer Kuiper op deze manier de vragen stelt. In de afgelopen jaren zijn verschillende geluiden uit de statenzaal gekomen als het gaat over zandwinning bij het Gasselterveld. Dat vond spreker altijd wel een interessant onderwerp. Is het niet zo dat in deze zaal rondom de behandeling van het Provinciaal Omgevingsplan (POP) aan de orde is geweest wat er met zandwinning zou moeten gebeuren en dat er op dat moment een heldere uitspraak is gedaan door de staten, waarbij op dat moment in het POP wordt vastgesteld dat er tot 2013 zandwinning plaats moet vinden in Gasselterveld, tenzij er een alternatief wordt gevonden? Spreker kan moeilijk wat zeggen over wat precies de vorige gedeputeerde heeft gezegd, maar de vorige gedeputeerde is ook wel eens bij de vorige burgemeester op bezoek geweest en toen was aan de orde dat er 30 hectare ontgrond zou moeten worden aangewezen rondom het Gasselterveld en dat er op basis daarvan een werkprocedure gestart zou moeten worden. Dat was zowel in de vorige bestuursperiode als in de bestuursperiode daarvoor en iedereen wist toen dat het om 30 hectare ging. Die oppervlakte is in de afgelopen tijd teruggebracht van 30 naar 22 hectare en dat is onder het gezag van de vorige gedeputeerde gebeurd. De laatste stap is gezet onder het bevoegd gezag van het huidige college en op dat moment is het teruggebracht naar 16 hectare, duidelijk rekening houdend met een definitieve strakke berekening van wat de provincie daadwerkelijk nodig heeft aan beton- en metselzand, totdat het andere alternatief in beeld is gebracht. Dit is een bestendige lijn, waarbij ook door het huidige college wordt geprobeerd om de ingreep in de EHS zo beperkt mogelijk te houden. De grondslag voor de regeling voor de ingreep in de EHS ligt dan ook niet buiten deze zaal, want de besluitvorming vond in de staten plaats.

De heer KUIPER merkt op dat de vorige gedeputeerde zich ook bezighield met het zoeken naar alternatieven. Krijgt hij dit nog toegestuurd en zal er over de besluitvorming en dat wat er gaande is, nog een besluit kunnen worden genomen?

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat de besluitvorming aan de commissie is toegestuurd doordat de besluitenlijst aan de orde is gesteld. Op het moment dat de commissie vindt dat het moet worden gea-gendeerd, kan dat ook gebeuren. Dat is een punt dat regulier iedere keer aan de staten wordt toege-zonden. Wel is het zo dat de going concernzaken rondom dit soort onderwerpen het eerste worden op-gepakt.

De heer KUIPER merkt op dat het college de commissie en de staten actief hoort te informeren en spre-ker denkt dat dit eronder valt. Hij vraagt of, indien dat nog niet is gebeurd, het college dit actief wil op-pakken.

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat de afgelopen tijd de betreffende afdeling van 30 naar 22 mede-werkers en uiteindelijk nog slechts over 16 fte aan medewerkers beschikt.

De heer WIJBENGA merkt op dat er op dit moment een aantal juridische procedures gaande is en dan lijkt het spreker niet verstandig om er dan in deze zaal over te praten. Er is voor hem dan ook geen be-hoefte om dit onderwerp op dit moment verder te bespreken.

Mevrouw STOEL sluit zich bij de heer Wijbenga aan. Het betreft een lopende zaak die voortkomt uit besluitvorming van jaren geleden door de staten.

De heer BOMHOF antwoordt dat de staten geen vergunning hoeven te zien en als zij deze wel willen zien dan kunnen zij deze inzien in het provinciehuis. Er lopen op dit moment nog procedures over de kapvergunning en er is een probleem met de verkoop van de grond. Dat moet rustig betijen, want er kan op dit moment geen enkele activiteit worden verricht.

Zuiderzeelijn

De heer KUIPER merkt op dat vorige week in de Tweede Kamer vragen zijn gesteld door GroenLinks over files, openbaar vervoer en de verhouding daartussen. De minister antwoordde over die verhouding met een opsomming over wat er in het openbaar vervoer zou worden geïnvesteerd. Zo wordt er € 2,8 miljard geïnvesteerd in de lijn Amsterdam-Almere en dat zou dan de Zuiderzeelijn (ZZL) zijn. Gezien de geschiedenissen die hij kent dat – onafhankelijk hoe de staten er in staan en welk alternatief er wordt gekozen – er toch € 2,73 miljard wordt geïnvesteerd in de lijn, wordt er € 2,8 miljard gereserveerd voor het traject Amsterdam-Almere. Kan de gedeputeerde aangeven op welke wijze daarover wordt onder-handeld en of in perspectief kan worden gezet dat de provincie die € 2,73 miljard zeker kan stellen?

De heer BATS merkt op dat de Minister van Verkeer- en Waterstaat inderdaad een probleem heeft als het gaat om de financiën. Spreker gaat morgen naar Den Haag en hoopt en rekent erop dat hij morgen van de minister hoort dat die ZZL er komt, en wel in de variant van de hogesnelheidslijn (HSL) III. Al die details zijn nu bekend en het bedrag dat daarop is geormerkt is € 2,86 miljard, met daarbij een forse cofinancieringscomponent uit de regio. Voor het college is morgen dus een belangrijke dag. Alles wat daarna zou kunnen komen of wat er wordt gesuggereerd, komt uiteraard terug in de staten. Vooralsnog gaat de stuurgroep ZZL, dat wil zeggen de drie gedeputeerden en de voormalig commissaris van de koningin in Groningen, morgen naar Den Haag in de veronderstelling dat de minister een knoop heeft doorgehakt en hom of kuit geeft.

7. Eerste fase Erica-Ter Apel; stand van zaken

De VOORZITTER merkt op dat er nog deze morgen een aanvullende memo is verzonden die uiteraard bij de besprekingen wordt betrokken.

Mevrouw VAN DE VIJVER merkt op dat een deel van wat zij had willen zeggen of vragen door de memo die nu op tafel ligt, beantwoord is. Zij wil van de gedeputeerde weten of het haar nu wel helemaal helder voor de geest staat, vooral op financieel vlak. Er is door een aantal partijen aangegeven dat hun bijdrage afhankelijk is van het herstel en de aanleg van de totale vaarverbinding. Dat is een soort van getrapte voorwaarde, want de een moet iets geven opdat de ander ook zal bijdragen. Als de een het niet doet is het een soort van kaartenhuis en stort het geheel in. Eigenlijk was het een beetje een raar verhaal omdat de bijdragen waar het over ging, relatief klein waren, namelijk om € 60.000,00 en € 120.000,00 voor respectievelijk Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer. Er is ook nog sprake van een bijdrage van het waterschap Hunze en Aa van € 610.000,00, waarover nog nadere afspraken moeten worden gemaakt omdat dit te maken heeft met de afkoop van beheerswerkzaamheden. Dat zal dus goed moeten worden geregeld, wil bijvoorbeeld de Stichting Recreatietoervaart Nederland (SRN) zijn bijdrage doen. Heeft zij dit op de juiste manier gelezen en kan de gedeputeerde daarvan zeggen dat zij zich daar geen zorgen over hoeft te maken? Over de totale bijdrage van de provincie inclusief de garantstelling, merkt zij op een sommetje te hebben gemaakt. De provincie had ooit toegezegd € 5 miljoen te zullen bijdragen en bovendien zou er een garantstelling van € 5 miljoen worden gedaan. Daarvan is inmiddels € 2,44 miljoen binnengekomen, waardoor het totale tekort waarvoor de provincie garant staat € 7,56 miljoen is. Dat bedrag is verdeeld tussen de provincie en de gemeente Emmen en dat is het resultaat van lastige onderhandelingen. Daarbij geteld het bedrag van € 610.000,00 dat wellicht nog tekort is, komt het op een mogelijke extra bijdrage van bijna € 4,5 miljoen. Is dat ook het sommetje dat de gedeputeerde heeft gemaakt? Als dat het bedrag is dan constateert zij dat het risico dat de provincie loopt lager is dan op het moment dat dit avontuur werd aangegaan en lijkt het erop dat zij de oorspronkelijke instemming hiermee gestand kan doen.

De heer PETERS heeft grote waardering voor de inspanning van het college en de gedeputeerde om het hele project rond te krijgen. Hij heeft ook vanaf het begin gezegd dat hij positief is over het project op zich, maar dat er grote zorg was over de financiering. Hij herinnert zich nog de vorige commissievergadering toen de PvdA een heel ander geluid liet horen en het CDA aansprak op de financiële bezorgdheid, want het CDA moest toch vooral vertrouwen hebben in de partners. Spreker heeft het verslag daar zojuist nog op nagelezen.

Mevrouw VAN DE VIJVER laat nu geen ander geluid horen. Zij heeft in de vorige commissievergadering ook al gezegd dat het college veel moeite moet doen om het gat te dichten en vooral de gemeente Emmen aan te spreken. Dat is gebeurd, dus als het geluid nu anders is dan klopt dat, want de situatie is nu ook anders.

De heer PETERS wijst erop dat door de verschillende partners die meedoen en de verschillende toezeggingen die er zijn, het nu heel erg ondoorzichtig begint te worden. Het CDA had de vorige commissievergadering bezorgdheid over de financiën en die heeft hij nu misschien nog wel veel meer. Van Menterwolde werd gezegd dat een bijdrage is gedaan, maar is er nu € 60.000,00 bijgedragen of € 120.000,00? Overigens heeft de gedeputeerde hem de vorige keer meegedeeld dat Menterwolde aan de verplichtingen heeft voldaan. Dat was dus niet zo. Over de mogelijke provinciale bijdrage van Zuidoost-Drenthe staat in de memo dat er een overleg tussen provincie en Zuidoost-Drenthe is geweest over de provinciale bijdrage aan projecten voor Zuidoost-Drenthe. Welke projecten zijn dat en om welke bedragen gaat dat? Er staat nu dat de provincie en gemeente Emmen garant staan voor een bedrag van € 7,56 miljoen, maar er moet nog wel een raadsbesluit in Emmen worden genomen. Het is dus alleen een voorstel en dus is de financiering nog niet rond. Hoe zal het gaan met de garantstelling? Worden bij de garantstelling de gemeente en de provincie gezamenlijk aangesproken of gaat de een voor de an-

der? Hetzelfde geldt bij de inverdieneffecten. Wie staat het eerst klaar om van die garantstelling iets terug te krijgen? Als hij kijkt naar de afkoop van beheer en onderhoud van het waterschap, dan vraagt hij zich af wat de gevolgen zijn voor de provincie Drenthe. Er zijn verschillende partners die geld beschikbaar stellen als het hele project financieel rond is. Wat doet de provincie Groningen op dit moment nu de financiering niet rond is? Vandaag zou de commissie hiermee moeten instemmen, maar dit lijkt hem bijna onmogelijk omdat er nog veel financiële onzekerheden in zitten.

De heer TIMMERMAN merkt op dat het bewonderenswaardig is dat de gedeputeerde zoveel voor elkaar heeft gekregen in de korte tijd die hij daarvoor beschikbaar had. Wat er nu nog niet is, is een bedrag van €610.000,00 en dat is twee procent van het totaalbedrag. De provincie Groningen heeft een bijdrage toegezegd. Is de dekking van het bedrag dat zij willen verstrekken afhankelijk van de bijdrage van overigen? Is er een definitieve toezegging vanuit de gemeente Emmen dat het doorgaat of is dit afhankelijk van een te nemen raadsbesluit? Hoe zijn de verschillen in inzicht over de afkoop van beheer en onderhoud van het waterschap Hunze en Aa tot stand gekomen en zitten daar nog openingen in?

Mevrouw DATEMA merkt ten aanzien van het derde puntje op het tweede blad van de memo op dat de laatste zin luidt dat de provincie verantwoordelijk wordt voor zowel het nautische als het waterbeheer van de nieuwe vaarverbinding. Hoe moet zij dat zien? De SP is van mening dat dit zowel voor het toerisme als het imago van Drenthe een goed punt is, dat gewoon door moet gaan.

De heer KUIPERS was toen dit project voor het eerst aan de orde kwam kritisch op het punt van de financiering van dit project. Voor zover spreker zich heeft laten bijpraten door zijn partijgenote was er toch een wat euforische stemming in dit huis en nu constateert hij dat er van meerdere zijden kritische kanttekeningen worden geplaatst en dat vindt hij alleen maar goed. Ondanks het feit dat het risico dat de provincie loopt door haar garantstelling is afgenomen, zijn de risico's vanwege het open einde nog altijd fors. In ieder geval kent het project een open einderegeling en dat zou kunnen betekenen dat de gevolgen voor de provincie Drenthe aanmerkelijk groter zouden kunnen worden dan hij op dit moment kan bevroeden. Hij hoopt dat dit niet het geval zal zijn. Door voorgaande partijen is een aantal opmerkingen gemaakt die hij ook had willen maken. Enerzijds zijn dat de voorwaarden die genoemd zijn voor het slagen van het totale project, waar ook het CDA aan refereerde. Dat roept bij hem vragen op. Anderzijds heeft spreker begrepen dat de raad van de gemeente Emmen in dezen nog geen besluit heeft genomen en hij kan zich voorstellen dat ook de raden van Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer zich nog moeten uitspreken over de toezegging omdat hem pas om twee voor twaalf de toezegging van de wethouder en de burgemeester hebben bereikt dat zij die toezegging gestand willen doen. Ook de nog lopende onderhandelingen met het waterschap voor de ruim €600.000,00 geeft de nodige onzekerheid. Al met al vraagt hij zich af of hij op dit moment een besluit kan nemen, maar dat is sterk afhankelijk van beantwoording door de portefeuillehouder.

De heer MUNNIKSMa excuseert zich voor de late aanlevering van de stukken. Tegelijkertijd kan hij ook niet anders, want in de afgelopen weken is er veel werk verzet om grotere duidelijkheid te krijgen over de financiën. Vlak voordat een aantal statenleden naar Plopsaland ging is er een amendement aan de orde geweest waarin stond welke zaken afgerond zouden moeten worden om vandaag een positief besluit te kunnen nemen. Dat ging vooral over het onherroepelijk beschikbaar zijn van die bedragen die onder punt 1A zijn genoemd. Hij wil uiteraard wel proberen om de bedragen die onder 1A zijn genoemd nog eens in beeld te brengen, maar dat gaat niet over de totaalstaten die de commissie heeft gezien. Dat ging namelijk om relatief kleinere bedragen van de gemeente Emmen, de gemeente Vlagtwedde, van het waterschap Veld en Vecht en nog een aantal zaken. Tegelijkertijd was er op de achtergrond ook aan de orde dat een aantal overheden en partijen hebben gezegd dat zij wel hun bijdrage beschikbaar stellen, maar dat zij niet willen dat een langgerekte vijver wordt aangelegd van een aantal kilometers, maar dat zij de vaarverbinding Erica-Ter Apel wel van de grond willen krijgen. Spreker heeft in de afgelopen tijd namens het college alle partijen die financieel waren betrokken bij dit verhaal nader aan de tand gevoeld voor zover zij nog geen bijdrage beschikbaar hebben gesteld. Daarbij werd spreker onder-

steund door de agenda voor de Veenkoloniën. Naar zijn idee is daar uitgekomen dat er kan worden voldaan aan de randvoorwaarden die de vorige keer rondom 1A geformuleerd zijn, want die partijen hebben onherroepelijk hun ja gegeven en daarbij is het ook duidelijk dat de EFRO-subsidie, ook al zou het project niet worden afgerond, beschikbaar blijft voor dit verhaal. Hij zit alleen met het punt dat wanneer rond het totale project de financiering niet rond komt, dit kan betekenen dat het kaartenhuis daarmee min of meer in elkaar stort. In de afgelopen tijd is er bereikt dat er een heldere uitspraak is gedaan door het college van de gemeente Emmen en spreker gaat ervan uit dat hij zoveel vertrouwen kan hebben in het college van Emmen dat deze besluitvorming, die van groot belang is voor het gebied van Emmen en omgeving, ook daadwerkelijk leidt tot een raadsbesluit dat conform is. Spreker heeft er dus veel vertrouwen in dat het met Emmen wel goed komt. Wat vooral in de afgelopen tijd heel moeilijk heeft gelegen is de zogenaamde solidariteitsbijdrage die in het kader van de Veenkoloniën werd gevraagd van nogal wat gemeenten die niet direct grenzen aan dit traject van Erica-Ter Apel. Op het moment dat die raden dan tegelijkertijd worden geconfronteerd met de aanleg van de N33 en daar ook aan mee moeten betalen, dan wordt er soms van colleges en raden nogal veel gevraagd. In principe zijn al die overheden op het niveau van de colleges, maar vooral ook op het niveau van de raden, akkoord met een bijdrage en willen het dus op deze wijze afronden. Dan is er een risico dat Emmen nog definitief moet toezeggen, dat er een risico is van €60.000,00 bij Menterwolde en dat er nog een risico is bij Hoogezand van €120.000,00, maar de colleges staan daarvoor. De colleges in de Veenkoloniën weten ook heel goed dat dit soort bijdragen vanuit Drenthe soms ook worden verstrekt voor projecten die in Groningen aan de orde zijn. Hier zit dan toch een vorm van wederkerigheid en solidariteit in, want spreker weet zich een discussie te herinneren over een station dat in Zuidbroek moest worden gerestaureerd. Dat is vanuit Drenthe toch een heel eind weg. Verder weet hij een discussie over vezelhenneep, waarbij er Groninger belangen waren om dat goed van de grond te krijgen en verder kent hij ook een discussie over Veenkoloniaal bouwen die fors is getrokken door de gemeente Hoogezand en die gemeente heeft dan ook een groot belang bij een goede samenwerking in het kader van de regiovisie Groningen-Assen. Ervan uitgaande dat iedereen zijn gezond verstand gebruikt en zijn knopen telt heeft spreker er vertrouwen in dat de colleges die besluitvorming op een goede manier door hun raden weten te loodsen. Dan blijft er een probleem om dat transparant bij de commissie neer te leggen. Dat is dat het waterschap Hunze en Aa een van de eersten was die aangaven het belang van dit project in te zien. Het waterschap wilde ook een bedrag beschikbaar stellen, maar het waterschap relateerde dat wel aan nuttige werkzaamheden die in het kader van waterberging en blauwe diensten in de komende tijd aan de orde komen. Dat heeft Hunze en Aa becijferd op €1,3 miljoen en dat heeft de provincie becijferd op €1,9 miljoen en daarover zijn de provincie en het waterschap de afgelopen tijd niet dichterbij elkaar gekomen. Wel zijn er twee openingen gedaan door het waterschap Hunze en Aa. Het waterschap wil zodra de provincie de schop in de grond zet het hele bedrag wel beschikbaar stellen en daarmee kan een zekere mate aan rentewinst worden bereikt en dat is op dit moment niet extreem veel, want de rente is aan het zakken. Het is echter wel een positief signaal. Het andere is dat het waterschap best nog eens met de provincie wil verkennen hoe de komende tijd met het onderhoud en de brugbediening van de vaarverbinding Erica-Ter Apel zal worden omgegaan, want als daarbij een oplossing kan worden gevonden dat beide partijen kosten van elkaar overnemen en dat daarbij voor de meest efficiënte oplossing wordt gekozen, dan zou dat kunnen betekenen dat dit voor beide partijen een zekere mate van efficiencywinst met zich meebrengt. Daarvan heeft spreker gezegd dat dit dan geen directe financiering van dit traject kan zijn, maar misschien kan het wel worden meegenomen en vandaar dat dit transparant in het voorliggende stuk staat. Dit betekent dat de provincie in januari een garantstelling had van €5 miljoen en dat als de problematiek wordt teruggefilmde, alles eigenlijk gedekt is met de volgende onzekerheden, namelijk de besluitvorming in Menterwolde en Hoogezand en het afronden van het verhaal van het waterschap. Daarbij komt hij ongeveer op het bedrag dat mevrouw Van de Vijver net aangaf, namelijk dat er een probleem blijft voor de provincie, maar dat dit binnen de garantstelling die eerder is afgesproken, kan worden opgelost. Dan zit er verder nog enige rek in dit verhaal. Wat gebeurt er dan wanneer de komende tijd nog extra subsidies binnenkomen? Daarbij is afgesproken dat daar zowel een belang van Emmen ligt als een belang van de provincie om die extra subsidies binnen te halen en daar staan provincie en de gemeente Emmen dan ook schouder aan schouder in. Tegelijkertijd is het zo dat

als een garantstelling wordt gedaan en aan het einde van het traject blijkt dat de investering lager was dan nu wordt ingeschat, voor beide partners op fiftyfiftybasis de garantstelling wordt verminderd voor beide partijen. Mede door de EFRO-subsidie is er dus enige ruimte om in feite te zeggen dat aan die randvoorwaarden die in januari aan de orde waren en waar voor 2010 aan moet worden voldaan, in feite nu al wordt voldaan. Daarmee is zowel fase 1A als het gehele project heel dichtbij gehaald. Hij beveelt de staten dan ook aan om het college de ruimte te geven fase 1A daadwerkelijk aan te besteden.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw VAN DE VIJVER antwoordt dat haar vragen zijn beantwoord en haar aarzelingen door de gedeputeerde zijn weggenomen. De heer Peters adviseerde haar om nog eens te kijken naar haar eigen bijdrage in de vorige commissievergadering. Dat wil zij graag pareren door een paar zinnen van de heer Peters tijdens de vorige vergadering te citeren. Het luidt: "De opvatting van het CDA is daar waar er meerdere partners in het gebied zijn en meerdere partners dit belangrijk vinden, al die partners verantwoordelijk zijn voor het gat dat er nu nog is. Als er een gedeelde verantwoordelijkheid is, kan hij daarmee instemmen". Spreekster kan niet anders concluderen als dat alle partners bij dit project en traject hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Colleges steken hun nek uit door toezeggingen te doen die zij nog met hun raden moeten bespreken en vooral de gemeente Emmen neemt de helft van de garantstelling voor haar rekening. De partners hebben hun verantwoordelijkheid genomen en de gedeputeerde heeft daarmee een goed resultaat bereikt. Zij kan niet snappen waarom de heer Peters bijna lijkt te zoeken naar argumenten om alsnog neen te gaan zeggen.

De heer PETERS heeft ook nog een vraag gesteld over de enigszins cryptische tekst over de projecten in Zuidoost-Drenthe. Het lijkt erop alsof er afspraken zijn gemaakt in Zuidoost-Drenthe over een aantal projecten en hij is nieuwsgierig wat voor projecten het zijn, waar het om gaat en om welke bedragen het gaat en in welke fase van de beschikbare garantstelling dit wordt uitbetaald. Dat antwoord wil hij in ieder geval afwachten en hij sluit niet uit dat hij na afloop van deze ronde om een schorsing zal vragen.

De heer TIMMERMAN dankt de gedeputeerde voor zijn toelichting. Na de schorsing zal hij het standpunt van de VVD verder toelichten.

Mevrouw DATEMA had al gezegd dat zij instemt met dit stuk.

De heer KUIPERS zal zien wat na de schorsing het vervolg zal zijn. Hij vraagt of de gedeputeerde bij benadering aan zou kunnen geven wat het maximale bedrag zou kunnen zijn wat hij, dan wel het college, zou willen bijdragen aan de tekorten. Hij heeft al aangegeven dat dit een openeinderegeling is. In de beantwoording wordt hem duidelijk dat er toch nog een aantal kleine onduidelijkheden zijn.

Mevrouw VAN DE VIJVER snapt deze vraag niet, want €5 miljoen is de maximale garantstelling van de provincie. Wat verwacht de heer Kuipers nu van de gedeputeerde?

De heer KUIPERS wil hier gewoon duidelijkheid over, want dan pas weet hij waar dit traject naartoe gaat.

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat in de memo transparant staat dat door de deals die de afgelopen tijd zijn bewerkstelligd met Emmen onder anderen en wanneer alles loopt zoals het loopt, er een minder beroep wordt gedaan op de provinciale garantstelling waar eerder over is gesproken. Daarvan heeft hij op een bepaald moment gezegd dat er plannen waren om dit geld in Zuidoost-Drenthe te steken en dan mag hij er ook vanuit gaan dat vanwege het feit dat Zuidoost-Drenthe en de gemeente Emmen een aantal hele goede projecten hebben, daar de komende tijd goed over door te praten om te kijken of de provincie ook bereid is om iets van dat geld wat dan vrijkomt weer in Zuidoost-Drenthe te steken. Spreker vond dat een goede deal en hij vindt ook dat dergelijke zaken niet onder de tafel moeten worden ge-

werkt, maar dat transparant in een memo moet worden aangegeven dat bij de provincie de bereidheid bestaat om op die wijze in de komende tijd met Zuidoost-Drenthe verder te gaan. Dat betekent niet dat daarmee alle projecten zijn ingevuld, maar het betekent wel dat daarmee een positieve grondhouding door het college is aangegeven. Ten aanzien van de vraag van de heer Kuipers merkt hij op dat hij het leuke van de vorige keer vond dat de commissie vanuit de rol van de staten nogal wat druk op het college heeft gezet om ervoor te zorgen dat de hele financiering veel strakker in het pak komt te zitten. Spreker denkt dat college en staten dit met elkaar hebben bewerkstelligd en gelet op het feit dat er toch nog een aantal kleine open eindjes zijn, heeft spreker op dit moment geen behoefte om te kijken of er nog rek in het pak zit. Spreker heeft liever dat het pak strakker komt te zitten, tenzij de staten vinden dat het college wel rekkelijker kan zijn.

(De voorzitter schorst de vergadering van 15:10-15:20 uur.)

De heer PETERS merkt op dat het overleg over dit project de afgelopen maanden vooral is gegaan op ambtelijk en bestuurlijk niveau. Zoals het ook hoort in het duale stelsel maakt de politiek haar eigen afwegingen en daarom was ook de terughoudendheid die hij had, aangezien niet was te voorzien hoe dit zou aflopen. Er gaan grote bedragen in om en hij vindt dit belangrijk voor het gebied. Daar is geen twijfel over mogelijk, maar het gaat ook om heel veel geld. De CDA-fractie spreekt het vertrouwen uit in de verschillende colleges en gaat ervan uit dat zij voldoende overtuigingskracht hebben om de raden te overtuigen. De wethouder van Emmen heeft zijn nek behoorlijk uitgestoken voor een behoorlijk bedrag en vanmorgen heeft spreker nog met hem daarover gesproken. Spreker weet ook dat hij zijn uiterste best zal doen om de raad te overtuigen. Spreker durft dat vertrouwen dan ook uit te spreken en gaat akkoord met het voorstel zoals dat nu voorligt.

De heer TIMMERMAN heeft waardering voor het werk dat gedeputeerde Munniksma tot nu toe heeft verricht. Zoals hij de vorige spreker aangaf heeft hij vertrouwen in de colleges die de voorstellen nog door de raden moeten loodsen. Hij heeft daar wel vertrouwen in, maar wil nog een klein advies aan de heer Munniksma meegeven, Misschien kan gebruik worden gemaakt van innovatieve ideeën die bepaalde ondernemers hebben om zaken tot stand te brengen? Als daar geld mee kan worden bespaard of wanneer dit geld oplevert, dan zou dat goed zijn. Zo kunnen de werkzaamheden worden aangepast, zodat binnen het bedrag van € 32 miljoen kan worden gebleven. Hij wil de zaak in Zuidoost-Drenthe graag op gang helpen, dus hij stemt in met het voorstel.

De heer KUIPERS heeft al aangegeven dat de beantwoording van de gedeputeerde, namelijk het vertrouwen dat hij in de colleges en raden uitsprak, voor hem geen aanleiding was om zijn steun aan het voorstel te onthouden. Hij blijft zich wat zorgen maken over het einde van het geheel en hij hoopt dat hij daarin ongelijk zal krijgen, want ook voor GroenLinks betekent de vaarverbinding Erica-Ter Apel een impuls voor de regio en de provincie Drenthe. In die zin gaat hij akkoord met het voorstel dat voorligt.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie unaniem instemt met dit voorstel.

7.a. Stand van zaken Stichting Landschapsbeheer Drenthe

De heer WIJBENGA constateert dat de commissie met politiek bezig is, maar dat de wereld om hem heen gewoon doorgaat. Hij las vanmorgen in de krant dat er inmiddels sprake is van een doorstart en dat is de situatie waarover nu wordt gesproken. Tweede constatering is dat het college blijkbaar toch in staat is om heel snel te antwoorden en dat ziet hij als een trendbreuk met het vorige college. De snelle beantwoording is in dit geval wel heel erg ten koste gegaan van de kwaliteit. Dat is een van de punten die hij graag in het midden van de commissie wil leggen. Als hij kijkt naar de antwoorden op de tweede en derde vraag dan ziet hij aan de ene kant een provincie die met overheidsgeld allerlei initiatieven bevordert, zaken mogelijk maakt die er anders niet zouden zijn, maar daar waar het fout gaat een heel snelle terugtrekkende beweging maakt. Als hij het bijvoorbeeld heeft over de informatievoorziening dan

beperkt zich dat blijkbaar tot de provinciale taken en de uitvoering daarvan volgens het college. Spreker denkt daar toch wat anders over en hij hoeft de voorbeelden daarvan in Emmen en Drachten niet nader te benoemen. Hij verkeert in de veronderstelling dat er lering is getrokken van die debacles en dat er mechanismen in het leven zijn geroepen om dergelijke dingen te voorkomen. Dat wil zeggen dat als iemand geld krijgt van de provincie er een dusdanige monitoring plaatsvindt dat er snel kan worden ingegrepen. Op basis van die monitoring kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat de provincie veel eerder dan in het jaarverslag van 2006 signalen heeft gekregen dat er iets aan de hand was. Ook het antwoord op vraag vier brengt spreker tot de opmerking dat wanneer geld wordt gegeven aan een instelling, de provincie zich met de inhoudelijke gang van zaken bij zo'n instelling bemoeit. Er moeten toch eisen worden gesteld aan de boekhouding van subsidieontvangers? Ook op deze plaats had een uitvoeriger antwoord zeker niet misstaan. De tweede vraag hield in wat het college nu eigenlijk gedaan heeft, maar als hij het antwoord leest maakt hij daar alleen maar uit op wat anderen hebben gedaan. Iemand anders heeft iets toegestuurd en een faillissement aangevraagd, maar daar waar spreker graag iets had willen lezen over bijvoorbeeld wat er in mei en juli is voorgevallen nadat het jaarverslag binnenkwam, valt niets te lezen over wat het college toen heeft gedaan. Er wordt geen woord gewijd aan acties van het college die hebben plaatsgevonden tussen aanvraag faillissement en heden. In zijn inleiding op zijn vragen zoals spreker die aan het college heeft gezonden heeft hij toch wel een aantal suggesties gedaan hoe deze zaak behouden zou kunnen worden voor Drenthe. Spreker denkt namelijk dat iedereen het er wel over eens zal zijn dat dit wel moet gebeuren. Hij verzoekt het college dus om meer en uitvoeriger informatie als het gaat over hoe het college zelf handelend is opgetreden. Verder vraagt hij om een reactie bij de kanttekeningen die hij heeft gemaakt bij de derde en vierde vraag die hij heeft gesteld, als het gaat om de bemoeienis van de provincie bij gesubsidieerde instellingen.

De heer HORNSTRA heeft een probleem om hier nu heel uitvoerig op in te gaan omdat er sprake is van een lopend proces. Dat komt ook enigszins door het krantenbericht van vanmorgen, waarin staat dat de curator bezig is met een doorstart. Hij wil dan wel graag alles weten, maar de vraag is of dit het goede moment is om alles te weten. Het is echter goed om vanuit de staten en zijn fractie in het bijzonder aan het belang van het werk van SLD altijd veel waarde is gehecht en hij heeft eigenlijk altijd het idee gehad dat deze organisatie heel goed werk deed in het groot en klein onderhoud en als hij de lijst van activiteiten afgaat wat SLD altijd heeft gedaan, dan verdient de stichting daar een groot compliment voor. Er is jaren heel veel werk verricht heel dicht bij de burger, tot kikkerpoelen en het snoeien van bomen, alles met de kennis en kunde die daarbij aanwezig was. Dat is ook zijn grootste zorg, want die kennis mag niet verloren gaan door bijvoorbeeld het wegvallen van het gehele netwerk van vrijwilligers. Hij is benieuwd naar de oorzaken hoe dit zover heeft kunnen komen. Hij heeft altijd informatie gekregen via de jaarverslagen en gesprekken met de organisatie zelf en hij was dan ook onaangenaam verrast toen hij het bericht las. Hoe heeft het zover kunnen komen en wat had het college kunnen doen? Het college geeft aan dat de voortgang van provinciale taken niet in het geding was. Dat is een belangrijke opmerking als het gaat over de definitie van wat nu precies de provinciale taak inhoudt, want er is afgesproken dat de provincie bepaalde natuurdoelen heeft die worden uitgevoerd door de SLD en de vraag is dan ook of die doelen niet in het gedrang komen als deze organisatie wegvalt. De SLD was namelijk ooit een provinciale instelling en de PvdA-fractie vindt dat deze instelling heel goed bij het gedachtegoed van de PvdA paste. Het verschaftte namelijk werkgelegenheid aan een grote groep mensen die op een andere manier moeilijk aan de bak kwamen. Het was dus een provinciale instelling, maar uiteindelijk kwam er de Algemene subsidieverordening (ASV) en toen is die instelling op afstand gezet. Is het geen keerzijde van de ASV dat een organisatie als de SLD het niet redt? Vanmorgen kreeg hij ook een signaal dat een organisatie als de Brede Overleggroep Kleine Dorpen (BOKD) ook moeite heeft om mee te doen aan het grote spel van de marktwerking om daarin te slagen. Spreker heeft grote twijfels of dat nu het positieve is wat van die ASV mag worden verwacht. Op het traject dat er is geweest zal ongetwijfeld uitvoeriger terug worden gekomen, maar het meest belangrijke is dat het werk van de SLD blijft bestaan, en dan gaat het om de kwetsbare groep medewerkers en de kennis die er bij de SLD is opgebouwd over allerlei natuuraspecten van Drenthe, waar allerlei zaken zich bevinden en hoe daarmee om te gaan. Dat netwerk van vrijwilligers bestaat uit zo'n twee tot drieduizend mensen en die hebben een hart voor de

natuur. Uit de mails die hij te lezen heeft gekregen wordt dat ook duidelijk ondersteund. Deze vrijwilligers gaan ervoor en voelen zich in de steek gelaten. Voor de PvdA is essentieel dat dit werk doorgang zal vinden. Kan het college daar iets meer over zeggen?

De heer TIMMERMAN merkt op dat de ontwikkelingen elkaar snel opvolgen. Spreker heeft het krantenbericht over de doorstart gelezen en de curator is daarmee in overleg met de provincie druk bezig. Hij is echter verbaasd dat het met de SLD binnen drie jaar na verzelfstandiging einde oefening is. Hoe heeft het zover kunnen komen? Er zijn toch jaarrekeningen? Als het niet goed gaat, kunnen toch ook halfjaarcijfers worden gehanteerd? Al voor de vakantie hadden de staten kunnen worden geïnformeerd dat het niet zo goed ging bij de SLD. De verrassing is nu compleet doordat er een bericht in de krant is verschenen. Iemand heeft het faillissement aangevraagd, dus zijn er nog mensen die geld tegoed hebben. Daar moet ook naar worden gekeken. Hoe loopt het met al de vrijwilligers? Hij hoopt dat dit in de toekomst wat beter zal worden georganiseerd, want als er 3000 vrijwilligers zijn die allen per jaar 20 uur besteden aan de SLD, dan is er sprake van 60.000 uren keer € 30,00 en dan gaat het al snel om een bedrag van € 1,8 miljoen. Het gaat dus om heel veel werk wat er gebeurt en als de provincie dat in de markt moet gaan zetten, dan valt een en ander veel duurder uit. De provincie zou ook kunnen uitbesteden aan het reguliere bedrijfsleven, want dat zou ook een mogelijkheid zijn. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota PLUS op 4 en 5 juni 2007 heeft de VVD een motie ingediend over de bevoorschotting van gesubsidieerde instanties. Nu blijkt dat die motie is afgewezen, maar na het IT-atelier en het Noord Nederlands Bureau voor Toerisme (NNBT) wordt de provincie wederom geconfronteerd met een strop van € 200.000,00. Dat is binnen drie maanden nadat de VVD-motie is afgewezen. Kortom, hoe nu verder? Hij hoopt dat het college op een goede manier onderhandelt en de staten tijdig informeert.

De heer WESTERHOF is bezorgd over de situatie bij de SLD, maar vindt het te vroeg om nu te reageren. Er zijn plannen voor een doorstart en hij wil graag na afronding van die doorstart meer informatie horen over oorzaken en gevolg. De vergelijking van de VVD met het IT-atelier vindt spreker te ver gaan.

De heer MEDEMBLIK merkt op dat het goede werk van de SLD al voldoende over het voetlicht is gebracht door de vorige sprekers. Hij roept de SLD, het college en andere partijen op om het werk door te laten gaan en uit de berichten over de doorstart spreekt wat dat betreft veel hoop. Een ander element dat in een breed kader past is de rol van de ASV en de invloed daarvan op wat er nu gebeurt. Het is goed om daar eens naar te kijken. Heeft de ASV niet de verkeerde gevolgen als het tot dergelijke problemen leidt?

De heer KUIPER sluit zich aan bij de vragen die al zijn gesteld. Dat wat de SLD in het verleden heeft gedaan, heeft zijn hartelijke steun en is wezenlijk voor het doel waar de provincie staat namelijk het beheer van het landschap. Die functie moet in stand blijven.

De heer MUNNIKSMa vindt het moeilijk om op dit moment de juiste toon te vinden. Er zijn twee dingen aan de orde en het eerste is dat er zorg is voor de verschillende categorieën werknemers die bij de SLD werken en de verschillende projecten die de SLD uitvoert. Vanuit het college, de staten, maar ook de Drentse samenleving is grote waardering voor wat er op dat terrein in de afgelopen jaren door de SLD is verzet en de inzet dient dan ook te zijn om dat een goede plek te blijven geven. Het andere is dat er enige zorg is rondom de snelle beantwoording door het college van de door het CDA gestelde vragen. Dat hangt samen met de positie die het college nu inneemt in een traject waarbij op dit moment een curator is benoemd en er sprake is van een faillissement. De vraag is dan wat de formele positie van de provincie in een dergelijk traject is, en wat die formele positie juist niet is. De betrokkenheid kan dan wel heel groot zijn, maar de formele positie van de provincie kan dan duidelijk afgeperkt zijn. Het is namelijk wel van belang om te letten op de zakelijke belangen die het provinciaal bestuur heeft. Het is niet zo dat er voor het eerst zorgen zijn rondom de SLD. De meeste statenleden zullen weten dat er in 2002 en 2003 problemen waren rondom landschapsbeheer en op dat moment is ingegrepen in de gang van zaken bij landschapsbeheer. Er is toen nog een half jaar lang een directeur betaald door de provincie,

maar dat was op het moment dat de ASV nog niet van kracht was. Anderhalf tot twee jaar geleden zat landschapsbeheer ook in financiële problemen en op dat moment is aan de orde geweest dat er fors gesneden zou moeten worden in de organisatie om ook op langere termijn de SLD financieel gezond op de bijzondere markt waarin de stichting opereert, te houden. Achteraf bekeken stelt hij vast dat er in die periode plannen zijn ontwikkeld die niet geheel ten uitvoer zijn gebracht en op dit moment is er sprake van een situatie dat er in het verleden wel stappen zijn gezet, maar dat een aantal stappen ook niet is gezet die wel waren voorgenomen. Op welk moment heeft spreker dan gehoord dat er wat aan de hand was? Dat is op het moment dat de jaarrekening 2006 in mei 2007 bij het college binnen kwam en er is op dat moment ambtelijk en bestuurlijk een signaal naar de SLD gegaan dat er grote zorg en twijfel was of het nog wel goed zou komen. Voor de vakantie is toen een aantal gesprekken geweest met directie en bestuur van de SLD over hoe het tij te keren en wat de diverse mogelijkheden daarvoor waren. Dat is steeds vanuit het perspectief gebeurd van de nieuwe verhoudingen tussen de SLD en de provincie. Vanaf dat moment heeft het college, met inachtneming van de bestuurlijke verantwoordelijkheid die bij het bestuur lag, nadrukkelijk de zorg gehad dat als het financieel moeilijk zou worden, er alsnog forse maatregelen moesten worden genomen. De vraag was dan wat er dan zou worden gedaan naar de verschillende categorieën personeel toe. Op dat moment heeft het college samen met het bestuur verkend of er mogelijkheden waren om nog in de oude constellatie personeelsleden elders onder te brengen en daarbij is vooral verkend welke mogelijkheden er rondom de WSW-bedrijven waren om dat deel van het personeel daar onder te brengen. In die periode is ook al proactief gekeken naar de situatie dat er grote problemen zouden ontstaan of een faillissement, want de manier waarop de SLD op dat moment nog functioneerde, was geen toekomstbestendige manier. De vraag was dan ook of de SLD op zich had moeten worden afgeslankt, of dat er oplossingen konden worden gevonden voor een nieuwe onderbrenging bij eventueel andere instituties. Zo is gekeken om het werk van de SLD voor wat betreft de overhead wat smaller te maken, door gebruik te maken van andere instanties in dit geheel. Spreker weet dat er door het bestuur al was verkend wat het juiste moment was om een faillissement aan te vragen en weet dat er ook is gekeken of er voor of na de vakantie alsnog andere dingen konden worden gedaan dan een faillissement aan te vragen, maar uiteindelijk heeft het bestuur van de SLD in augustus 2007 het faillissement aangevraagd en het college heeft afgesproken dat de staten terstond zouden worden ingelicht over dat feit. Op dit moment is er een curator benoemd en die is duidelijk gemaakt dat er een politieke behoefte is om het werk van de SLD, met de vrijwilligerscontacten en zijn deskundigheid en het netwerk, in de toekomst te behouden. Er moet echter wel worden gekeken of daar een vorm voor kan worden gevonden die in de komende tijd voldoende vitamines geeft om niet weer over één of twee jaar voor dezelfde problematiek te komen staan, als welke op dit moment speelt. Nu is het wel zo dat het oordeel of er een goede doorstart mogelijk is, in eerste instantie door de curator dient te worden geveld. Gisteravond is spreker per mail op de hoogte gesteld van de bevindingen van de curator, maar op datzelfde moment had de curator ook al mededelingen naar de pers gedaan, waarbij de zelfstandige positie van de SLD ook nog eens gemarkeerd is. Op dit moment worden verdere gesprekken met de curator gevoerd over hoe hij, met ondersteuning van de provincie, dit verder handen en voeten wil geven. Met de curator zijn ook afspraken gemaakt over wat er de komende weken aan werkzaamheden door zouden kunnen gaan om het netwerk niet te verliezen. De provincie heeft daar ook nog steeds geld voor in portefeuille. Op die manier kan zoveel mogelijk continuïteit in de goede dingen van landschapsbeheer worden gehouden. Daar zijn ondertussen ook afspraken over gemaakt met de curator, in de zin dat de provincie financiële middelen beschikbaar stelt om het weidevogelproject, de vrijwilligersdag en een aantal andere activiteiten zo goed mogelijk door te laten gaan. De curator heeft zelf ook middelen om te kijken of een aantal andere goede zaken in goede banen kan worden geleid. Het doel is wel om op korte termijn tot een opvatting te komen over een mogelijke doorstart van SLD in welke vorm dan ook. Die vraag wil spreker het liefst positief beantwoorden. Het gaat het college er alleen wel om dat er over anderhalf jaar niet weer dezelfde situatie ontstaat, maar daar hebben de curator en een nieuw bestuur een belangrijke rol in. Er zal dus binnen veertien dagen een plan moeten komen te liggen waarmee externe partijen die dit mee zullen beoordelen, tot de conclusie komen dat dit een gezonde basis vormt om dit landschapsbeheer in Drenthe een doorstart te geven. Op de opmerkingen over bevoorschotting gaat hij op dit moment nog niet verder in. Indien dit voorbeeld in een later stadium aanleiding

is om nog eens in evaluatief opzicht naar de ASV te kijken, dan kan dat. Hij houdt er vooral aan vast dat de provincie tot nu toe op de normale manier bevoorschot heeft en daarbij wordt soms een beperkt risico gelopen. Echter, soms wordt ook geprobeerd om liquiditeitsproblemen tijdelijk op te lossen door op een wat slimme manier met bevoorschotting om te gaan, maar in dat geval wordt er wel een politiek risico gelopen. In het geval van de SLD was een dergelijke manier van bevoorschotting absoluut niet aan de orde. Na het faillissement is dus wel een garantie afgegeven door de provincie voor een aantal werkzaamheden die door de SLD worden uitgevoerd. Dat zijn werkzaamheden waarvan spreker denkt dat de staten die belangrijk vinden. De provincie betaalt op dit moment de externe adviseur om in organisatorisch opzicht een goede doorstart te maken. De provincie werkt samen met de curator en anderen om tot goede plaatsing van een deel van het personeel te komen bij de werkvoorzieningschappen en op het projectbureau wordt gekeken om op een goede manier de SLD als zelfstandige organisatie te laten doorstarten of er een onderdeel van een andere organisatie van te laten worden. Een zelfstandige doorstart wordt echter niet uitgesloten, maar daar kan hij zich nu nog niet aan binden. Hier is nog een traject voor nodig om dit verder handen en voeten te geven.

De heer WIJBENGA merkt op dat het beter zou zijn als alle informatie die de gedeputeerde nu geeft, nog los van de berichten over de mogelijke doorstart van vandaag, in een eerder stadium bij de beantwoording van zijn tweede vraag was meegenomen. Dat had ook een deel van zijn ongerustheid op voorhand kunnen wegnemen. In tegenstelling tot gisteren weet spreker nu dat sprake is van een broedende kip in de vorm van een curator die bezig is met een mooi initiatief. Hij hoopt dat dit lukt en dat de werkgelegenheid voor een deel of misschien helemaal behouden kan worden. Mogelijk kan de ondersteuning voor vrijwilligers in welke vorm dan ook in stand worden gehouden, het liefst natuurlijk in de SLD met daarbij een aantal randvoorwaarden. Uiteindelijk is dat ook datgene waarom hij dit onderwerp in eerste instantie op de agenda heeft gezet. Tenslotte heeft hij ook een aantal opmerkingen gemaakt bij de beantwoording van het college van zijn derde en vierde vraag, namelijk over de houding van het college ten aanzien van gesubsidieerde instellingen. Hij wil daar nu geen principedebat over voeren, want dit hoort thuis bij een evaluatie van de ASV of een dergelijk onderwerp. De antwoorden van de gedeputeerde hierover hebben hem echter niet erg gerustgesteld. Hij is er dan ook niet van overtuigd dat de situatie bij de gesubsidieerde instellingen onder controle is.

De heer HORNSTRA gaat het erom dat het goede werk dat altijd door de SLD is gedaan, dat dit wordt gewaarborgd in de toekomst. Het antwoord van de gedeputeerde heeft spreker enigszins gerustgesteld. Het is hem duidelijk dat het college er druk mee bezig is en hij wacht dan ook op het vervolg. Het gaat hem uiteindelijk om de goede zaak.

De heer MUNNIKSMa antwoordt dat als er zich problemen voordoen als nu bij de SLD, er altijd ergens een broedende kip gaat zitten. Soms is die broedende kip even stil en soms komt deze in beweging en wordt er antwoord gegeven. Hij denkt dat het antwoord dat hij zojuist gaf in voldoende mate geruststellend is geweest en perspectief geeft rondom de oplossingsrichtingen. Stilzitten doet hij op momenten als deze zeker niet. Hoe staat spreker nu hierin? Hij gaat dan toch weer terug naar de ASV. In zijn vorige bestuurspraktijk had een vorig gemeentebestuur opdracht gegeven een nieuw gemeentehuis te bouwen. Dat werd gebouwd door een bouwonderneming die twee gemeentehuizen in Drenthe bouwde. Op een bepaald moment werd duidelijk dat er iets niet goed ging. In eerste instantie moet er dan voor worden gezorgd dat de belangen die de overheden in het kader van de contracten over en weer hebben, worden veiliggesteld. Tegelijkertijd is er grote zorg voor de continuïteit en de gevolgen daarvan voor de werknemers in dezen. Dat is ook aan de orde nu de nieuwe ASV geldt. Daarom hebben destijds beide gemeentebesturen ervoor gezorgd dat het faillissement van het bouwbedrijf werd uitgesproken na de eerste oplevering en voor de tweede, maar dan moest hard worden gewerkt, om een aantal zaken te regelen. Het ging destijds om een goed bouwbedrijf waar er werd gezorgd voor een goede doorstart en hopelijk komt het in dit geval ook goed.

8. Sluiting

De VOORZITTER dankt iedereen en sluit de vergadering om 16.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 24 oktober 2007.

, voorzitter

, commissiegriffier

HW

Lijst van toezeggingen Statencommissie Omgevingsbeleid

(tot en met vergadering van 12 september 2007 bijgewerkt)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Afdoening	✓
1.	17-01-2007 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe ook de Notitie reikwijdte en detailniveau aan de commissie zal toesturen.		✓
2.	13-06-2007 SC OGB	Mevrouw KLIP zegt toe met een notitie te komen over de energieproblematiek waarin is verwoord waar het energieleveringsprobleem aan het net zich voordoet, hoe structureel het is en waar op korte danwel lange termijn oplossingen liggen.		✓
3.	29-05-07 PS	De heer LOOMAN zegt toe dat het geld uit de bestemmingsreserve stads- en dorpsvernieuwing in 2008 wordt uitgegeven en dat die reserve daarna wordt opgeheven.		
4.	13-06-2007 SC OGB	Mevrouw HAARSMA zegt toe i.k.v. de Regiovisie een A-4tje met de hoofdlijnen, de opbouw en de bijbehorende financiën.		
5.	04-07-07 PS	Mevrouw HAARSMA kondigt aan, dat er in oktober 2007 een nadere brief / notitie komt over de Ruimte-voor-ruimte-regeling.		✓
6.	04-07-07 PS	Mevrouw HAARSMA zegt toe de staten de parameters te geven die bepalend zijn geweest voor de keuze van drie probleemwijken (VJN-PLUS).		
7.	04-07-07 PS	De heer BATS zegt voor dit najaar (2007) een notitie toe over de aanpassing van de verlichting van provinciale wegen		
8.	13-06-2007 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat de commissie kennis kan nemen van het besprokene in het Verkeers- en Vervoersberaad Drenthe (VVBD).		
9.	13-06-2007 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat in het jaarverslag over 2007 ook met betrekking tot het VVBD, helder naar voren komt welke acties zijn gedaan en wat nog moet worden uitgevoerd		
10.	13-06-2007 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat de vraag van GroenLinks of een financieringsstatuut aanwezig is bij OV-bureau Groningen-Assen, via een memo zal beantwoorden.		✓
11.	13-06-2007 SC OGB	De heer BATS zegt toe op de vraag van mevrouw Seinen of de provincie bijdraagt aan de E233 Meppen-Kloppenburg nog terug te zullen komen.		
12.	13-06-2007 SC OGB	De heer BATS zegt toe dat de commissie binnenkort een memo over de GAE tegemoet kan zien.		
		Lange termijn		

1.	4 juli 2007 (PS)	Mevrouw Klip zegt toe dat de staten begin 2008 het programma met betrekking tot het energiebeleid zullen ontvangen		
2.	4 juli 2007 (PS)	Mevrouw Klip zegt toe dat het college bij de Begroting 2008 met de eerste ideeën zal komen over de uitvoering van energiebesparende maatregelen en dat bij het ontwikkelen van die ideeën rekening zal worden gehouden met de inhoud van de moties die de staten op dit punt hebben ingediend.		
		Moties		
M2 PvdA	4 juli 2007	Adequate OV-vervoersverbinding Roden-Groningen (opdracht aan OV-bureau) met andere financieringsvormen (tariefstelling).		
M6 CDA	4 juli 2007	Investeringssteun jonge agrariërs (€ 180.000,- in 2007)	In 2007 realiseren	√
M9 VVD PvdA CU	4 juli 2007	Subsidieregeling investeringssteun jonge agrariërs (2008 e.v.)	In najaar 2007 regeling aan PS voorleggen.	
M11 VVD	4 juli 2007	Beveiligde parkeerplaatsen langs A37 (onderzoek)		√
M15 GL	4 juli 2007	Spoorlijn Emmen-Groningen (haalbaarheids-onderzoek)		
M17 PvdA VVD	4 juli 2007	Extra inzet op energiebesparing (plan van aanpak met financiële onderbouwing)	Bij begroting 2008 (in november 2007)	