

Op te bergen
in de band van
4 juli 2007

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 27 juni 2007

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Vaststelling van de agenda	
Verslag vergadering 23 mei 2007 en de lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	5
Rondvraag	5
IPO-aangelegenheden	5
Advies van 3 mei 2007 van de Werkgroep Programmabegroting, naar aanleiding van de notitie van het college van GS: "Van Collegeprogramma 2007-2011 naar Begroting 2008"	6
Statenstuk 2007-285: Voorjaarsnota 2007 (inclusief 5e wijziging van de Begroting 2007)	7
Statenstuk 2007-297: Voorjaarsnota PLUS 2007-07-18	7
Brief van 10 mei 2007 van het college van GS over de Overheveling fase III van de promotiecampagne Da's Nou Drenthe van de Stichting Promotie Plus naar de Stichting Marketing Drenthe	39
Statenstuk 2007-291: 6e wijziging Begroting 2007	42
Statenstuk 2007-296: Bestuursrapportage I 2007 (inclusief 7e Begrotingswijziging 2007)	43
Statenstuk 2007-294: Wijzigingsverordening Algemene Subsidieverordening Drenthe 2004	44
Sluiting	49
Toezeggingen	51
Bijlage	

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 27 juni 2007 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

A.G.H. Peters (voorzitter)
M.A.M. Berends (PvdA)
A.H.J. Dohle (VVD)
A. Huizing(PvdA)
S. de Jong (CDA)
A. Kerstholt (VVD)
H. Klaver (CDA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
T.S. Medemblik (ChristenUnie)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
P.H. Oosterlaak (SP)
A. van der Tuuk (PvdA)
G.J. Udding (VVD)
E.R. Veenstra (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

H. Beerda (PvdA)
H.H. van de Boer (VVD)
L. Bomhof (VVD)
mevrouw K.J. Datema-Klöpping (SP)
R.D. Esseveld (SP)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
K. Kuipers (GroenLinks)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
J. Slagter (PvdA)
mevrouw G. Smith (GroenLinks)
J. Vester (SP)
R. Westerhof (SP)
H. Baas (ChristenUnie)
J.H. Bats (VVD)
mevrouw A. Haarsma (PvdA)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD)
R.W. Munnikma (PvdA)
Mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

Afwezig:

mevrouw A.H. Fronczek (SP)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen, in het bijzonder de leden van de Statencommissies Omgevingsbeleid en Cultuur en Welzijn, welkom.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat mevrouw Fronczek zich voor deze vergadering heeft afgemeld. De presentatie door het Ministerie van Financiën zal plaatsvinden voorafgaande aan de commissievergadering van 26 september.

3. Vaststelling van de agenda

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten agendapunt 12 direct na agendapunt 7 te behandelen en dit punt te vernummernummeren tot 7a.

4. Verslag vergadering 23 mei 2007 en de lijst van toezeggingen

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

De VOORZITTER deelt mee dat in de lijst van toezeggingen ook punt 12 kan worden afgevinkt.

De heer LANGENKAMP vraagt naar de reden van het niet nakomen door de heer Baas van de toezegging die is vermeld onder nr. 13.

De heer BAAS zegt dat het content managementsysteem op het ogenblik op het huisnet wordt getest en naar verwachting in juli al op het huisnet wordt geïmplementeerd. Daarna wordt het systeem geïmplementeerd op www.drenthe.nl. Gehoopt wordt dat dit systeem dan eind 2007 gebruikt kan worden, waarna in 2008 nog verbeteringen en toevoegingen kunnen worden ingevoerd. Eind 2008 moet www.drenthe.nl weer tot de top van de provinciale websites behoren.

De heer LANGENKAMP komt er bij de behandeling van agendapunt 9 nog wel op terug.

De VOORZITTER constateert dat ook nummer 13 van de lijst van toezeggingen kan worden geschrapt.

De heer BAAS wijst er naar aanleiding van de toezegging onder nummer 14 op dat het bij de organisatie niet bekend is dat de doorklikbutton Da's nou Drenthe ooit van de website verwijderd is geweest. Die button staat er nog steeds op.

De VOORZITTER zegt dat nr. 14 ook kan worden afgevoerd.

5. Ingekomen stukken

De commissie stemt in met de voorgestelde afhandeling.

6. Rondvraag

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

7. IPO-aangelegenheden

De VOORZITTER geeft de heer Beerda de gelegenheid het advies van de vertegenwoordigers van Drenthe toe te lichten.

De heer BEERDA zegt dat de drie vertegenwoordigers tijdens een vooroverleg hebben besloten gezamenlijk op te trekken en steeds zelf te bepalen welke twee leden naar de algemene vergadering gaan. Op 28 juni zullen dat de heer Klaver en spreker zijn.

Spreker hoort graag hoe de commissie denkt over het voorstel van de Drentse leden in de algemene ledenvergadering (ALV) Interprovinciaal Overleg (IPO) met betrekking tot de afhandeling van de voortgangsrapportage van het IPO.

De heer VEENSTRA vindt het een helder advies, bij het volgen waarvan het IPO beter in de verschillende commissies aan de orde kan komen.

Hij gaat ervan uit dat punt 5 van het advies in de volgende commissievergadering aan de orde komt.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie met het advies instemt.

Mevrouw KLIP deelt mee dat de discussie over de door het Rijk voorgenomen bezuinigingen op de provincies nog niet is afgerond.

Eigenlijk kan alleen op het punt van de zeggenschap over de ondergrond nog enig resultaat worden geboekt. In het conceptbestuursakkoord is dit onderwerp onder het kopje "Decentralisatie" opgenomen. Het gaat dan met name over de zeggenschap die de provincies, en Drenthe zeker, willen hebben over de ondergrond. Het gaat dan bijvoorbeeld om de opslag van CO₂.

Mocht dit punt in de ALV aan de orde komen dan verzoekt zij de Drentse vertegenwoordigers hierover zeker te spreken. Ter voorbereiding van een discussie zal zij de Drentse delegatie zo spoedig mogelijk een position paper doen toekomen dat namens de twaalf provincies is opgesteld voor de leden van de Tweede Kamer.

De heer KLAVER zou dit stuk graag vandaag nog ontvangen.

Mevrouw KLIP zegt het direct op te zullen halen.

7a. (oud 12) Advies van 3 mei 2007 van de Werkgroep Programmabegroting, naar aanleiding van de notitie van het college van gedeputeerde staten (GS): "Van Collegeprogramma 2007-2011 naar Begroting 2008"

De heer VAN DER TUUK zegt dat zijn fractie de adviezen van de werkgroep overneemt.

Hij krijgt wel graag een toelichting over hoe het college of de werkgroep denkt grip te houden op het going concern.

Met betrekking tot het autorisatieniveau vindt spreker het van belang dat de programmabegroting voor iedereen, dus ook voor de oppositie, controleerbaar blijft. Daarom is het gewenst minder te focussen op alle mutaties die in de loop van het jaar plaatsvinden en meer op het beleidsproces en dan vooral op over- en onderschrijdingen. Spreker wil graag een discussie met de commissie over hoe dit in de programmabegroting kan worden uitgewerkt. Het gaat er uiteindelijk om dat de afgesproken activiteiten goed gevolgd kunnen worden.

De heer VAN DE BOER kan zich volledig in de woorden van de heer Van der Tuuk vinden.

De heer LANGENKAMP vindt het advies op het vlak van de autorisatie wat onduidelijk. Wordt nu geautoriseerd op 6 programma's of op 31 producten?

Mevrouw MULDER merkt op dat de werkgroep over het autorisatieniveau graag een expliciete discussie in de commissie voorstaat. Wat haar betreft wordt bij de behandeling van de Voorjaarsnota bepaald wat nu precies going concern is en welk autorisatieniveau daar bij hoort.

De heer LOOMAN wijst erop dat het college bij het verzenden van zijn stukken geen onderscheid maken tussen college- en oppositiepartijen.

Het college stelt voor het college op het punt van het going concern te autoriseren en de politieke prioriteiten apart binnen de programma's te benoemen.

Aan de hand van de bestuursrapportages en de jaarstukken wordt er gemonitord en dan gaat het niet alleen om het vaststellen en recht trekken van financiële afwijkingen, maar vooral om het vaststellen van wat wel en wat niet goed gaat. De financiële gevolgen zijn daarvan een afgeleide.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw MULDER vindt het de vraag wat dan allemaal onder going concern valt en wat met extra inkomsten of uitgaven gebeurt. Zij hoort graag of de commissie hierover nu wil spreken of bij de behandeling van de Voorjaarsnota.

De heer VAN DE BOER wil hierop bij de bespreking van de Voorjaarsnota PLUS ingaan.

De VOORZITTER complimenteert de werkgroep met dit goed doorwrochte advies, waarmee de statencommissie haar voordeel zal doen.

(De heer Beerda verlaat de vergadering.)

8. Statenstuk 2007-285: Voorjaarsnota 2007 (inclusief 5e wijziging van de Begroting 2007)

Statenstuk 2007-297: Voorjaarsnota PLUS 2007

De heer VEENSTRA zegt zich op dit moment te willen beperken tot het stellen van die vragen waarop de antwoorden een rol kunnen spelen bij de voorbereiding van de algemene beschouwingen.

In zijn algemeenheid is de fractie van de PvdA content met de Voorjaarsnota plus, al hadden sommige doelstellingen en te behalen resultaten wel wat concretere geformuleerd kunnen worden.

Kan het college toelichten waarom het verloop van de vrije bestedingsruimte zo grillig is (pagina 6)?

Waarom kiest het college als uitgangspunt dat de personele omvang van de organisatie niet wordt uitgebreid en is het misschien ook een optie om die omvang te verkleinen? Wat is de achterliggende gedachte om de apparaatskosten niet meer te activeren (pagina 8)?

Wat verstaat het college onder de "inhoudelijk ondersteunende rol van de provincie" voor de gemeenten bij EU-aangelegenheden (pagina 9) en wat is de aanleiding voor en wordt bedoeld met het onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van verschillende provinciale samenwerkingsverbanden?

Is het, nu het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) en het IPO er zijn, nog wel nodig om als provincie zelf met een nota over Drenthe in internationaal perspectief te komen?

Wat is de reden om Beilen zo expliciet naar voren te brengen (pagina 22)?

Het openbaar vervoer (OV) heeft in de nota een magere plaats, terwijl op pagina 25 iets staat over innovatieve en energiebesparende maatregelen in de Sector verkeer en vervoer. Wat wordt hiermee bedoeld?

Uit de tekst over het Programma kennis werkt wordt niet duidelijk welke sectoren het college kansrijk acht om meer arbeidsplaatsen voor Drenthe binnen te halen. Voor het terugdringen van de werkloosheid is geen concreet doel geformuleerd.

Heeft het college in het kader van de ecologische hoofdstructuur (EHS) en de woningbouw ook wel eens gedacht aan het opzetten van een grondbank?

Kan worden verduidelijkt wat het college voor ogen heeft met het vliegveld Eelde?

In de financiële tabellen bij de programma's wordt regelmatig verwezen naar financiering vanuit een bestaand budget of vanuit het stimuleringsfonds, maar kan de verhouding tussen financiering uit beide bronnen verduidelijkt worden?

Betekent het lijstje op pagina 7 dat het bedrag van € 17 miljoen aan de daar genoemde projecten wordt besteed, of hebben de staten nog de mogelijkheid projecten toe te voegen?

Wat betekent het financieel dat voorbereidingskosten van investeringsprojecten ten laste van Onvoorzien worden gebracht?

Kan het college nog iets meer vertellen over de taakstelling die aan de waterbedrijven is opgelegd?

Met de insteek van het college dat er eerst plannen moeten zijn voordat de financiering beschikbaar komt, kan de PvdA heel goed leven.

De heer OOSTERLAAK zegt dat de racewagenretoriek, waarvan het college zich op pagina 4 bedient, zijn fractie niet aanspreekt. Als de provincie dan toch met een auto vergeleken moet worden dan toch liever een bus die voor iedereen en op tijd rijdt en die aan milieu-eisen voldoet.

De heer LANGENKAMP merkt op dat het circuit ook per fiets kan worden afgelegd.

De heer OOSTERLAAK vraagt zich af of de provincie wel moet staan voor het in de inleiding opgeroepen beeld van effectief, responsief en dynamisch.

De logica van de keuze om alle op pagina 7 genoemde projecten reeds nu van dekking te voorzien ontgaat spreker, omdat het college ook stelt, pas geld beschikbaar te willen stellen als een goed uitvoeringsplan voorligt.

Wanneer vindt de integrale afweging plaats van de projecten die voor een bijdrage uit het stimuleringsfonds in aanmerking komen en op welke manier worden de staten daarbij betrokken? Wat de SP betreft wordt het elektronisch patiëntendossier aan het lijstje toegevoegd.

Ligt het niet meer voor de hand de "oud voor nieuw"-afweging mee te nemen in het meerjarenperspectief?

In 2008 wordt met de medeoverheden gesproken over de wederzijdse verwachtingspatronen en rol-opvattingen. Verwacht het college dat dit iets gaat opleveren?

Van hetgeen onderaan pagina 9 onder paragraaf 1.3 staat, is bij de opstelling van de Voorjaarsnota nog niets te merken geweest. Er waren geen honderd dagen en geen interactieve sessies, neen, het stuk is zelfs voor de staten pas twee weken beschikbaar. Dit is toch niet de manier om mensen erbij te betrekken.

De SP meent dat in het kader van de digitale ontsluiting ook gestreefd moet worden naar het live uitzenden van statenvergaderingen. Hoe denkt het college hierover?

Een concreet plan om gelijke kansen voor leerlingen in het onderwijs te creëren is bijvoorbeeld om leerlingen in het voortgezet onderwijs die nogal ver van school wonen en geen reiskostenvergoeding krijgen, de kosten van het OV te vergoeden. Wil het college uitzoeken of en hoe dit kan?

Wonen en leefomgeving is voor de SP topprioriteit. Het college streeft naar evenwicht tussen vraag en aanbod, maar het is vooral zaak dat er op het gebied van de sociale woningbouw iets gaat gebeuren. Dit kan die aan de markt worden overgelaten. Kan het college garanderen dat er op dit punt resultaten geboekt gaan worden?

Kan het onderzoek naar een Drentse sport- en cultuurpas niet eerder dan in 2008 van start gaan? Volgens de SP moet zo'n pas in ieder geval voor de mensen met een smalle beurs in 2008 beschikbaar zijn.

Gaat het in paragraaf 3.5 om in totaal slechts drie projecten in Drenthe?

Betekent de op pagina 25 genoemde verdere inzet op productinnovatie dat er sprake zal zijn van een betere dekking en een betere aansluiting op de vraag naar vervoer? Provincies hoeven niet verder te gaan met geprivatiseerd OV en er kan dus worden nagedacht over wat Drenthe wil en welke organisatie daar het beste bij past. De SP is niet tegen het opnieuw optuigen van het OV als publieke dienst.

Het verdubbelen van de spoorlijn Emmen-Zwolle heeft de instemming van de SP net als het doortrekken van de lijn van Oost-Groningen naar Emmen.

In hoeverre passen de plannen met betrekking tot Meppel in de plannen om een vaarverbinding te maken van het westen via Drenthe naar Duitsland en de Oostzee?

Wat wordt op pagina 28 verstaan onder het als resultaat genoemde "Versterkte innovatiekracht en ondernemerschap Drenthe, waarbij excelleren mogelijk is!"?

Wat verstaat het college onder een aantrekkelijke vestigingsregio (pagina 31)? Leefbaarheid heeft toch vooral te maken met de bestaande samenleving en is het dan niet beter alleen het woord "regio" te gebruiken? Waarom staat er dan "vestigingsregio"?

Hoe is de situatie op dit moment met LOFAR?

De SP is van mening dat de planontwikkeling voor het Regiopark Groningen-Assen gewoon uit de exploitatie moet worden betaald (pagina 41). Waarom stopt Drenthe daar geld, zelfs € 10 miljoen, in, zonder gerichte resultaten te noemen?

De SP is voorstander van het meer door de staten controleren van het going concern.

De SP heeft in de nota zaken als armoedebestrijding en gezondheidszorg gemist.

De heer VESTER merkt op dat zowel op pagina 9 als op pagina 15 wordt gerefereerd aan de demografische ontwikkeling. Hij wijst erop dat de vergrijzing/verzilvering in Drenthe de komende jaren een veel grotere invloed zal hebben, en dan vooral op de zorg, dan waarvan in de Voorjaarsnota wordt uitgegaan. Het probleem zal vooral zijn dat er een tekort is aan gekwalificeerd personeel. Opleidingsinstituten zullen dan ook snel op de nieuwe ontwikkeling moeten inspelen.

Er zal ook aandacht moeten zijn voor het bouwen van betaalbare en attractieve woningen voor de werkers in de zorg, wil Drenthe de werkers in de zorg kunnen binden. Immers, de salariering van deze beroepsgroep is vrij gering.

Daarnaast moet Drenthe aantrekkelijk blijven voor jongeren, dus ook jong en dynamisch.

Sun city en zorgtoerisme zullen de problemen van de verzilvering alleen maar vergroten.

De SP ziet graag dat het college alle problemen die samenhangen met de demografische ontwikkeling onderzoekt en met concrete voorstellen komt om die te voorkomen dan wel op te lossen. En daarbij is haast geboden want de geboortegolf van 1946 is over vier jaar 65+ en daarna gaat de vergrijzing in een rap tempo door.

De heer VAN DE BOER zegt dat zijn fractie waardering heeft voor de Voorjaarsnota 2007 PLUS. Met name het ambitieniveau spreekt de fractie aan. Veel van de door het college genoemde punten stonden ook in het verkiezingsprogramma van de VVD. De fractie is dan ook zeer benieuwd naar de concrete uitwerking van de voornemens.

Omdat het verschil in uitgaven van de diverse programma's nogal in algemene bewoordingen is toegelicht, is het moeilijk tot een goede weging van de voorstellen te komen en de noodzaak van de uitgaven te doorgronden. Kan het college het verschil in omvang van de zes programmaliijnen toelichten?

Zijn voor verkeer en vervoer de bestaande middelen voor de Investeringsnota verkeer en vervoer en de reserveringen in het Fonds verkeer en vervoer voldoende om pas vanaf 2010 een extra bijdrage vanuit de vrije bestedingsruimte nodig te maken? Zo ja, dan krijgt de VVD graag een schriftelijk overzicht van die middelen, mede gelet op het grote tekort van projecten in de Regiovisie Assen-Groningen en de zin op pagina 11 dat voor de periode 2007-2011 een aanvullende provinciale bijdrage nodig is om de doelstellingen te bereiken. Kan die analyse worden overgelegd, zijn de bedragen in 2010/2011 bedoeld voor deze aanvulling en blijkt uit die analyse dat hiermee kan worden volstaan?

Waarom wordt voor de Regiovisie Assen-Groningen wel een extra bijdrage van € 10 miljoen opgenomen voor het regiopark – de VVD gaat ervan uit dat dit een harde toezegging is – en waarom gebeurt dit niet voor verkeers- en vervoersprojecten in die regiovisie? Assen-Zuid moet nu concurreren met andere projecten om geld uit het stimuleringsfonds te krijgen.

Hoe realistisch is de toekenning van gelden voor andere projecten als uit het stimuleringsfonds, waarvan de vrije bestedingsruimte per jaar circa € 8 miljoen is, alleen al voor het regiopark € 10 miljoen beschikbaar komt?

Wat is op dit moment het nut van de prijsvraag voor starterswoningen tot € 100.000,-- gelet op de vele initiatieven die al genomen zijn en die per gemeente kunnen variëren?

Over de mogelijke verplaatsing van de diertuin en het theater in Emmen wil de VVD, alvorens gedeputeerde staten (GS) toezeggingen doet, eerst een debat in provinciale staten (PS) in welk debat nut, noodzaak, kosten en opbrengsten in beeld moeten komen, alsmede de inbreng van de diertuin en de gemeente Emmen.

Kennisintensivering en het innovatiever maken van bedrijven zijn voor de VVD belangrijke punten. De fractie vraagt het college de verschillende te nemen stappen in een tijdlijn te concretiseren, zodat duidelijk is welke ontwikkelingen wanneer plaatsvinden.

De heer VEENSTRA vraagt of de staten moeten discussiëren over het wel of niet verplaatsen van de diertuin.

De heer VAN DE BOER zegt dat zijn fractie duidelijkheid wil over de financiële kaders.

De heer KLAVER meent dat een debat over nut en noodzaak niet over de financiën gaat.

De heer VAN DE BOER zegt dat het hem gaat om nut en noodzaak binnen het financiële kader. Zijn fractie gaat zich niet bemoeien met de uitwerking, maar puur met de financiële bijdrage die van de provincie zal worden gevraagd.

De VVD pleit voor de ontwikkeling van een integraal beleid voor recreatie en toerisme, waarin wordt aangegeven op welke punten de provincie wat gaat inzetten. Het gaat niet hierbij niet alleen om economie, maar onder andere ook om plattelandsbeleid, ruimtelijke ordening en scholing. Er gaat veel geld in om, het economische belang wordt hoog ingeschat en de sector verwacht een behoorlijke groei. Daarom volstaat ad-hocbeleid niet.

De vorming van een Coalitie Toerisme Drenthe 2020 is alleen zinvol wanneer de bestaande platforms vervangen worden, integratie en afgestemde belangenbehartiging plaatsvinden en geen institutionalisering plaatsvindt omwille van het instituut zelf.

Biedt de Voorjaarsnota plus ruimte voor investeringssteun aan jonge agrariërs? Delen GS de visie van de VVD dat voor de implementatie van de gewijzigde Wet ammoniak en veehouderij (Wav) – kwetsbare gebieden worden zeer kwetsbare gebieden – en het opstellen van beheersplannen als Natura2000 de enige leidraad moet zijn of het qua natuurdoelstellingen haalbaar en voor de betrokken burgers en bedrijven betaalbaar is?

Tijdens de discussie in de Statencommissie Omgevingsbeleid van 13 juni over windmolenlocaties bleek dat de capaciteit in het noordelijk stroomnet niet voldoende is om afnamecontracten te sluiten voor duur-

zaam opgewekte stroom vanuit Drenthe. Ook de CO₂-emissie is Drenthe is vanwege inklinkende veengronden groter dan verwacht.

Om de doelstellingen uit de nota Energiek Drenthe 2010 te halen moet daarom extra worden ingezet op energiebesparing. De VVD pleit voor een provinciale bijdrage van € 1 miljoen per jaar voor het stimuleren van energiebesparingsplannen en visies van gemeenten om snel te komen tot energiereductie bij openbare gebouwen. Er moet ook een versnelde aanpak komen van de vervanging van de verlichting langs openbare wegen. Op 4 juli komt de VVD hierop terug.

De VVD heeft met belangstelling kennisgenomen van de voorstellen over het autorisatieniveau van GS. Voor de fractie gaat het om een werkbaar geheel met duidelijke afspraken over het mandaat dat PS aan GS geven. Maar PS behouden hierbij onverkort hun beleidstellende en controlerende taak. In de praktijk zijn alle activiteiten te vatten onder going concern en de gestelde prioriteiten.

Met betrekking tot going concern stelt de VVD voor dat begrotingsonderschrijdingen in beginsel terugvloeien naar de algemene middelen. PS autoriseren GS tot het verschuiven van bedragen tot maximaal 10% van het totaal van het betreffende programma met een maximum van € 500.000,--. Binnen het desbetreffende programma moet dekking gevonden worden en binnen het totaal van het programma zijn dan binnen de aangegeven kaders verschuivingen toegestaan. Die kaders zijn dat onder prioriteiten worden verstaan de hoofdproducten binnen de programmalijnen, bijvoorbeeld volkshuisvesting en verkeer en vervoer in programma 4. Onder die voorwaarde kan de VVD ermee instemmen dat binnen de hoofdthema's met gelden wordt geschoven. Tussen de hoofdthema's zelf mag niet geschoven worden. Wat is de mening van GS en de andere fracties hierover?

De heer VEENSTRA vraagt of de VVD akkoord gaat met iedere verschuiving tot een bedrag van € 500.000,--.

De heer VAN DE BOER zegt dat de verschuiving maximaal 10% van het beschikbare budget mag zijn tot een maximum van vijf ton. Daarmee wordt het voor de staten mogelijk op hoofdlijnen te blijven sturen.

De VVD wil met betrekking tot de prioriteiten een systematiek hanteren die vergelijkbaar is met die van het going concern. Dat wil zeggen dat GS geautoriseerd zijn tot over- en onderschrijding tot 10% van het programmabedrag op voorwaarde dat er dekking is binnen het programmaonderdeel en dat het maximum € 500.000,-- is. Bij een over- of onderschrijding van meer dan 10% moeten GS naar de staten.

De VVD stelt voor deze vorm van autorisatie na een jaar te evalueren en wel in een PS-vergadering waarin de Jaarstukken 2007 worden besproken. Is het college hiertoe bereid?

De heer VEENSTRA meent dat de staten het eerst zelf eens moeten zijn over de mate van autorisatie. 10% met een maximum van vijf ton is toch een aanzienlijke verschuiving.

De heer VAN DE BOER wijst erop dat het gaat om vertrouwen in de programmalijnen, maar dat de autorisatie natuurlijk wel grenzen heeft. De fractie wil op hoofdlijnen sturen maar toch de ontwikkelingen binnen de programmalijnen volgen. De voorgestelde ruimte voor GS voorkomt talloze voorstellen voor kleine wijzigingen.

De heer VEENSTRA lijkt het beter dat de werkgroep programmabegroting uitzoekt hoever de autorisatie aan GS kan gaan, in plaats van GS te vragen of zij met de voorgestelde grenzen kunnen leven.

De heer VAN DE BOER hoort toch graag van het college hoe het over zijn voorstel denkt.

De VOORZITTER merkt op dat het de andere fracties ook niet verboden is hierover een mening te hebben. Hij nodigt de fracties dan ook hierover met elkaar in debat te gaan.

De heer VAN DE BOER acht het een goede zaak dat via het Stimuleringsfonds Drentse projecten concreet inhoud wordt gegeven aan de in de Voorjaarsnota plus opgeschreven ambities. Het systeem van onderbouwde aanvraag, toekenning en daarna verantwoording is prima, omdat dit het naar een gewenst resultaat toeschrijven voorkomt. Bovendien wordt door de nieuwe systematiek de overdraagbaarheid van de resultaten aanzienlijk verhoogd.

Maar wat is de meerwaarde van het instellen van een apart fonds naast de mogelijkheid van het doen van projectaanvragen en de kosten van uitvoering daarvan uit de algemene reserves te dekken? Als dan toch een apart fonds hiervoor wordt ingesteld, dienen vooraf duidelijke criteria te gelden waaraan moet worden voldaan, wil geld worden toegekend.

Door de dotaties van € 17 miljoen en € 3 miljoen ontstaat in deze statenperiode een cumulatief tekort van bijna € 11 miljoen. Er is tot een bedrag van ruim € 12,5 miljoen dekking voorgesteld, waarvan ruim € 8 miljoen door vrijval van reserves. Daarna moet nog ongeveer € 8,7 miljoen worden gedekt door "oud voor nieuw" en de mogelijke inzet van het vrij besteedbare deel van de algemene reserves. Maar het inzetten dan wel het laten vrijvallen van reserves is geen structurele financiering en kan daarom na deze statenperiode tot de pijnlijke situatie leiden dat er wel projectplannen zijn, maar onvoldoende dekking in het fonds. Hoe denken GS dit risico af te dekken?

De heer KLAVER vraagt wat de VVD denkt van de niet sluitende meerjarenbegroting.

De heer VAN DE BOER gaat ervan uit dat het tekort dat zoals dat nu is voorzien vanaf 2008 tot en met 2010 gedekt kan worden uit voorziene of onvoorziene meevallers dan wel dat een structurele dekking wordt gevonden vanuit het totaal van de begroting of uit het dividend van Essent, al wil de VVD niet op voorhand op de laatste mogelijkheid inzetten.

De heer KLAVER zegt dat hiermee zijn vraag niet is beantwoord. De heer Van de Boer zegt alleen dat hij de door het college gekozen oplossing niet elegant vindt.

De heer VAN DE BOER zegt dat naar het oordeel van zijn fractie een begroting in beginsel sluitend behoort te zijn dan wel dat er voor een voorzien tekort een dekking is aangegeven. In de Voorjaarsnota PLUS worden plannen gepresenteerd en in de Begroting 2008 zal de financiële vertaling te zien zijn. De VVD is benieuwd naar de reactie van GS op alle vragen en naar het standpunt van de andere fracties op haar voorstel.

Mevrouw SMITH zegt dat haar fractie veel complimenten heeft voor de Voorjaarsnota PLUS.

GroenLinks zou het niet veel anders hebben gedaan, hoogstens wat minder vaag, en daarmee wordt het oppositie voeren wel wat lastig.

Dat het woord "armoedebestrijding" niet in de nota is genoemd, is op zich niet erg mits er wel maatregelen komen voor sociale insluiting: armoede gaat namelijk veel dieper dan alleen financiële armoede.

Armoede beïnvloedt de gezondheid, de sociale contacten en de opvoeding en ontwikkeling van kinderen.

GroenLinks wil dat iedereen meedoet. Armoede kan iedereen treffen en ook de arme ouderen zijn een groeiende groep, maar GroenLinks richt zich vooreerst op de jeugd.

In het kader van sociale insluiting zijn diverse maatregelen nodig, waaronder het jeugdsportfonds.

Drenthe beweegt, en kinderen die meer bewegen worden minder dik. Daarom is het van belang dat alle kinderen aan sport kunnen doen. Het landelijk Jeugdsportfonds is bestemd voor kinderen en jongeren tot 18 jaar die om financiële redenen geen lid kunnen worden van een sportvereniging. Jeugdzorg Drenthe en *SportDrenthe* hebben met een beperkt budget dat door het landelijk fonds beschikbaar is gesteld samen het Jeugdsportfonds opgericht. Maar om vervolgens netwerken op te zetten zijn ook financiën nodig. GroenLinks ziet graag dat de provincie een bijdrage levert.

De provincie moet zich inzetten voor een provinciebreed jeugdsportfonds en moet proberen zoveel mogelijk matches tot stand te brengen tussen geïnteresseerde gemeenten en het fonds.

GroenLinks heeft een beperkt inventariserend onderzoek gedaan naar de omvang van de werkloosheid en het beleid dat gericht is op laaggeschoolden in de twaalf gemeenten. De gemeenten geven aan geïnteresseerd te zijn in projecten van de burens. Kleinschalige en innovatieve projecten zijn het meest succesvol voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Gemeenten zien hun taak vooral in het voeren van de regie, maar missen wel een overkoepelende rol. De provincie zou die rol op zich kunnen nemen. Zo kan zij de gemeenten helpen bij het delen van good practices en bij het als gezamenlijke gemeenten aanvragen van subsidies. Echter, hierbij moet de kleinschaligheid wel voorop blijven staan. Werkoverleg op provinciaal niveau is bij uitstek geschikt om gemeenten ervaringen te laten uitwisselen en zelf samenwerkingsverbanden te starten. GroenLinks wil dat de provincie in dezen de faciliterende en overkoepelende rol op zich neemt.

De provincie moet ook een budget hebben om de invoering van projecten die in de ene gemeente succesvol zijn in de andere, en dan vooral in de gemeenten met de hoogste werkloosheid, te stimuleren. De provincie kan ook het aanstellen van een informatiemedewerker stimuleren. Die medewerker zou de minima actief moeten stimuleren gebruik te maken van aanvullende sociale en financiële voorzieningen. Ook zouden bestanden van gemeenten, instellingen en organisaties aan elkaar gekoppeld moeten kunnen worden. De apparatuur die daarvoor nodig is, is vooral voor kleine gemeenten nogal moeilijk te betalen en daarom zou de provincie gezamenlijke inkoop kunnen stimuleren of bedragen kunnen voorfinancieren.

Voor heel Drenthe zou hiervoor een bedrag beschikbaar moeten komen, welk bedrag wellicht, maar dan geoormerkt, kan komen uit het Stimuleringsfonds Drentse projecten. Ook het geld voor het project Kansen voor onderwijs zou geoormerkt moeten worden. GroenLinks denkt aan een bedrag van € 1 miljoen per jaar, over de besteding waarvan de staten het mandaat moeten houden.

GroenLinks stelt voor om het IPO te suggereren om naar analogie van het project Millenniumgemeente van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) het project Millenniumprovincie te starten.

De heer VEENSTRA vindt het allemaal wat bevoogdend overkomen. Heeft GroenLinks zijn voorstellen ook getoetst bij de instellingen en de gemeenten?

Mevrouw SMITH zegt dat uit het onderzoek juist blijkt dat gemeenten behoefte hebben aan een faciliterende, coördinerende overkoepelende rol. Sommige gemeenten achten zichzelf niet groot genoeg om bepaalde zaken alleen aan te pakken.

De heer VEENSTRA vindt het vooral de verantwoordelijkheid van de gemeenten zelf om elkaar op te zoeken. Gemeenten die dat niet doen, moeten aangepakt worden. De provincie kan er niet constant tussen gaan zitten.

Mevrouw MULDER wijst erop dat in het regionaal platform arbeidsmarkt alle gemeenten vertegenwoordigd zijn. Wat gebeurt daar dan niet wat eigenlijk wel gedaan zou moeten worden?

Mevrouw SMITH zegt dat de resultaten van het door GroenLinks gehouden onderzoek in de statenvergadering zullen worden uitgereikt.

Het provinciale werkoverleg dat er nu is, wordt niet genoeg gevonden.

De heer LANGENKAMP is benieuwd hoe de andere fracties denken over de door hem rondgestuurde motie over een onderzoek naar de aanleg van een spoorlijn Groningen-Emmen. Het gaat dus nog niet om geld.

GroenLinks maakt zich zorgen over de promotie van Drenthe. Het is vooral de vraag hoe de provincie op lange termijn omgaat met recreatie en toerisme en dan vooral in samenhang met wonen en werken. Wie bepaalt het beleid? Is dat de Stichting Marketing Drenthe, die toch eigenlijk alleen een uitvoeringsorganisatie is? Heeft die stichting dan wel genoeg aan het bedrag van € 300.000,--?

Wanneer wordt www.drenthe.nl nu werkelijk bruikbaar voor de promotie van Drenthe? Als de heer Baas zegt dat het geld voor het nieuwe systeem er nú moet komen, krijgt spreker het idee dat iedereen verleden jaar in de maling is genomen, omdat toen de indruk bestond dat de provincie druk bezig was.

Maar kennelijk was daar verleden jaar helemaal geen geld voor.

Spreker vindt het onjuist dat op pagina 10 de dialoog met de burgers over de uitvoeringsagenda van het Provinciaal verkeers- en vervoersplan (PVVP) als pilot van burgerparticipatie wordt omschreven. Deze omschrijving wekt verkeerde verwachtingen. PS gaat hiermee aan de slag en niet GS.

Een knooppuntensysteem voor het fietsverkeer is niet nieuw, want in het zuiden van het land bestaat dit al jaren. Drenthe moet een stap verder gaan, want fietsrouteplanners bestaan al lang. Alleen als er een TomTom voor de fiets komt, kan Drenthe weer fietsprovincie worden.

Jaren geleden zei de heer Swierstra al dat werd ingezet op het laten verdwijnen van de drempels uit de wegen. GroenLinks steunt dit streven. Zou is het met het intelligente snelheidsaanpassingssysteem (ISA) mogelijk auto's precies met de gewenste snelheid te laten rijden. Hoe denken de staten over een pilot met dit systeem, bijvoorbeeld op de N34?

Hoever zijn de onderhandelingen gevorderd over het bedrag van € 5 miljoen voor de natuurontwikkeling in het LOFAR-gebied?

Spreker vindt het voorstel van het college om de voorbereidingskosten van een project dat niet doorgaat ten laste van Onvoorzien te brengen, onjuist.

De heer VEENSTRA vraagt of de heer Langenkamp zijn opmerking over de spoorlijn Groningen-Emmen ook zou hebben gemaakt, wanneer Groningen dit voorstel niet had gedaan.

In de conceptmotie hierover is sprake van een onderzoek. Zo'n onderzoek kost al gauw een paar ton. Heeft GroenLinks dan onderzocht of de verlenging van die spoorlijn enige kans van slagen heeft?

De heer LANGENKAMP zegt dat de spoorlijn al tijden in verkiezingsprogramma's van GroenLinks staat, maar dat zijn opmerking wel door het verhaal van gedeputeerde Bleker van Groningen is ingegeven. Het interessante is nu dat het voorstel van Groningen is om in 2010 een lijn tot Veendam aan te leggen en die daarna te verlengen tot Stadskanaal. De heer Bleker lijkt het dan logisch dat de lijn wordt doorgetrokken tot Emmen. Het antwoord van Drenthe is dat de provincie daar geen geld voor heeft en dat de verbinding ook goed loopt via Qliners.

De haalbaarheidsstudie is bedoeld om erachter te komen wat de mogelijkheden zijn. Pas daarna is het geld aan de orde.

De heer VEENSTRA gaat ervan uit dat er toch wel enige indicatie van de mogelijkheden en kosten moet zijn voor met een onderzoek wordt begonnen. Het is toch niet voldoende dat Groningen roept dat het wel aardig is de lijn door te trekken?

De heer LANGENKAMP heeft de indruk dat het onderzoek iets goeds oplevert, maar dat alleen het onderzoek kan uitwijzen of dit het geval is.

De heer VEENSTRA gaat ervan uit dat wanneer die lijn al zo vaak in het verkiezingsprogramma van GroenLinks heeft gestaan die partij wel eens heeft uitgezocht hoeveel reizigers die verbinding trekt en wat die verder aan positiefs oplevert.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat het onderzoek voor een groot deel door Groningen zal worden betaald. Ook Drenthe roept altijd de Veenkoloniën een lift te willen geven en daarbij kan die spoorverbinding helpen.

De heer KLAVER is het deels met de heer Veenstra eens, maar dan moet dit ook voor alle andere onderzoeken gelden.

Om uit te vinden of die lijn haalbaar is, moet er natuurlijk wel eerst onderzoek gedaan worden.

De heer VEENSTRA vraagt wat het CDA dan wil.

De heer KLAVER is voor een onderzoek. Natuurlijk moet zo'n onderzoek niet eindeloos zijn, maar dat geldt voor alles. Bij het begin van een onderzoek is namelijk niet duidelijk waar je uitkomt.

De heer VEENSTRA meent dat de Veenkoloniën vooral gebaat zijn bij daden. Hij vraagt zich af of dat gebied gebaat is bij het opstarten van een onderzoek dat ongetwijfeld heel lang gaat duren.

De heer LANGENKAMP zegt dat zo'n onderzoek helemaal niet zo lang hoeft te duren en dat het ook niet zoveel geld hoeft te kosten. Laat onderzoeksbureaus maar een offerte uitbrengen.

De heer VEENSTRA merkt op dat zo'n onderzoek minimaal een paar ton kost.

De heer WENDT heeft waardering voor de prettig leesbare Voorjaarsnota die een ambitieus vervolg is op het Collegeprogramma, al is de nota op het punt van de cijfers af en toe wel wat vaag. Het is daarbij prettig dat het college zich in de nota vooral tot de hoofdlijnen beperkt.

Misschien is "oud voor nieuw" (pagina 8) ook wel nodig om de begroting sluitend te krijgen, maar het moet wel iets opleveren. Moet daarop geen taakstelling worden gezet?

Met betrekking tot de digitalisering (pagina 10) neemt spreker aan dat waar mogelijk zo efficiënt mogelijk met andere overheden wordt samengewerkt.

Helaas is er in Drenthe bij de jeugdzorg toch een kleine wachtlijst van vijf personen en het is zaak de vinger aan de pols te houden.

Voor het "7 tot 7-beleid" krijgt Drenthe € 50.000,- van het ministerie. Is dat het hele extra budget?

Het zou mooi zijn wanneer de aanpak van het voortijdig schoolverlaten (pagina 20) slaagt en dat daarvoor in 2011 nog maar bijna € 140.000,- nodig is.

Betekent de uitbouw van de positie van Beilen (pagina 22) concreet dat er een oversteek komt over de A28?

Het financiële overzicht op pagina 26 is wel erg vaag. Worden die posten pas bij de begroting ingevuld?

Het Fietsknooppuntenplan (pagina 29) wordt niet nader gespecificeerd, maar wel wordt vermeld dat de toeristische knelpunten in waardevolle gebieden worden opgelost. Hoe gebeurt dit dan?

De passage over de blauwe diensten (pagina 37) roept de vraag op of op bijvoorbeeld de waterberging hiermee wel op lange termijn geregeld is.

De heer KLAVER beschouwt deze commissievergadering als de opmaat naar de statenvergadering, waarin de politieke afweging wordt gemaakt als het gaat om de plannen van het college.

Het CDA heeft waardering van de stukken; ze zijn leesbaar en ook goed begrijpbaar. In de Voorjaarsnota zijn enkele punten uit het verkiezingsprogramma van het CDA terug te vinden en dat biedt een goed perspectief om er als staten en college mee aan de slag te gaan.

Het is goed dat nu al kan worden bepaald hoever de financiële polsstok reikt om de plannen van coalitie en oppositie uit te voeren.

het CDA stemt in met het instellen van een stimuleringsfonds. Anderen gaan mede verantwoordelijkheid dragen voor de uitvoering van projecten. Het programma is ook niet dichtgetimmerd en daar is het CDA blij mee.

Het CDA vindt het buitengewoon slecht te verteren dat de meerjarenbegroting niet sluitend is. Hoe is dit mogelijk terwijl het college nog zoveel geld in de achterzak heeft? Het doet spreker deugd dat ook de VVD niet blij is met deze ontwikkeling. Hij dringt erop aan dat bij de definitieve vaststelling van de Begroting 2008 een sluitende meerjarenbegroting voorligt.

De volgorde van eerst uitgewerkte plannen en dan geld is prima, want betekent dat er minder geld in de spaarpot zit, waaruit het kabinet geld kan graaien.

"Oud voor nieuw" is niet nieuw. Het opnieuw bekijken wat van al gebeurt, geeft misschien ruimte voor nieuwe projecten. Dat is creatief.

GS heeft een riante creditkaart in de achterzak dit biedt ruimte om een gebaar in de richting van de burgers te maken. De dividenduitkering van Essent is € 13 miljoen en dat is de reden waarom het CDA voorstelt de MRB in 2008 te bevriezen. De heer Udding van de VVD zei in de commissievergadering van 23 mei ook al dat er iets met de MRB moet gebeuren en zei op 29 mei dat die zelfs verlaagd zou kunnen worden. Dat hoeft van het CDA niet, maar € 1 miljoen kan toch wel terug naar de Drentse samenleving.

De heer LANGENKAMP vraagt of ook geen inflatie moet worden toegepast.

De heer KLAVER zegt dat het bedrag hetzelfde moet blijven als in 2007. Het gaat dan in totaal over vier jaar om € 4 miljoen, maar voor 2008 gaat het om € 1 miljoen, welk bedrag gedekt kan worden door de dotatie aan het stimuleringsfonds in 2008 € 2 miljoen te laten zijn.

De heer VEENSTRA vraagt wat bevriezing van het bedrag concreet voor de burger betekent.

De heer KLAVER antwoordt dat het om € 5,- à € 6,- per voertuig gaat.

De heer VEENSTRA kan zich maatregelen voorstellen die wat meer opleveren.

De heer KLAVER wil bij het zoeken hiernaar graag helpen.

De heer VEENSTRA vindt, mede gelet op wat het voor de individuele automobilist oplevert en op wat er aan infrastructurele werken en OV moet worden gedaan, bevriezing van de Motorrijtuigenbelasting niet zo'n goed voorstel.

Mevrouw MULDER wijst erop dat het OV-bureau veel minder geld heeft uitgegeven dan is binnengekomen.

De heer LANGENKAMP vindt het bedrag van € 6 miljoen dat daar niet is besteed, een heel ander verhaal. Op zich is het een leuk idee de burger wat te geven, maar waarom alleen de automobilist? Kan niet iets voor de minima worden gedaan of aan energiebesparing?

De heer KLAVER blijft voorlopig aan zijn idee vasthouden. Andere leuke ideeën hoort hij graag voor 4 juli 09.00 uur.

De heer VEENSTRA wijst erop dat de hele Voorjaarsnota vol ideeën staat.

De heer KLAVER zegt dat het hem om ideeën van de staten gaat. Daarover wil hij wel discussiëren.

De heer VEENSTRA merkt op dat daarvoor de algemene beschouwingen bedoeld zijn.

De heer KLAVER heeft signalen ontvangen dat er moeilijkheden zijn bij het terugleveren van energie door de glastuinbouw. Kent de gedeputeerde deze signalen en heeft hij op dit punt al iets gedaan of is hij nog van plan wat te gaan doen? Heeft hij hierover ook contact met zijn collega die over energie, capaciteit en TenneT-zaken gaat?

Mevrouw MULDER stelt vast dat vergeleken met de eerste versie GS in de Voorjaarsnota PLUS in het meerjarenperspectief ineens € 2 miljoen minder te besteden hebben. En toch wordt het voorgestelde beleid daar niet anders van.

Het gesprek met de ambtenaren ter voorbereiding van deze commissievergadering was heel plezierig want er kwamen veel antwoorden op de vragen over going concern en autorisatie.

Er zijn nu zes programma's, die in totaal zo'n zestig prioriteiten bevatten en daarnaast is er een gedeelte going concern. Het was het CDA alleen onduidelijk wat nu precies going concern is. Het ambtelijk apparaat is dit aan het onderzoeken en het CDA verwacht dat hierover in de begroting duidelijkheid wordt gegeven. Dan wordt duidelijk of bij overschrijding van de uitgaven het geld teruggaat naar de algemene middelen of in het programma blijft zitten en hoe met extra inkomsten wordt omgegaan.

Het CDA verwacht dat in de begroting ook een tijdpad bij de prioriteiten wordt aangegeven, dit ter voorkoming van TenneT-achtige constructies.

Waarschijnlijk is going concern zo'n 90% van de begroting en dat roept de vraag op welke mogelijkheden PS nog hebben om de gang van zaken te beïnvloeden.

Als de inkomsten en apparaatkosten met elkaar in evenwicht zijn, bijvoorbeeld beide 100, is er niets aan de hand. Maar als de apparaatskosten omhoogschieten naar 150 en de inkomsten ook stijgen dan kan het resultaat ook nog 100 zijn. Als 100 dan het autorisatieniveau is, kunnen de staten heel moeilijk sturen op de apparaatskosten. Dat roept de vraag op of er voor de apparaatskosten niet een aparte autorisatie moet komen. Spreekster hoort hierover graag de mening van de andere fracties.

Is het werkelijk nodig de beslissing over de ontwikkeling van het natuurgebied LOFAR al in de volgende statenvergadering te nemen? Zo ja, is dit project dan de eerste prioriteit?

Het CDA wil graag als pilot voor twee jaar een kansenfonds voor ondernemers in het leven roepen, omdat zij als zij willen gaan investeren vaak van overheidswege nogal wat extra onderzoeken moeten doen. Het moet immers wel leuk zijn om te blijven ondernemen en Drenthe kan de extra werkgelegenheid goed gebruiken. Het CDA denkt dat het bedrag per ondernemer zo'n € 25.000,- zal zijn.

In 2008 komt er een geactualiseerde Investeringsnota verkeer en vervoer en dan is duidelijk welke middelen in de toekomst nodig zijn. Met de VVD is het CDA van mening dat er nog zoveel geld is dat er in de meerjarenraming 2010 en 2011 geen geld voor dit onderwerp hoeft te worden opgenomen. Over een eventuele bijdrage kan in 2008 wel beslist worden.

De heer VAN DE BOER zegt zich juist te hebben afgevraagd of er in 2010 en 2011 nog wel voldoende geld in het fonds zit.

Mevrouw MULDER is wel benieuwd naar de reactie van het college, maar gaat er vooralsnog vanuit dat het p.m.-posten kunnen worden.

De heer LANGENKAMP vraagt of de commissiegriffier voor maandag een vrij letterlijk verslag van de antwoorden van de gedeputeerden klaar heeft.

De VOORZITTER zegt dit niet te kunnen toezeggen.

De heer LANGENKAMP zegt dat de gedeputeerden instemmend knikken.

De heer LOOMAN zegt dat dit niet de vraag van de heer Langenkamp betreft. De heer Langenkamp wil een vrij letterlijk verslag; daar klinkt enig wantrouwen uit en het legt een enorme druk op de griffier.

De heer LANGENKAMP zegt het uiteraard niet zo te bedoelen.

De VOORZITTER deelt mee dat de griffier een algemeen verslag maakt, dat de commissie nog deze week zal ontvangen.

De heer LOOMAN zegt dat in de nieuwe systematiek in de begroting de doelstellingen, de instrumenten en de kosten zo SMART mogelijk geformuleerd zullen worden. De meeste financiële prioriteiten en daarmee de doelstellingen hebben op dit moment nog een hoog abstractieniveau.

Het op pagina 6 vermelde grillige verloop van de bestedingsruimte is een gevolg van hetgeen in de loop van de jaren op basis van going concern vrijvalt.

Op dit moment wordt binnen het apparaat 20% van het personeel uit de ondersteunende diensten overgeplaatst naar het primaire proces. Om alle ambities van het college ambtelijk vertaald te krijgen, zal geen personeelsuitbreiding plaatsvinden, maar er is wel extra geld nodig om de transitie mogelijk en de behoorlijke intensiveringen van het beleid waar te maken.

De heer VEENSTRA vraagt of de korting die in de vorige periode op de formatie was gelegd, bewust niet is meegenomen.

De heer LOOMAN zegt dat die doelstelling van € 1 miljoen over de gehele periode is gehaald, maar het gaat volgens het college te ver om bovenop het verplaatsen van 20% van het personeel ook nog een bezuiniging op te leggen.

De heer VEENSTRA gaat ervan uit dat wanneer het toen mogelijk was die bezuiniging te halen, dit nu ook kan.

De heer LOOMAN ontkent dit, want ergens ligt een grens.

Mevrouw KLIP wijst erop dat het traject Samen Sterker resulteert in een verandering van structuur en cultuur om de andere manier van werken te borgen. Met het personeel is duidelijk afgesproken dat Samen Sterker geen bezuinigingsoperatie zou zijn, maar uitsluitend bedoeld was om veel eigentijdsler te gaan werken. De organisatie zou meer van buiten naar binnen werken, dus veel minder gericht op het schrijven van nota's en veel meer op het samen met burgers en instellingen tot stand brengen van de

gewenste ontwikkelingen binnen Drenthe. Uiteindelijk wordt met het nieuwe systeem wel iets gewonnen, want in plaats van 17 zullen er straks nog maar 6 managers zijn.

De heer LOOMAN constateert dat met betrekking tot de economie de Langman-gelden hebben gezorgd voor een grote verbetering van de werkgelegenheid. Ook de komende jaren komt er zowel vanuit Europees Fonds Regionale Ontwikkeling (EFRO) als Koers Noord en de INTERREG-programma's redelijk wat geld beschikbaar. De twee thema's die de komende jaren bepalend zijn, zijn innovatie en transitie naar een kenniseconomie. Voor een deel kan daarom alleen maar worden ingezet op de grote rijks-thema's en Drenthe doet zijn uiterste best toerisme daaraan toegevoegd te krijgen. Ook in het midden- en kleinbedrijf (MKB) dat in Drenthe sterk vertegenwoordigd is, kan nog een grote innovatieslag gemaakt worden.

In de passage over Groningen Airport Eelde staat niets anders dan dat nu het vliegveld er eenmaal is, geprobeerd moet worden om binnen de milieudoelstellingen het economisch rendement ervan uit te putten.

Soms moet voor nieuwe ontwikkelingen geld komen uit bestaande budgetten en soms uit het stimuleringsfonds. De reden hiervoor is dat de projecten die bij bepaalde ambities horen, nog niet zijn uitgewerkt en dat dus nog niet precies bekend is hoeveel geld de uitvoering kost en uit welke potten dat geld moet komen. Voor een deel kan het geld uit going concern komen, maar als dat niet voldoende is, moet de intensivering uit het stimuleringsfonds komen. Vandaar dat ook hier het adagium geldt: zorg eerst voor de plannen en dan voor het geld.

Bij de voorbereidingskosten die eventueel uit Onvoorzien moeten worden betaald, gaat het niet om de gewone personeelskosten. Maar bij grote projecten kan het nodig zijn om op het moment dat de besluiten over die projecten nog niet definitief zijn extern geld aan te wenden. Het gaat dan om een vorm van voorbereidingskrediet en volgens het college zouden die kosten ten laste kunnen worden gebracht van Onvoorzien tot het moment waarop het project in uitvoering wordt genomen, want dan worden die kosten overgeheveld naar het project zelf. Maar soms gaat een project niet door en ook dat is een vorm van onvoorzien, waarmee de voorbereidingskosten ook ten laste van die post kunnen worden gebracht.

De heer LANGENKAMP vraagt wat het college in dit verband onder grote projecten verstaat.

De heer LOOMAN zegt dat het om projecten gaat die niet alleen met de eigen ambtenaren voorbereid kunnen worden. Er zijn externen nodig om het project zover te brengen dat besluitvorming erover mogelijk is.

De heer DOHLE vindt het onderzoek naar de spoorlijn Emmen-Groningen een goed voorbeeld van zo'n project.

De heer LANGENKAMP begrijpt dat het om een uitzondering gaat.

De heer LOOMAN bevestigt dit.

Spreker wijst erop dat het door de heer Van de Boer geconstateerde verschil in de omvang van de zes programma's eigenlijk veel minder groot is, omdat sommige programma's een sterke relatie hebben met het stimuleringsfonds. Zo lijkt programma 4 sober, maar in dat programma moet juist veel gefinancierd worden. Als de projecten in dat programma duidelijker worden, zal er dus meer geld moeten komen.

Het bedrag van € 10 miljoen voor het Regiopark Assen-Groningen is in feite al toegezegd. Dat geld is ook beschikbaar en het bedrag is gewoon in de begroting opgenomen.

De heer VAN DE BOER vraagt uit welk fonds dat bedrag komt.

De heer LOOMAN zegt dat tot en met 2009 het beschikbare krediet van € 3,3 miljoen wordt toegevoegd aan de reserve Investerings verkeer en vervoer, waarna met ingang van 2010 het volledige bedrag weer beschikbaar is als krediet voor de kosten Regiovisie Groningen-Assen.

Het uiteindelijke tekort op de meerjarenbegroting is € 8 miljoen. Eerst is gekeken naar wat going concern is, vervolgens is gekeken naar de beschikbare ruimte en die ruimte is gelinkt aan de extra politieke prioriteiten. Die extra politieke prioriteiten zijn op geld gezet en de uitvoering van die prioriteiten zorgt in de loop van de jaren voor een tekort. Dat tekort zou in een keer afgedekt kunnen worden uit het bedrag van € 60 miljoen in de Algemene reserve. Van die Algemene reserve moet € 20 miljoen in kas blijven als weerstandsvermogen van de provincie, de volgende € 20 miljoen worden even opzijgezet omdat minister Bos van plan is een greep in de kas te doen en de rest van het bedrag kan gewoon gebruikt worden voor de prioriteiten.

De reden om een tekort op te voeren is druk te houden op de discussie "oud voor nieuw".

De heer KLAVER geeft de gedeputeerde in ernstige overweging om toch met een sluitende begroting te komen. De reden die het college heeft om dit niet te doen, is een zwakgebod. Het college komt met voorstellen en de staten tikken die al dan niet af.

De heer LOOMAN zegt dat het college ongetwijfeld een sluitende begroting aan de staten zal voorleggen. De Begroting 2008 zal sluitend zijn. Het college heeft verder gewoon een doorkijkje willen geven naar de komende jaren. Als de meerderheid van de staten een sluitende meerjarenbegroting willen, zal het college daarvoor zorgen. Het college heeft duidelijk willen maken waar de gaten vallen als de Algemene reserve op het huidige niveau wordt gehouden. De bestemmingsreserves zijn er ook nog net als de reserve Verkeer en Vervoer. Op dit moment is het helemaal ook niet nodig een sluitende meerjarenbegroting voor te leggen.

De heer KLAVER vindt dit lijken op roodstaan bij de bank terwijl er in de kast nog een spaarbankboekje ligt met een saldo van € 10.000,--. Hij vindt wat het college nu doet, niet juist.

De heer LOOMAN acht het niet juist dat de heer Klaver doet alsof het college hierover heel simpel denkt. Het going concern is gewoon meerjarig gedekt, dat is geen enkel probleem. Het college heeft alleen de intensiveringen in beeld gebracht en wil, voordat het zijn spaarbankboekje aanspreekt, eerst

kijken of er nog andere mogelijkheden zijn om de uitvoering daarvan te financieren. Zo zullen eerst de bestemmingsreserves in beeld komen en wordt gekeken of al het beleid nog wel gewoon door moet gaan.

Het college komt met een programma voor het onderdeel Kennis en arbeidsmarkt en in dat programma zal precies staan langs welke weg en in welk tempo het programma zal worden uitgevoerd.

De insteek van het college blijft dat met de staten op hoofdlijnen gediscussieerd gaat worden over de prioriteiten. De staten blijven echter het college controleren op het going concern. Uiteindelijk besluiten de staten over de inhoud van de begroting, maar voorkomen moet worden dat de discussie over details gaat. Het wezenlijke is dat de politieke prioriteiten anders behandeld moeten worden dan het going concern.

De heer VAN DE BOER zegt toe hetgeen hij hierover heeft opgemerkt in het kort op papier te zetten.

De heer LOOMAN meent dat het college in de Voorjaarsnota PLUS duidelijk heeft opgeschreven welke plannen het verder wil brengen met het in te stellen Stimuleringsfonds Drentse projecten. Daarbij speelt natuurlijk het "wie het eerst komt, het eerst maalt" een rol, maar de staten kunnen het college altijd bevragen over de voortgang van de projecten, dus ook waarom sommige projecten achterblijven. De heer Looman zegt toe dat bij de behandeling van de begroting zal duidelijk zijn welke projecten volgens het college in 2008, 2009 of 2010 aan snee kunnen komen en daarover kunnen de staten dan met het college discussiëren.

De heer VEENSTRA vraagt of het op pagina 7 genoemde lijstje het dan is, of dat het ook nog heel andere voorstellen kunnen zijn.

De heer LOOMAN zegt dat wat het college betreft dit de voorstellen zijn. Maar de staten stellen uiteindelijk vast welke voorstellen het worden en daarbij kunnen ook nog andere voorstellen worden gedaan. Daarnaast zal het college elk jaar met een heroriëntering komen. Het kan zijn dat dan sommige voorstellen vervallen en andere worden toegevoegd.

De heer VEENSTRA stelt vast dat de staten dus invloed hebben op de lijst.

De heer LOOMAN erkent dit, maar vraagt de staten wel de voorstellen van het college eerst goed te bekijken, want die heeft het natuurlijk niet zomaar gedaan. Maar uiteindelijk gaan de staten er over, want het is hun geld.

Mevrouw MULDER zegt het "wie het eerst komt, het eerst maalt" genoemd te hebben omdat de verdubbeling van de spoorlijn Zwolle-Emmen onderaan de lijst staat. Maar als wordt besloten dat project als eerste aan te pakken, hebben de andere projecten geen kans meer. Daarom is het goed dat het college met een lijst van uitvoering komt.

De heer LOOMAN zegt dat het totaalbedrag in het fonds natuurlijk ook een rol speelt. Daarbij is het fonds bedoeld als cofinanciering, het is een prikkel om zoveel mogelijk extern geld binnen te halen.

Mevrouw MULDER vraagt of bij het toegezegd overzicht ook een indicatie van de te besteden bedragen kan worden verstrekt.

De heer LOOMAN zegt dit niet te zullen doen omdat externe partners bij het vaststellen van hun bijdrage dan rekening zullen houden met de provinciale bijdrage.

De heer KLAVER vraagt wat het college met dit fonds van € 20 miljoen aan externe financiering denkt binnen te halen.

De heer LOOMAN zegt eerder rekening te houden met de vermenigvuldigingsfactor vier dan met drie of twee.

Kennelijk heeft niet iedereen begrepen dat de tekst in de inleiding met een knipoog is geschreven. Het is niet de bedoeling van het college om de komende vier jaar ronkend door de provincie te gaan om met veel donder en geweld allerlei zaken van de grond te krijgen. Het college wil een antwoord geven op de problemen (responsief reageren) en daarbij wil het vooral een betrouwbare overheid zijn.

Het woord "innovatie" komt vaak in de nota voor, want innovatie is nodig om de werkgelegenheid overeind te houden. De traditionele maakindustrie heeft steeds minder personeel nodig. De innovatie moet voor een ander soort industrie zorgen. Drenthe moet een aantrekkelijke regio zijn voor mensen en bedrijven.

De discussie over hoe de staten het going concern beter kunnen controleren moet nog gevoerd worden. Dit zou kunnen in overleg met de werkgroep programmabegroting.

GroenLinks vraagt het college om als het gaat om de aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt nadrukkelijker met de gemeenten samen te werken. Er zijn al regionale platforms voor de arbeidsmarkt, waarop provincie en gemeenten samenwerken, maar waarbij de provincie vooral additioneel aan de gemeenten wil optreden. De bereidheid van de provincie om te helpen zoeken naar oplossingen was, is en zal er in de toekomst ook zeker zijn.

Mevrouw SMITH is het hiermee eens.

De heer LOOMAN wijst erop dat toen het een bedrag van € 1 miljoen beschikbaar werd gesteld afspraken zijn gemaakt over hoe om te gaan met marketing en promotie. Besloten is hierbij deskundigen in te schakelen en daartoe is op 4 januari 2007 de Stichting Marketing Plus opgericht. Die stichting is direct begonnen met het ontwikkelen van een strategie. De stichting heeft die strategie inmiddels vastgesteld en bij het afgeven van de bekostigingsverklaring zal de provincie zeker ook goed bekijken of zij met die strategie kan instemmen. Is dit geval dan is het wellicht mogelijk de financiering zonder extra subsidie-regelingen te regelen. Het is de bedoeling de bekostigingsverklaring direct na de zomer af te geven. Dat is voor de stichting geen probleem want de oude fase III loopt nog.

De heer LANGENKAMP zegt dat het hem vooral om de lange termijn gaat, terwijl het marktplanverhaal, dat door de Stichting Marketing Plus van een extra sausje is voorzien, vooral betrekking heeft op de

korte termijn. Het gaat om de duurzaamheid. Het zijn beleidsvragen of de provincie nog drie "Hof van Saksens" en een uitbreiding van de minicampings wil.

De heer LOOMAN antwoordt dat het college een beleidsvisie wil laten opstellen over waar Drenthe in 2020 moet staan met betrekking tot recreatie en toerisme.

De heer LANGENKAMP heeft het idee dat de uitvoeringsorganisatie gevraagd wordt beleid te ontwikkelen.

De heer LOOMAN zegt dat dit idee onjuist is. De uitvoeringsorganisatie is gevraagd een visie te zetten op de marketing- en communicatiestrategie voor de komende vier jaren. De beleidsvisie zal door de provincie zelf worden opgesteld.

Het college stelt niet voor de motorrijtuigenbelasting (MRB) te verhogen, maar alleen om de inflatiecorrectie toe te passen.

Gelet op al zijn ambities, zal het college niet voorstellen de MRB te verlagen, maar de staten kunnen na een discussie hierover hiertoe zelf alsnog besluiten.

Naar aanleiding van het doorvragen van het CDA over allerlei technische zaken in de begroting is gebleken dat bij het overnemen van gegevens een bedrag verkeerd is genoteerd. Maar op zich doet dit niet af aan het systeem dat het college hanteert bij het doorkijken naar de komende jaren en de tekorten op de meerjarenbegroting.

De apparaatskosten worden niet meer geactiveerd, maar bij bijvoorbeeld verkeer en vervoer meegenomen in de investering. Daarop wordt afgeschreven en daarmee wordt de dekking van de personeelslasten voor die investering over de komende twintig, dertig jaar uitgesmeerd.

Ten tijde van de begroting komt het college met een concretisering van het verhaal going concern.

Daarover kan dan gediscussieerd worden en daarna weten staten en college precies waarover het bij going concern gaat.

De heer BAAS zegt dat het onderzoek ex artikel 217 van de Provinciewet een verplicht middel is om gemeenten en instellingen te controleren. De onderzoeken uit het verleden hebben een schat aan leermomenten voor de provincie opgeleverd over hoe zij in haar bemoeienis met bepaalde projecten nog doelmatiger kan opereren.

In paragraaf 1.1 is de rol van de provincie als interactieve bestuurslaag goed beschreven. De provincie treedt op als stimulator, initiatiefnemer en regisseur en daar kan de rol van faciliteerder aan toegevoegd worden. De provincie staat in dienst van de samenleving en tracht die samenleving met goede diensten en goede projecten verder te helpen.

De heer KLAVER vraagt welk beeld de gedeputeerde daarbij heeft. Wat gaat hij nu doen?

De heer BAAS zegt dat onder andere getracht zal worden provincie, gemeenten en instellingen meer op een lijn te krijgen als het gaat om verwachtingspatronen. Sommige gemeenten vinden de provincie te bevoogdend of te veel de nadruk leggen op haar regisserende rol, terwijl andere gemeenten juist veel

meer ondersteuning willen. Het moet bijvoorbeeld duidelijk worden wanneer de provincie al dan niet als regisseur moet optreden. De provincie wil haar rol vooral nauwkeurig en eigentijds invullen.

De heer KLAVIER vraagt hoe dit gaat gebeuren. Gaat de gedeputeerde met een roadshow Drenthe door?

De heer BAAS zegt dat de vakantieperiode benut zal worden om hiervoor een concreet programma te schrijven. In het najaar zal dan een startnotitie verschijnen, waarin ook de onderwerpen burgerparticipatie en beginspraak worden meegenomen. Die startnotitie zal aan de staten worden voorgelegd.

De opmerking van de heer Langenkamp over de pilot PVVP is terecht. De zin daarover had uit de Voorjaarsnota PLUS geschrapt moeten worden. Het PVVP was een initiatief van de staten en beginspraak daarover komt als mosterd na de maaltijd.

De heer LANGENKAMP vindt die laatste constatering jammer. Hij meent dat de gedeputeerde anders met kritiek om moet gaan.

De heer BAAS zegt helemaal geen kritiek te hebben. Hij vraagt zich alleen af of het nog wel het juiste moment is om met dit onderwerp de provincie in te gaan, maar laat dit aan de staten over.

Het overleg met de andere overheden over 2008 is juist bedoeld om duidelijk te krijgen op welke terreinen en op welke manier goed samengewerkt kan worden. Dat is geen bureaucratie, het kan juist leiden tot minder bureaucratie.

In de Voorjaarsnota wordt inderdaad geen voorbeeld genoemd van het betrekken van burgers bij het beleid, maar het is wel degelijk het voornemen om veel eerder dan tot nu toe gebruikelijk was met de burgers in gesprek te gaan. Er werd wel ingesproken maar vaak had de provincie al een mening. Nu wordt onderzocht of het mogelijk is de burgers eerder bij bepaalde beleidsprogramma's te betrekken.

De heer MEDEMBLIK constateert dat het dus nog niet te laat is om met de burger in discussie te gaan over het PVVP.

De heer BAAS is het met de heer Oosterlaak eens dat het op termijn mogelijk moet zijn staten- en commissievergadering live via internet uit te zenden. De huidige infrastructuur in het provincie maakt dit nu nog niet mogelijk, maar bij de revitalisering zal ook dit punt worden meegenomen.

In "Welkom in digitaal Drenthe" was wel degelijk geld uitgetrokken voor het toegankelijk maken van de site voor informatie over recreatie en toerisme. Het geld is besteed aan een content management systeem en het wordt nu geïmplementeerd. www.drenthe.nl is daarbij het eerst aan de beurt en eind 2007 draait die site helemaal onder dit nieuwe systeem. Vervolgens zal het systeem steeds effectiever worden ingezet om burgers en bedrijven, waaronder die uit de recreatieve sector, te bereiken.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat mevrouw Klip verleden jaar al zei dat het misschien wel voor de zomer zou zijn ingevoerd. Daarna werd het de herfst en toen volgend voorjaar.

De heer BAAS zegt dat dit ook de wens was. Het is de provincie er veel aan gelegen een goed werkende website te hebben. Het was allesbehalve plezierig te moeten lezen dat Drenthe in provincieland van de tweede naar de twaalfde plaats was gezakt. Maar bij het invoeren van dergelijke veranderingen doen zich altijd tegenvallers voor, die voor vertraging zorgen. 70% van de automatiseringsprojecten in overheidsland mislukt, maar Drenthe wil dit project niet laten mislukken en heeft er daarom meer tijd voor nodig.

De heer LANGENKAMP vindt dit dieptragisch, want er wordt al jaren gezegd dat www.drenthe.nl de portal moet zijn voor de promotie van Drenthe.

Mevrouw KLIP zegt dat de heer Baas alleen maar bevestigt wat zijzelf ook altijd zei, namelijk het geld in de eerste tranche van Drenthe digitaal is meegenomen en dat met dat geld het content management-systeem is aangeschaft. De constatering dat het allemaal trager gaat dan werd gedacht, is wel terecht. Maar de staten zijn niet in de maling genomen.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat de ondernemers min of meer de indruk is gegeven dat dit portal in 2006 operationeel zou zijn. Het is dan verrekke jammer dat het weer een jaar langer duurt.

De heer BAAS zegt dat als het om de digitalisering gaat de samenwerking met andere overheden buitengewoon moeilijk gaat. Drenthe is altijd actief geweest in het zoeken naar samenwerking met andere provincies, onder andere recent nog over het gebruik van open source programma's. Bij de digitalisering van de archief functie werken Fryslân, Assen en Drenthe met hetzelfde systeem, maar Groningen schafte een heel ander en veel duurder systeem aan.

De schriftelijke vragen van het CDA zullen nog beantwoord worden.

Mevrouw HAARSMA zegt dat Beilen in de Voorjaarsnota PLUS apart is genoemd omdat Drenthe zich goed wil voorbereiden op de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening die per 1 juni 2008 van kracht wordt. In die wet krijgt de provincie een heel andere rol. Drenthe neemt zijn regiefunctie heel serieus en is daarom met Midden-Drenthe gesprekken aangegaan. Als vingeroefening is ervoor gekozen de ontwikkeling van Beilen vorm en inhoud te geven. Het gaat dan om woningbouw, recreatie en toerisme en openbaar vervoer, kortom een hele integrale ontwikkeling die de gemeente Midden-Drenthe voorstaat.

De heer LANGENKAMP vraagt of de functie van substreekcentrum die Beilen in Provinciaal omgevingsplan I had in het Provinciaal omgevingsplan II is verdwenen.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat Beilen nog steeds de status van substreekcentrum heeft. Er ligt een forse woningbouw opgave, er is sprake van een ontwikkeling met betrekking tot recreatie en toerisme en de rondweg rond Beilen is nog niet af; dat alles heeft ertoe geleid dat provincie en gemeente samen bekijken hoe de gewenste ontwikkeling in gang kan worden gezet.

De heer LANGENKAMP vraagt waarom dit niet in het Provinciaal omgevingsplan II is gebeurd, terwijl het in het Provinciaal omgevingsplan I ook al de bedoeling was.

Mevrouw HAARSMA zegt dat de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) nu de kans hiervoor biedt.

Net als de SP heeft ook dit college sociale woningbouw heel hoog in het vaandel.

Met betrekking tot het wonen is met alle gemeenten de afspraak gemaakt dat van alle te realiseren woningbouw zeker 30% sociale woningbouw is. Die afspraak is ook vastgelegd in het prestatiecontract met de woningbouwcorporaties.

Drenthe wil dé woonprovincie van Nederland worden en daarvoor is het nodig vraag en aanbod op elkaar af te stemmen en een gedifferentieerd woningaanbod te hebben, dus vooral ook woningen voor mensen met een smalle beurs, maar daarnaast moeten ook anderen hier kunnen wonen.

Het kabinet wil veertig wijken aanpakken, maar om het allemaal serieus te kunnen behappen, vindt Drenthe het voorlopig beter om samen met gemeenten en de betreffende instanties drie wijken aan te pakken. Drenthe heeft niet echte achterstandswijken, maar bepaalde wijken kennen wel een bepaalde sociale problematiek. Met die problematiek wil het college samen met de gemeenten, de corporaties en de maatschappelijke instellingen aan de slag gaan.

De heer OOSTERLAAK stelt vast dat dus drie wijken worden aangepakt.

Spreeker wijst erop dat vaak afspraken met gemeenten worden gemaakt over taakstellingen voor sociale woningbouw. Het probleem is dan vaak dat marktpartijen er weinig belang bij hebben sociale woningbouw te plegen. Waarom denkt het college dat het nu wel gaat lukken? Welke garanties zijn hiervoor ingebouwd?

Mevrouw HAARSMA wijst erop dat het nooit mislukt is, want de provincie heeft altijd aandacht gehad voor sociale woningbouw en moppert niet over wat op dit gebied tot stand is gebracht. Als een groot bestemmingsplan wordt voorgelegd, zal de afspraak van 30% sociale woningbouw worden vastgelegd. Zo is in het Convenant voor Kalterbroeken het percentage van 30 vastgelegd. Daarop wordt ook gemonitord. Maar het kan altijd nog meer. Het probleem is alleen dat de provincie zelf niet bouwt. Desondanks wil zij hierover wel de regie voeren.

De heer OOSTERLAAK vindt het mooi dat de gedeputeerde keihard zegt dat het gaat lukken.

De heer KLAVER vraagt welke drie wijken de gedeputeerde bedoelt.

Mevrouw HAARSMA vindt het, zolang zij nog met de gemeenten in gesprek is, te prematuur nu al de wijken te noemen, maar de staten krijgen het zo snel mogelijk te horen.

In de vorige collegeperiode – de fractie van de SP weet dit wellicht niet – is een forse inzet gepleegd op het kwantitatieve aspect van wonen, welzijn en zorg. In deze periode zal de slag naar de kwalitatieve invulling worden gemaakt. Binnenkort verschijnt de nota Een half miljoen mensen en daarin staat hoe het college die slag denkt te maken.

Het gaat natuurlijk niet alleen om de vergrijzing, het college wil ook anderen een fraaie plek voor wonen, werken en recreëren bieden.

De heer VESTER zegt dat hem diverse berichten hebben bereikt dat de instellingen en diensten te weinig op deze ontwikkelingen zijn voorbereid.

Mevrouw HAARSMA zegt heel andere geluiden te horen. Er zijn op dit moment in Drenthe drie regio's met name met dit aspect actief bezig en daarbij zijn de huisartsen en ambulanceposten heel nadrukkelijk betrokken.

Over de prijsvraag voor de starterswoningen is in het provinciehuis veel te doen geweest. Er zijn intussen wel heel veel initiatieven, maar het probleem is dat die niet tot uitvoering komen. Verschillende gemeenten hebben juist voor dit doel een fonds opgericht, maar daarvan wordt simpelweg geen gebruik gemaakt. De provincie dringt er nu bij de gemeenten op aan om de projecten wel uit te voeren en zo een vliegwieleffect te genereren. De gemeenten gaan nu serieus bekijken hoe zo'n project een substantiële plaats kan krijgen in een bestemmingsplan. Het is de bedoeling om deze collegeperiode 400 starterswoningen te realiseren.

De heer VEENSTRA vraagt of dit als een voorwaarde kan worden gesteld om een bestemmingsplan goedgekeurd te krijgen.

Mevrouw HAARSMA wijst erop dat in de nieuwe WRO de provincie de bestemmingsplannen niet meer goedkeurt. Het is ook niet zo dat gemeenten niet willen. Zij zien nu in dat starterswoningen noodzakelijk zijn, alleen al omdat anders de vergrijzing van de eigen gemeente nog meer toeneemt, maar de provincie kan het niet afdwingen.

De heer VEENSTRA heeft de indruk dat keiharde voorwaarden moeten gelden willen die 400 starterswoningen gerealiseerd worden. Eigenlijk zou ook de steun aan de drie wijken moeten worden gekoppeld aan het realiseren van starterswoningen.

Mevrouw HAARSMA vindt dit een goede suggestie en zal die zeker meenemen.

Met GroenLinks wil het college dat niemand aan de kant blijft staan. Iedereen moet meedoen, maar dan moet iedereen ook mee kunnen doen. Dit college wil de armoede aan de wortel bestrijden en denkt dat op de in de nota verwoorde manier heel voortvarend met gemeenten en instellingen aan te kunnen pakken.

Mevrouw SMITH wijst erop dat het geld van de motie 13 over het onderwijskansenbeleid 2006-2007 inmiddels op is. Is er geld voor 2008 en volgende jaren of moet dat ook uit het stimuleringsfonds komen?

Mevrouw HAARSMA merkt op dat de onderwijsachterstand niet in vier jaar weggewerkt kan worden, daar is minstens tien jaar voor nodig. Het college heeft er dus voor de komende vier jaar geld voor uitgetrokken. Hoe het daarna moet, zal dan moeten worden bekeken.

Er wordt hard gewerkt aan de sportpas. *Sport*Drenthe en Jeugdzorg Drenthe hebben een landelijk voorstel gedaan en het college bekijkt hoe daar provinciaal op ingehaakt kan worden, want met twee sportpassen werken, is onzinnig.

Voor het 7-tot-7-beleid heeft de provincie van minister Plasterk, nadat hiervoor een contract was ondertekend, € 50.000,-- gekregen. Dit bedrag is in eerste instantie bedoeld om al bestaande activiteiten verder uit te rollen. Het gaat dan om de multifunctionele dienstencentra (MFD's) en de ontwikkeling van informatie- en communicatietechnologie (ICT) op het platteland, maar het moet vanwege de 24-uurs-economie allemaal nog veel breder. Het heeft dus te maken met flexibilisering van arbeid en het voorzieningenniveau in de kleine dorpen. Drenthe wil met iedere gemeente een contract sluiten, want over vier jaar moet dit zowel in het kleinste gehucht als in de grootste steden goed geregeld zijn. Drenthe en Zeeland zijn voorbeeldprovincies geworden en daarom wil het ministerie die provincies faciliteren.

Mevrouw KLIP merkt naar aanleiding van de vraag van de heer Veenstra over de taakstelling waterbedrijven (paragraaf 5.11) op, dat de door het vorige college in de befaamde septemberbrief opgenomen bezuinigingstaakstelling die opliep tot € 500.000,--, niet is gehaald. Van externe partijen kan ook niet worden verwacht dat zij meewerken aan provinciale bezuinigingen. De Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD) heeft verleden jaar voor een bedrag van € 250.000,-- meebetaald aan projecten en de andere waterbedrijven hebben ook wel wat meebetaald, maar het bedrag van € 500.000,-- is niet gehaald. Het grondwater wordt steeds belangrijker en de waterbedrijven willen wel in hun eigen gebied meewerken aan de uitvoering van plannen die gericht zijn op risicogericht grondwaterbeleid. Er gaat door de waterbedrijven dus wel geïnvesteerd worden in de provincie Drenthe, maar de taakstelling van de afgelopen periode is niet gehaald.

In de Statencommissie Omgevingsbeleid is de kwestie van initiatieven op het gebied van het opwekken van duurzame energie en de capaciteit op het net uitvoerig aan de orde geweest. Er is een brief naar de staten onderweg, waarin de initiatieven die in Drenthe spelen worden genoemd en waarin wordt gemeld dat er inderdaad problemen zijn op het net. Het college kan praten met mensen en druk uitoefenen op TenneT, maar de bottom line is dat het college niet de verantwoordelijkheid van de minister van economische zaken kan overnemen. De minister moet ervoor zorgen dat er voldoende capaciteit op het net is en daarom moeten alle acties van het college in het juiste perspectief worden gezien.

De heer KLAVER vraagt of de gedeputeerde ook van zins is om met haar college in Overijssel actie te ondernemen om de lijn Zwolle-Hoogeveen langer intact te laten dan tot 2010.

Mevrouw KLIP zegt dat de discussie daarover inmiddels is gestart. Zij heeft samen met de heren Alders en Jansen een gesprek gehad met de directeur van TenneT. Het probleem is dat allerlei toezeggingen zijn gedaan over het verwijderen van die lijn in 2010. Het college vindt het ook daarom te vroeg om nu al definitief te zeggen dat wordt ingezet op het openhouden van die lijn.

De suggesties van de heer Van de Boer over een provinciale bijdrage van € 1 miljoen per jaar voor energiebesparing en het verminderen en energiezuiniger maken van de openbare verlichting klinken spreekster als muziek in de oren. Die suggesties moeten dan wel verder uitgewerkt en met de staten besproken worden.

Bij de "blauwe diensten" gaat het niet over de grote waterbergingsgebieden, maar over gebieden waarin door verbreding van de bedding van beken en het laten meanderen van watertjes, het water in heel natte tijden langer wordt vastgehouden.

De heer BATS zegt in antwoord op de vraag van de heer Veenstra over wat wordt bedoeld met de inhoudelijk ondersteunende rol van de provincie richting gemeenten bij EU-aangelegenheden, dat uit onderzoek is gebleken dat met name kleine gemeenten slecht geëquipeerd zijn op het terrein Europa. Gemeenten met meer dan 100.000 inwoners lijken zich wel te redden als het gaat over aanvragen van projecten.

Het college denkt als het gaat om de bewustwording van Europa en de indiening en begeleiding van projecten een rol te kunnen spelen. Drenthe heeft een volle zetel in het Comité voor de Regio's gekregen en daarmee heeft Drenthe in Brussel een directe ingang.

Met de grootste Drentse gemeente is hierover contact geweest en de provincie heeft laten weten dat Emmen en de provincie de plicht hebben om de andere gemeenten te helpen.

De heer VEENSTRA vindt het wel een principiële stap van de provincie om in het gat te springen dat kleinere gemeenten laten vallen als het om Europa gaat. Wat zijn hiervan de consequenties voor de provincie? Zijn er nieuwe formatieplaatsen nodig?

De heer BATS zegt dat er vooralsnog op de Europese en internationale dossiers slechts sprake is van een opstapeling van ambities. Met betrekking tot enkele inhoudelijke Brussel-dossiers heeft Fryslân al laten weten het werk van de Drentse gedeputeerde ambtelijk te zullen ondersteunen. Of en waar extra investeringen moeten plaatsvinden, moet nog nauwkeurig bekeken worden. Bij de Noordelijke ontwikkelingsas (NOA) wil Drenthe graag een diepte-investering in de ambities plegen en die ook te gelde maken. Het college gaat er daarbij vanuit dat op het moment dat in de kwaliteit van projectaanvragen en in de kwaliteit van de begeleiding en uitvoering van projectaanvragen wordt geïnvesteerd, dit geld weer terugkomt. Om hoeveel fte's het gaat, is nu nog niet te zeggen, omdat het allemaal nog in de verkenningfase zit. Dit college is wel van mening dat de ambitie in de afgelopen jaren wel een tandje hoger had gekund.

De heer VEENSTRA vraagt of de gedeputeerde dan niet bang is dat hij taken van de VNG overneemt.

De heer BATS heeft die angst niet. In Binnenlands Bestuur (BB) van een maand geleden stond een artikel waarin de schrijver zich ook afvroeg of het een taak voor de gemeenten, de VNG, de provincie of het Rijk zou zijn. Dit college denkt dat het mede vanwege de schaal van de Drentse gemeenten, een rol voor de provincie is, vooral ook omdat uit het artikel in BB blijkt dat de VNG vooral de grote gemeenten, dus die met meer dan 100.000 inwoners, ondersteunt. Dit college heeft de ambitie ook de kleine gemeenten te helpen, dus als het ware Brussel naar Drenthe te halen.

De discussie over het nieuwe verdrag, is ook een discussie over bewustwording, een discussie hoe Europa dicht bij de burger kan worden gebracht. Drenthe krijgt voor dit plan steun van het SNN en het denkt dit met relatief beperkte investeringen uit te kunnen voeren.

De heer LANGENKAMP vraagt waar dit college de grens legt: als het om Europa gaat, kijkt het vooral naar de kleine gemeenten en als het om armoedebestrijding en onderwijskansenbeleid gaat wil het niet bevoogdend zijn.

De heer BATS zegt dat de grens uiteindelijk door de staten wordt bepaald. Het is de ambitie van het college om het zo te doen. Drenthe zelf had nooit zo'n hoge ambitie, het SNN wel. Nu wil Drenthe in SNN-verband de kar trekken, mede omdat dit ook voor Drenthe kansen biedt.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat in Drenthe 48.000 mensen onder de armoedegrens leven. De provincie kan dan toch ook niet zeggen dat de gemeenten zich er wel mee redden, zij kan de gemeenten daar toch ook mee helpen? Maar vindt het college dan op betutteling lijken. Waar ligt de grens?

Mevrouw HAARSMA zegt dat de provincie ook op het punt van de onderwijsachterstanden met de gemeenten samenwerkt.

De heer LANGENKAMP zegt dit alleen maar te kunnen hopen na de woorden van de gedeputeerde.

De heer LOOMAN merkt op gezegd te hebben dat de provincie op dat gebied additioneel wil werken, omdat het daarbij primair om een taak van de gemeenten gaat.

De heer VEENSTRA vindt het wel de vraag hoever de provincie gaat.

De heer BATS zegt dat dit college die ambitie heeft en dat de discussie daarover nu kan plaatsvinden. Het gaat om een relatief kleine investering. Maar de staten beslissen. De discussie over het armoedebeleid is volstrekt anders.

De heer KLAVER herhaalt de vraag van de heer Veenstra hoever de provincie gaat als erom gaat bij de gemeenten op schoot te gaan zitten of de gemeenten op schoot te nemen. Waar houdt de rol van de provincie op? Het heeft natuurlijk ook met de ambitie van de gedeputeerde te maken.

De heer BATS erkent dat hij op dit punt ambitieus is. Het gaat het college om projecten waar ook de gemeenten naar vragen. Maar als de staten dat te ver vinden gaan, zal spreker de gemeenten meedelen dat de provincie deze investering niet kan doen. Maar het gaat wel om iets wat in BB van enkele weken geleden juist een gemiste kans voor dit gebied werd genoemd. Spreker vraagt de staten dit college de kans te geven dit project in te vullen en de gemeenten erbij te betrekken, want de consequenties van het ver van de burger afstaan van Europa zijn bekend.

De NOA is een project in SNN-verband. De NOA wil deze regio op de kaart zetten en let daarbij op uitdagingen qua woonklimaat maar ook in economische zin. De NOA bestaat uit een noordelijke en een zuidelijke as. De zuidelijke as loopt langs Meppel-Hoogeveen-Coevorden-Emmen. Geconstateerd kan worden dat de goederenstroom meer en meer ook langs die as verloopt en het is de bedoeling die ontwikkeling vanuit zowel landschappelijk als economisch perspectief te bekijken. Dat is met de passage op pagina 10 bedoeld.

De PvdA vindt de ambitie met betrekking tot het openbaar vervoer (OV) aan de magere kant. Het college vindt die ambitie realistisch. De totale exploitatie van het OV-bureau wordt door de accountant goed bevonden en de reizigers denken er net zo over. Het is de ambitie van het college de vervoersmodaliteiten en het mobiliteitsmanagement slim te bekijken. Die ambitie is ook verwoord in het PVVP en

in de Statencommissie Omgevingsbeleid kwamen daar goede kritieken op. Het PVVP is de basis voor wat de provincie de komende jaren wil doen. In het huidige meerjareninvesteringsplan zijn de ambities op geld gezet. Die ambities blijven tot 2009-2010 binnen de bestaande financiële kaders. Ook de extra investering in het vervoersbeleid is voor de jaren 2010 en 2011 op geld gezet. Dit is de prognose van wat het college verwacht in die jaren op het terrein van OV en mobiliteit in zijn algemeenheid nodig te hebben. In het Provinciaal uitvoeringsplan dat de staten nog eind dit jaar ter informatie krijgen voor-gelegd zal staan dat de ambities voor 2008 binnen de financiële kaders vallen.

De SP wil wel toe naar gratis OV voor minder draagkrachtigen en dan met name voor schoolgaande jongeren. Het college houdt voorlopig vast aan de wettelijke kaders rond de exploitatie van het OV in Drenthe. Drenthe exploiteert samen met Groningen via het OV-bureau het OV in deze regio en het armoedebeleid is een taak van het Rijk dan wel van de gemeenten.

Gratis OV bestaat trouwens niet, want de opbrengst die dan wordt gemist, moet worden aangevuld door gemeente of Rijk. Maar als de staatssecretaris besluit dat er ook in deze regio gratis OV moet komen, komt de provincie meteen met een claim.

De heer VEENSTRA wijst erop dat het een keus is om wel de gemeenten te ondersteunen richting de Europese Unie (EU) en het armoedebeleid helemaal bij de gemeenten te laten. Over die keus kunnen de staten zich de volgende week nog uitlaten.

De heer BATS zegt dat het iets genuanceerder ligt. Met betrekking tot Europa is de keus nog open, al is het van origine het Rijk dat met Brussel onderhandelt en vervolgens besluiten neemt. Maar als Drenthe op het gebied van Europa zelf niets doet, gaat het waarschijnlijk mis. Ten aanzien van het armoedebeleid gelden strakkere kaders. De uitvoering van de Waterleiding Maatschappij Overijssel (WMO) en het armoedebeleid zijn taken van de gemeenten.

De heer VEENSTRA denkt dat de staten het armoedebeleid zo breed kunnen maken als zij zelf willen.

De heer BATS wijst erop dat het verschil is dat met het OV-bureau een afspraak is gemaakt. Die afspraak is dat het OV-bureau de komende jaren de ruimte krijgt om marktconform een goede exploitatie te draaien. Als het Rijk besluit dat er gratis OV moet komen, moet er ook een envelop met geld meekomen.

De VOORZITTER verzoekt de commissie zich niet te begeven in een discussie die niet in deze vergadering gevoerd behoort te worden.

De heer KLAVER wijst erop dat de gedeputeerde zichzelf in een spagaat werkt. Het gaat er natuurlijk om waarvoor hij uiteindelijk kiest. De discussie hierover moet natuurlijk wel een keer gevoerd worden.

De heer BATS zegt dat de afspraak is dat het OV de komende jaren op de nu geldende manier wordt geëxploiteerd. Gratis OV past daar niet bij, omdat gratis OV niet bestaat. Maar uiteraard zijn de staten autonoom als het gaat om het nemen van een beslissing.

De heer VESTER zegt voor gratis OV gepleit te hebben in het kader van gelijke kansen voor iedereen. Van een aantal minder draagkrachtige gezinnen hebben de kinderen niet de kans naar het voortgezet onderwijs dat zij aankunnen te gaan, omdat zij de vervoerskosten van € 77,-- per maand per kind niet kunnen dragen. De SP wil daarom die kinderen op de dagen waarop zij naar school gaan, dus niet tijdens de vakantieperiodes, gratis OV aanbieden.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat het armoedebeleid in Drenthe ook is gericht op het voorkomen van sociale uitsluiting. Geen mens aan de kant betekent dat iedereen mee moet kunnen doen met van alles in de maatschappij en dus dat zij zich moeten kunnen verplaatsen. De link met gratis OV is er dus wel degelijk en zo is het ook altijd gezegd. Armoedebeleid is veel meer dan alleen een financieel verhaal.

De heer BATS gaat ervan uit dat de SP haar eigen vraag over een betere aansluiting en een betere dekking van het OV al heeft beantwoord met de uitspraak dat die partij eigenlijk geen voorstander is van het aanbesteden van het OV. Het OV is er na de private aanbesteding op vooruitgegaan. Het staat iedereen vrij voor staatsgestuurd OV te kiezen, maar dit college doet dat niet, want private aanbesteding blijkt voor de reiziger positieve effecten te hebben.

De heer WESTERHOF zegt bijna van zijn stoel te vallen van verbazing. Wil de gedeputeerde van de SP dan een lijstje hebben met de ongelukkige omstandigheden in het OV in Drenthe?

De heer BATS zegt dat er uiteraard ook wel een negatieve kritiek op het OV-bureau binnenkomt, maar dat ook veel positiefs wordt gemeld. Het OV-bureau gaat heel positief met de negatieve kritieken om. Het staat de SP vrij het lijstje toe te sturen, want uiteindelijk is het doel dat de reiziger er beter van wordt. Het college gelooft in het huidige model en het doet dit mede op basis van de uitlatingen van alle actoren in het veld.

Spreker zal navragen wat de aanleg van een vaarverbinding van Meppel naar de Oostzee kost. Met betrekking tot de reductie van het energiegebruik wacht spreker de mening van de staten over het voorstel van de heer Van de Boer af.

De heer Langenkamp meent dat het knooppuntensysteem voor het fietsverkeer wel van tafel kan.

De heer LANGENKAMP zegt dat het college het als iets geheel nieuws brengt, terwijl het in Limburg en Brabant al jaren bekend is. Het aanhaken bij de fietsrouteplanner die in Utrecht al in ontwikkeling is, is wel innovatief.

De heer BATS merkt op dat Drenthe op een aantal punten echt vooroploopt. Het knooppuntensysteem is voor het Noorden ook nieuw. Hij zegt toe de opmerking over de Tomtom voor de fiets intern na te gaan.

De heer LANGENKAMP zegt dat Utrecht daar druk mee doende is en dat de fietserbond de software al heeft.

Mevrouw MULDER vraagt wanneer de heer Bats denkt het fietsknooppuntensysteem gerealiseerd te hebben.

De heer BATS kan die vraag op dit moment niet beantwoorden.

De heer KLAVER vraagt of dit antwoord dan wel voor de PS-vergadering komt.

De heer BATS bevestigt dit.

De spoorverbinding Groningen-Emmen is door de heer Bleker gelanceerd en zijn achterliggende gedachte daarbij was de ontsluiting van de Veenkoloniën. Spreker heeft in de uitzending van RTV Drenthe gezegd geen behoefte te hebben aan een nadere studie, mede omdat midden jaren negentig al een onderzoek is gedaan naar een spoorlijn van Emmen, via Stadskanaal en Veendam naar Groningen. Dat onderzoek stond in het teken van de verbreding van de N34.

Een van de bevindingen uit dat onderzoek was dat een spoorverbinding absoluut niet exploitabel is in relatie tot de geplande rechtstreekse verbinding van Emmen met Groningen met Qliners. De verbinding van Emmen naar Groningen met de Qliner is een van de best renderende OV-lijnen in Noord-Nederland.

Op de vraag of Groningen op dit punt dan verder in denken is dan Drenthe heeft spreker in de uitzending gezegd dat Drenthe slimmer denkt. Het gaat bij de verbinding tussen Stadskanaal en Emmen om maar 20-km-spoorlijn en de kosten van aanleg daarvan worden begroot op € 300 tot € 500 miljoen. Op basis van het feit dat er een goed renderende Q-liner rijdt en de aantallen passagiers, is een dergelijke investering niet verdedigbaar.

Bij de ontsluiting van de Veenkoloniën gaat het om vervoer met de eigen auto - daarvoor zijn studies gaande over de verdubbeling van de N33 - en het OV. Spreker weet nu al dat Nederlandse Spoorwegen (NS) een spoorlijn Emmen-Groningen zeker niet gaat exploiteren, want NS wil ook graag van de lijn Zwolle-Emmen af, terwijl de vervoersaantallen op die lijn echt groter zijn dan ooit op de lijn Emmen-Groningen.

Spreker kan niet op de conceptmotie van GroenLinks reageren omdat hij die nog niet onder ogen heeft gehad, maar hij vindt het onverantwoord om zelfs maar een onderzoek te doen, want een onderzoek wekt de suggestie dat het op enige moment wellicht toch een begaanbare weg kan zijn. Spreker raadt deze weg ten stelligste af.

De heer LANGENKAMP zegt dat de heer Bleker zijn opmerking zeker niet als een proefballon heeft bedoeld. Groningen is er zeer druk mee doende, want het begint binnenkort met de aanleg van een spoorlijn naar Veendam en het wil die daarna doortrekken naar Stadskanaal. Drenthe moet dan voorkomen dat er twee kopstations overblijven. Ook professor Oosterhaven heeft er al op gewezen dat de laatste 20 km de duurste zijn, maar die leveren wel het meeste op omdat dan het hele achterland wordt ontsloten. Het is jammer dat de gedeputeerde niet eens een onderzoek wil omdat het veel kost en verwachtingen wekt. De provincie onderzoekt toch wel vaker iets? Er liggen al stapels rapporten over de Veenkoloniën.

De heer VEENSTRA wijst erop dat de heer Bats met het aangeven van de kosten en het belang wel een paar belangrijke argumenten heeft genoemd. Maar wil de heer Langenkamp dan alsnog een onderzoek?

De heer LANGENKAMP bevestigt dit. De heer Bats zegt alleen dat de lijn onbetaalbaar is, maar zover is het helemaal nog niet.

De heer KLAVER zegt nu meer te weten dan toen de vergadering begon en dat alle informatie hem niet warmer maakt voor een onderzoek.

De heer BATS wijst erop gezegd te hebben dat de lijn duur is, maar dit niet als enig criterium te hebben gebruikt. Er is onderzoek en er zijn goede alternatieven. Als de spoorlijn er komt, komt er meer verkeer over de N34 en wordt de exploitatie van de Qliner moeilijker.

De heer MUNNIKSMER merkt in aanvulling op hetgeen mevrouw Klip heeft gezegd over de energiebesparing op, dat zowel in de glastuinbouw als in de normale landbouw gezocht wordt naar mogelijkheden om via energieleverantie een deel van het inkomen te verwerven. Het antwoord van TenneT moet dan niet zijn dat dit niet kan.

De provincie is met het Recreatieschap Drenthe al heel ver in de voorbereiding van de uitvoering van het fietsknooppuntenplan. Het staat ook in de meeste gebiedsplannen die in het kader van het provinciaal Meerjarenprogramma landelijk gebied (pMJP) aangeleverd zijn en de verwachting is dat dit plan de komende tijd ook zonder Tomtom wel uitgerold kan worden.

De heer KLAVER vindt de termijn van vier jaar wel een heel royale aanduiding. Wanneer zijn die fietsknooppunten operationeel?

De heer MUNNIKSMER zegt dat het plan op korte termijn wordt uitgerold. Het moet de eerste helft van deze bestuursperiode handen en voeten krijgen.

De heer KLAVER wijst erop dat de gemeenten via het Recreatieschap 4,5 ton op tafel leggen. Is de gedeputeerde bereid er op korte termijn een bedrag van 4,5 ton aan cofinanciering bij te leggen?

De heer MUNNIKSMER merkt op dat de provincie in deze kwestie niet de enige partij is. Het voornemen is dat het plan op korte termijn - over 1 à 2 jaar - zal zijn uitgerold.

Het beleid ten aanzien van recreatie en toerisme zal niet via de Stichting Marketing Plus lopen. Getracht zal worden met een aantal stakeholders in het veld slagvaardig te werken en te bepalen hoe het toeristisch beleid in Drenthe voor het jaar 2020 er uit moet zien.

Spreker wijst er naar aanleiding van de opmerking van de heer Van de Boer hierover op, dat de Wav de afgelopen tijd niet is verscherpt, maar de eerste helft van dit jaar eerder is afgezwakt.

De VVD wil dat de maatregelen die de provincie oplegt, haalbaar en betaalbaar zijn. Maar de maatregelen moeten daarbij natuurlijk wel juridisch houdbaar zijn.

Ook het college vindt het belangrijk de komende jaren door te gaan met de realisering van de EHS. Dit college probeert de traditie dat het in Drenthe allemaal sneller gaat dan elders en dan ook nog met de ter beschikking staande middelen, voort te zetten. Spreker gaat ervan uit dat de pMJP-gelden voor een deel hiervoor gebruikt kunnen worden, soms neemt de provincie de rentelasten alvast voor haar rekening, al staat deze laatste mogelijkheid nu ter discussie, en soms wordt geprobeerd iets te regelen via vrijwillige kavelruil. Een grondbedrijf kan daarbij op de achtergrond een rol spelen, maar dan alleen aanvullend op de al bestaande instrumenten.

Met betrekking tot de ontwikkeling van het natuurgebied in het LOFAR-gebied zal het college niet voor de zomervakantie nog met een voorstel komen. Spreker verwacht op 12 september de Statencommissie Omgevingsbeleid te kunnen informeren over de stand van zaken. Eventuele financiële gevolgen komen dan of in die commissievergadering of in de statenvergadering van oktober aan de orde.

Mevrouw MULDER merkt op dat in de Voorjaarsnota PLUS staat dat er eens per jaar een integrale afweging wordt gemaakt. Maar misschien is het beter om zowel bij de behandeling van de voorjaarsnota als bij de behandeling van de begroting die afweging te maken.

De heer MUNNIKSMASMA zegt dat het om een uitzondering gaat, omdat de staten hebben aangedrongen op een snelle oplossing voor het LOFAR-gebied, terwijl dat tot dan niet in de programmering zat. Het college heeft de afgelopen weken de nodige stappen gezet om het probleem helder in beeld te krijgen, maar het probleem is dat het college liever een multipliereffect van vier dan van drie of twee van zijn investeringen heeft.

De heer KLAVER wijst erop dat de gedeputeerde van financiën niet sprak over "liever vier", maar zei: "ik schat vier".

De heer MUNNIKSMASMA zegt dat bij LOFAR nooit sprake van een multipliereffect van vier zal zijn, maar dat wel wordt getracht dit goede project met een zo laag mogelijke overheidsinvestering van de grond te krijgen.

(Schorsing van 16.45 uur tot 17.00 uur.)

TWEEDE TERMIJN

De heer VAN DE BOER merkt op dat gedeputeerde Munniksma in een eerder stadium heeft gezegd dat in de Voorjaarsnota PLUS zou worden teruggekomen op de investeringssteun voor jonge agrariërs. Is daarvoor in de Voorjaarsnota PLUS nu ook werkelijk ruimte gecreëerd?

De heer KLAVER hoort graag van de fracties die zich daarover nog niet hebben uitgelaten hoe zij denken over het plan om de MRB voor 2008 te bevriezen.

Mevrouw MULDER vraagt of fracties die in de lijst op pagina 7 willen schrappen of daaraan juist iets willen toevoegen, hiertoe in de statenvergadering een amendement moeten indienen.

In hoeverre is, nadat de staten de lijst hebben vastgesteld, er nog ruimte voor de werkgroepprogramma-begroting om iets te doen?

Het CDA vindt het wel een goed idee om de meevallers naar de algemene middelen te laten gaan.

Wat betreft "oud voor nieuw" en een sluitende begroting lijkt het spreekster goed daarvoor een taakstelling, bijvoorbeeld 10% oud inruilen voor nieuw, of een bedrag op te nemen.

Het college wil eens per jaar tot een integrale afweging komen, maar geldt dan voor alle projecten en voor het hele bedrag?

De heer LOOMAN vindt de vraag of wellicht een taakstellend budget in het kader van "oud voor nieuw" moet worden opgenomen, zeer moeilijk te beantwoorden. Het college wil hierover met de staten discussiëren en zal daartoe gegevens aandragen, maar het gaat spreker te ver om van tevoren al een uitkomst vast te stellen. Misschien willen de staten wel helemaal niet in oud beleid schrappen.

Het college hecht wel aan een integrale afweging eens per jaar. Het zou natuurlijk mooi zijn wanneer bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2008 bekend is welke projecten worden uitgevoerd en dat dan meteen via een begrotingswijziging het benodigde geld wordt overgeheveld naar de reguliere begroting. Als de staten in de tussentijd nog besluiten dat iets moet gebeuren, zullen zij het college niet op hun weg vinden, maar bij de discussie over septemberbrief van het vorige college hebben ook de staten de wens geuit dat eens per jaar de integrale afweging zou worden gemaakt.

De heer MUNNIKSMAN kan zich niet herinneren te hebben toegezegd dat hij in het kader van de voorjaarsnota met een oplossing zou komen voor investeringssteun voor jonge agrariërs, hij zou er alleen op terugkomen.

Omdat een aantal ondersteunende maatregelen van zowel Europa als het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wordt afgebouwd, moet de provinciale overheid bepalen wat zij het meest belangrijk vindt voor de agrarische sector. Het college focust dan op voorbeeldprojecten en op toekomststudies. De provincie heeft meebetaald aan een studie naar de mogelijkheden van cranberrieteelt in de regio en dergelijke dingen zal de provincie blijven doen.

In 2007 was er nog de UILN-regeling die voornamelijk gericht was op innovatie. Het Rijk trekt zich uit die regeling terug, maar Drenthe wil langs de lijn van die regeling verder gaan.

Er was een probleem bij de overgang van de schaapskuddes in het kader van het ILG. Die kuddes werden aan de stad Amsterdam toegerekend en de taak van het college was ervoor te zorgen dat dit geld naar Drenthe kwam. De minister van LNV heeft ook de eenmalige verhoging voor de schaapskuddes uit 2006 niet in het ILG verdisconteerd, maar de provincie wil de eigenaren van de kuddes hiervan niet de dupe laten worden en zoekt naar een oplossing.

Als het Ministerie van LNV zelf met een regeling komt voor agrariërs die een bedrijf overnemen en daarna investeringen doen dan moet dat ministerie zelf met een sluitende regeling komen. Zo nodig moeten de provincies druk op Den Haag uitoefenen om, waar die regeling niet sluitend is, die alsnog sluitend te maken.

De heer KLAVER begrijpt dat het college niet van zins is de vraag van de meerderheid van de statencommissie te honoreren. Hij gaat ervan uit dat enkele fracties hierover gezamenlijk een motie indienen in de statenvergadering.

De her MUNNIKSMa zegt de gevraagde afweging waarom iets wel of niet in de voorjaarsnota is terechtgekomen, zojuist te hebben gegeven. Het is niet het primaire belang van de provinciale overheid om overnames van bedrijven te financieren. Waarom zou de provincie dan voor de agrarische sector een uitzondering moeten maken? Op het moment dat het Rijk met zo'n regeling komt, moet er bij minister Verburg op aangedrongen worden dat het een sluitende regeling wordt; het moet geen regeling worden met rafels, die de provincie dan weer weg moet werken. Voor de fracties met een motie komen, moeten zij beseffen dat de provincie ten aanzien van de innovatie een grotere rol heeft.

De heer KLAVER stelt vast dat het college hier anders over denkt dan sommige fracties. Hij gaat ervan uit dat enkele partijen hierover volgende week wel gezamenlijk een motie zullen indienen.

De heer VAN DE BOER wil zich op dit moment nog niet uitspreken over het al dan niet indienen van een motie. Zijn fractie zal in haar beraad hierover het antwoord van de gedeputeerde meewegen.

De VOORZITTER zegt dat dan nu nog de vraag van het CDA aan de orde is over het voornemen van die fractie het college te verzoeken de hoogte van de MRB voor 2008 te bevriezen.

De heer VAN DE BOER zegt dat zijn fractiegenoot Udding hierover in mei, voordat de strekking van de Voorjaarsnota PLUS bekend was een uitspraak heeft gedaan.

Het ambitieniveau en het tempo waarin het college die ambitie wil verwezenlijken spreken de VVD bijzonder aan. Na de discussie over het meerjarenperspectief en de financiering van alle plannen en het mogelijk invoeren van het rekening rijden is de VVD niet voor een verandering van het huidige systeem. De fractie heeft dan ook geen behoefte aan een motie in die richting.

De heer WENDT zegt dat zijn fractie met name vanwege het andere stelsel dat er aan staat te komen, een dergelijke motie zal niet steunen.

De heer OOSTERLAAK vindt het eventueel bevriezen van de opcenten geen goed plan. Het dividend van Essent moet ten goede komen aan alle inwoners van Drenthe.

De heer VEENSTRA sluit zich aan bij het verhaal van de SP.

De heer KLAVER zegt met treurnis kennis te nemen van de houding van de VVD. Die fractie moet nog maar eens uitleggen waarom zij 180 graden is gedraaid.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie de beide statenstukken voldoende behandeld acht.

(Schorsing van 17.14 tot 17.44 uur.)

De leden Bomhof, mevrouw Goudriaan, Kuipers, Slagter en mevrouw Smith verlaten de vergadering.)

9. Brief van 10 mei 2007 van het college van GS over de Overheveling fase III van de promotiecampagne Da's Nou Drenthe van de Stichting Promotie PLUS naar de Stichting Marketing Drenthe

De heer BERENDS zegt op basis van de inhoud van de brief en bij anderen ingewonnen inlichtingen zijn mening te hebben gevormd.

De VVV heeft de eigendomsrechten van de URL's en het is nu de vraag of het eigendom van die broncodes over kunnen gaan naar de Stichting Marketing Drenthe. De VVV probeert via een verhuurconstructie gedurende vier jaar € 15.000,- binnen te halen.

De vraag is nu of de regie van de provincie wel voldoende is. Heeft de gedeputeerde vertrouwen in de nu voorgestelde aanpak?

De heer DOHLE maakt uit het feit dat er een liquiditeitsprobleem is op, dat het met de VVV in Drenthe niet goed gaat. Dat verontrust hem omdat ook VVV-winkels Drenthe bij de toeristen moeten promoten. Het college meldt dat de risico's van de betalingsregeling beperkt zijn, maar welke zekerheden heeft de provincie als het werkelijk tot een faillissement komt?

Naar aanleiding van de behandeling van dit onderwerp in de vorige commissievergadering heeft spreker een memootje rondgestuurd, waarin hij erop wijst dat de twee sites waar het in dit geval om gaat, met geld van de provincie zijn opgezet, en dat de Stichting Marketing Plus daar niet zelfstandig over kan beslissen.

GS hadden de opdracht te zorgen voor een goede overdracht van taken en daar horen ook de URL's bij. Veel erger is dat nu weer een valse start wordt gemaakt. Daarom dringt de VVD aan op een krachtige regie vanuit de provincie. De provincie wil immers dat de branche weer een positieve impuls krijgt. Spreker is zeer benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde.

De heer LANGENKAMP is ervan uitgegaan dat het gevraagde bedrag even nodig was en per 1 juli zou worden teruggestort en dat dus het risico beperkt was.

Het rommelt in promotieland en de brief van de gedeputeerde heeft geen duidelijkheid geschapen, want daarin is alleen sprake van een gesprek en een vervolgesprek. De meningen lijken nog lijnrecht tegenover elkaar te staan. Als de VVV's wat willen, moeten ze het internet gebruiken en daarvoor hebben ze sites nodig. De Stichting Marketing Drenthe wil die sites ook. Alle geharrewar leidt tot vertraging in de promotie van Drenthe.

Het lijkt spreker daarom goed dat de provincie de regierol die zij op 4 januari heel bewust uit handen heeft gegeven, weer op zich neemt. Eigenlijk had de toenmalige gedeputeerde het niet aan beide stichtingen over moeten laten om er uit te komen. Het is natuurlijk ongelooflijk onpraktisch voor de nieuwe stichting om de sites niet in eigendom te hebben.

Waarop was het vertrouwen dat de gedeputeerde na het eerste gesprek had, gebaseerd?

De heer KLAVER vraagt zich met de heer Berends af of de gedeputeerde wel de regie heeft in dit dossier. Op dit moment wil hij nog niet denken aan wat er gebeurt als wat de heer Dohle vreest, waarheid wordt.

In de brief staat niets nieuws, terwijl spreker juist een analyse van de situatie had verwacht en mogelijkheden voor een oplossing. Had de gedeputeerde zelf wel een brief met een dergelijke inhoud voor ogen?

De heer LOOMAN heeft de voorzitters van beide raden van toezicht erop gewezen dat het niet zo kan zijn dat de instellingen die zich bezighouden met recreatie en toerisme steeds rollebollend over straat gaan.

Medewerkers van de drie instellingen - ook het Recreatieschap hoort erbij - hebben inmiddels een stuk geschreven waarin duidelijk is gemaakt wie waarvoor verantwoordelijk is. Als de partijen zich daaraan houden, is er geen probleem meer, maar dan werken de drie partijen ieder op hun eigen terrein aan het bevorderen van recreatie en toerisme in Drenthe.

Met betrekking tot de URL's hebben beide voorzitters spreker bezworen dat er op dit moment geen probleem is omdat de Stichting Marketing Drenthe naar eigen inzicht de site kan invullen. Spreker heeft er toen op gewezen dat de medewerkers zich ook aan deze afspraak moeten houden en dat het daarnaast zaak is de kwestie ook juridisch op te lossen. Toegezegd is dat uiteindelijk de Stichting Marketing Drenthe de juridische eigendom krijgt.

Spreker heeft wel het gevoel dat op uitvoeringsniveau nog wel achterhoedegevechten worden gevoerd.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat wat nu is toegezegd in februari ook al de bedoeling was.

De heer LOOMAN merkt op pas in mei met deze kwestie geconfronteerd te zijn. Omdat het allemaal bij de oprichting van de nieuwe stichting niet goed geregeld is, is de andere partij juridisch gezien nog eigenaar. In het gesprek met de twee voorzitters heeft hij de overgang niet kunnen regelen, maar is wel de afspraak gemaakt het gaat gebeuren en dat er tot die tijd geen problemen zullen zijn. Die constatering is zowel door de heer Priem als door de heer Verdegem bevestigd.

De heer LANGENKAMP zegt dat de Stichting Marketing altijd gebruik heeft mogen maken van de site, maar hiervoor wel moest betalen. Is die kwestie nu ook geregeld?

De heer LOOMAN wijst erop dat het technisch beheer van een site meestal wordt uitbesteed. VVV Drenthe wil dat technisch beheer graag blijven doen en als de Stichting Marketing Drenthe daarmee instemt en hierover een zakelijk contract sluit, is dat prima. Het is echter een misverstand te menen dat de Stichting Marketing Drenthe moet gaan betalen voor het gebruik van de URL's.

De heer KLAVER heeft begrepen dat voor het gebruik per jaar € 15.000,- moet worden betaald. Het kan daarom niet dat de gedeputeerde de witte vlag hijst en zegt dat hij niet anders kan.

De heer LOOMAN zegt dat op het moment dat beide voorzitters zich niet aan de afspraak houden, hij een nieuw gesprek zal aangaan. De bestuurders moeten nu de kans krijgen om die afspraak uit te voeren. De ruis op de lijn komt van de medewerkers, waarmee misschien niet goed wordt gecommuniceerd. Spreker zal de heren Priem en Verdegem aan de gemaakte afspraak houden.

De heer BERENDS vraagt of ook een streefdatum voor de overdracht is genoemd.

De heer LOOMAN zegt dat het uiterlijk in september geregeld moet zijn.

De heer DOHLE zegt dat de eigenlijke kwestie is dat twee rechtspersonen op dit punt niet coöperatief met elkaar zijn omgegaan.

Voelt het college zich direct verantwoordelijk voor de uitvoering van de opdracht van PS met betrekking tot de brede marketing? Het tussenplaatsen van stichtingen verhoogt het risico van het verliezen van grip op de ontwikkelingen.

In de vorige commissievergadering is besloten € 150.000,- voor de promotie van Drenthe beschikbaar te stellen en nu moet een regeling worden getroffen voor zo'n € 220.000,-. De liefde kan niet altijd van een kant komen, want het gaat wel om overheidsgeld.

De site van Marketing Drenthe is al maanden niet bijgewerkt en de staten kunnen alleen het college daarop aanspreken.

De heer LOOMAN zegt niet voor zijn verantwoordelijkheid weg te lopen. Met de staten is afgesproken dat er per jaar een bedrag van € 1,3 miljoen beschikbaar is voor de promotie en marketing van Drenthe. Voor de uitvoering is een stichting opgericht, want het college wilde enigszins op afstand staan.

De nieuwe Stichting Marketing Drenthe heeft een strategie ontwikkeld en de uitvoering van die strategie wordt gekoppeld aan het beschikbaar stellen van het geld. Het college wil in het vervolg alleen nog verantwoordelijk zijn voor de nieuwe stichting.

Het college had de opdracht om het omzetten van de oude clubs in de nieuwe stichting netjes te laten verlopen. Het voorgeschoten bedrag is bedoeld om liquiditeitsproblemen te voorkomen. Het bedrag is gisteren teruggestort en daarmee zijn er geen risico's meer.

Het enige wat nu nog moet gebeuren, is dat wordt beschreven op welke inhoudelijke punten de nieuwe stichting op grond van de Algemene subsidieverordening (ASV) verantwoording moet afleggen. Daarna heeft het college geen relatie meer met de Stichting Promotie Plus.

Spreker heeft ook met de directeur van de VVV gesproken. Twee jaar geleden was de oude VVV nog voor 68% afhankelijk van overheidssubsidies. Die afhankelijkheid is inmiddels teruggebracht tot 33% en er wordt verder gewerkt aan een transitie naar een nieuwe VVV. Daar is natuurlijk wel tijd voor nodig.

Nu op bestuurlijk niveau afspraken zijn gemaakt over wie wat doet, heeft spreker alle vertrouwen in de toekomst. De juridische eigenaar van de site zal voor het onderhoud ervan moeten zorgen en daarover moeten Marketing en VVV nog afspraken maken.

Spreker zal controleren of de partijen zich aan de afspraken houden. Hij stelt voor de nieuwe stichting direct na de vakantie uit te nodigen in de commissie voor het geven van een toelichting op de nieuwe marketingstrategie. Als daarna de bekostigingsverklaring is uitgegeven, staat het hele spul op de rails.

TWEEDE TERMIJN

De heer DOHLE stelt vast dat het college zijn best doet. Hij vraagt of het allemaal op korte termijn functioneel geregeld is. Het overdragen van een URL komt neer op het overdragen van twee wachtwoorden. Misschien moet er juridisch nog een en andere geregeld worden, maar hij gaat ervan uit dat de commissie dit onderwerp niet meer hoeft bespreken.

De heer LANGENKAMP is verbaasd over de opmerking van de gedeputeerde dat nooit is gesproken over de betaling van € 15.000,--.

De heer LOOMAN wijst erop dit niet te hebben gezegd. Hij heeft erop gewezen dat bij de juridische overdracht de VVV heeft laten weten het technische beheer van de site te willen houden en daarvoor betaald te willen worden. Er is toen geen bedrag genoemd. Als VVV en Marketing samen regelen wie de site onderhoudt, vindt hij dat prima.

De heer BERENDS vraagt of het dan zo is dat de VVV het technische beheer doet en dat Marketing de eigenaar is.

De heer LOOMAN zegt dat in zijn bijzijn is afgesproken dat het juridisch eigendom naar de nieuwe stichting gaat en dat de VVV zichzelf als een van de kandidaten voor het beheer van de site naar voren zal schuiven. Maar uiteindelijk beslist de nieuwe stichting wie het gaat doen.

10. Statenstuk 2007-291: 6e wijziging Begroting 2007

De heer HUIZING leest op pagina 26 dat het college een bedrag van € 100.000,-- wil dekken door verlaging van het budget Bijdragen instandhouding Vitaal platteland met eenzelfde bedrag. Maar die post is bedoeld voor landinrichtingsprojecten. Het is de bedoeling om in 2007 in ieder geval nog 20.000 ha te realiseren en met 2.500 ha een begin te maken. Heeft de nu gekozen dekking daarvoor dan geen consequenties?

De heer LOOMAN wijst erop dat het door de heer Huizing genoemde krediet een veel bredere strekking heeft dan alleen landinrichting. Het college acht op dit moment de onttrekking van € 100.000,-- aan dit budget toelaatbaar, mede omdat het doel waarvoor dit wordt gedaan, past binnen de bijdrageregeling.

De heer HUIZING heeft, als het college kan garanderen dat de voorgenomen werken gewoon doorgaan, alle vrede met de gang van zaken.

De heer LOOMAN herhaalt dat na deze onttrekking de uitvoering van de voorgenomen werken niet in de knel komt.

Als het anders is, zal de commissie dit schriftelijk horen.

De VOORZITTER constateert dat het een A-stuk blijft.

(De heer Westerhof verlaat de vergadering.)

11. Statenstuk 2007-296: Bestuursrapportage I 2007 (inclusief 7e Begrotingswijziging 2007) (viermaandsrapportage)

Mevrouw MULDER krijgt graag wat meer toelichting op de hogere brede doeluitkering(BDU)-bijdrage van het Rijk en op de in de derde alinea op pagina 10 aangeduide gevolgen voor de Begroting 2008. De opmerking op pagina 12 dat het OV-bureau minder heeft besteed, doet de vraag rijzen welke bus niet heeft gereden. Kan het college het verschil verklaren?

Waarom heeft het tempo waarin bijdragen worden toegezegd gevolgen voor de hoogte van het uiteindelijke bedrag (pagina 13, laatste alinea)?

Kan de toelichting van de financiële afwijking op het programma 6.1 Natuur, wat duidelijker?

De eerste zin van de Toelichting financiële afwijking op pagina 19 is een constatering, maar wat is nu de toelichting?

(Mevrouw Datema en de heer Vester verlaten de vergadering.)

De heer HUIZING zegt dat de rapportage qua motiveringen aan zijn verwachtingen voldoet.

De mededeling dat op het punt van de openbare orde en veiligheid in 2007 geen provinciale oefening wordt gehouden, vindt hij vreemd omdat een burgemeester van een Noord-Drentse gemeente via de krant heeft laten weten helemaal niet gerust te zijn op de situatie op de A28.

Weten de gemeenten inmiddels dat de provincie het organiseren van voorlichtingsbijeenkomsten over bodembescherming niet meer tot haar taak rekent (pagina 14, 5^e alinea)?

Heeft het nog niet duidelijk zijn wat Natura2000-gebieden zijn ook gevolgen voor de burger (pagina 17, eerste alinea)?

Als het in de huidige economische omstandigheden al niet lukt iets te doen voor de fase 3- en fase-4-werklozen, wat denkt de provincie dan te doen als de economische situatie verslechtert?

De heer OOSTERLAAK vraagt waarom voor de wachtgelden voor vertrekkende statenleden en gedeputeerden gelden moeten worden bijgeraamd (pagina 28). Het is toch normaal dat na verkiezingen statenleden en gedeputeerden vertrekken?

Begrijpt spreker goed dat twee werkkamers voor elk € 35.000,-- zijn ingericht?

De heer LOOMAN zegt in antwoord op de opmerking van mevrouw Mulder over de BDU dat wanneer er vertragingen ontstaan bij de uitvoering van werken, de onttrekkingen aan het budget minder worden.

Mevrouw MULDER vraagt wat met het te veel ontvangen geld gebeurt. Gaat dat automatisch naar de reserve?

De heer LOOMAN zegt dat dit op dit moment nog naar de reserve gaat.

Alle bussen hebben gereden, maar er waren meer passagiers. Er waren dus meer inkomsten.

De vragen over het tempo (pagina 13) en over de budgetoverheveling (pagina 17) zullen schriftelijk beantwoord worden.

Spreker zegt toe dat de toelichtingen in het vervolg wat duidelijker en beter onderbouwd zullen zijn. Het moet veel duidelijker worden wat niet is gegaan zoals was afgesproken. De financiële gevolgen zijn daarvan een afgeleide.

De twaalf gemeenten waren bezig samen een nieuwe veiligheidsregio op te zetten en het was de bedoeling daarmee te oefenen. Het samengaan is niet volgens wens verlopen, maar er moet zeker wel geoefend worden.

De heer HUIZING zegt vooral zorgen te hebben over de geoefendheid van de mensen.

De heer LOOMAN zegt dat het in de rapportage gaat over de oefening voor bestuurders. Op operationeel niveau wordt door de verschillende diensten wel geoefend.

De vraag of de gemeenten inmiddels weten dat de provincie het niet langer haar taak vindt voorlichtingsbijeenkomsten te houden over bodembescherming zal schriftelijk beantwoord worden.

Hetzelfde geldt voor de vraag over Natura2000.

Het is een probleem dat zelfs in een economisch betere tijd het aantal moeilijk bemiddelbaren stijgt. Er wordt een uiterste poging gedaan om door middel van opleidingen en dergelijke die mensen toch aan het werk te krijgen.

De heer HUIZING heeft de indruk dat het in de rapportage allemaal niet goed geformuleerd is.

De heer LOOMAN acht dit mogelijk. Maar heel Nederland probeert het probleem het hoofd te bieden. Spreker wijst erop dat niet op de uitslag van verkiezingen geanticipeerd kan worden. Pas als de uitslag bekend is, zijn de financiële consequenties qua wachtgelden duidelijk.

Er zijn nu zes gedeputeerden en er moest een extra werkplek komen. Daarnaast was de kamer van de commissaris aan een upgrade toe.

De VOORZITTER stelt vast dat na de schriftelijke beantwoording van alle vragen het stuk de A-status kan krijgen.

13. Statenstuk 2007-294: Wijzigingsverordening Algemene subsidieverordening (ASV) Drenthe 2004

Brief van 5 juni 2007 van het college van GS over de indexering van subsidie per boekjaar met ingang van het begrotingsjaar 2007

De VOORZITTER zegt dat ook de brief van het college van 26 juni 2007 bij dit agendapunt kan worden betrokken.

Mevrouw PANNEKOEK merkt op dat de bedoeling van het voorstel is de ASV gemakkelijker hanteerbaar te maken en duidelijkheid te geven over de bevoegdheden van GS en PS. De VVD-fractie is tevreden over het resultaat. Een aantal van de door haar ingebrachte punten zijn gehonoreerd en het wordt al met al gemakkelijker, toegankelijker en minder omslachtig.

Bij de evaluatie is door de VVD gevraagd of bij goed gedrag niet gewerkt kan worden met een soort van A-B-C-klanten. Een organisatie die ieder jaar haar stukken netjes voor elkaar heeft en laat zien goed met de nieuwe formats te kunnen werken, zou dan wat minder vaak aan een controle of aan een lichtere controle onderworpen kunnen worden.

Kan de toelichting onder het hoofdje Omgang met formats aldus vertaald worden dat er al sprake is van ruimte voor maatwerk binnen de algemene concernstandaarden?

Spreekster wil op twee van de in bijeenkomsten met maatschappelijke organisaties tijdens de verkiezingscampagne genoemde punten terugkomen. Tijdens de bijeenkomst met de Brede Overleggroep Kleine Dorpen (BOKD) kwam naar voren hoe lastig het is om in het provinciehuis de weg te vinden als het om het verkrijgen van een subsidie gaat. De VVD stelde toen voor een subsidiemakelaar aan te stellen.

In de toelichting staat dat de Stafgroep Communicatie een voorstel voorbereidt om de vindbaarheid van subsidies beter te maken en dat daarbij wordt gedacht aan het instellen van een digitaal loket. Kan daarbij ook bekeken worden of het niet zinnig is een aanspreekfiguur, een subsidiemakelaar dus, aan te stellen? Zo'n persoon kan organisaties en burgers helpen bij het zoeken van hun weg door de woud van regelingen en programma's en kan ook snel aangeven of het gevraagde wel of niet past binnen het provinciaal beleid.

Spreekster hoort graag van de andere fracties en in het verlengde daarvan van GS of zij de aanstelling van een subsidiemakelaar ook een goed idee vinden.

Een van de laatste bijeenkomsten voorafgaande aan de verkiezingen was die voor mensen met een handicap. Op die bijeenkomst werd gemeld dat er een gemeente in Nederland is die in haar subsidievoorwaarden heeft staan dat door die gemeente gesubsidieerde activiteiten ook voor mensen met een handicap toegankelijk moeten zijn. Dit hoeft niet direct als voorwaarde in de ASV worden opgenomen, maar het heeft spreekster wel verbaasd dat een onlangs gehouden bijeenkomst over de WMO niet toegankelijk was voor mensen in een rolstoel. Is het ook mogelijk organisaties en instellingen die met subsidie van de provincie iets organiseren, erop te wijzen dat zij hierop extra alert dienen te zijn? Hoe denken de andere fracties en het college hierover?

De artikelen 2 en 3 hebben onder andere betrekking op het mandaat van GS. De bijzondere verordeningen worden vervangen door beleidsregels van GS. Uitgangspunten hierbij zijn deregulering en vermindering van administratieve lasten. Dat is uitstekend, maar bij echt ingrijpende veranderingen moet in ieder geval de statencommissie gehoord worden.

Met betrekking tot het mandaat verandert er niets ten opzichte van de oude ASV. PS stellen het geld voor de programma's beschikbaar en wat de resultaten moeten zijn en GS voert de programma's uit. Maar onlangs zijn er uitgaven gedaan waarvan de VVD zich heeft afgevraagd of het op deze manier wel de bedoeling was. De VVD had daarvan graag van tevoren iets willen weten en daarover haar mening willen geven.

Spreekster stelt daarom voor voor eenmalige prestatiesubsidies een plafond in de regeling op te nemen, bijvoorbeeld 1,5 ton. Als het bedrag dus hoger is dan moeten GS eerst naar de staten komen.

De heer LANGENKAMP zegt dat zijn fractie zich over dezelfde persberichten heeft verbaasd en dat hierop in de Statencommissie Cultuur en Welzijn van de kant van het college geen reactie kwam. Het lijkt ook hem verstandig de informatie richting de staten beter te stroomlijnen.

De wijzigingsverordening is bedoeld om de bureaucratie binnen de ASV te verminderen. Wanneer wordt geëvalueerd of de bureaucratie hiermee echt verdwenen is?

Spreker kan zich voorstellen dat kleine instellingen gebaat zijn met de aanstelling van een subsidie-makelaar. Hij heeft de indruk dat de grote instellingen het zelf allemaal wel kunnen, maar hun probleem is dat ze bij zoveel verschillende instanties wat moeten inleveren. Zij willen heel graag weten waar ze aan toe zijn, want het is heel vervelend dat wat voor het Rijk genoeg is, dat voor de provincie niet is. Laat het CBF-verhaal, dus de toets die het Rijk oplegt, voor alle instanties voldoende zijn. Daarmee zou al veel bureaucratie zijn weggehaald.

De heer VAN DER TUUK vindt de voorgestelde wijzigingen een mooie uitkomst van de gesprekken die op basis van de vorige subsidieverordening hebben plaatsgevonden.

De de minimisregel is nu wel in de verordening verwerkt, maar zou wel wat steviger geformuleerd kunnen worden. De provincie moet zich afvragen of zij ten opzichte van Europese regelgeving niet wat steviger in de schoenen moet staan.

Met betrekking tot de indexering wordt voor een voortschrijdend gemiddelde over een periode van vijf jaar gekozen. Zodra het om grotere bedragen gaat, kunnen instellingen daarvan veel hinder hebben. Is het daarom niet beter, en in de richting van de subsidieontvangers niet wat vriendelijker, te kiezen voor een twee- of driejaars gemiddelde?

De PvdA vindt het voorstel van mevrouw Pannekoek om een subsidieplafond in te stellen heel sympathiek. Hij is benieuwd naar de reactie van het college hierop.

Bij de subsidiemakelaar heeft spreker wat twijfels. Makelaar of niet, het subsidiewereldje blijft moeilijk en misschien moet maar eens erkend worden dat er deskundigen nodig zijn om alle regelingen uit te voeren.

De digitalisering is wel van groot belang, want nu is alleen al het vinden van informatie ontzettend moeilijk.

De heer OOSTERLAAK vindt het een prima idee van de VVD om een subsidiemakelaar in te stellen, net als het idee van het instellen van een subsidieplafond waarmee subsidieaanvragen die een bepaald bedrag te boven gaan in ieder geval aan de staten worden voorgelegd. Alleen al op grond van zijn informatieplicht zou het college de staten in dergelijke gevallen moeten informeren.

Wat wordt bedoeld met "het vervallen van de jaarlijkse verslaglegging van GS aan PS in de huidige vorm"? Er wordt toch nog wel verslag gedaan en zo ja, in welke vorm dan?

De heer DE JONG zegt dat zijn fractie het helemaal eens is met het verhaal van mevrouw Pannekoek. Vooral het voorstel voor een subsidiemakelaar spreekt het CDA aan.

In reactie op de uitspraak van de heer Van der Tuuk dat het allemaal zo ingewikkeld is dat wel een deskundige nodig is, merkt spreker op dat hoe eenvoudiger en met hoe minder regels er gewerkt wordt, hoe liever het hem is. De provincie moet blijven zoeken naar hoe het eenvoudiger kan.

De heer WENDT wijst erop dat wanneer het allemaal heel eenvoudig wordt, een subsidiemakelaar niet nodig is. Maar tot het zover is, is het aanstellen van zo'n persoon misschien wel zinvol.

Ook het instellen van een subsidieplafond lijkt hem, om te voorkomen dat in korte tijd veel grote bedragen worden uitgegeven zonder dat de staten erbij betrokken zijn geweest, zinvol.

De heer BAAS is blij met de goede ontvangst van de wijzigingsverordening.

Mevrouw Pannekoek vraagt of de zinsnede in de toelichting op de regeling dat er ruimte voor maatwerk is, zo kan worden verstaan dat goed gedrag beloond kan worden in het maken van onderscheid tussen A-, B- en C-klanten, waarna soms een controlerende achterwege kan blijven. Dat is een wat technisch-juridische kwestie, want als op grond van wet en regelgeving controlerendes nodig zijn, valt er weinig achterwege te laten. Spreker zal nagaan hoe het zit en zal de commissie hierover schriftelijk informeren.

Over het aanstellen van een subsidiemakelaar deelt spreker de mening van de heer Van der Tuuk. De Stafgroep Communicatie werkt aan het verbeteren aan de vindbaarheid en het lijkt spreker beter om informatie veel meer via internet toegankelijk te maken, waarna er altijd nog een deskundige ambtenaar zal zijn die tekst en uitleg kan geven. De weg naar de betrokken deskundigheid moet eenvoudig te bewandelen zijn.

Ook spreker heeft zich verbaasd over het niet toegankelijk zijn van de bijeenkomst in het chinees restaurant voor mensen in een rolstoel. Door de provincie gesubsidieerde instellingen moeten er alert op zijn dat zij niet vergaderen in dergelijke gelegenheden als er kans is dat ook gehandicapten de vergadering gaan bezoeken.

Het veranderen van bijzondere verordeningen door beleidsregels heeft vooral te maken met het gemakkelijker te hanteren maken van het grote aantal bijzondere verordeningen. Het is gewoon een kwestie van methodiek. Als het om een heel ingrijpende verandering gaat, doet het college er verstandig aan die eerst aan de statencommissie voor te leggen.

Spreker heeft wel moeite met het instellen van een subsidieplafond van € 150.000,-. Een aantal jaren geleden is besloten geen bedrag meer te noemen. Het college is bevoegd om binnen de door de staten gestelde financiële kaders bedragen uit te geven. In de cyclus van planning en control, de jaarrekening en de bestuursrapportages kunnen de staten terugvinden hoe het met de subsidieverstrekking is gegaan en kunnen zij dus ook direct constateren waar het college over de schreef is gegaan. Het college zal er wel voor zorgen dat de staten over grote uitgaven, voordat hierover mededelingen in de krant verschijnen, worden geïnformeerd.

De door de heer Langenkamp gevraagde evaluatie van de uitwerking van de verbeteringen zal over een jaar verschijnen.

De de minimisverklaring heeft te maken met staatssteun. Spreker zal bekijken of op dit punt de tekst wat scherper geformuleerd moet worden en zal de commissie hierover zo spoedig mogelijk nader informeren.

De indexering maakt het voor de instellingen een stuk gemakkelijker, omdat zij een eventuele nabetaling nu veel sneller zullen ontvangen. Maar wat in het ene jaar een voordeel is, kan het volgende jaar een nadeel zijn.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw PANNEKOEK begrijpt dat het niet om ingrijpende veranderingen gaat bij het veranderen van bijzondere verordeningen in beleidsregels, maar om slecht kleine aanpassingen om de werkwijze wat eenvoudiger te maken.

De heer BAAS wijst erop dat de aanpassingen tekstueel niet klein hoeven zijn als zij geen grote beleidsveranderingen inhouden. Door bijzondere verordeningen beleidsregels te laten worden, wordt de administratieve druk teruggebracht.

Mevrouw PANNEKOEK vraagt wat de gedeputeerde nu werkelijk gaat doen aan de toegankelijkheid voor gehandicapten. Misschien kan de Stafgroep Communicatie iets doen om de organiserende instanties zich hiervan bewust te maken.

Het digitale loket is prachtig en als er dan toch een deskundig ambtenaar bij komt te zitten, laat hem dan de telefoon aannemen en mensen verder helpen. Laat communicatie eens informeren hoe andere provincies het doen.

Spreekster zegt niet voor niets om een subsidieplafond te vragen. GS hebben een actieve informatieplicht, het is drie jaar lang goed gegaan en het laatste jaar gewoon niet. Uit het feit dat GS over bedragen tot € 150.000,- zelf kunnen beslissen, spreekt al vertrouwen van de staten, maar over hogere bedragen moeten de staten echt geïnformeerd worden.

Wat het laatste jaar is gebeurd, moet ook GS echt niet meer willen.

De heer LANGENKAMP is blij met de toezegging dat er een evaluatie komt.

Hij krijgt nog graag een reactie op zijn voorstel het CBF-model ook voor de provincie voldoende te laten zijn.

De heer OOSTERLAAK zegt nog geen antwoord te hebben gehad op zijn vraag wat bedoeld wordt met de zin na het vijfde aandachtsstreepje onder punt a op pagina 1 van de toelichting. Wat vervalt er, wat blijft er over, of zit het gewoon in de planning- en controlcyclus?

De heer BAAS zegt dat het laatste het geval is.

Spreeker meent dat het voorstel voor een subsidiemakelaar heel goed meegenomen kan worden in het project provincie en burger. Het zal niet altijd zo zijn dat men meteen de juiste ambtenaar met alle kennis van zaken te spreken krijgt, maar in ieder geval moet voorkomen worden dat men van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Maar dat is iets anders dan dat er meteen een aparte ambtenaar voor aangesteld wordt.

Mevrouw PANNEKOEK zegt dat gedeputeerde en zij hetzelfde doel nastreven.

De heer BAAS vindt het een verantwoordelijkheid voor de instellingen zelf dat niet een bijeenkomst wordt georganiseerd waarop geen rolstoelers kunnen komen. STAMM is een keer de mist ingegaan, maar hij vindt het geen taak van de provincie om alle relaties erop te wijzen dat zij rekening moeten houden met de toegankelijkheid voor mensen in een rolstoel. Spreker is dan ook niet voornemens op dit punt actie te ondernemen.

Mevrouw PANNEKOEK wijst erop dat de provincie een heel actief beleid voert op participatie. Het zou haar al een lief ding waard zijn als ieder op zijn verantwoordelijkheid werd gewezen.

De heer BAAS is best bereid om de instellingen waarmee de provincie zaken doet, hierop te wijzen, maar het gaat hem te ver alles en iedereen formeel te informeren.

Het college trekt het boetekleed aan op die punten waarop in het laatste jaar de mist is ingegaan op het punt van de actieve informatieplicht. Het heeft ook wel wat te maken met de wisseling van college, maar het mag niet voorkomen. In het vervolg kunnen de staten elk collegelid dat zijn verantwoordelijkheid op dit punt niet neemt, daarop aanspreken.

In reactie op de opmerking van de heer Langenkamp over het CBF-model wijst spreker erop dat Rijk en provincie ieder een eigen verantwoordelijkheid hebben. Instanties moeten gewoon de vereiste stukken overleggen en het is zeker niet zo, dat omdat het Rijk wat vraagt, de provincie dat maar niet meer doet. Waarom neemt het Rijk bijvoorbeeld geen genoegen met de verantwoording die de provincie vraagt?

De heer LANGENKAMP zou dat ook goed vinden. Het gaat erom dat de instellingen van de dubbele verantwoording af zijn. Het zou voor de instellingen goed zijn wanneer de overheden dat onderling gingen regelen.

De heer BAAS is van mening dat ze dan maar bij het Rijk moeten beginnen.

Mevrouw MULDER vindt het belangrijk dat overheden de zaken afstemmen als zij merken dat het bij de organisaties knijp loopt. De provincie zou die handschoen moeten oppakken.

De heer BAAS neemt die opmerking voor kennisgeving aan.

De heer KLAVER gaat ervan aan dat dit een verspreking van de gedeputeerde is.

De VOORZITTER stelt na de commissie gehoord te hebben voor vast, dat het stuk de B-status behoudt. Hij deelt mee dat er nog voor de statenvergadering een herzien stuk verschijnt.

14. Sluiting

De VOORZITTER dankt iedereen voor de getoonde discipline. Hij wenst alle aanwezigen een goede vakantie toe en sluit om 19.05 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van
26 september 2007.

,voorzitter

,commissiegriffier

TOEZEGGINGEN, gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 27 juni 2007 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 22 De heer LOOMAN zegt toe dat bij de behandeling van de begroting zal duidelijk zijn welke projecten volgens het college in 2008, 2009 of 2010 aan de orde zullen komen.
- 33 De heer BATS zegt toe de mogelijkheden voor "Tom Tom" voor de fiets intern na te vragen.
- 42 De heer LOOMAN zegt toe dat de commissie schriftelijk geïnformeerd zal worden wanneer door de onttrekking van het bedrag van € 100.000,- aan het budget Bijdragen instandhouding Vitaal platteland de uitvoering van de voorgenomen werken in de knel komt.
- 44 De heer LOOMAN zegt toe dat de vragen over het tempo en de budgetoverheveling schriftelijk beantwoord zullen worden en dat de toelichtingen in het vervolg duidelijker en beter onderbouwd zullen zijn.
- 44 De heer LOOMAN zegt toe dat de vragen over de voorlichtingsbijeenkomst over bodembescherming en Natura2000 schriftelijk zullen worden beantwoord.
- 47 De heer BAAS zegt toe na te zullen gaan of invoering van het door mevrouw Pannekoek voorgestelde onderscheid tussen A-,B- en C-klanten mogelijk is en de commissie schriftelijk over zijn bevinden te zullen informeren.
- 47 De heer BAAS zal bekijken of de tekst over de de minimisregeling scherper geformuleerd moet worden en zal de commissie hierover zo spoedig mogelijk nader informeren.