

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 14 juni 2006

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Ingekomen stukken	2
Vaststelling van de agenda	2
Mondelinge vragen	2
Voorstellen	2
Statenstuk 2006-230; Informatieplan 2006-2009 <i>Welkom in Digitaal Drenthe, release 2.0</i>	2
Statenstuk 2006-229; Jaarstukken 2005	5
Statenstuk 2006-231; Voorjaarsnota 2006 (inclusief 6e wijziging van de Begroting 2006)	5
<i>Motie A1: aangenomen</i>	
<i>Motie M1: ingetrokken</i>	
<i>Motie M2: ingetrokken</i>	
<i>Motie M3: aangenomen</i>	
<i>Motie M4: aangenomen</i>	
<i>Motie M5: aangehouden</i>	
<i>Motie M6: ingetrokken</i>	
<i>Motie M7: ingetrokken</i>	
<i>Motie M8: ingetrokken</i>	
<i>Motie M9: ingetrokken</i>	
<i>Motie M10: verworpen</i>	
<i>Motie M11: verworpen</i>	
<i>Motie M12: ingetrokken</i>	
<i>Motie M13: aangenomen</i>	
<i>Motie M14: aangenomen</i>	
<i>Motie M15 (herzien): aangenomen</i>	
<i>Motie M16: verworpen</i>	
<i>Motie M17: ingetrokken</i>	
<i>Motie M18: verworpen</i>	
<i>Motie M19 (herzien): aangenomen</i>	
Statenstuk 2006-226; 5e wijziging Begroting 2006	37
Statenstuk 2006-227; Instelling Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe/ Vaststelling Reglement op de Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe	38
Sluiting	39

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 14 juni 2006 in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (48 in getal):

H. Baas (ChristenUnie)
H. Beerda (PvdA)
A. Boer (PvdA)
W.A.R. Boer (PvdA)
L. Bomhof (VVD)
N.B. Bossina (VVD)
A.H.J. Dohle (VVD)
G.A.W. Fonk (VVD)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
A. Haar (D66)
Ch.C. de Haas (OPD)
J. Haikens (VVD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
E. Hemsteede (PvdA)
H. Holman (CDA)
H.R. Hornstra (PvdA)
mevrouw I.J. Huisman-Holmersma (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
H.G. Idema (PvdA)
B. Janssen (CDA)
S. de Jong (CDA)
K. Jonker (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
J. Langenkamp (GroenLinks)
A. Lanting (VVD)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
E. Olij (PvdA)
J. Oving (CDA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
A.G.H. Peters (CDA)
H. van de Pol (CDA)
R.E. Pot (PvdA)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
J. Slagter (PvdA)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)

mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)
M.P. Turksma (PvdA)
E.R. Veenstra (PvdA)
mevrouw S. van de Vijver-Geitz (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)
Th.J. Wijbenga (CDA)
H. Zomer (CDA)
J. Zweens (PvdA)

mevrouw I.M. Rozema, griffier der staten van Drenthe

Afwezig:

mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
C.D. de Jong (Fractie de Jong)
C.H. Kloos (Drents Belang)

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Edelenbosch (gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (gedeputeerde)
S.B. Swierstra (gedeputeerde)
H. Weggemans (gedeputeerde)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (PS) (14.04 uur) en heet u een welgemeend hartelijk welkom.

B. Mededelingen

De VOORZITTER: Ik deel mee dat bericht van verhindering tot het bijwonen van de vergadering is ontvangen van de heren C.D. de Jong en C.H. Kloos en van mevrouw H.G. Stoel-Snater en dat de heer A. Boer heeft laten weten wat later te zullen komen.

C. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de ingekomen stukken A.1 tot en met A.4 en B.1 tot en met B.3 conform de voorgestelde behandeling af te doen.

Daartoe wordt besloten.

D. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: Van de zijde van de staten zijn geen voorstellen gedaan ter aanvulling van de agenda.

Ik constateer dat hiermee de agenda is vastgesteld.

Ik wil hierbij nog wel opgemerkt hebben dat de behandeling van agendapunt F.3 voorafgegaan zal worden door een verklaring van gedeputeerde Weggemans.

E. Mondelinge vragen

De VOORZITTER: Ik deel mee dat geen mondelinge vragen zijn aangemeld.

F. Voorstellen

1. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 26 april 2006, kenmerk 17/5.1/2006002920, Informatieplan 2006-2009 Welkom in Digitaal Drenthe, release 2.0

(statenstuk 2006-230)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 7 juni 2006.

De heer ROUGOOR: Mijnheer de voorzitter. Met het voorliggende IT-programma is veel geld gemoeid, in totaal €3 miljoen per jaar. Als de personeelskosten ad €1,9 miljoen daarop in mindering worden gebracht, blijft er nog altijd €1,1 miljoen over voor investeringen.

Dit jaar moet een dikke €7 miljoen besteed worden. Voor dit bedrag moet wel iets geboden worden. De fractie van de PvdA gaat ervan uit dat GS het geld binnen de geplande termijnen uit kunnen geven. Dit bedrag moet voldoende zijn om de achterstanden in de IT in te lopen. De provincie moet in de pas lopen met andere overheden en haar ambities richting de burgers waarmaken.

De provincie zal 2007 twee derde van haar diensten via het web moeten kunnen aanbieden.

Voor het IT-programma geldt hetzelfde als voor het huisvestingsplan: onder het personeel moet er draagvlak voor zijn. Iedereen moet de veranderingen kunnen blijven volgen. Het is goed dat GS regelmatig gebruikersgroepen bevragen over hun ervaringen en de uitkomsten daarvan in hun vervolgbeleid betrekken. Bij afwezigheid van de kwantitatieve doelstellingen van het programma zijn die gebruikerservaringen belangrijke ijkpunten voor het welslagen van het beleid. Wij hebben er tevens goede nota van genomen dat het loslaten van de gebruikte software, Oracle, niet of nauwelijks kostenverhogend zal werken; dit bleek uit de brief die de gedeputeerde na de commissievergadering nog heeft gestuurd.

De PvdA bepleit een bundeling van overhead en expertise op IT-gebied met andere overheden en daarom kan zij het pleidooi van D66 voor een samenwerking in noordelijk verband van harte ondersteunen. Wij zien graag dat het college initiatieven op dit gebied ontwikkelt.

In 2002 nam de Tweede Kamer de motie-Vendrik aan, die het gebruik van open software standaarden stimuleert. In riant Nederlands heet dat ook wel "open source". Deze open standaarden garanderen breed gedragen, innovatieve ontwikkelingen binnen de cruciale IT-sector.

De PvdA-motie zou graag zien dat het college deze motie in zijn beleid vertaalde.

Wij hopen verder nog dat op korte termijn de negatieve ervaringen met het SIS tot het verleden behoren en dat zowel ambtenaren, GS als de staten goede thuiswerkplekken ter beschikking krijgen met voorzieningen van een hedendaagse kwaliteit en niet uit een vorig millennium. Het moeten gebruiksvriendelijke werkplekken zijn, die ook toekomstige ontwikkelingen kunnen bijhouden.

Wij zien de tussentijdse rapportages met belangstelling tegemoet en wij zijn met name benieuwd naar de ervaringen met het digilab en of de hiervoor gemaakte kosten ook het verwachte rendement opleveren.

De PvdA-fractie wenst het college veel succes met de uitvoering van dit programma.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik kan heel kort zijn over dit agendapunt. In de commissie hebben wij al aangegeven voor het voorstel te zijn en ook met de daarna nog toegezonden toevoegingen zijn wij akkoord.

In de commissievergadering hebben wij er al op gewezen dat de domeinnaam www.drenthe.nl voor iedereen beschikbaar moet zijn. Ook de ondernemers dringen erop aan van het voorportaal, waar iedereen binnenkomt, iets enthousiasmerends te maken met een aantal buttons die kunnen worden aangeklikt. Dat voorportaal, het visitekaartje van Drenthe dus, moet zo snel mogelijk gerealiseerd

worden. Ik doe een beroep op het college om daarmee niet tot volgend jaar te wachten, zoals de berichten uit het ambtelijk apparaat aanvankelijk deden vermoeden.

De heer DOHLE: Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat het voorliggende initiatief is genomen en dat digitalisering weer hoog op de agenda staat. Wat dat betreft was toch wel enig extra gas gewenst. Verleden week is het voorliggende voorstel uitgebreid in de Statencommissie BFE besproken en ik was niet van plan dat nu weer te doen. Ik vraag nog slechts voor één ding aandacht. Bij wat er voor de komende tijd op stapel staat: digitaal Drenthe, Samen sterker en verbetering van de huisvesting is het om het juiste tempo aan te houden wellicht nodig voor enige fasering te zorgen. Het moet allemaal wel behapbaar blijven. Kortom, de VVD is er wat huiverig voor de hele organisatie voor e-overheid op de kop te zetten. De targets van een project als e-overheid zijn voor een provincie als de onze ook wel haalbaar als zij ons daar sec op richten. Een kleine provincie als Drenthe hoeft ook niet op alle fronten voorop te lopen. Het gaat ons niet zozeer om het geld als wel om het nemen van de tijd om verantwoorde keuzes te maken.

Het is dus niet de investering maar de uitdaging waar het ons om gaat. Die uitdaging ligt wat ons betreft niet bij de automatisering maar bij de totale kwaliteit van de dienstverlening in dit huis.

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de staten dank te zeggen voor hun brede steun aan dit ICT-project en de digitalisering in dit huis. Het is inderdaad hard nodig, zoals al uitvoerig in de commissievergadering is geconcludeerd. Ik denk dat ik na die uitvoerige bespreking kan volstaan met nog heel kort op een aantal punten in te gaan.

Net als in de commissie dringt de heer Rougoor ook nu aan op samenwerking met andere overheden. In de commissie heb ik gezegd dat we landelijk via het systeem van e-provincies sowieso al samenwerken met de 11 andere provincies en dat digilab ook gebruikt zal worden om met andere instanties, maar zeker ook met de 12 Drentse gemeenten te gaan samenwerken en hen te helpen diezelfde slag te maken. Wat ik tijdens de commissievergadering nog niet wist, maar vlak daarna te horen heb gekregen, is dat de initiatieven om met de twee andere noordelijke overheden te gaan samenwerken al zijn opgestart. Dus we werken op heel veel verschillende fronten samen en wij zullen dus niet allemaal apart het zwarte garen opnieuw uitvinden.

De heer Rougoor noemde verder de motie-Vendrik en wees op het gebruikmaken van gratis software, de zogenaamde open sources. Wij zullen dit zeker gaan doen, maar wij willen dit wel eerst gecheckt hebben voor het organisatiebreed wordt ingevoerd, en digilab is juist geschikt om dergelijke software eerst te testen. Als we inderdaad doorgaan met de verbouwing moet er ook aandacht zijn voor de thuiswerkplekken.

De heer Langenkamp doet nogmaals de oproep om van www.drenthe.nl een breed portaal te maken, dat voor iedereen beschikbaar is. Dat zijn wij ook van plan, maar het zal echt niet lukken dit voor het aanstaande zomerreces te realiseren. Maar op de huidige site staan al enkele voorbeelden waaronder Da's nou Drenthe en er wordt gestaag aan de uitbreiding ervan gewerkt.

De heer LANGENKAMP: Is het in september dan allemaal wel klaar?

Mevrouw KLIP: Dat kan ik niet zeggen. Maar zodra de staten vandaag met het voorstel hebben ingestemd, zal met nog grotere spoed aan de slag worden gegaan, want het is niet alleen van belang voor de sector recreatie en toerisme, maar ook voor alle andere sectoren. Maar half juli zal het niet gereed zijn.

De heer LANGENKAMP: Dat was mij al wel duidelijk, maar de reactie van het ambtelijk apparaat was dat het wel volgend jaar om deze tijd kan worden. Ik hoor graag dat het zo ongeveer in de herfst van dit jaar al zover is.

Mevrouw KLIP: Ik kan geen maand noemen, maar de ingang Da's nou Drenthe is al klaar en we zijn ook met de Milieufederatie al in overleg over het tot stand brengen van een koppeling. Er wordt dus hard aan gewerkt.

De heer Dohle pleit voor een integrale aanpak van de drie projecten die onder het kopje "groot onderhoud" vallen en wijst erop dat die projecten ook door het personeel gedragen moeten worden. Ik deel dat standpunt volledig. De drie projecten beïnvloeden elkaar aan de ene kant, maar zijn aan de andere kant ook randvoorwaardelijk voor elkaar, omdat ze in elkaar grijpen. Het personeel is toegezegd dat de nodige snelheid gecombineerd zal worden met de nodig zorgvuldigheid en bij dat laatste hoort zeker ook de draagkracht van de organisatie.

Tenslotte wijst de heer Dohle erop dat Drenthe vooral niet voorop moet lopen met de digitalisering. Dat is ook niet de ambitie van het college. Wij willen het goed doen, maar vooral ook effectief en efficiënt. Drenthe is er niet op uit het beste jongetje van de klas te zijn op ICT-gebied.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college.

2. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 25 april 2006, kenmerk 14/5.1/2006003439, Jaarstukken 2005

(Statenstuk 2006-229)

met de op dit punt betrekking hebbende verslagen van de Statencommissies Cultuur en Welzijn, Omgevingsbeleid en Bestuur, Financiën en Economie van 24 en 31 mei en 7 juni 2006.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil mij beperken tot het afleggen van een stemverklaring. Bij de algemene beschouwingen heb ik al gezegd dat de jaarrekening in onze optiek een onjuist positief saldo vermeldt en dat het werkelijke saldo ruim € 1,5 miljoen lager is. Naar onze mening behoort de jaarrekening een juist beeld te geven en daarom kunnen wij niet met de Jaarrekening 2005 akkoord gaan.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college, onder de aantekening dat de fractie van de OPD geacht wenst te worden tegen te hebben gestemd.

3. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 26 april 2006, kenmerk 17/4.5/2006004621, Voorjaarsnota 2006 (inclusief 6e wijziging van de Begroting 2006)

(Statenstuk 2006-231)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 7 juni 2006

alsmede de tijdens de Algemene Beschouwingen van 17 mei jl. ingediende moties M1 tot en met M12.

De heer WEGGEMANS: Mijnheer de voorzitter. Op uw verzoek zal ik de staten enkele mededelingen doen met betrekking tot RTV Drenthe. De bron van deze mededelingen is de behandeling in het college van de problematiek bij RTV Drenthe en dat gerelateerd aan hetgeen de voorzitter van de Raad van Toezicht (RvT) op 2 mei jl. aan het college heeft bericht over de resultaten van het onderzoek van het heer Verploeg en dat weer gekoppeld aan het memo van de voorzitter van de RvT dat op 7 juni jl. richting de medewerkers is gegaan. Tussen beide zaken zit zodanig veel discrepantie dat het college het nodig vond de RvT uit te nodigen voor een gesprek, voorafgaand aan deze statenvergadering. Wat de voorzitter van de RvT en ik op 2 mei besproken hebben, heb ik al eens uiteengezet in een vergadering van de Statencommissie CW en de onduidelijkheid die daarna ontstond over de positie van de

directeur/hoofdredacteur is aan de orde geweest in de vorige statenvergadering, waarin ik heb aangegeven dat de RvT een aantal directeuren zal benoemen en ook de directie zal samenstellen en dat er geen enkele belemmering is om bij RTV Drenthe een tweehoofdige leiding te hebben.

De formulering van de memo van 7 juni zaaide juist op het laatste punt veel twijfel, want daarin is sprake van de benoeming van een tijdelijk hoofdredacteur, hetgeen volledig in tegenspraak is met wat op 2 mei is besproken. In die memo staan verder nog dingen die op 4 mei door de RvT heel anders zijn gecommuniceerd met de medewerkers van het bedrijf.

Er was ook afgesproken dat de RvT "er bovenop zou zitten" - wat waren de letterlijke woorden - terwijl in de memo van 7 juni staat dat die raad het tijd vindt zich weer terug te trekken in zijn rol van bestuurder op afstand.

Het college heeft geconstateerd dat in die periode door de RvT slechts twee concrete besluiten zijn genomen: twee medewerkers is ontslag aangezegd zonder dat dit geëffectueerd is en drie medewerkers van RTV Drenthe hebben een coördinerende taak gekregen bij de afdelingen sport, nieuws en varia.

Dat is zodanig weinig dat het college van mening is dat de RvT niet heeft gedaan wat het zelf na het uitkomen van het rapport-Verploeg had aangegeven te zullen doen. Dat rapport is niet in bezit van het college. Het college heeft daar ook niet om gevraagd, maar heeft slechts afgesproken dat als het aan derden worden verstrekt, dus buiten de RvT, de provincie ook een exemplaar krijgt.

Vanochtend heb ik samen met mevrouw Diender, accountantmanager, en de heer Deetman, hoofd van de Productgroep Cultuur en Welzijn, een gesprek gehad met de RvT. Van die raad waren de vicevoorzitter, de heer Van Driel, en het lid, mevrouw Witteveen, aanwezig. De voorzitter en de heer Daverschot zijn met vakantie en, het kan niet missen, de heer Meijer zit op het congres van de VDG in Maastricht, want er is inmiddels sprake van een Drents probleem.

Afgesproken is dat er een tweehoofdige directie komt, nevensgeschikt en de titel is hoofdredacteur/directeur. De RvT zet een taakverdeling en een profiel van deze beide functies op schrift en dit profiel en de taakverdeling worden terstond aan het college van GS gezonden.

De RvT blijft intensief betrokken bij en verantwoordelijk voor de selectie van de hoofdredacteur/redacteur en het woord "tijdelijkheid" zal daarbij niet voorkomen.

Er is erkend dat de memo van 7 juni heeft geleid tot misverstanden, met name waar er sprake is van een tijdelijke hoofdredacteur.

De RvT overweegt aanvullende communicatie te laten ontstaan binnen het bedrijf over de memo van 7 juni.

Ik heb gezegd dat het in de ogen van het college nodig is voor de korte termijn - drie à vier maanden - een persoon aan te trekken die slechts één opdracht heeft, namelijk al hetgeen in het rapport-Verploeg aan maatregelen is genoemd, te implementeren in het bedrijf RTV Drenthe. De RvT vindt dit een interessante gedachte en zal dit overwegen. Hetgeen ik nu zeg is in overeenstemming met hetgeen is afgesproken over wat zou mogen worden gezegd. De RvT vindt dit dus een interessante gedachte en zal dit overwegen.

Dit is hetgeen ik vanmorgen met de RvT heb besproken en wat ik met die raad heb overlegd aan de staten te zullen meedelen.

Gisteren heeft het college voor de eerste keer gesproken over de Omroepnota, die aanstaande is en die ook naar de staten zal gaan. Het college heeft daarbij aangegeven dat naar zijn mening in de Omroepnota opgenomen moet worden dat de provincie in het kader van de Algemene subsidieverordening (ASV) en de daaraan gekoppelde prestatieafspraken jaarlijks de nodige gestrengheid zal betrachten, opdat er meer mogelijkheden zullen zijn om in te grijpen dan een keer in de vijf jaar als de staten er écht over gaan.

Verder kan ik nog meedelen dat ik gisteren op Kunstuitleen Drenthe een zeer kleurrijk schilderij heb opgehangen van mevrouw Heleen van de Tuin en dat ik vanochtend heb gehoord dat dit ook bij RTV Drenthe hangt. Dus de kleurrijkheid zit er nog wel in.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de staten en dan uiteraard niet alleen over dit onderwerp.

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Over RTV Drenthe zal Herman Beerda straks nog het een en ander zeggen.

Voorzitter. Het zal geen verbazing wekken dat wij akkoord gaan met de Voorjaarsnota 2006. Wij hebben het volle vertrouwen dat het college dit laatste jaar van deze periode het beleid dat de afgelopen jaren is ingezet, verder zal uitwerken.

Het wordt een boeiend jaar. Er zullen tweemaal verkiezingen worden gehouden, er zal meer duidelijkheid komen over de ZZL en over de eventuele transitie modellen en het zal ook een jaar zijn waarin het regionale beleid nog nadrukkelijk aan de orde zal komen. Wij hebben de afgelopen tijd erop gewezen dat heel veel werkgelegenheid wegvloeit uit niet alleen de regio Emmen, maar ook uit andere delen van Drenthe, dus hoe het de komende jaren met het regionale beleid gaat, is een heel belangrijke vraag. In het verlengde van de algemene beschouwingen wil ik nog een onderwerp aansnijden, waar wij misschien wel niet helemaal over gaan, maar dat op dit moment toch actueel is, namelijk de positie van Rendo. Rendo is een energiebedrijf dat werkzaam is in het zuiden van Drenthe en in de kop van Overijssel. Berichten in de media duiden erop dat dit bedrijf de komende tijd op zal gaan in een heel groot Belgisch energiebedrijf. Aan die overgang zullen best bedrijfseconomische redenen ten grondslag liggen, het zal allemaal wel heel goed uitgezocht zijn en er zullen wel heel goede rapporten aan ten grondslag liggen, maar wij vinden het hartstikke jammer dat een klein energiebedrijf als Rendo, dat qua dienstverlening en klantvriendelijkheid altijd hartstikke goed scoort, op deze manier opgaat in een heel groot orgaan en wellicht spreken wij volgend jaar in de staten wel over een bonus voor een bestuurder van Electrabel. Het zou jammer zijn als wij werden gedwongen daarover te moeten spreken. Wij zullen onze mensen in de verschillende gemeenteraden in ieder geval oproepen toch nog eens te overwegen of dit wel de juiste keuze voor Rendo is.

In de Tweede Kamer is een motie aan de orde waarin wordt uitgesproken dat wanneer een fusie tussen woningcorporaties leidt tot een bestand van 10.000 woningen of meer het nee, tenzij-principe geldt en misschien is het goed een dergelijke motie ook op de fusie van energiebedrijven los te laten.

Ik heb al gezegd dat wij de Voorjaarsnota zullen accorderen.

Wij hebben tijdens de algemene beschouwingen een viertal moties ingediend en wij hebben de afgelopen periode aangekondigd nog terug te zullen komen op de ecologische hoofdstructuur (EHS), de verblijfsrecreatie in kwetsbare gebieden en op veiligheid.

Onze eerste motie had betrekking op een sociaal fonds voor Zuidoost-Drenthe. In de commissie is gevraagd of die motie niet SMART'er geformuleerd zou moeten worden, of de motie niet sec op Zuidoost-Drenthe zou moeten worden gericht en of niet een koppeling zou zijn te maken met de verschillende programmalijnen in het collegeprogramma.

Die drie elementen hebben wij in een nieuwe motie verwerkt, die in de plaats komt van motie M1, die ik hierbij intrek. Ik wil de nieuwe motie nu graag voorlezen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat motie M1 is ingetrokken en daarmee van de agenda is afgevoerd en dus ook geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer VEENSTRA:

Motie M13

Provinciale staten van Drenthe bijeen op 14 juni 2006;

Kennisgenomen hebbende van de Voorjaarsnota 2006;

constaterende:

- *dat de sociaaleconomische situatie in Drenthe en dan met name in Zuidoost-Drenthe een extra impuls vraagt;*
- *dat de afgelopen maanden met de verschillende deskundigen op sociaaleconomisch terrein en het onderwijs is gesproken;*

- dat de armoedeproblematiek en het gevaar van structurele uitsluiting niet te accepteren zijn;
- dat de provincie mogelijkheden heeft om daadwerkelijk iets aan de situatie in Zuidoost-Drenthe te doen;

overwegende:

- dat maatregelen na gerichte evaluatie ook van toepassing kunnen zijn in de rest van Drenthe, als de problematiek daarom vraagt;
- dat is gebleken dat met name voor vrijwilligersorganisaties, gericht op achterstandsgroepen, een extra impuls benodigd is;
- dat het onderwijs van 4 tot 12-jarigen, geconfronteerd met veel leerlingen uit achterstandssituaties, een extra impuls vraagt;
- dat voor stages van leerlingen op het ROC te weinig mogelijkheden zijn;

spreken als hun mening uit dat:

- de provincie Drenthe een sociaal fonds instelt ten behoeve van de ondersteuning van vrijwilligersorganisaties, die veel met achterstandsgroepen werken, het onderwijskansenonderwijs aan kinderen in de leeftijdsgroep van 4 tot 12 jaar en ten behoeve van het creëren van stageplaatsen voor leerlingen van het ROC.;
- dat dit fonds in eerste instantie gericht is op Zuidoost-Drenthe. Na gerichte evaluatie na één jaar kunnen ook gemeenten in andere regio's van Drenthe hiervan gebruikmaken;
- dat ten behoeve van dit fonds een bedrag van € 500.000,-- beschikbaar wordt gesteld in 2006 en € 500.000,-- in 2007;
- dat hiermee concreter invulling wordt gegeven aan het achterstands- en armoedebeleid van de provincie Drenthe;
- dat het college van GS voor 1 september 2006 concreet invulling geeft aan het sociaal fonds en de drie genoemde terreinen en hierbij aangeeft wat de relatie is naar bestaande programmalijs en het fonds toetsbaar en meetbaar maakt;
- dat de genoemde bedragen in 2006 gedekt worden uit het overschot in 2005 en ten behoeve van 2007 opgenomen worden in de Begroting

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt vanaf nu deel uit van de beraadslagingen.

De heer HOLMAN: Ik wil even teruggaan naar de discussie over reserves en voorzieningen en het wel of niet instellen van een fonds. De heer Veenstra pleit nu toch weer voor een fonds, maar is het niet veel verstandiger dit punt gewoon in het programma Werk, onderwijs en kennisinfrastructuur (WOK) op te nemen?

De heer VEENSTRA: In de motie staat dat in ieder geval moet worden onderzocht wat de relatie is met die programmalijs. Of het nu een fonds wordt of niet, hangt ook een beetje af van de nadere uitwerking die het college hieraan geeft. Wij vinden wel dat er geld moet worden bestemd voor het doel dat wij in de motie specifiek hebben omschreven.

Die koppeling hebben wij in ieder geval gelegd, mede naar aanleiding van opmerkingen hierover in de commissies.

Mevrouw SMITH: In de motie staat dat het fonds in eerste instantie is gericht op Zuidoost-Drenthe en dat na gerichte evaluatie na een jaar ook de andere regio's hiervan gebruik kunnen maken. De Vereniging Sociaal Drenthe heeft gebruikgemaakt van het spreekrecht in de commissie en heeft toen aangegeven ook graag gebruik te willen maken van dat fonds. Die vereniging is een vrijwilligersorganisatie en de commissie heeft gezegd dit voorstel van die vereniging heel goed te vinden. Maar betekent deze

motie nu dat die vereniging die niet uit Zuidoost-Drenthe komt pas na een jaar van dit fonds gebruik kan maken?

De heer VEENSTRA: Inderdaad staat in de motie dat wij ons eerst willen richten op Zuidoost-Drenthe. Wij vinden dat voor dat gebied echt maatregelen nodig zijn. Dat die nodig zijn, is de afgelopen weken wel weer gebleken. Als blijkt dat na een jaar het geld op is, dan is het fonds echt nodig geweest, maar als het anders is dan moeten ook andere gemeenten en instellingen de gelegenheid krijgen een beroep op dit fonds te doen.

Mevrouw SMITH: Dit betekent dat de Vereniging Sociaal Drenthe blij is gemaakt met een dode mus.

De heer VEENSTRA: In eerste instantie willen wij dit fonds inderdaad richten op Zuidoost-Drenthe.

Mevrouw PANNEKOEK: In de motie is ook sprake van de inzet van vrijwilligers in Emmen. Nu werkt de Vereniging Sociaal Drenthe door de hele provincie en daarom kan ik mij voorstellen dat gebruik wordt gemaakt van het bestaande netwerk in Emmen en dat op die manier een relatie wordt gelegd met de Vereniging Sociaal Drenthe. Ik heb bedacht dat als de motie tot een uitwerking komt, er op die manier aan alle kanten iets gedaan kan worden. Is dat een overweging die gedeeld wordt?

De heer VEENSTRA: Ik zie mijn fractiegenoten knikken. Wat ons betreft past die uitwerking hierin. Voorzitter. Onze motie M2, die wij samen met de VVD hebben ingediend, heeft betrekking op recreatie en toerisme. Bij de algemene beschouwingen zijn over dit onderwerp meer moties ingediend. Mede namens de VVD wil ik motie M2 intrekken en die vervangen door een nieuwe.

De VOORZITTER: Wat betekent dat motie M2 van de agenda wordt afgevoerd.

De heer VEENSTRA: Waarom een nieuwe motie? Er zijn twee redenen. In de nieuwe motie is opgenomen dat wij bereid zijn Marketing Drenthe te steunen met een bedrag van maximaal € 440.000,-- en dat het bedrag van € 1 miljoen voor de promotie niet langer een maximumbedrag is, maar dat het nu gaat om een bedrag in die orde van grootte. Dit is helemaal in overeenstemming met wat in de commissie is besproken.

Ik wil de nieuwe motie, die ook is ondertekend door de fractie van de VVD nu graag voorlezen.

Motie M14

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 14 juni 2006;

kennisgenomen hebbende van de Voorjaarsnota 2006;

constaterende:

- *dat in deze nota wordt aangegeven dat het college van gedeputeerde staten aan de aan provinciale staten gedane toezegging om een discussienota Marketing en promotie toe te zenden, inhoud heeft gegeven door een rapport te laten opstellen door Bureau Marktplan Adviesgroep;*
- *dat het college voornemens is in dit najaar een concreet voorstel met de financiële gevolgen van dit rapport aan te bieden;*

van mening zijnde:

- dat de algemene beschouwingen bij uitstek het moment zijn om (financiële) prioriteiten te stellen;
- dat een goede marketing van Drenthe een positieve bijdrage kan leveren aan de werkgelegenheid in onze provincie;
- dat een marketingcampagne langjarig moet duren om effecten te kunnen sorteren;
- dat de campagne 2005 en 2006 derhalve voor minimaal 4 jaar dient te worden gecontinueerd;
- dat het wenselijk is dat de campagne wordt opgezet en uitgevoerd door Marketing Drenthe;
- dat de provincie Drenthe derhalve bereid moet zijn het projectbureau Marketing Drenthe (financieel) mogelijk te maken;
- dat de verantwoordelijkheid voor de VVV Drenthe Plus niet bij de provincie Drenthe dient te liggen;
- dat verbreding van de campagne naar andere sectoren dan de toeristische wenselijk is, mits er sprake is van een degelijke onderbouwing en ondersteuning vanuit betrokken partijen;

spreken als hun mening uit dat:

- de provincie bereid is het projectbureau Marketing Drenthe financieel te ondersteunen tot maximaal het structureel in de Begroting opgenomen bedrag van € 440.000,--;
- voor een langjarige promotiecampagne voor de jaren 2007 tot en met 2010 een bedrag in de orde van grootte van € 1.000.000,--- per jaar beschikbaar gesteld dient te worden;
- het college van gedeputeerde staten vóór de vaststelling van de Begroting 2007 met de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie dient te overleggen over de wijze waarop draagvlak vanuit andere partijen voor de te voeren campagne kan worden verkregen onder meer blijkend uit (financiële) participatie alsmede over de hoogte van de bijdrage die aan het projectbureau Marketing Drenthe zal worden verleend

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie zal deel uitmaken van de beraadslagingen.

De heer LANGENKAMP: Voorzitter. Ik ben heel blij dat de PvdA in de motie het bedrag van € 440.000,-- heeft opgenomen naast het bedrag van € 1 miljoen. Ik begrijp dat het bedrag van € 1 miljoen bedoeld is voor het neerzetten van Drenthe als sterk merk. Wat wil de PvdA dan doen met het bedrag van € 650.000,-- dat dit jaar eenmalig voor de promotie van recreatie en toerisme is uitgetrokken? Is dat bedrag onderdeel van dit miljoen, of moet dat bedrag er nog bijgeteld worden?

De heer LOOMAN: Het is heel simpel. Wij doen geen enkel voorstel om in de bestaande financiering iets te veranderen. Wij voegen alleen iets toe op basis van de Voorjaarsnota.

De heer LANGENKAMP: Dat betekent dat bij onveranderd beleid het bedrag uitkomt op in totaal € 2 miljoen: € 1 miljoen voor de promotie, € 600.000,-- van het bestaande beleid en € 440.000,-- structureel.

De heer LOOMAN: Ik ben bang dat wij elkaar niet goed begrijpen. In de Begroting zit een structureel bedrag van € 440.000,-- en daar verwijzen wij ook naar. Dat bedrag is bestemd voor de organisatie. Op basis van een eerdere motie van de staten is er tweemaal drie ton beschikbaar gekomen en ook dat bedrag staat. Daarbovenop komt dan nu vanaf 2007 het bedrag van € 1 miljoen. Zo zit het in elkaar volgens mij.

De heer LANGENKAMP: Dan verstaan wij elkaar goed: het bedrag komt daarbovenop. In totaal gaat het dus om € 2 miljoen.

De heer LOOMAN: Ja, maar de heer Langenkamp moet structureel en incidenteel geld niet met elkaar verwisselen. In 2005 en 2006 was het tweemaal drie ton, dat geld is straks op en dan komt er vanaf 2007 € 1 miljoen. Die bedragen kunnen dan niet meer bij elkaar opgeteld worden.

De heer LANGENKAMP: Dan is het dus niet daarbovenop. Er komt € 1 miljoen voor de promotie van het sterke merk Drenthe. Maar voor dit jaar dat loopt tot september - fase 2 heet het zo mooi - stelt de provincie € 650.000,- beschikbaar en het bedrijfsleven legt daar € 650.000,- bij. Ik hoop toch dat de heer Looman ervan uitgaat dat dit het volgend jaar ook gaat gebeuren.

De heer LOOMAN: Absoluut niet, want dat was geld voor twee jaar en dat komt nu niet structureel ter beschikking. In plaats van incidenteel tweemaal drie ton komt er nu structureel een bedrag van € 1 miljoen en dat is waar wij in de motie over spreken.

De heer LANGENKAMP: Dat betekent dat er voor de werkelijke promotie van recreatie en toerisme maar een ton bij komt.

De heer LOOMAN: Nee, want er was twee jaar lang drie ton per jaar. Dat wordt nu € 1 miljoen per jaar, dus dat is zeven ton extra.

De heer LANGENKAMP: Misschien hebben wij het dan toch over verschillende dingen. Het gaat mij om de verbrede promotiecampagne, die Marktplan heeft neergezet; dat is dat dakje boven die drie pijlers. Dat dakje kost € 1 miljoen.

De heer LOOMAN: We gaan nu de discussie van de commissie overdoen. De heer Langenkamp zegt dat dit bedrag bestemd is voor het dakje, maar dat er daarnaast nog veel extra geld nodig is en dat hij daarom € 2 miljoen wil. Wij hebben gezegd dat een groei van drie ton per jaar naar een miljoen voldoende moet zijn. Daar kan rustig een stuk verbreding bij inzitten. Het heel algemene deel wordt gewoon betaald uit de algemene middelen en hoe meer geld er van bedrijven komt, hoe meer cofinanciering er van gemeenten komt. Dus dit is werkkapitaal waarop anderen kunnen aanhaken. Naar onze mening moet het gewoon kunnen met een bedrag van € 1 miljoen.

De heer VEENSTRA: Voorzitter: Wij handhaven de moties M3 en M4, over welke moties in de commissie al het een en ander is gezegd.

Motie M5 in haar huidige vorm zullen wij niet steunen. Het lijkt ons beter op dit punt in het najaar met een voorstel te komen.

Motie M6 steunen wij niet; daarvoor in de plaats komt onze nieuwe motie M14.

Motie M7 zullen wij ook niet steunen.

Motie M8 is een overlap van onze motie 13.

Hetzelfde geldt voor motie M9.

Motie M10 zullen wij niet steunen.

Het doel van motie M11 vinden wij heel sympathiek, maar wij denken dat het probleem niet wordt opgelost door het beschikbaar stellen van geld.

Ook motie M12 zullen wij niet steunen.

De heer DE HAAS: Voorzitter. In de commissie zal het wel zijn overgekomen, maar ik meld nu alvast dat motie M12 wordt ingetrokken.

De VOORZITTER: Aangezien motie M12 is ingetrokken, wordt die van de agenda afgevoerd.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben bij de algemene beschouwingen een pleidooi gehouden voor een provincie die flexibel is en die creativiteit en dynamiek uitstraalt. Een ondernemende provincie, een provincie waar wat kan, een provincie die zelf initiatief neemt, die risico's durft te dragen

en die soms onorthodoxe wegen durft in te slaan. Het gaat al die kant op, wij zijn op de goede weg, maar kunnen wellicht meer.

Het college heeft een aantal dingen op het gebied van verkeer en vervoer, de ontwikkeling van de Drentse steden maar ook op het gebied van welzijn, cultuur - nieuwe subsidieverordening - goed in gang gezet, allemaal dingen waar we als provincie mee voor de dag kunnen komen.

Maar terreinen waarop wat ons betreft meer dynamiek mogelijk en wenselijk is zijn het creëren van werkgelegenheid en dan met name voor jongeren en het stimuleren van de economie. Wij denken hierbij aan zaken als de marketing en promotie van Drenthe, de uitvoering van het POP, de knelpunten in de woningbouw en aan kansen voor jonge schoolverlaters.

In onze algemene beschouwingen hebben wij gesproken over starterswoningen. In de commissie is hierover verder gediscussieerd en daarbij hadden wij het idee dat over twee grootheden werd gesproken. De gedeputeerde mevrouw Haarsma zegt dat er niet zo'n groot probleem is want er wordt bij de woningbouw niet zo vaak een beroep gedaan op de knelpuntenpotten van de gemeenten, terwijl wij constateren dat veel jongere woningzoekenden niet in staat zijn een woning te kopen. Misschien worden die woningen dan wel gebouwd, maar jongeren kunnen ze niet betalen. En daarom kwamen wij juist met ons voorstel. Het is niet iets dat wij zelf bedacht hebben, maar wij hebben geconstateerd dat het in andere provincies goed werkt. Minister Dekker heeft er structureel € 40 miljoen beschikbaar voor gesteld en wij hebben gezien dat er in Limburg heel goede en succesvolle initiatieven zijn genomen. In die provincie zijn de afgelopen twee jaar ruim duizend starters geholpen en de doelstelling is dat aantal te verdubbelen. Wij denken dat dit ook hier mogelijk is en daarom zien wij graag dat het college samen met de gemeenten gaat onderzoeken welke mogelijkheden er in Drenthe zijn om een deel van het bedrag van € 40 miljoen hier te benutten om er op die manier mede voor te zorgen dat Drentse jongeren gemakkelijker een woning kunnen krijgen.

Wij denken dat dit een sympathiek voorstel is en wij gaan ervan uit - ik verwijs naar hetgeen hierover door de andere fracties is opgemerkt en wat in sommige verkiezingsprogramma's stond - dat hiervoor steun in de staten aanwezig zal zijn. Daarom wil ik hierover een motie indienen.

Motie 15

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 14 juni 2006;

constaterende dat:

- *als gevolg van het gestegen prijspeil van zowel bestaande als nieuwe woningen de financiële bereikbaarheid van een koopwoning voor starters, waaronder jongeren en mensen met een lager inkomen, de afgelopen jaren is verslechterd;*
- *de moeilijke financiële bereikbaarheid gemeenten weerhoudt om voldoende starterswoningen in de gemeentelijke woonplannen te programmeren;*

voorts constaterende dat:

- *de minister van VROM tijdelijk financiële middelen beschikbaar heeft gesteld om de starters op de woningmarkt tegemoet te komen;*
- *de provincie Limburg in samenwerking met gemeenten en woningcorporaties het impulsplan "Starters: een eigen thuis!" heeft ontwikkeld om de positie van starters op de woningmarkt te verbeteren;*

overwegende dat:

- *er een grote behoefte is aan betaalbare woningen voor starters op de woningmarkt;*
- *het wegwerken van het tekort aan betaalbare starterswoningen primair de verantwoordelijkheid van de gemeenten is;*
- *de provincie de gemeenten daarbij kan helpen met de zogenaamde knelpuntenpot;*

van mening zijnde dat:

- *de financiële bereikbaarheid van een koopwoning voor starters moet worden verbeterd;*
- *de beschikbare rijkssteun ook in Drenthe kan worden benut;*
- *de provincie een initiërende, stimulerende en coördinerende rol kan vervullen om samen met de gemeenten en de woningcorporaties een plan van aanpak te ontwikkelen;*

dragen het college van gedeputeerde staten van Drenthe op de mogelijkheden van een starterslening te onderzoeken en daarbij als voorbeeld het plan van de provincie Limburg te betrekken

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt vanaf nu deel uit van de beraadslagingen.

De heer VEENSTRA: Op zich lijkt het mij een goed uitgangspunt om de positie van starters op de woningmarkt te versterken, maar de heer Holman beperkt zich nu tot startersleningen, terwijl er wellicht ook andere wegen zijn die ertoe leiden dat starters beter aan de bak komen op die markt. Moet de opdracht aan het college daarom niet ietsje breder worden geformuleerd?

De heer HOLMAN: Daar hebben wij geen enkel bezwaar tegen. Dit is een instrument, maar als er meer instrumenten zijn, graag zelfs.

De heer VEENSTRA: Dus dan zou de opdracht aan het college wat breder kunnen?

De heer HOLMAN: Het antwoord daarop is een volop "ja, graag".

Voorzitter. Mijn volgende onderwerp is het Investeringsbudget landelijk gebied (ILG), de plattelandseconomie. Wij hebben een pleidooi gehouden voor meer accent op de sociaaleconomische ontwikkeling. Wij vonden dat het programma toch wat eenzijdig op natuur en landschap was gericht, ook qua middelen en wij kregen voor onze gedachten hierover toch behoorlijke wat sympathie. Er is over en weer veel contact geweest en hierbij kwam steeds de vraag aan de orde of wij hiermee niet te vroeg zijn. Ook de gedeputeerde, die positief reageerde, merkte op dat er nog geen zicht is op wat er precies van de landelijke overheid komt en hoeveel we precies nodig hebben en wat wij daarmee dan kunnen doen. Wij zijn blij dat velen met ons van mening zijn dat een accentverschuiving bewerkstelligd zou moeten kunnen worden. Wij kunnen nu twee dingen doen: het in de motie M5 genoemde bedrag schrappen, afwachten wat het overleg oplevert en wanneer in de herfst duidelijk is hoeveel geld er nodig is, dan een bedrag nemen, of de motie aanhouden en in de herfst de discussie opnieuw aangaan, bij welke discussie dan ook de brief van de LTO, waarin een aantal concrete suggesties staat, kan worden betrokken. Tegen die tijd heeft de gedeputeerde er wellicht ook beter zicht op welke additionele middelen nodig zijn en welke cofinanciering wenselijk is. Als dan blijkt dat er financiën nodig zijn dan - daar gaan wij tenminste van uit - biedt de Begroting voor 2007 nog voldoende ruimte om die beschikbaar te stellen.

Ik hoor graag hoe de andere fracties hierover denken.

De heer HORNSTRA: Mijn reactie kan heel kort zijn: wat de heer Holman nu voorstelt, lijkt mij een prima idee.

De heer SMIDT: Voorzitter. Ook van deze kant is er sympathie voor dit voorstel van het CDA.

De heer HOLMAN: Die reactie hadden wij al ingeschat, maar bedankt voor de steun. Maar dit betekent heel concreet dat wij de motie willen aanhouden en dat die dus van de agenda van vandaag wordt afgevoerd.

De VOORZITTER: Dan wordt motie M5 van de agenda van vandaag afgevoerd.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij pleiten al een paar jaar voor een goed opgezette campagne om Drenthe te promoten. In de commissie is hierover uitvoerig gediscussieerd en wij waren erg gelukkig met de warme sympathie van de verantwoordelijk gedeputeerde, de heer Weggemans. Wat ons betreft heeft de heer Weggemans heel goed begrepen wat de staten van Drenthe willen en heeft hij heel goed verwoord dat het zijn ambitie is er wat van te maken. Wij zijn zeer verwachtingsvol naar waar hij de komende periode mee komt.

In die zin is onze motie M6 overbodig geworden. De motie die de PvdA op dit punt heeft ingediend, was al wat verstandiger dan die van de vorige keer toen een exact bedrag werd genoemd. Het in de nu voorliggende motie genoemde bedrag ligt in de door ons genoemde orde van grootte. Kort gezegd: wij zijn blij met de ontwikkelingen op dit punt. Onze motie is inmiddels overbodig en als de heer Weggemans zijn intenties nogmaals duidelijk uiteenzet, komen de fracties van de PvdA en de VVD wellicht tot de conclusie dat ook hun motie overbodig is.

De VOORZITTER: Ik constateer dat motie M6 van de agenda wordt afgevoerd en daarmee ook geen deel meer kan uitmaken van de beraadslagingen.

De heer HOLMAN: Voorzitter. Over de commissie die in de algemene beschouwingen de Commissie Afstemming Ruimtelijke Plannen (CARP) is genoemd, heeft in de commissie een discussie plaatsgevonden. Het gaat om een nieuwe benadering van de plannen: de werkwijze, de cultuur, kan er wat of kan er niet wat, is het beleid oplossingsgericht of restrictief, worden de regels strikt toegepast of wordt nagegaan waar de kansen liggen. Wij merken dat in dit huis hierover een gezonde discussie wordt gevoerd, een discussie die ook regelmatig in de staten terugkomt. Over hoe het allemaal precies moet, verschillen de meningen nog wel wat, maar binnenkort is er weer een informeel overleg over, en wat ons betreft zijn dergelijke overleggen altijd openbaar. Wij willen graag dat in dat overleg ook wordt stilgestaan bij hoe zinvol kan worden gewerkt: aan de ene kant moeten de verantwoordelijkheden blijven waar ze nu liggen - dus geen taken van GS overnemen - maar aan de andere kant kan in overleg worden bepaald hoe in de toekomst moet worden gehandeld. Het beleid moet erop gericht zijn dat er in Drenthe wat kan.

Voorzitter. Mijn volgende onderwerp is de jeugd.

De fracties van de ChristenUnie en het CDA hebben hun in de algemene beschouwingen ingediende motie M9 aangepast en de heer Baas zal een nieuwe motie indienen. Wij denken dat iedereen de motie sympathiek zal vinden. In die motie spreken wij uit dat de jeugd belangrijk is en aandacht moet hebben. Gelet op de kansen en uitdagingen die er liggen, kunnen de staten het naar onze mening niet maken zich hier niet maximaal voor in te spannen. Daar waar wij constateren dat er veel werkloosheid onder de jeugd is, pleiten wij ervoor alle mogelijkheden om hier iets aan te doen, te benutten. Ik zal niet herhalen wat wij toen hebben gezegd, maar wij denken dat hier ook een uitdaging voor het college ligt, zeker binnen het programma WOK, want een provincie die haar jeugd geen perspectief kan bieden, schiet schromelijk tekort.

De heer Sluiter van D66 zal straks mede namens de fractie van het CDA een motie indienen, in welke motie het vertrouwen in de leiding van RTV Drenthe wordt opgezegd. Waarom doen wij dat? Men kan zeggen dat wij niet over het personeelsbeleid gaan en dat klopt. Wij gaan ook niet over de positie van de leidinggevenden, maar als een organisatie als RTV Drenthe, waarin miljoenen aan publieksgeld omgaan, niet meer goed functioneert, als zich er zaken voordoen die allang opgelost hadden moeten worden, dan is het moment daar dat de politiek er wat van mag vinden. En wij vinden dat dat moment er nu is.

Wij constateren het bestaan van een niet functionerende organisatie, een organisatie waarin een verziekte sfeer heerst. Onze inschatting is dat het inmiddels zover is dat de bestaande leiding niet meer in staat is om het probleem te laten kantelen en te komen tot een organisatie die weer kan functioneren, een organisatie waarin iedereen weer met ambitie, in een goede sfeer en in harmonie kan werken. Ik heb kennisgenomen van wat de heer Weggemans hierover zei. Dat was mooi en dat had een jaar of een halfjaar geleden misschien nog wel een goede oplossing kunnen zijn voor het probleem, maar naar

onze mening is het proces inmiddels zover gevorderd dat dit geen begaanbare weg meer is. Optisch is het misschien een mooie structuur, maar praktisch zal die niet werken.

De heer BEERDA: Wat mij verbaast, nu de heer Holman de termijn van een halfjaar noemt, is dat in de commissievergadering van een paar weken geleden het CDA geen voorstander was van het hebben van kritiek op de leiding van RTV Drenthe, want dat was iets waarmee de staten zich niet zouden moeten bemoeien. Nu ben ik altijd blij met voortschrijdend inzicht. Ik kan snappen dat het vertrouwen in de leiding van RTV Drenthe tot beneden het nulpunt is gedaald, maar ik snap niet dat de heer Holman nu zegt dat het allemaal een halfjaar eerder had moeten gebeuren, terwijl hij in de commissie nog het tegendeel beweerde.

De heer HOLMAN: De heer Beerda haalt twee uitspraken van mij door elkaar. Ik heb gezegd dat wij in principe van mening zijn dat wij ons niet met het personeelsbeleid moeten bemoeien, maar ik heb ook gezegd dat eens het moment komt dat wij dat standpunt laten varen en dat wij gewoon uitspreken dat er wat moet gebeuren. Dát is het moment van nu. Toen ik sprak over een halfjaar geleden refereerde ik aan de oplossing die de heer Weggemans nu voorstelt. Wellicht zou het implementeren van die oplossing een halfjaar geleden goed gewerkt hebben. Maar gelet op alles wat wij zien en horen, denken wij dat het proces nu zover is, dat dit nu niet meer helpt. Met die oplossing wordt niet de angel uit het probleem van die organisatie gehaald.

De heer BEERDA: Dat de heer Staal een angel is, snap ik. Maar het gaat mij om de rare draai van de fractie van het CDA. Als het CDA de houding die zij nu uitstraalt, eerder had aangenomen, zouden wij eerder zaken hebben kunnen doen.

De heer HOLMAN: Nou ja, wij denken dat het nu het moment is om dit te doen en wij zien met belangstelling het standpunt van de PvdA over de motie tegemoet. Wij hebben gemeend dat nu het moment daar is om de motie in te dienen.

De heer HARLEMAN: Is de zware constatering van het CDA gebaseerd op krantenberichten of heeft het CDA ook nog eigen onderzoek verricht?

De heer HOLMAN: Wij laten ons niet leiden door wat er in de krant staat. Ik heb eigenlijk helemaal geen zin om inhoudelijk over de problemen en oplossingen te discussiëren; dat is onze taak ook niet. Ik zie het veel meer bestuurlijk en procesmatig. Hier is een proces gaande waarbij iedereen inmiddels zo diep is gezonken dat er geen oplossing meer voorhanden is. En wij hebben meer gedaan dan alleen kranten lezen.

De heer HARLEMAN: En wat heeft het CDA dan nog meer gedaan?

De heer HOLMAN: Heel veel meer. Nee, dat ga ik nu niet vertellen, wat voor zin heeft dat? Wij gaan niet over een nacht ijs. Wij hebben ons oor goed te luisteren gelegd en wij hebben - ik herhaal het nogmaals - meer gedaan dan alleen kranten lezen.

De heer HARLEMAN: Ik probeer mij te laten overtuigen door wat de heer Holman zegt. Als de heer Holman meer argumenten heeft dan die welke in de kranten zijn genoemd, verneem ik dat graag. Het hoeft niet in de openbaarheid, maar als ik er een oordeel over moet geven, wil ik toch wel wat meer onderbouwing.

De heer HOLMAN: Ik kan het ook omdraaien. Denkt de heer Harleman met alle informatie die hij nu heeft, dat er nog sprake is van een werkbare situatie? Denkt hij dat besluiten van de huidige leiding op korte termijn nog kunnen leiden tot een weer functionerende organisatie?

De heer HARLEMAN: De heer Holman vraagt mij nu wat ik denk, maar ik probeer mij door hem te laten overtuigen. Daarvoor heb ik meer informatie nodig dan wat er in de krant staat.

De heer DE HAAS: Voorzitter. Ik kan meedelen dat de heer Holman mij wel overtuigd heeft. Ik was al overtuigd, maar ik ben nu helemaal overtuigd. Mijn fractie zal die motie dan ook steunen.

De heer HOLMAN: Ik dank de heer De Haas voor deze woorden.

De heer VEENSTRA: Ik wil het even scherp stellen. De heer Holman heeft geen vertrouwen in de oplossing die de heer Weggemans schetst.

De heer HOLMAN: Ja, daar hebben wij geen vertrouwen in. Laat ik het klip en klaar zeggen: wij denken dat de huidige leiding niet meer in staat is het probleem op te lossen.

De heer VEENSTRA: Dus er is geen vertrouwen in de oplossingen en de wegen die de gedeputeerde aangeeft.

De heer HOLMAN: Nee. De motie wordt straks wel ingediend.

Voorzitter. Wij willen graag een amendement indienen.

Bij het voorstel over de invoering van de dwangsom heeft een discussie plaatsgevonden over hoe daarmee zou moeten worden omgegaan. De reactie van het college zorgde vrij breed voor verwondering. Het college gaf aan dat het €91.000,- moest kosten en dat daarvoor additioneel middelen uit de reserve zouden moeten worden gehaald.

Mede namens een heel aantal andere fracties dien ik een amendement in waarin wordt uitgesproken dat de extra gelden niet uit onvoorzien moeten komen, maar zoveel mogelijk uit de bestaande middelen. Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA, D66, ChristenUnie, OPD, VVD, PvdA en GroenLinks.

Amendement A1

*Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 14 juni 2006,
ter behandeling van statenstuk 2006-231, inzake de Voorjaarsnota 2006;*

besluiten in bovengenoemd document

het derde tekstblok op pagina 57 (Aanvulling Onvoorzien (project Dwangsom)) te laten vervallen en daarmee de doorwerking daarvan op de genoemde begrotingsposten ongedaan te maken.

Toelichting

Op 8 februari 2006 hebben provinciale staten van Drenthe besloten dat de Verordening dwangsom per 1 juli 2006 in werking treedt. Zij zijn van oordeel dat de kosten van de voorbereiding van de invoering van deze verordening moeten worden gedekt uit de reeds beschikbare begrotingsmiddelen.

De VOORZITTER: Dit amendement krijgt de aanduiding A1 en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer HOLMAN: Voorzitter. De gedeputeerde was ons nog een antwoord schuldig met betrekking tot het huisvestingsplan. Wij kiezen voor revitalisering als voorkeursvariant.

Op pagina 21 van de Voorjaarsnota 2006 geven GS aan bij de Begroting een reserve voor bijzondere infrastructurele projecten in te willen stellen. Mede in het licht van de discussie over de reserves en voorzieningen maken wij hier een voorbehoud bij. De discussie over hoe moet worden omgegaan met reserves en voorzieningen volgt later dit jaar en dan komen wij hier wel weer op terug.

De heer DOHLE: Mijnheer de voorzitter. Ik kan relatief kort zijn.

De VVD is goed te spreken over de Voorjaarsnota en over het verloop van de algemene beschouwingen. Bij het bedrag van €91.000,- voor invoering van de Verordening dwangsom hebben wij een voorbehoud gemaakt en het amendement dat hierover zojuist is ingediend, hebben wij dan ook ondertekend. De punten die wij in de algemene beschouwingen hebben aangekaart, kregen in de commissies veelal een vervolg of wij wachten op een vertaling hiervan in de Begroting 2007. Wij wachten de ontwikkelingen op dit punt overigens in vertrouwen af en op die punten kom ik nu niet meer terug.

De meeste partijen hebben in hun beschouwingen wel iets gezegd over recreatie en toerisme en in het verlengde daarvan over de brede Drenthe-promotie. Wij hebben dat ook gedaan en samen met de PvdA daarover een motie ingediend. Wij vinden echter dat we er daarmee niet zijn; dat heb ik in de vorige vergadering al gezegd en dat wil ik nu toch wel even herhalen. Het is niet alleen een kwestie van jezelf promoten, je moet ook zorgen voor een goed aanbod en dat het allemaal breed gedragen wordt. Daarom hebben wij ook voor een tender gepleit om nieuwe, innovatieve vakantiebestemmingen te creëren. Daarom hebben wij ook aangedrongen op een gebiedsgerichte benadering van het ruimtelijke probleem. En daarom hebben wij ook gevraagd om subsidiemogelijkheden voor de aanpassing van accommodaties voor mensen met een beperking. Al deze harde onderwerpen vinden hun weg wel en dat komt ogenschijnlijk wel goed. Maar we hebben ook gesproken over de strakkere regie die wellicht nodig is om samen met gemeenten, bedrijven en andere partijen de strijd om de vakantieganger aan te gaan. En dat is een veel minder hard gegeven, maar zeker niet onbelangrijk. Geen onderlinge concurrentie meer, maar de focus naar buiten.

We hebben wel eens de term "Drent-setters" voorbij zien komen. Dat zijn mensen, zo heb ik begrepen, die zich als ambassadeur voor Drenthe inzetten. Een prima initiatief, maar ik heb wel het idee dat deze ambassadeurs heel stille diplomatie gebruiken.

Ook dat soort zaken verdient de aandacht en ik begreep dat bijvoorbeeld in Groningen dat ambassadeurschap goed werkt. Er zitten daar zo'n dertig ondernemers in een club die regelmatig bijeenkomt om af te stemmen en dergelijke. Het gaat natuurlijk niet zozeer om dit concrete voorbeeld als wel om het feit dat acties worden opgezet om een breed draagvlak te creëren en partijen te motiveren om gezamenlijk dezelfde weg in te slaan. Geld is belangrijk, maar inspirerende aandacht en regie zijn wel de basis voor succes.

Voorzitter. Ik kom op de ingediende moties. Mijn reactie zal enigszins terughoudend zijn, want verschillende moties zijn inmiddels veranderd en de discussie is nog volop aan de gang, maar ik wil de staten toch niet de insteek van de VVD bij die moties onthouden.

Motie M13, die motie M1 vervangt, komt een stuk dichterbij onze richting, met name omdat het onze mening is dat vooral aangesloten moet worden bij de kaders die er al zijn, omdat op een beperkt gebied, in dit geval Zuidoost-Drenthe, gefocust moet worden om duidelijk te krijgen of het ook echt wat gaat opleveren en omdat zoveel mogelijk aangehaakt moet worden bij bestaande programmalijnen en daarop zo nodig wat extra gas moet worden gegeven. Dat staat allemaal in deze motie. Ik heb overigens nog wel een bedenking bij de motie: in de motie wordt de harde datum van 1 september genoemd, maar vanwege de aanstaande vakanties is het wellicht beter die datum te lezen als "snel".

Motie M14, die motie M2 vervangt, hebben wij mede ondertekend en dus is het wel duidelijk hoe wij over die motie denken.

Een Drentse uitmarkt - motie M3 - vinden wij een hartstikke leuk idee, maar het is nog wel de vraag hoe dit idee wordt uitgewerkt. Als het een festival wordt waarop gemeenten in groten getale laten zien hoe geweldig ze kunnen zaklopen en koekhappen dan zitten we duidelijk verkeerd. Zo'n uitmarkt zal een zekere allure moeten hebben en dat is het natuurlijk afhankelijk van hoe partijen in de markt dit loffelijke initiatief oppakken en kwalitatief invullen. Dat is de uitdaging die naar onze mening voorligt en op dit punt wachten wij de reacties van de andere partijen af.

De heer VEENSTRA: De heer Dohle zegt de reacties van de andere partijen af te wachten, maar steunt hij de motie nou, of niet?

De heer DOHLE: Ik heb aangegeven wat onze insteek is en ons oordeel geef ik wel in tweede termijn, maar wij staan er in ieder geval positief tegenover.

Ik kom op motie M4, de motie over de IVN. In principe zijn wij, wanneer het gaat om kennisoverdracht over natuur en milieu aan de jeugd, positief, maar wij gaan er wel van uit dat wanneer de fondsen uit andere bronnen kunnen worden aangevuld, dit ook goed is. Verder horen wij nog graag de motivering waarom juist op dit gebied van het bestaande beleid zou moeten worden afgeweken.

Motie M5 is inmiddels weg en het zou ook ons voorstel zijn geweest die aan te houden.

De overige moties steunen wij niet, maar ik moet dan wel een voorbehoud maken ten aanzien van de moties waarvan de tekst is veranderd of die opnieuw zijn ingediend.

In de motie van het CDA over de starterswoningen gaat het op het eerste gezicht vooral om een onderzoek. Een keertje ergens slim naar kijken, kan nooit kwaad, en voor het overige is het een zaak die typisch tot de verantwoordelijkheid van de gemeenten behoort.

Voorzitter. Ik heb in mijn algemene beschouwingen al het nodige gezegd over RTV Drenthe. Ik meende in alle eerlijkheid dat wij op dit punt wel tot een zekere oplossing waren gekomen. In de discussie ging het voornamelijk over onze bezorgdheid en over de validiteit van onze bemoeienis. Wij hebben ons toen afgevraagd op welke basis in deze zaal hierover kon worden gediscussieerd. Er is uiteindelijk geconcludeerd dat het goed zou zijn wanneer de RvT en de directie van RTV Drenthe eens in de staten kwamen toelichten waarmee zij bezig zijn en hoe zij de moeilijkheden denken op te lossen. Bij die gelegenheid zouden wij daarover dan vragen kunnen stellen.

Het punt van hoor en wederhoor vind ik persoonlijk wel erg belangrijk.

De tekst van de motie zoals die zal worden ingediend, komt wel heel stoer over, maar ik vraag mij af of die wel op alle punten even verstandig is. Ik heb mij voorgenomen om op dit onderwerp vooral ook de inbreng van D66 af te wachten. Ik heb, in tegenstelling tot de heer Holman, niet de indruk dat het college in dezen niet voortvarend te werk gaat. Ik heb ook absoluut niet de indruk dat er tussen staten en college qua inzet zoveel ruimte zit. En als de indieners de motie een eerlijke kans willen geven, is het niet verstandig dat punt al te zeer ter discussie stellen.

De heer HOLMAN: Als dit de indruk is die ik bij de heer Dohle heb gewekt, dan heb ik ons standpunt verkeerd verwoord. Ik heb er alle vertrouwen in dat het college maximale inzet pleegt.

De heer DOHLE: Ik dacht ook: ik geef maar even een voorzet en daarbij hoopte ik natuurlijk dat de heer Holman die zou inkopen.

De heer HOLMAN: Ik wil die indruk dus volmondig wegnemen. De terughoudendheid die de staten in acht nemen, heeft het college natuurlijk ook.

De heer VEENSTRA: Als de heer Holman nu zegt alle vertrouwen in het college te hebben, hoe moet ik dan zijn bijdrage van daarnet plaatsen?

De heer HOLMAN: Die was redelijk helder. Mijn inbreng was gericht op de leiding van RTV Drenthe. Waar je twijfels bij kunt hebben is de effectiviteit van een tweehoofdige leiding. Wij hebben daar bepaalde gedachten over. Het college bevindt zich midden in het proces en probeert zich redelijk afstandelijk op te stellen.

Het lijkt mij goed dat de staten de motie afwachten. In die motie krijgt het college de opdracht op een zo effectief mogelijke manier een oplossing te zoeken. Wij geven niet de weg aan die het college moet gaan, wij zeggen alleen dat wij in dit stadium geen vertrouwen meer hebben in de leiding. Dat is heel wat anders dan de interpretatie die aan mijn woorden is gegeven. Maar voor de helderheid....

De heer BEERDA: Ik wil nu toch wel enige verduidelijking van de heer Holman. De situatie is dat er op een bepaald moment geduvel was bij RTV Drenthe en dat dit geduvel inmiddels al een hele poos duurt. Vervolgens heeft iemand daarover een rapport geschreven, waarvan de inhoud ons niet, maar de RvT en RTV Drenthe wel bekend is. Op grond van dat rapport heeft de RvT de provincie, in de persoon van

de gedeputeerde, gemeld wat hij gaat doen: er komt een tweehoofdige directie, waarvoor er, naast de zittende, nog een directeur komt. Dat wist de heer Holman al op 4 mei, want dat is in de commissie meegedeeld.

Nu is er op 7 juni een verbazingwekkend memo van diezelfde RvT verschenen, waarin dit allemaal wordt teruggehaald en dat is voor mijn fractie de aanleiding geweest het vertrouwen ter discussie te stellen. Maar nu diezelfde RvT vanochtend heeft gezegd alsnog het oorspronkelijke plan uit te zullen voeren, kan het wantrouwen alleen nog maar gericht zijn op de door de heer Weggemans voorgestelde aanpak. Maar wij hebben wel vertrouwen in diens aanpak.

De heer HOLMAN: Ik heb volledig vertrouwen in de heer Weggemans, daarover moet geen enkel misverstand zijn.

De heer Weggemans heeft gezegd dat in hoe het voornemen van de RvT is verwoord veel slagen om de arm zaten. Dat is ook al een indicatie van hoe er tegenaan wordt gekeken. Wij kunnen daarom twijfels hebben of onder de huidige leidinggevenden nog wel een optimale oplossing kan worden bereikt. Maar het lijkt mij goed dat de staten de motie afwachten, want daarin staat precies welke opdracht wij het college willen geven.

De VOORZITTER: De heer Dohle gaat nu zijn betoog afronden. Het is namelijk nog steeds de heer Dohle die op het spreekgestoelte staat.

De heer DOHLE: Dank u wel, voorzitter.

Waar het natuurlijk echt om gaat, is het enthousiasme waarmee de oplossingen daadwerkelijk bij RTV Drenthe worden opgepakt en in die zin denk ik dat wij erover mogen spreken of wij daar wel of dat wij daar minder vertrouwen in hebben. Dat is een.

Punt twee is dan op basis waarvan een stelling wordt ingenomen. In die zin was ook ik wel verrast door de snelle instemming van de heer Beerda met een toch behoorlijk finaal oordeel als: "Wij zeggen het vertrouwen op". Ik denk dat het goed is om zeker in dit soort processen, de besluitvorming daar te laten waar die thuishoort. Wij kunnen ons met de grote lijnen bemoeien en ons op de hoogte laten brengen van de consequenties.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Om even terug te komen op het laatste punt: ik denk dat in de voetbalwedstrijd die zojuist is begonnen de stand 1-0 is voor de heer Weggemans door een doelpunt in eigen doel van de heer Holman.

Voorzitter. Ook GroenLinks wil in deze algemene beschouwingen de discussies die in de commissies zijn gevoerd, niet overdoen. Ik zal mij dan ook beperken tot de ingediende moties, waarbij ik nog even de oude nummering aanhoud.

Motie M1, nu M15 van de PvdA, motie M9 van de ChristenUnie en het CDA en motie M8 van GroenLinks hebben betrekking op hetzelfde onderwerp: armoedebeleid, sociale uitsluiting en voorzieningen voor jongeren. Op de werkconferentie van 25 april jl. gaf mevrouw Haarsma tijdens de opening uiting aan haar kritiek op het kabinetsbeleid. Ze zei dat in het laatste jaar, zo vlak voor de verkiezingen, de combinatie CDA/VVD een beetje van haar sociale gezicht laat zien, maar dat dit veel duidelijker zou moeten. Zij riep het kabinet op zijn sociale gezicht wat meer te laten zien. Ik vond dat een heel hoopvol begin en dacht: "Nu komt er wat", want iemand die zo'n oproep doet, kan toch moeilijk zelf achterblijven. Maar aan het eind van de conferentie werd toch wel duidelijk dat er van dit college niet veel meer te verwachten is dan wat in de Voorjaarsnota staat en in de Voorjaarsnota is sprake van "enige beleidsmatige terughoudendheid". Ik vind dat jammer en ik roep het college en natuurlijk ook de PvdA op dan in ieder geval in Drenthe zijn sociale gezicht wel te laten zien.

De heer DOHLE: Heeft de heer Langenkamp ook kennisgenomen van de rest van het collegeprogramma "Werk maken in een veilig en sociaal Drenthe!"?

De heer LANGENKAMP: Jazeker.

De heer DOHLE: Dan kan het toch niet zo zijn dat alleen de inbreng van GroenLinks ertoe doet en de rest niet?

De heer LANGENKAMP: Ik snap niet goed waarom de heer Dohle dit concludeert want dat is helemaal niet mijn bedoeling.

De heer DOHLE: De heer Langenkamp vraagt het college zijn sociale beleid te laten zien. Dat doet het al vier jaar lang!

De heer LANGENKAMP: Dat klopt, maar het kabinet zou hetzelfde antwoord hebben gegeven en mevrouw Haarsma riep het kabinet op dat sociale gezicht méér te laten zien en ik doe hetzelfde. Ik vraag het meer en duidelijker te laten zien. Uit het vervolg van mijn betoog zal blijken dat de motie van de PvdA over dat sociale fonds volgens ons wel een goed begin is, maar dat, omdat het voorstel in drie elementen uiteenvalt, de spoeling te dun wordt. Op zich kunnen wij, zeker globaal gezien, heel goed leven met die verschillende onderdelen, maar er is te weinig geld voor uitgetrokken en als het dan ook nog beperkt wordt tot Zuidoost-Drenthe - ik heb begrepen dat dit vooral is gebeurd op aandrang van de VVD in de commissie - dan vinden wij dat gewoon jammer, zeker ook omdat in het rapport van STAMM staat dat het percentage minima in Assen het hoogst is en omdat de Vereniging Sociaal Drenthe in heel Drenthe werkt. Er zijn toezeggingen gedaan en het zou jammer zijn wanneer nu zou moeten worden gezegd dat die niet gestand kunnen worden gedaan, omdat de provincie zich wil beperken tot Zuidoost-Drenthe. Daar moet naar mijn idee in ieder geval een oplossing voor gevonden worden. Dus het gebied verkleinen is het omgekeerde van wat wij willen: wij willen het voor heel Drenthe hebben. Ik wil op dit punt een nieuwe motie indienen, die in de plaats komt van motie M8.

De VOORZITTER: Motie M8 wordt ingetrokken en daarmee van de agenda afgevoerd.

De heer LANGENKAMP: Daarvoor in de plaats komt de volgende motie, in welke motie voor een heel groot deel dezelfde termen worden gebruikt als in de motie van de PvdA. Dat hebben wij zeer bewust gedaan, daarmee aangevend dat wij het met de onderdelen eens zijn, maar dat het bedrag anders moet zijn.

Motie M16

Provinciale staten van Drenthe in vergadering bijeen op 14 juni 2006;

kennisgenomen hebbende van de Voorjaarsnota 2006;

constaterende:

- *dat de sociaaleconomische situatie in Drenthe een extra impuls vraagt;*
- *dat de afgelopen maanden met de verschillende deskundigen op sociaaleconomisch terrein en het onderwijs is gesproken;*
- *dat de armoedeproblematiek en het gevaar van structurele uitsluiting niet te accepteren zijn;*
- *dat de provincie mogelijkheden heeft om daadwerkelijk iets aan de situatie in Drenthe te doen;*

overwegende:

- *dat is gebleken, dat met name voor vrijwilligersorganisaties, gericht op achterstandsgroepen, een extra impuls nodig is;*
- *dat het onderwijs van 4 tot 12-jarigen geconfronteerd met veel leerlingen uit achterstandssituaties, een extra impuls vraagt;*
- *dat voor stages van leerlingen op het ROC te weinig mogelijkheden zijn;*

spreken als hun mening uit dat:

- de provincie Drenthe een sociaal fonds instelt ten behoeve van de ondersteuning van vrijwilligersorganisaties, die veel met achterstandsgroepen werken, het onderwijskansenonderwijs aan kinderen in de leeftijdsgroep van 4 tot 12 jaar en ten behoeve van het creëren van stageplaatsen voor leerlingen van het ROC;
- dat ten behoeve van dit fonds een bedrag van € 3.000.000,-- beschikbaar wordt gesteld voor de jaren 2006 en 2007;
- dat hiermee concreter invulling wordt gegeven aan het achterstands- en armoedebeleid van de provincie Drenthe;
- dat het college van GS voor 1 september 2006 concreet invulling geeft aan het sociaal fonds en de drie genoemde terreinen en in overleg treedt met betrokken gemeenten en instanties;
- dat het genoemde bedrag wordt gedekt uit het overschot in de Voorjaarsnota 2006

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer VEENSTRA: Dit doet de heer Langenkamp met al onze moties, hij schrijft ze gewoon over?

De heer LANGENKAMP: Nee, niet met allemaal.

De heer VEENSTRA: Het is hartstikke leuk hoor, maar eigenlijk is het ook een beetje armoede. Kom dan met een eigen verhaal. Om op deze manier een soort karikatuur van onze motie te maken, daar heb ik toch wel een beetje moeite mee.

De heer LANGENKAMP: Onze motie is absoluut niet bedoeld als karikatuur.

De heer VEENSTRA: Maar zo wordt het wel ervaren.

De heer LANGENKAMP: Met wat de heer Veenstra ervaart, kan ik weinig.

Mevrouw SMITH: Zo'n ervaring hebben wij ook wel eens gehad.

De heer LANGENKAMP: In de motie van de PvdA staat dat de afgelopen maanden diverse bezoeken zijn afgelegd en dat met deskundigen is gesproken. Zoiets vinden wij heel normaal: het is een onderdeel van ons dagelijks werk om met mensen in gesprek te gaan en dat doen wij dus ook al jaren. Met al die instanties is overleg gepleegd. Normaal zetten wij dat niet in een motie, want dat hoort bij ons tot de normale gang van zaken.

Ik geef direct toe dat ik ervoor had kunnen kiezen de motie te amenderen, omdat wij de motie wel steunen, maar alleen een ander bedrag willen. Wij hebben ervoor gekozen voor een groot deel de tekst van de motie van de PvdA te gebruiken - dat heb ik ook van tevoren gezegd - want we zijn het wel degelijk op hoofdlijnen met elkaar eens. Alleen vinden wij het in de motie van de PvdA genoemde bedrag gewoon veel te laag. Ik proef dit standpunt ook een beetje in de motie van het CDA en de ChristenUnie over de jongeren. Zij vragen vijf ton incidenteel. Die fracties vinden dat hiervoor dus extra geld nodig is. Ons voorstel is een fonds met een bedrag van € 3 miljoen in te stellen. Dat wil niet zeggen dat het fonds na twee jaar leeg moet zijn, maar met dit geld kan in ieder geval met allerlei dingen aan de slag worden gegaan.

Voorzitter. Ik kom bij een andere cluster van moties, namelijk die welke betrekking hebben op Marketing Drenthe en de promotie van Drenthe. In de zojuist door het CDA ingetrokken motie werd een stevig bedrag genoemd, maar naar onze mening moet vandaag wel degelijk een bedrag ingevuld worden, omdat op dit punt duidelijkheid gewenst is. Marketing Drenthe moet aan de slag, er moeten voor volgend jaar allerlei dingen in gang gezet worden. Na september is er nog maar heel weinig geld om din-

gen te doen. Vanuit WOK is er van 1 september tot 1 januari nog een bedrag beschikbaar, maar voor de fasen 2 en 3 van de promotie moet nog wel wat gebeuren. Daarom moet naar ons idee vandaag wel degelijk een bedrag worden genoemd en wij gaan dan uit van het bedrag dat in het verhaal van Marktplan is genoemd, namelijk € 1,4 miljoen, en daarnaast het bedrag van € 4,4 ton dat al sinds het NNBT-verhaal in de Begroting is opgenomen. Met elkaar gaat het dus om ruim €1,8 miljoen.

De heer BAAS: Voorzitter. Als wij met elkaar spreken over de jaarstukken en over de cijfers dan is het heel vaak GroenLinks dat ons waarschuwt ons niet rijk te rekenen, omdat wij niet zo rijk zijn als we wel denken dat we zijn. En juist GroenLinks komt nu met uitbundige bedragen, veel uitbundiger dan de PvdA - de motie van de PvdA zullen wij dan ook steunen - en dat snap ik dan niet goed. Kan de heer Langenkamp uitleggen waarom GroenLinks nu zo handelt?

De heer LANGENKAMP: In het debat met de heer Looman heb ik getracht uit te leggen dat het verschil tussen de beide moties niet zo groot is. Er zijn bedragen van € 1 miljoen en € 4,4 ton genoemd, maar daarnaast moet er ook nog iets gebeuren aan de bevordering en promotie van toerisme en recreatie. Dat bedrag is nu nog niet ingevuld. Het was € 6,5 ton en dat bedrag stond buiten deze motie. Uiteindelijk komen de PvdA en GroenLinks daarom op bijna hetzelfde bedrag uit.

De heer LOOMAN: De bedragen liggen wel € 4 ton uit elkaar.

De heer BAAS: Dat had ik ook berekend.

De heer LANGENKAMP: Als een bedrag van € 4 ton zo belangrijk wordt gevonden dat daarover op deze manier moet worden geïnterrumpeerd dan snap ik dat niet. Vaak praten we over tientallen miljoenen en dan is € 4 ton toch niet zoveel.

De heer BAAS: Ik sprak over dit verhaal en over het vorige verhaal van de heer Langenkamp, waarin het over € 3 miljoen ging. De beide verhalen moeten even gecombineerd worden.

De heer LOOMAN: Dan gaat het over tweemaal € 2,5 miljoen.

De heer LANGENKAMP: Laat ik dit onderwerp maar afsluiten met de mededeling dat recreatie en toerisme voor ons heel erg belangrijk is.

De heer VEENSTRA: Voorzitter. De heer Langenkamp gaat niet in op onze terechte stelling dat hij binnen vijf minuten € 5 miljoen beschikbaar wil stellen voor het sociaal fonds en het toerisme, terwijl GroenLinks anders altijd zegt dat wij voorzichtig moeten omgaan met onze middelen en voor de komende periode ook geld moeten overhouden. Nu strooit de heer Langenkamp met miljoenen alsof het ik-weet-niet-wat zijn.

De heer LANGENKAMP: Nou strooien? Wij geven een dekking, namelijk het overschot uit de Voorjaarsnota. Als wij de Voorjaarsnota vaststellen, waarom zouden wij onszelf dan tekortdoen door het overschot niet te gebruiken?

De heer BAAS: Maar GroenLinks waarschuwt ons steeds dat wij dan misschien wel denken dat wij het geld overhouden, maar dat het ook kan zijn dat wij het geld níet overhouden. Nogmaals, wat dat betreft is het verhaal van de heer Langenkamp op zijn minst niet consequent.

De heer HARLEMAN: Voor alle duidelijkheid: onze waarschuwingen hadden betrekking op de periode na deze statenperiode. Dat komt er allemaal nog aan. En in de commissie hebben wij heel duidelijk aangegeven dat wij vinden dat als er in een periode geld beschikbaar is, dat in die periode ook moet worden uitgegeven en dat niet voor de toekomst moet worden gespaard.

De heer LANGENKAMP: Voorzitter. Ik ga verder met mijn verhaal over recreatie en toerisme. In de commissie hebben wij aangegeven dat de gefuseerde VVV's een wezenlijk onderdeel zijn van het huidige provinciale beleid. Wij hebben daarover gediscussieerd en er is toen gezegd dat het eigenlijk geen provinciale taak is en dat die zou moeten worden afgebouwd. In de motie die ik ga indienen, stellen wij voor dit toch iets meer gefaseerd te doen.

Motie M17

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 14 juni 2006;

overwegende dat:

- *de fusie van de VVV's belangrijk is voor de promotie van Drenthe;*
- *de fusie van de VVV's een belangrijk onderdeel van het huidige provinciale beleid is;*
- *de verantwoordelijkheid voor de VVV Drenthe plus niet bij de provincie dient te liggen;*

constaterende dat:

- *de beoogde fusie van de VVV's langer heeft geduurd dan gepland;*
- *dat daarmee ook de uitvoering van het provinciaal beleid in gevaar komt;*

spreken als hun mening uit dat:

- *het college in gesprek gaat met gemeenten teneinde tot een goede afwikkeling te komen waarvoor nog eenmalig ten hoogste een bedrag van 2 ton beschikbaar wordt gesteld;*
- *voor de dekking van dit bedrag deels het overschot van de Voorjaarsnota te reserveren*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De tekst van de motie zoals die is voorgelezen geldt. Deze motie kan bij de beraadslaging worden betrokken.

De heer LANGENKAMP: Voorzitter. Ik kan op dit moment nog niet ingaan op de moties over RTV Drenthe en de starterswoningen, want die heb ik nog niet goed kunnen bestuderen.

De VOORZITTER: De motie over RTV Drenthe hebt u ook nog niet kunnen bestuderen, want die is nog niet ingediend.

De heer LANGENKAMP: Dan ga ik in mijn tweede termijn wel op de moties in.

De heer DOHLE: Over de financiering van de VVV's is ook in de Statencommissie BFE gesproken. Toen werd het apart gevonden dat de bijdrage van de gezamenlijke gemeenten naar beneden gaat, terwijl de provincie extra moet bijdragen om de Begroting weer sluitend te krijgen. Ik hoor de heer Langenkamp daar op geen enkele wijze aan refereren en ik ga er daarom maar van uit dat naar zijn mening het college hierover verder geen uitsluitel meer hoeft te geven.

De heer LANGENKAMP: Ik neem aan dat de heer Weggemans hier wel degelijk wat over zal zeggen, want bij de algemene beschouwingen was ik namens GroenLinks eigenlijk de enige die zei dat wij iets met de VVV's zouden moeten doen. De heer Dohle heeft helemaal gelijk dat wij er in de commissie uitgebreid over gesproken hebben en ik heb hem op een aantal punten ook gelijk gegeven. Het kan kapitaalvernietiging worden genoemd en er kan gezegd worden dat wij onszelf in de voet schieten, maar het punt is dat wij bij de promotie van Drenthe die VVV's nodig hebben. Het beleid van het college was vanaf het begin van deze statenperiode dat de fusie eerst rond moest zijn en dat daarna verder zou worden gegaan met Marketing Drenthe enz.

De heer DOHLE: Ik snap het verhaal van de heer Langenkamp wel, maar mijn punt is dat hij het college nu op pad stuurt, terwijl de onderhandelingspartner weet dat wat ook de uitslag zal zijn, de provincie er sowieso het geld wel bij legt. Ik vind dat eerlijk gezegd een vreemde benadering.

De heer LANGENKAMP: Ik kan dit niet goed volgen. De gedeputeerde heeft gezegd met de gemeenten te zullen spreken en bij de algemene beschouwingen heeft hij ook gezegd dat de stekker er niet in een keer uit moet. Wat ons betreft gaat het om een bijdrage van ten hoogste twee ton en dat gedurende een jaar. Er kan ook een constructie worden bedacht die drie jaar duurt en waarbij elk jaar € 50.000,-- wordt gegeven, maar dat heb ik liever niet. Ik heb liever een jaar en dan hooguit twee ton.

De heer LOOMAN: Wat ik nu zo vreemd vind is dat die clubs zelf hun conceptmeerjarenplanning bij ons hebben ingediend en dat daarin staat dat zij in 2007 van de provincie nul euro verwachten. En nu gaat de heer Langenkamp een motie indienen waarin hij voorstelt ze een bedrag te geven. Ik sluit mij op dit punt helemaal aan bij de heer Dohle: de VVV's rekenen er zelf niet op, ze vragen er niet om en ze gaan er in de meerjarenraming vanuit dat zij niks krijgen.

De heer LANGENKAMP: Wij hebben herhaaldelijk met de VVV plus en met Marketing plus gesproken en ons is wel gevraagd ons ervoor in te zetten dat er een voortgang mogelijk blijft en dat niet alles wat is opgebouwd, wordt weggegooid. Het is naar ons idee dus juist niet iets wat wijzelf verzonnen hebben, maar iets dat uit de sector komt.

(De heer A. Boer verschijnt ter vergadering.)

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. De Voorjaarsnota en de Jaarstukken 2005 stonden de afgelopen weken uitvoerig op de agenda's van de commissievergaderingen. Wij willen de discussies die daar zijn gevoerd, niet overdoen; wij hebben zowel tijdens de algemene beschouwingen als ook in de commissievergaderingen te kennen gegeven over het gevoerde beleid niet ontevreden te zijn. Er zijn veel goede zaken tot stand gekomen en veel beleidsvoornemens worden ook uitgevoerd. Wij stemmen daarom graag in met de Voorjaarsnota. Wij willen nog op slechts enkele punten de aandacht vestigen.

Mijn fractie is niet altijd even enthousiast over de houding van het college. In de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid heb ik het college vergeleken met de tevreden spinnende je-weet-wel kater uit de bekende strip. Want bij alle tevredenheid moeten wij toch ook constateren dat niet alles gaat zoals wij wensen, en dat blijkt te weinig expliciet uit de Voorjaarsnota. Wij zien graag meer concreet aangegeven hebben waar ideaal en werkelijkheid nog te ver uit elkaar liggen. Knelpunten moeten concreet en helder worden benoemd, want daarvoor zal immers in de volgende periode extra inzet en aandacht noodzakelijk zijn. Ook de reactie van het college op de kritiek van de staten naar aanleiding van een verschil van inzicht met de Noordelijke Rekenkamer getuigde niet echt van een passende zelfreflectie. Ik werd op mijn wenken bediend, want in het Dagblad van het Noorden van vandaag staat een artikel met de grote kop "Zelfkritiek is de kwaliteit der sterken".

De werkgelegenheid behoort tot de primaire kwaliteiten van het beleid en dat is heel terecht. Maar de investeringen per te creëren arbeidsplaats zijn wel erg hoog. Vooral de bedragen die wij in de SNN-monitoring vonden, vinden wij schokkend. Het is heel wel mogelijk precies uit te vogelen uit welke bestanddelen die bedragen nu precies zijn opgebouwd en natuurlijk mag een hoogwaardige arbeidsplaats ook best wat kosten, maar wij vragen ons wel af waar nu eigenlijk de grenzen liggen van wat realistisch is. En welke garantie is er dat zo'n arbeidsplaats als die eenmaal bestaat, er na vijf jaar nog steeds is? Wij willen graag aandacht voor dat probleem.

Voorzitter. Een belangrijk thema voor ons is de jongerenproblematiek. Wij hebben daarover samen met het CDA een motie ingediend. Die motie heeft het nummer M9. Gehoord de reacties op deze motie willen wij onze bedoeling daarmee nog eens zo helder mogelijk onder de aandacht brengen, want wij vinden het thema jongeren en de toekomst van jongeren in deze provincie ontzettend belangrijk. Drenthe heeft belang bij een vitale, goed opgeleide jeugd, jongeren die, als het even kan, deze provincie niet de

rug toekeren en hun heil elders zoeken, jongeren die in Drenthe aan de slag kunnen en zich op een verantwoorde wijze ook kunnen onspannen. Schooluitval leidt tot werkloosheid, werkloosheid leidt tot frustratie en verveling, verveling leidt tot risico's zoals alcohol- en drugsmisbruik. En dat gaat weer gepaard met allerlei maatschappelijk ongewenste effecten. Wij brengen ook de laatstgehouden forumdiscussie over het onderwerp verkeersveiligheid nog maar eens in herinnering.

Voor de ChristenUnie is dit een zorgpunt en daarbij moeten wij dus niet blijven steken in repressieve maatregelen naar het deel van de jongeren dat slecht functioneert, maar moeten wij ons richten op het positieve deel en de jongeren stimuleren die goed willen en moeten wij ervoor zorgen dat die weer op de rails komen. Wij zien die zorg gelukkig ook bij andere partijen - de heer Veenstra van de PvdA heeft er ook al een opmerking over gemaakt - en wij zien ideeën. Maar dat kan ook bijna niet anders, want er verschijnt elke dag wel een rapport of een artikel in de media over het onderwerp jongeren. Ook het college geeft tijd en energie aan deze problematiek, dat onderkennen we en dat waarderen we. Echter, het blijkt nog niet dat het beleid voldoende effect sorteert. Wat ons betreft moet er een tandje bijgezet worden. En de problemen zijn gemeentegrensoverschrijdend. Om het met een inwoner van een klein dorp in Zuidoost-Drenthe te zeggen, die regelmatig overlast ondervindt:

"Ze drinken thuis in, ze drinken in de keet door en ze drinken in de stad af."

Er is ons veel aan gelegen dat wat ons voor ogen staat, door deze staten wordt onderschreven. En we zijn tot de conclusie gekomen dat motie M9 de staten, voorzover wij dat hebben gehoord, onvoldoende heeft overtuigd. Daarom trekken wij die motie in en vervangen wij haar door een andere motie, die ik nu zal voorlezen.

De VOORZITTER: De motie M9 is ingetrokken en is daarmee van de agenda afgevoerd.

De heer BAAS: Dan lees ik nu de nieuwe motie voor.

Motie M18

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 14 juni 2006;

overwegende dat:

- *het scheppen van kansen voor de ontwikkeling van jongeren van groot belang is voor een "vergrijzende" provincie als Drenthe;*
- *het scheppen van kansen in onderlinge samenhang moet gebeuren;*
- *het daarom moet gaan om een pakket maatregelen gericht op werk, opleiding, huisvesting en ontspanning;*
- *bedreigingen voor die kansen zowel preventief als repressief moeten worden bestreden;*

spreken uit dat:

- *de thans in gang gezette maatregelen volgens diverse publicaties en onderzoeksrapporten nog onvoldoende effect sorteren;*
- *zowel de jongeren zelf als ouders, overheden, bedrijfsleven en onderwijsinstellingen hierin elk hun verantwoordelijkheid dienen te nemen;*
- *de provincie Drenthe daarin een actieve coördinerende en faciliterende rol dient te spelen;*

vragen van het college van gedeputeerde staten:

- *de omvang en intensiteit van de problematiek in Drenthe in kaart te brengen;*
- *afhankelijk van dat onderzoek met een plan te komen waarin de coördinerende en faciliterende rol van de provincie Drenthe duidelijk wordt vormgegeven;*
- *met alle betrokkenen projecten te ontwikkelen, gericht op de verbetering van de situatie met betrekking tot werk, opleiding en voorzieningenniveau, onder meer in het kader van het programma WOK;*

- *met het oog op het realiseren van de projecten een bedrag van € 500.000,-- vrij te maken en dit te financieren uit de algemene middelen*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer BAAS: Voorzitter. Wat deze motie betreft is het in toenemende mate de vraag of die de motie van de PvdA nog wel overlapt, welke motie heel specifiek op Zuidoost-Drenthe is gericht. Onze motie gaat over heel veel jongeren en over heel Drenthe. Ik denk dat het goed is dat nog even te benadrukken. En als het om het bedrag van € 500.000,-- gaat, het kan best zijn dat er in dit kader al een aantal zaken loopt, bijvoorbeeld in WOK, en als in die projecten al geld zit, mag dat bedrag wat ons betreft wel van die € 500.000,-- worden afgetrokken. Het gaat erom: nog een tandje erbij, nog iets scherper, nog iets meer, want dat is voor de toekomst ontzettend belangrijk.

De heer DOHLE: De heer Baas constateert zelf al dat er sprake is van een zekere overlap van deze motie met het programma WOK. Hij vraagt om een hernieuwde studie, een inventarisatie en een aanpak, maar wil hij daarmee zeggen dat dit bij de start van WOK onvoldoende is gebeurd, of wil hij een actualisatie van het geheel? Ik moet eerlijk zeggen dat dit mij volstrekt onhelder is.

De heer BAAS: Het programma WOK gaat over werk, onderwijs en kennisinfrastructuur. Wij hebben heel nadrukkelijk het onderwerp ontspanning/vrije tijd willen inbrengen en dat onderdeel zit niet in WOK. Wij stellen voor de problematiek in haar totaliteit te bekijken. WOK is daar een onderdeel van en daarnaast is er nog wat meer. Natuurlijk is het prima gebruik te maken van WOK, maar zorg dat de zaak integraal op de kaart komt te staan, opdat duidelijk wordt op welke doelen de projecten gericht moeten worden.

Mevrouw PANNEKOEK: Zoals de heer Baas ongetwijfeld weet hebben wij een onderzoeksbureau, dat heel goed geëquipeerd is om op dit terrein onderzoek te doen. Ik had mij dan ook voor kunnen stellen dat de heer Baas zou voorstellen in het onderzoeksprogramma dat dit najaar wordt vastgesteld, aandacht te vragen voor de vrijetijdsbesteding, dat aspect naast het programma WOK te leggen en op grond daarvan het onderzoeksbureau aanbevelingen te laten doen.

De heer BAAS: Ik vind dat een heel goede suggestie, maar ik vind ook dat in een motie iets dergelijks al heel gedetailleerd moet worden uitgewerkt. Het college kan natuurlijk zelf ook wel op dit idee komen en de staten kunnen natuurlijk hun ideeën in de commissie inbrengen. De statenvergadering vind ik nu niet echt het platform om dit punt heel precies in te vullen.

Mevrouw PANNEKOEK: Dat ben ik helemaal met de heer Baas eens en daarom vind ik ook dat hij deze motie niet had hoeven indienen.

De heer BAAS: Die opmerking begrijp ik niet helemaal. Ik dien de motie in om de zaak scherp te zetten en om deze zaak veel meer prioriteit te geven dan zij tot nu toe had.

Mevrouw PANNEKOEK: Het is de bedoeling dat als wij bepaalde gaten constateren in het provinciaal beleid, wordt bekeken hoe groot die zijn en of de provincie daar wat aan kan doen. Vervolgens kunnen de daarop gerichte maatregelen opgenomen worden in de jaarprogramma's van de organisaties die wij daarvoor hebben en met de budgetten, die daarvoor beschikbaar zijn, uitgevoerd worden. Daarvoor moet eerst onderzocht worden wat een goede insteek zou zijn, vervolgens moet dan nagegaan worden of het wel om een provinciale taak gaat en daarna kan worden bekeken of het binnen een programma-lijn past en in een steunfunctie kan worden ondergebracht of dat op dit punt een extra tandje moet worden bijgezet en dus extra geld nodig is.

Wat mijn fractie betreft hoort die koers gewoon thuis in het reguliere werk van de staten en is het dus niet nodig daarover een motie in te dienen.

De heer BAAS: Het kan wel bij het reguliere werk horen en het zit ook al wel in het reguliere werk, maar wij willen er meer prioriteit en aandacht aan geven. In de Voorjaarsnota en de Jaarstukken kom ik dit onderwerp eigenlijk niet zo heel vaak tegen. Wij willen er meer aandacht aan geven en wij maken van deze gelegenheid gebruik om een extra oproep te doen.

Mevrouw SMITH: De heer Baas noemt een bedrag van € 500.000,--. Waarop is dat bedrag gestoeld? Waarom niet € 100.000,-- of € 1 miljoen maar juist € 500.000,--? Heeft de heer Baas ook gekeken naar de programmalijs opgroeien, waarin ook al een aantal van de zaken die hij opsomt, is genoemd?

De heer BAAS: Het programma opgroeien gaat, dacht ik, over wat jongere kinderen. Maar over het bedrag van € 500.000,-- heeft mevrouw Smith mij bij de algemene beschouwingen al precies dezelfde vraag gesteld. Ik heb er eigenlijk geen behoefte aan het antwoord van toen, nu te herhalen.

Mevrouw PANNEKOEK: En ik zou GroenLinks willen vragen: waarom € 3 miljoen?

Mevrouw SMITH: Van de samenstelling van dat bedrag kan mevrouw Pannekoek van mij een lijstje krijgen.

De heer BAAS: Voorzitter. Ik wil afronden met een aantal opmerkingen over de moties.

De moties M13 en M14 die door de PvdA zijn ingediend zullen wij graag steunen. Dat zijn goede moties, want het is noodzakelijk dat de daarin genoemde zaken in gang worden gezet.

In een eerder stadium heb ik al gezegd dat mijn fractie motie M4 steunt.

Wij zijn niet tegen motie M3 - men zal het verschil in nuance proeven - en wij zullen die motie wel steunen, maar net als de heer Dohle zetten wij wel wat vraagtekens bij het resultaat van zo'n uitmarkt. Maar wij geven die motie het voordeel van de twijfel.

De door GroenLinks ingediende moties zijn vrijwel overlappend aan de moties die al eerder waren ingediend. Het grote verschil is alleen het prijskaartje en juist vanwege dat prijskaartje zullen wij die moties niet steunen.

De heer HARLEMAN: Maar de heer Baas zal uit ons antwoord hebben begrepen dat er voldoende budget is om het allemaal te betalen.

De heer BAAS: Maar dan nog vinden wij de in de moties van de PvdA genoemde bedragen reëler. Die bedragen hebben onze voorkeur boven de heel erg hoge bedragen die GroenLinks aan zijn moties heeft gekoppeld.

Tegenover motie M15 van het CDA staan wij in principe positief, al willen wij nog wel de reactie van het college op die motie afwachten.

RTV Drenthe vind ik echt een onderwerp voor de tweede termijn, omdat ik de daarover aangekondigde motie eerst wil afwachten.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Sluiter.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. De eerste ronde van de algemene beschouwingen die drie weken geleden plaatsvond, levert voor ons geen resterende vragen op. De door ons gestelde vragen heeft het college afdoende beantwoord en daarom kan ik nu volstaan met de behandeling van de moties en het indienen van de inmiddels ruimhartig en veelvuldig aangekondigde motie.

Wij zullen de moties M3 en M4 van de PvdA steunen.

In motie M7 van GroenLinks zien ook wij een samenhang met motie M14 en eerlijk gezegd vinden wij motie M14 in haar bedoelingen explicieter en in termen van euro's een stuk reëler. Dat betekent dat wij motie M7 niet steunen.

Motie M10 van de OPD steunen wij niet, want het opheffen van alle reserves en die samenvoegen in een reserve lijkt ons te ver doorschieten.

Motie M11 van de OPD heeft qua inhoud een overlap met motie M13 en dan vinden wij motie M13 scherper geformuleerd. In die motie is duidelijker verwoord waarom het gaat, ook in termen van actie. Daarmee zeg ik dat wij motie M13 zullen steunen.

Dat geldt ook voor motie M14, de motie over de Drenthe-promotie.

Het CDA heeft vandaag motie M15 ingediend. Het lijkt ons goed dat GS de daarin genoemde mogelijkheden gaan bekijken. Dit houdt niet in dat wij die mogelijkheden zonder meer ons fiat geven, maar het lijkt ons wel goed om voor het knellend segment in de woningmarkt dat woningen voor starters zijn, oplossingen te zoeken.

Motie M16 van GroenLinks vertoont grote overlap met motie M13 en ja, over eenzelfde onderwerp moet je eigenlijk niet twee moties aannemen, dus houden wij het bij steun aan motie M13.

Motie M17 van GroenLinks heeft betrekking op de VVV's. Eigenlijk zijn wij van mening dat de VVV's geen zaak van de provincie meer zijn en daarom is M17 wat ons betreft geen goede motie.

De geest van de door de fracties van de ChristenUnie en het CDA ingediende motie M18 begrijpen wij heel goed en die heeft ook onze sympathie, want de motie richt zich op de jongerenproblematiek en spreekt uit dat die moet worden bekeken voor het allemaal verder uit de hand loopt. Dan zit er ook een stukje overlap in met de programmaliijn WOK en dat roept de vraag op wat wij met deze motie moeten. Aan de ene kant vinden wij haar sympathiek, maar een overlappende motie roept de vraag op waar het nu precies om gaat.

De heer BAAS: Het is niet alleen overlap, zal de heer Sluiter waarschijnlijk ook wel begrepen hebben.

De heer SLUITER: Nee, het is niet alleen overlap, want dan zou de heer Baas deze motie niet hebben ingediend. Ik denk dat wij nog eens even goed over deze zojuist ingediende motie moeten nadenken. Voorzitter. Ik kom op RTV Drenthe.

Voorzitter. In zijn antwoord van 17 mei heeft gedeputeerde Weggemans laten merken en ook gezegd dat hij de zorgen van D66 en de VVD over RTV Drenthe deelt. Ook heeft hij gezegd aan de aangekondigde maatregelen, in het bijzonder de aanstelling van een nieuwe directeur/hoofdredacteur, het vertrouwen te ontnemen dat - en ik citeer hem nu letterlijk - "... de mogelijkheid aanwezig is dat het goed gaat". Nou, dat is een zuinige formulering.

Daarnaast heeft de gedeputeerde toegezegd te zullen proberen de staten voor vandaag nog enige geruststelling te doen toekomen.

Voorzitter. Toen de heer Weggemans dat op 17 mei zei, konden wij niet bevroeden dat ons wel iets zou toevallen, maar dat dat allerm minst geruststellend zou zijn. Ik doel dan op de memo van de voorzitter van de RvT, de heer Lange, waarin hij terugkomt op de eerder gemaakte afspraken, ook afspraken die met de gedeputeerde waren gemaakt, dat er een nieuwe directeur/hoofdredacteur zou komen.

Dat was dus een schending van afspraken. Van de heer Weggemans hebben wij begrepen dat die schending vandaag weer ongedaan is gemaakt. Deze gang van zaken is er toch op zijn minst een waarbij je je wenkbrauwen optrekt, want hiermee wordt wel aangegeven hoe ongelooflijk zigzaggend de koers van de RvT is. Wij hebben de opvattingen van GS over deze nieuwe ontwikkelingen nog niet zo expliciet kunnen vernemen.

In het Dagblad van het Noorden van vandaag wordt geciteerd uit de rapportage van Verploeg. Die rapportage heeft de heer Weggemans op 17 mei ook genoemd en hij zei toen dat de afspraak met de RvT was dat als dat rapport naar buiten werd gebracht, GS ook een exemplaar zouden krijgen. Het is nu de vraag of dat rapport naar buiten is gebracht. In ieder geval wordt er in de krant uit gequoteerd en is dat nu voor GS de aanleiding om het rapport van Verploeg op te vragen?

Voorzitter. D66 vindt het van groot belang dat er in Drenthe een goed functionerende regionale omroep is. Dat belang wordt ingegeven door de overtuiging dat de aanwezigheid van pluriforme media kwaliteit-

ten kan en misschien zelfs moet toevoegen aan de samenleving, waaronder het functioneren van het openbaar bestuur en in het bijzonder ook een stukje controle daarop. Het behoeft geen betoog dat de problemen en ontwikkelingen bij RTV Drenthe ons grote zorgen baren. Ik ga die problemen en ontwikkelingen hier niet uitputtend bespreken, maar ik zeg wel dat Drenthe kwalitatief al een tamelijk schraal media-aanbod heeft en dat daarom aanhoudende problemen bij de regionale omroep des te meer klemmen.

Laat ik duidelijk vooropstellen dat het ons vandaag met een politieke interventie niet gaat om welke inperking van journalistieke vrijheid dan ook. Het tegendeel is eerder het geval: D66 staat pal voor de journalistieke onafhankelijkheid. Maar dat betekent niet dat daarmee elke vorm van democratische controle achterwege zou moeten blijven, of dat elke vorm van politieke of bestuurlijke interventie een aantasting zou zijn van die journalistieke onafhankelijkheid. De Drentse samenleving is gebaat bij een goed functionerende omroep, zeker ook als daar belastinggeld mee is gemoeid. En als er overduidelijk, voortspend, problemen zijn bij een publiek gefinancierde instelling dan kunnen wij als staten, bij gebrek aan een meer directe vorm van democratische controle, vanuit onze verantwoordelijkheid en vanuit onze algemene democratische legitimatie spreken namens de bevolking.

Dat spreken namens de bevolking uiten wij vandaag door samen met het CDA de volgende motie in te dienen.

Motie M19

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 14 juni 2006;

kennisgenomen hebbende;

- *van de voortslepende problemen bij RTV-Drenthe;*

overwegende;

- *dat deze problemen niet in het belang zijn van de continuïteit en kwaliteit van de omroep;*

spreken als hun mening uit;

- *onvoldoende vertrouwen te hebben in het probleemoplossend vermogen van de Raad van Toezicht en de directie van RTV Drenthe*

en dragen het college van gedeputeerde staten op de hem ten dienste staande middelen zodanig te benutten dat er bij RTV Drenthe snel en adequaat orde op zaken wordt gesteld, waarbij het rapport Verploeg richtinggevend moet zijn en daarover in oktober 2006 aan de staten te rapporteren

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer BAAS: In de laatste zin van de motie staat dat het rapport van Verploeg richtinggevend moet zijn. Is het niet een beetje link die zin op te nemen als nu nog niet bekend is wat er in dat rapport staat?

De heer SLUITER: De hoofdlijnen van dat rapport kennen we, die zijn in het openbaar gequoteerd en ik ga ervan uit dat die quote correct is. Bovendien, de gedeputeerde leeft, denk ik, in de verwachting - ik ga ervan uit dat hij er zelf straks wel iets over zal zeggen - dat het rapport van Verploeg nu op tafel komt. Dat lijkt mij op zichzelf winst. Maar zelfs al is dat Verploeg-rapport niet openbaar en zelfs al heeft de gedeputeerde het niet, dan denk ik dat de lijn daarvan toch onderwerp van gesprek moet zijn tussen de RvT en het college, omdat Verploeg diepgaand onderzoek heeft gedaan naar de problemen en die in kaart heeft gebracht. Als wij het college vragen initiatieven te nemen waardoor de problemen worden opgelost dan kan het niet anders zijn, naar onze mening, dan dat dat rapport onderwerp van gesprek wordt tussen het college en de RvT. In de discussie van 17 mei is erop gewezen dat dit rapport gaat

over het functioneren van personen en dat het de vraag was of dit rapport dan wel publiek zou moeten worden en in het openbaar in de staten zou moeten worden besproken. Dat is een gevoelig punt, maar als wij het op de door ons voorgestelde manier in handen van het college geven, kunnen wij naar mijn mening een slag maken.

Voorzitter. Nog even voor alle helderheid: de motie gaat over het vertrouwen in de RvT en de directie van de omroep. De motie gaat zeker niet over de koers en de aanpak van gedeputeerde Weggemans.

De heer HARLEMAN: Ik wil de heer Sluiter vragen, net zoals ik dat de fractie van het CDA heb gevraagd, of dat gebrek aan vertrouwen is gebaseerd op krantenartikelen of dat hij meer gegevens heeft. Als dit laatste het geval is, kan de heer Sluiter daar dan iets meer over zeggen?

De heer SLUITER: Ik heb mij er tijdens de bijdrage van de heer Holman al over verbaasd dat GroenLinks dit vroeg. Ik denk dat wij allemaal wel in de gaten hebben dat er ernstige problemen zijn bij de omroep, maar nu lijkt het erop alsof GroenLinks dat niet in de gaten heeft.

De heer HARLEMAN: Het vertrouwen opzeggen in de RvT doe je niet lichtvaardig, dat doe je niet uitsluitend op grond van krantenartikelen. Daarom ben ik benieuwd of de indieners van de motie meer gegevens hebben dan wat in de krant is verschenen.

De heer SLUITER: Ik sluit mij qua strekking aan bij de reactie van de heer Holman. Ik ga die problemen hier niet uitvoerig bespreken en als GroenLinks niet in de gaten heeft dat het bij RTV Drenthe al geruime tijd crisis is, ja dan spijt mij dat voor het waarnemingsvermogen van GroenLinks.

De heer BEERDA: Ik wil graag een opmerking maken in de richting van GroenLinks. Het is die fractie toch bekend dat de gedeputeerde in de commissievergadering heeft verteld wat de heer Lange hem heeft gerapporteerd over de inhoud van het rapport-Verploeg? De voor onze fractie nogal belangrijke zinsnede uit dat rapport was dat ervan uitgegaan wordt dat er een tweehoofdige directie komt, dus dat er naast de huidige directeur door de RvT een tweede directeur wordt benoemd, die tevens hoofdredacteur is. Dat is dus algemeen bekende kennis, want het is hier in dit huis gemeld. Vervolgens verschijnt er op 7 juni een overigens ook publiek memo - althans de memo die ik in mijn bezit heb is volgens mij niet geheim - waarin staat dat de RvT dat níet doet. Dat op zich is toch al voldoende aanleiding om je af te vragen of die club wel in staat is te doen wat hij zou moeten doen en wat met de provincie is afgesproken?

De heer HARLEMAN: Als dit zo helder uit te leggen is, is mijn vraag waarom het CDA en D66 dit niet hebben gezegd. Ik ben niet bij de commissievergadering aanwezig geweest en ik vraag gewoon of er meer bekend is. Zeker nu de gedeputeerde heeft gezegd dat de memo wordt teruggedraaid, vraag ik mij af, waarom nu nog deze motie wordt ingediend.

De heer SLUITER: Ik heb dat uitgelegd en de heer Beerda heeft dat aanvullend uitgelegd. Over de kern van het rapport-Verploeg heeft de gedeputeerde de vorige keer gesproken. Ja, wat heeft GroenLinks nog meer nodig?

De VOORZITTER: Ik denk dat het verstandig is de vergadering even te schorsen. Ik schors de vergadering.

(Schorsing van 16.11 tot 16.50 uur.

De heer Wijbenga verlaat de vergadering.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik wil in het kader van de door Henk Baas bepleite zelfkritiek, beginnen met het maken van mijn excuses. Ik had een verkeerde inschatting gemaakt van de tijd

die het college nodig zou hebben om een aantal moties door te nemen en vandaar dat de schorsing wat langer duurde.

De heer BAAS: Voorzitter. Wij zullen niet op de door u gevreesde wijze gevolg geven aan deze overschrijding.

De VOORZITTER: Ik geef nu het woord aan de heer Weggemans.

De heer WEGGEMANS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil namens het college reageren op de moties M14 en M17, de moties die betrekking hebben op Marketing Drenthe. Wat in motie M14 staat is een concretisering en aanscherping van hetgeen al een aantal keren is besproken in de commissievergadering. Er wordt helder ingezet op een promotiecampagne voor Drenthe voor de jaren 2007-2010. Dit voorstel spreekt het college wel aan, net zoals het de staten aanspreekt.

Met betrekking tot motie M17 wijs ik erop dat het de bedoeling is dat de VVV's een gemeentelijke verantwoordelijkheid worden. Het college gaat daarover in gesprek. Dit betekent niet dat wij het volgend jaar per se meteen de stekker eruit halen; wij gaan het netjes doen en stellen de organisaties niet voor voldongen feiten.

Wij hebben de gemeenten ook nog op een andere manier nodig, namelijk bij het bedrag van € 1 miljoen, dat nog opgeplust kan worden tot € 1,4 miljoen en zelfs nog iets meer. Die bijdrage wordt van de gemeenten gevraagd en die bijdrage is niet direct alleen bedoeld voor de promotiecampagne, maar ook voor het stukje dat onder het driehoekje hangt. Binnenkort gaan alle portefeuillehouders economische zaken van de gemeenten samen met de provincie een dag op reis in Duitsland en dat is een goede gelegenheid - er wordt dan tweemaal warm gegeten - om dit punt prominent aan de orde te stellen. Wij hebben alle hoop dat daar iets goeds uit komt.

Wat het college betreft is de motie van GroenLinks dus niet nodig.

Het zou kunnen dat er in de financiering voor dit jaar nog iets ontbreekt, maar dat lost het Economisch Structuurfonds op. We gaan gewoon door met Da's nou Drenthe! tot er iets goeds is, waar dan wel een andere financiering bij hoort. De staten hoeven zich daar dus verder geen zorgen over te maken.

De heer LANGENKAMP: Ik heb het verhaal van de gedeputeerde niet goed begrepen. Kan hij het nog een keer herhalen?

De heer WEGGEMANS: De financiële zorgen die de heer Langenkamp blijkens zijn inbreng heeft over zowel de provinciale VVV als Da's nou Drenthe! voor de rest van dit jaar, dus september tot en met december, worden opgelost, want daarvoor komen middelen uit het Economisch Structuurfonds. Ik kom op het amendement met betrekking tot het bedrag van € 91.000,-, een amendement waarover ook al in de commissie is gesproken. Ik heb inmiddels kennisgenomen van een ander voorstel van de staten over mediation, waarin in alle dapperheid eenmalig een bedrag van € 25.000,- is genoemd en € 10.000,- structureel. Als de staten bij het dwangsomverhaal hetzelfde zouden hebben gedaan, hadden ze wellicht hiervoor een redelijk bedrag uitgetrokken. Het gaat niet om het al of niet goed afhandelen van een paar subsidieverzoeken, het gaat over een lijst van beschikkingen en termijnen. Het gaat om 149 beschikkingen vanuit verschillende beleidsmomenten. Om de staten een indruk te geven waarom het zou kunnen gaan, heb ik iets opgezocht uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens - dit zal de heer Swierstra aanspreken - en daar is het mogelijk dat een besluit wordt gevraagd op "een verzoek om een ontheffing van het verbod personen te vervoeren in de open of gesloten laadruimte van een motorvoertuig of bromfiets en in of op een aanhangwagen achter een motorvoertuig of bromfiets". Het gaat dan om artikel 61B. Voor artikel 87 staat een termijn van acht weken. In artikel 4.13 van de Awb wordt een verlenging van de termijn mogelijk en tenslotte komt alles uit bij artikel 4.14, derde lid, van de Awb. En zo zijn er nog 148.

Hieruit blijkt dat het bedrag van € 91.000,- heel goed besteed zal worden.

Mevrouw HAARSMA: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de ChristenUnie draagt de jongeren een warm hart toe, maar ook het college heeft de jongeren hoog in het vaandel.

In motie M18 wordt het college gevraagd de omvang van een bepaald probleem in beeld te brengen. Het gaat dan onder andere om het aantal voortijdige schoolverlaters.

Met de rapporten die wij al in ons bezit hebben en die inmiddels een behoorlijke stapel vormen, hebben wij al heel veel in beeld. Het college heeft op basis van wat bekend is al gerichte actie ingezet, onder meer via de programmalijn WOK. Verder is de afspraak gemaakt dat de staten op enige termijn de onderwijsnota krijgen en in die nota worden de acties verder verdiept. Ik denk dan ook dat wij eigenlijk wel alles al in beeld hebben als het gaat om deze categorie jongeren en daarom lijkt het mij overbodig om nog weer een aparte werkgroep aan het werk te zetten.

De heer BAAS: Waar de gedeputeerde nu over spreekt, is het gedeelte waarvan ook wij wel weten dat het college er al mee bezig is. In onze motie staat ook iets over jongeren die een beetje aan de zelfkant van de samenleving staan, die op bepaalde plaatsen bij elkaar komen op tijdstippen waarop dit voor andere burgers niet prettig is en die dingen doen waarvan wij liever hebben dat zij die niet doen. Dat zij dit doen, vloeit vaak voort uit de situatie van uitzichtloze werkloosheid waarin zij zitten. Die groepen zitten verspreid over Drenthe en zijn niet overal even duidelijk in beeld gebracht, maar het gaat wel om groepen jongeren die net zo goed in het beeld passen. Wij willen graag ook voor die jongeren een positieve toekomst en daarom moet uitgezocht worden wat wij voor hen kunnen doen.

Mevrouw HAARSMA: Ik begrijp dat heel goed. Maar in ons programma "Werk in uitvoering", het lokale jeugdbeleid en in de convenanten die wij met de gemeenten hebben afgesloten komen die jongeren heel goed bovendien. Ik wijs ook op de zorg in en om de schoolstructuur. Via die keten van zorg hebben wij de jongeren waar het om gaat, goed in beeld. Er gebeurt dus al heel veel op dit front en ik denk dat wat in de motie wordt gevraagd, gewoon een overlap is.

De VOORZITTER: Ik geef nu het woord aan de heer Swierstra die namens het college zal ingaan op de Voorjaarsnota. Daarna zal de heer Weggemans namens het college nog iets zeggen over de motie over RTV Drenthe.

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. Het is buitengewoon plezierig wanneer de voorzitter van de grootste fractie die het college steunt in zijn eerste zin al aangeeft akkoord te gaan - hij sprak letterlijk over "accorderen" - met de Voorjaarsnota, om dan vervolgens nog wel een heel aantal opmerkingen te maken. Maar waar ik het nog warmer van krijg dat is dat de voorzitter van de grootste oppositiefractie ook breeduit de loftrumpet steekt over het gevoerde beleid, zij het met natuurlijk ook een aantal kanttekeningen.

Zijn we dan helemaal tevreden? Nee, natuurlijk niet en ik heb in de commissie aangegeven dat er natuurlijk vele momenten zijn waarop het college knelpunten aan de staten voorlegt of waarop de staten het college wijst op zaken, waarvoor het de nodige aandacht moet hebben. Ik heb al aangegeven dat wij uiteraard aan het eind van dit jaar, begin volgend jaar wanneer het gaat om waar het college nu staat, wat al wel en wat nog niet is gerealiseerd, mede aan de hand van de voortgangsrapportages zo goed mogelijk in beeld zullen trachten te brengen waar de echte knelpunten zitten. Dus ook wat ons betreft is dat een leertraject.

De Voorjaarsnota kreeg alom brede ondersteuning, op een specifiek punt na en op dat punt is een amendement ingediend. De heer Weggemans is inhoudelijk op dat amendement ingegaan maar ik wil daar toch nog een algemene opmerkingen aan toevoegen. Het uitgangspunt van het college is geweest: er is een begroting en er ligt een afspraak met de staten om op basis van die begroting op alle mogelijke terreinen beleid te voeren. Het college wordt geacht binnen die begroting te blijven behalve als er bijzonderheden, bijvoorbeeld nieuw beleid, zijn. Maar aan de andere kant verwacht het college van de staten dat wanneer zij buiten de begroting om met nieuwe voorstellen komen, zij daarbij ook de dekking aangeven. In dit geval hebben wij vastgesteld dat het beleid met de dwangsom extra en bijzonder is - de staten kunnen daar natuurlijk anders over denken - en dat daarom de kosten daarvan ten laste mogen

worden gebracht van de ruimte, zo die er is. Dat is in het algemeen, dus los van de dwangsom, het uitgangspunt in het verkeer tussen college en staten.

Voorzitter. Ik kom op de moties. Als het college geen echt inhoudelijke opmerkingen over de moties maakt dan betekent dat dat het college zich de inhoud van die moties zeer ter harte zal nemen bij de voorbereiding van de volgende begroting, maar ik geef hier wel meteen bij aan dat wij van de staten de ruimte vragen om hier op een verstandige manier mee om te kunnen gaan en om op een verstandige manier aan de gevraagde bedragen invulling te geven. Wanneer er nog ruimte zit in lopende programma's of wanneer er een combinatie kan worden gemaakt met bepaalde projecten dan zal dat natuurlijk worden gedaan. Dat is een deel van het voorbehoud. Het andere deel is dat wij ook bezig zijn programma's te ontwikkelen in het kader van Europese fondsen en dergelijke - de Strategische agenda van het SNN en nog wat van die zaken - en proberen een agenda neer te leggen voor de volgende periode en daarbij zoveel mogelijk en zo slim mogelijk te combineren.

Het college is van mening dat in de nu ingediende moties niet wordt uitgesproken dat het college het niet goed heeft gedaan, of dat het niet op de goede manier bezig is zijn programma uit te voeren, maar dat die moties bedoeld zijn als een aanzet tot het vervolg, omdat veel voorstellen betrekking hebben op 2007 en volgende jaren. Daarmee zijn die moties een kader voor de volgende begroting en daarmee voor een deel ook voor de volgende staten. Het college zal zo constructief mogelijk omgaan met het verwerken van die moties, maar zegt er wel bij dat wanneer de bedragen van alle moties worden opgeteld, het college dit jaar beneden de streep uitkomt. Dat zal ook wel niet de bedoeling van de staten zijn, maar bij de achtmaandsrapportage zullen de staten over de stand van zaken gerapporteerd worden. Inhoudelijk heb ik over de moties M13 en M14 geen andere opmerkingen dan collega Weggemans. Over de moties M3 en M4 heeft het college verder geen opmerkingen.

Hetzelfde geldt voor motie M15.

Het college ontraadt aanvaarding van motie M16; de argumentatie daarvoor moge helder zijn.

Op motie M17 is collega Weggemans al ingegaan en mevrouw Haarsma heeft motie M18 besproken.

Omdat ook amendement A1 al is besproken, kan ik mijn bijdrage nu afsluiten.

De VOORZITTER: Ik had zo-even aangekondigd dat de heer Weggemans nog iets zou zeggen over de motie over RTV Drenthe, maar nu mij inmiddels duidelijk is geworden dat de heer Sluiter die motie wil wijzigen, lijkt het mij verstandig de heer Sluiter nu eerst het woord te geven.

Het woord is aan de heer Sluiter.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hadden de fracties ruimschoots de gelegenheid om nog eens even heel precies naar de tekst van de motie te kijken. En het is bekend hoe het dan gaat: de een wil hier een woordje erbij en de ander wil daar een woordje schrappen, maar uiteindelijk hebben wij na dat spel van onderhandelingen de tekst van de motie iets gewijzigd. Het blijft een korte motie en daarom lees ik haar even helemaal voor.

Motie M19 herzien

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 14 juni 2006;

kennisgenomen hebbende:

- *van de voortslepende problemen bij RTV-Drenthe;*

overwegende:

- *dat deze problemen niet in het belang zijn van de continuïteit en kwaliteit van de omroep;*

spreken als hun mening uit:

- *onvoldoende vertrouwen te hebben in het tot nu toe gebleken probleemoplossend vermogen van de Raad van Toezicht en de directie van RTV Drenthe*

en dragen het college van gedeputeerde staten op de hem ten dienste staande middelen zodanig te benutten dat er bij RTV Drenthe snel en adequaat orde op zaken wordt gesteld, en vragen het college daarover in oktober 2006 aan de staten te rapporteren

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan wordt dit motie M19-herzien. De oorspronkelijke motie M19 is hiermee van de agenda afgevoerd.

Motie M19-herzien maakt vanaf nu deel uit van de beraadslaging. Ik neem aan dat gedeputeerde Weggemans de strekking van de motie wel zodanig heeft meegekregen dat hij daar nu al op kan reageren.

De heer WEGGEMANS: Mijnheer de voorzitter. Met mijn eerste verklaring en na de inbreng van de diverse fractie te hebben gehoord, denk ik dat wij zoals wij hier nu staan en zitten het er wel over eens zijn dat de RvT zijn verantwoordelijkheid niet heeft genomen en zich, zoals uit de memo blijkt, nu wat terugtrekt van de inbreng van de voorzitter van de RvT van 2 mei richting mijn persoon als portefeuillehouder cultuur. Hetgeen de voorzitter van de RvT destijds inbracht, was gebaseerd op het door de heer Verploeg uitgebrachte onderzoeksrapport.

Ik heb uit de discussie heel goed begrepen dat de staten verwachten dat het college zich actief bezighoudt met wat hem op 2 mei is gerapporteerd geïmplementeerd te krijgen in RTV Drenthe. Dit wordt ook in de motie uitgesproken.

Ik heb vanmorgen in het gesprek gezegd dat er wel vertrouwen is dat de RvT een aantal zaken wel helder in overeenstemming zal trachten te brengen met wat op 2 mei gerapporteerd is en ik verwacht ook dat dit nu zijn beslag zal krijgen.

In de motie wordt het college opgedragen voor oktober 2006 met een rapportage te komen over hetgeen vanaf nu van de afspraken van 2 mei door de RvT en de directie wordt gerealiseerd en dat zal het college met genoegen doen.

Om het oplossend vermogen van de RvT een impuls te geven is in de verklaring de suggestie gedaan ook eens te kijken naar het aantrekken van een persoon, die ervoor gaat zorgen dat hetgeen door de RvT wenselijk wordt geacht ook daadwerkelijk in de organisatie wordt geïmplementeerd. Die persoon moet dus meer voor elkaar krijgen dan tot nu toe is gebeurd, omdat dat bijzonder weinig was. Het is natuurlijk aan de RvT om daadwerkelijk tot die actie over te gaan.

De VOORZITTER: Dan zijn we nu toe aan de tweede termijn.

Naar mij blijkt hebben de staten behoefte aan een schorsing.

Ik schors de vergadering.

(Schorsing van 17.10 tot 17.35 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Normaal gesproken zou ik in de tweede termijn de volgorde van sprekers in eerste termijn aanhouden, maar nu de heer Langenkamp mij heeft gemeld een paar moties te willen intrekken, lijkt het mij, mede om te voorkomen dat er nog gesproken gaat worden over dingen die dan eigenlijk niet meer aan de orde zijn, verstandig hem, voorafgaand aan de tweede termijn, eerst het woord te geven.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad mijn bedoeling onnodige discussie te voorkomen.

Het antwoord van de heer Weggemans op de moties M7 en M17 vonden wij ruim voldoende en daarom trekken wij die moties in.

De VOORZITTER: Aangezien de moties M7 en M17 zijn ingetrokken, worden zij van de agenda afgevoerd.

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Ik beperk mij tot de moties en het amendement.

Amendement A1 hebben wij mede ondertekend en dat zullen wij steunen.

De moties M3 en M4 handhaven wij.

Wij zullen de moties M10 en M11 niet steunen.

De moties M13 en M14 steunen wij natuurlijk wel.

Motie M15 willen wij wel steunen, maar dan moet het onderzoek wat breder zijn en zich niet alleen beperken tot startersleningen. Er zijn ook nog wel andere wegen om starters te ondersteunen. Ook die mogelijkheden moeten dan onderzocht worden, maar wellicht kunnen wij daar in de commissie nog wel eens op terugkomen.

Motie M16, de door GroenLinks opgeklopte motie die wijzelf al hadden ingediend, steunen wij niet. Ik had ook verwacht dat GroenLinks het wat anders zou brengen en ik vind het jammer dat dit niet is gebeurd.

Als motie M17 niet was ingetrokken, zouden wij die hebben gesteund.

Motie M18 steunen wij niet, met name omdat uit het antwoord van het college blijkt dat er op dit punt al voldoende wordt gedaan.

Motie M19-herzien is een soort compromis. Wij hadden liever gezien dat die motie zou worden aangehouden. Begin juli zou dan eventueel een wat steviger motie kunnen worden ingediend, waarover de fracties van tevoren hadden kunnen overleggen. Overigens zullen wij de motie wel steunen.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik wil eerst iets zeggen over motie M15, de motie over de steun voor starters op de woningmarkt. Wij willen aan het dictum van die motie nog vier woorden toevoegen. Dat moet komen te luiden:

"dragen het college van gedeputeerde staten van Drenthe op de mogelijkheden van een starterslening of andere gelijksoortige instrumenten te onderzoeken....".

Met deze toevoeging voldoen wij aan de wens van de PvdA, met welke wens wij het van harte eens zijn.

Wij steunen de overige moties behalve M3, die wij te versnipperd vinden, terwijl wij meer voelen voor versterken van wat er nu al gebeurt, M10, M11 en M16.

De heer DOHLE: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal mij beperken tot de nog bestaande moties en het amendement.

Het amendement steunen wij.

Motie M3 krijgt ook onze steun.

Bij motie M4 hebben wij nog een vraagteken staan, want wij hadden de PvdA gevraagd aan te geven waarom het geld op dit moment zo nodig is, of de uitzondering expliciet is of dat het gaat om het beleidsmatig terugkomen op het besluit om te korten op het budget voor een aantal instellingen.

De heer HORNSTRA: Wacht de heer Dohle op een antwoord?

De VOORZITTER: Dat antwoord kan nu gegeven worden, maar dan wel via de voorzitter.

De heer HORNSTRA: In de commissie is hierover redelijk uitvoerig gesproken en toen hebben wij geconstateerd dat er een knelpunt is. In de jaarstukken wordt al gemeld dat wanneer deze bezuiniging wordt doorgevoerd een bepaald deel van het werk, het deel dat wij belangrijk vinden, namelijk voorlich-

ting aan jongeren over alles wat met duurzaamheid te maken heeft, in de knel komt. Ik heb die mededeling geverifieerd en mij is gebleken dat dit inderdaad het geval zal zijn.

In dit geval gaan wij daarom duidelijk voor de inhoud. Dit werk moet gecontinueerd worden, omdat wij het belangrijk werk vinden.

De heer DOHLE: En dat geldt dan expliciet voor deze organisatie?

De heer HORNSTRA: Het is de enige organisatie waarvoor wij dit vragen. Op de geplande bezuinigingen op de andere organisaties komen wij nu niet terug.

De heer DOHLE: Dan spreek ik nu even de verwachting uit dat tenminste een meerderheid van mijn fractie de motie zal steunen, maar ik kan nu nog niet expliciet zeggen dat alle leden van mijn fractie dat zullen doen.

De moties M10 en M11 steunen wij niet. De moties M13, M14 en M15 steunen wij wel, maar M15 dan wel vanuit het brede perspectief.

Motie M16 steunen wij niet.

Motie M18 hebben wij al even ter sprake gehad. Er gebeurt op dit punt al heel veel en binnenkort krijgen wij de onderwijsnota. Op een aantal punten hebben wij controlemomenten en sturingsmechanismen en daarom voelen wij meer voor de koers zoals die in motie M5 over het plattelandsbeleid is uitgezet: houd de motie boven de markt en laten wij bij de achtmaandsrapportage nagaan of er nog gaten in het beleid van het college zitten. Maar om nu een half miljoen te steken in iets dat straks via een andere weg ook kan gebeuren, lijkt ons niet de goede weg. Daarom pleiten wij ervoor dit onderwerp vooral wel goed in beeld te houden, maar straks te bekijken of het volledige veld ook daadwerkelijk wordt gedekt. Wij denken overigens niet aan beleid op de keten, want dat vinden wij toch wel heel nadrukkelijk een gemeentelijke zaak.

Met betrekking tot motie M19-herzien ben ik het met de heer Veenstra eens dat de angel er een beetje uit is. Maar wat de VVD betreft wordt de motie zo geïnterpreteerd dat de staten uitspreken buitengewoon ongelukkig te zijn met de gang van zaken. Het lijkt mij ook zaak dat een aantal mensen daar zeer nadrukkelijk hun conclusies uit trekken. Wij zijn absoluut een partij die de omroep een warm hart toedraagt en wij hopen ook dat er heel snel verbetering komt. Wij verwachten dat in de komende omroepnota er in ieder geval zicht wordt gegeven op voldoende sturingsmomenten en sturingsmogelijkheden om in de toekomst dit soort zaken adequaat te kunnen hanteren.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal mij beperken tot de moties en het amendement.

Wij hebben amendement A1 mede ondertekend en daar blijven wij ook vóór.

Wij zijn voor de moties M3 en M4. Wij zijn tegen M10 en ook tegen M11.

Op zich vinden wij wat in motie M11 wordt voorgesteld goed, maar wij willen het dan laten gelden voor geheel Drenthe en ons niet beperken tot het in de motie genoemde bedrag.

De moties M13 en M16 hebben heel veel met elkaar te maken. Wij hebben ervoor gekozen vrijwel dezelfde motie in te dienen als de PvdA omdat wij het heel jammer vonden dat het niet lukte de moties in elkaar te schuiven. Wij hebben daarover een aantal e-mails gestuurd, maar daar kwam eigenlijk geen antwoord op en daarom hebben wij besloten op deze manier de PvdA maar een beetje te prikkelen hier toch wat meer geld voor uit te geven.

Wij zijn voor motie M14.

Met motie M15 kunnen wij, zeker nu de motie wat algemener is geworden na de door de heer Holman daarin aangebrachte wijziging, ook instemmen.

Wij zijn ook voor motie M18, zeker ook omdat het daarin gevraagde geldt voor geheel Drenthe en niet alleen voor de Zuidoosthoek.

Wij zijn ook voor motie M19-herzien, die naar onze mening een steun is voor de heer Weggemans. Wij waren al tevreden over zijn inspanningen en bij de behandeling van de omroepnota zullen wij dit punt ongetwijfeld verder bespreken, maar wij zullen deze motie dus steunen.

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal mij beperken tot het amendement en de moties. Wij zullen voor het amendement stemmen. Hetzelfde geldt voor de moties M3 en M4. Wij zijn tegen de moties M10 en M11, maar weer voor de moties M13, M14 en M15. Wij zijn niet voor motie M16. Wij zijn uiteraard heel erg voor motie M18. Wij vragen ons ook af wat nu de diepste beweegredenen zijn voor het verzoek die motie aan te houden, want het gaat er in deze motie niet om dat er in het collegebeleid gaten zouden zitten. Die zijn er niet. Wat er tot nu toe wordt gedaan, is prima, daar zijn wij het mee eens, daar staan wij achter.

Mevrouw Haarsma wijst erop dat er al veel rapporten zijn, maar is er tussen die rapporten ook enige samenhang op basis waarvan tot beleid wordt gekomen, beleid dat wordt vertaald in concrete projecten? Uiteindelijk gaat het om die concrete projecten. Er zal best een heleboel onderzoek gedaan zijn, maar dat onderzoek moet dan leiden tot beleid dat ook uitgevoerd wordt. Wat dat betreft willen wij gewoon iets meer dan er nu gebeurt.

Als mevrouw Haarsma spreekt over convenanten dan denk ik dat zij doelt op convenanten op het gebied van de jeugdzorg, maar het onderwerp jeugdzorg hebben wij helemaal buiten de motie gehouden. Het gaat er met name om jongeren voor wie er op dit ogenblik te weinig perspectief is, wel dat perspectief te bieden en om het stimuleren van jongeren die wel in een kansrijke positie zitten, en die wij graag in deze provincie willen houden, om deze provincie ook in de toekomst vitaliteit te garanderen.

Het aanhouden van de motie om dan straks te bekijken waar er gaten geschoten kunnen worden in het collegebeleid, is helemaal niet onze bedoeling. Wij zien die gaten ook niet, wij willen alleen dat er wat meer gebeurt en dat alle onderzoeken in samenhang met elkaar worden gebracht en dat die leiden tot projecten. Uiteraard is dit dan maar een stukje van de "keten", maar dan wel in de andere betekenis van het woord.

Voorzitter. Mijn fractie acht als het om RTV Drenthe gaat de huidige RvT en de huidige directie, gelet op wat in het verleden is gebeurd, niet in staat om het nieuwe beleid vorm te geven en uit te voeren. Wij zien de leiding een klein beetje als de chauffeur die op de snelweg omkeert en daarmee vervolgens spookrijder wordt. Dergelijke automobilisten dienen naar onze mening van hun rijbewijs te worden ontdaan en dat geldt in dit geval ook een beetje voor de leiding van RTV Drenthe.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Ik kan uitermate kort zijn, omdat ik in mijn eerste termijn de moties al heb behandeld, met uitzondering van motie 18, waarover mijn fractie zich nog even wilde beraaden. Onze conclusie is dat wij deze motie zullen steunen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De VOORZITTER: Ik stel nu eerst aan de orde agendapunt F4, de 5e wijziging van de Begroting. De beslissing daarover dient vooraf te gaan aan het besluit over de Voorjaarsnota, waarin de 6e wijziging van de Begroting is opgenomen.

4. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 5 april 2006, kenmerk 14/5.13/2006003451, 5e wijziging Begroting 2006

(statenstuk 2006-226)

met het op dit onderwerp betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 7 juni 2006.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten overeenkomstig het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Dan is nu aan de orde de stemming over statenstuk 2006-231.

Aan de orde is de stemming over amendement A1.

Amendement A1 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het na amendering gewijzigde voorstel van het college.

Aan de orde is de stemming over de moties.

Motie M3 wordt met handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fracties van het CDA en de OPD tegen deze motie hebben gestemd, doch de overige fracties daarvoor.

Motie M4 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie M10 wordt met handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van de OPD voor aanvaarding van de motie heeft gestemd, doch de overige fracties daartegen.

Motie M11 wordt met handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van de OPD voor aanvaarding van de motie heeft gestemd, doch de overige fracties daartegen.

Omdat de moties M13 en M16 hetzelfde onderwerp betreffen, maar motie M16 verder strekt, breng ik eerst motie M16 in stemming.

Motie M16 wordt met handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van GroenLinks voor aanvaarding van de motie heeft gestemd, doch de overige fracties daartegen.

Motie M13 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie M14 wordt met handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van de OPD tegen aanvaarding van de motie heeft gestemd, doch de overige fracties daarvoor.

Motie M15, gewijzigde versie, wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie M18 wordt met 25 tegen 22 stemmen verworpen.

Voor aanvaarding van de motie hebben gestemd de fracties van de ChristenUnie, D66, de heren Fonk en Lanting van de fractie van de VVD en de fracties van het CDA, de OPD en GroenLinks.

Tegen aanvaarding van de motie hebben gestemd de fracties van de PvdA en de VVD, minus de heren Lanting en Fonk.

Motie M19-herzien wordt met algemene stemmen aangenomen.

5. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 12 april 2006, kenmerk 13/5.3/2006003322, Instelling Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe/vaststelling Reglement op de Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe

(statenstuk 2006-227)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 31 mei 2006.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten overeenkomstig het voorstel van het college.

G. Sluiting

De VOORZITTER: Wij zijn hiermee gekomen aan het eind van onze vergadering. Ik kan u nog geen goede vakantie wensen, want op 5 juli zien wij elkaar opnieuw. Ik sluit de vergadering.

(De vergadering wordt om 17.58 uur gesloten.)

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van 4 oktober 2006.

, voorzitter

, griffier