

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 8 mei 2002

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Onderzoek geloofsbrief en toelating van mevrouw H. Kamphuijs te Assen en de heer W.B. Windt te Buinerveen	2
Ingekomen stukken	3
Brieven gedeputeerde staten/voorzitter provinciale staten	3
Nota Festivals in Drenthe/Subsidieregeling festivals	3
Delegatie van de muskusrattenbestrijding aan de waterschappen	6
Tracéstudie De Vierslagen	10
Statutenwijziging Erfgoedhuis van Drenthe	10
Vernieuwing openbaar bibliotheekwerk	10
Ontslag plaatsvervangend directeur-griffier van de provincie Drenthe	10
Ontwerpbegroting 2003, ontwerpmeerjarenbegroting 2003-2006, conceptjaarrekening 2001 en conceptjaarverslag 2001 van het Interprovinciaal Overleg	10
Afhandeling Tender arbeidsmarkt 2000	10
Risicokaart Drenthe fase 1	10
Vrijwillige milieueffectrapportage Roden/Leek-A7	10
Convenanten intentieafspraken verstedelijking tot 2010	11
2e wijziging provinciale begroting 2002	11
Afscheid mevrouw M. Looman-Struijs	11
Sluiting	12

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 8 mei 2002 in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin,
voorzitter

de leden (46 in getal):

H. Holman (CDA)
K. Jonker (CDA)
A.G.H. Peters (CDA)
H. Zomer (CDA)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)
mevrouw M.Ch.A. Smilde (CDA)
A. Faber (CDA)
A. Wendt (ChristenUnie)
S.A. van der Schoot (Ouderenpartij)
G.A.W. Fonk (VVD)
L. Bomhof (VVD)
K.H. Smidt (VVD)
mevrouw J. Schipper (VVD)
K.N. Blanksma (GroenLinks)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
mevrouw W.F.C. Dirks (GroenLinks)
A.J. Gaasbeek (OSD)
F. Benning (VVD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
J.J. van Heukelum (VVD)
J. Langenkamp (GroenLinks)
W. Nijenbrinks (VVD)
H. Baas (ChristenUnie)
R.C.M. van Glansbeek (CDA)
J.J. Mastwijk (CDA)
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)
Ch.C. de Haas (OPD)
H. Weggemans (PvdA)
J.H. Schaap (PvdA)
mevrouw A. Edelenbosch (PvdA)
Joh. Dijks (VVD)
mevrouw A. de Widt-Nieuwenhuizen (VVD)
mevrouw M.W. Brink-Massier (PvdA)
mevrouw I.J. Huisman-Holmersma (PvdA)
mevrouw M. Looman-Struijs (PvdA)
J. Prinsen (PvdA)
mevrouw G. de Vries-Leggedoor (CDA)
mevrouw W.H.H. Ceelen (PvdA)
mevrouw E.H. Mellink (PvdA)

mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)

A. Haak (PvdA)

A. Boer (PvdA)

S.B. Swierstra (VVD)

J.P. Sluiter (D66)

J.W.M. Engels (D66)

F. Ietswaart (D66)

J.D. Nauta, griffier der staten van Drenthe

Met kennisgeving afwezig:

H.R. Hornstra (PvdA)

mevrouw H. Kempe-Foekens (ChristenUnie)

R.W. Klein Nulent (PvdA)

mevrouw G.M. Remmelts-Mulder (VVD)

A. Tuparia (PvdA)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (PS) (09.34 uur) en ik verzoek u allen met mij te gaan staan.

Dames en heren leden van de staten. Het is deze dagen al vaker gezegd: "Woorden schieten te kort." Toch wil ik bij het begin van deze statenvergadering, hier in Drenthe, iets zeggen over de tragische gebeurtenis van twee dagen geleden. Wat in Nederland voor onmogelijk werd gehouden, gebeurde toch. Het ondenkbare werd in Hilversum werkelijkheid, een onverdraaglijke werkelijkheid. De moord op de politicus Pim Fortuyn was en is on-Nederlands. Een man die altijd opkwam voor het vrije woord, werd slachtoffer van een wapen waartegen hij zich niet kon verweren. Het was een ongelijke strijd.

Vandaag past medeleven met degenen die hem dierbaar waren: zijn familie, zijn vrienden, zijn bekenden.

De aanslag op Fortuyn is ook een aanslag op ons democratisch rechtsbestel. De Nederlandse democratie is in het hart geraakt. Deze gebeurtenis heeft diepe sporen getrokken in onze samenleving, sporen die nog heel lang zichtbaar zullen zijn; en misschien worden ze wel helemaal nooit uitgewist.

6 mei 2002 zal de geschiedenis ingaan als een datum met een rouwrand en tegelijk een datum waarop in Nederland wat is veranderd. De samenleving heeft een prijs betaald voor haar open en transparante karakter, ook waar het gaat om de relatie tussen politici en burgers, de prijs van een menselijk leven, een onaanvaardbare prijs. Hoe nu verder? Nederland heeft in de internationale gemeenschap een traditie hoog te houden als het gaat om tolerantie, als het gaat om lage drempels, als het gaat om een land waarin volksvertegenwoordigers zich zonder bescherming kunnen verplaatsen. Zo wás het in ieder geval tot afgelopen maandag om even over zessen 's avonds. En zo moet het blijven, ook al is er iets geknakt in ons bestaan.

De aanslag op Pim Fortuyn voelde als een aanslag op heel Nederland. Eén tegen allen.

Ik draai het om: allen tegen één. Wij met ons allen dienen te strijden voor het behoud van onze vitale en open democratie.

Ik verzoek u een moment stilte in acht te nemen.

(De staten nemen enige ogenblikken stilte in acht.)

Ik schors de vergadering voor een ogenblik.

(Schorsing van 09.38 uur tot 09.39 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

B. Mededelingen

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat bericht van verhindering tot het bijwonen van de vergadering is binnengekomen de dames Kempe en Remmelts en van de heren Tuparia, Hornstra en Klein Nulent.

C. Onderzoek geloofsbrief en toelating van mevrouw H. Kamphuijs te Assen en de heer W.B. Windt te Buinerveen (ter voorziening in de opengevallen plaatsen ontstaan door het ontslag van respectievelijk de heer A. Tuparia en mevrouw M. Looman-Struijs)

De VOORZITTER: Mevrouw Kamphuijs en de heer Windt hebben meegedeeld hun benoeming tot lid van PS aan te nemen.

In de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven benoem ik de heer Holman, mevrouw Huisman en de heer Smidt en ik verzoek de heer Holman namens de commissie als rapporteur op te treden.

Ik schors de vergadering gedurende het onderzoek.

(Schorsing van 09.40 uur tot 09.47 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Holman.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven en de daarbij overgelegde stukken onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de staten mevrouw Kamphuijs en de heer Windt toe te laten als lid van de staten van Drenthe.

De VOORZITTER: Ik stel voor overeenkomstig dit advies te besluiten.

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER: Namens de staten zeg ik de leden van de commissie dank voor de door hen verrichte werkzaamheden.

Ik geef het woord aan de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek de staten mevrouw Kamphuijs in afwachting van haar installatie toe te laten tot de Statencommissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit (RIM) en de heer Windt toe te laten tot de Statencommissie Cultuur en Welzijn (CW).

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor overeenkomstig dit verzoek te besluiten.

Aldus wordt besloten.

D. Ingekomen stukken

1. Jaarverslag 2001 van de Nationale Ombudsman
2. Brief van 21 maart 2002 van burgemeester en wethouders van de gemeente Borger-Odoorn inzake toezending van een door de raad aangenomen verklaring inzake ondersteuning werkgelegenheid in Stadskanaal

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de stukken D.1. en D.2. voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

E. Brieven gedeputeerde staten/voorzitter provinciale staten

1. Brief van gedeputeerde staten van 20 maart 2002, kenmerk 12/6.7/2002001893, houdende beantwoording van de door het statenlid K.N. Blanksma gestelde vragen inzake de ontwikkelingen bij de BVO Emmen
2. Brief van gedeputeerde staten van 27 maart 2002, kenmerk 13/6.11/2002002206, houdende beantwoording van de door het statenlid mevrouw I.J. Huisman-Holmersma gestelde vragen inzake militair gebruik Groningen Airport Eelde

3. Brief van gedeputeerde staten van 10 april 2002, kenmerk 16/6.6/2002002713, houdende beantwoording van de door het statenlid J.W.M. Engels gestelde vragen inzake verliesafdekking NV Groningen Airport Eelde

4. Brief van gedeputeerde staten van 24 april 2002, kenmerk 17/6.26/2002003524, houdende beantwoording van de door de statenleden mevrouw E.H. Mellink en mevrouw I.J. Huisman-Holmersma gestelde vragen inzake dienstregeling ARRIVA-buslijnen 57 en 59

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de stukken E.1. tot en met E.4. voor kennisgeving aan te nemen.

De heer ENGELS: Mijnheer de voorzitter. Namens mijn fractie verzoek ik om agendering van agendapunt E.3. voor de eerstvolgende vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie (BFE).

De VOORZITTER: Ik neem aan dat de voorzitter van die commissie heeft meegeluisterd en overeenkomstig dit verzoek zal besluiten.

Mevrouw MELLINK: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag de brief onder agendapunt E.4. in de Statencommissie RIM behandeld zien.

De heer VOORZITTER: Voor dat verzoek geldt hetzelfde.

Vervolgens worden de stukken voor kennisgeving aangenomen.

G. Voorstellen gedeputeerde staten

1. Het voorstel van gedeputeerde staten van 27 maart 2002, kenmerk 12/6.9/2002002514, en de nadere brief van gedeputeerde staten van 24 april 2002, Nota Festivals in Drenthe/ Subsidieregeling festivals

(statenstuk 936)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 17 april 2002.

De heer PRINSEN: Mijnheer de voorzitter. Gelet op de omstandigheden zal ik alleen een stemverklaring afleggen.

In de commissievergadering heeft de fractie van de PvdA al uitgesproken akkoord te gaan met de nota en de aanvullende informatie van het college heeft bij ons geen nieuwe vragen opgeroepen.

Mevrouw SCHIPPER: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD heeft er behoefte aan toch even te reageren op de nadere informatie. Die informatie heeft niet voor nieuwe inzichten gezorgd met betrekking tot de keuze voor de festivals die een structurele subsidie gaan ontvangen. De VVD vindt het van belang dat er ook bij de organisatoren van de andere festivals een groot draagvlak is voor deze keuze; dat was in het verleden wel eens anders. Wij zijn tevreden dat nu deze eerste stap gezet kan worden en wij wensen Drenthe veel spetterende festivals toe.

De heer ZOMER: Mijnheer de voorzitter. Vandaag moeten wij een eindoordeel geven over statenstuk 936. Na de commissievergadering van 17 april heeft het college de staten nog een aanvullende notitie gezonden. De beantwoording door het college in de commissievergadering en de informatie in de aanvullende notitie hebben ons gerustgesteld dat de subsidieverordening voor incidentele ondersteuning en die voor een meerjarige ondersteuning voldoende op elkaar zijn afgestemd. Daar komt nog bij dat het college in de commissievergadering klip en klaar te kennen heeft gegeven dat een meerjarensubsidie alleen door de staten kan worden toegekend. Ik hoor graag of dit ook nog geldt na invoering van de dualisering. Mijn fractie vindt het opvallend dat het college in zijn aanvullende notitie van 19 april schrijft dat de Nota festivals in Drenthe eigenlijk geen volwaardige nota is maar een "Eerste goede aanzet tot", daarmee zijn eigen nota devaluerend, maar die wel terugbrengend tot de ware proporties. Wij hopen dat de evaluaties uitmonden in een écht provinciaal festivalbeleid.

Mijnheer de voorzitter. Ons wordt vandaag gevraagd een stapje te zetten. Dat willen wij best doen, maar dat neemt niet weg dat wat ons betreft de stap groter had mogen zijn.

De heer WENDT: Mijnheer de voorzitter. Het is allemaal een beetje onwezenlijk. Er zijn veel vragen en zorgen en in die situatie staan wij vandaag politiek te bedrijven.

Een aanslag op een politicus, een aanslag op de vrije meningsuiting, een aanslag op de democratie en toch houden wij een statenvergadering. En dit alles zo kort na het bevrijdingsfestival van 5 mei. Dat het leven betrekkelijk is, bleek op 6 mei maar weer.

Een van de jongeren stelde op 26 april jl. in deze statenzaal tijdens het Model European Parliament (MEP) dat ieder van ons een terrorist kan zijn. Dat bleek die dag al in Erfurt en dat bleek op 6 mei ook in ons land. De viering van de vrijheid is nodig, maar kan al snel te oppervlakkig zijn als er enkel en alleen naar populaire muziek en favoriete popsterren geluisterd wordt. In die zin is het, zo dit nog niet het geval is, inderdaad nodig dat het onderwijs nauw betrokken wordt bij de bevrijdingsfestivals.

Mijnheer de voorzitter. Wij danken het college voor de aanvullende informatie die ons bij brief van 24 april jl. is toegezonden. Er blijft dus ook ruimte voor andere, nieuwe festivals. De criteria zijn redelijk helder omschreven, al zal er bij de interpretatie altijd verschil van mening mogelijk blijven. Want wat is vernieuwend, wat is provinciaal belang en wat is kwaliteit? Daarom is evaluatie, en dat meermalen per jaar door middel van gesprekken, een goede zaak. Functioneert het steunpunt zoals de bedoeling is en zijn de festivals daadwerkelijk van zo grote waarde als wij nu denken? Wacht het publiek inderdaad op deze festivals? Gaan wij niet steeds van te positieve inschattingen uit? Bij de evaluatie behoren die zaken allemaal op tafel te komen. Er mag wel eens iets mislukken maar een constant falen kan niet gesubsidieerd blijven worden. "Sterren in Drenthe", "Flintpop" en de opening van een cultureel seizoen in Borger nog geen twee weken geleden, zijn maar drie voorbeelden van festivals, die - zo lijkt het - vooral bij de organisatoren leven en niet bij het publiek.

Mijnheer de voorzitter. Wij steunen dit statenstuk. Het is een eerste goede aanzet tot, zo lezen wij in de aanvullende brief. Dat deze aanzet tot een verlevendiging van het culturele klimaat mag leiden, is onze wens. Daarbij moet rekening worden gehouden met een breed publiek en moeten normen en waarden in acht worden genomen, zodat het jong en oud, islamiet, christen, agnost of wie

met welke achtergrond dan ook mogelijk wordt gemaakt een festival als iets daadwerkelijk verrij-kends te ervaren.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN: Mijnheer de voor-zitter. Aanvankelijk was het de bedoeling de Nota festivals in Drenthe te behandelen in de staten-vergadering van 3 oktober 2001. Na overleg met een eerder ingestelde werkgroep, waarvan het bestaan over het hoofd was gezien, zou de nota behandeld worden in de statenvergadering van 6 februari 2002.

Voor ons ligt nu, drie maanden later, eindelijk de Nota festivals in Drenthe, maar uit de aanvullende notitie blijkt dat ook deze nota aan helderheid nog wel het een en ander te wensen over laat.

Voor wat betreft de incidentele subsidies wordt er duidelijkheid verschaft. Er is een subsidieverorde-ning en op grond van de daarin opgenomen re-gels en criteria kan subsidie worden verleend.

Voor festivals die voor een meerjarige subsidie in aanmerking komen, ontbreekt die duidelijkheid. In de aanvullende notitie wordt voor wat de criteria betreft verwezen naar pagina 14 van de Nota festivals in Drenthe, terwijl voor een verordening op grond waarvan een meerjarensubsidie zou moeten worden verleend, wordt verwezen naar de Algemene subsidieverordening van de provincie Drenthe. In deze Algemene subsidieverordening is sprake van structurele subsidies en projecten en van structurele waarderingssubsidies, overi-gens beide door gedeputeerde staten (GS) te bepalen; PS staan daar dus verder buiten. In arti-kel 7 van die verordening wordt duidelijk verwezen naar een bijzondere subsidieregeling voor wat betreft de criteria en de kosten. Een dergelijke bijzondere subsidieregeling op grond waarvan PS aan de hand van duidelijke criteria meerjarensub-sidies kunnen verlenen aan festivals in de provin-cie Drenthe ontbreekt nog.

Mijnheer de voorzitter. Ook de OPD is voorstan-der van een goed festivalklimaat in de provincie Drenthe, maar zij hecht aan duidelijke regels, zodat de festivals in Drenthe weten waaraan zij toe zijn en aan langetermijnplanning kunnen doen en het voor de volksvertegenwoordigers mogelijk is het festivalbeleid te toetsen en te beoordelen.

De heer GAASBEEK: Mijnheer de voorzitter. De brief van 24 april waarin bespreekpunten zijn toe-gezegd, is verduidelijkend. Het moet duidelijk zijn

dat er sprake is van een dynamisch proces waarin regelmatige bijstelling mogelijk is.

De scheiding tussen structurele en incidentele financiering is wat onduidelijk en arbitrair, ook als het gaat om de hoogte van het te verlenen be-drag. Daarnaast vind ik een bedrag van € 30.900,-- voor nieuwe festivals wat aan de lage kant. Ik geef het college verder nog in overweging te bezien in hoeverre het vernieuwde TT-circuit mogelijkheden biedt voor een festival met natio-nale uitstraling.

Mevrouw BRINK: Mijnheer de voorzitter. Ook in het duale stelsel zal het college de staten altijd een voorstel voorleggen als het gaat om het ver-lenen van meerjarensubsidies. De staten kunnen dan "ja" of "nee" tegen zo'n voorstel zeggen.

Als de heer Gaasbeek van mening is dat het be-drag voor nieuwe festivals te laag is, kan hij ook in het dualistische stelsel het voorstel doen hiervoor meer geld uit te trekken. Wat mij betreft: hoe meer geld, hoe liever.

Mijnheer de voorzitter. Ik dank de staten voor hun steun voor dit voorstel. Ik sluit mij aan bij de heer Wendt die de festivals in een wat breder perspec-tief heeft geplaatst, iets wat mij, zeker op dit mo-ment, heel juist voorkomt.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw NIEUWENHUIZEN: Mijnheer de voor-zitter. De gedeputeerde heeft nog niet gereageerd op mijn opmerkingen over de verordening.

Mevrouw BRINK: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan nu met de verordening aan het werk. Wanneer na enige tijd blijkt dat die verordening niet werkt, dan zullen wij haar onmiddellijk aanpassen. Op dit moment lijkt het echter heel goed mogelijk op grond van de huidige verordening te werken.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN: Mijnheer de voor-zitter. Wij zijn van mening dat meerjarensubsidies moeten worden verstrekt op grond van een duide-lijke verordening. Zolang zo'n verordening er nog niet is, kan gesubsidieerd worden op basis van een incidentele verordening. Wij gaan daarom niet akkoord met dit statenstuk.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college, onder de aantekening dat de fractie van

de OPD geacht wenst te worden tegen te hebben gestemd.

2. Het voorstel van gedeputeerde staten van 27 maart 2002, kenmerk 12/6.8/2002002517, Delegatie van de muskusrattenbestrijding aan de waterschappen

(statenstuk 935)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Milieu, Water en Groen van 15 april 2002.

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. De staten hebben gekozen voor sterke, efficiënte en effectieve waterschappen. Het ligt daarom voor de hand aan de waterschappen al die taken toe te vertrouwen die te maken hebben met de uitvoering van het beleid op het gebied van het waterbeheer. Daarin past volgens mijn fractie zonder meer ook de bestrijding van de muskusratten. Ervan uitgaande dat de rechtspositie van de betrokken medewerkers in de nieuwe structuur maximaal verzekerd is en dat alles in het werk zal worden gesteld om voor hen een optimale werksituatie te creëren dan wel te behouden, gaat mijn fractie akkoord met de delegatie van de muskusrattenbestrijding naar de waterschappen per 1 juli 2002.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Het behoeft geen betoog dat de OPD van stond aan afwijzend heeft gestaan tegenover de uitstoot van de Drentse muskusrattenbestrijders. Het was voor onze fractie bespreekbaar geweest als de provincies Groningen, Fryslân, Drenthe en Overijssel samen een verantwoordelijk orgaan in het leven hadden geroepen, omdat ook de rattenvangers daarmee zouden hebben ingestemd.

Een oud spreekwoord zegt dat je een winnend team niet moet veranderen en naar onze mening zijn de Drentse vangers zo'n winnend team. Wij hebben geen kritiek op het werk en het huidige functioneren kunnen ontdekken die de argumenten om tot delegatie over te gaan, onderschrijft. Integendeel, wij kunnen de meerwaarde van deze operatie niet vinden.

Mijnheer de voorzitter. Ook de weg die is gegaan om tot dit besluit te komen, vinden wij nog steeds uiterst merkwaardig. De staten moeten een besluit

nemen, terwijl de zaken nog niet eens correct zijn afgewerkt. Er is geen geaccordeerd Sociaal statuut, er is geen instemming van de Ondernemingsraad (OR) en ook de vakbonden zijn niet akkoord. Men is absoluut niet in staat geweest een proces te starten dat ook maar voor iets van begrip of draagvlak bij de mensen heeft gezorgd. Een zichzelf respecterende gedeputeerde zou daarom dit voorstel ook niet moeten doen.

De bestrijders zelf hebben veelvuldig met goede argumenten aangetoond dat de nu voorgestelde wijze van uitplaatsing niet de juiste is. Bovendien heeft de derde partner in dit proces, de provincie Groningen, afgehaakt.

Het lange traject heeft bij de bestrijders en hun gezinnen alleen maar onrust en onzekerheid gewekt. Waren wijzelf in deze omstandigheden gebracht, wat zouden wijzelf dan hebben gezegd? Hier geldt ook: wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet.

Mijnheer de voorzitter. De noodzaak van uitplaatsing van de bestrijders naar de waterschappen - en dit geldt dan alleen voor de provincies Drenthe en Overijssel - is voor onze fractie onverteerbaar. Wij doen een ultimatum beroep op het college van GS om dit statenstuk terug te nemen. Wij verzoeken de staten met dit beroep in te stemmen. Wij hebben de overtuiging dat indien aan de provinciale wens tot inkrimping tegemoet moet worden gekomen, er vele wegen openstaan om samen met de bestrijders en hun organisatie een oplossing te zoeken waarin eenieder zich kan vinden. Nog veel belangrijker is dat de kwaliteit van het werk gewaarborgd moet zijn en dat het werk ook arbeidsvreugde moet geven. Als de arbeidsvreugde er niet is, gaan prestaties en kwaliteit achteruit; daar weten wij in dit huis toch alles van.

Onze muskusrattenbestrijders zijn specialisten en moeten wij dergelijke specialisten dan niet in één organisatie onderbrengen? Het gaat om natuurmensen, mensen die toch wel anders tegen de bureaucratie aankijken. Is het dan niet wenselijk om deze dienst zelfstandig te laten voortbestaan? De beverrat komt er aan en wie weet welke schade de reeds teruglopende fauna hierdoor oploopt. Als er op dit gebied taken zijn, zijn deze mensen uitermate geschikt om die uit te voeren. Bovendien kan deze dienst waardevolle gegevens verzamelen, waarmee een waardevolle aanvulling van de natuurbescherming binnen handbereik ligt. Het veldwerk zit deze mensen in het bloed en hun

deskundigheid verdient het niet te worden versnipperd, wat gebeurt als de vangsters bij de waterschappen worden ondergebracht. Deze dienst dient een eigen identiteit te houden in een eigen organisatie. De kennis en kunde van onze muskusrattenbestrijders zijn het meer dan waard om in een eigen dienst te worden ondergebracht. Uitplaatsing op de voorgestelde wijze dient naar onze mening niet te gebeuren en daarom pleiten wij ervoor dat dit statenstuk wordt teruggenomen.

De heer VAN DER SCHOOT: Mijnheer de voorzitter. Onder invloed van de recente gebeurtenissen is ons gevraagd de politieke discussie tot het minimum te beperken en dat zal ik ook doen. Ik heb slechts een paar vragen waarop de gedeputeerde met "ja" of "nee" kan antwoorden.

1. Wordt de bestrijders thans een functioneel werkgebied gegarandeerd?
2. Zijn grensoverschrijdend werk en inzet thans geoorloofd en uitvoerbaar?
3. Is ook inzet uit andere waterschapsgebieden mogelijk en uitvoerbaar?
4. Is het ontbreken van de ondertekening van het Sociaal statuut ondermijnend voor de werksituatie van de bestrijders?
5. Is het afkopen van secundaire arbeidsvoorwaarden fair ten opzichte van de beloningsstructuur van de muskusrattenbestrijders?

Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik al de argumenten genoemd waarom ik tegen het voorstel ben.

De heer GAASBEEK: Mijnheer de voorzitter. Ik sta hier met enige schroom, maar ik vind het onderwerp toch wel zo belangrijk dat ik er een paar opmerkingen over wil maken.

Het is een goede zaak dat het college, na het afvallen van de provincie Groningen, gekozen heeft voor een nieuw voorstel, waarin vele zaken nog eens op een rij zijn gezet.

Voor de benadering dat de muskusrattenbestrijding bij de waterschappen thuishoort, is aanvankelijk veel te zeggen. Maar omdat de waterschappen zich de laatste tijd, ook ongevraagd, op beleidsterreinen van de provincie gaan bewegen, is toch wel enige voorzichtigheid geboden. Uit de bespreking in de commissievergadering van april jl. blijkt dat veel gesproken is over de aanpak van het werk in het grensgebied met Groningen. Keiharde toezeggingen konden toen niet geformuleerd worden, zodat de hele situatie wat sche-

merig bleef. Voor mij is het grootste probleem het ontbreken van een aanvaard sociaal statuut. Naar mijn mening is er nu sprake van een onvoldragen statenstuk.

Mijnheer de voorzitter. Het is zeer belangrijk dat de vangsters zelf de aanpak steunen, maar nu lijkt het tegenovergestelde het geval. Ik ben het eens met de opmerking die GroenLinks in de commissievergadering maakte, dat er feitelijk geen afkopsom moet volgen maar een vergoeding van werkelijk gemaakte persoonlijke kosten. De vangsters mogen er door deze move financieel niet op achteruitgaan.

Hetzelfde geldt voor de taakopdracht. Wij hebben te maken met rattenvangers en niet met waterschapsambtenaren in algemene dienst. Het moge duidelijk zijn dat dit statenstuk mij onvoldoende waarborgen biedt voor de rattenvangers. Ik zal er daarom tegenstemmen. Ik verzoek het college dit statenstuk terug te nemen en de grote leemtes die het heeft nog eens te bekijken.

Mevrouw STOEL: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering van 15 april jl. is duidelijk geworden dat PS in meerderheid positief zijn over de delegatie van de muskusrattenbestrijding aan de waterschappen. Ook de fractie van de PvdA heeft in de commissievergadering hierover positief geadviseerd. Volgens ons heeft de delegatie van de muskusrattenbestrijding in de provincies Drenthe en Overijssel aan de waterschappen meerwaarde en is er de garantie dat grensoverschrijdend gewerkt zal worden. Gedegen werkoverleg en begeleiding tijdens de invoeringsfase van de nieuwe organisatievorm en een heel gedegen evaluatie zijn van groot belang. Wij verwachten dat het college nadrukkelijk de vinger aan de pols houdt en dat waar dat nodig is, bijgestuurd zal worden. De toezegging van de gedeputeerde dat als blijkt dat de nieuwe organisatie niet aan de verwachtingen voldoet, de hele operatie teruggedraaid kan worden, zien wij als een steun in de rug van de bestrijders.

In de commissievergadering hebben wij uitgesproken erop te vertrouwen dat er een goed Sociaal statuut komt en goede en gedegen individuele regelingen met de bestrijders. Dit is voor ons een heel hard punt en wij dringen er daarom nogmaals op aan dat er uiterst zorgvuldig te werk zal worden gegaan. Graag horen wij vandaag van de gedeputeerde hoever het hiermee staat.

Mijnheer de voorzitter. Vandaag spreek ik namens de fractie uit dat wij ons heel goed kunnen voorstellen dat het overgaan van de ene organisatie naar de andere weerstand en twijfel oproept. Dat is ook niet vreemd. Wij betreuren het echter ten zeerste dat de bestrijders op dit moment nog zoveel moeite hebben met de nieuwe organisatie. Wij hebben echt het gevoel dat er in het nieuwe voorstel veel gedaan is om aan de bezwaren van de bestrijders tegemoet te komen. Wij hebben voldoende vertrouwen in het voorliggende voorstel om er "ja" tegen te zeggen. Zeker weten of dit wel het juiste voorstel is, doen wij natuurlijk ook niet, maar mede op grond van de toezeggingen van de gedeputeerde omtrent bijsturing en evaluatie, stemmen wij met dit voorstel in. Wij spreken de wens uit dat er zowel van de zijde van de waterschappen als van de zijde van de bestrijders constructief en met een positieve inzet en een luisterend oor voor elkaar aan de nieuwe organisatie wordt gewerkt.

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met de vraag van orde, of het college bereid is het statenstuk terug te nemen. Het college zal de staten een dergelijk voorstel niet doen. Na ampele overweging in zowel het college als de staten en vanwege het verkeer met de vangers is het absoluut noodzakelijk om nu tot een helder besluit te komen. Het is voor de vangers van belang dat er rust en duidelijkheid komt. De argumenten voor en tegen zijn onderhand in zo royale mate gewisseld dat het naar mijn mening heel goed mogelijk is op dit moment een besluit te nemen.

Mijnheer voorzitter. Ik heb vandaag eigenlijk ook geen enkel nieuw argument gehoord. De sprekers hebben zich beperkt tot het afgeven van een uitgebreide stemverklaring, het vastleggen van toezeggingen, waaronder bepaalde fracties met het statenstuk kunnen instemmen en het uiten van hun hoop dan wel zorg. Ik kan mij daarin vinden. Het is heel simpel. Zelfs de vragen van de heer Van der Schoot kunnen alle met "ja" beantwoord worden.

In het statenstuk is het voornemen opgenomen om de overdracht per 1 juli te laten plaatsvinden. Zoals het nu lijkt, kunnen op 1 juli alle procedures op een goede manier zijn afgerond. Dat betekent dat wij ervan uitgaan dat er op dat moment een goed Sociaal statuut ligt, een Sociaal statuut dat ook een oplossing biedt voor de individuele pro-

blemen die er dan nog zijn. De besprekingen die tot nu toe daarover hebben plaatsgevonden, bieden daartoe ook alle ruimte. Ik wil daarbij nogmaals onderstrepen dat rechtspositie, arbeidsvoorwaarden en dergelijke allemaal volledig zullen worden gegarandeerd en dat uitsluitend voor onkostenvergoedingen voor kosten die straks niet meer gemaakt hoeven worden, een afkoopregeling tot stand wordt gebracht. Het lijkt mij niet meer dan logisch dat dit gebeurt.

Op zaken als grensoverschrijdend werken en dergelijke ga ik nu niet meer in. Het moge duidelijk zijn dat het college van oordeel is dat al die zaken op een goede manier gewaarborgd zullen kunnen worden.

Hebben wij daarmee een garantie van 100% dat de zaken gaan zoals wij ons dat nu voorstellen? Nee, natuurlijk niet; 100% garantie hebben wij nooit. Maar de voorwaarden zijn dusdanig dat wij er wel alle vertrouwen in hebben. Nochtans hebben wij afgesproken dat over een paar jaar een evaluatie zal worden gehouden en bij die evaluatie zal eerlijk en helder op tafel komen of op dat moment de situatie zo is dat wij ermee doorgaan, dat bijgestuurd moet worden of - en ook dat is theoretisch mogelijk - dat wij de hele operatie moeten terugdraaien. Immers, de eindverantwoordelijkheid blijft bij de staten.

Mijnheer de voorzitter. Ik kom tot slot op de wijze van invoering van dit voorstel. Ik zei het al: op 1 juli moet alles afgerond zijn. Niettemin hechten ook wij er grote waarde aan dat het invoeringstraject op een zo zorgvuldig mogelijk en zo breed mogelijk gedragen manier zal plaatsvinden. Vanuit ons eigen huis en vanuit Overijssel, maar ook vanuit de waterschappen en van de bestrijders zelf hebben ons verschillende signalen bereikt dat de invoeringsdatum van 1 juli met direct daaraan volgend de vakantieperiode misschien niet de meest gelukkige is. Wij stellen de staten dan ook voor het proces weliswaar op 1 juli helemaal afgerond te hebben, maar de feitelijke invoering, dus de echte delegatie, pas te laten ingaan op 1 september. Op die manier kan het invoeringstraject zo zorgvuldig mogelijk worden afgelegd. Ik verzoek de staten onderdeel II van het ontwerpbesluit zo te lezen dat de feitelijke invoeringsdatum niet 1 juli 2002 maar 1 september 2002 is. Als de staten daarmee instemmen, wordt het zo in het verslag opgenomen. Het college zal dan het delegatiebesluit op 1 september laten ingaan.

TWEEDE TERMIJN

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie betreurt de opstelling van het college. Wij hadden graag gezien dat statenstuk 935 van de agenda werd afgevoerd.

Het is voor de fractie van de OPD niet aanvaardbaar dat op deze wijze met door de provincie aangestelde mensen wordt omgegaan. Tegen de wil van de muskusrattenbestrijders en hun bonden wordt hun de uitplaatsing naar de waterschappen door de strot gedrukt en dat terwijl de kwaliteit van het werk op dit moment niets te wensen overlaat. Bovendien zien wij voor de bestrijders in de toekomst nieuwe en nuttige taken. De argumentatie dat er binnen de huidige structuur geen directe relatie is met de waterhuishouding achten wij niet juist, sterker nog: die vinden wij gezocht. Wij luisteren wél naar de argumenten van de muskusrattenbestrijders zelf, zoals die onder andere nog in de brief van 14 maart zijn verwoord. Het dwingend opleggen van een organisatievorm waarin mensen zich om valide redenen niet kunnen vinden, past niet meer in deze tijd.

Mijnheer de voorzitter. Wij achten deze gang van zaken beschamend. Wij willen daarom een daad stellen. Wij kennen de mening van de meerderheid van de staten en wij weten welk proces dit voorstel heeft doorlopen. Wij kunnen ons in dit alles niet vinden. Ik deel daarom mee dat mijn fractie daarom nu de vergadering zal verlaten.

(De heer De Haas en mevrouw Nieuwenhuizen verlaten de vergadering.)

De heer GAASBEEK: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik mijn stem definitief bepaal, wil ik graag nog een toelichtende vraag stellen. Betekent het uitstel tot 1 september dat in de periode tussen nu en 1 september de individuele gesprekken worden voortgezet, dat geprobeerd wordt het Sociaal statuut aanvaardbaar te maken en dat pas een definitief besluit tot delegatie wordt genomen als dit allemaal geregeld is?

De heer SWIERSTRA: Sterker nog, we gaan ervan uit dat al die dingen al voor 1 juli zijn afgerond.

De heer GAASBEEK: Het gaat mij erom dat wat ik heb gevraagd allemaal gegarandeerd is voor het besluit op 1 september definitief wordt.

De heer SWIERSTRA: Ja, tenzij er zulke onredelijke dingen worden gevraagd dat moet worden geconstateerd dat er sprake is van een normaal arbeidsconflict tussen een werknemer en een werkgever, dat via een arbitragecommissie moet worden beslecht. Alle normale zaken, dus inclusief de normale individuele regelingen zullen op dat moment zijn afgerond, zo is de verwachting.

De heer GAASBEEK: De gedeputeerde verwacht dit, maar gaat het toch ook door als dit niet het geval is?

De heer SWIERSTRA: Nu komen wij toch in detaildiscussies terecht. De heer Gaasbeek moet ervan uitgaan dat dat op dat moment goed geregeld is. Als er dan nog bijzondere dingen overblijven, zullen wij het nog eens bekijken, maar wij gaan er niet op voorhand de laatste dwarsligger, die formeel en materieel geen enkel punt meer heeft, als maat der dingen te nemen. Maar dat bedoelt de heer Gaasbeek ook niet.

De heer GAASBEEK: Nee, dat bedoel ik ook niet. Ik vraag gewoon of de grote massa de garantie kan worden gegeven.

De heer SWIERSTRA: Die geef ik.

De heer GAASBEEK: En anders gaat het niet door?

De heer SWIERSTRA: Het is toch helder dat het antwoord ook nu "ja" is?

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college.

De VOORZITTER: De fracties van de Ouderenpartij en de OSD zal aantekening worden verleend dat zij geacht wensen te worden tegen te hebben gestemd.

Mij heeft vanuit de staten het verzoek bereikt de behandeling van statenstuk 937 te verdagen tot de junivergadering. Mij is gebleken dat het college hiermee geen problemen heeft.

Ik stel de staten daarom voor de behandeling van dit stuk te verdagen tot de junivergadering.

Daartoe wordt besloten.

4. Het voorstel van gedeputeerde staten van 28 maart 2002, kenmerk 13/6.14/2002002790, Tracéstudie De Vierslagen

(statenstuk 938)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit van 15 april 2002.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik wil verwijzen naar de opmerkingen die GroenLinks in de commissie over dit statenstuk heeft gemaakt. Wij hebben toen verschillende redenen genoemd waarom wij tegen dit statenstuk zijn.

De heer GAASBEEK: Mijnheer de voorzitter. Ik stem in met dit statenstuk, maar ik wil hieraan nog wel toevoegen dat wij een voorkeur hebben voor de viaductvariant.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college, onder de aantekening dat de fractie van GroenLinks geacht wenst te worden tegen te hebben gestemd.

5. Het voorstel van gedeputeerde staten van 25 maart 2002, kenmerk 12/6.13/2002001586, Statutenwijziging Erfgoedhuis van Drenthe

(statenstuk 930)

6. Het voorstel van gedeputeerde staten van 27 maart 2002, kenmerk 12/6.10/2002002515, Vernieuwing openbaar bibliotheekwerk

(statenstuk 933)

7. Het voorstel van gedeputeerde staten van 25 maart 2002, kenmerk 12/6.24/2002002181, Ontslag plaatsvervangend directeur-griffier van de provincie Drenthe

(statenstuk 931)

8. Het voorstel van gedeputeerde staten van 27 maart 2002, kenmerk 12/6.6/2002002242, Ontwerpbegroting 2003, ontwerpmeerjarenbegroting 2003-2006, conceptjaarrekening 2001 en conceptjaarverslag 2001 van het Interprovinciaal Overleg

(statenstuk 934)

9. Het voorstel van gedeputeerde staten van 2 april 2002, kenmerk 13/6.17/2002002795, Afhandeling Tender arbeidsmarkt 2000

(statenstuk 939)

10. Het voorstel van gedeputeerde staten van 2 april 2002, kenmerk 13/6.4/2002002533, Risicokaart Drenthe fase 1

(statenstuk 940)

met de op deze punten betrekking hebbende verslagen van de Statencommissies Cultuur en Welzijn en Bestuur, Financiën en Economie van 17 april 2002.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten telkens overeenkomstig het voorstel van het college.

11. Het voorstel van gedeputeerde staten van 2 april 2002, kenmerk 13/6.13/2002002789, Vrijwillige milieueffectrapportage Roden/Leek-A7

(statenstuk 941)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit van 15 april 2002.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ook bij dit statenstuk verwijs ik naar de opmerkingen die wij hierover in de commissievergadering hebben gemaakt, uit welke opmerkingen bleek dat wij tegen dit voorstel zijn.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college, onder de aantekening dat de fractie van

GroenLinks geacht wenst te worden tegen te hebben gestemd.

12. Het voorstel van gedeputeerde staten van 3 april 2002, kenmerk 11/6.10/2002002422, Convenanten intentieafspraken verstedelijking tot 2010

(statenstuk 942)

13. Het voorstel van gedeputeerde staten van 26 maart 2002, kenmerk 12/6.23/2002002538, 2e wijziging provinciale begroting 2002

(statenstuk 932)

met de op deze punten betrekking hebbende verslagen van de Statencommissies Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit en Bestuur, Financiën en Economie van 15 en 17 april 2002.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten telkens overeenkomstig het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Wij zijn hiermee aan het eind van onze beraadslagingen gekomen, maar nog niet aan het einde van onze vergadering. Dames en heren, leden van de staten. Met pijn in het hart, zoals zijzelf in de ontslagbrief aangeeft, verlaat mevrouw Mary Looman-Struijs provinciale staten. Zij doet dat, omdat zij door de bevolking van Midden-Drenthe is gekozen tot raadslid en vervolgens door de gemeenteraad is benoemd tot wethouder. Namens iedereen feliciteer ik in de eerste plaats u, mevrouw Looman, van harte, maar ik kan en wil niet nalaten ook de gemeente Midden-Drenthe te feliciteren met het binnenhalen van een bestuurder met bijzondere kwaliteiten. In de ruim drie jaar dat u deel heeft uitgemaakt van provinciale staten, hebt u zich ontpopt, ontwikkeld, als een prima bestuurder. U bewees voor alles over de kunst te beschikken opponenten te overtuigen en ze tegelijkertijd in hun waarde te laten. Het was voor mij en naar mijn overtuiging ook voor alle andere statenleden, een genoegen om samen met u onze mooie provincie te mogen besturen. Ik heb u ervaren als een mens van het rechte pad. In dat kader ging u op 19 april jl. nog op weg naar

de bijeenkomst van het Genootschap van het rechte pad, in het Balloërveld. Het genootschap had kennelijk zoveel invloed op u dat u verzuimde een diepe kuil in het zandpad te ontwijken. Gevolg: een behoorlijke schade aan uw auto, maar ik ga ervan uit dat uw moreel geen deuk heeft opgelopen.

Als bestuurder bent u, zo is mijn conclusie, in meerdere opzichten niet van het rechte pad te krijgen. Probeer dat zo te houden, maar blijf toch wel uitkijken, want soms moet je een omweggetje maken om je doel te bereiken.

Mevrouw Looman, beste Mary, ik wens je mede namens provinciale staten van Drenthe, waarvan de gedeputeerden in het huidige stelsel nog deel uitmaken, heel veel succes in Midden-Drenthe. Ik heb de volle overtuiging dat het je zal lukken je wethouderschap tot een succes te maken.

Als aandenken aan de periode dat je deel hebt uitgemaakt van de Drentse volksvertegenwoordiging, overhandig ik je hierbij de provinciale broche die je met trots kunt dragen.

(Applaus.

Hierna overhandigt de voorzitter mevrouw Looman het cadeau en een bos bloemen.)

Ik geef het woord aan mevrouw Looman.

Mevrouw LOOMAN: Ik ben wat confuus van deze mooie woorden, maar hartelijk dank hiervoor. Commissaris Ter Beek, gedeputeerden, statenleden, commissieleden, leden van de pers, ambtenaren van de provincie Drenthe en dames van de catering. Op deze onwezenlijke dag na deze onwerkelijke statenvergadering voelt het vreemd hier voor het laatst te staan als statenlid van de provincie Drenthe. Na beraad met Hans Schaap wil ik deze gelegenheid toch niet voorbij laten gaan om kort afscheid van jullie te nemen. Ik heb sterk de behoefte jullie allen hartelijk te danken voor de geweldige tijd die ik de afgelopen drie jaar met jullie heb gehad. De samenwerking met de andere fracties, de vriendschap die ik heb ervaren, het vertrouwen naar elkaar toe, maar vooral het plezier dat wij met elkaar hadden, maken dat ik met heel veel plezier terugkijk op deze periode. Ik heb ontzettend veel geleerd door te doen, door af te kijken, door te luisteren, door te zien hoe het wel en niet moet, door voor te bespreken en door van andere fracties, fractiegenoten en de pers tikken

over de vingers te krijgen. Ik ben daar dankbaar voor.

Ik ben met heel veel plezier begonnen aan mijn nieuwe baan, waarin ik de hier opgedane kennis hoop te benutten. Misschien is het aardig te vermelden dat alle drie wethouders van Midden-Drenthe hun leerschool in deze staten hebben gehad. Helaas was een combinatie van wethouderschap en statenlid niet mogelijk, zodat ik deze periode en een aantal politieke onderwerpen niet af kan maken. Dat spijt mij zeer.

Ik vond het een eer statenlid van deze prachtige provincie te zijn. Gelukkig is er heel snel een uitstekende vervanger voor mij gevonden in Wim Windt, die ik graag heel veel succes wil wensen. Ik hoop dat hij en Heleen Kamphuijs net zo enthousiast zullen zijn over het statenlidmaatschap. College, collega-statenleden - eigenlijk kan ik dat al niet meer zeggen, want ik ben al uitgezwaaid-ambtenaren en mensen van de pers, het ga u allen goed.

Ik spreek de hoop uit dat onze democratie ondanks de zwarte bladzijde die de geschiedenis van de afgelopen dagen is, er sterker uitkomt, omdat Nederland beseft hoe belangrijk een democratische rechtsstaat is.

Ik dank u allen.

(Applaus.)

H. Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering.

(De vergadering wordt om 10.32 uur gesloten.)

TOEZEGGINGEN: geen.

GB

