

Op te bergen  
in de band van  
8 mei 2002

*de leden van de commissie wordt  
verzocht hun eventuele opmerkingen  
binnen acht dagen na ontvangst aan  
de secretaris van de commissie  
mede te delen.*

## *Verslag*

---

### **van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn**

---

gehouden op 17 april 2002

---

## INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Verslagen vergaderingen	4
Uitnodigingen	4
Ingekomen stukken	5
IPO-aangelegenheden	5
Rondvraag	5
Projectvoorstel Mantelzorg door jongeren	6
Nota Festivals in Drenthe/Subsidieregeling festivals	8
Statutenwijziging Erfgoedhuis Drenthe	19
Vernieuwing openbaar bibliotheekwerk	20
Verslag uitvoering en resultaten Subsidie- regelingen versterking culturele infrastructuur, integraal ouderenbeleid, welzijn en zorg over 1997 tot en met 2002	24
Sluiting	25
Toezegging	26

## **STATENCOMMISSIE CULTUUR EN WELZIJN**

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 17 april 2002 in het provinciehuis te Assen.

### **Aanwezig:**

mevrouw W.F.C. Dirks (GroenLinks,  
wnd. voorzitter)  
mevrouw W.H.H. Ceelen (PvdA)  
mevrouw M. van Dijk (D66)  
A.J. Gaasbeek (OSD)  
F.A.J. Harleman (GroenLinks)  
J.J. van Heukelum (VVD)  
F. Ietswaart (D66)  
mevrouw H. Kempe-Foekens (ChristenUnie)  
mevrouw M. Looman-Struijs (PvdA)  
K. Niemeijer (Ouderenpartij)  
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)  
J. Prinsen (PvdA)  
mevrouw J. Schipper (VVD)  
mevrouw M.Ch.A. Smilde (CDA)  
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)  
A.Wendt (ChristenUnie)  
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)  
H. Zomer (CDA)

### **Voorts aanwezig:**

mevrouw G. de Vries-Leggedoor (CDA,  
gedeputeerde)  
R.G.J. Derksen (wnd. secretaris)  
S.J. de Jonge  
mevrouw W. Schutte

### **Met kennisgeving afwezig:**

mevrouw M.W. Brink-Massier (PvdA,  
gedeputeerde)  
L. Bomhof (VVD)  
Ch.C. de Haas (OPD)  
R.W. Klein Nulent (PvdA)  
S.A. van der Schoot (Ouderenpartij)

## 1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering.

## 2. Mededelingen

De VOORZITTER merkt op dat mevrouw Brink vanwege ziekte afwezig is en dat zij door mevrouw De Vries zal worden vervangen. Zij merkt op dat het agendapunt met betrekking tot het onderzoeksbureau niet meer voorkomt op de agenda van deze vergadering, aangezien er verzoeken waren binnengekomen om het stuk van de agenda te halen in verband met de late toezending van het stuk. Het stuk met betrekking tot het onderzoeksbureau zal als statencommissiestuk in de volgende vergadering van deze commissie worden behandeld en aan de hand van de discussie in deze commissie zal nog voor de statenvergadering een statenstuk worden toegezonden waarover in de staten een besluit zal moeten worden genomen. Uitstel is op dat moment niet meer mogelijk vanwege de positie van het personeel van het IVOM. Het IVOM wordt immers per 1 juli 2002 opgeheven en er moet duidelijkheid zijn voor wat betreft de rechtspositie van de personeelsleden van het IVOM. Ook daarin heeft de provincie een verantwoordelijkheid, maar in goed overleg met de ambtelijke organisatie is besloten het stuk van de agenda van deze commissievergadering af te halen.

Mevrouw SMITH vraagt of dat dan betekent dat de tijd zo krap wordt dat de commissie of de staten geen alternatieven meer naar voren kunnen brengen.

De VOORZITTER merkt op dat in het statencommissiestuk met betrekking tot het onderzoeksbureau drie opties naar voren worden gebracht. Het moet mogelijk zijn daarin wijzigingen aan te brengen, aangezien deze commissie de mogelijkheid moet krijgen ook andere afwijkende opties naar voren te brengen.

Mevrouw SMILDE merkt op dat het statencommissiestuk gewoon in haar fractie is besproken en tot haar niet geringe verbazing zag zij afgelopen maandag dat het stuk van de agenda was gehaald. Zij heeft daar ernstige bezwaren tegen, aangezien de tijd die nu nog resteert om het stuk tijdig te behandelen wel erg krap wordt. Er dient

een procedure te komen die inhoudt dat de commissie erin gekend wordt dat stukken van de agenda gehaald worden. Nu wordt de commissie in een situatie gedwongen waarin de commissie niet verder kan en dat betreurt zij ten zeerste.

Mevrouw LOOMAN sluit zich hierbij aan. Het statencommissiestuk kwam inderdaad erg laat binnen, namelijk de avond voordat de PvdA dit stuk in de fractievergadering aan de orde zou laten komen. Zij stelt voor een extra commissievergadering uit te schrijven, aangezien er anders nauwelijks tijd is voor de fracties om te kunnen beraadslagen over dit stuk. Het was de bedoeling dat de fracties zich naar aanleiding van het statencommissiestuk zouden uitspreken over een bepaalde variant en zoveel tijd neemt dat toch niet in beslag? Indien de fractie van de PvdA er binnen de gestelde tijd uitkomt, kunnen andere fracties dat toch ook?

De heer VAN HEUKELUM merkt op dat hij een dag voor de fractievergadering de stukken heeft gekregen en aangezien hij ook nog een reguliere baan heeft, ziet hij geen kans meer om op een dergelijke korte termijn de stukken nog te lezen.

Mevrouw LOOMAN merkt op dat de fractievergadering dan ook een aantal dagen later had kunnen plaatsvinden om de leden van de fractie de gelegenheid te geven om de stukken nog te lezen.

Mevrouw SMITH sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Smilde.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN, mevrouw KEMPE en de heer IETSWAART sluiten zich aan bij de woorden van de heer Van Heukelum.

De VOORZITTER merkt op dat de toezending van dit stuk op de avond voorafgaand aan de fractievergaderingen inderdaad erg laat was. Als complicerende factor speelt daarbij nog dat het statencommissiestuk door het college moest worden veranderd in een statenstuk. Gezien deze procedure heeft het college, na daartoe te zijn geadviseerd door de directeur-griffier, het beter geacht de behandeling van dit stuk in de commissie nog een maand te verschuiven. Het is vervelend dat er over het van de agenda halen van dit stuk niet adequaat is gecommuniceerd.

Mevrouw LOOMAN vraagt of er geen procedure kan worden afgesproken met betrekking tot de wijze waarop er in de toekomst punten van de agenda zullen worden gehaald.

De heer WENDT merkt op dat die procedure er al is, want er is al sinds jaar en dag een afspraak dat stukken die te laat worden aangeleverd niet zullen worden besproken.

Mevrouw LOOMAN merkt op dat indien stukken van de agenda worden gehaald, de commissieleden hiervan tijdig op de hoogte moeten worden gebracht, aangezien er anders veel tijd wordt gestoken in de voorbereiding van de behandeling van dergelijke stukken in de commissie.

De VOORZITTER merkt op dat vrijdagmiddag het bericht is verzonden dat dit stuk van de agenda zou worden gehaald. Spreekster had dit bericht dan ook zaterdag al in de brievenbus liggen. Zij weet niet of het bij de overige commissieleden op zaterdagochtend is besteld.

Mevrouw SMITH merkt op dit bericht pas op dinsdag te hebben ontvangen.

De heer HARLEMAN merkt op dat het gevolg van deze procedure is dat dit stuk straks pas wordt behandeld op het moment dat de deadline van 1 juli 2002 bijna is verstreken. Hierdoor komt de behandeling van het stuk onnodig onder druk te staan en daar heeft hij bezwaren tegen. Hij merkt op dat het college ervoor verantwoordelijk is dat dit stuk te elfder ure van de agenda is gehaald. Hij vraagt of het college daar een reactie op kan geven.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat het voor haar een complete verrassing was dat het stuk pas zo laat bij de commissieleden is aangekomen. Zij heeft op maandag 15 april gemerkt dat het van de agenda is gehaald en dat vindt zij ontzettend jammer aangezien medewerkers van het IVOM in spanning zitten te wachten op uitsluitsel over hun nieuwe werkplek. Op 1 juli 2002 dient er duidelijkheid te zijn wie waar naartoe gaat. Door deze procedure is nog maar weinig ruimte over, waardoor er weinig tijd en ruimte is om alternatieven in te brengen en daarover te kunnen spreken met elkaar. De provincie zou daar extra ruimte en tijd voor kunnen nemen, maar het bezwaar daartegen

is dat daar waar anderen de moeite doen om het proces te versnellen, er ook een bepaalde drang tot zorgvuldigheid bij de provincie aanwezig is.

De heer HARLEMAN constateert dat het college op dit moment verantwoordelijk is voor een ernstige vertraging. Hij wil dan ook later niet het verwijt krijgen dat hij als commissielid het proces heeft vertraagd door met alternatieven te komen.

De VOORZITTER merkt op dat de verantwoordelijkheid voor de vertraging geheel en al bij het college ligt.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat zij de beraadslagingen over de wijze waarop het stuk van de agenda is gehaald niet heeft bijgewoond. Wellicht dat CDA en PvdA daarover met elkaar nog eens willen praten.

Mevrouw LOOMAN merkt op dat het personeel van het IVOM en STAMM erg in spanning worden gehouden. Het is niet juist om deze mensen zo lang te laten wachten op de uitkomst. Er zou dan ook voor 8 mei a.s. een extra commissievergadering plaats kunnen vinden. Anders wordt het gewoon het afraffelen van een heel belangrijk stuk en dat zou zij erg betreuren.

Mevrouw SMILDE steunt het voorstel om een extra commissievergadering in te lassen, waarbij het stuk tijdig aan de commissieleden kan worden verzonden.

De heer VAN HEUKELUM kan zich hier niet in vinden. Het college heeft allerlei redenen gehad om het stuk zo laat aan te leveren. Het college wil het stuk in de volgende commissievergadering behandelen en hij stemt daarmee in, aangezien hij wel iets anders te doen heeft dan veelvuldig in zijn agenda met afspraken voor de komende tijd te moeten schuiven vanwege dergelijke extra vergaderingen. Dit klemt temeer daar de staten- en commissievergaderingen een jaar van tevoren worden vastgesteld. Indien dit stuk in de volgende commissievergadering wordt behandeld, dienen de stukken goed te worden verzonden.

Mevrouw CEELLEN merkt op vooral de nodige bezorgdheid te hebben ten aanzien van de gevolgen voor het personeel van het IVOM en STAMM. Wellicht is het een idee namens deze commissie

een brief te sturen aan het IVOM, teneinde het een en ander daar nog eens neer te leggen en het IVOM in te lichten over het feit dat het stuk van de agenda is gehaald.

De VOORZITTER merkt op dat er met de diverse instanties al is overlegd over de wijziging van de agenda. De commissie is het niet unaniem eens met het voorstel om een extra commissievergadering in te lassen.

De heer VAN HEUKELUM voelt niets voor een extra commissievergadering en een extra fractievergadering om dit stuk te kunnen bespreken. Het stuk kan gewoon op de agenda van de eerstkomende commissievergadering.

De VOORZITTER merkt op dat de commissie het college kan adviseren een extra commissievergadering uit te schrijven. De meerderheid van de commissie wil een dergelijk verzoek echter niet doen, zodat dit stuk in de eerstkomende commissievergadering van 29 mei 2002 zal worden behandeld. De betrokken organisaties STAMM en IVOM zijn inmiddels op de hoogte gebracht. Voor het personeel van STAMM en IVOM dient er voor 1 juli 2002 duidelijkheid te komen. Wanneer er alternatieven worden aangedragen door de commissie, dient het college ervoor te zorgen dat er een goed statenstuk komt voor te liggen waarover de provincie een goed besluit kan nemen. Het college dient aldus na de commissievergadering van mei 2002 te komen met een duidelijk statenstuk, gebaseerd op de uitkomst van de discussie in de commissie. In de statenvergadering van juni 2002 kan daarover dan een besluit vallen.

Mevrouw LOOMAN vraagt zich af of de meerderheid van deze commissie wel tegen een extra commissievergadering is. Zij weet niet wat de fractie van GroenLinks wil.

Mevrouw SMITH heeft al eerder aangegeven dat zij voor de behandeling van het stuk in de commissievergadering van 29 mei 2002 is.

### **3. Verslagen vergaderingen**

#### **3.1. Verslag van de besloten vergadering van 27 februari 2002**

#### **3.2. Verslag van de vergadering van 27 februari 2002**

De heer GAASBEEK merkt op dat hij in beide verslagen ten onrechte niet in de lijst van aanwezigen staat vermeld, terwijl hij wel bij beide vergaderingen aanwezig was.

Met inachtneming van deze opmerking worden beide verslagen goedgekeurd en vastgesteld.

### **4. Uitnodigingen**

#### **4.1. Uitnodigingen van NUSO Noord, Organisatie voor speeltuinwerk en jeugdrecreatie, van 7 februari 2002, kenmerk 2002-88/CV/km, voor een werkbezoek**

De VOORZITTER merkt op dat de uitnodiging van de NUSO uitgaat van een eerdere afspraak. Er wordt voorgesteld dit werkbezoek op 29 mei 2002 plaats te laten vinden.

Mevrouw SMILDE vraagt waarom dat werkbezoek op een commissiedag dient plaats te vinden. Er zijn kleinere fracties die daar problemen mee hebben.

De VOORZITTER stelt voor om dat werkbezoek toch op 29 mei plaats te laten vinden na afloop van de commissievergadering. Hierdoor mag de commissievergadering niet worden afgeraffeld, want er staat in ieder geval een belangrijk stuk op de agenda dat de nodige tijd vergt. Gelukkig zit de NUSO in Assen, zodat de reistijd beperkt kan worden.

De COMMISSIE stemt hiermee in.

#### **4.2. Brief van de wnd. secretaris van 26 maart 2002 inzake uitnodiging werkbezoek Vereniging Brede Overleggroep Kleine Dorpen in Drenthe**

De VOORZITTER stelt voor om dit werkbezoek op 12 juni 2002 in Buinen te laten plaatsvinden om 15.30 uur.

De heer ZOMER merkt op dat in deze week ook de statenexcursie plaatsvindt. Aangezien hij ook nog een baan heeft, komt deze als gevolg van de

tijd die hij aan het statenwerk moet besteden onder druk te staan.

De COMMISSIE stemt met het voorstel in.

De VOORZITTER merkt op dat degene die dit werkbezoek kan bijwonen dat ook wel zal doen en voor degene die verhinderd is houdt het op dat moment op.

## **5. Ingekomen stukken**

- 5.1. Brief van gedeputeerde staten van 25 maart 2002, kenmerk 10/7.2/2001011446, inzake advies omzetting speciaal voortgezet onderwijs**
- 5.2. Brief van gedeputeerde staten van 26 maart 2002, kenmerk 11/6.2/2002002019, inzake evaluatie werkgelegenheidsinitiatieven en maatschappelijke participatie**
- 5.3. Overzicht stand van zaken gedane toezeggingen in vergadering van staten en statencommissies 2001, toegezonden bij brief van gedeputeerde staten van 27 maart 2002, kenmerk 12/8.2/2002002539**

De ingekomen stukken worden, zonder dat daarover vragen worden gesteld of opmerkingen gemaakt, voor kennisgeving aangenomen.

## **6. IPO-aangelegenheden**

Mevrouw CEELLEN heeft in de IPO-mail van 9 april jl. gelezen dat mevrouw Borst was teruggefloten naar aanleiding van de ambulancediensten die werden geprivatiseerd. In de Tweede Kamer is een aantal moties ingediend. Wat zijn hieromtrent momenteel de ontwikkelingen?

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat in de Tweede Kamer de meerderheid van de leden aan mevrouw Borst heeft doorgegeven dat zij het op

deze manier niet willen en tevens willen vaststellen waar het publieke deel van de verantwoordelijkheid komt te liggen. De meerderheid van de kamerleden is dan ook van mening dat dit eigenlijk bij de provincies thuishoort. Dat betekent dat de provincie voor deze taak het geld er ook bij zou moeten krijgen. De meerderheid van de kamerleden steunt dus de visie van de provincie.

De heer GAASBEEK vraagt of dit nog invloed heeft op de reorganisatie die de ambulancedienst gaat uitvoeren.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat dat gaat over de vergunningverlening en over piket- en aanwezigheidsdiensten. Wel is het zo dat de financieringssysteem zodanig in elkaar steekt dat het voor een landelijke provincie als Drenthe erg nadelig is. Het zou best kunnen zijn dat er uit komt dat het niet wenselijk is om op dit moment iets te doen, terwijl de provincie om financiële redenen gedwongen wordt toch wijzigingen aan te brengen. Het zou mooi zijn dat er dus wel extra geld wordt uitgetrokken voor de extra taken die naar de provincie toe zullen komen. De Tweede Kamer heeft dan ook aan minister Borst aangegeven dat daar waar er knelpunten ontstaan, deze wel moeten worden opgelost. De vraag is wat minister Borst met die opmerkingen doet, temeer nu het kabinet sinds 16 april 2002 demissionair is.

## **7. Rondvraag**

Mevrouw CEELLEN merkt op dat gisteravond een bijeenkomst van staten- en raadsleden plaats zou vinden. Zij heeft zich dan ook gehaast om die bijeenkomst bij te kunnen wonen. Tot haar grote verbazing ging die bijeenkomst niet door, terwijl zij daar nooit bericht van heeft gehad. Voorts is er een aantal stukken met betrekking tot ondersteuning van vrouwenorganisaties, multifunctionele zorg- en dienstencentra en participatie van jongeren en gehandicapten die ter behandeling op de agenda van de commissie van vandaag stonden. Is de behandeling van die stukken verschoven en zo ja, waarom is dat gebeurd?

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat zij daarop het antwoord schuldig moet blijven. Zij zegt toe dat in het verslag van deze vergadering de reden zal worden opgenomen waarom deze stukken niet voor de commissievergadering van vandaag zijn geagendeerd\*.

Mevrouw SMILDE merkt op dat haar fractie aandacht heeft gevraagd voor het Jaar van de Boerderij in 2003. Mevrouw Brink heeft toegezegd dat daarnaar zou worden gekeken en dat zij het ook een aardig idee vond. Zijn in het kader van het Jaar van de Boerderij ook voorbereidingen getroffen voor activiteiten?

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat er inderdaad voorbereidingen worden getroffen voor activiteiten die zullen plaatsvinden in het kader van het Jaar van de Boerderij in 2003.

De heer GAASBEEK merkt op dat op 10 april 2002 een aantal bezwaarschriften naar de commissieleden is gestuurd. Een van die bezwaarschriften is van het Poppenspelfestival in Meppel. In het statenstuk staat echter dat dit festival het subsidiebedrag heeft gekregen waarom was gevraagd. Is er geen duidelijke communicatie geweest met de organisatoren van dit festival?

Mevrouw DE VRIES zegt toe dat het antwoord van de heer Gaasbeek met betrekking tot het bezwaarschrift van het Poppenspelfestival Meppel in relatie met het aangevraagde subsidiebedrag aan het verslag zal worden toegevoegd\*\*.

De heer IETSWAART merkt op tijdens een van de vorige commissievergaderingen een vraag te

hebben gesteld over de braillebibliotheek. Mevrouw Brink heeft hem toen toegezegd dit uit te zullen zoeken, maar hij heeft er niets meer van vernomen.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat er wel iets mee is gedaan en dat er een brief, gericht aan de staatssecretaris, in voorbereiding is waarin de vraag wordt gesteld hoe hiermee moet worden omgegaan. Deze brief is nog niet in het college geweest, maar wanneer mevrouw Brink hersteld is zal dit in het college worden behandeld. Wanneer het stuk is behandeld in het college zal de brief, alsmede de antwoorden van de staatssecretaris, aan de commissieleden ter inzage worden gegeven.

## **8. Statencommissiestuk van 27 maart 2002, kenmerk 12/6.11/2002002337, Projectvoorstel Mantelzorg door jongeren**

De heer PRINSEN hecht er veel waarde aan dat deze onzichtbare, jonge groep van mantelzorgers in beeld gebracht wordt. De obstakels waar zij tegenaan lopen zijn wellicht van grotere invloed op hun leven dan bij volwassen mantelzorgers. Hij is het er hartgrondig mee eens dat deze groep herkend en erkend wordt, teneinde in te kunnen spelen op hun behoeften. Hij is van mening dat de in het stuk genoemde uitgangspunten en beoogde resultaten, waaronder het benaderen van de jongeren via de scholen, het erbij betrekken van de ouders, het starten van lotgenotengroepen en het organiseren van een dag voor de jongeren uitstekende methoden zijn om met deze problematiek om te kunnen gaan. Daarnaast is de fractie van de PvdA zeer tevreden met het feit dat het de

\* Dit is omdat de voorbereiding voor ondersteuning van vrouwenorganisaties en participatie van jongeren en gehandicapten meer tijd in beslag heeft genomen dan oorspronkelijk was voorzien. Deze stukken worden in de vergadering van de statencommissie van 29 mei 2002 behandeld. Het onderwerp multifunctionele zorg- en dienstencentra stond abusievelijk op de agenda, omdat de middelen die hiermee gemoeid waren reeds door de staten waren goedgekeurd.

\*\* Er is telefonisch overleg geweest met de heer B.A. Bruil van het Poppenspelfestival. Aangezien het krediet ten behoeve van theater- en muziekkuitvoeringen in Drentse gemeenten voor 2002 reeds was uitgeput (niet meer toereikend door eerder ingekomen aanvragen), was het niet mogelijk een bijdrage uit dit krediet te verstrekken, hoewel de aanvraag al in 2001 was ingediend. Betrokkene protesteert dan ook met name tegen de hoogte van het krediet dat verre van toereikend is om aan alle aanvragen tegemoet te komen.

In de afwijzingsbrief is overigens gewezen op de door de provincie voor het Poppenspelfestival verleende subsidie uit het krediet Activiteiten op het gebied van kunst en cultuur en uit het Noordelijk programma artistieke dynamiek van in totaal € 18.151,21. Het lag dus niet in de rede voor dit doel ook nog uit anderen hoofde subsidie te verlenen.



bedoeling is dat de jonge mantelzorgers als ervaringsdeskundigen deelnemen aan de voorbereidingen.

Mevrouw SMITH heeft op 13 juni 2001 ingestemd met het beschikbaar stellen van geld voor het ontwikkelen van een project ten behoeve van jonge mantelzorgers. Dit is gedaan om de bijzondere positie van mantelzorgers, hun behoeften en de opzet van het hulpaanbod duidelijk te krijgen. Het projectvoorstel van steunpunten mantelzorg Drenthe, in samenwerking met Icare, speelt hier volledig op in. Het is een goed en duidelijk projectvoorstel, want er is duidelijk in beeld gebracht wat het probleem is, alsmede de te volgen werkwijze. Het is een informatief en preventief project voor jongeren van 12 tot 18 jaar en er is gekozen voor een pilot in Noord-Drenthe c.q. Assen, met mogelijke follow-ups voor de rest van Drenthe. Aansluiting bij het landelijke project lijkt haar zeker meerwaarde te hebben en zij kan er dan ook mee akkoord gaan dat er een bedrag van € 22.500,-- voor wordt vrijgemaakt en dat aan het eind van 2002 zal worden gekeken naar het gevraagde bedrag voor 2003.

Mevrouw KEMPE vindt het een prima stuk en sluit zich aan bij de lovende woorden die reeds zijn gesproken. In het voorstel worden alleen de jongeren benaderd die op het regulier voortgezet onderwijs zitten. Degenen die op het speciaal onderwijs zitten, alsmede asielzoekers, worden nu uitgesloten. Wordt er in het vervolg van dit project ook nog naar die groepen gekeken? Ook onder die groepen bevinden zich (potentiële) mantelzorgers. Het is ook belangrijk dat aan de groep van jonge mantelzorgers structureel aandacht wordt geschonken.

Mevrouw SMILDE sluit zich aan bij alles wat er al gezegd is en met name bij hetgeen mevrouw Kempe heeft gezegd over het structurele karakter van de aandacht voor jonge mantelzorgers.

De heer VAN HEUKELUM heeft veel waardering voor dit stuk. Het wordt echter wel een moeilijk verhaal, want als hij spreekt met jonge mantelzorgers over hun werk lijkt het net alsof er een soort van gene bestaat om daarover te spreken. Dat is des te meer reden om er onderzoek naar te gaan doen, dus daarover is hij positief. In de bijlage bij het projectvoorstel is te lezen dat er geko-

zen wordt voor een pilot in Noord-Drenthe omdat daar nog geen goede infrastructuur bestaat voor de jeugdzorg. Hij begrijpt dit niet, want indien in Zuidoost-Drenthe die infrastructuur wel aanwezig is, dan is het toch logisch dat daar met een pilot wordt gestart? Voorts wordt er € 22.500,-- van de provincie gevraagd, maar er wordt ook nog eens € 50.000,-- uit andere fondsen gevraagd. Wat gebeurt er nu als die gevraagde € 50.000,-- niet op tafel komt? Het is spreker niet duidelijk wie de projectleiding krijgt. Heeft spreker nu goed begrepen dat de projectleiding bij Icare ligt? Er dient één persoon of instituut verantwoordelijk te zijn voor het leiden van dit project.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt dit ook een positief initiatief. Het geld moet wel gebruikt worden voor het in kaart brengen van de problematiek en het daadwerkelijk ondersteunen van de jongeren. Het geld moet niet alleen maar worden gestoken in de financiering van overleggen tussen instellingen. Een gespreksgroep van jongeren is dan ook wel belangrijk, maar wordt er ook aandacht besteed aan de situatie van de jongeren binnen het gezin, zodat zij daarin zodanig worden ontlast dat zij hun taken als mantelzorger kunnen uitvoeren?

De heer GAASBEEK sluit zich aan bij hetgeen de heer Prinsen reeds heeft opgemerkt. Tevens heeft hij dezelfde vragen als de heer Van Heukelum omtrent de financiering van het project. De aangevoerde argumenten om voor Noord-Drenthe te kiezen zijn dezelfde als waarvoor ook voor Zuidoost-Drenthe gekozen zou kunnen worden. Hij suggereert om de Jongerenraad Drenthe er ook bij te betrekken, want in een vorige statenperiode heeft hij ervaren dat de Jongerenraad hele goede suggesties doet en initiatieven neemt en dat de betrokkenheid van die raad dan ook vrij groot is.

De heer NIEMEIJER heeft begin maart 2002 meegedaan aan het statenspel. Die morgen heeft hij als buitengewoon constructief ervaren en zijn visie op de hedendaagse jeugd heeft hij dan ook in positieve zin bijgesteld. Daarom steunt hij dit voorstel van harte, want aan de jeugd is de toekomst. Normen en waarden zijn een hot item in deze samenleving, die niet zonder vrijwilligers kan. Tot nu toe waren het echter vooral de ouderen die als vrijwilliger optraden en dat is een

slechte zaak, want een verantwoorde samenleving moet wel gecreëerd worden. De aandacht voor de naaste lijkt tegenwoordig een gepasseerd station en wellicht dat de oudere generatie daarin als opvoeder heeft gefaald. Hij heeft er echter vertrouwen in dat de jeugd onder goede begeleiding in staat is om dit op te pakken. Tevens kan de mantelzorg een doorstroomplek zijn naar de zorgsector. Goede en verantwoorde begeleiding van de jongeren is wel van het grootste belang, want het is niet gering wat er op de jongeren af komt.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat het waar is dat het inderdaad lastig kan worden met jongeren te spreken over taken die zij als mantelzorger kunnen verrichten. De initiatiefnemer van dit voorstel is het Steunpunt Mantelzorg. Het voorstel is van onderop ontstaan doordat het steunpunt een grote groep mensen om zich heen heeft verzameld die kunnen worden ingeschakeld bij de uitvoering van het project. De beste garantie voor succes is dan ook de gehanteerde bottom up-benadering. Het is een hele kunst om jonge mantelzorgers binnen te halen, maar die uitdaging durft de provincie wel aan en de provincie wil deze jongeren dan ook graag helpen. Ten aanzien van de financiering is de verwachting gerechtvaardigd dat de bedragen die in het voorliggende stuk staan vermeld, ook binnen zijn of zullen komen en dat het bedrag dat aan de provincie wordt gevraagd het bedrag is waarmee afgerond op een bepaald eindbedrag wordt uitgekomen. Kijkend naar de bureaus jeugdzorg en de infrastructuur van Zuidwest-Drenthe, zijn er in zowel Hogeveen als Meppel toegangen tot de jeugdzorg die het verzorgingsgebied van de middelbare scholen bestrijken. In Noord-Drenthe bestaat die toegang alleen maar in Roden en Assen, dus dat gebied is veel dunner. Daarom is ervoor gekozen in Noord-Drenthe te beginnen en de methode die daar zal worden toegepast kan worden overgedragen op de rest van Drenthe. Aan het einde van dat jaar wordt dan ook geëvalueerd teneinde vast te stellen hoe het is gegaan. Aan de hand van die evaluatie zal worden gekeken of het zinvol is om er op een structurele manier mee om te gaan en hoe dat dan kan. Op dat moment zal een eventueel voorstel voor structurele financiering aan de commissie worden voorgelegd. Zij is blij met de positieve reacties en hoopt na een jaar te kunnen vaststellen dat het goed is dat de staten met dit voorstel hebben in-

gestemd. Deelname van jongeren uit het speciaal onderwijs vindt spreekster een aandachtspunt. Mocht deelname van die groep op dit moment nog niet lukken, dan moet dat in de toekomst. De Jongerenraad Drenthe wordt bijna bij alles betrokken waarvan de provincie denkt dat het zinvol is. Wel moet er eerst worden gekeken naar de doelgroep, maar als er gedeelten zijn waarbij de Jongerenraad in beeld komt, zal spreekster de eerste zijn om te zorgen dat de Jongerenraad in beeld komt.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie unaniem uiterst positief is over dit voorstel. De tussenevaluatie van het project, alsmede de eindrapportage, zal worden behandeld in de commissie, zodat dan kan worden vastgesteld hoe dit heeft uitgedraaid en of er verbreding van het project naar andere delen van Drenthe mogelijk is.

## **9. Statenstuk 936, Nota Festivals in Drenthe/Subsidieregeling festivals**

De heer PRINSEN is er voorstander van om in deze provincie culturele evenementen en festivals te stimuleren. De fractie van de PvdA heeft in het verleden regelmatig steun uitgesproken voor diverse initiatieven op dit gebied en zal dat in de toekomst ook blijven doen. Het brede scala aan activiteiten binnen deze provincie toont aan dat er enthousiasme en draagvlak is om in Drenthe een gezond, veelzijdig en interessant festivalaanbod te creëren voor de toekomst. Dat de provincie daar deels inhoudelijk en deels financieel aan bijdraagt mag duidelijk zijn, gezien de voorliggende nota. Met name de structurele steun voor festivals is een punt waar de PvdA veel waarde aan hecht. Op deze manier biedt de provincie de organisatoren van deze evenementen meer duidelijkheid en die is van groot belang wanneer de programmering van de festivals afhangt van de subsidie van de provincie. Immers, hoe langer er onduidelijkheid bestaat over het wel of niet verlenen van subsidie, hoe groter de kans dat aansprekende artiesten en kunstenaars al volgeboekt zijn tegen de tijd dat de zaak rond is. Deze nota roept bij spreker toch een aantal vragen op. Zo wordt er gesteld dat de provincie geen aanleiding ziet om financieel te participeren daar waar festivals een uitsluitend recreatief karakter dragen. Hij vraagt wat er wordt verstaan onder een recreatief karakter en wat daar precies mis mee is. Tevens is hij

er benieuwd naar welk aantal van de in het stuk genoemde festivals voldoen aan dit criterium. Hij is bang dat een aantal initiatieven, zoals groot-schalige en aansprekende popfestivals en evenementen die belangrijk zijn om het cultuuraanbod voor jongeren te vergroten, niet gesteund kunnen worden omdat zij een uitsluitend recreatief karakter hebben. Daarnaast vraagt hij zich af of de festivalorganisatoren op de hoogte zijn van het feit dat meerjarenplannen voor 1 juli 2002 ingediend moeten zijn. Wanneer dat niet het geval is, zou dat wellicht te snel zijn om gedegen en door-dachte plannen op tafel te leggen. Is er over nagedacht hoe allochtonen in Drenthe bereikt kunnen worden binnen het festivalbeleid? Deze groep verdient volgens spreker extra aandacht en inzet. Het Steunpunt Festivals is op zich een interessant en positief gegeven en vormt een manier om krachten te bundelen en een oriëntatiepunt in te richten, alsmede facilitair te werken voor organisatoren van festivals. De PvdA vindt het van groot belang om met het Steunpunt Festivals en de verschillende organisatoren te evalueren, om te kijken of festivals voorzien in de diverse behoeften. Goed festivalbeleid is afhankelijk van de inzet van de organisatoren, hun medewerkers en vrijwilligers die zich ieder jaar vol enthousiasme inzetten voor deze evenementen in Drenthe. Geprobeerd moet worden om de goede initiatieven in deze provincie te steunen en het beleid zoveel mogelijk te richten op het enthousiasme van deze groep. Hij hoopt dat de provincie daarin op deze manier een belangrijke rol speelt.

Mevrouw SCHIPPER wil, om tot een goede oordeelsvorming te komen, graag een aantal vragen beantwoord zien. Zij ziet het belang van een goed festivalklimaat in Drenthe zeker in. Festivalbeleid is zowel van belang voor inwoners van Drenthe als voor toeristen. Wat kan de provincie dan doen om daaraan een bijdrage te leveren? Wat in de nota staat over de rol en het belang van de festivals is gemakkelijk opgeschreven en natuurlijk zou het fantastisch zijn indien er in Drenthe een festival plaatsvindt met landelijke uitstraling. Zij hecht echter weinig geloof aan de kracht van de provinciale overheid om ervoor te zorgen dat de festivalinitiatieven die er nu al zijn, landelijke uitstraling krijgen. De kwaliteit en aantrekkingskracht van festivals zitten vooral in de initiatiefnemers en organisatoren die er in eerste instantie voorname-lijk voor moeten zorgen. De rol van de overheid is

slechts faciliterend. Het college stelt voor een stimulans te geven in structurele ondersteuning, het oprichten van een steunpunt en incidentele ondersteuning. Welke subsidiecriteria legt de provincie vast om voor subsidie in aanmerking te kunnen komen? Bij het verlenen van de meer-jarensubsidie komt zij dan ook meteen bij het grootste knelpunt in de nota. Op zichzelf is zij het er wel mee eens dat belangrijke festivals een aantal jaren zekerheid moeten krijgen voor wat de subsidiëring betreft. Dat moet echter wel zijn gebaseerd op goede en onafhankelijke criteria. De criteria op pagina 14 van de nota vindt zij te vaag en multi-interpretabel. Eerder in de nota zegt het college over de uitgekozen festivals waarmee begonnen wordt dat zij gesubsidieerd moeten worden daar zij zonder subsidie niet kunnen bestaan. Dat is een erg mager vertrekpunt om in aanmerking te komen voor meerjarige subsidie. Meetbare criteria zijn er niet bij, zoals publieks-deelname, sponsoringpercentage en deelname van de gemeenten. Daarvoor moeten toch goede criteria worden afgesproken. Diversiteit van festivals en spreiding over de provincie kunnen ook wegingsfactoren zijn. Ook vindt zij dat duidelijk moet zijn waarop de festivalorganisatie wordt afgerekend. Er worden ook doelen aan verbonden, maar die zijn zoals gezegd multi-interpretabel. Zij gaat ervan uit dat er na de eerste periode in een eerlijke weging de nieuwe festivals die voor structurele subsidie in aanmerking willen komen vergeleken kunnen worden, zodat er opnieuw een vrije keuze kan worden gemaakt om te bepalen hoeveel festivals er in Drenthe moeten komen. Uiteindelijk moeten festivals ook zonder provinciale subsidie bestaanskracht hebben. Voor wat betreft de financiële onderbouwing is het duidelijk hoe het fonds gevormd en besteed wordt. Wat niet duidelijk wordt uit het stuk is of de loopjaren van het Actieprogramma cultuurbereik en het Noordelijke programma Artistieke Dynamiek aan de provinciale budgetperiode parallel lopen. Het antwoord op die vraag zou ook aan het verslag kunnen worden toegevoegd. Het tijdpad voor de subsidieaanvraag in 2002 vindt spreekster, net als de PvdA, een zorgpunt. Het is laat in het jaar in juli of augustus 2002 dat er dan subsidie wordt verleend, terwijl er nu al wordt gewerkt met de festivals. Is er bij de totstandkoming van deze nota goed geluisterd naar deskundigen? Het is goed dat er in dat kader al op 6 december 2001 een bijeenkomst heeft plaatsgevonden. Er worden

vooral veel opmerkingen gemaakt over de rol van het steunpunt. Het is duidelijk dat de festivalorganisatoren behoefte hebben aan een faciliterend steunpunt en dat zij geen inhoudelijk stuk wensen. Dat staat dan ook in de nota. De nota geeft weinig duidelijkheid over hoe dat steunpunt eruit ziet. Uit het verhaal van de deskundigen heeft hij begrepen dat er niet wordt gewacht op de totstandkoming van een kantoor voor het steunpunt. Het steunpunt moet dus zelf naar de mensen en de festivalorganisatoren toekomen, aangezien deze nog behoefte hebben aan assistentie bij de festivals. Dat steunpunt kan dan ook een festivalkrant en andere zaken ondersteunen. Met deze faciliterende rol gaat zij akkoord. Verder is een inhoudelijke sturing van het steunpunt ongewenst. Verder is onduidelijk in de nota wat de onafhankelijkheid van het steunpunt betekent in relatie met Kunst&Cultuur Drenthe (K&C) en wie verantwoordelijk is voor de aansturing.

De heer ZOMER merkt op dat met dit nieuwste voorstel voor een festivalnota hij een duidelijke beleidsnota hoopte aangeboden te krijgen met een daaraan naadloos aansluitende subsidieverordening die voor het college juist straks in de gedualiseerde provincie een toetsingsinstrument zou kunnen zijn voor aanvragen om subsidies en die een sterk stimulerende en actieve provincie zouden laten zien. Het beleid zou tevens moeten bewerkstelligen dat festivalorganisatoren onder bepaalde voorwaarden jaren verzekerd kunnen zijn van subsidie en hiermee zorgeloos hun festivals zouden kunnen organiseren. Wat voorligt is een nota die voor een zevental festivals subsidie tot en met het jaar 2004 veiligstelt en een subsidieverordening die enkel geldt voor incidentele aanvragen. Daarnaast staat er nog een opsomming van hetgeen in deze provincie onder de festivalvlag gebeurt. Wat spreker betreft had dit wel wat beter gekund. Er had een nota moeten zijn met een daarop naadloos aansluitende subsidieverordening, waarbij verwoord moet worden aan welke eisen moet worden voldaan om voor incidentele subsidie in aanmerking te komen en daarnaast had daarin moeten worden vastgelegd wat de eisen zijn voor een structurele subsidie. Daarbij had ook verwoord dienen te worden wanneer de stap van incidenteel naar structureel gezet kan worden en wanneer een structurele subsidie moet ophouden. Daarbij hadden ook stimulanzen mee moeten worden genomen die een

prikkel kunnen vormen voor festivals om de eigen broek te gaan ophouden. Dat zo iets mogelijk is bewijst Odoorn jaarlijks met het SIVO-festival. Er had ook kunnen worden omschreven hoe de provincie denkt om te gaan met de regiefunctie, bijvoorbeeld om een betere spreiding over de kunstdisciplines en de plaatsen in Drenthe te verkrijgen. De fractie van het CDA raadt het college aan om voor de behandeling van de nota in de statenvergadering van mei nog eens kritisch naar de voorstellen te kijken, de subsidieverordening nog eens naast de nota te leggen en met de nodige verbeteringen te komen, waarbij rekening gehouden moet worden met de door hem gemaakte opmerkingen, zoals het opnemen in de verordening van de voorwaarden om in aanmerking te komen voor meerjarensubsidie, het in aanmerking laten komen voor meerjarensubsidie van festivals die niet in de nota staan genoemd en het beëindigen van meerjarensubsidies. Ook dient een festival om voor meerjarensubsidie in aanmerking te komen onder het regime van incidentele subsidie enkele jaren bewezen te hebben dat het draagvlak heeft. De wegingsfactoren die daarbij een rol moeten spelen zijn al genoemd door mevrouw Schipper. Voorts dient een betere spreiding van festivals over de diverse kunstdisciplines en plaatsen plaats te vinden. Deze festivalnota is een stuk beter dan de nota die was gevoegd bij statenstuk 876. De puntjes moeten echter wel op de i worden gezet, want niet ieder jaar wordt er een nota met bijbehorende subsidieregeling geschreven. Het moet dan ook goed gebeuren. Na de verkiezingen van volgend jaar staan de staten op grotere afstand van het college. Het college moet dus een goed stuk gereedschap mee krijgen, waardoor de controlerende rol van de staten wordt vergemakkelijkt.

Mevrouw SMITH vindt dat na al het geharrewar met betrekking tot dit onderwerp, nu eindelijk de nota voorligt. Zij beperkt zich dan ook tot de inhoud van de nota en niet tot de procedures. Het enige wat zij daar nog over wil zeggen is dat de voorliggende nota een erkenning is van de rehabilitatie van het ambtelijk apparaat en zij sluit zich daar graag bij aan. Verder zou zij graag de notulen van 6 december 2001 toegestuurd krijgen, zoals dat ook in het verslag staat vermeld. Zij is het eens met de definitie in de nota over festivals en de beoogde maatschappelijke effecten. Met het instellen van een budget en structurele onder-

steuning gaat zij van harte akkoord. Daaruit volgt automatisch de subsidieregeling voor festivals. In de notulen van 6 december 2001 bleek nogal wat onduidelijkheid te zitten over het Steunpunt festivals. In de nota wordt duidelijk wat de taak van het steunpunt moet worden. Er komt een internetsite, een databank, een festivalkrant en fondsenwerving. De vragen uit het veld worden daarin meegenomen, met uitzondering van het technisch uitleenpunt. Met het onderbrengen van het steunpunt bij K&C gaat zij akkoord, mits het steunpunt onafhankelijk is. Het is dus mogelijk een bureau dat tegelijkertijd onafhankelijk is, aan te laten sluiten bij een bestaande organisatie. Zij staat nog steeds op het standpunt dat een samenvoeging met het Projectbureau Culturele Gemeente Drenthe mogelijk moet zijn. In ieder geval moet overlap die daarin dreigt te ontstaan, worden voorkomen. Voor de keuze voor de zeven festivals die in aanmerking komen voor structurele ondersteuning is een aantal algemene kenmerken genoemd. Zijn er nog andere festivals met diezelfde kenmerken? Waarom zijn juist deze zeven festivals uitgekozen en hoe zit het met de criteria en voorwaarden voor de meerjarensubsidie? De redenen op pagina 15 van de nota om niet financieel te participeren zijn onduidelijk. Met name het criterium van het recreatief karakter. Is dat juist geen algemeen kenmerk van een festival? Wanneer festivals kostendekkend kunnen worden uitgevoerd, stimuleert dat organisatoren wellicht juist tot het niet-kostendekkend organiseren van festivals. Zij krijgen dan immers subsidie. Op grond van deze criteria kunnen de festivals die nu al in aanmerking komen voor meerjarensubsidie ook worden afgewezen. Heeft bijvoorbeeld het Take Rootfestival geen recreatief karakter? Kan dit festival niet kostendekkend worden georganiseerd? Zij kan zich dan ook nog wat betere criteria voorstellen. Als reden voor afwijzing van subsidie is in het jaar 2000 aangegeven dat de subsidieregeling niet structureel kan ondersteunen. Nu dat wel wordt gedaan, dient wellicht deze afwijzingsgrond te worden herzien. Hoe zijn de subsidiebedragen voor de zeven festivals totstandgekomen? De financiële onderbouwing daarvoor ontbreekt. Er zijn festivals die meer geld krijgen dan in 2000, behalve het Bevrijdingsfestival, terwijl dat festival juist behoefte had aan meer financiële ondersteuning. Dat meldde ook de spreker in september 2001. Hoe zijn de bedragen voor de zeven festivals totstandgekomen? Verder mist zij de bedra-

gen voor 2001, die inmiddels toch bekend zouden moeten zijn?

Mevrouw VAN DIJK heeft met belangstelling deze nota gelezen. Het in het stuk beschreven voortraject voor de totstandkoming van de nota, lijkt vrij grondig en heeft uiteindelijk geleid tot een redelijk stuk. Het kan alleen wel beter. In de nota wordt aangegeven dat er wordt gestreefd naar een helder provinciaal beleid. Zij onderstreept het belang hiervan voor alle betrokken partijen. Duidelijkheid naar organisatoren en andere betrokken partijen dient gegarandeerd te zijn, aangezien duidelijke regels geen valse verwachtingen wekken. Dat kan verontwaardigde brieven en sprekers, alsmede teleurgestelde subsidieaanvragers op de tribune bij een commissievergadering voorkomen. Het toekennen en afwijzen van subsidies moet consequent gebeuren. Zo kreeg Vlinderstad Jazz & Blues Emmen in 1998 nog f 10.000,- toegekend, maar in 1999 werd dit afgewezen omdat de aanvraag te laat werd ingediend, maar ook omdat er geen sprake was van provinciaal belang. Dit is weinig consequent. Het hebben van voornemens, het instellen van onderzoeken en het overwegen van ideeën leiden wellicht ooit tot de organisatie van een grootschalig festival, maar het is jammer dat dit idee al veel langer speelt binnen de muren van de statenzaal, maar nog nooit tot een concreet voorstel heeft geleid. Ten minste twee fracties hebben al eens voor een grootschalig festival gepleit en haar fractie vindt het teleurstellend dat het er niet naar uitziet dat er voor de volgende statenverkiezingen nog zo'n festival zal plaatsvinden. De VVD heeft weliswaar gelijk als zij vindt dat het initiatief bij de organisatoren moet liggen, maar het gaat hier met name over de stimulerende en faciliterende rol van de provincie.

De heer PRINSEN merkt op dat er wel wordt nagedacht over mogelijkheden voor een groot festival op het TT-terrein, maar dit is op korte termijn niet mogelijk omdat er naar de milieuvergunning dient te worden gekeken.

Mevrouw VAN DIJK merkt op dat dit niet wegneemt dat er al drie jaar lang in allerlei stukken staat dat er een grootscheeps festival wordt overwogen en dat daartoe een onderzoek moet worden ingesteld. De vraag is wanneer dit nu eens wordt georganiseerd, want dit is goed voor de uitstraling van deze provincie. Is de onafhankelijk-

heid van het Steunpunt Festivals gewaarborgd indien dit steunpunt wordt ondergebracht bij K&C? Ten slotte is zij benieuwd naar de intenties, het moment en de wijze waarop het festivalbeleid zal worden geëvalueerd.

De heer WENDT merkt op dat hij vanuit het veld niets heeft gehoord over deze nota, dus het veld zal wel tevreden zijn. De politiek mag er nu iets over zeggen. Er komt een Festivalfonds van 2002-2004 waarover hij een aantal opmerkingen heeft en een aantal vragen wil stellen. Het lijkt erop dat alle heil van festivals wordt verwacht en daarbij ook nog eens de reeds bestaande festivals. Hij vraagt zich af of mensen op den duur niet genoeg krijgen van al die in Nederland georganiseerde festivals. Als er dan maar rekening wordt gehouden met het publiek, dat ook weer naar huis zal moeten. Geld voor festivals blijkt er genoeg te zijn, wat op zich niet erg is. In Drenthe wordt er echter geen cent uitgetrokken voor de uitvoering van de Matthaus- of Johannespassion van Bach. Waarom toch niet? Is dat niet vernieuwend genoeg? De criteria voor subsidiëring zijn niet altijd even duidelijk en bovendien: wat is vernieuwend? Is dat een koppeling leggen met het onderwijs, zoals bijvoorbeeld bij het Bevrijdingsfestival? In zijn ogen is dat festival een gewoon popfestival. Moet daar dan in de lessen muziek op school aandacht aan worden besteed of moet er bij maatschappijleer over de Tweede Wereldoorlog worden gesproken? Welke relatie dient met het onderwijs gelegd te worden? Bij de voorwaarden op pagina 15 van de nota kan hij zich dan ook weinig voorstellen bij een festival wat echt waarde heeft en echt vernieuwend is, want ook nu wordt er al aandacht besteed aan de Tweede Wereldoorlog. Of is dat het sausje "onderwijs" dat de provincie er overheen giet? Het Steunpunt Festivals wordt bij K&C ondergebracht en over de onafhankelijkheid daarvan is al door meerdere commissieleden gesproken. Bovendien vraagt hij zich af of dit allemaal vraaggestuurd beleid is, aangezien er geen verplichting bestaat om het steunpunt in te schakelen. Ook niet iedereen heeft behoefte het steunpunt in te schakelen. Hij heeft er moeite mee dat het concrete werk voor het steunpunt in de nota niet benoemd wordt. De subsidies gelden voor meerdere jaren en daarmee gaat hij akkoord, want dat biedt de organisatoren zekerheid. Wat gebeurt er nu als er extra festivals bij komen? Is daar dan extra geld voor beschik-

baar en hoe structureel is die subsidie? Het was aardig geweest als op pagina 17 een overzicht had gestaan van zowel de provinciale bijdragen als die van gemeenten, sponsors en andere financiers. Misschien dat er nog een dergelijk overzicht kan worden verstrekt?

Mevrouw SMILDE vraagt of het niet wat overdreven is om een overzicht te vragen van hetgeen andere organisaties aan subsidie verlenen ten behoeve van festivals.

De heer WENDT ziet graag een overzicht van de gelden die de provincie aan subsidie besteedt in verhouding met hetgeen anderen besteden. In de ogen van het college is het huidige aantal festivals niet genoeg. Er moet nieuw publiek worden aangesproken en er moet nieuw aanbod komen. Wat wordt dan verstaan onder nieuw publiek? Zijn dat Drenten die nu nergens een festival bezoeken of zijn dat landgenoten van buiten de provincie?

Mevrouw NIEUWENHUIZEN sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de heer Zomer en mevrouw Schipper. Op pagina 14 gaat het over de structureel te geven subsidies aan de festivals. Zij vindt de criteria die op die pagina zijn genoemd nogal vaag. Met name een hard criterium als de bezoekersaantallen wordt niet genoemd en ook over het jaar 2000 zouden die gegevens toch al binnen moeten zijn? Ook is er geen inzicht in de begrotingen van de diverse festivals in verhouding tot het te subsidiëren bedrag. Spreekster wil dus weten of bij de afwezigheid van harde criteria wel structureel geld over meerdere jaren kan worden gegeven. Verder is de invulling van het begrip vraaggericht werken nogal eng geïnterpreteerd door een enquête te houden onder de festivalorganisaties. Spreekster denkt dat vraaggericht werken juist met name op de afnemers gericht moet zijn die gebruik maken van die festivals. Verder merkt zij op dat het steunpunt niet concreet is ingevuld en voordat daaraan geld wordt uitgegeven dient dit ook duidelijk te worden gemaakt. Wat gaat het steunpunt concreet doen? Bovendien moet er ook een kleine begroting bij, zodat duidelijk wordt waaraan het geld wordt uitgegeven.

De heer GAASBEEK heeft waardering voor dit stuk. Het vormt een goede aanzet. De provincie moet vertrouwen geven aan festivalorganisaties.

Over wat de PvdA heeft gezegd over een verlaat tijdstip, merkt hij op dat het college hiermee soepel moet omgaan als er problemen zijn met de betrokken partijen, want in de brief van 6 november 2001 werd ervan uitgegaan dat de provinciale werkgroep was opgeheven. In dat geval was de notitie dan ook ambtelijk onvolkomen. Spreker neemt aan dat die reorganisatie nu goed verlopen is en het verder goed werkt. Wel heeft spreker nog een aantal vragen. Het college wil zeven festivals structureel tot en met 2004 meerdere jaren ondersteunen. Is die keuze willekeurig of baseert het college zich op vastgestelde regels? Over de criteria heeft mevrouw Schipper al een duidelijk verhaal gehouden. Bij de extern betrokkenen noemt het college het Noord-Nederlands Bureau voor Toerisme (NNBT). Gezien recente ontwikkelingen bij die organisatie kan dat beter worden geschrapt. Waarom wil het college geen gekweekte rente aan het Festivalfonds toevoegen? Een positief saldo zal worden teruggestort in de algemene reserve, maar wat doet het college met een negatief saldo? Hij gaat ervan uit dat de grootte van het fonds niet € 204.300,- is, maar dat het € 227.000,- is, want het college stelt op een andere plaats dat er € 227.000,- uit het Actieprogramma cultuurbereik wordt gehaald. Hij gaat dan ook uit van € 227.000,-. Als hij de zeven fondsen optelt, dan komt hij op een bedrag van € 227.400,-, dus dat is € 400,- meer dan dat het college tot 2004 beschikbaar stelt. Bovendien wil het college incidenteel andere festivals ondersteunen. Hoe denkt het college dat te regelen bij een fonds dat al meer dan leeg is? De Zomertrek krijgt bijna het dubbele in vergelijking met de vorige keer, terwijl het Bevrijdingsfestival afgeknepen wordt. Wat zijn daarvoor de argumenten?

De heer NIEMEIJER merkt op dat hij in een eerder stadium al het een en ander over het festivalgebeuren heeft gezegd. Het oprakelen van oud zeer lijkt hem dan ook geen goede zaak. Festivals moeten wel een meerwaarde hebben en dat betekent dat de culturele en opvoedkundige strekking van een festival in het oog dient te springen. Te vaak denkt spreker echter dat er meer op het etiket van een groep wordt gelet, dan op datgene wat die groep brengt. Dorpscommissies en streekverbeteringscommissies worstelen hiermee, zodat een organisatie eens zijn licht bij een onafhankelijk steunpunt moet opsteken. Dat lijkt spreker een

goede zaak. Het is echter niet altijd up-to-date wat hij op festivalgebied krijgt voorgeschoteld. Zo zal er bijvoorbeeld een Taaltheaternacht plaatsvinden die meer geënt is op Nederlandse literatuur dan Drentse taal. Dit schiet zijn doel duidelijk voorbij. Ook trekt het niet die drommen publiek die verwacht zouden mogen worden. Een festival moet toch iets zijn voor een zo breed mogelijk publiek en niet kunstmatig in het leven worden gehouden onder de noemer vernieuwend bezig te zijn. Bij het voorgaande project Mantelzorg kwam de jeugd ter sprake en naar hij heeft begrepen uit deze nota dient de jeugd er goed bij te worden betrokken. Hij vindt dit een zeer goede zaak, maar mag het niet een onsje meer zijn? Zou er misschien ook een opvoedkundige waarde in mogen zitten, zoals bijvoorbeeld ook bij het Statenspel? Zijn fractie heeft zo zijn zorgen als het om brood en spelen gaat. Flintpop wordt kennelijk niet door de jeugd gepruimd. Waarom moet daar dan weer geld in worden gestoken? Ook zou onderzocht mogen worden of niet een vermogenstoets op zijn plaats zou zijn. Het zou namelijk best kunnen zijn dat bij bepaalde banken bepaalde bedragen zijn weggezet. Hij stemt in met deze nota, maar is nieuwsgierig naar dat wat het vernieuwend bezig zijn eigenlijk inhoudt op dit gebied. Drenthe heeft een vergrijzende bevolking en hij vraagt ook daarvoor aandacht.

Mevrouw DE VRIES heeft de Nota festivals op pagina 17 en de samenvatting op pagina 19 erop nagelezen en zij vraagt zich af hoe de heer Gaasbeek erbij komt dat het ter beschikking staande bedrag al meer dan volledig is uitgegeven. Wat de provincie voor de structurele festivals zou uittrekken is opgeteld een bedrag van € 75.800,- terwijl uit het Noordelijk programma Artistieke Dynamiek ook geld wordt gehaald. Spreekster ziet dus niet in dat de financiering een probleem is en volgens spreekster blijft er zelfs geld over om incidenteel festivals te steunen. Voorzover spreekster het kan overzien vormen de door de heer Gaasbeek aangehaalde cijfers een misvatting. Dat er aan het fonds geen gekweekte rente wordt toegevoegd is een keuze die de provincie maakt vanwege het budgetrecht dat de staten hebben. Dat betekent dat er bij een positief saldo terug zal moeten worden gestort. Een negatief saldo zal niet snel voorkomen, aangezien de provincie van de staten een bedrag ter beschikking heeft gedragen dat niet kan worden over-

schreden. Als de staten daar toch overheen willen, zal eerst de commissie geconsulteerd moeten worden. Dat gevaar zit er gelukkig niet in. Waarom is het NNBT als zodanig genoemd en kan dit niet beter worden weggelaten in het stuk?

Spreekster denkt dat dat niet dient te gebeuren, want juist bij festivals gaat het om de meerwaarde van de samenwerking, teneinde ervoor te kunnen zorgen dat de artiest of kunstenaar ten behoeve van die festivals op bepaalde momenten zoveel mogelijk publiek kan aantrekken. Dat is vraaggericht beleid, maar daar zijn wel partners voor nodig en het NNBT is gewoon een van de goede partners. Vijf van de organisaties die structurele subsidie hebben gekregen zijn oudgedienden en twee organisaties hebben enige jaren incidenteel geen subsidie gehad. Het verlenen van een structurele subsidie aan festivalorganisaties gebeurt alleen bij die organisaties die zich incidenteel al hebben bewezen. De zeven organisaties die nu dus structurele subsidie krijgen hebben zich incidenteel al bewezen. Op dit moment zijn er dan ook geen festivals die naar voren kunnen worden gebracht om in aanmerking te komen voor structurele subsidie, maar er is een waarborg ingebouwd in die zin dat deze subsidieregeling tot 2004 doorloopt. Tweejaarlijks verschijnt er een evaluatie en aan de hand daarvan wordt vastgesteld of deze zelfde organisaties de volgende keer weer gesubsidieerd zullen worden of dat er een paar andere organisaties zullen aanschuiven. Zij is het met mevrouw Schipper eens dat de provincie dat nooit helemaal zelf kan doen, maar dat de provincie vooral faciliterend en voorwaarden-scheppend bezig kan zijn, maar toch wil proberen door middel van structurele ondersteuning en het Festivalbureau de festivals op te stuwen in de vaart der volkeren. De provincie probeert de faciliterende en stimulerende rol daarbij op te pakken en voor de rest is het iets wat die festivals zelf moeten doen. Dat kan de provincie niet doen. Als er festivals bijkomen, merkt zij op dat er ergens in de nota of in het gespreksverslag van 6 december 2001 staat vermeld dat het mogelijk moet zijn om tussentijds bij de commissie aan te kloppen. Anderzijds kan een festival ook ter ziele gaan, door wat voor oorzaak dan ook, en dan dient daarop het festivalbeleid te worden aangepast. Het voorliggende stuk probeert aan een aantal festivals voor meerdere jaren zekerheid te bieden, maar koffiedik kijken kan de provincie dus ook niet. Indien zich iets voordoet, zal het college

terugkomen naar de commissie om te vragen een oordeel te geven over de visie van het college daarop. Het mooiste is dat de nieuwe festivals vanonder op en uit Drenthe komen. Zij is het ermee eens dat er ook wat grotere festivals zouden moeten komen en het college is druk bezig te onderzoeken hoe dat het beste kan gebeuren. Als het gaat om het scheppen van de voorwaarden en het faciliteren van een groot festival, dan wordt er in Drenthe heel hard aan getrokken, maar de provincie heeft niet alles in de eigen hand. Er zijn immers vele zaken die een proces ontzettend kunnen vertragen, maar het trekken aan dat grootse festival en het proberen een dergelijk festival naar Drenthe te halen gaat gewoon door. Zo'n festival kan van een heel grote economische betekenis zijn, maar nog belangrijker vindt spreekster dat qua uitstraling voor jongeren in de provincie er een festival bij zal plaatsvinden. Het college doet dus alles wat in haar macht ligt om een dergelijk festival naar Drenthe te krijgen. Het geld voor het steunpunt zal worden besteed aan de personeelskosten. Het steunpunt heeft als taak vragen van festivalorganisatoren te beantwoorden. Het steunpunt moet vooral niet volgens een blauwdruk proberen alles te regelen, maar vooral voldoen aan de vraag. Daarom is ook gezegd dat na een jaar geëvalueerd moet worden en na dat jaar moet worden gekeken of het festival voldoet aan de vraag of dat het wellicht toch anders moet. Daarom is de provincie de opdrachtgever en subsidiënt van het Festivalbureau, zodat de provincie daarin sturend is. Dat betekent dat, ondanks de huisvesting van het steunpunt bij K&C, de verantwoordelijkheid hiervoor niet bij K&C ligt maar bij de provincie, die door haar aansturing tracht de onafhankelijkheid van het bureau te waarborgen. De wijze en het moment van evaluatie is terug te vinden in het stuk. Zo zal de gang van zaken rondom het Festivalbureau na een jaar worden geëvalueerd om te kijken of het goed loopt of dat het bijgesteld moet worden. Met de festivalorganisatoren zal twee keer per jaar worden gesproken en het evalueren ervan gebeurt tweejaarlijks en sowieso aan het einde van de budgetperiode. Op dat moment krijgen de staten het budgetrecht, dat wil zeggen dat de staten kunnen bepalen wie er de volgende keer gesubsidieerd zullen worden, waarom dat wordt gedaan en hoe dat wordt gemeten. Hier kan het Festivalbureau ook nog een goede rol in spelen teneinde te kijken hoe het heeft gefunctioneerd. Aan de hand daarvan zal de



provincie de flexibiliteit moeten hebben om te bepalen dat het net even iets anders moet of dat er nog harder voortgegaan moet worden op de ingeslagen weg. Dat is vooral aan de staten om dat te bepalen. Er is gevraagd waarom er juist voor structurele subsidiëring van deze zeven festivals is gekozen, met het daarbij vastgelegde bedrag. Voor medio 2002 dienen de organisaties werkplannen in te dienen, waarvan er nu al een aantal binnen is. Aan de hand van de werkplannen kan worden vastgesteld of het bedrag dat is vrijgemaakt genoeg is om datgene wat de provincie en de organisaties willen te realiseren. Voorzover de provincie het nu kan overzien is het vastgestelde bedrag genoeg. De bedragen over het jaar 2001 staan niet in dit stuk en dat is zonde. Daar dient het college de volgende keer beter aan te denken. De fractie van de PvdA vraagt waarom er geen festivals worden gesubsidieerd met een recreatief karakter. Indien spreekster naar een festival gaat, doet zij dat sowieso omdat zij het leuk vindt om dat te doen. Daarmee heeft een festival feitelijk altijd een recreatief karakter, maar er is bijvoorbeeld ook een Stratenmakerfestival of braderie en die lenen zich er volgens spreekster niet bepaald voor om gesubsidieerd te worden vanwege het uitsluitend recreatieve karakter. In die zin is de term "recreatief" dan ook bedoeld. Alles wat recreatief is, is dus nog geen te subsidiëren festival.

De heer PRINSEN merkt op dat op pagina 9 staat dat jongeren bereikt moeten worden via groot-schalige evenementen en (pop)festivals. Hij is bang dat indien een aansprekend en grootschalig festival voor jongeren wordt georganiseerd, dat vrijwel uitsluitend een recreatief karakter zal hebben. In hoeverre sluit dit criterium dergelijke festivals uit?

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat in haar beleving dergelijke festivals absoluut niet worden uitgesloten voor subsidie en dat is dan ook niet de bedoeling. Ten aanzien van de vraag van de VVD of de provincie bestaande festivals landelijke allure kan geven, antwoordt zij dat de provincie daarvoor slechts de voorwaarden kan creëren en er een bijdrage aan kan leveren, door onder meer deze Festivalnota. Het zou heel mooi zijn als dit lukt, want dan ontstaat er ook weer ruimte voor de provincie om andere evenementen extra of meer te ondersteunen dan op dit moment wordt gedaan. Er is opgemerkt dat de criteria te vaag wor-

den gevonden voor meerjarensubsidie. Spreekster heeft zich even afgevraagd of het nu nodig is om specifiek voor de meerjarensubsidies een aparte subsidieregeling in het leven te roepen. Volgens spreekster is een dergelijke extra subsidieregeling niet nodig en moeten de subsidiecriteria voor incidentele subsidies worden gebruikt. Indien organisaties zich dan voor meerdere jaren hebben bewezen en de structurele ondersteuning nodig wordt geacht, voldoen deze organisaties aan de subsidiecriteria en dan dienen de staten vast te stellen dat deze in de komende budgetperiode structureel zullen worden gefinancierd.

Mevrouw SCHIPPER merkt op dat de essentie is dat organisaties zich inmiddels bewezen hebben, maar waaruit bestaat dat bewijs en waaruit bestaat dat bewijs bij de zeven bestaande organisaties die structurele subsidies krijgen? Dit staat nergens in de nota vermeld en daarin zit het grote zorgpunt voor deze nota bij haar fractie.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat er ergens een startpunt en een nulmeting is. Die start vindt nu plaats en die organisaties die zich in het verleden hebben gemanifesteerd en waarvan is gebleken dat zij blijven en zonder ondersteuning niet kunnen bestaan, zullen dan ook voor structurele subsidie in aanmerking komen. Zodra het jaar 2004 is aangebroken moet aan de hand van de evaluatie vastgesteld kunnen worden hoe de organisaties zich hebben bewezen en op welke manier dat gebeurd is. Dat kan door middel van een meting, een behoefteonderzoek. Op basis daarvan wordt vastgesteld in een volgende periode waarom een bepaalde keuze voor de toekomst wordt gemaakt. Op dit moment krijgen alleen een Vrouwenfilmfestival en nog een festival structurele subsidie, terwijl voorgesteld wordt dat de rest de genoemde zeven organisaties structurele subsidie krijgt. Aan de hand van datgene wat in het overleg naar voren is gekomen, een inspraakreactie zoals Take Root die gegeven heeft in de statencommissie en aan de hand van hetgeen zich de afgelopen periode heeft bewezen, worden deze festivalorganisaties aangewezen voor structurele subsidie. Naar aanleiding van de evaluatie van deze budgetperiode, alsmede de voor structurele subsidie aangemerkte nieuwe festivals, zal moeten worden vastgesteld wat de verschillende festivalorganisaties hebben laten zien en of zij bewezen hebben in aanmerking te komen voor structurele subsidie.

De heer IETSWAART heeft begrepen dat de verordening voor de incidentele subsidies bestemd is. Er zijn echter ook instellingen die structurele subsidie moeten krijgen. Uit oogpunt van rechtszekerheid voelt hij er meer voor ook structurele subsidies op een goede manier in een verordening neer te leggen, want hiervoor zijn zeker criteria aan te leggen. Bij incidentele subsidies kunnen ook criteria worden neergelegd. Immers, het kan daarbij gaan om festivals en activiteiten die slechts eenmaal worden georganiseerd en het jaar daarop niet meer. Het kan ook zijn dat zo'n instelling wel het volgend jaar en het jaar daarop subsidie aanvraagt en dan kan er ook om structurele subsidie worden gevraagd. Hij vraagt zich dus af of het onderscheid tussen structurele en incidentele subsidie wel klopt.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat de subsidieverordening geldt voor alle instellingen die gebruik willen maken van subsidie. De enige waarborg die erin zit is dat de staten bepalen wie er structurele subsidie krijgt. Dat heeft ook van doen met de ruimte die er is en dat er ruimte over moet worden gehouden voor die festivals die incidentele subsidie willen krijgen. Dat heeft ook te maken met het feit dat de staten grip willen houden op de festivals die structureel subsidie behoeven. Om in aanmerking te komen voor een subsidie zal moeten worden voldaan aan de criteria die hierin zitten. Dat betekent dat er voor geen enkel festival een belemmering in zit. Het enige verschil is dat voor de structurele subsidie een extra zekerheidsklep is ingebouwd en dat is de stem van de staten, die bepaalt welke festivals structureel gesubsidieerd moeten worden.

De heer IETSWAART merkt op dat de staten een budget beschikbaar stellen voor deze activiteiten, op grond waarvan structurele of incidentele subsidie kan worden verstrekt. Deze wordt verstrekt op grond van een onderliggende subsidieverordening en daaraan dient het college uitvoering te geven. Hij vraagt hoe de andere fracties daarover denken.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt wat de staten kunnen doen als een festival dat nu nog structurele subsidie krijgt, niet goed loopt.

Mevrouw DE VRIES antwoordt zojuist te hebben verwezen naar de evaluatiemomenten en de gesprekken die tweemaal per jaar met de festivalorganisatoren worden gehouden. Ook het feit dat het geen star geheel is en dat er op enig moment een wijziging optreedt in het gebeuren, afhankelijk van het resultaat van het festival, kan betekenen dat festivals zicht krijgen op een subsidie die geldt voor meerdere jaren. Indien de wereld over een jaar echter verandert en er iets gebeurt waardoor die subsidie niet meer kan worden verstrekt, zal daar een wijziging in mogelijk zijn en zal dat altijd met de staten worden gecommuniceerd. De criteria voor subsidiëring staan dus duidelijk in de subsidieverordening. De structurele subsidies worden niet vervat in deze verordening, want alle festivals hebben om in aanmerking te komen voor subsidie te maken met dezelfde criteria. Daar waar het echter gaat om het structureel financieren van festivals over meerdere jaren, gaat het om iets wat deze staten bepalen. Dat is dus niet iets waar alleen het college over beslist en waarvoor instellingen zomaar regulier in aanmerking komen. Dit is een duidelijke keuze van het college geweest waarvan de staten kunnen vinden dat dit anders zou moeten. Het brengt ook het risico met zich mee dat de pot leeg kan zijn doordat alles al aan structurele subsidies is weggegeven, waardoor er geen geld meer over is voor vernieuwende en nieuwe initiatieven. Indien de staten met elkaar die keuze maken kan dat natuurlijk, want spreester geeft alleen maar weer wat de keuze van het college is geweest.

Mevrouw SMITH vraagt of de festivals die structurele subsidie krijgen dan ook moeten voldoen aan de subsidiërcriteria zoals die genoemd zijn voor de festivals die niet-structurele ondersteuning krijgen.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat festivals die in het algemeen subsidie willen hebben moeten voldoen aan de criteria van de subsidieverordening. Zodra structurele financiering bestaat, wordt sowieso aan de subsidiërcriteria in de verordening voldaan. Instanties krijgen dan voor meerdere jaren een budget toegewezen en worden daarmee eigenlijk een soort van budgetinstelling en daarvoor bestaat ook de Budgetsubsidieverordening die voor andere instellingen toegankelijk is.

De vraag is dan ook of er dan nog een aparte subsidieverordening zou moeten komen voor de structurele subsidies.

Mevrouw SMITH merkt op dat in de subsidieverordening juist staat dat geen structurele subsidiëring plaats kan vinden.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat de vraag van de fractie van de VVD omtrent de behoefte aan een faciliterend steunpunt voldoende beantwoord is. Naar aanleiding van vragen van de fractie van het CDA antwoordt zij dat ook andere in de nota begunstigde festivals in aanmerking moeten komen voor een meerjarensubsidie en ook die kunnen worden beëindigd. Zo staat er op pagina 6 dat deze nota een resultaat bevat die allerminst als eindresultaat kan worden beschouwd. Tussentijds zal het festivalbeleid worden geëvalueerd en zo nodig worden aangepast. Deze mogelijkheid bestaat dus en staat zelfs in de Festivalnota. Om voor meerjarensubsidie in aanmerking te komen moet de organisatie zich onder incidentele subsidie enkele jaren bewezen hebben, want anders kan het draagvlak voor de meerjarensubsidie niet worden gemeten. Kijkend naar de festivals zoals die nu worden aangewezen voor meerjarige subsidiëring, zitten daar hele verschillende festivals onder op het gebied van zang, muziek, multidisciplinaire festivals, theater, taal en beeldende kunst. Zij is het er mee eens dat er vooral gezorgd moet worden voor interdisciplinaire spreiding van festivals, maar zij is ook van mening dat die spreiding al heel aardig in dit stuk is opgenomen. Daar waar het nog meer gespreid zou kunnen, wordt dat door het college in ieder geval toegejuicht.

## TWEEDE TERMIJN

Mevrouw VAN DIJK heeft gehoord dat de gedeputeerde heeft gezegd dat er nu een nulpunt is vanwaar er gestart moet worden en dat er zeven festivals zijn aangewezen voor structurele ondersteuning tot 2004. Klopt dat? Indien er duidelijkheid wordt geschapen naar andere festivalorganisatoren toe, betekent dat deze pas een aanvraag voor een meerjarensubsidie kunnen doen vanaf 2004. Die duidelijkheid dient er in de richting van alle festivalorganisatoren te komen.

De heer PRINSEN vraagt of er binnen de Festivalnota is nagedacht over de positie van de allochtonen in het kader van het festivalbeleid.

Mevrouw SCHIPPER merkt op dat het belangrijkste punt voor haar de basis is waarop structurele subsidie kan worden verleend. Daar is zij niet gelukkig mee. Hoe dit juridisch in elkaar zit, weet zij ook niet. Wat zij wel weet is dat als er uit een scala van gesubsidieerde festivals zeven worden uitgelicht die in aanmerking komen voor structurele subsidie, aan de overige festivalorganisatoren duidelijk moet worden gemaakt op basis waarvan die keuze heeft plaatsgevonden. Het enige argument dat zij voor de selectie van deze zeven organisaties kan vinden is dat zij niet zonder subsidie kunnen voortbestaan. Dat criterium alleen vindt zij onvoldoende. Indien de gedeputeerde daarop geen antwoord kan geven, kan dit ook worden toegevoegd aan het verslag, zodat zij zich erop kan beraden hoe haar fractie hiermee zal omgaan. Tevens dient aan de festivals die in aanmerking komen voor structurele subsidie duidelijk te worden gemaakt waarop zij worden afgerekend. Immers, de organisaties gaan een contract met de provincie aan en dan dient duidelijk te zijn waaraan de organisaties zich moeten houden.

De heer ZOMER merkt op dat de reacties van VVD en D66 hem sterken in zijn mening dat de subsidiecriteria goed moeten worden vastgelegd in de subsidieverordening, zowel voor incidentele als structurele subsidie. Indien die criteria geluidend zijn, moet dat ook in de verordening staan. Hij is niet gelukkig met de opmerking van het college dat als er een structurele subsidie gevraagd wordt voor een bepaald festival, dat in de staten behandeld wordt. Vanaf de verkiezingen in 2003 bestaat er een dualistisch systeem waarbij het college en de staten elk een aparte functie krijgen. Als het gaat om subsidieaanvragen zoals in het onderhavige stuk, dan is dat de competentie van het college en daarom moeten nu heldere voorwaarden worden gesteld waaraan het college zich dient te houden en waaraan hij het college achteraf kan toetsen. Verder vraagt hij zich af of de opzet voor incidentele subsidie en de criteria zoals deze genoemd zijn in de subsidienota op pagina 4 bij een aanvraag juridisch houdbaar zijn.

Hij adviseert dan ook deze zaken met juristen door te nemen alvorens dit zo aan te nemen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN ondersteunt de reactie van mevrouw Schipper. De heer Niemeijer heeft voorts gevraagd naar een vermogenstoets bij festivalorganisaties. Kunnen de staten sowieso inzicht krijgen in de vermogenspositie van festivalorganisaties?

Mevrouw SMITH vindt de criteria voor subsidiëring erg belangrijk. Algemene kenmerken vindt zij geen criteria.

De heer GAASBEEK heeft waardering voor de wijze waarop mevrouw De Vries de vragen heeft beantwoord, maar hij is het niet eens met het financiële verhaal. Op pagina 19 worden bij 4.7 de bedragen voor popfestivals opgeteld en dan komt hij op € 75.800,- per jaar. Dat betekent tot 2004 een bedrag van € 227.400,-, terwijl over die periode € 227.000,- beschikbaar wordt gesteld. Dat betekent dat er al een tekort is, zodat ook andere festivals er niet meer bij kunnen worden betrokken.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat in het statenstuk staat dat de kosten voor de provincie € 204.300,- zijn en dat dit bedrag is gereserveerd in de begroting van 2001. Dat betekent dat het in de begroting voor 2001 om een bedrag voor 2001 gaat en niet over een bedrag voor drie jaar.

De heer DE JONGE antwoordt dat op pagina 17 van het voorliggende stuk staat dat er per jaar € 147.500,- beschikbaar is. Dat levert in drie jaar een wat ander bedrag op dan de heer Gaasbeek heeft berekend. Het klopt wel dat er per jaar € 204.300,- beschikbaar is, maar er zijn nog andere inkomsten buiten hetgeen in de begroting is vrijgegeven. In dat geval houdt de provincie geld over voor incidentele subsidiëring.

Mevrouw DE VRIES zegt toe in een paar regels aan het verslag toe te voegen welke bedragen er tot 2004 beschikbaar zijn voor subsidiëring van het festivalbeleid en uit welke potten die bedragen afkomstig zijn (reeds toegezonden bij brief van 24 april 2002, kenmerk 12/6.9/2002002514). In 2004 is het mogelijk dat er nieuwe organisaties worden aangewezen om in aanmerking te komen voor structurele subsidie. Ten aanzien van de

vraag naar de positie van allochtonen in het festivalbeleid, bestaat er door middel van het Full Colourfestival zeker wel aandacht voor andere culturen. Ook kan de provincie in de toekomst proberen er bepaalde bevolkingsgroepen meer bij te betrekken. Ook kan worden geprobeerd om de culturele diversiteit van festivals in de toekomst nog meer te stimuleren dan nu al het geval is. Er is dus wel aandacht voor allochtonen, maar die zit ook al vervat in de keuze die gemaakt is voor organisaties die in aanmerking komen voor structurele financiering, zoals het Full Colourfestival. Spreekster zegt toe het antwoord op de vraag naar de juridische basis van het verlenen van structurele subsidie aan een zevental festivals, aan het verslag te laten toevoegen (reeds toegezonden bij brief van 24 april 2002, kenmerk 12/6.9/2002002514). Op die manier kan daarmee bij de behandeling in de staten rekening worden gehouden. Ten aanzien van de vraag naar de vermogenstoets hebben festivals volgens spreekster geen eigen vermogen. De subsidies die de festivals al ontvangen van andere organisaties schieten vaak tekort, zodat de provincie het een en ander door middel van provinciale subsidie aanvult en niet het gehele festival hoeft te subsidiëren. In die zin is de vermogenstoets voorzover die nodig is er altijd, omdat het altijd om het aanvullen van een tekort aan middelen gaat. Als het gaat om de juridische toetsing lijkt het spreekster heel vreemd als het college een stuk had voorgelegd dat niet juridisch getoetst is. De subsidieverordening is dus juridisch getoetst.

Mevrouw SMILDE merkt op dat gezien het feit dat vele statenleden in mei vakantie hebben, aanstaande woensdag al fractievergaderingen plaatsvinden. Zij vraagt of aan de toezeggingen van de gedeputeerde om antwoorden op bepaalde vragen aan het verslag toe te voegen, eerder kan worden toegekomen door deze antwoorden al voor woensdag a.s. naar de commissieleden te mailen.

Mevrouw DE VRIES zegt toe dat hieraan tegemoet zal worden gekomen.

De VOORZITTER beëindigt de beraadslagingen omtrent dit agendapunt met de conclusie dat, gezien de gedane toezeggingen door de gedeputeerde, de status van dit stuk een B-stuk blijft

waarover dus nog discussie kan plaatsvinden in de statenvergadering.

(De voorzitter schorst de vergadering van 11.12 uur tot 11.24 uur.)

## **10. Statenstuk 930, Statutenwijziging Erfgoedhuis Drenthe**

De heer WENDT stemt in met de voorgestelde wijziging. Het is goed dat het college heeft aangegeven niet gelukkig te zijn met de naamgeving, maar het is nu eenmaal niet anders.

De heer ZOMER gaat akkoord met de statutenwijziging. Hij is het eens met het college dat de naam Erfgoedhuis beter de lading dekt dan de naam Drents Plateau, maar het Erfgoedhuis heeft zelf deze naam gekozen en is er ook al mee naar buiten toe getreden. Uiteindelijk is hij ervan overtuigd dat de kwaliteit van de dienstverlening belangrijker is dan de naam. In de tweede plaats is het hem opgevallen dat de benoemingstermijn voor de leden van de Raad van Toezicht en de Raad van Ondersteuning voor onbepaalde tijd is. Erfopvolging is nog net niet geregeld. Hij vindt dit niet meer van deze tijd en met deze statutenwijziging dient dan bijvoorbeeld een benoemingstermijn van vier jaar te worden vastgesteld, met de mogelijkheid van een verlenging met vier jaar.

Mevrouw SCHIPPER kan zich geheel vinden in de brief van het college aan de Raad van Toezicht. Zij stemt zowel voor wat betreft de argumentatie als de conclusie in met die brief. Spreekster was ook niet erg gelukkig met de naam Erfgoedhuis, aangezien op het moment dat welstand erbij kwam de naam de lading niet langer dekte. Desondanks sluit zij aan bij de conclusie van het college dat de Raad van Toezicht zijn eigen afweging moet maken. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen die de heer Zomer over de benoemingstermijn van leden van de Raden van Toezicht en Ondersteuning heeft gemaakt.

De heer GAASBEEK vindt de naam Drents Plateau eigenlijk slecht, maar is het met het CDA eens dat het eerder draait om de kwaliteit dan om

de naamgeving. Als de naam in de toekomst nog eens kan worden aangepast is het hem een lief ding waard.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt de naam Erfgoedhuis ook beter dan Drents Plateau en de wijze waarop die naam is veranderd vindt zij ook niet bijster positief. Het Drents Plateau bestaat nu een jaar. Is het mogelijk dat er een verslaglegging komt van hetgeen het Erfgoedhuis/Drents Plateau het eerste jaar gedaan heeft?

Mevrouw SMITH is blij dat het college het met haar eens was omtrent de teleurstelling over de naamsverandering. In de vorige commissievergadering heeft zij dit al naar voren gebracht en het verbaast haar dat nu pas iedereen daarop reageert. Bij de inleiding in de beleidsbrief is het wat haar betreft onduidelijk dat het om een wijziging gaat in de Raad van Ondersteuning.

De heer IETSWAART is niet gelukkig met de gang van zaken en de naamgeving. Echter, dit is een voldongen feit. Met betrekking tot de samenstelling van de Raden van Toezicht en Ondersteuning vraagt hij of dit om één of twee verschillende organen gaat.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat het twee verschillende organen zijn.

De heer IETSWAART komt dan in totaal op 22 personen die in deze raden zitting hebben. Hij vraagt zich af of dat niet anders kan. Hij realiseert zich wel dat de twaalf gemeenten natuurlijk ook allemaal een plek in de raden moeten krijgen.

Mevrouw LOOMAN merkt op dat in de uitleg van de naamswijziging wordt aangegeven dat de naam Erfgoedhuis de lading niet dekt. De nieuwe naam Drents Plateau dekt echter ook niet de lading. Zij vindt dit jammer en betreurt ook de nogal arrogante wijze waarop het Drents Plateau heeft gereageerd op de brief van het college. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Zomer over de benoemingstermijn en zij koppelt een en ander liever aan een statenperiode van vier jaar, want dan vindt er ook een wisseling van

het college plaats. Verder vindt zij met de heer Ietswaart dat 22 leden van de Raden van Toezicht en Ondersteuning wel twee erg logge apparaten opleveren.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat de statuten van 18 april 2001 zijn en dus nu al een jaar oud zijn. In artikel 13 staat dat de directie bevoegd is om de statuten te wijzigen en dat betekent dat de provincie niet zomaar kan aangeven dat de statuten gewijzigd moeten worden. Het is natuurlijk wel zo dat het college de leden van de Raad van Toezicht benoemt, schorst en ontslaat en het is goed om daarvoor bij de uitwerking regels op te nemen. Of dat nu gebeurt bij de statutenwijziging of in het geval van de benoeming van leden doet er eigenlijk niet toe. Het is in ieder geval niet wenselijk om in een situatie te belanden waar informeel sprake is van erfopvolging. Zij constateert dan ook geen verschil tussen haar intenties en die van de heer Zomer, maar het is alleen de vraag hoe er aan die intenties op de goede manier uitvoering kan worden gegeven. Zij merkt op dat in de Raad van Toezicht, naast de provincie, meerdere partners participeren, zoals de gemeenten. Alle jaarstukken moeten worden voorgelegd aan de Raad van Toezicht, zodat de provincie er dus zicht op kan houden. Het jaarverslag van het Drents Plateau komt echter niet in deze commissie ter sprake en wat dat betreft dient de commissie dan ook te vertrouwen op de vertegenwoordigers van de provincie die in de Raad van Toezicht zitten.

De heer JONGE antwoordt dat het Drents Plateau een budgetinstelling is die valt onder de desbetreffende subsidieverordening. De instellingen zijn gehouden aan een termijn waarbinnen het jaarverslag gereed moet zijn. Dat betekent dat voor 1 mei 2002 het jaarverslag wordt verwacht van de Stichting Drents Plateau.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie unaniem instemt met dit statenstuk, zodat het met een positief advies richting de staten kan.

## **11. Statenstuk 933, Vernieuwing openbaar bibliotheekwerk**

Mevrouw DE HERDER spreekt namens de Provinciale Bibliotheekcentrale (PBC). Zij merkt op dat de commissie-Meijer in het rapport "Open

poort tot kennis" heeft geconcludeerd dat het bibliotheekwerk voor een culturomslag staat. Dat heeft belangrijke consequenties, temeer daar de bibliotheken een grote spreiding kennen en bijna overal de meest gebruikte publieke voorziening zijn. Dat geldt zeker voor Drenthe, waar een derde deel van de bevolking lid is van de bibliotheek. Met de komst van digitale informatie en Internet verandert de vraag en het aanbod drastisch. In Drenthe is al een aantal stappen gezet. Zo zijn vorig jaar negen nieuwe digitale producten gepresenteerd, zoals een nieuwe website, een internet-catalogus met recensies en vernieuwde reservermogelijkheden, landelijke en regionale krantenbank en andere digitale naslagwerken. Bovendien is in samenwerking met het Rijksarchief een genealogisch programma ontwikkeld. Met de aansluiting van de bibliotheek in Emmen in juli 2001 bij het netwerk van de PBC is de ondersteuningsstructuur in Drenthe versterkt. Het integratietraject waarvoor de provincie extra middelen ter beschikking heeft gesteld duurt tot 1 januari 2003. Door het achterblijven van de compensaties voor de salariskostenstijgingen is de PBC niet meer in staat het beleidsplan volledig uit te voeren. Met de voorstellen in het voorliggende statenstuk kan de PBC het reguliere beleidsplan uitvoeren en met de € 90.000,- geeft de provincie de PBC gelegenheid om verdere vernieuwing in gang te zetten, conform het meerjarenbeleidsplan en de ontwikkelingen zoals die in het rapport van de commissie-Meijer worden genoemd. In een ander rapport IOO is een financiële vertaling gemaakt van het rapport van de commissie-Meijer en is aangegeven dat structureel tussen de 20% en 30% extra middelen nodig zijn voor het bibliotheekwerk en incidenteel een bedrag van € 2 miljoen. Op basis van een berekening per inwoner betekent dit voor Drenthe meer dan € 2 miljoen op jaarbasis. Voor verdere investeringen in de bibliotheeksector is allereerst de rijksoverheid aan bod, maar ook de gemeenten zullen in die ontwikkeling verder moeten investeren. Spreekster is bereid om op een ander moment van gedachten te wisselen over die toekomst. Wat in het rapport IOO wordt aangegeven, lijkt erg veel geld. Bij grootschalige vernieuwing moet ook worden gedacht aan landelijke ontwikkelingen, zoals koppeling van regionale bestanden in bibliotheken, een breedbandige infrastructuur, geavanceerde datacommunicatie voor bibliobussen, zoekmachines waarmee in diverse bestanden tegelijkertijd gezocht kan wor-

den en nieuwe beroepsopleidingen. Met het beschikbaar stellen van de nu voorgestelde middelen geeft de provincie een eerste impuls aan de vernieuwing van het bibliotheekwerk in deze provincie.

Mevrouw SCHIPPER merkt op dat al een aantal jaren geleden de ontwikkelingen voor de herstructurering in gang zijn gezet. Haar vrees dat de schaal van Drenthe te klein zou zijn is gelukkig niet bewaarheid. Haar fractie heeft zich al eerder uitgesproken voor een sterkere positie van de bibliotheek in de veranderende wereld en zij vindt dan ook dat deze moet uitgroeien tot een centrum van educatie, cultuur en moderne digitale technieken. Zij denkt dat een meer zelfstandige positie van de basisbibliotheek ook beter past bij de huidige schaalgrootte van de Drentse gemeente. Alle gewenste ontwikkelingen overziend, denkt zij dat dit slechts een start is en dat er nog veel meer geld van het Rijk zal moeten komen om alle plannen die er zijn te realiseren. Met de voorstellen die tot instelling van de stuurgroep moeten leiden en waarmee de provincie haar regierol op zich zal moeten nemen gaat de fractie van de VVD akkoord. Voor wat betreft de financiële implicaties is er een onduidelijk element. In het document van de PBc met betrekking tot de wensen ten aanzien van nieuw beleid in de periode 2002-2004 wordt een onderscheid gemaakt tussen eenmalige, incidentele kosten en structurele kosten en in het statenstuk is sprake van een budget voor de periode 2002-2004. Is in dat budget ook onderscheid gemaakt voor incidentele en structurele kosten? Met de door de provincie voorgestelde oplossing van de knelpunten die zijn ontstaan, stemt zij op zich in, maar zij is wel benieuwd of dit geen precedentwerking heeft naar andere organisaties. Kan het college dat wat beter in beeld brengen?

Mevrouw SMITH gaat akkoord met de voorgestelde vernieuwing van het openbaar bibliotheekwerk, zodat er beter aansluiting wordt verkregen bij de maatschappelijke ontwikkelingen. Het is een voorwaarde om daarbij de Drentse situatie te benadrukken. Over de provinciale kosten is al besloten in de Najaarsnota en zij stemt in met de instelling van de Drentse stuurgroep en de Werkgroep Bibliotheekvernieuwing. Al in juni 2001 is immers ingestemd met de eerste fase van de vorming van een provinciaal netwerk openbare

bibliotheeken. Het is logisch dat ook Assen en Hoogeveen een lid leveren, hoewel zij het nog steeds jammer vindt dat die bibliotheken nog niet zover zijn om zich geheel aan te sluiten bij de PBc. Zij gaat ook akkoord met de inhaalslag van het structurele tekort bij de PBc met betrekking tot de indexering salariering van het personeel. Zij sluit zich voorts aan bij de opmerkingen die mevrouw Schipper heeft gemaakt over de mogelijke consequenties hiervan voor andere budgetinstellingen. De PBc moet haar structurele taken goed kunnen uitvoeren. Daarmee gaat zij akkoord en zij wenst de PBc veel succes.

De heer IETSWAART stemt in met dit voorstel. Uit het stuk heeft hij niet goed kunnen opmaken welke gevolgen het nieuwe beleid heeft voor de plattelandsbibliotheken. Hij heeft begrepen dat er per gemeente een basisbibliotheek moet komen en hij ziet ook dat er in het beleid van de staatssecretaris sprake is van kleine gemeenten. Wat wordt daaronder verstaan? Hoe verhouden de kwaliteitseisen die worden gesteld aan een basisbibliotheek zich met de kwaliteit van de bestaande plattelandsbibliotheken?

Mevrouw SCHIPPER merkt op dat het antwoord op de vragen van de heer Ietswaart is te vinden in het koepelconvenant dat is afgesloten.

De heer IETSWAART merkt op dat hij in het stuk heeft gelezen dat bij de invulling van nieuw beleid zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de lokale binding van het bibliotheekwerk. Vandaar dat hij zich afvroeg welke consequenties het nieuwe beleid heeft voor de kleine plattelandsbibliotheken. Het is fantastisch dat er allerlei digitale middelen worden aangeboden om de bibliotheken toegankelijk te maken. Spreker vindt dit een verhoging van de service aan klanten en neemt aan dat de aanschaf van die digitale middelen voldoet aan een vraag of behoefte van het publiek. Hij vraagt zich wel af of dergelijke middelen de bibliotheek ook meer leden oplevert, alsmede extra inkomsten.

De heer ZOMER staat positief tegenover de vernieuwing van het openbaar bibliotheekwerk. Hij heeft bij dit beleidsplan wel wat kanttekeningen. In het plan wordt ingezet op de digitalisering van de informatie en gezien de huidige trends in de maatschappij vindt hij dit een goede zaak.

De huidige generatie is meer ingesteld op nieuwe informatiedragers en dit vindt zijn weerslag op het leengedrag met betrekking tot boeken. Toch vraagt hij aandacht voor die mensen die deze ontwikkelingen niet of niet zo snel kunnen bijbenen, zoals ouderen, verstandelijk gehandicapten en allochtone groepen. Hier dient wel aandacht voor te zijn. De bibliotheek maakt in belangrijke mate gebruik van de diensten van vrijwilligers. In het beleidsplan wordt melding gemaakt van aanpassing van het vrijwilligersbeleid en hij zou graag zien dat vrijwilligers een volwaardige plaats in de bibliotheek krijgen en dat zij worden meegenomen in de ontwikkelingen. Hiervoor dient scholing te worden ingezet. Uit recente onderzoeken onder jongeren is vastgesteld dat jongeren een grote waarde toekennen aan levensbeschouwing. Wellicht zou dit een van de maandthema's kunnen zijn waarmee de bibliotheken willen werken. Hij vraagt tevens hoe de stand van zaken is met betrekking tot de fusies van de bibliotheken in Hoogeveen en Assen met de Pbc. De fractie van het CDA had bij de Voorjaarsnota een voorbehoud gemaakt voor het budget voor het bibliotheekwerk in afwachting van de vaststelling van dit plan. Dat voorbehoud is wat hem betreft nu opgeheven.

Mevrouw CEELLEN heeft van mevrouw De Herder gehoord dat zij blij is met de impuls gelden en dat nu het Rijk en de gemeenten aan zet zijn. Sinds statenstuk 888 van oktober 2001 is er een hele ontwikkeling geweest die heeft geleid tot het voorliggende statenstuk 933. Een aantal betere en concretere invullingen hebben nadere vorm gekregen. Nu het koepelconvenant is gesloten en het bedrag van f 500.000,- aan subsidie vorig jaar in de Najaarsnota is geaccordeerd, kan de Pbc samen met de gemeenten aan het werk, gerelateerd aan de nieuwe maatschappelijke ontwikkelingen. Duidelijk is dat werk- en stuurgroepen worden ingesteld, beleidsplannen moeten handen en voeten krijgen en zij is verder zeer verheugd dat de Drentse maat behouden blijft in de vorm van een zelfstandige basisbibliotheek per gemeente, inclusief het streven naar verschillende vestigingen per gemeente en mobiele voorzieningen boven de 2000 inwoners, maar wel met grote zelfstandigheid en sturend vanuit de Pbc. Zij stemt dan ook in met het voorliggende stuk. Zij hoopt dat Hoogeveen en Assen op korte termijn

ook aansluiting zoeken bij de Pbc. Verder wil zij graag weten hoe er in het bibliotheekwerk gestalte zal worden gegeven aan vraaggestuurd beleid. Krijgen alle leden van de bibliotheken brieven waarin zij aan kunnen geven welke vragen er bij hen leven? Of moet zij de interesseprofielen bibliotheekgebruikers, waar f 40.000,- naar toe gaat, zien als instrument om vraaggestuurd beleid vorm te geven? In dat geval valt het onderzoek naar groepen die geen gebruikmaken van de bibliotheek af, zoals het CDA terecht aangeeft. Dat is niet wenselijk. Zij gaat akkoord met dit stuk.

De heer WENDT geeft aan dat het de wens is van zijn fractie om rekening houdend met de Drentse situatie een goed stelsel van bibliotheekwerk neer te zetten. Als de inzet blijft om vanuit de lokale binding te blijven werken, dan heeft dat zijn volledige instemming. Wel valt op dat gemeenten een grotere rol krijgen toebedeeld en dat is op zich aardig wanneer dit wordt bekeken in de context van de zelfstandige rol van de bibliotheken in Assen en Hoogeveen. Hebben deze bibliotheken dan toch altijd gelijk gehad met hun wens om zelfstandig te blijven? Er komt in de toekomst nog veel af op de provincie en de Pbc en hij stemt in met het statenstuk zoals dat voorligt.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN merkt op dat het voorliggende stuk eigenlijk een soort van uitwerkingsnotitie van het koepelconvenant is, alsmede de andere stukken die de commissie eerder heeft gehad. In de notitie wordt gesproken over een notitie, een plan van aanpak en dat het ook als bestedingsplan wordt gebruikt naar de gemeenten toe. Op spreekster komt dit echter als een soort van uitwerkingsnotitie over, die lijkt uit te monden op een soort van begroting. Er ligt dus niet echt een duidelijk stuk voor. Het overgrote deel van de beschikbare budgetten lijkt besteed te worden aan een salarisindexering van de Pbc. De rest gaat dan naar de digitalisering toe. Wat gebeurt er dan met de € 145.000,- die over is aan rijksgeld? Waar wordt dat bedrag in gestopt? Verder maakt zij zich zorgen over het voortbestaan van de kleine bibliotheken in de plattelandsdorpen. Er kan wel worden gezegd dat basisbibliotheken bestaan in gemeenten, maar er zijn ook nog eens verschillende dependances en de positie van vrijwilligers daarbij dient in de toekomst te worden gewaarborgd.



De heer NIEMEIJER merkt op dat terecht aan de openbare bibliotheek door de provincie veel waarde wordt toegekend. Het rapport-Meijer was daar een goede aanzet voor. Het digitaal bezig zijn zal in de toekomst een nog grotere vlucht nemen. Dat op die manier de jongeren betrokken worden bij het bibliotheekgebeuren, is een goede zaak. Ook gelet op de betrokkenheid van de jeugd is het een must om tot vernieuwing te komen. Al in de Bijbel stond vermeld dat "Mijn volk verloren gaat, omdat het geen kennis heeft" en dat sluit goed aan bij de opmerking dat de jeugd meer oog heeft voor levensbeschouwelijke vraagstukken. De route die de provincie daarbij volgt, heeft zijn instemming, hoewel vier jaar wel kort is voor zo'n omvangrijke operatie. Hij vindt het een goede zaak dat in het koepelconvenant rekening wordt gehouden met de bevolkingsdichtheid van Drenthe. Spreker is fervent bibliotheekbezoeker en hij heeft enige onrust geconstateerd bij de beroepskrachten in de bibliotheek aangaande hun positie op de lange duur. Ook de vrijwilligers zijn niet altijd even optimistisch, en spreker vraagt dan ook om een geruststellende uitspraak van de gedeputeerde over de positie van de medewerkers van de bibliotheken. Het bezwaar van de bibliobus is dat deze slechts een beperkt aanbod van boeken kent. Vooral kleine streken krijgen met die bus te maken en ouderen kunnen daarvan de dupe worden. Als er toch een bibliobus komt dan wil hij zien dat ouderen en gehandicapten zich gemakkelijk toegang tot die bus kunnen verschaffen. Behoudens deze opmerkingen stemt hij in met het voorliggende stuk.

De heer GAASBEEK vindt dit een goed statenstuk. In 1998 heeft mevrouw De Herder ook al eens in deze commissie ingesproken en als dan wordt gekeken welke ontwikkeling de PBC sindsdien heeft doorgemaakt, dan complimenteert hij de PBC bij haar activiteiten. Daaraan koppelt hij de wens dat de PBC zeer binnenkort supervisor wordt van de bibliotheken in alle steden in Drenthe, zodat een sluitend bibliotheeknetwerk ontstaat waarop mensen aanspreekbaar zijn. Het is prima dat er in de twaalf gemeenten een eigen basisbibliotheek is met meer autonomie, maar dat betekent dat gelijktijdig in de gaten moet worden gehouden dat het netwerk fijnmazig blijft. Het voorziet namelijk in een grote behoefte, want een derde deel van de bevolking is lid. De bibliotheek zal ook steeds meer scholingsinstrument worden,

want er worden steeds meer cursussen gegeven en vooral voor de ouderen is dit belangrijk. Is het rijksbedrag voor het jaar 2001 van f 321.326,-- een structurele bijdrage? Zoniet, dan denkt hij dat het college in IPO-verband flink moet doorvragen over rijkssteun aan de provincies in dit opzicht. Betekent dit statenstuk ook dat de provincie nu structurele personele tekorten van de PBC van f 300.000,-- structureel overneemt?

(Mevrouw Van Dijk verlaat de vergadering.)

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat het bedrag van f 300.000,-- waar de heer Gaasbeek het over heeft met name de personeelskosten zijn, waarvan is gezegd dat als dat bedrag niet wordt verleend er passief bezuinigd wordt op andere activiteiten van de PBC die wel betaald moeten worden. Bij de PBC wordt het vernieuwingstraject bibliotheekwerk ingezet en dat vergt ook de inzet van personeel op het gebied van informatie- en communicatietechnologie. Dat betekent dat ook de kosten van de CAO's en de personeelskosten van de bibliotheken heel anders gestegen zijn dan die van andere instellingen. Dat betekent dat er een heel specifieke situatie is ontstaan door het vernieuwingsproces waarin de bibliotheken verkeren. De precedentwerking naar andere organisaties is er in dit geval dus niet, aangezien het bij het vernieuwingstraject bij de bibliotheken om een heel specifieke situatie gaat. De rijksbijdrage van f 321.326,-- is geen structurele bijdrage, maar geldt voor twee jaar met de bedoeling om het vernieuwingsproces op gang te brengen. In de bijlage bij het statenstuk staat in het onderste blokje op pagina 1 en het bovenste blokje op pagina 2 precies wat er gebeurt met het bedrag van f 321.326,--. Daarvan wordt een bestedingsplan opgesteld wat voor 1 juli 2002 zal worden toegezonden aan het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Welzijn en dat wordt ook ter kennisname naar de commissie gezonden. Daarover vindt overleg plaats met allerlei direct betrokkenen, waarin gemeenten ook een grote rol hebben. De gemeenten hebben die rol nodig om te zorgen dat de lokale inbedding er is. Een basisbibliotheek per gemeente betekent in haar beleving niet dat er maar één bibliotheek per gemeente is. Zo zijn er in de gemeente Borger-Odoorn vijf bibliotheken die deel uitmaken van één bibliotheekstichting. Dat heeft volgens spreekster meer van doen met de grote verscheidenheid aan bibliotheken over

geheel Drenthe en daarom is er nu gezegd dat iedere gemeente een bibliotheek als basisvoorziening moet hebben met een basispakket. Spreekster is het ermee eens dat de lokale binding behouden moet blijven, alsmede de grotere rol van de gemeenten. Dat betekent niet dat gemeenten als Hoogeveen en Assen dan maar op zichzelf zouden moeten blijven. Het zou namelijk heel mooi zijn als er één algemeen dekkend bibliotheeknetwerk in Drenthe zou komen. Dit geeft echter wel aan dat in een gemeente als Borger-Odoorn iets anders nodig kan zijn dan een gemeente als Emmen. Met de opmerkingen over vrijwilligers is zij het geheel eens, maar deze neemt zij voor kennisgeving aan. Voorzover er onrust is onder het personeel van de bibliotheken kan dat worden weggenomen doordat er structureel een bedrag van f 300.000,-- ten behoeve van personeelskosten is vrijgemaakt. De heer Ietswaart vraagt of de investeringen in nieuwe technologie ook wat oplevert aan de kant van de inkomsten. Het mooie van de afspraken zoals die nu zijn gemaakt is dat er ook gewerkt moet worden met een productbegroting en dat betekent dat straks heel goed kan worden vastgesteld welke bedragen van de gemeenten komen, welke van de provincie en welke van het Rijk. Daarmee worden twee vliegen in één klap geslagen.

De VOORZITTER constateert dat de commissie unaniem positief adviseert met betrekking tot dit stuk, zodat de status kan worden gewijzigd in een A-stuk waarover geen discussie in de staten meer plaats hoeft te vinden.

**12. Statencommissiestuk van 27 maart 2002, kenmerk 12/6.12/2002002520, Verslag uitvoering en resultaten Subsidieeringen versterking culturele infrastructuur, integraal ouderenbeleid, welzijn en zorg over 1997 tot en met 2002**

Mevrouw CEELLEN merkt op dat het voorliggende commissiestuk een goed overzicht geeft waaraan de subsidiegelden worden besteed. De fractie van de PvdA kan hier verder kort over zijn: het is helder, overzichtelijk en geeft inzicht in hoeverre de doelen bereikt worden, maar ook als niet aan de verwachtingen is voldaan. Het enige wat opvalt is dat in vergelijking met vorig jaar verschillende projecten verschuiven of niet zijn terug te vinden.

Dit geldt voor bijvoorbeeld het zorghuis Kloosterveen die wel in de tweede tranche voor 2000 staat, maar nu niet is terug te vinden. Verder staan het project APCP en de samenwerking met GGZ in de aanvragen in de tweede tranche van 2001, maar waren ook al aangevraagd in de eerste tranche 2000. De Drentse Distriktshuisartsenvereniging (DHV) heeft aangevraagd in de eerste tranche van 2001, maar is al in 2000 gerealiseerd. Dat is het enige wat opvalt. De vorm en de verslaglegging is verder een prima stuk.

Mevrouw SCHIPPER merkt op dat de uitvoering van de regeling gemandateerd is. De toelichting is duidelijk en het is goed dat zij dit zo krijgt toegestuurd.

Mevrouw SMILDE vindt het erg plezierig dat zij dit stuk ieder jaar krijgt en sluit zich bij vorige sprekers aan.

Mevrouw SMITH sluit zich bij vorige sprekers aan. Bij bijlage 1 bij de versterking van de culturele infrastructuur vraagt zij of daar het gehele krediet is besteed of dat daar nog wat van over is. Bij bijlage 2 vraagt zij of het geld dat in deze subsidieregeling is overgebleven naar 2002 is overgeheveld. Bij bijlage 3 vindt zij het jammer dat het project van *SPORTDrenthe* ook Scala heet, aangezien dit verwarring met het intercultureel instituut teweeg brengt.

De heer IETSWAART is tevreden met dit overzicht en stemt ermee in.

De heer WENDT merkt op dat het stuk helder en goed leesbaar is.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN is tevreden met het stuk. Het geeft inzicht in de verleende subsidies. Er wordt wel aangegeven dat een aantal in de verschillende jaren gesubsidieerde instellingen op dit overzicht nog ontbreken. Krijgt de commissie daarvan nog een overzicht? Bij de subsidieregeling voor de culturele infrastructuur is op de pagina's 6 en 7 te zien dat er een groot verschil in advies is bij het Actieprogramma cultuurbereik.

De heer NIEMEIJER kan zich in het algemeen vinden in dit statencommissiestuk. Wat hem bijzonder tevreden stelt is de gang van zaken

rondom de collectie Brands en het verschijnen van een boek over deze verzameling. Dit stuk cultuur is zo eigen aan de provincie dat hij zich soms afvraagt waarom dat zo laat is vastgesteld. De uitvoeringen van theatergroep Lassie zijn niet zo goed afgelopen en hij vraagt of hier meer aandacht aan besteed had kunnen worden. Bovenaan bijlage 2 wordt aangehaald wie niet voor subsidie in aanmerking komen en wordt gezegd dat een verzorgingshuis niet aansluit bij de doelstelling. Daar heeft spreker wel moeite mee, want van deze activiteiten gaat een voorbeeldfunctie uit. Ook bij de Stichting Opmaat heeft hij zo zijn bedenkingen, aangezien die stichting nog wel eens negatief in het nieuws komt. In het algemeen vindt hij dit echter wel een redelijk goed stuk.

De heer GAASBEEK vraagt of er nog iets is te zeggen valt over de culturele uitwisselingen die in het verband van de Neue Hanse Interregio (NHI) plaatsvinden of plaats (zouden) hebben. In 2000 is er ruim f 23.000,-- aan het IVOM beschikbaar gesteld voor oudereneducatie. Dat is toen niet doorgegaan aangezien er geen medefinanciering was. Is dit bedrag dan weer gewoon teruggestort in de kas en gereserveerd voor oudereneducatie? In 1997 was er geen vrijwilligersprijs voor de jongeren aangemeld. Is er zicht op hoe de zaak zich thans ontwikkelt, want het wordt een algemene trend dat de gemiddelde leeftijd van de vrijwilligers in deze provincies heel sterk omhoog gaat. Dat is een slechte ontwikkeling ter stimulering van dit werk.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat zij hoopt dat de gemiddelde leeftijd dan na de komende maatregelen snel zal veranderen in neerwaartse zin. Bij de algemene beschouwingen is voorts gezegd dat de komende periode vooral in het licht staat van de aandacht voor jongeren en vrijwilligers. Er is een aantal vragen gesteld over het zorghuis en DHV. DHV is in 2001 aangevraagd en volgens spreekster is dat ook uitgevoerd. Dat er in het verslag staat dat het in het jaar 2000 is uitgevoerd, is een tekstverwerkingsfout. Het zorghuis is iets wat bij de gemeente Assen vertraging heeft opgelopen. Dat betekent dat alleen de reeds gehonoreerde projecten die al in gang zijn gezet en afgerond, in dit stuk staan. Dat betekent dat het zorghuis in de toekomst ook terug te vinden zal zijn in dit stuk, als het is afgerond. In bijlage 1 staat een bedrag genoemd voor de culturele infra-

structuur. Spreekster weet niet of dat het hele bedrag is. Momenteel bestaan er geen fondsen meer maar kredieten en dat geldt ook voor het Krediet voor de culturele infrastructuur. Dat betekent dat er een bedrag van f 256.852,-- uit het krediet geput is. Het krediet bedraagt jaarlijks f 300.000,--, zodat er een bepaald bedrag over is. Indien dat aan het einde van het jaar niet is besteed, vloeit dat terug naar de algemene middelen.

Mevrouw SCHUTTE antwoordt dat in het stuk twee in het kader van de NHI toegekende subsidieaanvragen staan. Deze staan op de eerste pagina van bijlage 1. Van beide activiteiten is nog geen verslag, maar deze activiteiten zijn wel uitgevoerd. Het gaat hier om de jeugdtheateruitwisseling en het videofestival Synchron.

Mevrouw DE VRIES merkt op dat de commissie unaniem van mening is dat de verslaglegging zoals die nu voorligt, voldoet en op die ingeslagen weg zal zij in de toekomst dan ook voortgaan.

### 13. Sluiting

De VOORZITTER dankt de heer Derksen, die vandaag voor het laatst als waarnemend secretaris van deze commissie heeft opgetreden, voor bewezen diensten. Hij heeft in deze functie college- en statenleden heel goed van advies gediend en zij wenst hem in zijn oude functie veel succes toe. Zij sluit de vergadering om 12.16 uur.

HW

## **TOEZEGGING**

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit, gehouden op 17 april 2002 in het provinciehuis te Assen.

### **Pagina**

18. Mevrouw DE VRIES zegt toe dat zij de antwoorden op vragen die aan dit verslag zullen worden toegevoegd reeds voordat de fractievergaderingen zullen plaatsvinden aan de diverse fracties zal laten mailen.