

Op te bergen  
in de band van  
14 juni 2006

*de leden van de commissie wordt  
verzocht hun eventuele opmerkingen  
binnen acht dagen na ontvangst aan  
de commissiegriffier mede te delen.*

## *Verslag*

---

### **van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn**

---

gehouden op 24 mei 2006

---

## INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Vaststelling van de agenda	4
Verslag vergadering 12 april 2006 en de lijst van toezeggingen	4
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	5
IPO-aangelegenheden	5
Statenstuk 2006-229; Jaarstukken 2005	5
Statenstuk 2006-231; Voorjaarsnota 2006	5
Brief van 15 maart 2006 over monitoring programmalijn Werk, onderwijs en kennisinfrastructuur en de bijbehorende notitie	5
RTV Drenthe; inzage in rapport Raad van Toezicht	23
Brief van 20 april 2006 van gedeputeerde staten met het rapport Meerjarenevaluatieplan Mensen in het middelpunt en de Cultuurnota De kunst van het combineren	26
Positionering Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg	28
Brief van 8 maart 2006 van de bestuurscommissie Onderzoek, Cultuur en Welzijn met het rapport Leefbaarheid op het Drentse platteland	30
Sluiting	31
Toezeggingen	32
Bijlage	
Wijzigingsblad	

## **STATENCOMMISSIE CULTUUR EN WELZIJN**

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 24 mei 2006 in het provinciehuis te Assen.

### **Aanwezig:**

W.H. Kuiper (voorzitter)  
H. Beerda (PvdA)  
W.A.R. Boer (PvdA)  
E. Hemsteede (PvdA)  
H.G. Idema (PvdA)  
K. Jonker (CDA)  
mevrouw H. Kempe-Foekens (ChristenUnie)  
C.H. Kloos (Drents Belang)  
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)  
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)  
J. Oving (CDA)  
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)  
G. Roeles (VVD)  
J.P. Sluiter (D66)  
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)  
P.J.J. Taffijn (D66)  
H. Zomer (CDA)  
J. Zweens (PvdA)

### **Voorts aanwezig:**

mevrouw A. Haarsma (PvdA, gedeputeerde)  
H. Weggemans (PvdA, gedeputeerde)  
mevrouw J. Stapert (griffier)  
mevrouw prof. Dr. S. Waslander  
mevrouw drs. E.H. Udding-Blok

### **Met kennisgeving afwezig:**

A.H.J. Beumers (Drents Belang)  
mevrouw W.F.C. Dirks (GroenLinks)  
G.A.W. Fonk (VVD)  
mevrouw Goudriaan-Visser (PvdA)  
J.G. van Pijkeren (Fractie de Jong)  
A. Wendt (ChristenUnie)

## **1. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering.

## **2. Mededelingen**

De VOORZITTER deelt mede dat vandaag geen afscheid genomen kan worden van de heer Beumers, die al is vertrokken naar Letland. De heer Beumers wordt zeer gewaardeerd om zijn inzet en betrokkenheid. Zijn plaats wordt ingenomen door de heer Kloos. De heer Taffijn wordt voor het eerst verwelkomd. Op woensdag 28 juni vindt in de voormiddag een presentatie plaats over de methodiek van ouderparticipatie in het Wilhelminaoord met ouders, maatschappelijk werk en welzijn. De commissie ontvangt nader bericht, inclusief een programma.

Op 20 september vindt van 13.30 tot 14.00 uur een presentatie plaats van GGZ Drenthe over opvang van psychisch gestoorden en verslaafden in Drenthe en een nieuw soort zorgverlening.

De extra presentatie van ICO-projecten van heden is uitgesteld tot 13 september, van 13.00 uur tot 13.30 uur. Een en ander wordt optimaal ingepast in de agenda's en de commissievergaderingen.

De heer JONKER merkt op dat er op 20 september geen vergadering van de Commissie-CW is gepland.

De heer ZOMER vindt het onlogisch om alleen voor een presentatie bij elkaar komen.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie verzoekt om de presentaties te koppelen zo mogelijk aan de commissievergadering van 13 september.

## **3. Vaststelling van de agenda**

De heer HEMSTEEDE stelt voor agendapunt 14. bij de gecombineerde behandeling van agendapunten 8 en 9 te voegen.

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

## **4. Verslag vergadering 12 april 2006 en de lijst van toezeggingen**

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

De VOORZITTER deelt mede dat de punten 1 en 5 van de toezeggingen op de lijst Korte termijn en de punten 2 en 3 van de lijst Moties in uitvoering zijn genomen.

## **5. Ingekomen stukken**

Mevrouw SMITH wil graag schriftelijk op de hoogte worden gesteld van de reactie van het college van GS op ingekomen stuk B3 (ambulancevervoer Westerveld).

Mevrouw PANNEKOEK suggereert dat de commissie een werkbezoek brengt aan het ambulancevervoer.

De VOORZITTER zal de commissie op de hoogte brengen van de mogelijkheid hiertoe.

Mevrouw HAARSMA legt uit dat beschikking en paraatheidsplan op 30 mei door het college behandeld worden. De commissie ontvangt uiteraard een afschrift van de brief. De inhoudelijke reactie op genoemde brief zal eveneens in afschrift naar de commissie gaan.

De heer SLUITER vraagt met het oog op de stukken A3 en B4 over I2D om het voor eind mei toegezegde stuk op de agenda van de komende commissievergadering te zetten en daarbij deze stukken te betrekken. De fractie van D66 heeft nogal wat vragen bij het ten opzichte van vorig jaar dramatisch veranderde jaarverslag van I2D.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie hiermee instemt.

De ingekomen stukken worden verder voor kennisgeving aangenomen.

## **6. Rondvraag**

De heer KLOOS merkt over de ambulanceproblematiek op dat de posten bezet zijn van 07.00 tot 23.00 uur. De nachturen worden waargenomen door de artsenpost van Westerveld die echter naar Meppel gaat, zodat er problemen ontstaan bij calamiteiten in de nacht. Het college moet dit meenemen bij de komende bespreking, gezien de verantwoordelijkheid van de provincie voor de spreiding van de ambulancediensten.

De VOORZITTER verwijst naar de procedurele afspraak gemaakt bij agendapunt 5. en stelt vast dat de vraag buiten de orde van de vergadering is.

De heer KLOOS spreekt de hoop uit dat het college zijn opmerking ter harte neemt.

## **7. IPO-aangelegenheden**

Van de gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen over IPO-aangelegenheden wordt geen gebruik gemaakt.

## **8. Statenstuk 2006-229; Jaarstukken 2005**

## **9. Statenstuk 2006-231; Voorjaarsnota 2006**

## **14. Brief van 15 maart 2006, kenmerk 11/5.5/2006, over monitoring programmalijs Werk, onderwijs en kennisinfrastructuur en de bijbehorende notitie**

Inspreker

De heer HOGENKAMP is van de Vereniging Sociaal Drenthe (VSD), een provinciale cliëntenorganisatie met veel vrijwilligers en veel ervaring met de praktijk van het armoedebeleid. Het valt te waarderen dat sinds vorig jaar in de staten heel nadrukkelijk is gesproken over armoedebeleid in Drenthe. De gevolgen van armoede zijn sociale uitsluiting en overerving van armoede. De gevolgen van de complexe landelijke en lokale regelgeving is dat burgers zich het bos ingestuurd voelen en geen gebruik maken van de mogelijkheden. Wat kunnen provincie en vrijwilligers, de onbetaalde professionals, in Drenthe doen om de armoede terug te dringen? In Zuidoost-Drenthe is de nood hoog volgens de motie van de PvdA. Ook elders in Drenthe, zoals in Hoogeveen, zijn de gevolgen van armoede nadrukkelijk aanwezig. De VSD-vrijwilligers zien armoede optreden in alle bevolkings- en leeftijdsgroepen. Zij willen hun werk dan ook beter doen en zij willen meer doen. Hier liggen mogelijkheden voor de provincie. De VSD poogt de lokale en regionale organisaties te ondersteunen, het provinciaal sluitend netwerk van spreekuren over sociale zekerheid te verbeteren, kennis en expertise te verzamelen en uit te dragen, scholing te bieden aan de vrijwilligers om de klanten beter te helpen om de gevolgen van armoede te voorkomen of te beperken en om gebruik te maken van de regelingen van onder meer WW, UWV, WIA (Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen) en CWI.

Het afgelopen jaar is er veel veranderd op het vlak van sociale zekerheid: de WAO, de overgang naar de WIA, de herberekeningen, de schattingen en de inschattingsbesluiten, de verandering van de WW en de komst van het CWI. Vaak gaat het fout bij deze moeilijke materie. Vooral de niet-mondige burger heeft daarbij steun nodig. Internet is voor de ware sociaal-economische klasse geen gesneden koek. De kwaliteit en kwantiteit van het werk van de VSD wordt bepaald door de vrijwilligers en hun mogelijkheden bij scholing en ondersteuning. De provincie kan de vrijwilligers met feitelijke ondersteuning helpen om hun opdracht nog beter te doen. De keuze is aan de staten.

De heer BEERDA heeft grote bewondering voor de ambtelijke inzet bij de vervaardiging van de Jaarstukken 2005. Het manco van de jaarstukken blijkt dat moeilijk af te lezen valt of gerealiseerd is wat gerealiseerd moet worden.

De Voorjaarsnota 2006 is het stuk van een daadkrachtig college dat de steun van de staten verdient. Er is al veel in gang gezet. Daarnaast krijgen de nodige zaken nog een duwtje. Opvallend is eveneens het grote aantal toegezegde notities en aanverwante zaken. De griffiemail met een overzicht van alles wat nog te verwachten valt is dan ook geen overbodige luxe.

Over armoede en sociale uitsluiting is vorig jaar reeds uitvoerig gesproken. De staten erkennen dan ook dat zich in Drenthe problemen voordoen, zeker na de conferentie, de quickscan, het CMO-onderzoek, de werkbezoeken en openbare fractievergaderingen. Het idee is dat het tegengaan van armoede en uitsluiting al bij de jeugd moet beginnen. Dat is, net zoals het helpen van mensen die reeds in armoede verkeren, in eerste instantie een zaak van de gemeenten. De provincie moet de gemeenten echter helpen. De motie M1 van de PvdA-fractie, over armoede en uitsluiting, valt in drie elementen uiteen. Inzake vrijwilligerswerk moeten die organisaties gesteund worden wiens werk veel effect heeft op de samenleving. Met de motie is een bedrag van € 1 miljoen gemoeid. Met het oog op de hoogte van de bedragen en de koppeling aan het dividend van Essent kan de met M1 overlappende motie M8 van de Groen-Links-fractie niet op steun rekenen. De invulling en uitwerking komen voor een belangrijk deel voor rekening van GS. Overigens past een aantal elementen uit de bijdrage van de VVD-fractie hier prima bij.

De heer HEMSTEEDE heeft enkele vragen ter opheldering bij het onderdeel Werk, Onderwijs en Kennisinfrastructuur (WOK). Er zijn 560 permanente banen behouden of geschapen, waaronder vele ID-banen. Hoelang duurt een permanente baan echter minimaal? Waarom wil het college het aandeel basisonderwijs/vmbo binnen de totale beroepsbevolking laten afnemen? Welk signaal wordt hiermee afgegeven over de status van een kwalitatief goed vmbo dat aansluit bij de arbeidsmarkt? Het college streeft naar 30% minder voortijdige schoolverlaters in het jaar 2008. Waarop is het vertrouwen van het college gebaseerd dat dit streven gehaald kan worden? In de commissievergadering BFE van 19 april zegt gedeputeerde Weggemans dat de gecompliceerde kwestie van vroegtijdige schoolverlaters voor de provincie moeilijk op te lossen is en dat de provincie de organisatie van projecten hiervoor niet op zich zal nemen. De heer Dohle van de VVD-fractie sloeg de schrik om het hart van dit afhoudende en mager antwoord. Dat is bij de fractie van de PvdA niet het geval, maar zij wil wel antwoord op een aantal vragen. In de aangekondigde onderwijsagenda moet het college aangeven wat het gaat doen aan het probleem van leerlingen zonder een startkwalificatie. Wat is de analyse en wat de remedie? Een doelstelling van 30% uitvalreductie is mooi, maar laat drie vierde liggen, ongeveer 1100 leerlingen per jaar. De PvdA-fractie heeft Kobalt, een organisatie voor onderwijs en jeugd, gevraagd een werkbaar en meetbaar raamplan te ontwikkelen om schooluitval en uitsluiting aan te pakken. Er moet bij basisschool en gezin begonnen worden om voortijdige schooluitval te voorkomen, een startkwalificatie te halen, talent te ontwikkelen en een passende baan te vinden. Hiervoor is passend en kwalitatief goed onderwijs nodig. Daarin moet extra geïnvesteerd worden.

Mevrouw SMITH is van mening dat de provincie zich juist met het basisonderwijs niet te bemoeien heeft.

De heer HEMSTEEDE wijst op de duidelijke signalen van uitval bij de basisschool. De provincie moet de rol op zich nemen om organisaties en projecten die uitsluiting tegengaan te steunen.

Mevrouw PANNEKOEK vraagt of het raamplan onderdeel uitmaakt van de motie.

De heer HEMSTEEDE beaamt dat. Bedoeling is met een combinatie van aanzetten en aanpakken te komen. De verdere realisering van het raamplan is aan de professionals, het college, de ambtenaren en Kobalt. De motie vraagt aan het college om geld vrij te maken voor dit onderwijsproject. De provincie moet bereid zijn, langdurig steun te verlenen om rendement te verkrijgen.

Bij de jeugdzorg is het de vraag of de verwachting dat de groei afvlakt uitkomt en of het inzetten van de jeugdbegeleider jeugdzorg/onderwijs voldoende is. Volgens Jeugdzorg Drenthe is dat niet het geval. Welke maatregelen neemt het college, op de groeiende vraag te participeren?

De heer SLUITER vraagt naar het verschil in essentie tussen de moties M1 en M8 (GroenLinks). M1 verwijst naar de situatie in Zuidoost-Drenthe, die zoals bekend zorgelijk is, maar eindigt met een verzoek tot fondsvorming waarvan ook andere regio's gebruik kunnen maken. Dat verdunt de beperkt aanwezige hoeveelheid geld, een half miljoen, onnodig.

De heer KLOOS kan met motie M1 uit de voeten. Daarmee komt een organisatie zoals VSD toch ook aan bod?

De heer BEERDA vindt het bedrag niet het wezenlijke verschil tussen de moties. De fractie van de PvdA heeft er moeite mee dat in M8 veel zaken vooruit worden geschoven naar een volgende collegeperiode.

Mevrouw SMITH snapt de verwijzing naar een volgende collegeperiode niet.

De heer BEERDA leest in M8 dat de uitwerking aan een volgend college overgelaten moet worden. M1 vraagt het huidige college om nog vóór 1 september met een aantal uitwerkingen te komen.

Mevrouw SMITH wijst erop dat M8 het college niet alleen vraagt om met uitwerkingen te komen, maar ook het Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg (OCWZ) met voorstellen wil laten komen.

De heer BEERDA is niet gecharmeerd van het overlaten van de verdere uitwerking aan een volgend college en om het Onderzoeksbureau CWZ een en ander nog eens uit te laten zoeken. Inmiddels bestaat er voldoende zicht op de situatie in Drenthe en wat de provincie daaraan kan doen.

Van een verdunning is geen sprake. Dat zou het geval zijn als het geld in eerste instantie alleen voor het Zuidoosten bestemd zou zijn geweest. Een aantal problemen speelt in Zuidoost-Drenthe met name bij de ROC's. Het zou echter vreemd zijn als de rest van Drenthe niet zou profiteren van de bestrijding van achterstand en armoede.

De heer SLUITER wijst erop dat na het nodige onderzoek duidelijk is dat de situatie in de regio Zuidoost het meest beroerd is. Dat legitimeert toch het sluiten van middelen naar de regio waar de situatie het meest schrijnend is? Wil de PvdA-fractie niet overwegen om het geld in te zetten waar dat het meest nodig is? Met een gefocuste inzet kan toch het meeste resultaat worden behaald?

De heer BEERDA erkent dat de situatie in Zuidoost-Drenthe het meest bedroevend is, ook vanwege het verlies aan werkgelegenheid als gevolg van het verloren gaan van industrieën. De PvdA-fractie zal deze opmerking bij de overwegingen betrekken en daar wellicht nog over in contact treden.

Mevrouw SMITH stipt aan dat het armoedepercentage in Assen hoger ligt dan in Emmen en Coevorden?

De heer SLUITER haakt bij zijn analyse aan bij de vrij brede definitie van armoede en sociale achterstand van het onderzoek van STAMM/CMO. De overweging is om het effect van inzet van een beperkte hoeveelheid extra middelen niet te verdunnen.

De heer KLOOS verwijst naar de inspreker van de koepelorganisatie VSD ter ondersteuning van een vraag om € 4.000,- voor een project. Kan deze organisatie voor 2006 een beroep doen op het in de motie M1 voorgestelde fonds?

De heer BEERDA benadrukt dat het gaat om twee keer een half miljoen. De tekst van de motie is bewust breed gehouden. De VSD past daar prima in.

De heer KLOOS bedankt voor de toezegging.

De heer HEMSTEEDE heeft grote waardering voor de inzet met de Parels van Drenthe. Het ontbreekt echter aan het voornemen van het houden van een provinciale uitmarkt. In de Cultuurnota staat dat het college voor het grote publiek wil investeren in nieuwe initiatieven met een voortrekkersrol voor de provinciale steunfunctie en uitvoeringsorganisaties. Kunst & Cultuur Drenthe is om advies gevraagd over de vorm van een jaarlijkse uitmarkt in aanvulling op de lokale uitmarkten. Een uitmarkt is een uitstekende manier om de Drentse bevolking laagdrempelig met kunst en cultuur kennis te laten maken. Voorgesteld wordt in motie M3 om een bedrag hiervoor vrij te maken, te dekken uit de vrije ruimte voor het jaar 2006. Het advies zal aan de commissieleden rondgedeeld worden.

De heer SLUITER is niet duidelijk of het gaat om het organiseren van één event of van uitmarkten in alle twaalf de gemeenten.

De heer HEMSTEEDE legt uit dat het accent moet liggen op één moment in plaats van op één locatie. De gemeenten kunnen aanhaken bij het plan van Kunst & Cultuur Drenthe.

De heer SLUITER vraagt zich af of er in gemeenten kleiner dan Emmen ook voldoende van gemaakt kan worden.

De heer HEMSTEEDE woont in Roden en is van mening dat daar een uitstekende uitmarkt georganiseerd kan worden.

Mevrouw SMITH vindt het jammer dat het advies pas na de discussie wordt rondgedeeld.

De heer HEMSTEEDE antwoordt dat iedereen het advies had kunnen opvragen. Bespreking kan op 14 juni a.s. plaatsvinden.

Mevrouw SMITH vindt dat juist de commissie op de details moet letten. De heer Sluiter onderschrijft dit.

De heer ZOMER onderschrijft de opmerkingen van de heer Sluiter en mevrouw Smith over het te laat uitreiken van het advies. Er bestaan levensgrote verschillen in aanbod van kunst en cultuur tussen Emmen en Aa en Hunze. Worden gemeenten voortaan gedwongen om een uitmarkt op te zetten? Het geld kan beter regionaal ingezet worden rond de grote steden, Emmen, Hoogeveen, Assen en Meppel. Dan valt er immers meer te bieden.

De heer HEMSTEEDE ontkent dat gemeenten gedwongen worden een uitmarkt te houden. Het moet zich echter niet alleen afspelen in de gemeenten met een theater.

Mevrouw KEMPE vraagt of de belangstelling van de gemeenten al in kaart is gebracht. Heeft bovendien een regionale markt niet meer uitstraling?



De heer HEMSTEEDE merkt op dat de VDG (Vereniging Drentse Gemeenten) zeer geïnteresseerd is.

Mevrouw PANNEKOEK heeft vraagsturing hoog in het vaandel staan. Kunst & Cultuur schittert niet bepaald in uitmuntendheid. Zitten de gemeenten hierop wel te wachten?

De heer HEMSTEEDE antwoordt dat de VDG haar sympathie heeft uitgesproken voor het project, mits er voldoende gemeentelijke informatie is. De organisatie zal aan die wens gehoor geven door het project lokaal goed in te bedden.

De heer SLUITER wil geen braderieën subsidiëren.

De heer HEMSTEEDE vindt de professionaliteit van Kunst & Cultuur hiervoor borg staan. Het is overigens aan de staten om een en ander te controleren.

De VOORZITTER vraagt de heer Hemsteede het advies van Kunst & Cultuur direct aan de commissie uit te delen met het oog op de verdere discussie.

De heer JONKER sluit zich aan bij de bewondering van de heer Beerda voor het vervaardigen van de jaarstukken. De jaarrekening is er in de afgelopen jaren op vooruitgegaan in termen van duidelijkheid over de besteding van gelden. Toch blijven er vragen over, namelijk waarom soms grote bedragen niet worden besteed en ten dele worden overgeboekt naar de algemene reserve. Op bladzijde 146 valt over programma 8.2, Cultuur, te lezen dat € 249.000,-- wordt doorgeschoven naar 2006 en dat € 56.000,-- vervalt ten gunste van de algemene middelen. Voor het ouderenbeleid is een bedrag van € 491.260,-- niet besteed. Hoe kan het dat dit geld op de plank blijft liggen? Dat is toch onverteerbaar? Waarom staan deze bedragen niet in de brief van 25 januari waarin de overhevelingen zijn gespecificeerd? Het eenmonumentenloket is in het jaar 2005 in werking gesteld. Wat zijn de ervaringen daarmee? Wordt er gebruik van gemaakt? Wat is de stand van zaken bij het Huis van de Drentse Taal, het samengaan van Drentse Taal, Oeze Volk en Het Drentse Boek? Waarom duurt dat zo lang?

Uit de pers is vernomen dat Drenthe met het Bevrijdingsfestival uit de pas dreigt te lopen met de andere provincies. Het festival dreigt te verdwijnen omdat de provincie geen geld beschikbaar wil stellen. Welke actie gaat het college ondernemen om het festival een goede plaats te geven?

De toezeggingen van gedeputeerde Weggemans in de vorige commissievergadering over De Buitenplaats Eelde stemmen tot tevredenheid. Groot was dan ook de verbazing toen die tijdens de statenvergadering terug leek te komen op die toezeggingen. Het college wordt gehouden aan de toezegging om in mei met nadere voorstellen te komen.

Wat doet het college met het rapport Vitamine C voor de kleine K? De consulent voor ondersteuning van koren en orkesten bij Kunst & Cultuur Drenthe moet terugkeren. Bijna 200.000 Drentenaren zijn bezig met amateur-muziek en -zang. De consulent is begin jaren negentig onbedoeld wegbezuinigd in tijden van schaarste. Die moet terugkeren om bij te dragen aan het niveau van de koren en orkesten in de provincie.

Hoe ver is het college gevorderd met het programma van eisen op basis van de Cultuurnota? Op welke datum is dat programma gereed? Worden de amateurkoren en -orkesten daarin genoemd?

Mevrouw PANNEKOEK vraagt zich af of de consulent per se ondergebracht moet worden bij Kunst & Cultuur Drenthe. Is de Noordelijke Stichting voor Koorzang en Koorsholing een alternatief? Die stelt professionaliteit en deskundigheid tegen betaling beschikbaar met het doel het niveau te verhogen.

De heer JONKER heeft geen bezwaren tegen een eventuele betere oplossing.

Het is jammer dat in de jaarrekening over 2005 wat betreft jeugdzorg de cijfers over 2004 zijn opgenomen in plaats van die over 2005. Wanneer zijn die cijfers alsnog beschikbaar?

Ondanks de teleurstelling over de niet-bestede gelden gaat de fractie van het CDA akkoord met de Jaarstukken 2005.

De motie M8 van GroenLinks, over armoede en sociale uitsluiting, komt de fractie van het CDA sympathiek voor. Geld alleen is echter niet de oplossing. De motie M1 van de PvdA is concreter en gericht, hoewel het fonds met provinciaal geld voor geheel Drenthe zou moeten gelden.

Mevrouw SMITH wijst op de notitie van GroenLinks waarin duidelijk staat waaraan en hoe het geld besteed moet worden.

De heer JONKER vindt die notitie te breed en te vrijblijvend over de besteding van het geld.

Mevrouw MASTWIJK vult aan dat de fractie van het CDA zich niet kan vinden in de dekking van de motie uit het fluctuerende dividend van Essent.

Mevrouw SMITH legt uit dat het gaat om het over 2005 vastgelegde dividend van Essent, namelijk € 3,1 miljoen.

De heer JONKER steunt motie M11 van de fractie van de OPD, over verbreding van hbo-opleidingen in Emmen. De motie klinkt goed en lijkt sympathiek, maar de rol van de provincie lijkt zich te beperken tot lobbywerk. Om daar geld aan te besteden, is op dit moment een brug te ver.

Motie M12 is ingetrokken?

Mevrouw PANNEKOEK beaamt dat.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vult aan dat de motie M12 over automatische externe defibrillator (AED) wordt ingetrokken omdat er geld door de gedeputeerde is toegezegd en het plan uitgevoerd zal worden.

De heer JONKER herhaalt de bij de algemene beschouwingen over de waarderingssubsidies voor kleine instellingen gestelde vraag om kredieten van bijvoorbeeld € 100.000,- te maken zodat die zonder veel bureaucratie snel en effectief gesteund kunnen worden. Een en ander is aan de beoordeling van het college.

De heer O Ving gaat in op de monitoring van de Programmalijn Werk, Onderwijs en Kennisinfrastructuur. Het stuk is reeds eerder in een andere commissie behandeld. De centrale vraag is hoe voortijdige schoolverlaters een goede startkwalificatie krijgen voor werk in loondienst of in een eigen bedrijf. Met de Voorjaarsnota 2006 worden nieuwe activiteiten ontplooid. Jammer is dat het meldpunt RMC (regionaal meld- en coördinatiepunt voortijdige schoolverlaters) de cijfers niet geheel beschikbaar heeft, zodat met data van een eerdere datum gewerkt moet worden. Gedragsproblemen en een verkeerde schoolkeuze vormen de oorzaak van voortijdig schoolverlaten. Worden die schoolverlaters blijvend geregistreerd of blijvend gevolgd met een soort leerlingvolgsysteem? Binnen mbo en vmbo is ook sprake van voortijdig schoolverlaten. Vormen deze scholen een probleem? Zijn de praktijklokalen niet modern uitgerust? Kan de provincie hier iets betekenen? Zijn bedrijven in staat en bereid, voldoende stageplaatsen te bieden? Wat doet jeugdzorg aan hulpverlening voor deze leerlingen? Kan de provincie met het oog op verkeerde schoolkeuze met behulp van middelbare scholen goede voorlichting geven? Het is duidelijk dat de provincie een rol moet spelen bij deze voorwaardenscheppende zaken.

Bij de startende ondernemer is het bedrijfsverzamelgebouw van belang. Bieden de gemeenten daartoe voldoende mogelijkheid?

De heer BEERDA vindt dat de heer Oving de jonge ondernemers in Drenthe miskent. Die vinden heus hun plekje wel.

De heer O Ving ziet graag per gemeente een bedrijfsverzamelgebouw.

De heer ROELES is van mening dat de heer Oving ver voor de startende ondernemer uitloopt. In dergelijke verzamelgebouwen moet immers een huur betaald worden die aanvankelijk behoorlijk drukt op de begroting van dergelijke ondernemers.

De heer Oving vindt dat die keuze aan de ondernemers is.

De heer ROELES vindt het een kwestie van vraag. De heer Oving komt dan ook waarschijnlijk met lege gebouwen te zitten.

De heer IDEMA vraagt of ook bekend is wat de ondernemers willen.

De heer Oving denkt dat ondernemers een product in de markt willen zetten.

De heer IDEMA vraagt of daarvoor een bedrijfsverzamelgebouw nodig is.

De heer Oving denkt dat een ondernemer beter vanuit zo'n gebouw start dan vanuit de huiskamer.

De heer IDEMA vindt dat dit best aan de ondernemers overgelaten kan worden.

De heer ROELES veronderstelt dat de heer Oving over een lange lijst beschikt van ondernemers die op zoek zijn naar ruimte.

De heer Oving kent er wel een paar.

De voorbeeldfunctie van projecten zoals in Hoogeveen is van belang.

Mevrouw PANNEKOEK leest in de Voorjaarsnota 2006 dat de wachtlijstenproblematiek in de jeugdzorg bij VWS beter wordt aangepakt dan op Justitie, terwijl juist daar de ernstigste cliënten zitten. GS stelt voorfinanciering voor, maar hoe krijgt de provincie dit geld vervolgens terug? De koers van Operatie Jong geeft weinig vertrouwen, omdat een aantal zaken dat nu bij de provincie ligt weer naar het Rijk wordt getrokken. Het IPO stelt terecht dat de verkokering bij het Rijk juist het probleem is.

Is het de bedoeling dat in plaats van jongeren op te vangen in daghulpprogramma's er geld wordt vrijgemaakt om expertise in de school te halen? Een goede monitoring moet inzicht geven of de keuze voor dit model de juiste is. Is één begeleider voor alle scholen dan voldoende? Betekent dit dat de centra voor daghulp worden gesloten? Welke visie van het college zit hierachter? Op welke termijn moet dit tot resultaten leiden? Hoe wordt dit in de toekomst gefinancierd?

De provincie betaalt mee aan het gemeentedeel voor de BOS-impuls (buurt, onderwijs, spelen). Ook dit jaar wordt er twee keer € 225.000,-- voor vrijgemaakt. Het doel om kinderen meer te laten bewegen, is van belang. Wordt echter gemeten hoeveel kinderen als gevolg van de impuls deelnemen aan sportactiviteiten of lid worden van een sportvereniging? Veel lokale sportverenigingen hebben het overigens moeilijk. Ook in dat licht is het de vraag hoe kinderen een meer sportieve houding moet worden bijgebracht. Overigens kan met de ontwikkeling van brede scholen goed worden gewerkt met sportprogramma's die de sportverenigingen in de dorpen uitvoeren. Veel kinderen worden vervolgens ook lid van een sportclub.

Bij de Voorjaarsnota 2005 zijn kritische opmerkingen gemaakt over de € 350.000,-- die op de plank waren blijven liggen voor het vrijwilligerswerk. De Voorjaarsnota 2006 laat zien dat er nog maar weinig geld over is, wat een compliment waard is.

Er is sprake van € 234.000,-- aan extra middelen voor rechtmatigheidsmanagement, inclusief de veronderstelling van een nauwere samenwerking met het Onderzoeksbureau CWZ. Dat bureau bestaat echter uit sociale wetenschappers en is dus niet geëquipeerd voor het uitvoeren van een rechtmatigheidstoets.

In november hebben de fracties van VVD en GroenLinks een motie ingediend over armoede en sociale uitsluiting. Uitgangspunten daarbij zijn de IPO-rapporten, Nieuwe perspectieven voor provinciaal sociaal beleid en De sociale resultaten van provinciaal beleid 2004. De provincie moet voorwaarden scheppen en regisseren, zodanig dat iedereen kan meedoen. Ook is er een quickscan van STAMM en een studiedag geweest, waarbij alle sprekers het belang van werk en een laagdrempelig netwerk hebben onderstreept. Op dit vlak zijn de gemeenten primair verantwoordelijk. De lijn moet zijn om sociaal isolement te voorkomen. Het beleid moet vroegtijdig schoolverlaters zicht geven op werk door onderwijs en werkgevers bij elkaar te brengen, de economische infrastructuur te verbeteren en de bestaande sociale infrastructuur te versterken. Een voorbeeld van het laatste is de VSD. Via het RPCP (regionaal patiënten- en consumentenplatform) blijft de band met de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) intact. Kinderen die opgroeien in sociale achterstand krijgen niet de optimale ontwikkelingskansen die zij verdienen. Het college onderneemt echter reeds veel actie op dit terrein, al is het geen sexy lijn. Alleen zo kan het doel worden bereikt van optimale ontwikkelingskansen en een goede start in de maatschappij.

De heer BEERDA merkt op dat waar de fractie van de PvdA spreekt van armoede, de fractie van de VVD spreekt van sociale uitsluiting. Dat is een nuanceverschil bij de gezamenlijke stelling dat uitsluiting voorkomen moet worden door mensen kansen te bieden op werk. Het is jammer dat waar het PvdA/VVD-college Drenthe dit beleid eendrachtig uitvoert, de CDA/VVD/D66-regering voor deze grote groep kanslozen gigantisch de plank mis slaat. De gemeente is op dit vlak de eerstaangewezen instantie. Het onderzoek van een aantal voedselbanken laat zien dat vooral de brave gemeenten meer ruimte mogen nemen. De provincie doet er goed aan een bescheiden bedrag beschikbaar te stellen voor vrijwilligersorganisaties zoals de VSD.

Mevrouw PANNEKOEK herhaalt dat de fractie van de VVD inzet op de reeds bestaande laagdrempelige structuren in de provincie. De VVD vindt de VSD wel passen, maar de voedselbanken niet. Het gaat immers om een provinciale rol om uitsluiting te voorkomen.

De motie M1 komt het dichtst bij die lijn, in afwijking van de motie M8 en de motie M9 van de fracties van de ChristenUnie en het CDA.

De motie van de fractie van de PvdA over de uitmarkt scheidt verwarring, zeker na lezing van het stuk van Kunst & Cultuur. Moet die uitdaging in alle gemeenten tegelijkertijd plaatsvinden? Zitten de gemeenten erop te wachten? De VVD-fractie zal zich over deze motie nader beraden.

Mevrouw KEMPE wijst erop dat de motie M9 ook andere elementen bevat.

Mevrouw PANNEKOEK vindt het manco van de motie dat er veel zaken worden genoemd, zoals de jongerenhonden, waar geen provinciale taak ligt. De gemeenten werken hard aan goede initiatieven om de kinderen goed bezig te houden. De provincie moet haar best doen met een preventieve taak.

Mevrouw KEMPE vindt de geschetste problematiek gemeenteoverschrijdend. Vandaar dat er een rol ligt voor de provincie.

Mevrouw PANNEKOEK leest in de motie dat er een plan moet komen om de coördinerende rol van de provincie duidelijk vorm te geven. Daar is al een congresdag over geweest. De provincie voert reeds een coördinerende rol. Het is aan de gemeenten om het voorzieningenniveau voor de jongeren te verbeteren.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt zich af wat er moet gebeuren met kinderen die reeds in fase drie en vier zitten. Het gaat dus om meer dan alleen preventie.

Mevrouw PANNEKOEK merkt op dat daarvoor reeds programma's bestaan. Een en ander moet bovendien aan de professionals overgelaten worden. Mensen moeten meedoen, ook al zal het niet iedereen een baan opleveren.

De heer ZOMER vindt de motie een reactie op het gecompliceerde geheel van de jeugd/jongerenproblematiek als een opeenstapeling van problemen. Jeugdzorg Drenthe laat bijvoorbeeld weten dat overmatig alcoholgebruik een gigantische impact heeft op gezondheid en gedrag. Het hebben van werk is van groot belang, maar voorkomt niet in zijn geheel de voorkomende problemen.

Mevrouw PANNEKOEK wijst op de reeds bestaande programma's.

Mevrouw SMITH stelt prijs op wat meer informatie dan in de Jaarstukken 2005 te vinden is. De te gedetailleerde productrekening biedt wat dat betreft meer informatie over projecten, criteria en doelstellingen. De Jaarstukken 2005 zijn niet concreet of SMART genoeg. Het ontbreekt aan analyse van de al dan niet gehaalde doelen. Beleidsvoornemens worden genoemd, maar een financiële verklaring of het effect daarvan ontbreekt. Zo kan niet gestuurd worden op output en prestaties. Afwijkingen kunnen toch kort en goed gerapporteerd worden? In de Jaarstukken 2005 wordt informatie gemist van de steuninstellingen over doelen en activiteiten.

Op bladzijde 129 is sprake van vier meldpunten discriminatie. Is er na beëindiging van Delta nog wel dekking voor geheel Drenthe? Wat is de aard van de 35 genoemde klachten? I<sub>2</sub>D heeft inmiddels de coördinatie en ondersteuning overgenomen. Het ware goed om de notitie over beëindiging van de activiteiten van Delta bij de komende behandeling van I<sub>2</sub>D mee te nemen.

Evenals in voorgaande jaren wordt gewezen op het lage aantal subsidieaanvragen voor deskundigheidsbevordering. Hoeveel geld is er overgebleven? Welke subsidieaanvraag is afgewezen? Waarom is er geen folder over deskundigheidsbevordering? Wat betreft de Tijdelijke Stimuleringsregeling Vrijwilligerswerk wordt informatie gemist over het aantal bedrijven, het aantal vrijwilligers en het aantal allochtonen. Waarom is de onderbesteding bij cultuureducatie zo groot? Ook van het budget voor het actieplan cultuurbereik blijft veel over. Is dat alleen een gevolg van de tot 1 april verlate beschikking van het Rijk? Hoe zit het met de gemeenten in dit verband? Wat betreft jeugdzorg is het goed dat de cijfers over 2005 de staten alsnog zullen bereiken.

De Voorjaarsnota 2006 laat zien dat het college volgens planning bezig is met de uitvoering van Mensen in het middelpunt, de Cultuurnota en het Beleidskader jeugdzorg. De bezuinigingen zijn gerealiseerd, de evaluaties zijn afgesproken en inhoudelijk wordt voortgang geboekt. Bij de afgesproken ASV-evaluatie (algemene subsidieverordening) zal de fractie van GroenLinks het eigen onderzoek betrekken.

Jeugd en jeugdzorg verdienen volgens het college extra aandacht in 2006. Drenthe heeft reeds € 2 miljoen ontvangen om een aantal wachtlijsten weg te werken. Bestaat er inmiddels perspectief voor de aan het ministerie van Justitie verbonden delen van de jeugdzorg? Krijgen de Noordelijke provincies € 3,9 miljoen? Is de aangekondigde voorfinanciering van vijf ton nog nodig?

Inzake WOK is het jammer dat er in de commissie BFE geen meerderheid is voor een bijdrage aan de ID-banen. Uit de pers blijkt echter een grote behoefte, ook in het onderwijs.

Het doel van vermindering van het aantal voortijdige schoolverlaters met 30% wordt niet gehaald. Het college hoopt dit streven in het jaar 2008 te behalen. Is daar een extra inspanning voor nodig?

Wat betreft de arbeidsmarkt is het jammer dat het aandeel basisonderwijs/vmbo binnen de totale beroepsbevolking nog niet is afgenomen. Zijn er geen recentere cijfers te vinden dan die van 2003 voor de benodigde vergelijkingen? De keuze van de provincie om problematische jongeren niet meer op te vangen via daghulp of pasvorm maar door de scholen is zorgelijk. Waar halen de scholen de middelen vandaan? Krijgen zij naast het project ambulante begeleiding nog andere provinciale gelden? Aansteller van een begeleider jeugdzorg is akkoord. Is dat echter voldoende? Waar blijft het geld dat gemoeid is met daghulp en pasvorm?

Bij het programma Leren en werken is de Noordelijke onderwijsagenda nog niet klaar. Wanneer is die gereed? Bij het programma Wonen en leefomgeving bestaat nieuwsgierigheid naar de initiatieven op het vlak van wooninnovatie. Bij het programma Participatie is het plan om gemeenten te steunen bij uitvoering van de WMO en om herijking van een aantal provinciale instrumenten en taakvelden. Dat valt in goede aarde, ook gezien de notitie van de fractie van GroenLinks over armoede. Jammer dat GS terughoudend blijft wat betreft armoede en sociale uitsluiting. Uitsluiting kan immers met allerlei maatregelen

voorkomen worden, zoals het vormen van fondsen voor schoolboeken, sport, excursies en aandacht op scholen voor omgang met geld. Het is van belang om, zoals bij de provincie Utrecht, een ambtenaar vrij te stellen als aanspreekpunt op het vlak van armoede en sociale uitsluiting.

De moties over armoede vertonen overlap. De motie M8 van de fractie van GroenLinks wil maatregelen voor geheel Drenthe en trekt daarvoor meer geld uit dan de fractie van de PvdA. Ook moet er onderzoek komen door het Onderzoeksbureau CWZ en moet er ambtelijke steun komen. Het gaat om maatregelen voor jeugd, schoolverlaters, onderwijs voor geheel Drenthe en om ondersteuning van gemeenten bij onder andere de WMO.

Een ingekomensgerelateerde politiek is aan Rijk en gemeenten. De provincie kan stimuleren, regisseren en initiëren om armoede en uitsluiting breed aan te pakken. Of is er geen geld meer voor de huidige collegeperiode? Een tender is overigens ook geen oplossing, zoals de ervaringen van de provincie Noord-Brabant laten zien. Motie M8 moet gezien worden als vervolg op de in november 2005 met algemene stemmen aangenomen motie over voorkoming van armoede en sociale uitsluiting.

Bij de notitie van GroenLinks is de "best practice" van de Gemeentelijke Kredietbank (GKB) toegevoegd, die voorlichting geeft over schuldhulpverlening aan leerlingen in het basis- en voortgezet onderwijs. De GKB in Utrecht heeft daarvoor samen met de provincie Utrecht een projectvoorstel inclusief begroting opgesteld, wat de gemeente Utrecht € 14.000,-- heeft gekost. De GKB in Drenthe is bezig een zelfde voorstel te ontwikkelen, wat per klas in het basisonderwijs € 600,-- kost en per klas in het voortgezet onderwijs € 800,--. Voorgesteld wordt om dit op een school als pilot uit te voeren, ook als wijze om jongeren bij de politiek te betrekken.

De heer BEERDA lijkt simpelweg geld geven geen goede wijze om jongeren bij de politiek te betrekken.

Mevrouw SMITH merkt op dat enkele Drentse jongeren hebben meegedaan aan het Nationaal jongerendebat en aan het Provinciaal jeugddebate om te zien hoe de politiek werkt. Het voorstel van die jongeren is vervolgens door vier statenleden overgenomen, zodat er wel wat mee moet gebeuren.

De heer ZWEENS merkt op samen met mevrouw Smith, de heer Baas en de heer Bomhof het bedoelde viertal te vormen. Waarom is dit voorstel niet eerder gemeld?

Mevrouw SMITH wijst erop het voorstel aan alledrie de heren te hebben gemaild.

De heer ZWEENS vindt het voorstel prima, maar heeft niet de pretentie om hiermee een belangrijke bijdrage te leveren aan het bij de politiek betrekken van jongeren. Het accepteren en steunen van een van hun voorstellen zal echter helpen om veelbelovende kiemen tot volle wasdom te brengen.

Mevrouw SMITH ziet graag het verzoek van de VSD van scholing van vrijwilligers voor een op te zetten kennis- en expertisecentrum ad € 13.650,-- gehonoreerd, evenals een aantal andere maatregelen die gevraagd zijn naar aanleiding van de conferentie. De motie vraagt om een fonds van € 3 miljoen waaruit dergelijke initiatieven betaald kunnen worden. Het is jammer dat het de fractie van de PvdA niet gelukt is om de moties M1 en M8 ineen te schuiven. Er moet immers iets meer geld beschikbaar komen voor bestrijding van de armoede. Het is niet duidelijk of het in M1 beschikbaar gestelde geld voldoende is.

De heer SLUITER vindt dat het om meer gaat dan iets meer geld. De motie M8 staat immers het ongebreideld en ongeclausuleerd kieperen van bakken geld naar de armen voor. Kan er niet met gerichte maatregelen gekomen worden die ook bij het takenpakket van de provincie passen. Het GKB-voorstel begeeft zich toch op het terrein van de gemeenten?

Mevrouw SMITH merkt op dat er maar één GKB in Drenthe is die door geheel de provincie werkt.

De heer SLUITER wijst erop dat het een samenwerkingsverband van gemeenten is.

Mevrouw SMITH reageert dat de GKB in Drenthe het voorstel van de GKB in Utrecht omarmt en bekijkt of ook in Drenthe schuldhulpverlening aan jongeren gegeven kan worden. De motie vraagt overigens aan het Onderzoeksbureau CWZ om te onderzoeken op welke gebieden de provincie een rol kan spelen.

De heer BEERDA kan zich vinden in de overwegingen van de fractie van GroenLinks. De motie eindigt echter niet in een concreet werkbaar stuk.

Mevrouw SMITH ziet dat ook niet in de motie M1.

Een notitie over sport valt in goede aarde. Waarom komt die uit de pot niet-kwantificeerbare ontwikkelingen? Wat is dat voor pot?

De heer ZOMER legt uit dat dit vroeger de post onvoorzien heette.

Mevrouw SMITH vraagt waarom € 225.000,-- nodig is, nu reeds BOS-gelden beschikbaar zijn gesteld? Is het succes van BOS zo groot dat er extra geld nodig is? Of gaat het geld naar ondersteuning van sportverenigingen, Drenthe beweegt en Bewegen op school? Hoe zit dit bedrag in elkaar? Waarom was dit niet in de begroting voorzien? Eerst moet de nota Drenthe beweegt gereed zijn.

Er komt een beleidsnotitie Vrijwilligerswerk en mantelzorg, waarvoor eveneens extra geld wordt gevraagd. Waaraan wordt dit geld besteed? Ook hier moet eerst de beleidsnotitie gereed zijn.

Mevrouw KEMPE complimenteert de ambtenaren met het vervaardigen van de Jaarstukken 2005. Opvallend is dat er weinig resultaten worden genoemd, terwijl bij de nieuwe verhoudingen met de subsidie-instellingen juist wordt gestuurd op resultaten. Op bladzijde 127 staat dat het overleg met gemeenten beter gestructureerd en geïntensiveerd is. Wat heeft dit echter opgeleverd? Op bladzijde 129 worden mooie projecten genoemd van I<sub>2</sub>D en Enova. Wat hebben die opgeleverd? Hoeveel mensen zijn ermee bereikt? Op bladzijde 131 wordt aandacht gegeven aan de vrijwilligers. De aangekondigde beleidsnotitie wordt met belangstelling tegemoet gezien. Te lezen valt dat er een landelijke trend is van een toename van georganiseerd vrijwilligerswerk. Geldt dat ook voor de provincie Drenthe? Het overzicht van bladzijde 160 leert dat er bij het AMK (advies- en meldpunt kindermishandeling) meer dan 1000 adviezen, consulten en meldingen zijn geweest. Hoe moet dat getal geïnterpreteerd worden? Wat zegt dit over de resultaten? Wat is er aan de hand bij Bureau Jeugdzorg Zuid/Oost, dat een enorme terugval laat zien? De Voorjaarsnota 2006 is overzichtelijk en kondigt de nodige ontwikkelingen aan. De problemen met de oude financieringssystematiek bij de jeugdzorg zijn bekend. Met de nieuwe Wet op de jeugdzorg is de provincie verantwoordelijk voor de jeugdbescherming en -reclassering. De kosten worden echter gedeeltelijk gecompenseerd. Het college wil een en ander voor € 500.000,-- voorfinancieren. Komt dat geld ooit nog terug?

Als gevolg van nieuwe wetgeving gaat opvang en begeleiding van jongeren naar de vmbo-scholen. De provincie moet goed de vinger aan de pols houden en de praktijk in de gaten houden. Een en ander vergt veel extra deskundigheid van de scholen.

De bijdrage van de provincie wat betreft armoedebestrijding mag minder terughoudend. Kan gedeputeerde Haarsma de toenemende wachtlijsten in Drenthe toelichten?

De motie M8 over armoedebeleid is sympathiek, maar met het bedrag van € 3 miljoen en de losse aanpak bestaat wat moeite. De quickscan van STAMM analyseert armoede als een complex probleem. Dat vraagt om een structurele oplossing. Het steunen van organisaties zoals de VSD is prima. Jammer dat de moties M1 en M8 niet in elkaar geschoven kunnen worden.

Mevrouw SMITH merkt op dat het niet aan de GroenLinks-fractie heeft gelegen.

Mevrouw KEMPE kan instemmen met de motie M1. De insteek voor Zuidoost-Drenthe is prima. Misschien dat het een vervolg kan krijgen van geheel Drenthe. De motie M3 over een provinciale uitmarkt roept enkele vragen op. De fractie van de ChristenUnie zal zich hierover nader beraden.

Er gebeurt reeds heel veel voor jongeren in Drenthe, ook door de gemeenten. Toch is het goed om de verschillende problemen in kaart te brengen en te bezien welke meerwaarde de provincie kan hebben, zoals motie M9 van de fracties van ChristenUnie en CDA vraagt. De provincie kan meewerken aan een provinciaal platform jeugdcriminaliteit of een voorlichtingscampagne opstarten. Directeur Stam van Jeugdzorg Drenthe merkt niet voor niets op dat veel jeugd in het weekend stijf staat van de drank.

Mevrouw SMITH reageert dat de heer Stam niet gezegd heeft dat veel jeugd stijf staat van de drank.

Mevrouw KEMPE hoorde in ieder geval dat de heer Stam het probleem aanhaalde.

De heer BEERDA noemt de overwegingen van de motie helder. De problematiek wordt eveneens erkend. Toch eindigt de motie jammer genoeg in algemeenheden en herhalingen. Zo wordt het college gevraagd om een plan te maken voor de coördinerende rol van de provincie, waar dat al duidelijk is met staand beleid. De PvdA-fractie heeft in januari 2006 een bijeenkomst georganiseerd over alcohol en jongeren. Doel moet zijn om deze problematiek in beeld te brengen en aan te pakken, wellicht in de vorm van een handboek.

Mevrouw KEMPE zal deze aansprekende aanpak in de fractie nader bespreken. Het is overigens ook van belang om jongeren een alternatieve, zinvolle vrijetijdsbesteding aan te bieden.

De heer SLUITER heeft goed naar de motie M9 gekeken. De motie bevat drie elementen. Hij vindt het element van opleiding-werk voor jongeren goed passen bij de motie M1. Het element van de openbare orde lijkt te duiden op een andersoortige problematiek. Het element van verslavingsgedrag completeert de motie die deze elementen op een ongelukkige manier bijeenbrengt. Wellicht is het beter om bij het eerste element van motie M1 aan te haken. Het laatste element moet specifiek in kaart worden gebracht.

Mevrouw KEMPE is bereid om hiernaar te kijken. De motie is zo breed geworden omdat getracht is, positieve en negatieve elementen bij elkaar te brengen.

Mevrouw SMITH merkt op dat het lokaal jeugdbeleid in geheel Drenthe voor 99% goed gaat. Met 85% van de jeugd is niets mis en van de overblijvende 15% is 5% in zicht van jeugdzorg. De rest is nog te redden.

Mevrouw KEMPE wijst erop dat in het beleidsplan van het korps politie Drenthe een van de prioriteiten het tegengaan van jeugdcriminaliteit is.

Inzake motie M11 is van belang dat bij de verbreding van de hbo-opleidingen in Emmen niet het geld maar de lobby het probleem is.

De heer SLUITER ziet af van een inbreng gezien de reeds gepleegde interrupties.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN heeft waardering voor de Jaarstukken 2005. Bij de doelrealisatie worden vaak getallen en aantal genoemd, maar een nulmeting blijkt moeilijk te vinden omdat in de begroting soms andere cijfers worden genoemd.

Op bladzijde 129 is sprake van 35 klachten bij de vier Meldpunten Discriminatie. Het coördinerend bureau in Assen wordt opgeheven. Moet het aantal meldpunten verminderd worden of dienen zij elders ondergebracht te worden gezien het lage aantal klachten?

Op bladzijde 133 staat inzake vrijwilligerswerk bij de apparaatskosten dat er wegens ziekte en zwangerschap minder uren zijn gerealiseerd dan gepland. Er is echter van het totaalbedrag, dat bijna is afgerond, een deel niet besteed. Waren die uren dus niet nodig?

Op bladzijde 155 valt te lezen dat bij het Informatie- en Klachtenbureau Gezondheidszorg (IKG) 933 meldingen en klachten zijn binnengekomen. Is dat veel of weinig? Is dat meer of minder dan voorheen?



Op deze klachten zijn acties ondernomen tot verbetering van zorg. Is de verwachting daarom minder klachten in het volgende jaar?

De Voorjaarsnota 2006 maakt op bladzijde 35 duidelijk dat er inhoudelijk voortgang is geboekt binnen de pijler sociaal evenwicht. De integrale tussentijdse rapportage van 2006 wordt dan ook met belangstelling afgewacht.

De voorfinanciering bij de jeugdzorg, nodig in verband met de "t-2-financiering", valt in goede aarde. Voor de opvang van problematische jongeren binnen het vmbo moet de deskundigheid binnen de school worden gehaald. De provincie subsidieert een overgangsjaar met één begeleider. Is duidelijk waar de scholen het geld in de toekomst vandaan halen? Om welke projecten gaat het dan? Waarom wordt niet doorverwezen naar het schoolmaatschappelijk werk, dat op zijn beurt kan doorverwijzen naar de zwaardere hulpverlening?

Het Drents Museum wil 1000 m<sup>2</sup> extra expositieruimte, waarvoor Kompasgelden worden aangevraagd. Moet daar ook nog geld van de provincie bij? Hoeveel geld is hiermee gemoeid? Is ook aan samenwerking met andere musea gedacht om meer expositieruimte te verkrijgen?

Bij het armoedebeleid zet de provincie terecht in op economische structuurversterking. De gemeenten ontvangen ook steun. De quickscan van STAMM laat echter zien dat het gemeentelijk beleid nog meer ruimte biedt voor beleid over armoede. Wordt eerst verbetering verwacht op dit vlak of moet een en ander in stimulerende zin worden gezien?

De motie M8 over armoede is weinig concreet en zeer algemeen, waarbij ook nog gevraagd wordt om onderzoek door het provinciale Onderzoeksbureau CWZ. Er zijn reeds een aantal concrete zaken aan te wijzen, zoals de motie M1 laat zien met een link naar het VSD-project waarbij vrijwilligers begeleiden bij het invullen van formulieren en dergelijke.

Er bestaat onduidelijkheid over de motie M3 over de plaatselijke uitmarkt. In de meeste gemeenten is reeds bekend wat er te zien en te horen is. Of is het meer toeristisch bedoeld? Heeft Drenthe voldoende massa om een provinciale uitmarkt op poten te zetten?

De motie M9 van de ChristenUnie is sympathiek, maar behoeft een meer concrete invulling.

De motie M11 over de hbo van de OPD-fractie roept de vraag op of de bedoelde netwerken ook resultaat opleveren. Inzake motie M12 over de AED wordt de reactie van de gedeputeerde afgewacht.

De heer BEERDA vraagt of de motie gehandhaafd blijft.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN wijst erop dat de gedeputeerde in lichaamstaal aangaf het niet eens te zijn met een opmerking van de spreekster hierover.

De heer BEERDA is van mening dat het onderwerp bij het moment van indienen van de motie al lang en breed geregeld was. Moet de gedeputeerde herhalen wat zij gezegd heeft bij de statenvergadering?

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt niet om herhaling. Als er een project opgezet wordt, is er geen enkel probleem.

De heer KLOOS denkt dat de meeste van de tot nu toe gestelde 86 vragen beter schriftelijk ingediend hadden kunnen worden. Het is onvoorstelbaar dat het college al deze vragen van een direct antwoord voorziet.

Mevrouw HAARSMA dankt de heer Sluiter voor zijn verhelderende opmerkingen over de verschillende moties.

De heer SLUITER merkt op dat de fractie van D66 zich als virtuele collegepartij ziet.

Mevrouw HAARSMA benoemt het probleem van armoede en sociale uitsluiting als sociaal beleid, dat het college hoog in het vaandel heeft. De oplossing in de moties lijkt om geld te gaan. Dat moet zodanig geïnvesteerd worden dat het probleem bij de wortel wordt aangepakt. Het sociaal beleid van het college

is niet terughoudend. Juist de meest kwetsbare groepen in Drenthe hebben de bijzondere aandacht. Motie M1 richt zich op degenen die kwetsbare groepen ondersteunen, zoals de VSD, op voortijdig schoolverlaters, op stages en op arbeidsparticipatie. Dat is de kern van sociaal beleid en sluit nauw aan bij de door het college uitgezette lijnen, bijvoorbeeld de onderwijsagenda van de Voorjaarsnota 2006. Met deze extra financiële impuls kan het college uit de voeten.

De voortijdig schoolverlaters vormen een groot probleem, zeker nu Drenthe een trieste koploper blijkt. Gedeputeerde Weggemans heeft in de commissie BFE gezegd dat de provincie daar niet over gaat. Tijdens de algemene beschouwingen is echter reeds gemeld dat het college juist op dit punt wil inzetten. Dat wil niet zeggen dat de pretentie is dat het probleem zomaar opgelost wordt.

De heer ZOMER vraagt of de motie van de PvdA niet overbodig is.

Mevrouw HAARSMA legt uit dat een van de ambities van de onderwijsagenda is om elke leerling een leerwerktraject aan te bieden om van school afscheid te nemen met een startkwalificatie. Dit is een gevolg van de conferentiedag van december vorig jaar en recente gesprekken van het college met de vmbo-scholen, de ROC's, AOC Terra en Hogeschool Drenthe. Om die projecten handen en voeten te geven, is een extra financiële impuls nodig. Daarbij biedt de motie M1 wellicht uitkomst.

De heer ZOMER vraagt waarom het college zich op dit punt afhankelijk maakt van een motie.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat in de komende Drentse agenda daarop in wordt gegaan. Duidelijk is echter het grote belang van het in de kern oplossen van de problematiek van schooltijdig schoolverlaters. Ook in de onderwijsagenda wordt een aanpak gekozen. Als er meer geld beschikbaar komt, kan de aanpak breder worden gemaakt.

De heer ZOMER stelt vast dat het college blijkbaar niet voldoende doet.

Mevrouw HAARSMA is van mening dat het naast voortijdig schoolverlaten ook om vorm en inhoud geven aan arbeidsparticipatie en jeugdzorg gaat. Het eerste krijgt vorm in de goed scorende programma-lijn WOK, het tweede in de onderwijsagenda. Extra geld is dus zeer welkom. Veel van de projecten uit motie M8 passen in het sociale fonds van de motie M1. Het gaat immers om ondersteuning van groepen mensen betrokken bij de doelgroep. Daarop moet fors geïnvesteerd worden.

De heer HEMSTEEDE wijst erop dat de motie M1 zich specifiek op het onderwijs richt, de lagere school en de doorlopende jaren na het vmbo en daarmee dus de leeftijd voor het zestiende jaar.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat de doorlopende leerlijnen en de VVE-educatie (voor- en vroeg-schoolse) in de onderwijsagenda prominente aandacht krijgen. Het gaat om de opvoeding van kinderen met betrekking tot onderwijs en andere zaken. De focus is gericht op primair onderwijs, vmbo, mbo en hbo. Het vmbo is voor bepaalde leerlingen een goede plek. Het college is in gesprek met het vmbo over leerlingen die een andere uitdaging nodig hebben. De pretentie is niet de problematiek binnen twee jaar op te lossen, maar die bij de wortels aan te pakken. Aanvullingen vanuit de staten kunnen eventueel in de onderwijsagenda ingevoegd worden.

De heer ZOMER kan niet anders dan concluderen dat de gedeputeerde een motie van de PvdA-fractie nodig heeft om dat binnen te halen waarvoor zij binnen het college de handen niet op elkaar krijgt. Of moet de PvdA-fractie de mogelijkheid krijgen om te scoren?

Mevrouw HAARSMA vraagt of de heer Zomer de Voorjaarsnota 2006 heeft gelezen.

De heer ZOMER stelt vast dat het benodigde extra geld niet in de plannen van het college is opgenomen.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat de creativiteit van het college met wat meer geld nog meer kansen en mogelijkheden biedt voor uitdieping van de onderwijsagenda. De jongeren moeten op een adequate wijze worden geholpen.

De heer ZOMER vindt dat de gedeputeerde impliciet toegeeft niet voldoende te hebben gedaan op dit vlak.

Mevrouw SMITH vraagt hoe de in de Voorjaarsnota 2006 genoemde beleidsmatige terughoudendheid op dit gebied te rijmen valt met de verwelkoming van de motie.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat de heer Sluiter terecht heeft gezegd dat het niet gaat om meer geld naar de armen of meer fondsen voor de voedselbanken. Dat is geen investering in de sociale infrastructuur, onderwijs, arbeidsparticipatie en vrijwilligersondersteuning.

Mevrouw SMITH wijst erop dat het ook in de notitie van de fractie van Groenlinks gaat over schoolverlaters, werkloosheid, vrijwilligersondersteuning en ondersteuning van gemeenten. Wel moet er iets meer geld beschikbaar gesteld worden.

Mevrouw HAARSMA beaamt de grote overeenkomsten, maar ziet bij veel van de eerder gegeven voorbeelden door de fractie van GroenLinks geen rol voor de provincie weggelegd. De provincie moet een regisserende en faciliterende rol spelen met betrekking tot de gemeenten.

Mevrouw SMITH is het niet eens met deze opvatting.

De heer HEMSTEEDE vraagt waarop de gedeputeerde de 30% reductie in schooluitval in het jaar 2008 baseert.

Mevrouw HAARSMA verwijst naar de doelstelling in het kader van de Lissabon-doelstellingen. Daarbij moet de provincie ook ambitie uitspreken.

De heer HEMSTEEDE merkt op dat de doelstelling en de verwachting van realisering twee verschillende zaken zijn.

Mevrouw HAARSMA beaamt dat.

Wat betreft de BOS-impuls is in de Voorjaarsnota 2006 een nieuwe sportnota aangekondigd, die behelst de brede sport een impuls te geven en de BOS-impuls, waarop 11 gemeenten hebben ingetekend, met cofinanciering bij te staan. Daarnaast is het college van zins een grote campagne te organiseren over Drenthe beweegt, gericht op jong en oud en met een prominente rol voor onderwijs en BOS. Doel is tevens om BOS over de gehele provincie in te zetten, samen met alle betrokken partijen, inclusief STAMM en SportDrenthe. De staten ontvangen deze sportnota zo spoedig mogelijk.

De Reboundmiddelen zijn geen bedenksel van de provincie, maar een gevolg van nieuwe regelgeving over veiligheid op school. In september 2006 worden Reboundmiddelen per school beschikbaar gesteld met een bedrag per leerling om zorg en veiligheid in de school in te bedden. Het gebouw van daghulp gaat dicht, maar werkwijze en methodiek blijven behouden. Een en ander is uitvoerig besproken met de drie regio's in Drenthe, de vmbo-scholen en Jeugdzorg Drenthe. Om de expertise binnen de school te brengen, is gemeend om de mensen werkzaam in de daghulp bij de school onder te brengen. De provincie draagt voor één jaar bij, zodat een inhaalslag gemaakt kan worden. Het is overigens aan de scholen om eventueel de gebouwen van de daghulp te huren voor dit onderdeel.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt of er geen andere methodiekontwikkeling nodig is.

Mevrouw HAARSMA legt uit dat college, jeugdzorg en onderwijs de methodiek van de daghulp naar de scholen willen overbrengen. Het geld is nodig om de expertise bij de scholen onder te brengen.

De heer HEEMSTEEDE vraagt of de middelen niet te gering zijn, ook omdat het een groeiend probleem is.

Mevrouw HAARSMA merkt op dat de probleemjongeren binnen de schoolmuren opgevangen moeten worden. Minister Verhoeven stelt daar extra geld voor beschikbaar. Het college vindt het van belang dat de zorgstructuur voor geïndiceerde jongeren zich op school bevindt. Het ministerie trekt ongeveer € 85,- per leerling per school uit. Of dat voldoende is, zal blijken na de implementatie van de regelgeving. De meerwaarde van de provinciale bijdrage is om overbrugging te bieden door de expertise bij de scholen onder te brengen.

De heer HEEMSTEEDE leest in de Voorjaarsnota 2006 dat Drenthe een andere keuze heeft gemaakt op dit vlak. Wat is daarvan de achtergrond?

Mevrouw HAARSMA wijst erop dat de keuze door het ministerie van OCW is gemaakt met de nieuwe maatregel. Als gevolg daarvan moeten vmbo-scholen problematische jongeren opvangen en begeleiden.

De heer HEEMSTEEDE leest op bladzijde 37 van de Voorjaarsnota 2006 dat Drenthe een tegenovergestelde oplossing zoekt.

Mevrouw HAARSMA wijst op de aanpak in Drenthe om geïndiceerde jongeren uit school te halen en in een apart gebouw met werkmeesters te stoppen. Nu het ministerie vindt dat het vmbo de jongeren moet opvangen, wil het college de expertise naar de school brengen.

Op het vlak van de vrijwilligers blijft het van belang om voortvarendheid te betrachten.

Het extra bedrag van 3,9 mln. van het ministerie van VWS voor de drie Noordelijke provincies is bedoeld voor het programma Doen wat werkt, voor jongeren in de civielrechtelijke en strafrechtelijke keten. Voor de jeugdbescherming heeft de provincie aan het ministerie van Justitie € 500.000,- gevraagd ter voorfinanciering. Verheugend is dat minister Donner heeft besloten de "t-2-systematiek" te vervangen door de "t-1-sytematiek" per 1 januari 2007. Wellicht is het geld dus veel minder hard nodig.

De cijfers voor de jaarstukken moeten al voor 1 maart ingeleverd worden. De provincie krijgt de cijfers echter per 1 juni aangeleverd. Met het nieuwe programma Opgroeien 2007 worden de jaarcijfers uitvoerig toegelicht.

De wachtlijsten voor de geïndiceerde zorg blijven problemen baren. De wachtlijst in Drenthe is betrekkelijk kort met 67 jongeren. Staatssecretaris Ross-van Dorp heeft in een debat in de Tweede Kamer gezegd haar politieke lot aan dit probleem te verbinden door een aanvalsplan met de provincies overeen te komen. Door groeiende bekendheid zal de wachtlijst nog toenemen, voordat de preventieve programma's op termijn de lijn naar beneden bijbuigen. Van de staatssecretaris is € 2 miljoen ontvangen, dat uitgegeven wordt voor zorgprogramma's en pmt (Parent Management Training programma-Oregon model). Knelpunt in Drenthe is niet zozeer de wachtlijst, maar de structurele financiering van VWS, een doeluitkering op basis van een oude financieringssysteem. De provincies moeten geld ontvangen naargelang het aantal probleemjongeren (p maal q). Wellicht gaat het met de incidentele bedragen om niet meer dan symptoombestrijding.

Mevrouw KEMPE vraagt of de financieringssysteem per 1 januari 2007 wordt gewijzigd.

Mevrouw HAARSMA antwoordt dat het wachten op de p maal q- financiering blijft. Die systematiek is uitgesteld tot 1 januari 2008.

Na beëindiging van Delta is dekking voor geheel Drenthe gewaarborgd bij de discriminatiemeldpunten. Hierop is I<sub>2</sub>D ingesprongen. Wellicht dat in het jaarverslag van I<sub>2</sub>D de aard van de 35 gemelde klachten

terug is te vinden. Voor de toekomst wil minister Verdonk dat in alle gemeenten anti-discriminatiebureaus worden gerealiseerd. Daarover is het college in gesprek.

Mevrouw SMITH heeft begrepen dat daar een zak met geld bij hoort.

Mevrouw HAARSMA gaat daarvan uit.

De gedeputeerde zegt toe de volgende commissievergadering meer informatie te zullen verschaffen over de 933 klachten en meldingen over de gezondheidszorg bij het IKG.

Drenthe kent overigens reeds een platform jeugdcriminaliteit, waarin de provincie indirect via Jeugdzorg Drenthe participeert.

De heer WEGGEMANS zegt dank voor de instemming met de Jaarrekening 2005. Het uitblijven van opmerkingen over de nieuwbouw van het depot zal de heer Van Maarseveen van het Drents Museum zeer geruststellen. Bij de eventuele uitbreiding van het museum wordt uitgegaan van 3 tot 5 mln. aan Kompasgelden op een totale investering van 12 tot 15 mln. Omdat de staten in de herfst van 2006 uitbreiding moeten goedkeuren, is haast geboden. Bij de indiening van een Kompasaanvraag moet immers een sluitende begroting en exploitatie worden gevoegd. De gemeente Assen is inzake het cultureel kwartier uitgenodigd voorbereidende exercities te doen wat betreft de ruimtelijke ordening. Het initiatief van de heer Hemsteede over de uitmarkt wordt door het college gesteund. Het zal voor het eerst plaatsvinden in het jaar 2007, zeker om een bepaald niveau te bereiken. Het moet overigens niet in elke gemeente, maar het hangt af van particulier initiatief. Een bedrag van drie keer € 50.000,-- is bijzonder welkom om een en ander uit te werken.

Het hoort niet dat er bij cultuureducatie geld over blijft. Geld dat bestemd is voor een programmalijn mag als het overblijft niet zomaar aan een andere lijn worden besteed. Dit geld gaat volgens de systematiek naar de algemene middelen. Dit kan voorkomen worden door tijdig beleidswijzigingen in te zetten, zij het binnen hetzelfde hoofdstuk.

Over het Huis van de Drentse taal zal herfst 2006 een plan gereed zijn volgens de drie betrokken organisaties. Toegezegd is dat het in ieder geval binnen de huidige collegeperiode zal gebeuren. Het is niet bekend of er structureel meer geld mee is gemoeid.

De provincie heeft het twee maanden voor de viering ontstane tekort van € 15.000,-- bij het Bevrijdingsfestival samen met de gemeente Assen opgelost. Het bestuur van het festival is uitgenodigd om met een structurele oplossing voor de komende vijf jaar te komen. De bijdrage van de provincie blijft overigens niet achter, die van de gemeente wel in vergelijking met andere festivalsteden.

De provincie kent bedrijfsverzamelgebouwen. In de gemeente Westerveld komt er een in Dieverbrug. Voor allochtone starters heeft I<sub>2</sub>D een startersfonds opgezet, beheerd en ingezet door de Gemeentelijke Kredietbank. Hopelijk wordt deze € 63.000,-- besteed aan de doelstelling.

Bij audit en rechtmatigheid van beleid is een fte weggesnoept. Er is 2,5 fte gevraagd. Het provinciaal Onderzoeksbureau CWZ is daarbij betrokken om mee diepte te ontwikkelen. Vandaar het idee om het bureau enige expertise te laten ontwikkelen op dit vlak. Het kan een verrijking zijn van het werk van de onderzoekers.

Mevrouw PANNEKOEK komt bij de positionering van het Onderzoeksbureau CWZ op een en ander terug.

De heer JONKER herhaalt de vragen over De Buitenplaats Eelde en Kunst & Cultuur Drenthe.

De heer WEGGEMANS deelt mee dat De Buitenplaats op 30 mei in het college wordt behandeld en zegt toe dat de staten een brief over de voortgang krijgen.

Er is geen directe vraag van koren of orkesten voor ondersteuning aanwezig. Kunst & Cultuur is echter gehouden om de amateurkunst te bedienen in de tweedelijnsverzorging. Bij signalen van te weinig ondersteuning, hoort het college dat graag.

De heer ZOMER wijst erop dat het rapport Vitamine C voor de kleine K een vraag laat zien voor vak-technische ondersteuning en podia- en verenigingsondersteuning. De directeur van de Kunst & Cultuur heeft laten weten dat hem het budget voor dit werk in het verleden is ontnomen. Vandaar de vraag om de consultant weer aan het werk te stellen.

De heer WEGGEMANS legt uit dat de preferente instellingen zich aan het jaarprogramma moeten houden. Dit signaal gaat mee met de discussie met Kunst & Cultuur over het jaar 2007. De instelling is overigens gehouden om in de gevraagde steun te voorzien.

De heer ZOMER heeft begrepen dat de steun slechts mondjesmaat verleend kan worden.

De heer WEGGEMANS zegt toe hierop terug te komen in de gesprekken met Kunst & Cultuur over het jaar 2007.

Mevrouw SMITH heeft niemand gehoord over de schuldhulpverlening aan jongeren. De betreffende jongeren zitten nu echter op de tribune.

Mevrouw HAARSMA was voorzitter bij het provinciaal jeugddebat, waarbij de jongeren vroegen om meer actie. Het gevraagde plan moet dan ook uitgevoerd worden. Het mag niet bij een eenmalige actie blijven, maar er moet een soort methodiek ontwikkeld worden voor alle scholen. Wie betaalt, bepaalt.

(de vergadering wordt van 17.08 uur tot 17.43 uur geschorst.)

## TWEEDE TERMIJN

De heer JONKER heeft geluiden gehoord dat lang niet alle gemeenten zitten te springen om een uitmarkt te organiseren. Die kan dan ook beter provinciaal opgezet worden.

De heer BEERDA legt uit dat het gaat om een provinciale uitmarkt die in vier of zes of zeven gemeenten plaatsvindt. Het hangt af van de insteek van de gemeenten.

De heer JONKER is blij te horen dat de gemeenten niet verplicht worden mee te doen.

Mevrouw SMITH merkt op dat de gedeputeerde naar veel zaken verwijst inzake het sociaal beleid die ook in de notitie van de fractie van GroenLinks staan. Het verschil is slechts dat de fractie er meer geld voor wil uittrekken. Wellicht dat overlegd moet worden om het meer samen te voegen voor de volgende statenvergadering.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN blijft zich zorgen maken over het overhevelen van deskundigheid naar het vmbo voor de opvang van zware gevallen. Hoe ontwikkelt zich dit en welke methodieken worden daarbij toegepast? Minister Verdonk stelt voor om elke gemeente een anti-discriminatiebureau te laten oprichten. Betekent dit dat er straks dertien bureaus zijn voor gemiddeld 35 klachten?

Mevrouw HAARSMA wijst erop dat de plannen van minister Verdonk nog niet zijn uitgekristalliseerd. Aanmeldingen zullen overigens talrijker in aantal zijn als de naamsbekendheid toeneemt. In reactie op de zorg over de Reboundmiddelen zal in het najaar een bijeenkomst worden georganiseerd om de eerste bevindingen aan de commissie mee te delen, inclusief de opvattingen van onderwijs en jeugdzorg.

De VOORZITTER constateert dat het statenstuk voldoende besproken is.

## 10. RTV Drenthe; inzage in rapport Raad van Toezicht

De VOORZITTER vraagt of, gezien de behandeling van dit onderwerp in de algemene beschouwingen, behandeling van dit agendapunt kan uitblijven met het oog op de tijd.

De heer SLUITER heeft hier bezwaar tegen.

De heer BOER blijft er de noodzaak van inzien dat de staten over dit rapport komen te beschikken om tot een oordeel te komen over juist gebruik van provinciale middelen door RTV Drenthe. Er is een oplossing gevonden die enkele tonnen kost. De gedeputeerde heeft inmiddels toegezegd dat het benodigde geld aan de reserves van RTV Drenthe onttrokken kan worden. Hoe is deze oplossing echter tot stand gekomen? GS heeft het rapport ook niet ter beschikking. Het rapport moet openbaar gemaakt worden, eventueel met weglating van passages over gevoelige onderwerpen. De staten hebben het recht en de plicht om een gezonde bedrijfsvoering te eisen en daarop te toetsen.

De heer ROELES wijst erop dat de VVD-fractie al tijdens de algemene beschouwing heeft aangegeven graag inzage in het rapport te hebben. De gedeputeerde heeft laten weten dat dit aan de Raad van Toezicht is. Een inzicht in juist gebruik van de middelen vraagt dat de staten kunnen beschikken over jaarrekening et cetera om te beoordelen hoe het met het vermogen staat. Wijlen gedeputeerde Schaap heeft gezegd dat RTV Drenthe het negatieve resultaat nog één keer mag boeken ten laste van het eigen vermogen. Nu die ene keer achter de rug is, moet ervan uit worden gegaan dat dit in het vervolg niet meer gebeurt. De negatieve resultaten worden overigen behoorlijk beïnvloed door de forse afschrijvingen. Het rapport in kwestie van externe deskundigen gaat overigens niet alleen over de middelen, maar ook over het management. Het zou de Raad van Toezicht sieren om het rapport beschikbaar te stellen aan de staten. Aangezien dat niet het geval lijkt, wordt de gedeputeerde gevraagd de Raad van Toezicht uit te nodigen om in een besloten commissievergadering tekst en uitleg te geven. Wellicht moet het breder getrokken worden om de staten in staat te stellen verantwoording af te leggen over de inzet van provinciale middelen.

De heer BEERDA vraagt of het openbaar moet zijn of niet.

De heer ROELES denkt dat de staten er niet aan ontkomen om het openbaar te doen.

De heer SLUITER stipt aan bij de algemene beschouwingen de gedeputeerde te hebben gevraagd waarop die het vertrouwen baseert dat het indexeringsgeld goed besteed gaat worden. Ook is gevraagd op welke basis de staten gevraagd wordt om het college te volgen. Daarbij speelt het rapport, in wezen een saneringsvoorstel, een wezenlijke rol. De gedeputeerde beschikt niet over dit stuk, op basis waarvan echter blijkbaar toestemming is gevraagd om geld aan de reserves te onttrekken. Die heeft hooguit een samenvattinkje gezien waarvan het niet duidelijk is door wie die is gemaakt. Graag een nadere toelichting.

Uit de pers is vernomen dat in het rapport een nieuwe voorlopige structuur wordt voorgesteld waarin de huidige directeur blijft zitten en er voor een niet vastgelegde termijn een interim-directeur naast wordt gezet. Wat vindt de gedeputeerde van deze eventuele oplossing in termen van houdbaarheid en betaalbaarheid? Is dit een besturingsmodel voor een omroep die in problemen verkeert?

Mevrouw KEMPE sluit zich bij de gestelde vragen aan. De staten moeten inzage krijgen in een desnoods geschoond rapport om te weten wat de werkelijke stand van zaken is bij RTV Drenthe.

De heer ZOMER noemt RTV Drenthe een zelfstandige organisatie met een subsidierelatie met de provincie. Die voert een eigen personeelsbeleid, waarbij in dit geval na problemen een deskundigenrapport is gevraagd aan derden. De Raad van Toezicht moet ervoor waken dat een dergelijk rapport over het (dys-)functioneren van mensen op straat komt te liggen. Er bestaat dan ook totaal geen interesse om

het rapport in te zien, ook niet een uitgekilde versie. RTV Drenthe zal aan het einde van dit jaar zoals andere subsidie-instellingen een verslag van werkzaamheden en de jaarrekening overleggen. Dan blijkt hoe is omgegaan met de provinciale middelen. Bij het rapport hebben de staten geen enkel belang.

De heer SLUITER vraagt of de heer Zomer, gezien de problemen bij RTV Drenthe, instemt met het voorstel om extra geld te voteren.

De heer ZOMER merkt op dat dit geld beschikbaar is gesteld in het kader van de indexering van middelen. Het geld wordt gevraagd in het licht van indexeringsregelingen die door IPO en ROOS (stichting Regionale Omroep Overleg en Samenwerking) zijn afgesproken. De provincie Drenthe heeft zich hieraan gecommitteerd.

De heer SLUITER vindt dit feitelijk onjuist. De provinciale staten hebben het budgetrecht en hebben zich niet gecommitteerd. Dat wordt juist gevraagd met de Voorjaarsnota 2006.

De heer ZOMER wijst erop dat PS na overgang van de financiering van regionale omroep van Rijk naar provincie heeft gezegd mee te lopen in het traject. Nu wordt indexering gevraagd op basis van eerder gemaakte afspraken. Dat heeft niets te maken met de personeelsproblemen van nu. De staten hebben van geen enkele gesubsidieerde instelling de garantie dat nooit de pleuris kan uitbreken bij het personeel. De Raad van Toezicht zegt met de maatregelen uit het rapport weer vertrouwen te hebben in de toekomst.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt dat PS over het rapport moet kunnen beschikken en dringt aan op openbaarmaking. Daarbij is eerder gewezen op het bezwaar dat persoonlijke zaken naar buiten komen. In de pers is echter al veel aan nieuws verschenen. PS moet elk jaar beslissen over de behoorlijke subsidie aan RTV Drenthe. Lezing van het rapport zal een indruk geven over de toekomst van RTV Drenthe.

De heer ZOMER denkt dat RTV Drenthe juridische procedures van medewerkers tegemoet kan zien bij openbaarmaking van het rapport en daarmee van privé-gegevens. De staten moeten niet geïnteresseerd zijn in smeulige verhalen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN is het niet om die verhalen te doen, maar om een beeld van de problemen die spelen met het oog op de te nemen beslissing.

Mevrouw KEMPE vraagt de heer Zomer of er iets op tegen is om RTV Drenthe simpelweg te vragen wat er aan de hand is.

De heer ZOMER vindt het aan de Raad van Toezicht om te beoordelen wat zij daarover kwijt willen. Het gaat te ver om openbaarheid te eisen van een rapport over het (dys-)functioneren van personeelsleden. Deze mensen verdienen bescherming.

De heer BOER is van mening dat dit geldt voor veel meer gesubsidieerde instellingen. De staten hebben het recht om te weten wat er aan de hand is. De vraag is bijvoorbeeld of hiermee de problemen zijn opgelost, ondanks dat de heer Verploeg dat van mening is.

De heer ZOMER reageert dat de heer Boer dat ook niet kan beoordelen. Het uitgangspunt moet zijn dat het een deskundig rapport is. Op basis van de daarin voorgestelde maatregelen heeft RTV Drenthe er vertrouwen in de zaak weer op de rails te krijgen.



De heer SLUITER kan zich niet voorstellen dat de heer Zomer vindt dat de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de provincie ophoudt bij het simpelweg doorsluizen van geld naar een instelling waarvan allerlei signalen bekend zijn dat de zaak niet op orde is.

De heer ZOMER vindt twee criteria van belang in dezen. Wordt er meer geld gevraagd? Zijn er signalen dat de kwaliteit van de programma's van RTV Drenthe eronder leidt? Beide vragen worden negatief beantwoord. Het Commissariaat voor de Media heeft niets van zich laten horen. Bij de quickscan van het Onderzoeksbureau CWZ scoort RTV Drenthe bovendien hoog wat betreft tevredenheid van kijkers en luisteraars.

Mevrouw SMITH heeft niets tegen indexering, die los staat van de perikelen bij RTV Drenthe. Die kan dan ook op instemming rekenen. De vraag is wat de nieuwe situatie bij RTV Drenthe gaat kosten. Het uitgangspunt is dat het de provincie niets kost. Er zijn twee mensen weg en er komen drie nieuwe mensen voor terug. Ook wordt geld uit de reserves genomen. Wanneer vloeit dat geld terug naar de reserves?

De heer WEGGEMANS wijst erop dat de bedoelde indexering een afspraak is tussen IPO en ROOS. Die is nodig om de begroting voor het jaar 2006 sluitend te krijgen. Daarvoor is goedkeuring van de indexering door de staten noodzakelijk. Het gevraagde bedrag heeft alles te maken met het op niveau houden van de kwaliteit van RTV Drenthe volgens de afspraken in het jaar 2004. In dat kader stelt het college aan de staten voor toe te stemmen met de indexering.

De voorzitter van de Raad van Toezicht en de directeur hebben aangegeven dat het ontslag van twee leidinggevenden geld gaat kosten. Het college stelt zich op het standpunt dat daarbij in principe gebruik kan worden gemaakt van de algemene reserve. Dan moet helder inzicht bestaan in verloop en kostenplaatje alvorens toestemming te geven. Ook moet de algemene reserve uiteraard toereikend blijven. Als het rapport wordt gevolgd, wordt een interim-hoofdredacteur/directeur toegevoegd. Die wordt eindverantwoordelijk voor het programmabedrijf en heeft rechtstreeks toegang tot de Raad van Toezicht. Het college heeft hierbij gevraagd om een aangepaste begroting 2006, inclusief een meerjarenraming waarin de extra kostenpost verwerkt is. Daarbij wordt geen beroep op de provincie gedaan. De gelukkige omstandigheid dat vijf personeelsleden binnenkort met de VUT gaan, geeft financiële ruimte.

De rekening over 2005 van RTV Drenthe wordt op 30 mei door GS besproken. De staten worden vervolgens geïnformeerd over dit openbare stuk met een brief met conclusies. Uiteraard kan altijd informatie ingewonnen worden over de onderliggende stukken.

Het college beschikt niet over het rapport van de heer Verploeg. Dat gaat over personen en over functies, zodat het per definitie geen openbaar rapport is of zal worden. Het is ook niet openbaar te krijgen in het kader van de WOB (Wet openbaarheid bestuur).

De voorzitter van de Raad van Toezicht heeft gezegd bereid te zijn de inhoud van het rapport in een besloten vergadering met de commissie te delen. Van een gekuiste versie is nog geen sprake geweest. In de statuten staat onder het kopje Directie in artikel 9 dat het bestuur van de stichting is opgedragen aan een directie bestaande uit een of meer leden. De directie is het bestuur in de zin der wet. De Raad van Toezicht stelt het aantal leden van de directie vast. Als nadrukkelijk voor een hoofdredacteur/directeur wordt gekozen, moeten de statuten worden gevolgd. Dat heeft de gedeputeerde dan ook meegegeven aan de Raad van Toezicht. Dat gekozen is voor een interim is jammer, omdat het beter is een persoon te werven die het verdere proces kan doorzetten.

## TWEDE TERMIJN

De heer ROELES merkt op dat de gedeputeerde de ruimte wil bieden om eventuele afkoopsommen ten laste van de reserve te boeken als die toereikend blijkt te zijn. Hoe worden die reserves vervolgens weer opgebouwd?

De heer WEGGEMANS legt uit dat dit in het pakket zit. De begrotingswijzigingen moeten aangeven hoe de reserve weer wordt opgebouwd.

De heer ROELES reageert dat er weliswaar vijf mensen met de VUT gaan, maar dat die ook opgevolgd moeten worden. Of kan het met een aantal mensen minder?

De heer BOER onderschrijft beide vragen van de heer Roeles. Betekent de besparing op het arbeidsloon dat een aantal zaken niet meer uitgevoerd kan worden?

De heer WEGGEMANS meldt dat het uitgangspunt is om het kwaliteitsniveau van het jaar 2004 te handhaven.

De heer SLUITER maakt uit het antwoord van de gedeputeerde op dat die niet tevreden is over de directiestructuur in het licht van de statuten. Klopt dat? Er vallen blijkbaar vijf fte's vrij, wat financieel gezien een verschuiving zal betekenen van onder naar boven. Dat zou kunnen betekenen dat een organisatie met een financieel waterhoofd ontstaat. Meer geld voor afkoopsommen en dergelijke komt de kwaliteit van programma's toch niet ten goede?

De heer WEGGEMANS antwoordt dat het college denkt te handelen in de geest van de uitspraak van de staten dat er niet meer geld naar RTV Drenthe gaat. Het college heeft er echter geen zicht op of de problemen met het beschikbare geld opgelost kunnen worden. Er gaan vijf mensen met de VUT bij RTV Drenthe. Of dat gunstig is voor de bedrijfsvoering is onbekend. De zorg van de provincie ligt bij het behouden van het kwaliteitsniveau van het jaar 2004. Als de begroting over 2006 en de meerjarenraming laten zien dat dit niveau niet wordt gehaald door allerlei problemen, ontstaat een nieuw feit. Dat is voorlopig niet aan de orde. De link tussen kwaliteit van programma's en een goed werkende organisatie is duidelijk. Het gunstige van de oude situatie was dat het Commissariaat voor de Media alle problemen van een oplossing voorzag.

Van een waterhoofd is geen sprake nu slechts een hoofdredacteur/directeur wordt toegevoegd. Er moet echter meer geld verdiend worden om de reserve op termijn weer op niveau te krijgen. In de komende omroepnota komt te staan dat de provincie een termijn voor vier of vijf jaar vaststelt en dat er aanbesteed kan worden. Dit moet in de jaren 2006 en 2007 voorbereid worden om in 2008 tot een aanbesteding te komen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt hoe de staten geïnformeerd worden over het rapport.

De heer WEGGEMANS heeft nog geen reactie van de commissie gehoord op het voorstel van de voorzitter van de Raad van Toezicht om toelichting te verstrekken in een besloten vergadering.

De heer BEERDA denkt dat het niet veel toevoegt als er geen sprake is van openbaarheid.

De VOORZITTER stelt vast dat deze opstelling door de commissie wordt gedeeld. Het onderwerp is voldoende behandeld.

#### **11. Brief van 20 april 2006 van gedeputeerde staten, kenmerk 15/5.9/2006002372 met het rapport Meerjarenevaluatieplan Mensen in het middelpunt en de Cultuurnota De kunst van het combineren**

De heer BEERDA vindt beide nota's van groot belang, zodat ook de manier waarop de effecten worden gemeten belangrijk is. In het algemeen is het lastig om te meten of de gestelde doelen zijn bereikt. Het plan bestaat eruit in overleg met GS een aantal thema's uit te kiezen. Die worden vervolgens geoperationaliseerd, zodat bekeken kan worden of het werkt. Daarvan is geen sprake. Zo wordt hier en daar gezegd dat de indicator valide is, zonder aan te geven of die meet wat gemeten moet worden. Ook worden

allerlei streefwaarden opgenomen, zonder dat duidelijk is of die door GS of PS zijn vastgelegd. Worden met de opgesomde indicatoren wel de maatschappelijke effecten gemeten? De relatie met de doelstelling lijkt uiterst indirect.

Mevrouw MASTWIJK merkt op dat GS heeft verzocht om opstelling van dit evaluatieplan, dat de effecten monitort bij de beide nota's. Uitwerking van het plan maakt het gemakkelijker om het beleid te controleren. Deze vernieuwende aanpak moet de kans gegeven worden. Kan een en ander in het vervolg bijgesteld worden?

Mevrouw PANNEKOEK onderschrijft de opmerking van de heer Beerda over de streefwaarden. De veronderstelling is dat hierover is nagedacht en dat er een instrument bestaat om die waarden te bepalen. Het evaluatieplan is ontwikkeld met het oog op de effecten op de jeugdzorg. Een en ander is sterk gekoppeld aan de provinciale rol en de samenwerking met de gemeenten. Kan het instrument na de operatie Jong ook gebruikt worden voor een vergelijking van de effectiviteit van het provinciale beleid en het nieuwe gemeentelijke beleid?

Op bladzijde 23 zijn drie beleidsdoelstellingen vermeld, maar de tweede, jeugdigen krijgen jeugdzorg waar ze recht op hebben wordt niet uitgewerkt. Hoe wordt dat gemeten? Bij deze doelstellingen worden immers geen indicatoren genoemd.

Bij de cultuurplannen gaat de streefwaarde van drie naar vier of vijf plannen en dus vier of vijf gemeenten. Waarom niet voor alle twaalf? Dat is toch arbitrair?

Uit de passages over amateurkunst en Kunst & Cultuur Drenthe valt weinig ontwikkeling op te maken. In de voorjaarsnota zijn nieuwe prestatieafspraken met K&C Drenthe aangekondigd. Dat is geen overbodige luxe. De aanbevelingen van het evaluatierapport Vitamine C voor de kleine K moeten daarbij betrokken worden.

De begeleidende brief spreekt van een oordeel over inhoud en vormgeving van provinciaal beleid door de gemeenten. Kan dit niet gekoppeld worden aan de ervaringen met de ASV? Ook wordt voorgesteld het Drents burgerpanel te vragen naar de zichtbaarheid en bekendheid van provincie en steunfunctie-instellingen. Dit is geen goed idee, aangezien steunfunctie-instellingen tweedelijnsorganisaties zijn en geen individuele burgers maar gemeenten of verenigingen bedienen. De bekendheid bij de burgers zal dan ook laag zijn. Die vraag moet bij gemeenten en verenigingen worden neergelegd.

Mevrouw SMITH noemt evaluatie van beleid zeer belangrijk voor het bijstellen van doelen, criteria en middelen, ook in tussenliggende periodes. Het rapport en de prioritering van de thema's valt in goede aarde. Bij de indicatoren wordt opgemerkt dat het voor een goede werking van belang is dat instellingen in Drenthe de cijfers goed op een rijtje hebben. De streefwaarden voor een aantal zaken zijn overigens terug te vinden in de begroting over 2006. Welke consequenties heeft deze meerjarenevaluatie voor de onderzoekscapaciteit?

(De heer Boer verlaat de vergadering.)

Mevrouw KEMPE kan zich vinden in de opzet, waarvan het resultaat natuurlijk ongewis is. Op bladzijde 6 valt onder Afbakening te lezen dat doelmatigheid van het gevoerde beleid en bedrijfsvoering niet wordt bekeken. Vanwaar deze keuze?

De VOORZITTER wijst erop dat vragen over het rapport heden niet aan de orde zijn. Alleen de drie opmerkingen van GS in de brief zijn aan de orde.

De heer WEGGEMANS is trots op het resultaat. Het is niet gering om dit type beleid te evalueren, zeker nu het reeds tijdens de rit gebeurt. Het geeft impuls aan de doelen en aan de organisaties die deze proberen te bereiken. In dat licht is K&C een zorgelijke instelling, omdat het slecht lukt om beleidsafspraken te maken en de toekomstige inzet voor cultuureducatie in Drenthe vorm te geven. De evaluatie kan dan ook gebruikt worden om gewenste veranderingen te onderbouwen.

De streefwaarden zijn vastgesteld, deels aan de hand van beleidsnotities en deels aan de hand van de begroting en de ASV. Doelmatigheid en bedrijfsvoering worden niet bekeken omdat in de ASV is opgenomen dat daarop niet wordt geëvalueerd.

De heer BEERDA blijft bij zijn kritiek en zal zeker enkele vragen richten aan het adres van de Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg. Voorkomen moet worden dat een instrument in het leven wordt geroepen dat tot wijziging in beleid leidt en waarvan de basis niet deugt.

De VOORZITTER constateert dat het stuk voldoende behandeld is.

### **13. Positionering Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg**

- Afschrift van brief van 12 april 2006, kenmerk 15/4.3/2006003960 aan de Bestuurscommissie Onderzoek, Cultuur, Welzijn en Zorg over reactie op discussiestuk positionering Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg.
- Rapport commissie-Pannekoek d.d. 03.05.2006.
- Notitie Bestuurscommissie Onderzoek, Cultuur, Welzijn en zorg van 10 mei 2006, kenmerk 06.028/32000111.01/JT/HL Twee jaren beleidsonderzoek en nu verder: over de positionering van het Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg.

Mevrouw KEMPE vindt van groot belang dat de onafhankelijkheid van het onderzoeksbureau is gewaarborgd. De aanbevelingen van de commissie-Pannekoek verkrijgen in grote lijnen instemming. Er moet een bestuurscommissie blijven voor inhoudelijke begeleiding, ondersteuning en aansturing. Die heeft immers toegevoegde waarde. De aanbeveling van de commissie om het opdrachtgeverschap bij GS en PS te leggen, vraagt om overeenstemming en afstemming. Wordt het onderzoeksprogramma straks door beide vastgesteld? Een aanbeveling is om een klankbordgroep in te stellen vanuit de Statencommissie CW, maar dan alleen bestaande uit leden van een statenfractie van meer dan drie leden. Dan worden toch partijen zoals de ChristenUnie geweerd ten gunste van de drie grote partijen? De brief van GS aan de bestuurscommissie laat een duidelijk andere lijn zien dan die van de commissie-Pannekoek bij de aansturing van het onderzoeksbureau en de rol van de bestuurscommissie. GS kiest voor een onderzoeksstatuut.

De bestuurscommissie vraagt aan PS of de 10% aan flexibele ruimte in de onderzoeksprogramma's moet worden begroot. Wat zijn de gedachten hierover van de bestuurscommissie?

De heer ZOMER omarmt de aanbevelingen van de commissie-Pannekoek. De voorgestelde constructie past goed in het duale systeem, onderschrijft de onafhankelijke positie van het onderzoeksbureau en zorgt voor een kanaalfunctie bij de wensen van GS en PS. De voorgestelde klankbordgroep kan de rol van de staten verduidelijken en maakt de lijnen korter. Het past in de visie van gespreide verantwoordelijkheden. De fractie van het CDA is bereid om in die klankbordgroep plaats te nemen.

Mevrouw KEMPE voegt toe dat de fractie van de ChristenUnie eveneens gaarne in de klankbordgroep plaatsneemt.

De heer SLUITER ziet de kern van het advies in het samen delen van het opdrachtgeverschap. Dat is werkbaar, ook gezien het meerjarige programma als hoofdbestanddeel. De onderzoeksruimte is daarmee ook evenwichtig verdeeld. Behoud van de bestuurscommissie is essentieel vanwege de wetenschappelijk-onafhankelijke positie en de inhoudelijke toetsing van onderzoek. De klankbordgroep is een praktische manier om aan het opdrachtgeverschap van de staten gestalte te geven, gezien de grootte van de commissie. De fractie van D66 heeft er geen enkel probleem mee niet in de klankbordgroep te kunnen participeren.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN merkt op dat er geen sprake is van een onafhankelijk onderzoeksbureau omdat de keuze van onderwerpen door PS en GS wordt bepaald. Een gezamenlijk opdrachtgeverschap vermindert de oorspronkelijk bedoelde onafhankelijkheid nog meer. Dit zegt overigens niets over de kwaliteit van het onderzoek.

De heer HEMSTEEDE vraagt om een toelichting.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN bedoelt met onafhankelijkheid dat een onderzoeksbureau op basis van een eigen analyse van Drenthe bepaalt over welke knelpunten onderzoek van belang is. Die keuze is nu aan GS en PS.

De heer BEERDA wijst erop dat het onderzoeksbureau bedoeld is om te onderzoeken wat PS en GS van belang vinden.

Het rapport van de commissie-Pannekoek wordt onderschreven. PS is onvoldoende in staat om een goede onderzoeksvraag neer te leggen. In dat opzicht is de bestuurscommissie en met name het onderzoeksbureau van belang. Aanvankelijk was de gedachte van spreker om met het geld voor het OCWZ een particulier bureau in te huren wanneer nodig. Bovendien is de kwaliteit van onderzoek niet altijd even goed. Bestudering maakt echter duidelijk dat de bestuurscommissie van belang is met het oog op de onafhankelijkheid in wetenschappelijk opzicht. Met de voorgestelde opzet is de onafhankelijkheid gewaarborgd en is er sprake van flexibiliteit. Bij vertrek van personeel kan besloten worden om de vrijgekomen ruimte te flexibiliseren. Het is niet de bedoeling dat GS het bureau voor rechtmatigheidsonderzoek gaat gebruiken. Dat kan echter een bredere taak krijgen door onderzoek te verrichten op het gebied van de commissie Omgevingsbeleid.

De heer ROELES omarmt de conclusies van de commissie-Pannekoek, inclusief de voorgestelde klankbordgroep. De opdrachten kunnen op deze manier goed uitgewerkt worden. Er bestaat vanaf nu het volste vertrouwen in de bestuurscommissie en de OCWZ.

Mevrouw SMITH is het oneens met de kwalificatie van de onderzoeken door de heer Beerda. De onafhankelijkheid daarvan is gegarandeerd. De conclusies van de commissie worden onderschreven.

Mevrouw WASLANDER (voorzitter Bestuurscommissie OCWZ) is blij zo veel eensgezindheid te horen, ook over het werk van het onderzoeksbureau en de invulling door de bestuurscommissie. De onafhankelijkheid van het OCWZ staat in de verordening vastgelegd als taak in het licht van de beleidsrelevantie. Dat betekent dat er onafhankelijkheid bestaat van druk om andere resultaten op te schrijven dan die uit de onderzoeken blijken. De onafhankelijkheid heeft dus geen betrekking op de vraagstelling.

Mevrouw PANNEKOEK (voorzitter commissie-Pannekoek) dankt voor de steun. Bij de klankbordgroep is bewust gekozen voor een kleine samenstelling. Er is voor het getal drie gekozen omdat het na bespreking in de klankbordgroep handig is als een fractiegenoot het woord voert bij behandeling in de commissievergadering.

Bij het aannemen van de aanbevelingen hoort een vervolg. Het onderzoeksbureau is ontstaan via een statenvoorstel, zodat er een gewijzigd statenvoorstel moet worden voorgelegd. Omdat de formulering van het onderzoeksprogramma voor volgend jaar nog moet plaatsvinden, wordt voorgesteld een begeleidingscommissie vanuit de commissie in te stellen, namelijk de oude werkgroep plus de heer Zomer van de CDA-fractie. De leden van de commissie-Pannekoek hebben dat reeds toegezegd. Deze begeleidingscommissie moet samen met griffie en GS nadenken over een definitief statenvoorstel. Dit voorstel kan op 13 september besproken worden, zodat het op 4 oktober in de statenvergadering kan worden vastgesteld. Dan rest genoeg tijd voor de formulering voor het onderzoeksprogramma 2007.

De heer WEGGEMANS hoort goed wat de mening is van de commissie, in lijn met het rapport van de commissie-Pannekoek. Het college is eerder overeengekomen dat het zich uiteraard zal voegen naar

een eenduidige opvatting van GS. Er bestaat ook vertrouwen in de huidige gang van zaken. Het door mevrouw Pannekoek voorgestelde vervolg valt in goede aarde.

De VOORZITTER stelt vast dat zowel het college als de commissie instemt met het voorstel van mevrouw Pannekoek, het ontwikkelen van een nieuw statenbesluit dat in het vroege najaar bekrachtigd kan worden. De commissie kan zich tevens vinden in de door mevrouw Pannekoek voorgestelde begeleidingscommissie en de samenstelling daarvan.

De VOORZITTER constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

(De heer Weggemans verlaat de vergadering.)

## **12. Brief van 8 maart 2006, van de bestuurscommissie Onderzoek, Cultuur en Welzijn, kenmerk 06.018/3200001.02.03/SW/JT/HL met het rapport Leefbaarheid op het Drentse platteland**

Mevrouw SMITH is van mening dat het onderzoek een goed beeld geeft van de leefbaarheid, waarmee het niet slecht is gesteld. Het biedt tevens duidelijkheid waaraan de provincie nog moet werken: openbaar vervoer en winkels. Wellicht dat de multifunctionele dienstencentra of de buurtsuper van het NIZW (Nederlands Instituut voor Zorg en Welzijn) uitkomst bieden. Ook moet er onderzoek komen naar de behoefte aan financiële steun van de provincie aan de MFD's (multifunctionele dienstencentra). Het aantal kinderen en jongeren gaat dalen, het aantal ouderen stijgt, wat consequenties heeft voor wonen, zorg en welzijn. Met die conclusie moet de provincie aan de slag. De opmerking over de groei van de bevolking op bladzijde 5 is verbazingwekkend. Ook is er, in tegenstelling tot berichten in de media, een goed klimaat voor nieuwkomers. Op bladzijde 50 staat dat het nodig is te bouwen voor ouderen en starters. Ander onderzoek laat zien dat de startersbehoefte niet altijd even groot is. Moet hier een prioriteit liggen? Met het vervolgonderzoek kan ingestemd worden.

De heer IDEMA leest op bijlage 6. na weinig nieuws over de materie. De vraag is dan ook eerder gesteld waarom er meer onderzoek moest komen. De heer Beerda heeft bij agendapunt 13. reeds gewezen op de rol van het onderzoeksbureau bij de vraagstelling.

De heer TAFFIEN stelt vast dat de gestelde vragen in feite gericht zijn aan de opdrachtgever van het rapport, namelijk de staten. Wat is hierbij de te volgen procedure?

Mevrouw PANNEKOEK wijst op het onderzoeksresultaat van het teruglopend aantal kinderen. Met punten zoals dit moet bij toekomstig beleid rekening worden gehouden. De opmerkingen van mevrouw Smith worden onderschreven. Opvallend is dat het ontbreken van winkels in het onderzoek blijkbaar niets zegt over de leefbaarheid. De conclusies over de 65-plussers zijn duidelijk. De inventarisatie van de leefbaarheidsprojecten past niet in het rapport thuis.

Mevrouw MASTWIJK vindt het een stevig rapport met handzame cijfers, conclusies en weergaven. Het is waardevol om gedachten voor de toekomst aan te toetsen. Het stijgende aantal ouderen bevestigt het idee over leefbaarheid, waar de waardering van leefbaarheid verrassend onaangetast is door een slecht winkelaanbod. De conclusie dat de werkgelegenheid op het platteland bijzondere aandacht vraagt wordt onderschreven. De fractie van het CDA heeft dit reeds opgemerkt bij de algemene beschouwingen. Het vervolgonderzoek kan op instemming rekenen.

Mevrouw KEMPE complimenteert het onderzoeksbureau met dit gedegen en goed leesbare rapport. Het is ongetwijfeld goed leven op het platteland. De interviews, wellicht niet onderbouwend in strikt wetenschappelijke zin, zijn een leuke aanvulling op het beeld. Minder positieve zaken zoals het verdwijnen van de winkels en het openbaar vervoer geven voldoende politieke stof voor de toekomst.

Mevrouw UDDING (lid bestuurscommissie Onderzoek, Cultuur en Welzijn) wijst erop dat het rapport door PS is aangevraagd. De vraag is in samenspraak met het onderzoeksbureau opgepakt. De uitkomsten zijn bedoeld voor gebruik bij toekomstig beleid. Voor sommigen zijn die verrassend, voor anderen bevestigen die het beeld. Het deel over de dorpsomgevingsplannen de multifunctionele dienstencentra is niet meer dan een inventarisatie. Juist om die reden heeft PS de wens geuit tot vervolgonderzoek naar multifunctionele dienstencentra. Dat onderzoek is inmiddels gestart. De opzet is met de commissie CW doorgesproken. Middels een klankbordgroep kan getoetst worden of het onderzoek inderdaad voor toekomstig beleid kan worden gebruikt.

Voorwaarde aan een rapport is dat het goed geschreven is, dit om te voorkomen dat het onder in een lade belandt. Vandaar dat de tekst is verluchtigd met citaten, die inderdaad wetenschappelijk wat minder verantwoord zijn maar een beeld van de leefbaarheid geven.

De heer HEMSTEEDE vraagt wat met het onderzoek bij de informatie op de literatuurlijst aan nieuwe of verrassende resultaten is toegevoegd.

Mevrouw UDDING wijst erop dat veel beleid ervan uitgaat dat leefbaarheid wordt bepaald door voorzieningen. Het blijkt echter dat met name de sociale cohesie van belang is voor een gevoel van geluk en de kwaliteit van de leefomgeving. Dat is een verrassend gegeven.

De heer HEMSTEEDE meent dat dit al naar voren komt in het onderzoek van Thissen over de functies van bibliotheken en het verenigingsleven voor kleine dorpen uit 2004.

Mevrouw UDDING vindt het van belang dat de staten bij een vervolgonderzoek duidelijk aangeven wat niet meer onderzocht hoeft te worden.

De VOORZITTER constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

## **15. Sluiting**

De VOORZITTER sluit om 19.09 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 5 juli 2006.

,voorzitter

,griffier

## TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 24 mei 2006 in het provinciehuis te Assen.

### Pagina

- 21 Mevrouw HAARSMA zegt toe de volgende commissievergadering meer informatie te zullen verschaffen over de 933 klachten en meldingen over de gezondheidszorg bij het IKG.
- 21 De heer WEGGEMANS deelt mee dat De Buitenplaats op 30 mei in het college wordt behandeld en zegt toe dat de staten een brief over de voortgang krijgen.
- 22 De heer WEGGEMANS zegt toe op de consulent voor ondersteuning van koren en orkesten terug te komen in de gesprekken met Kunst & Cultuur Drenthe over het jaar 2007.
- 25 De heer WEGGEMANS deelt mee dat de rekening over 2005 van RTV Drenthe op 30 mei in het college wordt behandeld en zegt toe dat de staten vervolgens worden geïnformeerd over dit openbare stuk met een brief met conclusies.



## Lijst van toezeggingen Statencommissie Cultuur en Welzijn (5 juli 2006)

Nr	Datum toezegging	Korte termijn (binnen 3 maanden)	Afdoening	✓
1.	25-05-2005 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe concrete resultaten bij de multifunctionele dienstencentra zo snel mogelijk aan de staten te berichten.	01-03-2006	✓
2.	24-05-2006 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe de volgende commissievergadering meer informatie te zullen verschaffen over de 933 klachten en meldingen over de gezondheidszorg bij het IKG.		
2.	18-01-2005 SC CW	Mevrouw KLIP zegt toe dat wat betreft de uiterste reactiedatum van de zijde van de provincie een juridische toets zal plaatsvinden.		✓
3.	12-04-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe de resultaten van het overleg met de gemeenten over de vraag of zij behoefte hebben aan een provinciale museumnota aan de commissie kenbaar te maken.		
4.	12-04-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe in mei 2006 met nadere voorstellen te komen met betrekking tot de provinciale beleidsvisie op De Buitenplaats.		
5.	24-05-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS deelt mee dat De Buitenplaats op 30 mei in het college wordt behandeld en zegt toe dat de staten een brief over de voortgang krijgen.		
6.	24-05-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS deelt mee dat de rekening over 2005 van RTV Drenthe op 30 mei in het college wordt behandeld en zegt toe dat de staten vervolgens worden geïnformeerd over dit openbare stuk met een brief met conclusies.		
		<b>Lange termijn</b>		
1.	23-02-2005 SC CW	De heer SCHAAP zegt toe de Drentse taalinstellingen te vragen om een bedrijfsplan voor samengaan op te stellen, inclusief huisvesting, frictiekosten en een totaal financieel overzicht. Vervolgens wordt het gesprek aangegaan met de instellingen of er extra geld bij moet.	01-10-2006	
2.	19-10-2005 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe dat de stand van zaken over vrijwilligersbeleid de volgende keer in de tussenrapportage wordt opgenomen.	01-05-2006	
3.	19-10-2005 SC CW	Mevrouw HAARSMA zegt toe, in reactie op het Uitvoeringsprogramma jeugdzorg dat er een overzicht komt waarom bepaalde subsidies afgewezen worden.	17-05-2006	
4.	24-05-2006 SC CW	De heer WEGGEMANS zegt toe op de consulent voor ondersteuning van koren en orkesten terug te komen in de gesprekken met Kunst & Cultuur Drenthe over het jaar 2007.		

		<b>Moties</b>		
1.	15-06-05 PS	PS dringen er bij het college op aan dat er binnen vier maanden een uitgewerkt en doelgericht actieplan komt over 24 uur zorg; Daaromtrent overleg wordt gepleegd met betrokken partijen, zoals het onderwijs, werknemers- en werkgeversorganisaties en woningcorporaties.	<b>01-10-2005</b>	√
2.	09-11-05 PS	PS dringen er bij GS op aan de gevraagde inventarisatie te laten uitvoeren, naast de quick scan van het STAMM CMO en aan de hand van de uitkomsten van de gevoerde discussie met een aantal varianten te komen op basis waarvan PS een keuze kunnen maken voor een gericht pakket van maatregelen en acties met betrekking tot armoede en sociale uitsluiting (Motie armoede).		√

## WIJZIGINGSBLAD

**Verslag van de op 24 mei 2006 gehouden vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn.**

**Pagina 30: 1<sup>e</sup> zin.....een eenduidige opvatting van GS.**

**Wijzigen in:**

.....een eenduidige opvatting van PS

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie  
Cultuur en Welzijn van 5 juli 2006.

,voorzitter

,griffier