

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 4 oktober 2006

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Ingekomen stukken	4
Vaststelling van de agenda	5
Vaststelling verslagen	5
Mondelinge vragen	5
Voorstellen	5
Statenstuk 2006-248; Gevolgen afsplitsing VVD-fractie	5
Statenstuk 2006-246; Revitalisering provinciehuis	6
Statenstuk 2006-245; Omroepnota "Goed bekeken! Provinciaal beleid voor de regionale omroep"	17
Statenstuk 2006-238; Evaluatie Positionering Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg	27
Statenstuk 2006-239; benoeming plaatsvervangende leden Adviescommissie Personele Aangelegenheden	27
Statenstuk 2006-243; Rechtmatigheid 2006; Vaststelling Normenkader en Controleprotocol; Wijziging Controleverordening, artikel 2, eerste lid	27
Statenstuk 2006-249; Benoeming nieuwe accountant 2006	27
Statenstuk 2006-240; Delegatie operationeel grondwaterbeheer inclusief de brief met als onderwerp: Gewijzigde pagina statenstuk 2006-240, Delegatie operationeel grondwaterbeheer	27
Statenstuk 2006-242 Subsidieverordening stedelijke ontwikkeling	27
Statenstuk 2006-241; 7e wijziging Begroting 2006	28
Moties vreemd aan de orde van de vergadering	28
<i>Motie M1: aangenomen</i>	28
<i>Motie M2: aangenomen</i>	30
Sluiting	36
Toezeggingen	38

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 4 oktober 2006 in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (47 in getal):

H. Baas (ChristenUnie)
H. Beerda (PvdA)
A. Boer (PvdA)
W.A.R. Boer (PvdA)
L. Bomhof (VVD)
N.B. Bossina (VVD)
A.H.J. Dohle (VVD)
G.A.W. Fonk (ALD)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
A. Haar (D66)
Ch.C. de Haas (OPD)
J. Haikens (VVD)
E. Hemsteede (PvdA)
H. Holman (CDA)
H.R. Hornstra (PvdA)
mevrouw I.J. Huisman-Holmersma (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
H.G. Idema (PvdA)
B. Janssen (CDA)
C.D. de Jong (Fractie-de Jong)
S. de Jong (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
J. Langenkamp (GroenLinks)
A. Lanting (ALD)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
E. Olij (PvdA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
A.G.H. Peters (CDA)
H. van de Pol (CDA)
R.E. Pot (PvdA)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
J. Slagter (PvdA)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)

M.P. Turksma (PvdA)
E.R. Veenstra (PvdA)
mevrouw S. van der Vijver-Geitz (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)
Th.J. Wijbenga (CDA)
H. Zomer (CDA)
J. Zweens (PvdA)

mevrouw I.M. Rozema, griffier der staten van Drenthe

Met kennisgeving afwezig:

F.A.J. Harleman (GroenLinks)
K. Jonker (CDA)
C.H. Kloos (Drents Belang)
J. Oving (CDA)

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Edelenbosch (gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (gedeputeerde)
S.B. Swierstra (gedeputeerde)
H. Weggemans (gedeputeerde)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (PS) (14.05 uur) en heet u allen welkom.

B. Mededelingen

De VOORZITTER: Ik deel mee dat berichten van verhindering tot het bijwonen van deze vergadering zijn binnengekomen van de heren Jonker, Oving, Kloos en Harleman.
Ik ga ervan uit dat u allen inmiddels kennis hebt genomen van het nare bericht van ons lid Klaas Jonker. Ik stel voor hem bloemen sturen, maar ik denk dat het nog meer van belang is dat wij allen hopen dat hij en zijn naasten de kracht zullen vinden die zij de komende, moeilijke periode nodig zullen hebben.

C. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de ingekomen stukken A.1 tot en met A.6 en B.1 tot en met B.5 conform de voorgestelde behandeling af te doen.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een opmerking maken bij het stuk onder A.5. Ik wil het college dankzeggen voor de uitgebreide beantwoording van onze vragen. Wij hebben dit zeer gewaardeerd.

Vervolgens wordt conform het voorstel van de voorzitter besloten.

D. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: Ik deel mee dat van de zijde van de staten een tweetal voorstellen is gedaan ter aanvulling van de agenda.

De heer S. de Jong heeft aangegeven mede namens de heren Bomhof en Baas een motie, vreemd aan de orde van de vergadering te willen indienen, over de werkwijze van de belastingdienst ten aanzien van de opcenten op de Motorrijtuigenbelasting (MRB).

De heer Veenstra heeft meegedeeld een motie, vreemd aan de orde van de vergadering te willen indienen inzake toezeggingen van het college over Groningen Airport Eelde (GAE).

Ik stel de staten voor deze twee verzoeken te honoreren en om deze nog in te dienen moties te behandelen na agendapunt G.10, oftewel als nieuw agendapunt G.11.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik constateer dat hiermee de agenda is vastgesteld.

Ik deel vervolgens nog mee dat de heer Lanting gaarne een verklaring wenst af te leggen na behandeling van agendapunt G.1.

E. Vaststelling verslagen

Verslagen van de vergaderingen van 14 juni 2006 en 5 juli 2006

De verslagen worden conform het ontwerp vastgesteld.

F. Mondelinge vragen

De VOORZITTER: Ik deel mee dat geen mondelinge vragen zijn aangemeld.

G. Voorstellen

1. Het voorstel van het presidium van provinciale staten van Drenthe van 31 augustus 2006, kenmerk 2006010192, Gevolgen afsplitsing VVD-fractie

(statenstuk 2006-248)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten overeenkomstig het voorstel van het Presidium.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Lanting.

De heer LANTING: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen het op prijs om bij de introductie van Actief Liberaal Drenthe (ALD) in dit gremium - wij voelen het haast als een herintroductie als statenlid - even kort het woord tot de staten te voeren.

Wij hebben begrepen dat het afsplitsen van en het vormen van een nieuwe fractie in politiek Drenthe ongebruikelijk is en het was aanvankelijk ook niet ons doel, maar het zij zo.

Wij zullen tot 7 maart 2007 een tweemansfractie vormen onder de naam Actief Liberaal Drenthe.

Wij zijn ondertussen druk bezig een politieke beweging Actief Drenthe te vormen en hebben al of zullen daarvoor de door de Kieswet voorgeschreven handelingen verrichten.

Op dit moment hebben wij nog niet op alle vragen die ons worden gesteld, een antwoord.

Wij zullen in samenspraak met onze achterban de definitieve politieke lijn bepalen en zullen tijdig informatie geven over kieslijst en programma.

De ALD zal zich in de staten in ieder geval opstellen als een fractie met een groen en sociaal gezicht, die door politieke vernieuwing en betere contacten met de samenleving het volksvertegenwoordigerschap meer inhoud wil geven.

Wij zullen het huidige bestuursakkoord steunen. Het kan wel voorkomen dat ons standpunt incidenteel wat afwijkt, maar dat geldt voor elke fractie. Onze intentie is in ieder geval dat wij het college op hoofdlijnen willen steunen.

Wij willen het provinciale apparaat en met name de statengriffie danken voor de wijze waarop zij ons hebben begeleid in het proces van deze, ook voor ons niet gemakkelijke afsplitsing. Men was steeds bereid om snel en uitvoerig op onze vragen te reageren, waardoor het proces relatief eenvoudig verliep. Wij spreken tot slot de hoop uit dat de prettige onderlinge samenwerking die we de afgelopen jaren met allen hebben opgebouwd, op dezelfde wijze kan worden voortgezet.

Wij laten de afgelopen periode nadrukkelijk achter ons en beginnen aan een nieuw tijdperk waarin wij onze visie op de Drentse samenleving willen uitdragen. Men kan mij daarom, zoals men gewend was, altijd direct aanspreken, ook per e-mail. Wij zullen altijd politiek beschaafd antwoorden en wat ons betreft mag dit ook met een vleugje humor.

2. Het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 24 augustus 2006, kenmerk 28/5.17/2006007790, Revitalisering provinciehuis

(statenstuk 2006-246)

en het op dit punt betrekking hebbende ongecorrigeerde verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie (BFE) van 27 september 2006.

De heer ROUGOOR: Mijnheer de voorzitter. Ik kan erg kort zijn. De fractie van de PvdA stemt in met het huisvestingsplan.

Met het voorliggende voorstel wordt een traject afgesloten dat in 2003 is ingezet en waarbij de staten sinds een jaar betrokken zijn geweest.

De argumenten over nut en noodzaak zijn in commissievergaderingen en op voorlichtingsbijeenkomsten uitvoerig gewisseld. Er is met dit plan veel geld gemoeid; dat is al herhaaldelijk naar voren gebracht. Het college heeft op aanvraag van de PvdA nog een opstelling gemaakt van de kosten van renovatie versus die van revitalisering.

De kosten van het flexibele werkconcept vindt mijn fractie binnen de perken blijven. Hetzelfde geldt voor de verbouwingskosten per m².

De PvdA wenst het college veel succes toe bij de uitvoering van de plannen en gaat ervan uit dat de kwaliteit van de voorbereiding wordt voortgezet in de uitvoering van het revitaliseringsproject.

De heer S. DE JONG: Mijnheer de voorzitter. De fractie van het CDA zal voor statenstuk 246: Revitalisering provinciehuis stemmen.

Zoals bekend hebben wij het traject goed gevolgd en regelmatig kritische vragen gesteld, laatstelijk nog in de vergadering van de Statencommissie BFE van 27 september jl, toen uitvoerig bij een aantal punten is stilgestaan.

Bij dit voorstemmen door onze fractie blijven nog een paar punten openstaan en die wil ik nu graag noemen.

1. Wij hebben geconstateerd dat in het statenstuk de post Onvoorzien niet meer voorkomt. Wij sluiten ons graag aan bij de opmerkingen die verleden week onder andere door D66 en Groen-Links zijn gemaakt, namelijk dat het budget niet overschreden mag worden en dat het beslist taakstellend is. Wij hebben verleden week ook goed begrepen dat de gedeputeerde niet haar politieke lot aan de daadwerkelijke uitkomst wil verbinden, maar wij vragen haar nogmaals of de plannen voor het nu opgenomen bedrag gerealiseerd kunnen worden. Wij zijn bang voor overschrijdingen in de komende jaren.

2. De gedeputeerde heeft de commissie jammer genoeg niet kunnen laten zien dat de door de staten gewenste soberheid, die dit voorjaar zeer nadrukkelijk zo'n beetje statenbreed is uitgesproken, ook daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden. Andere fracties zijn daar nu wel van overtuigd, maar wij hebben uit het betoog dat de gedeputeerde verleden week hield, begrepen dat een en ander tijdens de uitvoering vorm moet krijgen en wij vertrouwen erop dat dit nauwkeurig gevolgd wordt.
3. Wij blijven onze vraagtekens houden bij de voorgestelde aanpassingen van keuken en restaurant. Die vraagtekens zijn voornamelijk veroorzaakt door de wisselende argumenten die aangevoerd zijn om een en ander aan te passen. Dit is overigens geen reden om tegen het statenstuk te stemmen.
4. Wij hebben afgelopen vrijdag statenstuk 2006-256 ontvangen, dat betrekking heeft op de vervanging van het glas in het provinciehuis. Wij hadden graag gezien dat dit stuk in het nu voorliggende statenstuk 2006-246 zou zijn opgenomen. Statensstuk 256 komt pas op 8 november in de commissie aan de orde en daarna in de staten, maar het betreft een paar A4'tjes, waarvan de inhoud gebaseerd is op het memo van Draaijer en Partners van 29 juni. Het was ons een lief ding waard geweest wanneer dit voorstel nu in een keer had kunnen worden meegenomen.

De heer VEENSTRA: De heer De Jong zegt dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel, maar op voorhand bang is voor overschrijdingen. Vindt hij het dan verstandig een post Onvoorzien toe te voegen aan dit bedrag?

De heer S. DE JONG: Wij zijn voor het statenstuk, omdat wij denken dat het noodzakelijk is dat na dertig jaar de nodige aanpassingen aan dit huis worden aangebracht. Het gaat er met name om dat de ambtenaren goede werkplekken krijgen. Maar gelet op alle papier dat van tevoren geproduceerd is en waarin ook een post onvoorzien voorkwam die nu is verdwenen, en omdat er bij het uitvoeren van bouwprojecten meestal tegen onvoorzien uitgaven worden aangelopen, vinden wij het vreemd, om het zo maar eens te zeggen, dat de post Onvoorzien geschrapt is.

Op de vraag die verleden week ook door GroenLinks en D66 is gesteld, of het echt bij dit bedrag blijft, heeft de gedeputeerde geantwoord dat het echt bij dit bedrag blijft. Tegen die achtergrond kunnen wij met dit voorstel instemmen.

De heer LANGENKAMP: De heer De Jong zegt het jammer te vinden dat het statenstuk dat volgende maand pas aan de orde komt, er nu niet bij is. Maar vindt hij het, omdat er daarnaast nog punten zijn, die nog later aan de orde komen, niet verstandig om het besluit uit te stellen?

De heer S. DE JONG: In de commissievergadering is die vraag ook aan de orde geweest, mede omdat toen het bedrag dat met het vervangen van het glas is gemoeid nog niet bekend was en omdat het stuk over de warmtekoudeopslag ook nog zou moeten verschijnen. Daarnaast was er nog de landelijke discussie over het verminderen van het aantal ambtenaren.

Ik weet dat verschillende fracties serieus over uitstel hebben nagedacht, maar de gedeputeerde heeft in de commissievergadering aangegeven waarom het naar de mening van het college niet verstandig is de beslissing uit te stellen. Dat was voor ons de reden om met het voorliggende voorstel in te stemmen, maar wel met de vier kanttekeningen die ik zojuist geplaatst heb.

De heer BOMHOF: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD kan zich vinden in de revitalisering van het provinciehuis en dus ook in dit voorstel. Het is de meest goedkope, de meest moeizame, de meest efficiënte en toch ook nog een vrij sobere variant, al ziet het CDA dat niet zo.

Het is ook terecht dat de aanpassingen nu plaatsvinden. Het gebouw is na meer dan dertig jaar aan een grondige opknabbeurt toe en de verbouwing kan prima gecombineerd worden met de huisvestingswensen die voortkomen uit de organisatieverandering volgens Samen sterker.

Wij vinden het ook terecht dat het college bij de verbouwing is uitgegaan van de huidige ambtelijke formatie, omdat lang niet zeker is dat het provinciale takenpakket de komende jaren zal afnemen. Het is

ook terecht dat rekening is gehouden met een verdere toeneming van het werken in deeltijd, als gevolg waarvan de ruimtebehoefte zeker niet kleiner zal worden.

Om tot een besluit over de verbouwing van het provinciehuis te komen, is een zorgvuldig proces ingezet. Er zijn veel stukken geproduceerd en er zijn diverse informatierondes voor en overleggen met de staten geweest. Dit is allemaal gebeurd met het doel ons ervan te overtuigen dat revitalisering de beste optie is. Dat is het college bij de VVD en ik denk ook bij de andere partijen wel gelukt.

Wij hebben waardering voor het feit dat het college zoveel aandacht en zorg heeft besteed aan de voorbereiding van de besluitvorming. Daardoor werden de staten adequaat, soms zelfs op detailniveau bij de planvorming betrokken. Ook werd altijd direct gereageerd op opmerkingen van de staten.

Voorzitter. Als sluitstuk van het besluitvormingsproces hebben wij op afzienbare termijn nog te oordelen over twee kleine onderdelen van de verbouwing. Het stuk over de vervanging van het isolatieglas kennen we inmiddels en dat stuk stuit bij de VVD niet op problemen. Het stuk dat op 8 november in de Statencommissie BFE wordt behandeld, bevat niet veel andere informatie dan wij inmiddels al hebben.

Het plan voor een warmtekoedeopslag klinkt sympathiek, maar deze voorziening moet wel voldoende kosteneffectief zijn, willen wij onze steun daaraan geven.

Ik kom tenslotte op de controle op de verbouwingsuitgaven. Wij zullen goed volgen of de uitgaven binnen het budget blijven. Om dat te kunnen doen, verzoeken wij het college ons regelmatig op de hoogte te houden van de financiële ontwikkelingen tijdens de verbouwing.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. In maart heeft GroenLinks al gezegd het een goed plan te vinden - ik kan mijn betoog dus bijna net zo beginnen als de heer Bomhof van de VVD - maar veel te duur. De verbouwing zou geen € 12 maar € 10 miljoen mogen kosten.

Inmiddels is het college bezig met een soort van wat wij salamitactiek noemen: elke keer komt er een stukje bij. Het eerste voorstel kostte € 12 miljoen, het voorstel waarin de bestuursruimten en het restaurant is opgenomen kost € 750.000,- meer, volgende maand volgt dan het voorstel voor de vervanging van het glas - weer € 600.000,- er bij - en dan komt er nog een voorstel voor de vervanging van de klimaatinstallatie, een voorstel voor het aanbrengen voor het inbouwen van een warmtekoedeopslaginstallatie, een voorstel waarvoor wij veel interesse hebben, maar waarvan de kosten nog onbekend, maar vast niet minder dan € 1 miljoen zijn. Ten slotte maakt ook het hele ICT-verhaal ook geen deel uit van het voorliggende pakket. Daarom spreken wij van salamitactiek: elke keer een beetje er bij.

Op zich zijn de afzonderlijke onderdelen best goed en het kan best zijn dat wanneer die over een halfjaar of een jaar ter discussie worden gesteld, GroenLinks zegt: "Een goed verhaal, doe het maar," maar nu hebben wij geen totaalplaatje en dat vinden wij erg jammer.

Dat is de reden waarom wij vragen de beslissing uit te stellen en bij de Voorjaarsnota 2007 alles in een keer te doen. Dan zijn alle voorstellen op een rij gezet en dan is het totaalbedrag misschien wel € 15, € 16 of € 17 miljoen, maar dan is alles overzichtelijk. Nu doen we iets en komt er iets bij omdat dat ook handig lijkt, maar dat vinden wij toch wel een wat vreemde manier van werken. Als wat meer tijd voor uitwerking van die voorstellen wordt genomen, kunnen misschien, zoals nu bij het glas is gedaan, de inverdieneffecten ook duidelijk worden gemaakt. Die opsomming mis ik bij het restaurant en de bestuursruimten.

In de verkiezingsprogramma's van vrijwel alle landelijke partijen, dus ook in dat van GroenLinks, staat dat er minder ambtenaren moeten komen, dat de overheid dus minder taken moet krijgen. Een op termijn krimpende overheid betekent, dat wij nu niet goed weten welke taken overblijven en hoe wij die moeten invullen. Ook dat is een reden om de besluitvorming een paar maanden uit te stellen.

Omdat het om ongelooflijk veel geld gaat, is een zorgvuldiger afweging noodzakelijk.

De heer VEENSTRA: Een eventuele vermindering van het aantal ambtenaren staat toch los van het feit dat de provincie haar onroerend goed op orde moet houden? Als er minder ambtenaren zijn, moet wellicht een stuk van het provinciehuis verhuurd worden en dan is het maar beter dat het goed op orde is.

De heer LANGENKAMP: Als de heer Veenstra nu al zegt dat misschien wel een stuk van het provinciehuis verhuurd moet gaan worden, dan moet het bij de revitalisering toch anders ingericht worden?

De heer VEENSTRA: Het wordt een flexibel gebouw en het moet toekomstgericht verbouwd worden. Dat betekent niet dat wij besluiten tot het aanpassen van het onroerend goed voor ons uit kunnen schuiven.

De heer LANGENKAMP: Ik noem ons voorstel geen voor ons uitschuiven. De gedeputeerde gaat nu met het ambtelijk apparaat in gesprek en die gesprekken moeten zorgvuldig zijn. Volgens mij maakt het helemaal niet zoveel uit of wij vandaag een beslissing nemen of over drie of zes maanden. Ik heb begrepen dat het college hier al vier jaar over praat en wat er nu gebeurt met nu een voorstel en over vier maand weer een voorstel, lijkt op haastwerk. Dat vind ik vreemd.

De heer VEENSTRA: De heer Langenkamp legt een relatie tussen de verbouwing en het aantal ambtenaren, maar volgens mij is die er niet. De provincie moet gewoon zorgen haar onroerend goed op orde te houden en daarom moet er toekomstgericht gerenoveerd worden.

De heer LANGENKAMP: Laat ik een ander voorbeeld noemen, dat ik vier jaar geleden ook al gebruikte: in Noord-Holland is het aantal ambtenaren teruggedaan van 1.200 naar 400. Als zo iets dreigt te gebeuren, bouw je toch een ander provinciehuis?

De heer VEENSTRA: Maar er staat toch al een provinciehuis?

De heer LANGENKAMP: Maar dan ga je dat toch op een andere manier verbouwen? Het is toch uiterst vreemd een beslissing te nemen als niet bekend is of er 1.200 of 400 mensen in het gebouw moeten werken?

Voorzitter. GroenLinks ziet graag dat dit statenstuk van de agenda wordt gehaald en dat het college bij de Voorjaarsnota 2007 met een nieuw integraal plan komt.

De heer WENDT: Mijnheer de voorzitter. Er is een forse financiële investering nodig om het provinciehuis te updaten. Er is nu al enkele jaren onderzoek gedaan en het wordt tijd dat we iets gaan doen. Het initiatief is nu aan de provincie, om in IPO-termen te spreken.

Mijn fractie heeft veel waardering voor de wijze waarop dit college met dit voorstel en de plannen is omgegaan. Met verschillende partijen is op een voortreffelijke manier overleg gevoerd en daarbij zijn de hoofdgebruikers van dit gebouw, de ambtenaren, niet gepasseerd. Concreet toetsbare afspraken met de OR zijn vastgelegd en dat is een goede zaak. Ook de staten zijn regelmatig goed geïnformeerd.

Hoe langer je met zo'n project bezig bent, des te meer verbeteringen en wijzigingen je aan wilt brengen. Ook nu weer: voor keuken, restaurant en aanpassingen van de bestuursruimten is weer meer geld nodig. Het is in bepaalde gevallen een keuze die vragen kan oproepen.

Wij zien deze voorstellen echter ook in het kader van het huis van de provinciale democratie. Dat huis moet en mag naar de burgers toe steeds zichtbaarder gemaakt worden. Dat vraagt om een goed geoutilleerde ruimte qua ontvangsthal en keuken.

Wat ons betreft worden bijeenkomsten rond provinciale beleidsthema's steeds vaker in dit huis gehouden.

In februari 2007 ontvangen we de burger vlak voor de statenverkiezingen nog in de oude situatie, vier jaar later hopen we trots de verbeterde situatie te kunnen tonen.

Een integrale aanpak, inclusief de nieuwe beglazing, heeft de voorkeur van mijn fractie.

De heer HAAR: Mijnheer de voorzitter. Een verbouwing van het eigen huis met geld van de gemeenschap eist voorzichtigheid. Dat geldt dus ook voor de revitalisering van het provinciehuis, van ons huis. Het eist voorzichtigheid van de plannenmakers, van GS, en van degenen die die plannen moeten beoordelen, PS dus. Voorzichtigheid, omdat het een onderwerp is dat de burgers gemakkelijk tegen de haren in kan strijken, want die kijken vaak toch al vol achterdocht naar de politiek. Ten onrechte, want ik ben ervan overtuigd dat de meeste politici en bestuurders integer handelen, ook in dit huis.

Vanuit dat vertrouwen hebben wij de plannen voor de verbouwing van het provinciehuis beoordeeld.

D66 heeft naar de plannen gekeken vanuit haar eigen uitgangspunten: zijn de plannen doelmatig, is de uitvoering sober, krijgt duurzaamheid voldoende aandacht en worden de betrokkenen, ambtenaren en bestuurders, er voldoende bij betrokken.

Op al die punten heeft D66 voldoende vertrouwen in de voorstellen die nu voorliggen en daarmee ook in de verantwoordelijke gedeputeerde.

Ook wij vinden het jammer dat in de plannen niet de warmtekoudeopslag en de vervanging van de dubbele beglazing is opgenomen.

Geven wij met ons vertrouwen nu een blanco cheque af? Zeker niet, want het prijskaartje is al ingevuld en aan die prijs willen wij de gedeputeerde houden; in de Statencommissie BFE hebben wij dat ook al gezegd. Wij verwachten een regelmatige tussentijdse financiële rapportage en eigenlijk over vier jaar een feestje, een feestje waarop bekend wordt gemaakt dat de verbouwing binnen het budget is uitgevoerd en dat het resultaat tot ieders tevredenheid is.

Maar we blijven reëel, want er is ook een andere mogelijkheid, namelijk dat de begroting toch wordt overschreden. Dat hoop en verwacht ik niet, maar ik vind dat in zo'n bestuurlijk gevoelige zaak zoiets niet zonder politieke consequenties kan blijven.

De heer LANTING: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag het standpunt van de fractie van de ALD weergeven over de revitalisering van het provinciehuis.

Wij hoeven geen discussie te voeren over de noodzaak: volgens ons is die er. De werkomstandigheden moeten nodig worden aangepast, maar het is wel jammer dat dit niet wat eerder en meer planmatig is aangepakt. Ik denk dat dit in de toekomst anders moet.

Ik heb geen zin in achteraf discussies, dus ik ga daar verder niet op in.

Met het statenstuk, zoals het nu voorligt, kunnen wij niet instemmen. Vanuit onze controlerende taak moeten wij kijken of uitgaven verantwoord zijn en hopelijk ook nog rendement opleveren. Ik zal dan ook puntsgewijs - ik zal mij beperken tot drie hoofdpunten - aangeven waarom wij niet met het voorstel kunnen instemmen.

1. De totale investering bedraagt €13.397.500,--. In november komt daar nog het voorstel voor het isolatieglas bij voor in totaal zes ton, in december zal er waarschijnlijk nog iets komen over de warmtekoudeopslag, waarmee ook wel een aanzienlijk bedrag gemoeid zal zijn en in januari komt waarschijnlijk een voorstel met betrekking tot de ICT. Iedereen die een beetje ervaring heeft met bouwen, weet dat ook die voorzieningen behoorlijk in de papieren lopen en daarmee zal het totaalbedrag wel boven € 15 miljoen uitkomen. De heer Langenkamp noemde zelfs een bedrag van € 16 à € 17 miljoen. Het is jammer dat niet alle bedragen in het voorliggende voorstellen zijn meegenomen. Het zou toch wat meer duidelijkheid geschapen hebben.
2. De provincie moet verantwoord investeren. Volgens ons moet dan eerst vanuit een visie en vanuit ambitie bekeken worden welke taken de provincie zou moeten uitvoeren en vervolgens welke mensen en welke disciplines daarvoor nodig zijn en voor hoeveel mensen dus moet worden gebouwd. Het is vooral nu nodig daar goed naar te kijken, want in den lande woedt een discussie over de omvang en de taken van de provincie. Ik noem enkele voorbeelden. Politieke partijen als de PvdA en de VVD roepen dat de provincie minder taken moet krijgen en er wordt zelfs geroepen dat het aantal ambtenaren wel met 25% kan verminderen. Er is een discussie over het middenbestuur gaande en op het IPO-congres heeft de voorzitter van het IPO gezegd dat er volgend jaar een heel grote aanslag op het Provinciefonds zal worden gepleegd. Er kan over getwist worden wat er van deze uitspraken allemaal waar is, maar wij moeten die uitspraken toch allemaal in onze overwegingen meenemen.
Bovendien is Drenthe bezig met twee verandertrajecten: Strategisch informatiemanagement, een organisatieontwikkelingsproject en er moet constant iets gebeuren aan de werkomstandigheden. Die dingen moeten er allemaal toe leiden wij in dit huis een andere, een meer presterende ambtenaar krijgen.

De heer VEENSTRA: De heer Lanting noemde net de programma's van VVD en PvdA, en daarom is mijn vraag of ook de ALD voor het terugdringen van het aantal ambtenaren is.

De heer LANTING: Ja, maar het moet verantwoord zijn. Een percentage van 25 roepen, wat erop neer komt dat er in Drenthe 150 ambtenaren moeten verdwijnen, vinden wij onverantwoord. Er moet heel zorgvuldig gehandeld worden, want zomaar 25% laten verdwijnen, kan niet. Maar met alle automatisering en met de nu voorgestelde projecten, kunnen de ambtenaren meer presteren en dus zijn er dan minder van nodig. Op zich is dat ook een goede zaak. In het bedrijfsleven zie je precies hetzelfde: ik durf te beweren dat alle bedrijven in Nederland de laatste tien jaar dit soort operaties hebben uitgevoerd en dat dit heeft geleid tot zo'n 25% minder arbeidskrachten. Dat is goed, omdat hierdoor de bedrijven ook rendabel blijven. Dergelijke processen kunnen ook niet voorbijgaan aan overheidsinstanties. Ik noem geen vast percentage, maar het zou niet goed zijn de ontwikkelingen die nu aan de gang zijn niet in de overwegingen mee te nemen.

De heer ROUGOOR: Kan de heer Lanting zijn mening iets onderbouwen en kan hij aangeven wat de gevolgen van die mening zijn op de bouwplannen? Het college heeft aangegeven dat het flexibele gebouw juist deze ontwikkelingen kan voeden.

De heer LANTING: Ik vergelijk het dan maar even met zoals het in ieder bedrijf gaat. De ontwikkelingen van de laatste tien jaar als gevolg van de automatisering kunnen ertoe leiden dat de organisatie haar werk met minder mensen kan doen. Ik pleit ervoor om als er nu verbouwd gaat worden eerst te kijken naar wat de taken zijn. De grote politieke partijen zeggen dat een aantal taken van de provincie naar de gemeenten gaat. Wat daarvan waar is, kunnen wij op dit moment niet overzien, maar vast staat dat er minder ambtenaren nodig zullen zijn. Daar moet dan bij het bouwen rekening mee worden gehouden.

De heer ROUGOOR: Maar dat hoeft een verbouwing tot een flexibel gebouw toch niet in de weg te staan? Een flexibel gebouw kan alle bewegingen van het middenbestuur opvangen, dus het een staat het ander niet in de weg.

De heer LANTING: Een overheid moet niet bouwen om later weer allerlei delen van het gebouw te kunnen verhuren.

In de stukken staat dat alle berekeningen voor 1 februari 2007 gemaakt moeten zijn en waarom moeten wij dan nu al een beslissing nemen? Naar onze mening kan die beslissing best even wachten tot alle berekeningen, ook over de ICT, gemaakt zijn; waarschijnlijk is dan ook de kabinetsformatie achter de rug en is er meer zicht op de taken van de provincie. Dan kan meer verantwoord worden besloten hoe groot er gebouwd moet worden. Het zou eeuwig zonde zijn nu te starten met het bouwen terwijl later blijkt dat er te groot is gebouwd. Natuurlijk kan dan wel een stukje verhuurd worden, maar dat is geen argument. Omdat zorgvuldig met overheidsgeld moet worden omgegaan, moeten wij het niet zo doen.

De heer BOMHOF: De heer Lanting ziet twee mogelijkheden om op de omvang van het gebouw te besparen: minder ambtenaren en het ICT-traject dat straks zal worden ingezet. Het is natuurlijk niet zo dat de provincie binnenkort voor het eerst gaat automatiseren, dat doet zij al lange tijd. Het ICT-traject dat al is afgelegd, heeft vast al wel een behoorlijke besparing op het aantal ambtenaren opgeleverd. Heeft de heer Lanting er zicht op hoe het op dit moment staat met de automatisering en op wat er straks gaat gebeuren, zodat hij nu al vrij hard kan aangeven met hoeveel het aantal ambtenaren kan verminderen bij verdergaande ICT-trajecten? Het is wel zaak dat hij kan aantonen daar een goed zicht op te hebben, want anders zijn zijn beweringen een slag in de lucht.

De heer LANTING: Het zicht dat wij daarop hebben is heel helder, want wij maken een vergelijking met het bedrijfsleven. Ik zou bijna geen onderneming weten waar dit proces niet is ingezet. Door automatisering is de personeelsbesparing bij de bedrijven 25 tot 40%.

De heer BOMHOF: Dat begrijp ik wel, maar je begint ergens en je eindigt ergens. Het is alleen dat wij nu niet beginnen, maar dat wij al redelijk onderweg zijn.

De heer LANTING: Het tweede deel is veel onzekerder, omdat dat afhangt van de uitkomst van de politieke discussies. De voorzitter van het IPO beweert met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat het Provinciefonds minder geld krijgt en dat men veranderingen wil aanbrengen in de taken van de provincie. Sommige politieke partijen vinden dat niet nodig en menen dat de provincies op de huidige wijze kunnen doorgaan, maar er zijn onzekerheden.

De gegevens uit het bedrijfsleven kunnen echter met de nodige omzichtigheid - ik pleit er ook voor dat het omzichtig gebeurt - van toepassing worden verklaard op de provincie en de ALD is daarom van mening dat het beter is in ieder geval nog tot februari te wachten met het nemen van een beslissing, omdat dan alle cijfers bekend zijn. Op dit punt zijn wij het dus van harte met GroenLinks eens.

De heer LANGENKAMP: Ik meen dat de heer Bomhof zichzelf ook moet afvragen wat er nog gaat gebeuren. Juist omdat er nog onzekerheden zijn, zou ook de VVD nu geen beslissing moeten willen nemen.

De heer BOMHOF: Het moet eerst duidelijk zijn hoever het staat met de takendiscussie voor kan worden gekomen tot een reductie van het ambtelijk apparaat. Verder moet bekend zijn wat de stand van zaken in dit huis is ten aanzien van de ICT en wat er op dit punt nog staat te gebeuren en of dit leidt tot een reductie van het ambtelijk apparaat. Ik ben daar vrij sceptisch over, maar ook al zou de uitkomst zijn dat er enige reductie kan plaatsvinden dan nog kan die reductie niet van vandaag op morgen worden doorgevoerd. Daar gaat een flinke tijd overheen.

Ik heb gewezen op het deeltijdwerken en op de taken die er dit en volgend jaar voor de provincie bijkomen en mijn idee is daarom dat het aantal ambtenaren niet zal afnemen, zeker niet op afzienbare termijn. Hoe het over een jaar of vijf of tien zal zijn, is een tweede, maar nu gaat het door de heer Veenstra gebruikte argument volop op: het provinciehuis is verouderd en het is zaak dit te updaten. Als er op een gegeven moment minder ambtenaren nodig blijken te zijn - en de VVD zal de eerste zijn om daarmee in te stemmen, maar ziet voorlopig nog niet hoe dit kan gebeuren - dan is er na de verbouwing alle ruimte om de diensten die nu nog extern gehuisvest zijn, bijvoorbeeld het OV-bureau, in het provinciehuis onder te brengen. Ook als er ooit nog eens minder ambtenaren komen, is de ruimte dus wel goed te gebruiken.

De heer LANTING: De redenering van de heer Bomhof kan ook omgedraaid worden: is hij er zeker van dat alles blijft zoals het nu is? Een ding is zeker: alles is onzeker. De stelling dat het ambtenarenapparaat qua omvang maar moet blijven zoals het nu is, vind ik kortzichtig.

De heer BOMHOF: Ik ben nergens zeker van in dit leven, de heer Lanting misschien wel, maar ik niet. Als het om het aantal ambtenaren gaat, gaat het om heel trage, stroperige processen. De rechtsposities moeten worden beschermd en het duurt heel lang voor enige reductie van het ambtelijk apparaat is bereikt.

De heer LANTING: Voorzitter. Ik vervolg mijn verhaal en kom tot mijn derde bezwaar.

3. Er is een post van € 1 miljoen opgenomen voor vergader- en projectie ruimtes. Die post lijkt ons niet nodig. Wij hebben van de griffie vernomen dat presentaties slecht worden bezocht en bovendien komt de informatie steeds meer digitaal beschikbaar. Is dan het creëren van zoveel vergaderruimtes nog wel nodig?

Uit een onlangs verschenen rapport blijkt dat met de reistijden die worden besteed om een vergadering te kunnen bijwonen per jaar een bedrag van € 12 miljard wordt verkwist. Wij vragen daarom een betere onderbouwing van de post van € 1 miljoen. Het lijkt ons niet nuttig van het provinciehuis een vergaderfabriek te maken.

Op dit moment zijn wij het niet met het voorstel van het college eens. Ons voorstel is dat de bedragen beter worden onderbouwd en dat de staten in februari het hele voorstel nogmaals bekijken. Wij hebben het idee dat er nogal wat geld bespaard kan worden. Daarom willen wij in ieder geval het voorstel van GroenLinks volgen.

De heer C.D. DE JONG: Mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Lanting komen mij bekend voor. Ik snap heel goed dat hij zegt dat de provincie voorzichtig moet zijn met dergelijke bestedingen. Ook GroenLinks heeft al opmerkingen in die richting gemaakt.

Ik ga nog een stapje verder.

Revitalisering van het provinciehuis, het klinkt chic. Het klinkt alsof het gebouw niet vitaal genoeg meer is. Ik loop hier nu een paar jaar rond en ik heb nog nooit gemerkt dat ambtenaren slecht werk leverden omdat het gebouw niet vitaal zou zijn. Aan de huisvesting ligt het dus niet, want er wordt goed ambtelijk werk verricht. Sterker nog, de provincie heeft nog niet zolang geleden een grote prijs gekregen omdat ze een heel goede werkgever zou zijn, dus met de arbeidsomstandigheden zit het wel snor.

In de stukken staat ook dat de akoestiek van deze ruimte niet goed is, maar toen tijdens een commissievergadering de stroom uitviel, konden wij ons zonder microfoon prima redden. Met de akoestiek is dus niet veel mis: als ik de microfoon uitdoe, kan men mij nog prima verstaan.

De VOORZITTER: Wat zegt u?

De heer C.D. DE JONG: Het gebouw lijkt mij ook nog niet echt afgeschreven, immers, het provinciehuis in Groningen is ook al erg oud.

De huisvesting van de ambtenaren dient doelmatig, maar wel sober te zijn, daar zijn wij het eigenlijk allemaal over eens. Omdat alles door de burger wordt betaald, is enige soberheid immers wel op haar plaats. Ik begrijp wel dat soms kleine verbeteringen noodzakelijk zijn, maar die zouden uit het reguliere onderhoudsbudget betaald moeten kunnen worden.

Landelijk wordt een discussie gevoerd over de inkrimping van het middenbestuur en over het terugbrengen van de taken van de waterschappen naar de provincies; dus als de provincie zelf ooit minder ambtenaren zou krijgen, zouden de opengevallen plekken kunnen worden opgevuld door mensen die het waterschapswerk doen.

Ik neem het fortuynistische standpunt in dat het aantal provincies moet worden teruggebracht tot een aantal landsdelen. Het opwaarderen van dit huis ten koste van tientallen miljoenen oud-Hollandse gulden, is mij gewoon te gortig. Deze verbouwing is alleen gerechtvaardigd als het bestuur van het toekomstige noordelijke landsdeel in Assen wordt gehuisvest. Zover is het nog lang niet en daarom ben ik tegen dit statenstuk.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. De OPD hangt de stelling aan: Stel niet uit tot morgen wat ge heden kunt doen. Ik wil hiermee aangeven dat wij het voorliggende voorstel omarmen. Het is ons provinciehuis. Ik loop hier al een jaar of zestien in en uit en mijn mening is dat er op enige moment een opknapebeurt moet komen. Wij kunnen praten over flexibel werken of gewoon werken, het gaat erom dat er gewerkt wordt.

De arbeidsvreugde staat of valt echter met de werkplek.

Het terugbrengen van het aantal ambtenaren is een prachtige stelling. Maar als wij kijken naar het verleden - en uit het verleden leer je toch het heden - dan zie wij dat in dit huis reeds verschillende malen processen zijn ingezet om te komen tot bezuiniging, tot inkrimping van personeel en tot het samenvoegen van diensten. Ik denk dat de mensen die dit de afgelopen tijd hebben ondergaan, wel weten hoe het zit. De besparing is er alleen als een begroting wordt overgelegd, want de kosten voor de mensen die voortijdig naar huis zijn gegaan blijven gewoon doorgaan. Op het moment dat wij mensen naar huis laten gaan, raken wij ook een flink stuk knowhow kwijt. Op papier wordt er dan bezuinigd, maar aan onderzoeksbureaus en externe huur zijn wij dan meer kwijt dan wanneer wij het aantal fte's op het oude peil hadden gehouden.

Voorzitter. Wij hebben in onze fractie al deze argumenten de revue laten passeren. Ik wil de discussie uit de commissie niet overdoen, ik wil er echter wel voor pleiten nu wel een besluit te nemen.

Ik heb begrepen dat mevrouw Klip haar politieke toekomst niet heeft verbonden aan een overschrijding van de begroting en dat vind ik verstandig, want geen mens kan de zekerheid geven dat bedrag over vier jaar nog voldoende is. Iedereen die wel eens in de bouw heeft rondgekeken, weet dat. Het werkt ook niet een groot budget van € 15 miljoen beschikbaar te stellen. Elke verbouwing brengt onvoorziene

zaken met zich. Het is heel dapper om de post Onvoorzien te laten verdwijnen, maar als de aannemer eenmaal bezig is, zal die met de grootste spoed weer moeten verschijnen.

In het verkiezingsprogramma van de OPD staat heel nadrukkelijk dat wij zijn voor opheffing van de waterschappen voor het weer onderbrengen van de taken van de waterschappen bij de provincie. Ik ben blij dat deze verruiming binnen het provinciehuis een eerste stap is naar het opheffen van de waterschappen.

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben, in allerlei verschillende samenstellingen, vaak gesproken over dit onderwerp en dat is goed, want het gaat om de eigen huisvesting en het blijft belastinggeld, waarmee uitermate zorgvuldig omgegaan moet worden, men heeft mij dit al vaker horen zeggen.

Ik heb ook de indruk dat het college zorgvuldig heeft gewerkt. Wij hebben regelmatig overleg, de staten hebben een CD ROM met 266 pagina's aan achtergrondinformatie gekregen en alle cijfers die het college kent, kennen de staten inmiddels ook.

Alvorens over te gaan tot de beantwoording van een aantal gedetailleerde vragen, wil ik drie algemene opmerkingen maken.

Ik begin graag met mijn waardering uit te spreken voor de meerderheid van de staten, die akkoord is met dit, ons inziens, zeer zorgvuldig opgestelde plan.

Mijn tweede opmerking betreft de discussie over het terugbrengen van het aantal ambtenaren, een onderwerp waarop de staten al met elkaar in discussie zijn gegaan.

Het college van GS heeft geen landelijke verkiezingsprogramma's nodig om voortdurend alert te zijn op het efficiënt en effectief werken van de ambtelijke organisatie. Dat is onze dure plicht en dat doen wij altijd. Natuurlijk kan er altijd wat beter en daar zijn wij dan ook dagelijks mee bezig.

Ik kom op het punt van de teruggang in het aantal taken. Het is niet zo dat hier honderden ambtenaren onnuttige dingen zitten te doen. De taken die dan niet meer door de provincie worden gedaan, moeten ergens anders worden uitgevoerd. Dat gaat niet een, twee, drie en die cijfers hebben wij zeker op 1 februari nog niet paraat. Bovendien, iedereen die, al dan niet beter onderbouwd, praat over het teruggaan van het aantal ambtenaren, wordt op zijn wenken bediend. Immers, wij bouwen geen vierkante centimeter bij, sterker nog: we gaan terug in de hoeveelheid ruimte per ambtenaar, er zal per in dienst zijnde ambtenaar nog maar 0,8 werkplek beschikbaar zijn.

Ook de flexibele inrichting - in de commissie is hier uitvoerig over gesproken - biedt nu juist de gelegenheid om letterlijk flexibel, ook qua aantallen, met dit gebouw om te gaan.

Enkele statenleden hebben opmerkingen gemaakt over de warmtekoudeopslag, het isolatieglas en de ICT.

De opmerking van GroenLinks dat er sprake is van een salamitactiek werp ik verre van mij. Het proces was uitermate zorgvuldig en het was al lang bekend dat bij het plan dat in september is gepresenteerd niet de cijfers over de keuken en de gang - die gang stond op het eigen wensenlijstje van de staten - zouden zijn opgenomen. De cijfers over het glas en de warmtekoudeopslag zouden daar niet bij zitten, opdat de staten de cijfers van maart en september heel goed met elkaar zouden kunnen vergelijken. Er is al wel in een vroeg stadium aangekondigd dat de vervanging van het glas en de warmtekoudeopslag er nog bij zouden komen. Van het glas zijn inmiddels de accurate cijfers bekend. De staten hadden die cijfers nog niet, omdat die eerst in GS moesten worden besproken. GS hebben op 26 september over het statenstuk besloten. Bovendien was het de opzet om de cijfers over het glas en die van de warmtekoudeopslag tezamen aan de staten aan te bieden. Er is dus geen sprake van salamitactiek, want deze gang van zaken is vanaf het begin duidelijk door het college gecommuniceerd.

De ICT wordt er volgens mij met de haren bijgesleept, want dat is een traject waarover bij de behandeling van de voorjaarsnota uitvoerig is gesproken. Toen is de meerderheid van de staten akkoord gegaan met het daaraan gekoppelde bedrag en dit bedrag is terug te vinden in de begroting 2007. ICT staat hier dus helemaal los van.

De drie verschillende trajecten: verbouwing, organisatieontwikkeling en digitalisering zijn wel gelijkgeschakeld om ze zo goed mogelijk op elkaar af te kunnen stemmen. Er kan immers geen sprake zijn van een schoon-bureaubeleid als de digitalisering niet veel beter is. Maar nogmaals, daarover is allang een besluit genomen.

Voorzitter. Ik kom op de afzonderlijke sprekers.

De heer Rougoor heeft zijn instemming met het statenstuk betuigd, waarvoor dank.

De heer S. de Jong heeft nog vier punten naar voren gebracht.

Er is inderdaad geen post Onvoorzien opgenomen, omdat wij denken de verschillende posten zo goed geraamd te hebben - en natuurlijk zit daar wel een heel kleine marge in - dat het budget taakstellend is. Overigens hebben de staten goed begrepen dat ik daar niet mijn politieke lot aan verbind. Ik dank de heer De Haas dat hij dit goed met mij mee kan voelen.

De heer S. DE JONG: Hoe kijkt de gedeputeerde aan tegen de woorden van de heer De Haas, die de totale kosten inschatte op zo'n € 15 miljoen of meer, na haar woorden dat geen post onvoorzien is opgenomen, omdat het college goed heeft ingeschat wat het allemaal gaat kosten. Kan de gedeputeerde naar eer en geweten zeggen dat het best gaat lukken het voor het nu opgenomen bedrag te doen, of is zij het met de heren De Haas en Lanting eens dat er een x-aantal tonnen of miljoenen bij gaat komen?

Mevrouw KLIP: Ik heb die vraag ook al in de commissie beantwoord. Ik heb toen gezegd dat als ik statenlid was, ik het volstrekt normaal zou vinden dat het bedrag van ruim € 13 miljoen een taakstellend bedrag was. Ik herhaal mijn opmerking van daarnet: er is geen cijfer in dit huis dat wij wél en de staten niet kennen.

De heer S. DE JONG: Wij hebben een discussie gehad over het politieke lot van de gedeputeerde en ik denk dat het niet zo zinvol is om die discussie over te doen en ik wil dat de gedeputeerde ook niet aandoen, maar ik denk dat wij met ons allen heel gelukkig zullen zijn wanneer het over drie jaar allemaal achter de rug is, dat het er allemaal goed uitziet en dat het voor dit budget is gebeurd. Van dat laatste hebben verschillende mensen hier gezegd dat het never nooit niet gaat lukken. Ik zou haast zeggen: moeten wij, als er aanwijzingen zijn dat dit nodig is, niet met een post onvoorzien komen om de gedeputeerde veel meer ruimte te geven?

Mevrouw KLIP: Nu neemt de discussie wel een heel vreemde wending: de oppositie biedt bij een post onvoorzien aan.

De heer S. DE JONG: Als de gedeputeerde nogmaals aangeeft dit niet nodig te vinden, dan is dat heel duidelijk.

De heer DE HAAS: Ik wil even reageren op wat de heer De Jong zei. Ik heb het bedrag van € 15 miljoen als lukraak voorbeeld genoemd, het zou ook € 20 miljoen kunnen zijn. Het gaat erom dat ik heb willen betogen dat het een prachtige taakstelling is, maar dat het heel moeilijk is om nu al te zeggen dat dit bedrag over vier jaar voldoende zal blijken te zijn. Of er moet heel veel ruimte in de begroting zitten, maar die hebben wij niet gevonden. Wij vinden de begroting alleszins reëel, anders hadden wij wel heel anders gereageerd. De eerlijkheid gebiedt mij wel te zeggen, dat dit dan een van de weinig projecten in Nederland zou zijn, waarbij men het redt binnen de begroting te blijven. Als dit bedrag gehaald wordt, is er nu een feestje mee begroot.

Mevrouw KLIP: Het blijft wat heen en weer praten. Ik heb gezegd dat wij ervan uitgaan dat dit een taakstellend budget is. Ik verander niets aan het antwoord dat ik hierover in de commissievergadering heb gegeven. Men kan van mij ook niet anders verwachten, want ik heb voortdurend gezegd dat het een zorgvuldig proces is geweest.

De heer De Jong zal zien dat wij de gewenste soberheid in de uitvoering zullen aanhouden.

Over de keuken en het restaurant is tijdens de commissievergadering uitvoerig van gedachten gewisseld en over de vervanging van het glas heb ik naar mijn mening aan het begin van mijn bijdrage al voldoende gezegd. Ik deel niet de mening van de heer De Jong dat het verstandig zou zijn het besluit uit te stellen, want op het moment dat de staten het statenstuk aanvaarden, gaat het college de volgende ronde gesprekken met ambtenaren in en wordt verder gegaan met het traject. Voor het glas en de warmtekoudeopslag komen afzonderlijke statenstukken. Het stuk met betrekking tot het glas zal op 8 november, wanneer de begroting aan de orde is, in de commissie worden besproken, maar aan de warmtekoudeopslag zijn nog zoveel vragen gekoppeld dat het niet lukt dan ook daarover te discussiëren. Met name de koelmachine die wordt gebruikt voor de warmtekrachtkoppeling en ons contract met Es-sent zijn nog punten van bespreking.

De heer Bomhof bevestigt dat het proces zorgvuldig is geweest en wil met enige regelmaat op de hoogte worden gehouden van de verbouwing en van de financiële ontwikkelingen. Ik zeg toe dat dit zal gebeuren.

De woorden van de heer Langenkamp doen geen recht aan het proces en ik onderschrijf ze dan ook absoluut niet.

De heer Langenkamp doet de suggestie om het statenstuk van de agenda van vandaag af te halen en met een integraal plan te komen. Ik ben het afgelopen jaar voortdurend bezig geweest om de integraliteit met de twee andere trajecten die lopen, aan te geven. Het gaat dan om strategisch informatiemanagement en de organisatieontwikkeling. Erg veel integraler kan het niet. Gelukkig deelt het merendeel van de staten de mening van het college dat het traject zorgvuldig is geweest.

De heer Wendt neemt net als de heer Bomhof een voorschot op de beglazing. In de volgende commissievergadering komen wij hierover nog te spreken, maar ik dank hem nu alvast voor zijn woorden.

Op de opmerking van de heer Haar over de politieke consequenties heb ik al een antwoord gegeven. Een aantal van de opmerkingen van de heer Lanting heb ik in mijn algemene inleiding al beantwoord. Hij heeft gesproken over het terugdringen van het aantal ambtenaren en ik herhaal dat wij in februari echt nog niet alle berekeningen klaar zullen hebben en dat het echt niet zo is dat 150 ambtenaren onnuttige dingen zitten te doen. Integendeel!

Het is absoluut niet waar dat er ineens allerlei verrassingen uit de lucht komen vallen en in de commissievergadering heb ik uitvoerig toegelicht - de heer Lanting zat toen op de publieke tribune - dat er geen andere dingen aangeplakt zullen worden dan die welke nu bekend zijn.

De heer LANTING: Voorzitter. Ik heb niet beweerd dat er dingen uit de lucht zijn komen vallen, ik heb aangegeven dat er nu een voorstel over het isolatieglas is en dat er nog voorstellen komen met betrekking tot de warmtekoudeopslag en de ICT. Daar heb ik aan gerefereerd. Er komt dus niets uit de lucht vallen, maar er komen nog wel voorstellen aan, waaraan ook bedragen gekoppeld zijn. Alles bij elkaar komt het dan niet op ruim € 13 maar op wel € 15 miljoen. Dat heb ik gezegd.

Mevrouw KLIP: Ik weet niet of het wel €15 miljoen wordt, want met betrekking tot de warmtekoudeopslag ken ook ik nog geen enkel cijfer. Ik heb ook uitgelegd dat wij er bewust voor gekozen hebben die twee trajecten los van het basisvoorstel te laten gaan, opdat de staten de cijfers van maart en september optimaal zouden kunnen vergelijken. Het traject van de ICT is in principe al uitvoerig besproken bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2006 en daarmee zijn de staten toen in meerderheid akkoord gegaan. Overigens komt dat niet nog, daar zijn we op dit moment al heel hard mee bezig.

Het derde punt van de heer Lanting betrof het bedrag van € 1 miljoen voor vergader- en projectie ruimtes. Ik denk dat wij ook in het verleden al uitvoerig hebben uitgelegd, hoe de nieuwe indeling van het provinciehuis optimaal past bij onze nieuwe werkwijze. Daar horen deze ruimte bij; die zienswijze is in de stukken onderbouwd.

Voorzitter. Ik denk dat in de afgelopen bijeenkomsten al voldoende antwoord is gekomen op de hartenkreten van de heer C.D. de Jong.

Ik stel vast dat de heer De Haas niet alleen akkoord gaat met het voorstel, maar dat hij het zelfs omarmt. Daar ben ik heel erg blij mee. Overigens denk ik ook zijn punten al in mijn antwoord op de andere sprekers te hebben behandeld.

TWEEDE TERMIJN

De heer ROUGOOR: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben uit en te na stilgestaan bij de noodzaak tot verbouwing van het provinciehuis. Met die verbouwing is het leeuwendeel van het bedrag gemoeid, namelijk ongeveer € 8,5 miljoen. Het flexibiliseren kost ten opzichte van het geheel maar een relatief laag bedrag. Om die reden vindt de fractie van de PvdA die uitgave dan ook verantwoord.

Het is met de bespreking van de taken van het middenbestuur net eb en vloed: de ene keer is er sprake van toename en de volgende keer weer van afname. De ontwikkelingen op dit punt zijn op dit moment niet helder en daarom is het naar onze mening niet goed de verbouwplannen op die ontwikkeling te enten, te meer niet daar het bij die flexibilisering maar om een gering bedrag ten opzichte van het totaal gaat.

De warmtekoudeopslag zien wij als een aparte dienst en in die zin is het goed dat daarover een apart voorstel verschijnt.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. De gedeputeerde begon met de woorden dat dit voorstel over ons eigen huis gaat en dat uiterst zorgvuldig met belastinggeld moet worden omgegaan. Daar ben ik het roerend mee eens, want dat is ook wat GroenLinks wil. Daarom streven wij ook grote zorgvuldigheid na. De gedeputeerde doet dat ook; dat trek ik absoluut niet in twijfel. Het is een zorgvuldig plan waarover in de commissie en op andere plekken dikwijls verantwoording is afgelegd. Dat bestrijd ik helemaal niet, maar het ging dan wel steeds over het plan dat nu voorligt. Maar wat ons stoort, is dat er nog enkele plannen aankomen. Daarom sprak ik over salamitactiek.

Wil uit de warmtekoudeopslag echt het rendement gehaald worden dat eruit gehaald kan worden dan kan het nodig zijn het gebouw anders in te richten, dat er bouwtechnisch iets moet gebeuren, want die warmte moet ergens blijven. Welke plekken van het provinciehuis warm en welke koud zijn, heeft het maken met hoe het gebouw wordt gebruikt. Daarom vragen wij het college met een integraal plan te komen, aan de hand waarvan wij een afweging kunnen maken.

Mijn fractie pleit nog steeds voor het intrekken van dit voorstel en wij dringen erop aan dat het college in het voorjaar van 2007 met een integraal verhaal komt.

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog wel even reageren op het verhaal van de heer Langenkamp, maar dat wordt een wat technisch verhaal. Warmtekoudeopslag is bedoeld om én te verwarmen én te koelen. Daarvoor hoeft het gebouw niet anders ingericht te worden. Wij kunnen gewoon voort met het proces, ook als wij pas over enkele maanden wel of niet groen licht krijgen van de staten om verder te gaan met de warmtekoudeopslag.

Vervolgens besluiten de staten met handopsteken overeenkomstig het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fracties van GroenLinks, ALD en Fractie de Jong tegen aanvaarding van het voorstel hebben gestemd doch de overige fracties daarvoor.

3. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van Drenthe van 17 augustus 2006, kenmerk 28/5.30/2006004340, Omroepnota "Goed bekeken! Provinciaal beleid voor de regionale omroep"

(statenstuk 2006-245)

met het op dit punt betrekking hebbende ongecorrigeerde verslag van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 13 september 2006.

De heer BEERDA: Mijnheer de voorzitter. Het heeft enige tijd geduurd voor de nota bij ons arriveerde. Wij zijn dan ook blij dat de nota er nu is. Er is, zo mag ik wel zeggen, de afgelopen tijd nogal wat discussie geweest over de relatie tussen de provincie en RTV Drenthe, een discussie waarbij wij ons soms wel

afvroegen "moet dat nu zo?", maar wat de PvdA betreft geeft deze nota in elk geval een stuk duidelijkheid. Het college heeft de grenzen opgezocht van wat kan en dat heeft onze steun. Het verhaal dat de journalistieke vrijheid wordt aangetast, vinden wij nergens terug en wat ons betreft is deze nota een start om de wat geprikkelde relatie met RTV Drenthe te beëindigen. Ik hoop dat ook de andere kant nu zo'n stap zet. Ik verwacht in oktober nog wel iets van de gedeputeerde horen over de personele perikelen bij RTV Drenthe.

Nogmaals, wij hopen dat er nu weer tot normale verhoudingen wordt gekomen, want daarbij zijn RTV Drenthe, de provincie maar vooral de burgers van onze provincie gebaat.

Wij kunnen ons in grote lijnen vinden in de nota. Het uitgangspunt dat de vermogenspositie niet gewijzigd moet worden, heeft onze steun en wij willen er ook nog eens op wijzen dat naast het geld dat door de provincie wordt doorgesluisd er ook mogelijkheden zijn extra geld te vragen voor producties in de sfeer van cultuur (pagina 29 van de nota).

Wij zijn benieuwd naar de uitkomst van de discussie over de 5% zendtijd die de provincie mag claimen voor haar berichtgeving. De gedeputeerde heeft aangekondigd te overwegen van die mogelijkheid gebruik te maken en wij steunen zijn onderzoek naar hoe dit kan.

Wij zouden het prettig vinden wanneer PS betrokken werden bij de verdere uitwerking van de nota. Ik denk dat de regionale omroep en de lokale omroepen elkaar kunnen helpen. In deze nota komt dat nog maar weinig naar voren en omdat in de Contourennota is gemeld dat de staten hierover in 2006 nog wat tegemoet kunnen zien, neem ik aan dat ook dit punt verder uitgewerkt wordt.

Mocht RTV Drenthe niet in de buurt komen van de in de nota genoemde doelstellingen dan kan overwogen worden tot een aanbestedingsprocedure over te gaan. In de commissie is ons verzekerd, dat zolang het een publieke omroep betreft dit een serieuze mogelijkheid is en wij willen die mogelijkheid dan ook graag openlaten.

De Stichting Welzijn Doven Drenthe heeft bij brief terecht gevraagd met name de nieuwsprogramma's te ondertitelen. TV Drenthe is er voor iedereen, dus ook degenen die niet of slecht kunnen horen. De vraag is nu hoe dit in het vat moet worden gegoten. De commissieleden hebben onderling wat e-mails uitgewisseld en aanvankelijk was het voorstel deze vraag van de stichting statenbreed te ondersteunen. Niet alle fracties bleken het hiermee eens te zijn. D66 vond het een verhaaltje voor de Bühne en ik hoop dat de heer Sluiter nog kan uitleggen wat die Bühne dan is, maar het voorstel om ervoor te zorgen dat er ondertiteling van die programma's komt, heeft in ieder geval onze steun.

De beste manier om dit voor elkaar te krijgen is naar onze mening de Stichting Welzijn Doven Drenthe aan RTV Drenthe te laten vragen wat het kost de nieuwsprogramma's te ondertitelen. Die ondertiteling zou dan vanaf de eerste herhaling in beeld moeten zijn. De zeven provincies waarin die programma's al wel ondertiteld worden, krijgen hiervoor een extra bedrag dat varieert van € 91.000,- voor Gelderland tot € 19.000,- voor Fryslân. Als bekend is wat dit in Drenthe kost, zou RTV Drenthe bij de provincie in het kader van de Algemene subsidieverordening (ASV) een extra subsidie kunnen aanvragen. Immers, op pagina 29 van de nota staat: "Mogelijk zou op grond van bovengenoemde richtlijn aan Drentstalige of ondertitelde programma's extra subsidie kunnen worden verleend." Wij zouden zo'n verzoek steunen.

De heer ZOMER: Mijnheer de voorzitter. Om meteen maar even in te haken bij de laatste opmerking van de heer Beerda: bij de behandeling van de begroting 2003 hebben wij al een plan met financiële onderbouwing gelanceerd voor ondertiteling van de programma's voor doven en slechthorenden en toen was de reactie van het college dat wij dit punt zouden moeten inbrengen bij de behandeling van de Omroepnota. Wij hebben dit plan opnieuw in de commissie ingebracht en ik ben blij met de steun van de commissie. Ik wil mij dan ook aansluiten bij het idee van de heer Beerda om de bal nu even op de helft van de Stichting Welzijn Doven Drenthe en RTV Drenthe te leggen. Als het tot een voorstel aan de staten komt, zullen wij dat steunen.

In de commissie heeft een levendige discussie plaatsgevonden over deze nota en wij hebben daarbij enige bedenkingen geuit, bedenkingen die niet door het antwoord van het college zijn weggenomen. Het gaat ons met name om het volgende, en ik verwijs daarbij naar pagina 22 van de nota.

De daar geformuleerde inspanningsverplichting is wat ons betreft volstrekt niet realistisch. Aspecten als luister- en kijkcijfers, marktaandeel en webbezoek hebben te maken met het gedrag van de luisteraar, de kijker en de bezoeker van de website. Een omroeporganisatie als RTV Drenthe heeft daar geen of nauwelijks invloed op. Door het sterk groeiende aanbod van digitale ontvangers krijgt de consument via de satelliet steeds meer zenders tot zijn beschikking en daarbij groeit het aantal kijkers nauwelijks. Dit laatste wordt overigens ook door het college onderkend (pagina 37, toelichting op bijlage 1).

Daarnaast wil ik erop wijzen dat de kijk- en luisterdichtheid in toenemende mate wordt gerelateerd aan de tv- en radioprogramma's in plaats van aan de omroeporganisatie die de programma's uitzendt. De aan RTV Drenthe opgelegde inspanningsverplichting om de luister- en kijkcijfers terug te brengen naar het niveau van 2004 omdat de Mediawet dit eist (artikel 107) is niet juist. Dit artikel heeft uitsluitend betrekking op de bekostiging van de regionale omroep. Deze dient zodanig te zijn dat het bestaande niveau van de regionale omroepfunctie ten minste gehandhaafd blijft en daaraan zijn geen kwantitatieve criteria verbonden.

De heer BEERDA: Als de heer Zomer spreekt over het bestaande niveau, wat is dat dan? Gaat het dan om het aantal personeelsleden of zo?

De heer ZOMER: Nee, ik denk dat het gaat om het aantal uren dat wordt uitgezonden op radio en tv en op dat punt is onlangs een flinke slag vooruit gemaakt. Het gaat om de inspanningsverplichting - zo staat het in de wet - en niet zozeer om de aantallen mensen die kijken of luisteren.

De heer SLUITER: Is de heer Zomer dan van mening dat als er maar wordt uitgezonden, het er eigenlijk niet zoveel toe doet, wie er kijkt en luistert? De heer Zomer zegt immers dat de omroep niet moet worden afgerekend op het gedrag van kijkers en luisteraars. Hoe brengt hij die uitspraak in verband met de uitgangspunten van de ASV?

De heer ZOMER: De heer Sluiter noemt nu het andere uiterste, namelijk dat niemand kijkt. Natuurlijk speelt de kwaliteit van de programma's en de website een rol, dat ben ik helemaal met de heer Sluiter eens. Maar hoe het publiek daarop reageert, dat moet niet als uitgangspunt worden genomen als het gaat om de bekostiging van de omroep.

De heer SLUITER: Ik vind dat toch een wat eigenaardige benadering. De appreciatie van de klant lijkt er voor de heer Zomer nauwelijks toe te doen. Als dat zo is dan is mijn heel basale vraag: waarom wordt, als de klantenappreciatie ontbreekt de omroep nog in leven gehouden? Waarom doen wij dit dan nog allemaal?

De heer ZOMER: In de eerste plaats verwijs ik dan weer naar de wet. In de wet wordt een inspanningsverplichting genoemd en niet zozeer de luister- en kijkcijfers. En verder beoordelen wij aan de hand van onze ASV of de door ons gesubsidieerde instellingen wel aan de criteria hebben voldaan. Het gaat dan om kwaliteit, waardering, financiën en nog een stuk of wat dingen. Maar alleen uitgaan van de luister- en kijkcijfers vinden wij een veel te smalle benadering.

De heer DOHLE: Ik heb de discussie in de commissie niet meegemaakt, maar mijn vraag is waaraan de heer Zomer dan wil toetsen. Het gaat in de ASV toch ook om een toets op het gebied van de resultaten? Het is toch niet alleen maar aanbod? Wij wilden juist toch ook een vraaggerichte toetsing? Ik hoor de heer Zomer alleen maar zeggen: "Dit en dat niet," maar wat dan wel? Wat moet volgens hem dan beter?

De heer ZOMER: Ik dacht dat ik dat zonet al gezegd had: het gaat mij om een wat integralere beoordeling. Het zijn niet alleen de kijk- en luistercijfers, het heeft ook te maken met de vraag of wordt voldaan aan de criteria die het Commissariaat voor de Media (CvdM) stelt, het heeft te maken met de kwaliteit van programma's en kijk- en luistercijfers.

De heer DOHLE: Welke objectieve meetpunten vindt de heer Zomer dan beter dan die van de kijk- en luistercijfers om te bepalen of een omroep daadwerkelijk doet waarvoor hij is opgericht, namelijk het bereiken van kijkers en luisteraars?

De heer ZOMER: De heer Dohle valt met die vraag in herhaling en met mijn antwoord doe ik dat dan ook weer.

De heer DOHLE: De heer Zomer moet daarom eens antwoord geven.

De heer ZOMER: Wat ons betreft zijn er diverse meetpunten: voldoet de omroep aan de criteria die de wet stelt, hoe is de waardering van het publiek - daarvoor worden de kijk- en luistercijfers opgevraagd en worden rapportcijfers gegeven - en dan is er nog het financiële beleid. Zo krijg je verschillende cijfers en op basis van die cijfers moet de instelling integraal beoordeeld worden. Dat is mijn antwoord op de vraag.

De heer HOLMAN: Voorzitter. Ik wil de heren Dohle en Sluiter een wedervraag stellen. Wat is het meest populaire programma van RTV Drenthe? Dat is De Trektocht. Dus om goed te scoren op het punt van de kijk- en luistercijfers zouden er allemaal programma's à la De Trektocht moeten worden gemaakt. Is dat wat zij willen, zijn zij dan tevreden? Het gaat toch tot een totaal aanbod?

De heer Zomer zegt namens onze fractie dat er meer is dan alleen kijk- en luistercijfers.

De heer DOHLE: Ik vond de laatste zinnen van de heer Zomer beter dan de toevoeging van de heer Holman, want wat de heer Zomer zei staat ook in de voorliggende nota. Daarom vind ik er ook een discrepantie tussen zitten. En voor de rest: ik denk dat kijk- en luistercijfers uiteindelijk ook nog per doelgroep worden gemeten en dat daarom daaruit is op te maken of brede lagen van de bevolking worden bereikt. Maar, nogmaals, ik ben geen specialist en ik trek mij nu uit deze discussie terug. Ik snapte gewoon even niet welke meetpunten het CDA voorstaat en uit het laatste deel van het antwoord van de heer Zomer maak ik op dat dat dezelfde zijn als die welke in de nota zijn verwoord.

De heer ZOMER: De tekst van het rapport wegen wij dus anders.

Op grond van die niet realistische benadering van de omroep zullen wij geen steun verlenen aan deze nota.

De heer BEERDA: Nu moet mij toch iets van het hart in deze discussie met het CDA. De heer Zomer zegt dat wij de in de nota genoemde criteria niet moeten willen, omdat het geheel complexer is en wij de waarde van RTV Drenthe op zich moeten bekijken. Maar nog geen paar uur geleden, toen wij spraken over het Drents Museum vroeg het CDA hoeveel het per bezoeker kost als de provincie daar geld bij legt. Daar gaan de gedachten dus de heel andere kant op en dan krijg ik het idee van: zo de wind waait, waait m'n hoedje.

De heer ROELES: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD heeft in de commissievergadering al haar instemming betuigd met de voorliggende nota. Wij hebben in de commissie geconstateerd dat de middelen die de provincie heeft om invloed uit te oefenen op RTV Drenthe, zeer minimaal zijn, maar desondanks zijn wij van mening dat de wij de invloed die wij hebben, optimaal moeten gebruiken. Wij hebben ook gezegd dat de programmaraad zorgvuldig moet worden samengesteld en dat daarin alle geledingen van onze samenleving vertegenwoordigd moeten zijn, maar ook dat het college de kandidaten duidelijk moet toetsen aan de criteria. Verder moet er regelmatig contact zijn met de programmaraad over de programma's die door RTV Drenthe worden uitgezonden.

Kortom, wij hebben nogal wat opmerkingen gemaakt, ook over het vermogen, en ik ben blij dat de heer Beerda daar ook nog even aan gerefereerd heeft. Er mag geen sprake zijn van vermindering van het vermogen, het moet gebeuren met de middelen die beschikbaar zijn. Wanneer de criteria die in deze

prachtige omroepnota zijn opgenomen, niet worden gehaald - de VVD staat volledig achter die criteria - dan moet tot aanbesteding kunnen worden overgegaan.

De visitatiecommissie waarvan sprake is, moet volgens ons als middel achter de hand worden gehouden.

(Voorzitter: de heer Looman.)

In de discussie in de commissie speelde de brief van de Stichting Welzijn Doven Drenthe een belangrijke rol. Ik heb toen gezegd dit punt in mijn fractie te bespreken en dat heb ik gedaan. Mijn fractie is het volledig met het standpunt van de PvdA eens. De stichting moet haar brief richten aan RTV Drenthe. RTV Drenthe zal dan waarschijnlijk wel de provincie verzoeken middelen beschikbaar te stellen om de nieuwsprogramma's te kunnen laten ondertitelen.

De fractie van de VVD ondersteunt de nota volledig. Wij wachten de verslagen van het college af over zijn contacten met de programmaraad.

Mevrouw SMITH: Mijnheer de voorzitter. Wij moeten nu de omroepnota vaststellen, maar voor 1 januari 2009 al weer evalueren; dat is wel heel erg snel. Voor RTV Drenthe betekent dit ook dat er goed opgelet moet worden. Er moeten goede programma's worden gemaakt voor een breed publiek, waarbij moet worden gelet op de ICE-norm, op de norm dat 50% eigen productie moet zijn, moet worden voldaan aan de norm die geldt voor de verdeling en het niveau van informatie, cultuur, educatie en verstrooiing en moet worden gelet op het doelgroepenbereik - ik noem nogmaals jongeren en allochtonen - de kijkdichtheid en de waardering.

De toekomst zal het leren. Wordt niet aan al deze normen voldaan, dan heeft de provincie de mogelijkheid om voor een andere regionale omroep te kiezen. RTV Drenthe, het gaat om het maken van goede programma's, want de concurrent ligt op de loer! Dat lijkt mij een goede waarschuwing.

Wij komen niet aan de journalistieke onafhankelijkheid; ook het CvdM bewaakt die. De provincie kan geen inhoudelijke eisen stellen aan de programmering, maar wel financiële. De uitgaven moeten doelmatig en rechtmatig zijn en de ASV is hierbij onze leidraad. De provincie betaalt, maar moet ook kritisch worden gevolgd door RTV Drenthe, zonder dat dit invloed op de subsidie heeft.

Met betrekking tot de 5% eigen zendtijd wachten wij het plan van uitwerking van GS af, voor wij hierover een oordeel vellen.

Dan nog even de satelliet. Vanaf 11 december 2006, zo hebben wij kunnen lezen, zijn er geen analoge uitzendingen meer. Ontvangst is dan alleen nog mogelijk via de kabel, digitaal en via de satelliet. De regionale televisie zal naar verwachting medio november via de satelliet te ontvangen zijn. Het Rijk vergoedt de kosten hiervoor, maar het vergoedt niet de kosten die de individuele inwoner van Drenthe moet maken. Zou de provincie hier misschien niet eens naar moeten kijken?

Wij dringen erop aan dat alle inwoners RTV Drenthe kunnen ontvangen, want RTV Drenthe heeft ook de functie van rampenzender.

De heer SLUITER: Wat stelt mevrouw Smith zich hierbij voor, moeten wij als provincie schotelontvangers subsidiëren?

Mevrouw SMITH: Misschien moeten we daar wel eens naar kijken, ik heb mij daar nog niet precies een beeld van gevormd, maar ik wil dit in het najaar verder onderzoeken.

De heer DOHLE: Stelt GroenLinks dan ook televisies ter beschikking, of alleen het signaal?

Mevrouw SMITH: Nee, natuurlijk stellen wij geen televisies ter beschikking.

Wij steunen het verzoek van de Stichting Welzijn Doven Drenthe om nieuwsprogramma's te ondertitelen. Op dit punt kan ik mij aansluiten bij de woorden van de heren Beerda en Roeles, hoewel ik het wel jammer vind dat de aangekondigde motie niet wordt ingediend. Wat nu gebeurt komt toch wel een beetje neer op het doorschuiven van de problematiek van de provincie naar RTV Drenthe.

De fractie van GroenLinks kan, met deze kanttekeningen, instemmen met de nota.

De heer BEERDA: Los van het feit dat het idee van een motie of amendement een initiatief was van de PvdA, had GroenLinks natuurlijk ook zelf een motie kunnen indienen. Zoiets hangt toch niet van andere fracties af?

Mevrouw SMITH: Dat klopt, maar ik houd er niet van een door een ander bedachte motie integraal over te nemen.

Tot RTV Drenthe zou ik nog willen zeggen: journalisten, ga zo door, maar management doe het beter en volg niet de weg, waarvan in de krant van vanochtend melding werd gemaakt, want zo ga je niet om met je personeel.

(Voorzitter: de heer Ter Beek.)

De heer WENDT: Mijnheer de voorzitter. Op 13 september hebben wij al aangegeven dat het college naar onze mening meermalen op de rand balanceert van wat toelaatbaar is in de relatie tussen politiek en omroep. En dat is, gelet op de berichtgeving van vandaag, misschien maar goed ook.

Wat onze dove medemens betreft: wij wachten het resultaat af van het onderzoek, dat wellicht op korte termijn wordt gehouden, maar wij steunen de wens dat ook de dove medemens de programma's kan volgen.

Dit gezegd hebbend, kan ik mededelen dat mijn fractie met de nota instemt. Wij hopen dat de Drentse burgers een steeds betere regionale omroep krijgen, die werkt zonder al te veel storingen onderling en naar de kijkers en luisteraars toe en die functioneert onder een evenwichtig samengestelde programma-raad.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 heeft in de commissievergadering laten weten dat zij de omroepnota een gedegen werkstuk vindt, dat bovendien prima past in het provinciale beleid.

Van die woorden neem ik vandaag niets terug. Integendeel, ik voeg er nog enkele opmerkingen aan toe. De nota stelt terecht niet de omroeporganisatie zelf, maar het product ervan centraal: hoe is de kwaliteit van het product en hoe wordt het product gewaardeerd, niet alleen in termen van kwaliteit maar ook in termen van kwantiteit, dus bijvoorbeeld in kijk- en luistercijfers, waar natuurlijk ook een waardering en een maatschappelijk effect aan verbonden zijn. Bij het maatschappelijk effect van een goed functionerende regionale omroep moet gedacht worden aan culturele vernieuwing, versterking van de Drentse identiteit, betrokkenheid bij en participatie in de samenleving, maar ook aan pluriformiteit in de nieuwsvoorziening en integratie. Het is dus een duidelijke rol die ook in termen van output valt te beschrijven. Naast dat alles worden er eisen gesteld aan fatsoenlijk financieel beheer, rekening en verantwoording, transparantie en dergelijke. En van dat deel vormt de ASV de basis.

Voorzitter. Deze benadering door het college vindt D66 eigentijds en er valt naar onze mening geen ordentelijke reden te bedenken waarom van de algemene beleidslijn, waarin afgesproken prestaties aan het beschikbaarstellen van subsidies worden gekoppeld, in het geval van een regionale omroepvoorziening zou moeten worden afgeweken.

(De heer Zweens verlaat de vergadering.)

Voorzitter. Na deze woorden van waardering kom ik op een element dat in de nota ontbreekt, iets dat naar onze mening een gemis is. Ik doel daarmee op een meer nadrukkelijke koppeling tussen de subsidieontvanger en de afnemers van het omroepproduct, de inwoners van Drenthe. D66 zou gelukkiger zijn geweest met het opnemen van voorwaarden op het gebied van een meer directe koppeling tussen producenten en consumenten. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door een voorkeur uit te spreken voor een vereniging als rechtspersoon van de subsidieontvanger, of - minder rigoureuus - door bepalingen op te nemen die een borging vormen voor een geregelde interactie tussen producent en consument, en dan

bij voorkeur met een directe bestuursinvloed van de consumentengroep. Eenvoudiger gezegd: een omroep van de Drenten voor de Drenten.

Van de huidige consumenteninvloed, zoals die is geregeld in het programmabepalend orgaan, zijn wij niet bijzonder onder de indruk. Zoiets kan anno 2006 beter, veel beter en de nota mist wat ons betreft hier dus een kans.

Mevrouw SMITH: Hoe kan het dan beter?

De heer SLUITER: Ik heb een tamelijk rigoureuus voorbeeld genoemd met mijn opmerking dat de omroep zich dan maar moet manifesteren in een verenigingsvorm, maar er zijn natuurlijk allerlei tussenvormen denkbaar waarin bijvoorbeeld de invloed van de consumenten op het bestuur duidelijk zichtbaar wordt. Daarvan is nu geen sprake en dat vinden wij jammer. Er zou naar ons gevoel een meer directe koppeling moeten komen. Dan kan heel goed, want de meeste publieke omroepen zijn op die manier georganiseerd, maar er zijn allerlei tussenvormen denkbaar. Ik spreek op dit moment niet een duidelijke voorkeur voor een van die vormen uit, maar wij vinden nu dat die afstand groter is dan die in onze ogen eigenlijk zou moeten zijn.

Voorzitter. Een ander punt waarop mijn fractie de aandacht wil vestigen, is de mogelijkheid die de nota openlaat tot het vorderen van zendtijd ten behoeve van voorlichting door de overheid. En misschien is het wel het woord "vorderen" dat heeft bijgedragen aan het nog eens kritisch nadenken over die passage. Immers, voor of na de oorlog geboren, bij de term "vorderen" is de eerste associatie toch "fiets". Wij pleiten voor een uiterste, maar dan ook uiterste terughoudendheid bij het toepassen van deze in de wet opengelaten mogelijkheid. Een moderne overheid bedient zich van moderne communicatiemethoden en daarin past naar onze smaak niet dat de overheid beslag legt op zendtijd anders dan in gevallen van rampen en dergelijke.

Ik kom op een punt dat in onze opvatting weliswaar geen hoofdlijn in de discussie over de omroepnota zou behoren te zijn, maar dat in politieke zin toch van betekenis is geworden en ik doel dan op de ondertiteling voor doven en slechthorenden. Mijn fractie begrijpt heel goed de gretigheid waarmee dit item bij de omroepnota wordt betrokken, maar evenzeer is mijn fractie gevoelig voor de tegenargumentatie die de heer Weggemans in de commissievergadering inbracht en die er, kort gezegd, op neerkomt dat het nu op provinciale kosten gaan ondertitelen een risico betekent voor de in uitzicht gestelde rijksfinanciering van die ondertiteling vanaf 2010. Deze afweging en de weinig rationele en weinig concrete onderbouwing van de wensen tot ondertiteling brengen mijn fractie er toe voorlopig niet te kiezen voor het op provinciale kosten ondertitelen van programma's. Misschien is dat electoraal niet de meest gemakkelijke weg - dat zie ik ook wel - maar het is op dit moment bij de huidige stand van onze kennis wel de meest gedegen keuze. En overigens is het zo dat de weg die de heer Beerda ons vandaag wijst, wellicht toch op een evenwichtige manier een elegante oplossing biedt; daar verzetten wij ons dan niet tegen.

De heer BEERDA: De PvdA komt regelmatig met elegante oplossingen en wij hebben zelfs een elegant college, dus dat is geen probleem.

Ik wil even terugkomen op het verhaal dat D66 met zijn opstelling een electorale afstraffing riskeert. In de commissievergadering zei de heer Sluiter nog dat degenen die het amendement of de motie een warm hart toedragen, dat voor de Bühne zouden doen. Tegen die passage heb ik bezwaar.

De heer SLUITER: Ik snap dat de heer Beerda dat doet. Maar wat nu gebeurt, doet mij op de een of andere manier ook een beetje denken aan de motie over het paardrijden voor gehandicapten. De manier waarop dat soort van bestuurlijke processen lopen, snap ik wel en ik snap ook wel hoe de politiek werkt, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik vanuit de bestuurlijke invalshoek dit niet het meest sterke nummer van de staten van de afgelopen vier jaar heb gevonden. Mag ik het zo zeggen?

Voorzitter. Mijn fractie ontkomt er niet aan enkele opmerkingen te maken over de koers die het CDA in dit dossier vaart. Kort gezegd komt die koers er in de ogen van onze fractie op neer, dat in juni in een, na interventie van onze christendemocratische vrienden niet geheel vlekkeloos verlopen debat, het CDA

in essentie stevige, zeer stevige kritiek had op RTV Drenthe, kritiek waarbij de staten zich overigens zeer breed aansloten, terwijl wij thans een CDA zien dat het vrijwel kritiekloos opneemt voor die omroep door in wezen te pleiten voor een instandhoudingssubsidie. Zo'n koerswending kán natuurlijk op zichzelf wel, maar vraagt dan wel om een heldere en stevige argumentatie wil het allemaal een beetje geloofwaardig zijn en een beetje geloofwaardig blijven. En het is die geloofwaardigheid waaraan het in de ogen van onze fractie bij het CDA danig aan ontbreekt. Voor ons zijn het hoe en waarom, de achtergronden dus van de wegen die het CDA hier gaat, ondoorgrondelijk.

Voorzitter. Afrondend: het is een nota, waarvan de hoofdlijn heel duidelijk onze steun heeft, maar het is ook een nota die op het onderdeel consumenteninvloed naar onze opvattingen beter had gekund. Laten we maar zeggen dat er een kans blijft liggen voor de volgende versie van de nota. En het is een nota waarvan de behandeling in de commissie en in de staten het er, voor wie dat tot z'n ambitie heeft gemaakt, niet eenvoudiger op heeft gemaakt het CDA te doorgronden.

De heer HOLMAN: Ik wil toch graag even reageren. In mijn beleving is het redelijk simpel: de organisatorisch-bestuurlijke problemen bij RTV Drenthe waren in juni aan de orde en nu gaat het om een omroepnota. Voor ons zijn dat twee volstrekt verschillende grootheden die niet met elkaar moeten worden verward. In het ene geval gaat het over het functioneren of niet functioneren van een organisatie en in het andere geval gaat het om wat wij van een omroep verwachten. De kritiek van de heer Sluiter gaat dan ook volstrekt aan mij voorbij.

De heer SLUITER: Wat de heer Holman inbrengt, zou waar zijn als zijn fractie het vandaag niet zo kritiekloos had opgenomen voor de omroep door in wezen voor een instandhoudingssubsidie te pleiten. En met mijn intelligentie lukt het niet beide houdingen met elkaar te rijmen.

De heer LANTING: Mijnheer de voorzitter. Er is al zoveel over dit onderwerp gezegd, dat ik nu heel kort kan zijn. Wij steunen het standpunt van het college en wij hebben er vertrouwen in dat de heer Weggemans op een goede manier bezig is. Wij willen hem nog wel twee opmerkingen meegeven. Waak ervoor dat de provincie zich met de inhoud van de programma's bemoeit en wij zouden het toejuichen wanneer er een facilitair bedrijf kwam voor de omroepen in Groningen en Drenthe, waarbij die omroepen dan wel gescheiden mogen blijven.

Het voorstel voor ondertiteling van programma's ten behoeve van doven en slechthorenden is natuurlijk heel sympathiek, maar ik deel de mening van D66 dat wel eerst even naar de financiën moet worden gekeken. Uit hetgeen de heer Weggemans hierover in de commissievergadering heeft gezegd, maak ik op dat het college hier wel op een goede manier mee bezig is.

De heer BEERDA: Ik wil de heer Lanting erop wijzen dat de heer Sluiter ook heeft gezegd zich niet tegen de voorgestelde oplossing - het gaat overigens niet om een uitvinding van de PvdA, want die komt geheel op naam van de heer Roeles van de VVD - te zullen verzetten. Steunt de heer Lanting die insteek ook?

De heer LANTING: Ik heb aangegeven dat het ons heel sympathiek zou zijn wanneer wij in die ondertiteling zouden kunnen voorzien, maar omdat de heer Weggemans heeft gezegd dat wanneer wij het doen, de rijksoverheid hier misschien wel niet in springt, willen wij dat heel goed wordt bekeken hoe dit op een goede manier kan worden ingevuld. Dus heel sympathiek en heel graag, maar even goed opletten dat het wel op de goede manier gebeurt.

De heer C.D. DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Terecht is opgemerkt dat de huidige perikelen bij de omroep niet gemixt moeten worden met de discussie over de omroepnota, maar een goede uitvoering van het voorgestane beleid, gekoppeld aan geld, heeft natuurlijk wel te maken met een goed functionerende organisatie. En terwijl wij hier in de staten de omroepnota trachten vast te stellen, gaat het gerotzooi bij RTV Drenthe gewoon verder. Het wordt zelfs nodig geacht detectivebureaus in te schakelen om lekken naar de pers boven water te kunnen tillen. Maar goed, dat is dus de club die het straks allemaal

moet gaan uitvoeren. En de tijd tussen het vaststellen van de nota en het evaluatiemoment is dusdanig kort dat het daar nog een mooi feestje kan worden. Het is dus zaak om met ons allen op het vinkentouw te blijven zitten. De provincie mag geen bakken met geld doorsluizen naar slecht functionerende organisaties. De gewenste kwaliteit dient te worden neergezet en indien daar om wat voor reden dan ook niet aan kan worden voldaan, moet niet worden geschroomd om tot openbare aanbesteding over te gaan - de nota geeft daarvoor ook de ruimte - waarmee ook andere aanbieders een faire kans krijgen de Drentse burgers goed en correct te bedienen.

De kern van de zaak lijkt mij deze omroepnota snel vast te stellen. De nota zit evenwichtig in elkaar en in de commissie is er al het nodige over gezegd en zijn de aanvullende wensen geuit.

In eerste instantie was ik er erg voor met elkaar te proberen de ondertiteling in de steigers te krijgen, maar uit de opmerkingen van de heer Weggemans blijkt duidelijk dat wij er toch wel even voorzichtig mee moeten zijn dit zelf vanuit de provincie te regelen.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. De OPD steunt de nota en is voor het voorstel met betrekking tot de ondertiteling, zoals dat nu voorligt.

De heer WEGGEMANS: Mijnheer de voorzitter. In de eerste plaats wil ik de staten danken voor hun instemming met de nota, zij het hier en daar met enige opmerkingen. Het college is heel blij met die instemming.

Wij denken dat het nodig is vanuit het provinciale beleid een markering in te bouwen nu de provincie vanaf 1 januari verantwoordelijk is voor het hebben van een regionale omroep op haar grondgebied, met het kwaliteitsniveau van 2004, en ook voor de bekostiging daarvan moet zorgen.

Hoe aardig de heer Zomer het ook verpakt, ik denk toch dat hij niet om de kijk- en luistercijfers heen kan. Het CvdM vraagt ook om die cijfers en als wij dan zeggen die niet te hebben omdat wij ze niet zo belangrijk vinden dan stellen wij toch een deel van de bekostiging - belastinggeld dat via het Rijk bij de provincie terecht komt - ter discussie. De staten van Drenthe moeten dat gewoon niet willen en gelukkig wil de meerderheid dat ook niet. Het CDA denkt daar misschien voor de tweede termijn begint nog even over na.

Wij kunnen ook verder gaan. In de nota staat heel helder dat er ook mogelijkheden zijn om een visitatiecommissie in te zetten, maar daar staat bij dat dan wel gezorgd moet worden voor enige input in die commissie, en dat zal dan ook iets van doen hebben met het bereik en met de kijk- en luistercijfers. Maar eigenlijk stelt de fractie van het CDA niet méér voor, zij wil alleen niet zoveel meten, want dat is zo lastig voor de omroep. Maar er is niets tegen dat de omroep enige last ondervindt wanneer de provincie probeert haar op haar waarde te beoordelen; daar is op zich niets verkeerd aan. De kijk- en luistercijfers zijn een onderdeel van de visitatie, dus ik kom er niet helemaal uit. Maar laten we het verder niet moeilijker maken: het college is het niet met het CDA eens en dat geldt ook voor de meerderheid van de staten.

In de nota staat dat het volgens het college mogelijk is te verkennen of aanbesteding een zinnige weg is. Dit staat los van het feit dat de staten in 2007 moeten uitspreken dat de organisatie een bekostiging krijgt. De staten kunnen, wanneer zij te weinig vertrouwen hebben in RTV Drenthe, ook zeggen dat een andere organisatie het geld krijgt. De staten zijn autonoom bevoegd het CvdM te melden welke organisatie naar hun mening rijp is om de komende vijf jaar de bekostiging te krijgen. De mogelijkheid van aanbesteding is ander verhaal.

In de commissie heb ik al gezegd dat ook naar de mening van het college het Programma Bepalend Orgaan (PBO) een meer nadrukkelijke rol kan krijgen. Willen de staten in 2007 een goede afweging maken dan is het belangrijk dat er een goed functionerende programmaraad is die goede rapporten afscheidt en die de staten, de burgers en RTV Drenthe van kwalitatief goede informatie voorziet.

De heer Sluiter heeft een interessant punt ingebracht, namelijk de koppeling tussen producent en consument. De Mediawet geeft aan dat er drie stichtingen zijn. Die zijn er ook, zij het onder één raad van toezicht en één directeur/bestuurder. Ik kan mij voorstellen dat de staten het een aardige uitdaging vinden om het CvdM in 2007 met iets anders te confronteren door te zeggen voor een ander model te kiezen. De staten hebben dan mijn zegen als portefeuillehouder cultuur, want ik vind het ook zeer onge-

wenst dat wij heel veel geld moeten steken in een organisatie waar wij alleen via het geld enige invloed op hebben. Over de huidige constructie is in het land veel discussie ontstaan. In 2007 kan er dus iets heel aardigs ontstaan, maar dan zijn er natuurlijk eerst nog verkiezingen.

Met betrekking tot het verzoek van de Stichting Welzijn Doven Drenthe wil ik het voorstel van de heer Beerda ontraden. RTV Drenthe kan natuurlijk heel goed rekenen en komt dan waarschijnlijk uit op een leuk bedrag. Ik bied aan in deze zaak de regie te nemen en te proberen met niet al te veel geld de periode van drie jaar te overbruggen. De ondertiteling zal dan vanaf de eerste herhaling gebeuren, want anders wordt het veel te duur. Ik ben het met eens met de opmerking dat wij niet te veel voor het Rijk uit moeten lopen, maar in een aantal provincies worden al uitzendingen ondertiteld en het Rijk zal dus niet het gevoel hebben dat er niets gebeurt. Ik stel mij voor de door mij voorgestelde mogelijkheid te onderzoeken en daarover te rapporteren; mocht blijken dat het geld gaat kosten - en het zal natuurlijk wel wat kosten - dan is mijn voorstel dit via een begrotingswijziging op te lossen. Ik zeg nu al toe dat het dan een bescheiden bedrag wordt.

De heer SLUITER: De gedeputeerde heeft in de commissie het risico geschetst dat de door het Rijk in het vooruitzicht gestelde bekostiging dan in gevaar komt. Is het dan ook een mogelijkheid om het geld dat de ondertiteling gaat kosten, als een aanvullende subsidie te verstrekken aan de Stichting Welzijn Doven Drenthe, die het op haar beurt dan met de omroep gaat regelen?

De heer WEGGEMANS: Ik vind dat een interessante suggestie. Wij zullen bezien in hoeverre dat kan zonder in de sfeer te komen van sponsoring van programma's. Ik vind het op zich een goede suggestie, want het gaat er uiteindelijk om dat er ondertiteld wordt en dat wij daarbij niet in de fuik lopen dat, omdat wij het zelf hebben geregeld, het Rijk zich terugtrekt. De provincie zal de mogelijkheid onderzoeken en de staten zullen hierover bericht worden. Als het allemaal anders wordt, wordt het wat mij betreft voor de commissie geagendeerd.

Wat betreft de 5% zendtijd voor overheidsvoorlichting moeten wij nog een plan maken. Het moet duidelijk zijn wat en hoe wij het gaan doen, voor wij er werkelijk toe overgaan.

Mevrouw Smith heeft het netjes verwoord: als het om de omroep gaat, moeten wij goed opletten. Ik nodig RTV Drenthe het zodanig te doen dat er in 2007 voldoende vertrouwen is voor de volgende vijf jaren.

Omdat de heer Wendt daarover een opmerking maakte, is mijn indruk dat hij de programmaraad niet voldoende evenwichtig vindt samengesteld. Ook daar zal naar gekeken worden en bovendien kunnen wij natuurlijk altijd suggesties gebruiken.

Voorzitter. Ik nodig tenslotte het CDA uit nog even over zijn standpunt na te denken want het gaat wel om een voor de provincie belangrijke nota.

TWEEDE TERMIJN

De heer BEERDA: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA is tevreden over de standpunten die de staten hebben ingenomen.

Met betrekking tot de ondertiteling zijn wij tevreden met de door de heer Weggemans gedane toezegging.

De heer ZOMER: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met het voorlezen van artikel 107 van de Mediawet.

"De bekostiging waarborgt in ieder geval dat per provincie het in 2004 bestaande niveau van activiteiten met betrekking tot de verzorging van radio- en tvprogramma's wordt gehandhaafd."

Natuurlijk moet aan de Mediawet worden voldaan, maar naar ons gevoel legt de provincie hier nog een eis bovenop. Omdat de omroep niet alle invloed heeft op het voldoen aan die eis, kan het voldoen aan die eis naar onze mening niet als criterium gelden.

De heer ROELES: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van de VVD is blij met de manier waarop de nota bijna statenbreed wordt ondersteund. Wij kunnen ook volledig instemmen met de manier waarop de gedeputeerde zegt om te willen gaan met de brief van de Stichting Welzijn Doven Drenthe.

De heer WENDT: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de heer Weggemans onze opmerkingen goed gehoord heeft en meeneemt.

De heer WEGGEMANS: Mijnheer de voorzitter. Als er nou een instantie is die iets heeft met kijk- en luistercijfers dan is dat wel het CvdM, want dat is daar bijna de uitvinder van. Als de heer Zomer denkt dat dit niet zo is dan weet ik niet hoe het CvdM gaat meten als het om 2004 gaat.

Vervolgens besluiten de staten met handopsteken overeenkomstig het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van het CDA tegen het voorstel van het college heeft gestemd, doch de overige fracties daarvóór.

4. Het voorstel van het presidium van provinciale staten van Drenthe van 19 juli 2006, kenmerk 2006008466, Evaluatie Positionering Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg

(statenstuk 2006-238)

5. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van Drenthe van 4 juli 2006, kenmerk 26/4.2/2006007291, Benoeming plaatsvervangende leden Adviescommissie Personele Aangelegenheden

(statenstuk 2006-239)

6. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van Drenthe van 13 juli 2006, kenmerk 28/6.21/2006007812, Rechtmatigheid 2006; Vaststelling Normenkader en Controleprotocol; Wijziging Controleverordening, artikel 2, eerste lid

(statenstuk 2006-243)

7. Het voorstel van het presidium van provinciale staten van Drenthe van 6 september 2006, kenmerk 2006010195, Benoeming nieuwe accountant 2006

(statenstuk 2006-249)

8. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van Drenthe van 12 juli 2006, kenmerk 28/5.18/2006007792, Delegatie operationeel grondwaterbeheer inclusief de brief met als onderwerp: Gewijzigde pagina statenstuk 2006-240, Delegatie operationeel grondwaterbeheer

(statenstuk 2006-240)

9. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van Drenthe van 13 juli 2006, kenmerk 28/5.27/2006007803, Subsidieverordening stedelijke ontwikkeling

(statenstuk 2006-242)

10. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van Drenthe van 13 juli 2006, kenmerk 28/5.28/2006007804, 7e wijziging Begroting 2006

(statenstuk 2006-241)

en de op deze punten betrekking hebben ongecorrigeerde verslagen van de vergaderingen van de Statencommissies Cultuur en Welzijn (13 september 2006), Omgevingsbeleid (20 september 2006) en Bestuur, Financiën en Economie (27 september 2006).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt telkens overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Moties vreemd aan de orde van de vergadering

De heer S. DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Ik kan volstaan met een heel korte toelichting.

Bij de vaststelling van de jaarrekening 2005 heeft het CDA vragen gesteld naar aanleiding van stukken die wij aantroffen in jaarrekeningen van andere provincies. In de jaarrekening van verschillende provincies bleek te staan dat er correcties moesten plaatsvinden over het jaar 2005 omdat de belastingdienst een fout had gemaakt bij het bepalen van de juiste bedragen die de provincies als opcenten op de motorrijtuigenbelasting (MRB) moesten ontvangen. Wij hebben gedeputeerde Swierstra gevraagd of die problematiek ook in Drenthe speelde en zijn antwoord was dat dit niet het geval was, omdat Drenthe zoals altijd voorop liep en vroegtijdig had ontdekt dat de cijfers niet klopten en ze daarom al vóór vaststelling van de jaarrekening had gecorrigeerd.

Op de agenda van de vergadering van de Statencommissie BFE van verleden week stond bij de ingekomen stukken een brief van de provincie Flevoland (ingekomen stuk B.1) waarin stond dat de fracties van ChristenUnie, VVD en CDA het initiatief hadden genomen een motie in te dienen waarin werd voorgesteld te proberen alle provincies zover te krijgen dat zij via de Tweede Kamer, c.q. de staatssecretaris of minister van financiën de belastingdienst aan te spreken op haar werkwijze. Op grond van dit verzoek heb ik samen met de collega's Bomhof en Baas het initiatief genomen om een motie van gelijke strekking als die in Flevoland in te dienen. Die motie wil ik nu graag voorlezen.

Motie M1

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 4 oktober 2006,

Kennis genomen hebbende van de brief van de provincie Flevoland d.d. 20 juni 2006:

Overwegende dat,

- *de opcenten motorrijtuigenbelasting behoren tot het eigen belastingregime van de provincie;*
- *de opcenten motorrijtuigenbelasting een substantiële inkomstenbron zijn van de provincie;*
- *de in de jaarrekening verantwoorde opbrengst opcenten motorrijtuigenbelasting gebaseerd is op een opgave van de belastingdienst, die met de registratie en inning van de motorrijtuigenbelasting (incl. opcenten) is belast;*
- *de verantwoording van deze belastinggelden door de belastingdienst niet voorzien is van een accountantsverklaring;*
- *de juistheid en volledigheid van deze opgave en van de afdrachten naar provincies daarom tot op heden niet (voldoende) controleerbaar zijn;*
- *in februari 2006 de belastingdienst een correctie heeft aangebracht op de aanvankelijke opgave van de opcenten over 2005;*
- *deze correctie landelijk circa € 36 miljoen bedraagt;*
- *de correctie voor Drenthe € 1,2 miljoen bedraagt;*
- *er over de maanden mei en juni 2006 onlangs opnieuw verrekeningen hebben plaatsgevonden;*

- *dit bestuurlijk gezien een onacceptabele situatie is;*

spreken uit dat:

- *door de huidige werkwijze van de belastingdienst onzekerheid bestaat over een belangrijk deel van de inkomsten van de provincie;*
- *daardoor de controlerende taak van Provinciale Staten op de beschikbare gelden niet goed uitgevoerd kan worden;*
- *daardoor de besluitvorming over de begroting en het budgetrecht van Provinciale Staten niet goed uitgevoerd kan worden;*

verzoeken het college van gedeputeerde staten:

- *deze niet adequate werkwijze van de belastingdienst en de daaruit voortvloeiende nadelige gevolgen voor de provincies aanhangig te maken bij respectievelijk de betreffende vaste kamer-commissie van de Tweede Kamer en de Staatssecretaris en Minister van Financiën;*
- *met het verzoek zodanige stappen te ondernemen, dat Provinciale Staten in de toekomst tijdig op de hoogte zijn van de juiste bedragen die met inning van de motorrijtuigenbelasting gemoeid zijn, zodat de controlerende functie en het budgetrecht van Provinciale Staten naar behoren vervuld kan worden;*
- *deze motie ter kennis te brengen aan andere provincies en het IPO,*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik constateer dat deze motie deel kan uitmaken van de beraadslagingen.

De heer LANTING: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een korte vraag.

De heer De Jong zegt dat Flevoland dit al heeft gedaan en waarom is het dan nodig dat alle andere provincies dit ook doen? Ik vind het mooi dat een motie van een andere provincie wordt overgeschreven, maar kan de heer De Jong uitleggen wat deze motie toevoegt?

De heer S. DE JONG: De bedoeling van Flevoland was ook de motie ter kennis te brengen van alle andere provincies en gezamenlijk een oproep te doen aan de Tweede Kamer, de staatssecretaris en de minister om op die manier te proberen het bij de belastingdienst voor elkaar te krijgen. Ik weet dat onder andere Limburg de motie ook al heeft aangenomen en wij hopen dat de andere negen provincies dit ook gaan doen.

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. "Leuker kunnen we het niet maken, lastiger wel," laat ik het zo maar kenschetsen. Ook wij nemen niet met vreugde kennis van wat wij op dit punt van de belastingdienst krijgen. Dit is overigens niet iets wat wij vandaag voor het eerst ervaren of voor het eerst opmerken; al in een eerder stadium - de heer De Jong citeerde overigens terecht hoe wij het al in de jaarrekening hebben verwerkt, de andere provincies kregen het toen al het geld al bestemd was, er nog even als vuiltje achteraf bij - is er ook via het IPO al actie ondernomen en bij de, in de kring van de heer De Jong bekende toen nog staatssecretaris zijnde heer Wijn aan de bel getrokken. De reactie van de heer Wijn was niet bevredigend en het blijft lastig dat er steeds opnieuw iets uit de hoge hoed van de belastingdienst komt.

Als de heer De Jong nog een stap verder wil gaan, dan zullen wij met alle liefde het probleem nog eens in landelijk verband aankaarten en het bij de staatssecretaris onder de aandacht brengen, maar het is niet zo dat de staten door dit alles hun controlerende functie niet goed kunnen uitoefenen. Dat kunnen zij wel, want zij kunnen wel controleren of wat wij van de belastingdienst binnenkrijgen op de juiste wijze in onze stukken is verwerkt. Het is uiteindelijk de Tweede Kamer die de belastingdienst moet controleren.

Ik kan natuurlijk niet garanderen dat als gevolg van het nemen van de voorgestelde stappen, de staten de juiste bedragen voorgelegd krijgen. Wij kunnen ons uitsluitend inspannen om het allemaal een stuk beter te krijgen en dat zullen we graag doen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Motie M1 wordt met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan de heer Veenstra.

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Dit college van PvdA en VVD pakt veel zaken heel goed op en voert zeer adequaat het collegeprogramma uit, ik verwijs hiervoor maar naar de discussies van vandaag over het Drents Museum, het provinciehuis en de omroepnota. Maar bij dit alles is het college toch iets vergeten.

Ik ga even terug naar maart 2006. De PvdA heeft toen de Statencommissie BFE als uitkomst van een openbare fractievergadering een notitie voorgelegd, welke notitie een drietal voorstellen bevatte met betrekking tot het bedrijfsplan van Groningen Airport Eelde (GAE). Er is heel bewust voor gekozen het college tijdens die commissievergadering niet aan het woord te laten over dit onderwerp. Alle partijen is gevraagd wat zij van de notitie vonden en of zij het met onze voorstellen eens waren. De uitkomst van de discussie was dat de grote meerderheid van de commissie de PvdA steunde en graag wilde dat onze voorstellen zouden worden uitgevoerd. Dit blijkt uit het verslag van die vergadering. Het college heeft aan het eind van de discussie gezegd met name voorstel 3, het maken van een analyse, te zullen uitvoeren. Het college heeft de notitie wel enigszins genuanceerd, maar op pagina 15 van het verslag wordt tweemaal vermeld dat het college met een analyse komt.

Wij hebben de afgelopen maanden zowel formeel als informeel regelmatig naar de stand van zaken gevraagd met betrekking tot de uitvoering van deze toezegging. Wij hebben wel een brief ontvangen met een kopie van een stukje uit het jaarverslag, maar tot nu toe is niet aan de toezegging voldaan. Inmiddels zijn we zeseneenhalve maand verder en daarom hebben wij verleden week opnieuw naar de stand van zaken gevraagd. Toen werd duidelijk dat het heel moeilijk zou zijn de toezegging gestand te doen.

Omdat wij het college toch graag aan de toezegging van 15 maart willen houden, maar vooral ook omdat wanneer een meerderheid van de commissie voor een bepaald punt is, het gebruikelijk is dat het adequaat wordt uitgevoerd, wil ik nu hierover een motie indienen.

Motie M2

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 4 oktober 2006

overwegende dat:

- *op 15 maart 2006 in de commissie BFE een notitie van de PvdA is besproken over Groningen Airport Eelde NV;*
- *in deze notitie een drietal voorstellen zijn opgenomen, die in ruime meerderheid door de commissie BFE zijn overgenomen;*
- *het college van Gedeputeerde Staten in dezelfde vergadering weliswaar de notitie enigszins heeft genuanceerd, maar wel heeft toegezegd met een analyse te komen (voorstel drie uit de PvdA-notitie);*
- *de afgelopen maanden regelmatig door de PvdA naar de voortgang van de toezegging is gevraagd;*
- *op woensdag 27 september 2006 het College van Gedeputeerde Staten de indruk heeft gewekt voorlopig niet of helemaal niet de toezegging na te willen komen;*

zijn van mening dat:

het in goed verkeer tussen provinciale staten en gedeputeerde staten gebruikelijk is dat gedane toezeggingen door het College ook daadwerkelijk en adequaat worden uitgevoerd;

verzoeken het college:

- *alsnog de toezegging van 15 maart 2006, conform de wens van de meerderheid van de commissie BFE, uit te voeren en uiterlijk op 1 november 2006 de gevraagde analyse (voorstel drie uit de PvdA-notitie) aan provinciale staten te verstrekken;*
- *ook de overige twee voorstellen uit de PvdA-notitie adequaat uit te voeren,*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie maakt vanaf dit moment deel uit van de beraadslagingen.

De heer DOHLE: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat de motie in principe in twee delen geknipt kan worden: een principieel en een inhoudelijk deel. Principieel is dat de staten serieus willen dat afspraken worden nagekomen. Met dat deel van de motie stemt de VVD van harte in.

Met betrekking tot het inhoudelijke deel wil ik erop wijzen dat de gedeputeerde op 15 maart - ik heb het verslag er nog even op nageslagen - een aantal malen te kennen heeft gegeven afhankelijk te zijn van de medewerking van een organisatie, die door de provincie bewust op afstand is gezet. In die zin denk ik dat het prima is om de afspraken die destijds in de commissie zijn gemaakt, voor zover een commissie al besluiten kan nemen, formeel op papier te zetten. Die actie steunen wij wel, maar dan met deze verklaring erbij.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen deze motie graag steunen, ondanks het feit dat onze insteek ten aanzien van Eelde politiek-inhoudelijk waarschijnlijk toch een iets andere is dan die van de PvdA. Maar het gaat ook om het principe.

Ook wij vonden het antwoord van het college van verleden week niet steekhoudend en in die zin vinden wij dat de heer Veenstra recht heeft op wat hem is toegezegd.

De heer Veenstra zegt dat het college iets heeft vergeten, maar op de lijst met toezeggingen zijn nogal wat punten niet afgevinkt. In de commissievergaderingen worden hierover wel vaker opmerkingen gemaakt. Een wat actievere houding van het college bij het nakomen van de toezeggingen zouden wij op prijs stellen. Als het moet, kan het college heel snel met grote stukken komen, dus het kán wel snel.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik lees in deze motie teleurstelling en GroenLinks kan die teleurstelling goed begrijpen, want ook wij dachten met het college een afspraak te hebben. Die afspraak dateert al van 2004 en heeft ook betrekking op het vliegveld Eelde.

In het begin van 2004 - eind 2003 was er ook al een interessante discussie over geweest - hebben de staten gesproken over de aandelenoverdracht en de baanverlenging. Die discussie van 2004 eindigde met de toezegging dat GS op 1 juli 2006 bij PS terug zouden komen als er op die datum geen uitspraak van de Raad van State was.

Welnu, de Raad van State heeft geen uitspraak gedaan - die uitspraak komt pas volgend jaar, zo stond in de krant - en afgelopen juni heb ik niets van het college gehoord. De afspraak was dat de staten op die datum konden uitspreken wat er moest gebeuren: doorgaan, iets anders doen, of wat dan ook.

Het "een man een man, een woord een woord," geldt hier kennelijk niet en daarom kan ik mij heel goed voorstellen dat de PvdA met deze motie komt. Wij zullen die motie steunen. Er is iets toegezegd en die toezegging is niet nagekomen.

De heer BOMHOF: Ik kan mij nog goed herinneren dat toen die toezegging werd gedaan, niet alleen is gezegd dat de toezegging gold voor het geval de uitspraak later zou komen, maar ook voor het geval het vooruitzicht was dat er helemaal geen uitspraak zou komen.

Formeel heeft het besluit al rechtskracht, zoals het juridisch zo mooi heet en met alle adviezen die er al zijn, is het zeer waarschijnlijk dat het besluit er volgend jaar wel komt. Met die verwachting - zo staat het ook beschreven in het contract met de luchthaven - hoeft het college niet terug naar de staten. Zó is het afgesproken.

De heer LANGENKAMP: Ik had deze vraag verwacht en daarom wil ik enkele zinnen uit de notulen van die vergadering voorlezen.

Ik vraag het college om welke datum het gaat en het antwoord van de gedeputeerde is dat dit 1 juni is. Op mijn vraag of dit een keiharde grens is, is het antwoord dat die datum in het contract staat. Mijn reactie is dan dat er in het contract ook iets staat over "zicht op een oplossing" en daarop zegt de gedeputeerde: "Als de baanverlenging op 1 juni niet aan de orde is, komen wij bij de staten terug, want dan is het moment aangebroken op opnieuw te gaan onderhandelen en dan is het ook aan de staten om te zeggen dat zij nog even willen wachten, omdat zij er wel vertrouwen in hebben, of dat zij er geen vertrouwen in hebben." Het gaat dan om 1 juni 2006. Wat de heer Bomhof nu zegt over het uitzicht hebben op, heb ik toen uitgebreid doorgediscussieerd met de toenmalig gedeputeerde en hij zei toen dat het niet om het uitzicht op gaat, of om 2007 of 2008, maar om 1 juni 2006. Daarom had het college in juni moeten vragen: "Staten, wilt u hierover discussiëren, ja of nee?"

De heer BOMHOF: In de vergadering van maart was een brief van de minister van verkeer en waterstaat aan de orde en

De heer VEENSTRA: Voorzitter. Volgens mij heb ik in de motie geprobeerd een principieel punt te maken en de discussie die nu wordt gevoerd, draagt niet bij aan de kracht van dit punt.

De heer BOMHOF: Maar onjuistheden moeten natuurlijk wel de wereld uit geholpen worden.

De heer LANGENKAMP: Ik heb dit juist allemaal naar voren gebracht om de motie van de heer Veenstra te ondersteunen. Ook hier moet het "een man een man, een woord een woord" gelden. Een statenlid moet er gewoon op vertrouwen dat een toezegging gestand wordt gedaan. Het moet niet nodig zijn dat wij kijken of het college wel doet wat het heeft beloofd; dat moet gewoon normaal zijn. Daarom steun ik juist de motie en als toelichting heb ik er nog een vraag aan toegevoegd.

Ik ben overigens bang dat er niet veel verandert, want in de commissie zei de gedeputeerde het zo niet gezegd te hebben. Ik ben benieuwd welk antwoord de heer Swierstra nu geeft. Als dat antwoord in lijn is met wat hij in de commissie zei dan overwegen wij schriftelijke vragen te stellen over de afhandeling van de toezegging uit 2004.

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat wanneer het college een toezegging doet - en dat geldt zeker ook voor deze gedeputeerde; de staten hebben dat al een paar jaar kunnen meemaken - het college die toezegging gewoon nakomt. Er is geen enkele reden te bedenken waarom daarvoor nog weer een afzonderlijke motie zou moeten worden ingediend. Dat zou wel het geval kunnen zijn bij een voortgaande politieke discussie over de wijze van uitvoering, etcetera. Dan gaat het om de controlerende taak van de staten en dan is dat volkomen terecht.

Met Eelde is altijd wel iets aan de hand, ben ik geneigd te zeggen, en dat zal ook nog wel een poosje zo blijven. Ik doel dan niet alleen op recente krantenberichten, maar ook op de voortgaande discussie in deze staten. De afgelopen jaren hebben wij uitvoerig gediscussieerd over de baanverlenging en over de overdracht van de aandelen. Een van de voorwaarden daarbij was dat het Rijk zei....

De heer VEENSTRA: Ik respecteer dit betoog, maar de gedeputeerde gaat wel met een heel grote beweging van het punt af. Het gaat om de toezegging die in de commissievergadering van 15 maart 2006 is gedaan.

De heer SWIERSTRA: De heer Veenstra wordt echt volledig bediend. De andere statenleden overigens ook.

Ik wil niet nalaten aan te geven dat ik de suggestie alsof het college toezeggingen niet nakomt - daar gaat het namelijk om - buitengewoon serieus neem. Ik begin daarom bij het wat verderweg gelegen punt.

Bij de aandelenoverdracht is gezegd dat de staatssecretaris zou kunnen terugkomen, wanneer er op 1 juni 2006 geen zicht is op baanverlenging. Over die problematiek hebben wij in de staten en in de commissievergadering uitvoerig met elkaar van gedachten gewisseld. Bij een van die gelegenheden heb ik letterlijk voorgelezen wat de staatssecretaris in een brief had geschreven - dit is ongetwijfeld in een of ander verslag terug te vinden - "Zoals u weet is destijds in de overeenkomst de mogelijkheid tot hero-verweging opgenomen... Ik wil benadrukken dat ik hiertoe geen enkele aanleiding zie. Nog altijd ben ik van mening dat de luchthaven na baanverlenging een goede toegevoegde waarde voor de regio zal hebben."

Dat punt is hier ter discussie geweest en die discussie heeft ons tot de conclusie geleid dat er geen enkele aanleiding is opnieuw met de staten te discussiëren. De staten hebben dat zo geaccepteerd, want zij zijn er niet op teruggekomen. Dus dat punt is afgedaan. En daarmee is de toezegging die betrekking heeft op de vraag of er, als er op 1 juni geen baanverlenging is, een probleem is, gewoon van tafel. Het heeft geen zin hierover te praten, want die discussie is door de staatssecretaris zelf van tafel gehaald.

De heer LANGENKAMP: De heer Swierstra zegt dat die brief aan ons was gericht, maar toen ik er in de commissie naar vroeg, kreeg ik die brief niet. Die brief was ook niet aan de heer Swierstra gericht maar aan de heer Alders.

De heer SWIERSTRA: Gaan we elkaar nu vliegen afvangen? Ik citeer uit een brief die inderdaad is gezonden aan de heer Alders, omdat hij op dat moment de leider was van de onderhandelingsdelegatie uit het Noorden en omdat hij ook degene was die op een gegeven moment namens ons allen bij de staatssecretaris heeft aangedrongen op spoed ten aanzien van de afhandeling van de baanverlengingsprocedure.

Ik heb geciteerd uit die brief en wanneer de heer Langenkamp een kopie van die brief wil hebben, kan hij die zonder meer krijgen.

De heer LANGENKAMP: Ja, nu! Maar toen ik erom vroeg, kreeg ik de brief niet.

De heer SWIERSTRA: Maar ik heb er toch uit geciteerd? Waar hebben we het nu over?

De heer LANGENKAMP: Wat heb ik daaraan? De heer Swierstra kan zoveel citeren uit brieven. Als ik ze niet heb dan....

De heer SWIERSTRA: De heer Langenkamp mag de brief gelijk meenemen.

De heer LANGENKAMP: Ik heb de brief inmiddels al op een andere manier gekregen. Maar daar gaat het nu niet om. Het gaat mij erom dat de heer Swierstra nu zegt dat op basis van die brief dit punt niet meer besproken behoeft te worden. De toezegging die toen door GS is gedaan, heeft niets te maken met de brief die de heer Alders heeft geschreven.

De heer SWIERSTRA: Voorzitter. Ik beroep mij op een brief van de staatssecretaris, waarin de zorg van de staten, waarover, als die zorg terecht zou zijn geweest, een nieuwe discussie in de staten had moeten plaatsvinden, is weggenomen. De staatssecretaris geeft in die brief aan geen gebruik te zullen maken van haar voorbehoud om de discussie te heropenen. Einde discussie voor dit moment!

De heer LANGENKAMP: Maar niet alleen de staatssecretaris had een voorbehoud gemaakt, de staten hadden dat ook gedaan.

De heer SWIERSTRA: Dan is het aan de staten om dat opnieuw ter discussie te stellen. De staten hebben dat gedaan en toen heb ik geantwoord zoals ik ook nu doe.

De heer VEENSTRA: Volgens mij speelt de heer Langenkamp de gedeputeerde helemaal in de kaart, want wij zijn inmiddels heel ver van de motie af en dat was niet de bedoeling.

De heer LANGENKAMP: Dat was inderdaad niet de bedoeling, maar de gedeputeerde heeft toch gezegd dat hij er op terug zou komen?

De heer SWIERSTRA: Natuurlijk, en de staten weten hoe ik met toezeggingen omga.

De VOORZITTER: Daar zal ik de gedeputeerde aan houden.

De heer SWIERSTRA: Ook de voorzitter weet zijn dualistische rol goed te spelen!

Dan de discussie van afgelopen voorjaar, aangeslingerd door de PvdA met een bespreking in een openbare vergadering, naar aanleiding van onder andere het rapport-De Wit en dit alles vanuit de zorg of het wel goed komt met de luchthaven.

In Drenthe is het een logische zaak dat je, als je je ergens zorgen over maakt, een discussie begint. De luchthaven is uitvoerig in de commissie aan de orde gesteld en ik heb daarover met de commissie van gedachten gewisseld. En ik heb toen niet één toezegging gedaan, nee, ik heb er vier gedaan. Ik heb vier toezeggingen gedaan die niet eens als zodanig in het verslag zijn opgenomen en die dus niet afgevinkt kunnen worden, maar goed, dat houden wij zelf wel bij.

Ik heb aangegeven het op dat moment niet zozeer eens te zijn met de zorg - dat is de inhoudelijke discussie die op dit moment niet aan de orde is - maar wel aangegeven dat het de taak van het college is alle informatie te verschaffen die nodig is om daarmee de zorg van de staten weg te nemen. Om die reden heb ik naar aanleiding van de discussie en de door de PvdA genoemde drie punten, het volgende toegezegd.

- Ik zou gaan praten met de commissaris die wij op afstand hebben benoemd om het belang van Drenthe te vertegenwoordigen. Ik heb dit gedaan en de commissaris heeft mij op een aantal punten gerustgesteld. Ik heb met hem overlegd over hoe om te gaan met de mogelijke spanning tussen de verschillende scenario's, het huidige bedrijfsplan, de actuele cijfers etcetera. Ik heb gevraagd of de raad van commissarissen daar niet wat extra aandacht aan zou kunnen geven. Hij heeft mij toegezegd hiermee akkoord te gaan, want welk scenario er met of zonder baanverlenging ook uitkomt, er moet altijd een voortgaande discussie zijn over dat soort zaken.
- Vervolgens - dit is toezegging nummer 2 - heb ik toegezegd de vraag om actualisering van de gegevens over te brengen aan de luchthaven. Dat is gebeurd door veelvuldige contacten met de luchthaven en door de inbreng in de aandeelhoudersvergadering van 14 juni. Toen hebben wij gezegd graag een stap verder te willen, omdat de staten van Drenthe echt de vinger aan de pols willen houden. Toen is op ons verzoek toegezegd dat de luchthaven met een uitgebreidere analyse zou komen bij de halfjaarcijfers van 2006. Dat is op ons verzoek toegezegd.
- Verder heb ik toegezegd - toezegging nummer 3 - dat de staten de jaarverslagen krijgen met daaraan toegevoegd een eigen analyse door het college. Ook die toezegging is, c.q. wordt nagekomen. In maart beschikten wij nog niet over de jaarverslagen en toen het erom ging wanneer die informatie dan wel zou komen, zeiden de staten dat die informatie er voor 1 juli zou moeten zijn. Ik heb niet toegezegd dat ik de jaarverslagen en de analyse van het college daarop voor 1 juli aan de staten zou toezenden. Wel bleek mij, toen de PvdA in de commissievergadering vroeg hoe het ermee stond, dat daar nog zorg over was. Toen heb ik naderhand een keer informeel tegen de PvdA gezegd hoe het zat en dat 1 juli niet haalbaar zou zijn. Dat bleek weer onvoldoende te zijn. Toevallig was de heer Weggemans toen mijn vervanger in de commissie

en die zei dat als de heer Swierstra een toezegging had gedaan, die zeker zou worden nagekomen. Maar omdat de PvdA dit allemaal onvoldoende vond, heb ik namens het college op 30 juni een brief aan de staten gestuurd waarin ik aangaf op welke wijze het college met dat deel van de toezegging zou omgaan. Ik heb verslag gedaan van de aandeelhoudersvergadering, de staten al een deel van het conceptjaarverslag toegezonden en toegezegd dat, zodra dat mogelijk was, wij zouden komen met een nadere beschouwing over de halfjaarcijfers. Daarbij zouden de jaarcijfers van 2005 meteen meegenomen worden. Zodra wij die halfjaarcijfers van een nadere analyse zouden hebben voorzien, zouden de staten die ontvangen. Ons was toegezegd dat dat verhaal er eind september zou zijn, hetgeen zou betekenen dat de staten het hele verhaal enige weken later konden krijgen.

De heer HOLMAN: Dit wordt zo wel een heel lang betoog, dat - dat ben ik met de heer Veenstra eens - afleidt van de kern van de motie. Begrijp ik goed dat het betoog van de heer Swierstra erop neerkomt dat hij van mening is dat de PvdA geen punt heeft en dat hij de motie niet wenst uit te voeren?

De heer SWIERSTRA: Voorzitter. Laat mij mijn antwoord afmaken. De kern van de motie van de PvdA is - de heer Veenstra heeft het heel zorgvuldig verwoord - de zorg of het college wel uitvoert wat het heeft toegezegd, of dat het dit op de lange baan schuift. Ik heb zojuist drie dingen genoemd die al uitgevoerd zijn en de vierde is op dit moment in uitvoering.

Ik was namelijk bezig te vertellen dat de stukken van GAE er eind september zouden zijn. Ik moet nu meedelen dat ze er nog niet zijn. Maar dat heeft wel een reden. De luchthaven heeft zich netjes gehouden aan de toezegging aan ons om met nadere stukken te komen, stukken die wij nodig hebben om de staten te kunnen bedienen. De RvC van de luchthaven heeft die stukken besproken en heeft kennelijk aanleiding gevonden hier en daar nog wat modificaties aan te brengen. Die worden op dit moment verwerkt en de verwachting is - dat is trouwens ook afgesproken - dat wij die stukken binnen een week of twee op tafel hebben. Wanneer wij die stukken hebben ontvangen, wordt meteen begonnen met een nadere analyse en daarbij zullen wij hetgeen in 2003, 2004 en 2005 aan de orde is geweest, namelijk het afkopen van de verliesbijdrage, betrekken, net als eerdere rapportages, analyses business cases en met name het kader dat de staten op dat punt hebben vastgesteld. De staten kunnen derhalve begin/uiteindelijk half november van ons verwachten wat ik heb toegezegd.

Voorzitter. Daarmee voldoet het college dus voor de volle 100% aan de toezeggingen die in de commissievergadering van 15 maart zijn gedaan, welke toezeggingen nader zijn aangevuld in de brief van 30 juni. Als de stukken er zijn, kunnen de staten een inhoudelijke discussie voeren - en laat het alsjeblijft een inhoudelijke discussie zijn - over de vraag of het goed, slecht of redelijk met de luchthaven gaat en of de luchthaven zich blijft bewegen binnen het kader dat de staten hebben gesteld en waarop de provincie als aandeelhouder op afstand moet sturen. Daarbij gaan wij niet op de stoel van de directie van de luchthaven zitten, maar zullen wij de staten bedienen op het punt van hun controlerende en handhavende taak ten aanzien van het door henzelf gestelde kader.

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Ik denk toch dat het goed is geweest dat wij deze motie hebben ingediend, want nu heeft de gedeputeerde even aan kunnen geven wat hij de afgelopen maanden aan onze notitie heeft gedaan.

Wij wachten met spanning af wat er zo rond 1 november bij ons in de bus valt. Ik handhaaf de motie en houd ook vast aan de daarin genoemde datum van 1 november. Het is vijf voor twaalf, ik ben blij dat het college er volop mee bezig is en dat de stukken binnenkort komen en zodra die er zijn, zullen wij de analyse heel gericht beschouwen en die vervolgens ook bespreken.

De heer DOHLE: Ik heb een vraag met betrekking tot de datum van 1 november. Het college geeft net aan nog niet over de stukken te beschikken en dus ook niet al aan de analyse te kunnen werken. Handhaving van de datum van 1 november betekent dat het college in pakweg een of twee weken een analy-

se naar aanleiding van de jaarstukken moet maken. Vindt de heer Veenstra die termijn reëel? Het hangt natuurlijk ook af van hoe diepgaand die analyse moet zijn. Een uitgebreide analyse is natuurlijk wel wat anders dan een paar kanttekeningen bij de jaarstukken.

De heer VEENSTRA: Wij willen graag de analyse waarom wij in maart al hebben gevraagd. Maar om op voorhand de datum weer te verschuiven... Ik ga ervan uit dat de stukken van Eelde nu vrij vlot komen en dat wij er dan op 1 november over kunnen beschikken.

De heer DOHLE: Het gaat mij erom dat het college een reële vraag wordt gesteld, een vraag waar in alle oprechtheid ook aan voldaan kan worden.

De heer VEENSTRA: Omdat er sinds het verzoek al zeseneenhalve maand verstreken zijn, denk ik dat de staten nu zelf gewoon een datum moeten stellen waarop zij het antwoord van het college verwachten.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik ben wel enigszins verwonderd over deze uitkomst na de discussie in de commissievergadering van 15 maart en nu.

In zijn algemeenheid hopen wij dat toezeggingen adequaat worden opgepakt en zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Maar, nogmaals, enige verwondering is er wel bij ons.

De heer VEENSTRA: Gelukkig roept de heer Holman nooit verwondering op.

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. Wij doen ons best om rond 1 november het verhaal klaar te hebben. Wij doen het echt zo snel mogelijk, daar hoeven de staten niet aan te twifelen.

De opmerking over overige toezeggingen werd in de commissievergadering ook al gemaakt. Ik heb mij die opmerking ogenblikkelijk ter harte genomen en het college is nagegaan hoe het nu eigenlijk zit. Op de lijst van toezeggingen zijn inderdaad veel toezeggingen niet afgevinkt, maar wij hebben ook geconstateerd dat veel van de punten op die lijst wel degelijk zijn afgehandeld. Het is dus eerder zo dat de administratieve verwerking achterloopt dan dat de toezeggingen niet zijn nagekomen. Maar hier komen wij nog wel nader op terug.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt motie M2.

Motie M2 wordt met algemene stemmen aangenomen.

I. Sluiting

De VOORZITTER: Wij zijn hiermee gekomen aan het einde van onze vergadering.

Wellicht ten overvloede herinner ik u eraan dat vandaag over veertien dagen een extra statenvergadering wordt gehouden. Ik meld al op voorhand dat ik zelf niet bij die vergadering kan zijn. Dit betekent dat de heer Looman dan op mijn stoel zal zitten en de heer Slagter - historisch feit - op de stoel van de heer Looman.

Ter vermindering van elk misverstand meld ik ook nog dat mijn afwezigheid niet geschiedt op verzoek van de heer Slagter, maar dat ik al eerder andere verplichtingen was aangegaan.

Ik sluit de vergadering.

(De vergadering wordt om 16.44 uur gesloten.)

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van 15 november 2006.

,voorzitter

,griffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 4 oktober 2006 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 26 De heer WEGGEMANS zegt toe te willen onderzoeken of het mogelijk is tot 2010 uit provinciale middelen de ondertiteling van nieuwsprogramma's te bekostigen. Indien dit tegen een bescheiden bedrag kan, wil hij dit via een begrotingswijziging regelen.
- 26 De heer WEGGEMANS zegt toe de door de heer Sluiter geopperde mogelijkheid om de Stichting Welzijn Doven Drenthe een aanvullend subsidie te verstrekken, waarmee zij ondertiteling bij de omroep kan regelen, te zullen onderzoeken.