

Op te bergen
in de band van
27 april 2005

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 6 april 2005

INHOUD

Opening	3
Mededelingen	4
Vaststelling agenda	4
Verslag vorige vergadering	4
Ingekomen stukken	4
Advies werkgroep programmabegroting	4
Rondvraag	5
Evaluatie Tourdata Noord 2001-2004 en hoe verder	10
Voortgang Stichting TechnoMatch	13
Een burgerhandvest voor de provincie Drenthe	16
Verordening vergoedingen statenfracties	20
IPO-aangelegenheden	24
Sluiting	24

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 6 april 2005 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

H. Zomer (CDA, voorzitter)
H. Baas (ChristenUnie)
L. Bomhof (VVD)
A. Haar (D66)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
H. Holman (CDA)
A. Huizing (PvdA)
C.H. Kloos (Drents Belang)
J. Langenkamp (GroenLinks)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)
J. Oving (CDA)
J.G. van Pijkeren (Fractie-de Jong)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
J.P. Sluiter (D66)
E.R. Veenstra (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

mevrouw T. Klip-Martin (VVD, gedeputeerde)
J.H. Schaap (PvdA, gedeputeerde)
S.B. Swierstra (VVD, gedeputeerde)
mevrouw I.M. Rozema (statengriffier)

Met kennisgeving afwezig:

A.H.J. Dohle (VVD)
M.H. Jakobs (PvdA)
G. Wieringa (Drents Belang)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

1. Opening

De VOORZITTER opent om 14.00 uur de vergadering en heet speciaal de heer Oving welkom, voor wie het de eerste commissievergadering is, en mevrouw Klip, die voor het eerst in deze commissie aanwezig is.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat de heren Jakobs en Dohle bericht van verhindering tot het bijwonen van de vergadering hebben gestuurd en dat de heer Kloos, de heer Wieringa en mevrouw Rozema mevrouw Stapert vervangt.

3. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER stelt voor agendapunt 12 te behandelen na agendapunt 5, omdat de heer Swierstra de vergadering om 15.00 uur moet verlaten.

Hij deelt vervolgens mee dat zich voor de rondvraag diverse sprekers hebben gemeld.

4. Verslag vergadering 19 januari 2005

De heer KLOOS zegt dat op pagina 20 waar "NLTO" staat dit vervangen moet worden door "LTO-Noord". Hij wijst erop dat van de door de heer Wieringa genoemde voorbeelden van bedrijfsverplaatsingen in het verslag niets is terug te vinden. Hij verzoekt om het alsnog toevoegen van die voorbeelden aan het verslag.

De VOORZITTER wijst erop dat het verslag van een commissievergadering een beknopte zakelijke weergave is van het verhandelde. Het weglaten van de voorbeelden is dus overeenkomstig het reglement dat de staten zelf hebben vastgesteld.

De heer KLOOS meent dat in het verslag wel had kunnen staan dat de heer Wieringa enkele voorbeelden noemde.

De VOORZITTER zegt dat het verslag in die zin zal worden aangepast en dat achter "LTO" de toevoeging "Noord" komt te staan.

Vervolgens wordt het verslag vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Mevrouw NIEUWENHUIZEN wil twee vragen stellen over het advies van de Begeleidingscommissie Accountant (BCA) van 30 maart.

De VOORZITTER zegt dat dit meer een punt voor de rondvraag is. Een andere mogelijkheid is dat de brief voor de volgende vergadering wordt geagendeerd.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zeg dit stuk pas laat te hebben ontvangen. Zij wil vermeld hebben dat de OPD nu nog niet kan zeggen dat zij het advies van de BCA met betrekking tot de jaarstukken zonder meer zal overnemen.

Vervolgens wordt besloten de ingekomen stukken volgens voorstel af te doen.

12. Brief van 22 maart 2005: Advies werkgroep programmabegroting

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zegt dat haar fractie met het advies instemt, maar nog wel aandacht vraagt voor de verhouding tussen de doelstellingen en de meetbare indicatoren. De doelstellingen zijn vaak heel mooi, maar de verhouding 99:1 ziet spreekster liever veranderd in 50:50.

De heer HARLEMAN merkt op dat als de staten echt willen sturen, zij zelf actief prioriteiten moeten stellen. Zij moeten niet afwachten tot de werkgroep een technisch heel mooie begroting in elkaar zet. Zijn fractie komt bij de algemene beschouwingen hierop terug.

De heer HOLMAN is het met de heer Harleman eens, maar toch ziet hij dit advies als een stap op de weg om een goede invulling te geven aan de taken van de staten.

De heer LOOMAN is het absoluut met de heer Harleman eens dat de staten veel transparanter moeten opschrijven wat zijzelf willen. De transparantie in de begroting zal vervolgens een op een moeten worden doorvertaald naar de jaarrekening. Hij wijst er wel op dat die grote transparantie er ook toe kan leiden dat de jaarrekening slechts een rekensom wordt van wat wel en niet goed is gegaan, terwijl de afrekening toch vooral op basis van argumenten moet geschieden.

De heer HOLMAN vraagt of de werkgroep zijn taak nu als beëindigd beschouwt of dat hij het vervolg nog gaat begeleiden.

De heer HARLEMAN zegt dat het de bedoeling van de werkgroep is om, vóórdat de begroting 2006 in alle commissies wordt besproken, te bekijken of zijn voorstellen tot een acceptabel resultaat hebben geleid en daarna de commissies duidelijk te maken wat volgens de werkgroep wel of niet goed is. De Statencommissie BFE kan de werkgroep dus opdragen bepaalde dingen nog eens te bekijken.

De heer HOLMAN lijkt het goed dat de werkgroep nog blijft bestaan en de vinger aan de pols houdt.

De heer SWIERSTRA zal zich inspannen om de aanbevelingen van de werkgroep in grote lijnen te volgen. Bij de komende begroting zal al gestreefd worden naar een heldere manier van formuleren. De doorwerkingsladder op het terrein van bodem zal dan al een heel eind gevorderd zijn, maar ook op de terreinen Verkeer, Vervoer en Welzijn wordt naar voortgang gestreefd. Ook het college heeft belang bij een zo helder mogelijk verhaal, want de begrotingsbehandeling moet geen technische maar een inhoudelijke exercitie worden, waaruit moet blijken of de provincie op de goede weg is.

6. Rondvraag

De VOORZITTER deelt mee dat de fracties van de PvdA en GroenLinks vragen hebben aangemeld. Hij geeft het woord aan de heer Rougoor voor het stellen van vragen over het Sociaal Jaarverslag 2003 en over het IT-atelier.

De heer ROUGOOR wijst erop dat een inhoudelijke behandeling van een jaarverslag 2003 niet zo zinvol meer is, omdat dat jaarverslag pas in december 2004 verscheen. Is het wel wenselijk om zo lang na het verstrijken van een jaar nog een sociaal jaarverslag te laten verschijnen en waarom was het zo laat? Kan het verslag niet eerder verschijnen?

Bij de behandeling van het jaarverslag 2002 in 2004 is gevraagd om een meer samenhangend en verantwoordend verslag, waarbij werd gewezen op de jaarverslagen van de ministeries, waarop gedeputeerde Schaap een nader onderzoek toezegde. Wat is op dit moment de status van die toezegging?

Mevrouw KLIP zegt dat het antwoord op de vraag of het wenselijk is dat een sociaal jaarverslag pas zo laat verschijnt, natuurlijk "nee" is. Zij zegt toe dat het college op dit punt zijn leven zal beteren. Het jaarverslag 2004 zal in het derde kwartaal van 2005 verschijnen.

Er waren twee redenen waarom het jaarverslag 2003 zo laat verscheen. De Stafgroep Personeel en Organisatie had ongelooflijk veel andere zaken te doen, waaronder het opzetten van een nieuw HRM-beleid als gevolg van de nieuwe CAO en het college wilde een beknopter jaarverslag, waardoor de redactie nog eens moest worden overgedaan.

De heer SCHAAP wijst erop dat hij bij de behandeling van het jaarverslag 2002 de heer Dijks verving. Hij kan zich zijn toezegging van toen niet meer herinneren.

Mevrouw KLIP merkt op dat de ministeries gezamenlijk een jaarverslag uitbrengen, uit welk verslag de Tweede Kamer ieder jaar een onderwerp behandelt.

De heer ROUGOOR zegt dat het niet zozeer om de samenhang als wel om de inhoud van het jaarverslag ging, de doelstellingen zouden SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch, tijdgebonden) geformuleerd moeten worden en uit het verslag zou ook moeten blijken of die doelstellingen gehaald waren.

Mevrouw KLIP antwoordt dat het college van plan is bij de presentatie van de Voorjaarsnota en aantal punten naar voren te halen. Daar zal ook een aspect personeel en organisatie in zitten. Omdat er op het gebied van personeel veel aan de hand is, lijkt het haar goed het nu naar voren gebrachte punt in het totaal mee te nemen en daarop dan een toelichting te geven.

De heer ROUGOOR stemt hier als tussenoplossing mee in. Hij blijft het overigens wel een punt vinden voor de volgende jaarverslagen.

De heer BOMHOF vraagt waarom het sociaal jaarverslag 2004 pas in het derde kwartaal van 2005 verschijnt. Hij heeft het liever nog eerder.

Mevrouw KLIP wijst erop dat bij het opstellen van het jaarverslag gebruik wordt gemaakt van gegevens van de Arbodienst. Die gegevens zijn pas in de loop van maart bekend en daarna moet het conceptjaarverslag nog via de Ondernemingsraad en gedeputeerde staten geleid worden. Het spant er dan om of het net voor of net na de zomervakantie verschijnt en uit veiligheidsoverwegingen zegt zij daarom dat het na de zomervakantie wordt, dus wel in het derde kwartaal.

De heer BOMHOF vindt dit een goede reden.

De heer ROUGOOR zegt dat zijn fractie schriftelijke vragen over het IT-atelier heeft gesteld, maar hij hoort op dit moment al graag wat de status is van het IT-atelier en het dossier.

De heer SCHAAP merkt op dat in de pers al is gemeld dat er bij het IT-atelier problemen zijn ontstaan. Het is een project met een zeer innovatief karakter, waarbij creativiteit gekoppeld moet worden aan ondernemerschap.

De problemen zijn veroorzaakt doordat het beheersmatige aspect ronduit slecht was. Spreker heeft de voorzitter van IT-atelier twee maanden geleden al meegedeeld dat orde op zaken moet worden gesteld, waarbij van de kant van de provincies de Uitvoeringsorganisatie (UO) van het SNN de eerst betrokkene is. Er wordt nu geprobeerd een streep onder het verleden te zetten, waarna de volgende stap is - het duurt nog wel enkele weken voor het zover is - dat bekeken wordt of er andere partijen zijn waarmee het project kan worden voortgezet. De houding van Drenthe is "nee, tenzij".

De heer ROUGOOR wil dit onderwerp graag voor de volgende commissievergadering geagendeerd hebben.

De heer HARLEMAN zegt dat dan wel eerst de rapportage van het college beschikbaar moet zijn.

De heer ROUGOOR gaat ervan uit dat de schriftelijke vragen dan inmiddels wel beantwoord zijn.

De VOORZITTER geeft de fractie van GroenLinks de gelegenheid vragen te stellen over het vervolg van het ID-banen project en de evaluatie van het project cultuurtoerisme.

De heer LANGENKAMP herinnert aan de toezegging in de vorige commissievergadering dat de staten worden geïnformeerd over de uitkomsten van het overleg met de VDG over de ID-banen. Is het feit dat op 2 januari het geld al op was, ook reden om dit project uit te breiden?

De heer SCHAAP zegt op 19 januari te hebben gemeld dat met het geld een bepaald aantal banen in stand is gehouden en dat hij over het vervolg overleg zou hebben met de portefeuillehouders van de gemeenten. De gemeenten vinden het een prachtig project, maar het college wil zich beperken tot wat in het collegeprogramma over werk, onderwijs en kennis (WOK) is opgenomen en de daaraan toegevoegde middelen.

De heer LANGENKAMP constateert dat dit betekent dat wanneer provinciale staten meer willen, zij hiervoor zelf de middelen beschikbaar moeten stellen. Omdat het om een zeer succesvol project gaat, waarbij 160 mensen werk hebben gekregen, terwijl er nog veel mensen op de wachtlijst staan, vraagt hij zich af of de andere fracties ook bereid zijn de gemeenten te helpen. Als die bereidheid er is, overweegt GroenLinks in de statenvergadering een goed onderbouwde motie over dit onderwerp in te dienen.

De VOORZITTER lijkt het beter dit onderwerp op de agenda van de volgende vergadering te zetten. De andere fracties kunnen zich dan op de bespreking voorbereiden. Daarna kan GroenLinks natuurlijk alsnog in de statenvergadering een motie indienen.

De heer VEENSTRA vraagt of, nu het project zo'n succes blijkt te zijn, de evaluatie dan misschien ook eerder kan worden gedaan.

De heer SCHAAP zegt dat wordt gewerkt aan een monitor voor de hele sector WOK, maar omdat de cijfers bekend zijn, kan dit onderdeel wel eerder geëvalueerd worden. De cijfers zijn bekend en de staten zullen hierover een brief ontvangen.

De heer ROELES merkt op dat zijn fractie bij de start wat sceptisch over dit project was. Waar is dat succes dan bereikt? Er is €480.000,- uitgegeven voor 160 banen, maar de bedoeling was dat de deelnemers na twee jaar een vaste baan zouden hebben. Pas als dat is gebeurd, kan van een succes gesproken worden en zover is het wat de VVD betreft nog niet.

De heer HOLMAN heeft de indruk dat het voorstel van de heer Veenstra is om als het project succesvol is het snel te evalueren, terwijl als het geen succes is, dit wel wat later kan. Dat lijkt hem geen goede gedragslijn.

De heer VEENSTRA zegt dat als de uitkomst is dat nog meer mensen aan werk kunnen worden geholpen, de evaluatie niet snel genoeg kan plaatsvinden.

De heer BAAS merkt op dat zijn fractie dit punt geen onderwerp voor de rondvraag vindt. Bij de algemene beschouwingen komt hij hierop terug.

De VOORZITTER zegt dat als de heer Langenkamp een stuk opstelt, dit voor een van de volgende vergaderingen geagendeerd kan worden.

De heer LANGENKAMP zegt van de ondernemers in de recreatiesector te hebben begrepen dat de heer Schaap op een congres heeft gezegd dat er geen fase 3 van cultuurtoerisme komt. Volgens spreker was dit ook nooit afgesproken. Wanneer verschijnt de evaluatie van zowel fase 1 als fase 2 van het project Cultuurtoerisme?

De heer SCHAAP begrijpt niet waar de opmerking over fase 3 vandaan komt. Het project is verlengd tot 1 juli en daarna volgt een evaluatie van cultuurtoerisme 1 en 2. De staten krijgen die evaluatie.

De heer LANGENKAMP vraagt of er dus geen enkele sprake is van een fase 3.

De heer SCHAAP dringt er bij de heer Langenkamp op aan een volgende keer zelf het congres bij te wonen, want nee, er komt geen fase 3.

De VOORZITTER zegt dat de fracties van GroenLinks en de PvdA vragen hebben aangekondigd over het salaris van de directeur van Essent.

De heer LANGENKAMP is blij met alle reacties op het bericht over de hoogte van het salaris. De vraag is nu wat de aandeelhouders kunnen doen. Aandeelhouders kunnen wel proberen meer verantwoordelijkheden te krijgen, maar GroenLinks voelt er meer voor alle verantwoordelijkheden van de provincie af te bouwen. Dat kan door de aandelen af te stoten. Is het college ook voornemens hierover binnenkort een discussie met de staten te beleggen?

De heer HUIZING merkt op dat zijn fractie ongeveer een maand geleden over deze kwestie schriftelijke vragen heeft gesteld, die, heel begrijpelijk, nog niet zijn beantwoord. Het gaat de PvdA overigens niet alleen om de hoogte van het salaris.

Spreekers fractie is van mening dat de kwestie structureel moet worden aangepakt. Een eerste stap is dan een aanpassing van de statuten. Omdat er half april een aandeelhoudersvergadering is, wil hij de volgende vragen voorleggen.

1. Is Drenthe op die vergadering vertegenwoordigd?
2. Met wel doel gaat de vertegenwoordiger van Drenthe naar die vergadering?

Een andere belangrijke club is de Raad van Commissarissen (RvC). Hoe ziet het schema van aftreden van de leden van die raad er uit? Hoe worden deze mensen benoemd, c.q. herbenoemd? Is er sprake van coöptatie? Wordt, zo daarvoor al termijnen zijn gesteld, de hand gehouden aan de maximale termijnen waarbinnen iemand lid van de RvC is? Worden wel eens evaluatiegesprekken gehouden en zo ja, wie doen dat? Welke vergoeding genieten de leden van de RvC?

De heer HOLMAN vraagt waarom wordt gevraagd naar de termijn van aftreden van de leden van de RvC. Wordt er getwijfeld aan de kwaliteit?

De heer HUIZING merkt op dat bij de onderneming Essent drie partijen van belang zijn: de aandeelhouders, de Raad van Bestuur en de RvC. Veranderingen kunnen alleen plaatsvinden door de structuur te veranderen, waarbij de structuur zelf óf de bemensing wordt aangepast. Het maakt nogal wat uit wie er commissaris is. Het is niet sprekers bedoeling een kwalificatie over de commissarissen uit te spreken - hij kent ze helemaal niet - maar hij is wel benieuwd naar de doorstroming en of daarbij rekening wordt gehouden met nieuwe elementen.

De heer SWIERSTRA brengt in herinnering dat de staten al eerder hebben gesproken over de mogelijkheid de aandelen te vervreemden, namelijk bij het besluit over de Zuiderzeelijn. De vraag of dat inderdaad kan en, zo ja, onder welke voorwaarden kan hij niet beantwoorden. Op dit moment kan het in elk geval nog niet.

In Nederland geldt de zogenaamde code-Tabaksblad, waarin aanbevelingen worden gedaan over de transparantie in ondernemingen: over de manier waarop commissarissen worden benoemd, hun zittingstermijn en de samenloop met andere commissariaten en de manier waarop de salarissen bekend worden gemaakt. In die code wordt ook aanbevolen aandeelhouders meer macht te geven. Dat hele traject is voor veel ondernemingen in bewerking en op dit moment nog niet in wet vastgelegd en daarmee zijn de aandeelhouders afhankelijk van wat de ondernemingen zelf en de RvC's daarmee doen. De nutsbedrijven vormen een aparte categorie. Het zijn NV's, die zich wel of niet onder het regiem van de code-Tabaksblad scharen en die wel of niet onder een zogenaamd structuurregiem vallen, waar weer bijzondere eisen voor gelden. De aandeelhouders zijn overheden en het is de vraag hoe die daarop reageren.

Het college is van oordeel dat de provincie meer invloed moet hebben op ondernemingen waarvan de provincie aandeelhouder is. Daarvoor is een statutenwijziging nodig als RvC of een Raad van Bestuur niet uit vrije wil met een voorstel komen. De provincie Brabant heeft als grootste aandeelhouder dit punt al eens ter sprake gebracht. Er is een aandeelhoudersvergadering voor 21 april geconvoceerd, maar de wijziging van de statuten zal geen agendapunt zijn. De aandeelhouders zullen zich ongetwijfeld nog beraden en de inzet van Drenthe als kleine aandeelhouder zal zijn het vergroten van de invloed op ook de beloningsstructuur van de onderneming door het aanpassen van de statuten.

Een aantal jaren geleden is gediscussieerd over de relatie tussen de aandeelhouders en de Raad van Bestuur en de RvC en uiteindelijk is besloten dat er een soort van aandeelhouderscommissie komt, die zo nu en dan overleg heeft met de Raad van Bestuur. In die commissie hebben zitting de provincies Brabant en Overijssel en namens de kleine aandeelhouders Groningen en verder een vertegenwoordiger van de zuidelijke en een van de noordelijke gemeenten. Het gaat om besloten overleggen om het niet bij wet geregelde verkeer tussen de aandeelhouders en het bestuur van de onderneming vorm te geven.

Voor de volgende aandeelhoudersvergadering zal het college met zijn collega's elders in het land proberen tot een gezamenlijke inzet te komen.

Aan de hoogte van salarissen kunnen de aandeelhouders op dit moment niets doen, omdat die door de RvC worden vastgesteld. Het is verder de vraag of een statutenwijziging hierin verandering kan brengen en wat daarvan dan de kosten zijn voor de nog lopende contracten.

Het schema van aftreden zal de commissie worden toegestuurd.

De heer HUIZING vindt het ook prima wanneer dit schema wordt toegevoegd aan het antwoord op de schriftelijke vragen.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat minister Brinkhorst heel duidelijke signalen heeft afgegeven over een mogelijke verkoop van aandelen. Wordt de discussie in de staten gestart wanneer het parlement een besluit heeft genomen en krijgen de staten daarover dan een soort van themanotitie?

De heer SWIERSTRA merkt op dat de bevoegdheid van het college om het aandeelhouderschap uit te oefenen niet zover strekt dat het zelfstandig kan beslissen over het verkopen dan wel opheffen van een onderneming. Daarover wordt uiteraard eerst met de staten gediscussieerd.

De heer BOMHOF wijst erop dat een deel van het salaris is bepaald door de bonus. De winst van een bedrijf komt ook ten goede van de aandeelhouders, in dit geval de provincies en de gemeenten. In het verleden hebben de provincies er zelf bijgezet toen de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen tot deze salarisopbouw besloten.

Kan de onrust in het vervolg niet voorkomen worden door in plaats van reactief proactief te reageren? Speelt dit ook in andere bedrijven waarvan de provincie aandeelhouder is? Hoe zit het bij de Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD) en bij Groningen Airport Eelde (GAE)? Moeten de staten daarop ook niet meer invloed hebben?

De VOORZITTER wijst er nogmaals op dat het agendapunt de rondvraag is. Hij verzoekt de gedeputeerde zich te beperken tot het beantwoorden van de aanvullende vragen.

De heer SWIERSTRA zegt dat de aanvullende vragen voor zover mogelijk schriftelijk worden beantwoord.

Het zal nooit zo zijn dat de staten de salarissen gaan vaststellen en dat moeten de staten en het college ook absoluut niet willen. Iets anders is of de ondernemingen waarvan de provincie aandeelhouder is, zich houden aan de code-Tabaksblat en de corporate government uitingen van de commissie-Peters. Die zaken zijn in de genoemde ondernemingen aan de orde geweest en de WMD, die gelet op de structuur en de omvang al helemaal niet onder de code-Tabaksblat valt, onderzoekt toch hoe het daar zo

dicht mogelijk bij kan komen. De neerslag daarvan is terug te vinden in de plannen die de staten ter kennisneming krijgen voorgelegd.

De VOORZITTER geeft de heer Veenstra het woord om vragen te stellen over de brief van het college over de reserves van de provincie.

De heer VEENSTRA wijst erop dat dit onderwerp al vaker aan de orde is geweest. In januari heeft de commissie besloten dat het college met een verbeterde Nota reserves en voorzieningen moest komen, waaruit duidelijk moest blijken wat het doel en de omvang van de verschillende reserves is, hoe het verloop van de dotaties en onttrekkingen was en welke onttrekkingen nog worden verwacht. In januari is afgesproken dat de staten die nota tegelijk met de Voorjaarsnota 2005 zouden ontvangen, terwijl uit de planning van gedeputeerde staten blijkt dat de nota is geagendeerd voor juni. Spreker dringt erop aan die nota tegelijk met de voorjaarsnota toe te sturen. Een nota die in juni verschijnt, komt voor de algemene beschouwingen als mosterd na de maaltijd.

De heer SWIERSTRA zegt dat juni is aangewezen als datum voor vaststelling van het stuk in de statenvergadering. Bij de presentatie van de voorjaarsnota kan ook de Nota reserves en voorzieningen tegemoet worden gezien. Die nota, waarin expliciet op de vragen van de PvdA wordt ingegaan, wordt tijdig door het college vastgesteld.

Het college heeft inmiddels ook een begin gemaakt met een analyse van het weerstandsvermogen, waarvoor de Nota reserves en voorzieningen en de vastgestelde jaarrekening de input moeten leveren. Het college hoopt dat dit stuk tegelijk met de begroting kan worden behandeld.

De heer VEENSTRA is blij dat het antwoord op zijn drie concrete vragen over drie weken verschijnt.

(De heer Swierstra verlaat de vergadering.)

8. Evaluatie Toerdata Noord 2001-2004 en hoe verder

De heer HUIZING zegt dat het zijn fractie vooral om "en hoe verder" gaat. De evaluatie over 2004 ziet er heel goed uit.

Het probleem is dat het lijkt alsof de lijn die in 2001 is ingezet, wordt doorgetrokken naar 2007, terwijl de wereld van het toerisme nogal is veranderd. De Leeuwarder Courant van 30 maart 2005 kopt niet voor niets dat de promotie te weinig is gericht op nieuwe toeristen. Die mening wordt gedeeld door een grote speler in Drenthe. Zijn boodschap is dat Drenthe zich in het verleden te veel heeft gebaseerd op de opvatting van de toerist die wel bleef komen, en niet heeft geluisterd naar degenen die hebben afgehaakt. Degenen die bleven komen, waren tevreden en daarom leek het niet nodig de bakens fors te verzetten.

Eigenlijk zou op Schiphol de vakantiegangers gevraagd moeten worden waarom zij niet naar Drenthe gaan. Het gaat er gewoon om of aan het onderzoek geen andere dimensie moet worden gegeven.

De heer HAAR is het voor een groot deel met de heer Huizing eens. De ontwikkeling van het toerisme in Drenthe was in 2004 niet overall even gunstig: in tegenstelling tot in Fryslân en Groningen was er op sommige terreinen sprake van enige teruggang. Maar is het wel een primaire taak van de provincie om hieraan iets te doen? Behoort het niet tot het marketingbeleid van de recreatieondernemers om enquêtes te houden op de reizigers op Schiphol; het gaat immers om hun bedrijf?

Toerisme is belangrijk voor de economische ontwikkeling van Drenthe en daarom is het zaak een inschatting te maken van toekomstige ontwikkelingen. De concurrentie wordt steeds groter. Brabant adverteert met spotjes dat het zo dicht bij de Ardennen ligt, Fryslân adverteert ook en iedereen weet inmiddels dat er niets boven Groningen gaat. Het verbaast spreker dat het Drenthe bedrijfsleven zelf slechts bereid is € 40.000,- voor promotie uit te trekken, welk bedrag door de provincie wel wordt verdubbeld, maar het is al met al veel te weinig.

De heer HOLMAN vraagt of de heer Haar enig idee heeft waarom het bedrijfsleven er niet meer voor over heeft.

De heer HAAR heeft het idee dat het negatieve imago van de gang van zaken rond het NNBT en de betrokkenheid van de overheid daarbij, een grote rol speelt. Hij heeft niet de indruk dat het het bedrijfsleven zo goed gaat, dat geen promotie meer nodig is, maar hij meent dat de ondernemers te veel naar elkaar kijken. Zij hebben te veel de houding van "als zij het niet doen, waarom zou ik het dan wel doen". Er is te weinig sprake van een gezamenlijk belang en een gezamenlijk beleid om er met elkaar de schouders onder te zetten. Misschien kan de provincie op dat punt wel een rol spelen.

De heer LANGENKAMP denkt dat de Stichting Promotie Drenthe Plus moet worden gevraagd welke cijfers nodig zijn om een goede promotie te maken. Hij gaat ervan uit dat dan met een veel dunner rapport kan worden volstaan.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN stelt vast dat Toerdata dan wel belangrijk is voor beleidsmakers, maar heel weinig aansluit bij de vragen vanuit het bedrijfsleven. Van belang voor het bedrijfsleven zijn de effectmetingen van bepaalde initiatieven, de meting van naamsbekendheid van wervingscampagnes en een concurrentieanalyse, maar die staan niet in Toerdata. Het consumentenonderzoek geschiedt tweejaarlijks en daarom ontbreken ook daar de cijfers van.

De relevante vraag is of wel op deze manier moet worden doorgegaan, want wat hebben de recreatie-ondernemers er op deze manier aan.

De heer VAN PIJKEREN vraagt waarom is besloten het consumentenonderzoek in het vervolg niet meer twee- maar driejaarlijks te houden. Moet, gelet op de teruglopende belangstelling voor Drenthe, dit onderzoek niet minimaal tweejaarlijks of juist wel vaker plaatsvinden? Het bedrijfsleven moet tijdig kunnen inspelen op de wensen van de consument.

Kan het college aangeven waarom het bedrijfsleven minder gebruik maakt van de Toerdata-resultaten?

De heer BOMHOF zegt dat het om twee rapporten gaat: een van de aanbodzijde en een van de vraagzijde. Het rapport Toerisme in cijfers van 2004 is gefundeerd op door bedrijven ingevulde vragenformulieren. Er zijn natuurlijk ook bedrijven die helemaal geen formulieren hebben ingevuld en er zijn ook bedrijven die helemaal niets met de uitkomsten doen. Daarom is het de vraag hoe betrouwbaar de cijfers zijn. Spreker meent dat uit de cijfers hooguit een trend kan worden gehaald.

De rapporten zijn beschrijvend van aard, er worden geen oorzaken geanalyseerd. De toerist wordt niet gevraagd waarom hij juist in een bepaald deel van Drenthe is en waarom hij steeds naar Drenthe terugkomt, terwijl de antwoorden op die vragen juist belangrijk zijn.

De heer HARLEMAN wijst erop dat de toerist in Drenthe arriveert via Groningen Airport. Misschien moet bij die luchthaven wel een groot bord komen met de tekst "Groningen Airport, da's pas Drenthe!".

De heer BOMHOF wijst erop dat in de evaluatie wel suggesties worden gedaan om het beter te doen. Er wordt gewezen op effectmetingen en naamsbekendheidmetingen en op het beschikbaar hebben van recent cijfermateriaal. Die suggesties worden door Toerdata Noord onvoldoende opgepakt. Hier ligt een taak voor de VVV Drenthe Plus. De Stichting Promotie Drenthe Plus zou de cijfers van heel Nederland en het aandeel van Drenthe daarin eens in beeld moeten brengen.

Volgens het rapport lopen het dagtoerisme en de evenementen in Drenthe goed. Of de promotiecampagne "Da's nou Drenthe" daar voldoende op inschiet, wordt pas aan het eind van het jaar duidelijk.

De heer HOLMAN heeft het gevoel dat Drenthe er niet in slaagt al zijn potenties te benutten. Toerdata is een registratie van feiten, maar uit die feiten blijkt niet wat de redenen zijn waarom Drenthe zijn toerisme niet goed kan ontwikkelen. De nieuwe promotiecampagne helpt wel een beetje, maar maakt van

Drenthe nog niet een swingende toeristische provincie. Drenthe is een hartstikke mooi gebied, dat het verdient dat het toerisme zich er goed ontwikkelt.

Als het bedrijfsleven het allemaal niet oppakt en de provincie doet ook niets, wie doet het dan? Er moet een goede bedrijfsmatige analyse worden gemaakt en op grond daarvan moet de provincie bepalen hoe zij samen met het bedrijfsleven de ontwikkelingen meer kan stimuleren.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt op welke terreinen de provincie dan moet stimuleren. Is dat de ruimtelijke ordening?

De heer HOLMAN wijst op de pilot-Westerveld die al anderhalf jaar loopt en waar nog niets van de grond komt. Werkt het provinciale beleid hier misschien belemmerend?

De heer BOMHOF vraagt of de directeur van de VVV Drenthe Plus niet een jaar de tijd moet krijgen. Het bedrijfsleven en de provincie hebben vertrouwen in het promotieplan. Aan het eind van 2005 kan geëvalueerd worden of het plan aansloot bij de praktische behoeften.

De heer HAAR vraagt of uit een bijdrage van € 40.000,- blijkt dat het bedrijfsleven voldoende vertrouwen in dit plan heeft.

De heer LANGENKAMP verzoekt de voorzitter de discussie niet te laten uitlopen in algemene beschouwingen. GroenLinks komt op 18 mei uitgebreid op dit punt terug.

De heer BOMHOF zegt dat het feit dat het bedrijfsleven wat moeizaam uit de startblokken komt, alles te maken heeft met de erfenis van het NNBT. Hij verwacht dat het de komende jaren, als de campagne aanslaat, beter zal gaan.

De heer HUIZING merkt op dat de insteek van zijn fractie is of de staten op grond van de nieuwste ontwikkelingen nog wel de juiste vragen stellen. Worden de goede dingen wel onderzocht? Om de juiste antwoorden te krijgen, moeten wel de juiste vragen worden gesteld.

Omdat de provincie er ieder jaar toch wel een paar centen in steekt, mag de provincie wel nagaan of zij er kwaliteit voor terug krijgt.

De heer HOLMAN is het met de heer Huizing eens dat vooral op de constructie moet worden gelet en niet zozeer op de dingen eromheen.

De heer BOMHOF vraagt of de heer Huizing dan weet welke vragen de recreanten in Drenthe worden gesteld.

De heer SCHAAP meent dat het erop neerkomt of Toerdata noord gericht is op het verzamelen van gegevens. Toerdata is voor het noorden een heel nuttig instrument.

Als het om het consumentenonderzoek gaat, wordt vooral de tevredenheid van de recreanten die er al zijn, onderzocht, terwijl het natuurlijk veel beter is om de klanten die er niet zijn, te vragen waarom zij hier niet komen. Maar dat onderzoek zit niet in Toerdata. Voor het verrichten van zo'n marktonderzoek is namelijk heel wat meer geld nodig. Maar om nieuwe klanten binnen te halen, is vroeg of laat zo'n marktonderzoek wel nodig.

In contacten met de Kamer van Koophandel en Toeristisch Recreatief Drenthe (TRD) is deze vraag, naar aanleiding van de vraag of niet een nieuw NEI-Ecoris onderzoek moet worden gedaan, enige tijd geleden aan de orde gekomen. Uit het NEI-Ecoris onderzoek van drie jaar geleden blijkt dat een op de elf banen in Drenthe recreatiegelieerd is; en in die drie jaar zal er niet wezenlijk wat veranderd zijn.

De heer Huizing vraagt daarom terecht of het niet beter is buiten Drenthe, buiten Noord-Nederland een onderzoek te doen.

Het negativisme dat in de staten aanwezig is, komt spreker bij het bedrijfsleven helemaal niet tegen. De mensen bij de VVV werken hard om de tent overeind te krijgen en dat gaat lukken. De promotiecampagne gaat van start en het zou natuurlijk goed zijn geweest wanneer de verdubbelaar al meteen op was, maar er gebeurt veel in samenwerkingsverbanden en op het terrein van cultuurtoerisme. Al sinds jaar en dag schommelt het aantal overnachtingen in Drenthe tussen 7,5 en 8 miljoen. Het zou beter zijn wanneer dit aantal steeg, maar het is zeker niet zo dat het allemaal inzakt. Integendeel, er zijn veel ondernemers goed aan het werk.

De heer BOMHOF wijst erop dat vanuit de staten niet alleen maar negatieve geluiden komen.

De heer SCHAAP vat samen dat er een gedegen marktonderzoek komt naast de cijfers van Toerdata. Het onderwerp marktonderzoek is inmiddels bij de sector zelf aangekaart, maar het gaat natuurlijk om een buitengewoon kostbare operatie. Marktonderzoek en promotie moeten gekoppeld worden.

TWEEDE TERMIJN

De heer HUIZING zegt dat zijn vragen tot genoegen zijn beantwoord.

De heer HAAR begrijpt dat de gedeputeerde positief moet zijn, net zoals de staten kritisch moeten zijn wanneer uit de cijfers blijkt dat het toerisme terugloopt. Maar misschien wordt het beeld wel wat vertroebeld door stagnerende ontwikkelingen.

Een marktonderzoek lijkt spreker uitermate goed, vooral omdat er op het gebied van toerisme veel verandert, vooral de manier van boeken. De digitalisering moet zeker een belangrijk onderdeel van het onderzoek uitmaken, want vooral het kleinere bedrijfsleven heeft waarschijnlijk nog niet alle instrumenten om daarvan een adequaat gebruik te maken.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN is het met de heer Haar eens.

De nieuwe directeur van de VVV Drenthe Plus heeft al eens aangegeven de mogelijkheid van het aantrekken van nieuwe doelgroepen te willen onderzoeken en daarin kan een marktonderzoek een belangrijke rol spelen.

De heer KLOOS zegt dat Drents Belang een groot marktonderzoek steunt. De provincie investeert veel in het product Drenthe en een marktonderzoek moet uitwijzen of er voor dit product wel afzetmogelijkheden zijn.

De VOORZITTER constateert dat de commissie dit punt voldoende besproken acht.

(Mevrouw Klip verlaat de vergadering.)

9. Voortgang Stichting TechnoMatch

De heer VEENSTRA zegt dat de wat ingewikkelde brief van 16 december 2004 voor zijn fractie reden was in de geschiedenis van TechnoMatch te duiken. Het doel van de stichting, die in 1999 is gestart, is een goed opleidingsaanbod te bieden dat aansluit bij de vraag vanuit de markt. Er is een lening verstrekt van ongeveer € 7,5 miljoen, waarvan een derde voor rekening van Drenthe komt.

Inhoudelijk heeft TechnoMatch nog niet opgeleverd wat ervan werd verwacht.

Tijdens de vergadering van het AB SNN van begin dit jaar bleek dat de positie van TechnoMatch erg zwak is geworden en dat nauwelijks weerstand kan worden geboden bij nieuwe financiële tegenvallers. Bij de conclusie uit de brief van 16 december dat er voldoende gereserveerd is, moet nu dan ook een vraagteken worden geplaatst.

Kan het college de brief van 16 december nog wat nader toelichten? Hoe zit het met de getroffen voorziening, die nu waarschijnlijk te laag is? Hoe is de inhoudelijke voortgang? Wat is er na vijf jaar van de gestelde doelen bereikt?

De afgelopen tijd is het project helemaal omgegooid. Hoe denkt het college daarover? Innovatie is erg belangrijk, maar als het gaat om opleidingen voor de arbeidsmarkt moet niet uitsluitend op dit element worden ingezet. Komt er nog een financiële en inhoudelijke evaluatie?

De heer HOLMAN zegt zich niet te kunnen voorstellen dat de gedeputeerde al deze vragen zo maar kan beantwoorden. Worden in een evaluatie niet alle projecten beschreven en is het niet beter aan de hand daarvan dit punt te bespreken?

De heer VEENSTRA wijst erop dat tijdens de commissievergadering van januari is besloten dit punt in de maartvergadering te bespreken. Er ligt een brief van 16 december en er is een bedrag van €7,5 miljoen mee gemeoid. Het is dus alleszins relevant dit punt aan de orde te stellen.

De heer HOLMAN is het daarmee eens. Het gaat hem alleen om het grote aantal vragen.

De heer BAAS kan wel met de heer Holman meevoelen. In de onderbouwing van een half A4'tje wordt alleen gevraagd naar het effect van de investering en of de resultaten met de verwachtingen stroken.

De heer KLOOS zegt dat het gaat om een bedrag van €7,5 miljoen en dat dan toch wel mag worden aangetoond of de besteding terecht was. Er moet op zeer korte termijn een evaluatierapport komen.

De heer LANGENKAMP onderschrijft de vragen van de PvdA, zeker in het licht van hetgeen met het IT-atelier is gebeurd. Het is, gelet op de twijfel of na de aflossing het risico voor de provincie Drenthe volledig is afgedekt, beter nu al te weten wat er gebeurt in plaats van het evaluatierapport af te wachten. Via de vergaderingen van het AB SNN kunnen de staten wel een beetje weten wat er allemaal gebeurt, maar eigenlijk staan zij op grote afstand. Het is belangrijk nu al te weten of TechnoMatch wat oplevert.

De heer SCHAAP vraagt of de heer Langenkamp wel eens bij TechnoMatch is geweest.

De heer LANGENKAMP antwoordt niet bij TechnoMatch maar wel bij het IT-atelier te zijn geweest.

De heer SCHAAP wijst erop dat die instellingen niet vergeleken kunnen worden.

De heer LANGENKAMP zegt enige vergelijking wel reëel te vinden.

De heer SCHAAP vraagt op basis waarvan dit dan is.

De heer LANGENKAMP wijst op het vele provinciale geld dat daarheen gaat.

De heer SCHAAP merkt op dat dit voor veel dingen geldt. Er is geen enkele indicatie op grond waarvan IT-atelier met TechnoMatch vergeleken kan worden.

De heer LANGENKAMP vraagt de gedeputeerde dat dan uit te leggen, want hij betwijfelt dat.

De heer ROELES kan de inbreng van de heer Baas onderschrijven. Het lijkt hem daarom beter nu geen tijd meer te verknoeien met het stellen van verdere vragen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN steunt het verhaal van de PvdA waarom er nu vragen worden gesteld, want uit de brief van het college wordt nu duidelijk wat er allemaal gebeurt. Er is eerst sprake van een

pilot vanuit het ministerie en daarbij wordt niet duidelijk hoe hard de toezegging van € 4,5 miljoen is en bovendien lijkt de organisatie nogal raar in elkaar te zitten. Hebben de tegenvallende resultaten met die organisatie te maken of zijn die veroorzaakt doordat het werk geen enkel effect heeft?

De VOORZITTER vraagt de heer Schaap of hij nu al enkele vragen kan beantwoorden. De wat ingewikkelder vragen kunnen dan misschien in de evaluatie aan de orde komen.

De heer VEENSTRA wijst erop dat de brief van 16 december dateert en dat in januari al om agendering van die brief is gevraagd. Het college heeft dus tijd genoeg gehad om zich voor te bereiden en de commissie moet zich dan niet het bos in laten sturen met een toezegging dat er geëvalueerd zal worden. Het college moet de vragen nu beantwoorden.

De heer SCHAAP zegt dat de grote problemen bij TechnoMatch niet alleen het gevolg zijn van het feit dat de verwachtingen in het begin te hoog waren, maar ook door de houding van het ministerie. Als gevolg van die veranderende houding moesten de provincies zich in maart 2000 garant stellen voor de lening.

In de brief staat dat TechnoMatch feitelijk op orde is, dat de destijds verstrekte leningen nu afgelost kunnen worden en dat in de begroting 2005 de aflossing ook gereserveerd is. Inmiddels is bekend dat dit jaar waarschijnlijk nog meer afgelost kan worden. In die zin kan TechnoMatch dan ook niet vergeleken worden met het IT-atelier.

In de afgelopen tijd is de omzet gegroeid en is het aantal contacten richting Oost-Groningen aan het toenemen. TechnoMatch krijgt zo langzamerhand een goede inbedding in het bedrijfsleven.

TechnoMatch is inmiddels ook aangewezen om de promotie van techniekopleidingen te gaan verzorgen, een bewijs te meer dat die stichting helemaal niet aan het omvallen is. Integendeel.

Het lijkt spreker goed dat de commissie zich eens bij TechnoMatch laat informeren over alle ontwikkelingen.

Er lopen in Drenthe veel Kompas-projecten en de evaluatie daarvan verloopt via het SNN. Het lijkt spreker goed dit zo te laten en daar geen zaken uit te plukken. Ook op dit punt moeten de verantwoordelijkheden goed gescheiden worden.

De heer KLOOS vraagt welke inkomensten TechnoMatch heeft.

De heer SCHAAP verwijst naar het jaarverslag van de stichting.

De heer KLOOS meent dat omdat het ineens mogelijk is verliezen af te dekken, er ook andere inkomstenbronnen moeten zijn. Welke zijn dat dan?

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA begrijpt dat er nog veel vertrouwen is in TechnoMatch. Met name de promotie van techniekopleidingen lijkt hem heel goed.

TechnoMatch is destijds opgericht ter bevordering van een efficiënte en effectieve aansluiting van de kennisinfrastructuur op de arbeidsmarkt. Geldt dat uitgangspunt nog steeds en zou, als de stichting nu zou moeten worden opgericht, dit nu ook nog worden gedaan?

De heer SCHAAP zegt dat alles moet worden gedaan om de aansluiting van kennisinfrastructuur op de arbeidsmarkt te verbeteren. Dit thema komt op de strategische agenda ook stelselmatig terug. De vorm waarin dit bij TechnoMatch gebeurt moet zich in de markt bewijzen. In het begin ging het moeizaam maar er ontstaat nu groei. Met name de koppeling met de promotie van techniek is essentieel. Als de vorm niet zou werken, was het aantal cursussen niet toegenomen.

De heer VEENSTRA wijst erop dat de uitspraak dat de stichting dit jaar in staat is meer af te lossen haaks staat op de conclusie van de accountant van de provincie Fryslân in de jaarrekening 2004.

De heer SCHAAP zegt dat zijn laatste informatie is dat het dit jaar allemaal mogelijk is. Spreker kan de vraag van de heer Kloos niet beantwoorden, want TechnoMatch is iets volstrekt anders dan een bureautje waar geld in gaat.

De heer KLOOS herhaalt zijn vraag waar de verdiensten van TechnoMatch uitkomen, waarmee kan worden afgelost.

De heer SCHAAP antwoordt dat die voornamelijk uit het bedrijfsleven komen.

10. Een burgerhandvest voor de provincie Drenthe

De heer HARLEMAN wijst erop dat er voor het verkeer tussen burger en overheid inmiddels al veel zaken zijn verzonnen, al lijkt daarmee de interesse van de burger voor de politiek niet direct toe te nemen. De burger is namelijk vooral een consument die brieven schrijft waarin wordt geklaagd of juist om steun wordt gevraagd.

In veel landen is daarom het idee van een burgerhandvest ontstaan. Op grond van dit handvest kan een burger die zich tot de overheid wendt, bepaalde dingen verwachten. Het project Juridische kwaliteitszorg van de provincie Drenthe is een zeer succesvolle voorloper van zo'n handvest. Het vervolg hiervan is dat op de website concreet wordt aangegeven wat de overheid wil. De provincie Groningen heeft inmiddels een burgerhandvest. Daarin staat bijvoorbeeld dat een burger die de provincie een brief stuurt, binnen bepaalde termijnen bepaalde reacties kan verwachten. De ambtenaren en het college moeten dit allemaal wel waarmaken en daarvoor moet intern het een en ander gebeuren.

GroenLinks zoekt daarom steun bij de commissie voor het verzoek aan het college om verder te gaan met het project Juridische kwaliteitszorg en als vervolg daarop voor 1 januari 2006 een burgerhandvest te maken.

De heer BOMHOF wijst erop dat het dualisme inhoudt dat statenleden zelf met nieuwe ideeën komen, initiatieven nemen en creatief aan de gang gaan. Maar waarom komt GroenLinks met deze voorstellen zonder dat eerst is gekeken of daar in Drenthe wel behoefte aan is? Is het niet nuttig eerst te kijken hoever men in het provinciehuis gevorderd is met de juridische kwaliteitszorg en andere servicegerichte activiteiten, dit dan te vergelijken met het burgerhandvest en pas als leemtes zijn geconstateerd met een stuk in de commissie te komen? Al heeft hij waardering voor het initiatief als zodanig, het is allemaal wat te prematuur.

De heer HARLEMAN zegt het project juridische kwaliteitszorg te hebben gevolgd en dit handvest als een vervolg daarop te beschouwen. Omdat het een taak van het college is dit uit te voeren, heeft hij zich niet met de precieze vorm beziggehouden.

De heer BOMHOF merkt op dat eerst de nulsituatie in dit huis moet worden beschreven. Daar kan dan het handvest tegenover worden gesteld en op grond daarvan kan bepaald worden of er nog iets extra's of iets anders moet gebeuren. Pas als dat bekend is, kan er zinnig gediscussieerd worden.

De heer KLOOS wijst erop dat er al heel veel geregeld is. Zo zijn er wettelijke termijnen waarbinnen bepaalde brieven beantwoord moeten worden. Hij is het daarom met de heer Bomhof eens dat eerst duidelijk moet zijn wat nog ontbreekt, maar omdat hij ook voorstander is van het dichter bij de burger brengen van de overheid, wil hij het verzoek van GroenLinks wel steunen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zegt dat ook vanuit het standpunt dat de overheid geen economische prikkel heeft om te presteren geredeneerd kan worden. GroenLinks noemt Haren en Den Haag als voorbeelden, maar welke ervaringen hebben die gemeenten met zo'n handvest opgedaan?

In de bijlage staat dat eerst goed moet worden onderzocht waar de behoeften van de burgers liggen, terwijl de indruk wordt gewekt dat het handvest van Groningen zo op Drenthe kan worden geplakt. Gebeuren niet al heel veel dingen in Drenthe zoals nu wordt voorgesteld en moeten de burgers dan niet te horen krijgen hoe het hier geregeld is?

De heer ROUGOOR sluit zich aan bij de heer Bomhof. Er wordt een oplossing gepresenteerd zonder dat het probleem duidelijk is. Het lijkt op: "Oplossing zoekt probleem, maatschappelijke relevantie geen bezwaar".

Het idee van een wederkerige relatie met de burger is sympathiek en er is niets mis mee als een organisatie haar doelstellingen probeert te halen, maar de analyse of de burger er iets aan heeft, ontbreekt. Hoe wordt bepaald wat de burger belangrijk vindt?

Het concept dat GroenLinks als voorbeeld noemt, lijkt willekeurig, waarbij de eigen politieke prioriteiten een grotere rol spelen dan het belang van de burger. Wat heeft de luchthaven Eelde te maken met een burgerhandvest?

De PvdA wil dit jaar ook aan de gang met de kwaliteit van de provinciale organisatie en zal dit punt ook bespreken, maar het zal dan zeker een bredere vertaling krijgen.

De heer HAAR zegt dat het helemaal van D66 is om de burger meer bij het bestuur te betrekken, maar hij betwijfelt of een burgerhandvest hiervoor een goed instrument is.

Vijftig jaar geleden was de overheid nog vadertje staat, daarna werd de overheid partner en vervolgens de boosdoener. Nu wordt gezocht naar een nieuw evenwicht in de relatie tussen overheid en burger, het moet meer de verhouding tussen leverancier en klant worden. Klant zijn impliceert een keuzemogelijkheid, terwijl de burger geen keuzemogelijkheid heeft. Hij is afhankelijk van de overigens door hemzelf gekozen overheid.

Er kunnen dan wel meer regels gemaakt worden, maar de opzet is ook te komen tot minder overheid, minder ambtenaren, minder werk. Moet dan straks het kleinere aantal ambtenaren meer werk gaan doen?

De burger wordt ook steeds veeleisender. De burger wil gewoon zijn zin krijgen. Dat kan heel vaak niet, maar dit moet dan via een nette procedure duidelijk gemaakt worden. Is het nodig hiervoor een nieuwe procedure te ontwerpen? Is het niet veel beter te kijken naar wat er al is, dat, zo nodig, aan te scherpen en het daarna veel duidelijker in de richting van de burger te communiceren? Het is wel zaak de informatie actief naar de burger toe te brengen. Dat is beter dan weer een nieuwe regeling met weer meer werk en op termijn weer een evaluatierapport.

De heer HOLMAN vindt het goed dat klantvriendelijkheid wordt nagestreefd, maar het is niet duidelijk of er op dit moment manco's zijn. Hij betwijfelt overigens of een burgerhandvest de enige manier is om de klantvriendelijkheid te vergroten.

De heer BAAS kan zich helemaal vinden in de opmerkingen van de heer Haar. Het lijkt hem goed eerst te kijken wat er al is en dan te bekijken of aanpassingen nodig zijn. Of het dan nodig is daar een burgerhandvest voor op te tuigen, betwijfelt hij.

De heer HARLEMAN zegt dat het punt juist is dat de uitvoering voor een belangrijk deel aan het college is en dat hij niet de behoefte heeft op de stoel van het college te gaan zitten. Bij het project juridische kwaliteitszorg zit een goede behandeling in het hoofd van de ambtenaar en een burgerhandvest is een vervolg daarop.

Er is geen enkele oplossing voor het probleem van de kloof tussen de burger en de politiek, er zijn wel dingen te bedenken om de kloof te versmallen. Het is waarschijnlijk ook wel goed dat er nog enige afstand is tussen burgers en bestuurders.

Goed communiceren is een belangrijk punt en met dit handvest wordt duidelijk dat wanneer de burger iets vraagt, hij bepaalde dingen kan verwachten en dat de overheid daarop afgerekend mag worden. Als in de gemeente Haren bepaalde termijnen worden overschreden, kan de burger iets terug verwachten.

De heer HAAR vraagt wat de burger dan kan verwachten.

De heer HARLEMAN kan zich voorstellen dat wanneer de overheid binnen een bepaalde termijn niet heeft gereageerd, de burger gewoon gelijk krijgt.

Omdat de overheid op vele terreinen monopolist is, heeft de burger geen keuze. En juist als er geen concurrentie is, moet helder zijn wat de burger kan verwachten.

Omdat het bij het stuk gevoegde concept typisch iets van GroenLinks is, moet de invulling van het burgerhandvest juist door het college en de ambtenaren gebeuren.

De heer ROUGOOR wijst erop dat GroenLinks al een bepaalde invulling heeft gegeven.

De heer HARLEMAN zegt dat die alleen als voorbeeld is bedoeld. In het handvest van Groningen, dat wel door het college en de ambtenaren is ingevuld, staan heel andere dingen. Het gaat hem niet om de inhoud van het handvest, hij wil gewoon dat de provincie wat servicenormen heeft. In de rapportage van de stichting Rekenschap zijn precies de consequenties voor het ambtelijk apparaat aangegeven.

De heer BOMHOF merkt op dat de commissie het wel eens is met de algemeen filosofische opmerkingen van de heer Harleman, maar dat het de vraag is of het stuk wel rijp voor behandeling is. De meeste fracties willen dat eerst de nulsituatie in beeld wordt gebracht en dat duidelijk wordt gemaakt hoe het in dit huis allemaal gaat. Als dat allemaal duidelijk is, kan GroenLinks gewoon nog eens terugkomen.

De heer HARLEMAN zegt dat, omdat het uitwerken geen zaak van de staten is, hij de commissie verzoekt in te stemmen met de vraag aan het college om dit verder uit te werken. Als het college dan over drie maand rapporteert dat dit allemaal niet hoeft omdat het goed geregeld is, dan hoort de commissie dat wel. Het gaat erom dat het college in alle vrijheid invult hoe naar zijn mening het ambtelijk apparaat hoort te functioneren.

De VOORZITTER verzoekt de commissie in tweede termijn zich duidelijk uit te spreken over het op pagina 2 van de begeleidende brief in de een na laatste alinea verwoorde voorstel.

TWEDE TERMIJN

De heer HAAR zegt aan dit nieuwe fenomeen geen behoefte te hebben. De ontwikkeling van de juridische kwaliteitszorg zal doorgaan en het is goed als er daarbij op wordt gelet of de interne servicenormen aanpassing behoeven. Maar dat hoeft niet in een apart burgerhandvest. Hij is benieuwd hoe de gedeputeerde hierover denkt.

De heer KLOOS vindt het wel een leuk initiatief, maar volgens hem hoeft het voor de provincie niet te worden uitgevoerd, omdat een burger die in contact treedt met de provincie veelal kan terugvallen op wettelijke termijnen en in beroep kan gaan. Op gemeentelijk niveau is het wat anders.

De heer HARLEMAN wijst erop dat het bij de provincie exact zo is geregeld als bij de meeste gemeenten. Provincie en gemeenten vallen ook nog eens onder dezelfde Algemene wet bestuursrecht. Wat is dan het verschil waarom de heer Kloos het bij een gemeente wel zou willen, maar voor de provincie niet?

De heer KLOOS kan zich een dergelijke constructie bij de gemeente wel voorstellen, omdat daar het contact wat directer is. Een burger loopt gemakkelijker het gemeentehuis binnen dan het provinciehuis.

De heer HARLEMAN stelt vast dat de heer Kloos eigenlijk zegt dat de kloof tussen provincie en burger zo groot is dat die eigenlijk niet te overbruggen is.

De heer ROUGOOR is het nog niet duidelijk welk probleem door een burgerhandvest wordt opgelost. De heer Harleman wil de kloof tussen overheid en burger dichten, maar voegt daar in een adem aan toe dat die kloof eigenlijk niet te dichten valt.

De heer HARLEMAN zegt dat deze oplossing niet zo zaligmakend is dat zij in haar eentje dit probleem oplost, zij maakt het probleem wat minder groot.

De heer ROUGOOR meent dat toch eerst duidelijk moet zijn in welke mate deze maatregel voor een oplossing zorgt. Het is de taak van de politieke partijen om aan problemen die in de samenleving leven een goede vertaling te geven alvorens het college met het oplossen van die problemen te belasten. De PvdA wil eerst meer aandacht besteden aan de probleemstelling.

De heer LANGENKAMP vraagt of de heer Rougoor het project Juridische kwaliteitszorg kent, waar dit een vervolg van is.

De heer ROUGOOR kent het project als zodanig niet. Hij weet wel dat een aantal productgroepen ISO-gecertificeerd zijn en dat is natuurlijk niet voor niets. Hij heeft de stukken gelezen en het probleem is hem duidelijk, maar op dit moment gaat het erom wat de Drentse burger aan een burgerhandvest heeft. De staten moeten niet van zichzelf uitgaan maar van de Drentse burger. Navraag bij de provinciale organisatie heeft spreker geleerd dat er op dit punt niet veel klachten van de burgers zijn. Wat is dan het probleem?

De heer HARLEMAN vraagt of dan pas gereageerd moet worden als er klachten zijn.

De heer ROUGOOR wijst erop dat er bij TechnoMatch signalen waren over het ontbreken van informatie. Die melding is opgepakt. Het is nodig eerst van de burger te vernemen waar hij mee zit. Als dat bekend is, kan daaraan een vertaling worden gegeven.

De heer HARLEMAN zegt dat het verzoek aan het college is om die vertaling te geven. Het college is vanuit het project Juridische kwaliteitszorg heel goed in staat in te schatten wat er in het burgerhandvest zou moeten staan.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt een burgerhandvest ook een heel groot woord. Zij voelt meer voor aanvulling van het project Juridische kwaliteitszorg. Het is ook belangrijk dat de efficiency wordt bevorderd. Als burgers bij overschrijding van een termijn boetes kunnen eisen, gaat het wel om geld dat door de andere burgers opgebracht moet worden.

De heer VAN PIJKEREN meent dat de kreet "De burger is er niet voor de overheid, maar de overheid is er voor de burger" ook in dit geval opgaat. Het voorstel van GroenLinks is op zich wel de moeite waard, maar eerst moet duidelijk zijn waaraan de Drentse burger behoefte heeft en waarin nog niet is voorzien. Als dat bekend is, kan nagegaan worden wat er gebeuren moet. Daarbij zou het college een rol kunnen hebben.

De heer HOLMAN wil eerst duidelijk hebben in welke mate de provincie niet klantvriendelijk is. Het handvest kan daarbij best als referentiekader dienen.

De heer BAAS vindt wat in het conceptburgerhandvest staat op veel punten een open deur, maar het college zou kunnen nagaan of er iets in staat wat nog niet gebeurt. Omdat het eigenlijk om een paar

heel eenvoudige huishoudelijke regels gaat, hoeft het wat spreker betreft niet opgetuigd te worden tot een handvest.

De heer SCHAAP zegt dat hetgeen GroenLinks met het burgerhandvest beoogt exact is wat het college en eigenlijk alle fracties willen, namelijk efficiënt werken en klantgericht zijn. Op een aantal punten wordt hieraan al gewerkt. Er is het project Juridische kwaliteitszorg. Een afdeling is al gecertificeerd en een andere volgt hopelijk nog dit voorjaar. Het gaat erom procedures en protocollen goed op papier te krijgen en die vervolgens na te leven. Daaraan is ook een cultuuraspect verbonden. Niet alle mensen zijn gelijk en het is de vraag of een burgerhandvest hét instrument is om die cultuur nog beter te maken. Er wordt gewerkt aan certificering en regelmatig wordt gepeild hoelang het duurt voor de telefoon wordt opgenomen.

Tenslotte is er het burgerjaarverslag waarin verantwoording wordt afgelegd. Het college ziet daarom niet direct de meerwaarde van het nieuwe instituut burgerhandvest, al onderschrijft het de achterliggende doelstellingen.

De VOORZITTER constateert dat de meerderheid van de commissie niet voelt voor het doen van een verzoek aan het college, omdat het onderwerp al de nodige aandacht heeft.

11. Statenstuk 2005-180: Verordening vergoedingen statenfracties

Mevrouw MULDER vindt het een goed en duidelijk stuk, maar wat er in het stuk staat over de reserves die meegenomen mogen worden naar een volgend jaar vindt zij verwarrend. Is het niet duidelijker het bedrag dat meegenomen mag worden te bepalen op een bepaald percentage van de ontvangen vergoeding? Dan zijn geen ingewikkelde berekeningen nodig.

De heer ROELES vraagt wie niet behoren tot de "derden", waarvan in de toelichting op artikel 1 op pagina 3 na het vierde gedachtestreepje sprake is.

Zijn de fractievolgers, waarvan na het volgende gedachtestreepje sprake is de twee mensen die op de kieslijst staan na de zittende statenleden?

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt het een goede zaak dat nu duidelijker is wat wel en niet uit de fractievergoeding mag worden betaald. Het is ook prettig dat met bevoorschotting gewerkt gaat worden. Het is ook goed dat aan de reserves die meegenomen mogen worden een bepaald maximum wordt gesteld.

Door met het kasstelsel te werken, kunnen eventuele fluctuaties opgevangen worden.

Het is uitstekend dat de accountant gaat controleren.

Is het format van de provincie Gelderland gewoon een voorbeeld, of gaat Drenthe dat nu ook gebruiken?

De heer WENDT merkt op dat een uitvoerige discussie over dit onderwerp niet veel zin heeft, omdat omtrent de vergoeding van statenfracties veel al bij wet is geregeld.

De fracties krijgen vanaf nu een vaste bijdrage die zij enigszins vrij kunnen besteden, een flinke verbetering ten opzichte van het huidige systeem, want het blijft vreemd dat de fracties geen middelen kregen om een stichting op te richten waarbij de medewerkers kunnen worden ondergebracht of om de medewerkers via een financieel administratiekantoor uit te laten betalen. In andere provincies was dat al langer beter geregeld. Hij gaat ervan uit dat met de nieuwe regeling deze constructies wel financieel zijn afgedekt.

Toch blijft er enige onduidelijkheid. Er zijn nog steeds uitgaven moeilijk onder te brengen. Vallen cartridges voor de printers en literatuur voor de steunfractie onder overige vergaderkosten, overige kantoorkosten of extern geleverde diensten?

In de toelichting op de artikelen 1 en 2 zijn de wel en niet toegestane kostenposten zo compleet mogelijk op een rijtje gezet. Is er nu geen misverstand met de accountant meer mogelijk? Een excursie valt niet en een werkbezoek wel onder de fractievergoeding.

Zijn de vele posten in het verantwoordingschema van Gelderland nog wel te onderscheiden? Waarom is niet gekozen voor het model van Fryslân, Flevoland of Brabant?

Het is te betreuren dat statenleden die als gevolg van hun politieke werk financiële schade ondervinden met dit dichtgetimmerde concept nauwelijks nog ruimte hebben om die schade op te vangen. Het wordt niet eenvoudiger het statenlidmaatschap naast een drukke baan in het bedrijfsleven uit te oefenen.

De ChristenUnie is tot nu zeer voorzichtig geweest met het inschakelen van medewerkers. Het daarvoor bestemde bedrag is bij lange na niet opgemaakt en ook van het nieuwe bedrag blijft vast wel het een en ander over.

De heer VAN PIJKEREN vraagt wat het Presidium bedoelt met rechtmatigheid en getrouwheid (punt 1.2 van de argumenten).

De heer KLOOS vindt er op zich niets mis mee dat wordt gecontroleerd of de fracties goed met gemeenschapsgeld omgaan. Hij heeft wel bedenkingen bij het bij elkaar voegen van het vaste en het variabele deel. Hijzelf had met het oude systeem geen problemen, maar de grote fracties bleken aan het vaste deel nogal tekort te komen en op het variabele deel over te houden, maar konden geen middelen doorschuiven. Het voorliggende voorstel komt de grotere partijen dus tegemoet.

De heer HARLEMAN wijst erop dat de grotere partijen er financieel wel op achteruitgaan.

De heer KLOOS vindt dit niet helemaal waar. Hield de PvdA in het verleden van zijn vaste deel geld over dan moest dat teruggestort worden.

Drents Belang steunt het voorstel wel vanwege de accountantscontrole, maar niet vanwege de dooddoener voor de kleine en het voordeel voor de grote partijen.

De heer BAAS merkt op dat de heer Kloos niet namens zijn partij spreekt.

De heer KLOOS wijst erop dat de grote partijen via de Tweede Kamer de gemeenschap al €2 miljoen hebben afgetrokkeld.

De heer HARLEMAN zegt dat omdat GroenLinks na de volgende verkiezingen graag tot de grote partijen wil horen, de fractie het voorliggende voorstel steunt.

Spreker neemt aan dat het Presidium zich wel over de details van de regeling heeft gebogen; hij heeft meer gekeken naar de grotere vrijheid dan naar de beperkingen van het nieuwe voorstel.

Op grond van het verhaal over de werkbelasting van statenleden lijkt het spreker volkomen terecht dat een fractievoorzitter extra voor zijn werkzaamheden wordt betaald en niet moet vluchten naar Essent of een ander bedrijf. Als de voorliggende regeling met terugwerkende kracht ingaat, moet er wel rekening mee worden gehouden dat die extra betalingen in het verleden wel zijn gedaan. Er moet een regeling komen om te voorkomen dat die betalingen teruggevorderd worden.

In de nieuwe regeling gaan de grote fracties erop achteruit en de kleine erop vooruit. Als de nieuwe verdeling rechtvaardig wordt geacht, is het zaak die zo snel mogelijk, dus in 2006, in te laten gaan en de partijen die er als gevolg daarvan op achteruitgaan, te compenseren. In ieder geval mogen de partijen die nu nog de grootste zijn er tot de volgende verkiezingen niet op achteruitgaan.

De heer VEENSTRA zegt dat zijn fractie met het voorstel kan leven. Het is duidelijk dat het geld moet worden verantwoord.

De PvdA krijgt nu bijna een ton, maar kon ook met het vorige bedrag prima uit de voeten, want dat ging niet op.

De heer HARLEMAN zegt dat het probleem is op te lossen door bij de volgende verkiezing minder zetels te halen.

De heer VEENSTRA deelt mee dat zijn fractie zich ook prima kan vinden in toepassing van artikel 96 van de Provinciewet waarmee extra vergoedingen voor bepaalde fractie- of commissieleden zijn uitgesloten.

De heer SLUITER vond het verhaal van de heer Harleman wat vreemd, omdat er in artikel 10 sprake is van terugwerkende kracht tot 1 januari 2005.

De heer HARLEMAN bedoelde dat terugwerkende kracht moeilijk is als in 2005 al uitgaven zijn gedaan die niet terug te vorderen zijn. Voor 2005 en 2006 wordt een uitzondering gemaakt en daarmee gaat de regeling wat de omvang van de vergoedingen betreft pas in 2007 in.

De heer SLUITER vindt dit voorstel een vereenvoudiging van de regelgeving. De ontschotting is een echte verbetering. In de loop van de tijd zal wel blijken hoe de fracties daarmee omgaan. Spreker is blij met de accountantscontrole, omdat daarmee de uitgaven wat geobjectiveerd worden. Wat D66 betreft krijgt het voorstel de A-status.

De heer LOOMAN zegt dat het Presidium niet spontaan op het idee is gekomen om de regeling op de schop te nemen, dat is gebeurd naar aanleiding van een aantal signalen dat verschillende fracties in de dagelijkse praktijk tegen problemen aanliepen. Het Presidium wilde daarom de compartimentering nader bekijken en tegelijkertijd een accountantscontrole invoeren.

De verordening moet natuurlijk wel in overeenstemming zijn met de geldende wet- en regelgeving, ook al is bekend dat het in de praktijk soms anders gaat dan in de regels staat.

De verordening biedt aan de ene kant nog wat ruimte voor eigen interpretatie en er is voor gekozen dat enigszins zo te laten. Het Presidium heeft geprobeerd om het doel van de fractievergoeding in de toelichting op de artikelen wat te expliciteren, waardoor het voor de accountant en ook voor de staten helderder is waar het geld voor bedoeld is, maar er is niet gepoogd tot een exacte omschrijving van het hoe en wat te komen. De keerzijde hiervan is een format dat door sommigen als te gedetailleerd wordt ervaren, maar het is een format waarin alle uitgaven een plaats kunnen krijgen, al wordt het kiezen van de rubrieken aan de fracties zelf overgelaten.

Mevrouw Mulder pleit voor een iets eenvoudiger regeling met betrekking tot het bedrag dat meegenomen mag worden naar een volgend jaar. Het Presidium is bereid hiernaar te kijken, al is nu wel heel gemakkelijk uit te rekenen wat de reserve mag zijn.

Het is ook verstandig dat een fractie dat het geld niet nodig heeft dat niet eeuwig kan oppotten, maar dat op enig moment moet terugstorten. Het geld móét niet maar mág uitgegeven worden als aan de criteria wordt voldaan.

Onder fractievolgers worden verstaan de eerste twee mensen op een lijst die volgen op de gekozen statenleden.

De heer ROELES wijst erop dat er in de toelichting ook sprake is van commissieleden, terwijl er ook commissieleden, niet zijnde statenleden, zijn. Die zouden fractievolgers kunnen zijn, maar zijn al wel commissieleden.

De heer LOOMAN beaamt dat die fractievolgers al commissieleden kunnen zijn. Het is zeker niet de bedoeling dat zij een dubbele beloning krijgen.

De heer ROELES zegt dat zijn fractie dit probleem niet heeft. De VVD heeft geen commissieleden, niet zijnde statenleden.

De heer LOOMAN merkt op dat het declareren van literatuur voor niet statenleden niet in strijd met de wettelijke bepalingen is.

Aan het eind van de statenperiode zal bekeken worden of de regeling nog moet worden aangepast.

Rechtmatigheid is een in de accountantswereld normaal begrip. Het betekent dat wordt nagegaan of de gelden besteed zijn conform de regeling. Als in de regeling staat waarvoor een bepaald deel van het geld is bedoeld, controleert de accountant of de uitgaven daarmee in overeenstemming zijn.

De heer VAN PIJKEREN meent dat het begrip rechtmatigheid voor verschillende uitleg vatbaar is. Hij kan zich voorstellen dat de accountant niet kan uitmaken of een uitgave politiek wel of niet verantwoord is.

De heer LOOMAN zegt dat de accountant nagaat of wat de fracties aan verantwoording inleveren voldoet aan de regels van rechtmatigheid en of de uitgaven vallen binnen de regels van de verordening. Daar zit geen politiek oordeel aan vast. Als een fractie een uitgave doet puur gericht op de verkiezingscampagne en de kosten ten laste van de fractievergoeding brengt dan zal de accountant daar een kanttekening bij maken. Over dat accountantsrapport kunnen de staten zich uitspreken.

Het uitgangspunt van het Presidium was dat er aan de hoogte van de door de staten vastgestelde vergoedingen niets zou veranderen. Omdat er ontschot is, gelden bepaalde criteria niet langer. Er zijn enkele theoretische exercities gemaakt om tot de nieuwe verdeelsleutel te komen, waarbij de bedragen zo dicht mogelijk bij die van de oude regeling zouden uitkomen. Het is toevallig dat de kleine fracties er wat beter uitkomen, maar omdat enkele fracties al voor de hele statenperiode verplichtingen zijn aangegaan, is besloten de regeling met terugwerkende kracht tot 1 januari 2005 in te laten gaan, maar de vergoedingen voor de jaren 2005 en 2006 te handhaven op het maximum van de oude vergoeding. De financiële paragraaf bevat dus een overgangsbepaling voor de jaren 2005 en 2006.

De heer HARLEMAN meent dat als de nieuwe verdeling rechtvaardig wordt geacht, die zo snel mogelijk van kracht moet worden. De fracties die daarop tekortkomen, moeten dan gecompenseerd worden. Is dat niet redelijker?

De heer LOOMAN zegt dat het Presidium zich niet over de rechtvaardigheid van de verdeling heeft uitgesproken, omdat deze verdeling de uitkomst van technische exercities is. Partijen die aan de positieve kant uitkomen, willen de financiële vertaling van de regeling natuurlijk zo snel mogelijk van kracht laten zijn, maar daar kiest het Presidium niet voor. De bedragen die aan het begin van de statenperiode zijn vastgesteld, blijven gelden tot de nieuwe statenperiode, waarmee GroenLinks tot maart 2007 nog de tijd heeft te besluiten of het een kleine of een grote fractie wil worden.

Ook het Presidium heeft vastgesteld, mede op basis van het rapport van het IPO, dat er alle reden is om binnen een fractie verschillende vergoedingen toe te kennen. Er is zelfs nog nagegaan of een provinciale verordening bovenop de wettelijke regeling dit mogelijk zou kunnen maken, maar het blijkt dat de provincie dat zelf niet kan regelen.

Tot en met 2004 wordt alles gewoon afgerekend en vanaf 2005 geldt de nieuwe regeling.

TWEEDE TERMIJN

De heer ROELES zegt het antwoord op zijn vraag wie niet onder "derden" vallen te hebben gemist.

De heer HARLEMAN sluit niet uit dat zijn fractie in de statenvergadering alsnog een amendement indient op artikel 10, lid 2.

De heer LOOMAN zegt dat "derden" allen zijn die buiten het plenaire circuit vallen. Het kan variëren van een bureau tot een enkele expert. Het Presidium heeft die "derden" niet willen limiteren. Het is echter niet de bedoeling dat de fractie van de VVD de heer Roeles als expert inhuurt en hem daarvoor een vergoeding geeft.

De heer ROELES zegt dat ook niet te willen. Daarom zou achter "derden" moeten komen te staan, "zijnde geen staten- of commissieleden".

De heer LOOMAN zegt toe die redactie te zullen bekijken.

De VOORZITTER zegt dat na de woorden van de heer Harleman de B-status van het stuk gehandhaafd moet blijven.

De heer VAN PIJKEREN merkt op dat agendapunt 7 nog niet is behandeld.

7. IPO-aangelegenheden

De heer VAN PIJKEREN is zeer benieuwd te horen of op de landelijke vergadering van het IPO van 31 maart definitief is ingestemd met de aanbevelingen van de werkgroep Rechtspositie statenleden.

De heer HOLMAN zegt die vergadering te hebben bijgewoond. De grote provincies wilden meer vergoeding voor de statenleden dan de kleinere, omdat zij meenden meer werk te hebben. Ook werd door sommigen gepleit voor een extra vergoeding voor fractievoorzitters. Uiteindelijk is het advies van de werkgroep overeind gebleven. Dat advies wordt nu aan de minister voorgelegd.

13. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 16.46 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 25 mei 2005.

, voorzitter

, griffier

TOEZEGGINGEN, gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 6 april 2005.

Pagina

- 5 Mevrouw KLIP zegt toe dat het college met betrekking tot de verschijningsdatum van het sociaal jaarverslag zijn leven zal beteren.
- 7 De heer SCHAAP zegt toe dat de staten de cijfers over het project ID-banen zullen ontvangen.
- 9 De heer SWIERSTRA zegt toe het schema van aftreden van de leden van de RvC van Essent aan de commissie toe te sturen.
- 22 De heer LOOMAN zegt toe dat het Presidium zal bekijken of een eenvoudiger regeling mogelijk is voor het overschot dat naar een volgend jaar kan worden meegenomen.
- 24 De heer LOOMAN zegt toe dat het Presidium de door de heer Roeles voorgestelde aanvulling op het begrip "derden" zal bekijken.