

Op te bergen
in de band van
27 april 2005

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen

gehouden op 4 april 2005

INHOUD

Opening	3
Mededelingen	3
Vaststelling agenda	4
Verslag vorige vergadering	4
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	4
IPO-aangelegenheden	7
Uitnodiging	7
Subsidieregeling Leren voor Duurzame Ontwikkeling Drenthe	7
Sluiting	9
Toezeggingen	9

STATENCOMMISSIE MILIEU, WATER EN GROEN

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 4 april 2005 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

J. Slagter (PvdA) (voorzitter)
H. Baas (ChristenUnie)
mevrouw M.J. Berkman-de Haan (GroenLinks)
N.B. Bossina (VVD)
A.H.J. Beumers (Drents Belang)
J. Haikens (VVD)
H.R. Hornstra (PvdA)
C.D. de Jong (fractie De Jong)
S. de Jong (CDA)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
B. Popken (OPD)
K.H. Smidt (VVD)
M.J. Smit (D66)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
mevrouw S. van de Vijver-Geitz (PvdA)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)
Th.J. Wijbenga (CDA)

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Edelenbosch (PvdA, gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (VVD, gedeputeerde)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)
de heer K. van de Berg (productgroep milieubeheer)
mevrouw C. Scholten (productgroep landelijk gebied)

Met kennisgeving afwezig:

J.P. Sluiter (D66)
R.E. Pot (PvdA)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee dat de heren Sluiter en Pot niet aanwezig kunnen zijn.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststelling van de agenda

De heer HORNSTRA wil graag het analyserapport AVI-initiatief firma BBE te Laar op de agenda hebben, gezien de commotie die hierover is ontstaan in Coevorden.

De heer KUIPER deelt mee dat hij dit punt al voor de rondvraag heeft aangemeld.

De heer SMIDT vindt dat, als er een agendapunt van wordt gemaakt, er toch enige onderbouwing aan ten grondslag dient te liggen. Daarom geeft hij er de voorkeur aan, dit punt tijdens de rondvraag aan de orde te stellen.

Mevrouw WESTERKAMP sluit zich aan bij de heer Smidt.

De VOORZITTER stelt vast dat dit punt tijdens de rondvraag aan de orde zal komen. Het lijkt hem dat in het presidium eens moet worden gesproken over het verschijnsel dat steeds vaker wordt verzocht om ingekomen stukken op de agenda te plaatsen.

4. Verslag van de vergadering van 10 januari 2005

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De heer BEUMERS verzoekt, de ingekomen stukken B4 en B6 op de agenda van de eerstvolgende vergadering te plaatsen. Hij zal nog met een onderbouwing van zijn verzoek komen.

De heer POPKEN verzoekt hetzelfde voor ingekomen stuk A8. Ook hij zal nog met een onderbouwing komen.

De heer WIJBENGA stelt voor om ingekomen stuk B6 in handen te stellen van de Klankbordgroep intensieve veehouderij.

De heer SMIDT en mevrouw STOEL sluiten zich hierbij aan.

De heer BEUMERS blijft op het standpunt staan dat de brieven voor de volgende vergadering geagendeerd kunnen worden.

De heer SMIDT wijst erop dat is afgesproken dat de klankbordgroep in zekere stilte zal functioneren. Hij neemt aan dat alle fracties zich aan die afspraak zullen houden.

Mevrouw WESTERKAMP vraagt naar aanleiding van ingekomen stuk A2 om bij de aangekondigde presentatie over de Kaderrichtlijn water het Regionaal Bestuursakkoord Water te betrekken.

Mevrouw KLIP wijst erop dat dit akkoord voor een groot deel betrekking heeft op de kaderrichtlijn en dus automatisch aan de orde komt.

6. Rondvraag

De heer KUIPER zegt tevreden te zijn over de brief die naar de Duitse autoriteiten is gestuurd en over het analyserapport AVI-initiatief. De provincie is voornemens haar zienswijze te geven, maar waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen bij de bevoegde Duitse autoriteiten?

De heer HORNSTRA stelt vast dat er grote onrust bij de burgers in Coevorden bestaat over de vestiging van een afvalverwerkingsinstallatie in de Duitse gemeente Laar. Het lokale bestuur heeft die onrust niet weg kunnen nemen. Het bestemmingsplan maakt een afvalverbrander mogelijk en men heeft kennelijk niet verwacht dat er ooit eens iemand zou komen met een initiatief in die richting. Een belangrijke vraag is nu wie precies zeggenschap heeft over het grensoverschrijdende Europark en wie zich belast met de monitoring.

Het heeft niet zoveel zin meer om vragen te stellen over de Drentse zienswijze nu dit document al is opgestuurd. Het is jammer dat het aspect van het grensoverschrijdend afval niet aan de orde wordt gesteld. Staatssecretaris Van Geel heeft ooit eens gezegd dat afval moet worden verwerkt op de plaats waar het ontstaat. In de gemeente Coevorden maakt men zich verder grote zorgen over toenemende verkeersstromen en aantasting van natuurgebieden rond de centrale.

Sommigen zijn van mening dat de procedure niet correct is en dat het de rijksoverheid is die hierover moet beslissen. Hoe oordeelt de gedeputeerde hierover?

Er is vergunning verleend voor een centrale in Schoonebeek en verder doet het gerucht de ronde dat er nog een centrale bijkomt op Nederlands grondgebied. Wat voor effect kan dit hebben op de aanwezige bedrijven en dan vooral bedrijven die actief zijn in de voedselsfeer? Is de gedeputeerde ook niet van mening dat op deze manier het imago van Drenthe (natuur, rustig en schoon) wordt aangetast? Welke rol denkt de provincie in de toekomst te gaan spelen bij de inrichting van het Europark? Het kan niet de bedoeling zijn dat Coevorden de afvalput van Drenthe wordt. Is de gedeputeerde van plan net zo kritisch te zijn tegenover de plannen als haar voorganger?

Mevrouw KLIP antwoordt dat in het kader van grensoverschrijdende milieueffecten de provincie een zienswijze naar voren heeft gebracht op de vraag of de AVI op de bedoelde plaats mogelijk is en of wordt voldaan aan de Duitse regelgeving. Beide vragen zijn positief beantwoord. De Nederlandse regelgeving is strenger dan de Duitse, o.a. wat betreft de fluoride-uitstoot. De initiatiefnemer heeft te kennen gegeven, de relatief strenge normen van het tweede concept-BREF (Best Available Techniques Reference Documents) te kunnen handhaven.

De heer KUIPER wijst erop dat het slechts om een intentieverklaring van de initiatiefnemer gaat en dat er geen garantie is gegeven.

Mevrouw KLIP merkt op dat de provincie heeft gevraagd om een duidelijker formulering in de vergunningaanvraag en dat de monitoring in Duitsland zeer strikt is.

De heer HORNSTRA zegt dat de gemeente Coevorden op dit punt de nodige twijfels heeft. Men heeft daar een zeker wantrouwen jegens de initiatiefnemer.

Mevrouw KLIP zegt dat de provincie geen reden heeft om die twijfels te hebben. Zij baseert zich op de Duitse regelgeving, maar daarover heeft de provincie niets te zeggen. Als er iets mis gaat, is het de Duitse overheid die moet ingrijpen.

De heer KUIPER vraagt of de gedeputeerde denkt dat zij door middel van een zienswijze de Duitse overheid ertoe kan brengen de Nederlandse regels te hanteren. Zal zij erop toezien dat ze worden nageleefd?

Mevrouw KLIP gaat ervan uit dat de Duitse overheid de zienswijze van de provincie serieus neemt. Als daarvan niets is terug te vinden in de vergunningverlening, zal naar bevind van zaken worden gehandeld.

Mevrouw WESTERKAMP vraagt waarom nu alleen Coevorden aan de orde is en Schoonebeek buiten beeld blijft. Daar doet zich eenzelfde problematiek voor.

De heer HORNSTRA antwoordt dat de vergunning voor de centrale in Schoonebeek al is verleend.

Mevrouw WESTERKAMP meent dat er niets op tegen is om in overleg met de eigenaar van die centrale te streven naar een optimale situatie.

De heer HORNSTRA wijst erop dat het vertrouwen van de lokale bevolking in die eigenaar een stuk groter is. Dat heeft alles te maken met de wijze van presenteren van het initiatief.

Mevrouw BERKMAN meent dat de staten eerder hadden moeten worden geïnformeerd over de bouw van de centrale in Schoonebeek.

Mevrouw KLIP keert terug naar de AVI in Laar en zegt dat naar haar beste weten niet gezegd kan worden dat er een onjuiste procedure is gevolgd. Nu de centrale geheel op Duits grondgebied is gepland, speelt het aspect van grensoverschrijdende afvalstromen een minder beduidende rol. Als blijkt dat er delen van het oude plan ter tafel komen, zal de provincie daar zeer kritisch naar kijken.

De heer HORNSTRA wijst erop dat nu juist de zorg in Coevorden is dat er Nederlands afval naar Laar wordt vervoerd met alle gevolgen van dien voor de verkeersdrukte.

Mevrouw KLIP geeft hiervoor het woord aan de heer van de Berg.

De heer van de BERG zegt dat voor het transport van afvalstoffen tussen lidstaten Europese richtlijnen gelden. De minister moet instemmen met het transport van afvalstoffen over landsgrenzen. Hoogstwaarschijnlijk zullen per 1 januari 2006 de landsgrenzen voor AVI-afval opengaan als er sprake is van een gelijkwaardig speelveld. Daarnaast wordt op dit ogenblik onderzoek gedaan.

Mevrouw KLIP vervolgt door aan te geven dat de heer Hornstra terecht aandacht heeft gevraagd voor het imago van Drenthe als een schone en rustige provincie. In dit geval is echter alleen het milieuhygiënische aspect aan de orde. Het bestemmingsplan voor het Europark laat dit type bedrijven toe. Het college is nog bezig met de uitwerking van de motie van D66 waarin wordt gevraagd om een meer generieke toepassing van het imago van Drenthe. Daarvan kan dus nog geen sprake zijn in het onderhavige geval.

De heer HORNSTRA beaamt dat de spelregels niet tijdens het spel kunnen worden veranderd. Het lijkt hem dat die regels zo snel mogelijk moeten worden aangepast om onaangename verrassingen te voorkomen.

Mevrouw KLIP zegt dat het college kritisch blijft staan tegenover de vestiging van AVI's. Zij zegt toe dat de commissie wordt geïnformeerd over verdere ontwikkelingen.

Mevrouw BERKMAN vraagt het college wanneer de conferentie over de bollenteelt zal plaatsvinden.

Mevrouw KLIP antwoordt dat de conferentie was gepland op 27 april, maar dat mevrouw Edelenbosch dan verhinderd is. Er wordt naarstig gezocht naar een nieuwe datum.

Mevrouw BERKMAN vraagt vervolgens wat het college gaat doen met de aanbevelingen van de Raad voor het Landelijk Gebied over de status van nationaal landschap.

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat het college zich goed kan vinden in het advies van de Raad voor het Landelijk Gebied. De minister heeft echter te kennen gegeven dat het Rijk slechts 20% van het benodigde bedrag op tafel zal leggen en dat de provincies de rest moeten opbrengen. De provincies hebben daarop afwijzend gereageerd. Zij hebben immers ook al het nodige gedaan wat betreft de voor-

financiering van de EHS en de landinrichting. Als de minister vindt dat die nationale landschappen er moeten komen, moet hij ook het daarvoor benodigde geld op tafel leggen.

De heer SMIDT vraagt of dit betekent dat de doelstellingen met betrekking tot het Drentse Aa-gebied niet kunnen worden gerealiseerd.

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat er hard wordt gewerkt aan het realiseren van die doelstellingen. Het gaat in de vraag van mevrouw Berkman om extra doelstellingen; het beleid van de provincie is erop gericht om in ieder geval het staande beleid goed in de benen te houden.

De heer HAIKENS vraagt of hij een kwestie in de rondvraag aan de orde mag stellen zonder dat hij het heeft aangekondigd.

De VOORZITTER geeft voor deze ene keer toestemming.

De heer HAIKENS verwijst naar een uitzending van TV Drenthe heeft gezien over subsidiemogelijkheden voor agrarische jongeren. Nu is het aantal aanvragen zo groot dat het budget van het Ministerie van LNV waarschijnlijk niet toereikend is. Enkele provincies hebben zich bereid verklaard om nader te kijken naar de positie van jongeren die buiten de boot vallen. Wat is de positie van het Drentse college in deze kwestie?

Mevrouw STOEL vraagt welke criteria hiervoor worden gehanteerd.

De heer WIJBENGA meent met het oog op de mogelijke financiële gevolgen dat dit onderwerp niet in een rondvraag kan worden afgedaan. Hij stelt voor, hierop in de volgende MWG-vergadering terug te komen.

De heer HAIKENS stelt toch prijs op een eerste reactie van de gedeputeerde. Daarna zal hij besluiten hoe verder te handelen.

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat hierover in IPO-verband overleg is gevoerd met de minister. Het gaat om onder andere bedrijfsopvolging en daarmee samenhangende zaken. Het lijkt haar dat de minister hier een eerste verantwoordelijkheid heeft. Het is immers niet een specifiek Drents probleem. Hij heeft een opening gevonden door een kleine wijziging in het lopende POP-programma toe te passen om het zo wel te financieren. Deze financiering is alleen niet voldoende. Het moet, aldus alle provincies, een generieke landelijke regeling zijn die de minister van voldoende geld moet voorzien.

7. IPO-aangelegenheden

Van de gelegenheid tot het maken van opmerkingen en het stellen van vragen over IPO-aangelegenheden wordt geen gebruik gemaakt.

8. Uitnodiging

De VOORZITTER deelt mee dat de Milieufederatie Drenthe, Drents Landschap, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer de commissie, samen met de Statencommissie RIM, uitnodigen voor de jaarlijkse excursie op donderdagmiddag 12 mei 2005. Het thema zal zijn "integrale gebiedsontwikkeling". De commissie stemt hiermee in.

9. Statenstuk 2005-183; Subsidieregeling Leren voor Duurzame Ontwikkeling Drenthe

Mevrouw WESTERKAMP stelt vast dat het beleidsstuk al in november 2004 is vastgesteld en dat nu pas de subsidieregeling voorligt. Volgens het stappenplan had nu al een eerste evaluatie moeten plaatsvinden. Waarom heeft het zo lang moeten duren en wanneer zal nu de eerste evaluatie plaatsvinden?

De heer BOSSINA vindt dat er wel aan erg veel voorwaarden moet worden voldaan, wil men in aanmerking komen voor subsidie. Kan het niet wat eenvoudiger? Hoe moet de aanvrager handelen als zijn subsidieaanvraag wordt afgewezen? Kunnen buiten de Noordelijke Adviesgroep om projectvoorstellen rechtstreeks bij gedeputeerde staten worden ingediend en gehonoreerd? Het college kan besluiten tot het verlenen van maximaal 85% van de subsidiabele kosten. In bijzondere gevallen kan dat zelfs meer zijn. Waaraan moet hierbij worden gedacht? Kunnen goede, tussentijds ingediende projecten ook worden gehonoreerd als er geld in de pot zit? Of blijven die aanvragen liggen tot een volgende tranche? Ten slotte vraagt spreker of bij de toekenning van de subsidie de kwaliteit boven de kwantiteit gaat. Wordt er gestreefd naar een zekere spreiding?

De heer C.D. DE JONG merkt op dat de regeling specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden is geformuleerd. Daarom kan hij instemmen met het stuk.

De heer HORNSTRA zegt dat zijn fractie leren voor duurzaamheid een warm hart toedraagt. Wel vindt hij dat de vele regels waaraan voldaan moet worden niet bepaald uitnodigend werken. Komen de initiatiefrijke gedachten alleen van professionals en zijn daarbij de zes invalshoeken in gelijke mate vertegenwoordigd?

Mevrouw EDELENBOSCH zegt dat in het algemeen gestreefd moet worden naar zo eenvoudig mogelijke regelingen. Daarom ook zijn de criteria van het ambitiestatement letterlijk overgenomen. Er valt echter niet te ontkomen aan het formuleren van de nodige regels, al was het maar om een goed beoordelingskader te hebben. Het moet ook mogelijk zijn om zo nodig tijdens het traject de doelstellingen bij te stellen.

In elke provinciale subsidieverordening staat dat in bijzondere gevallen een hogere subsidie kan worden gegeven dan het vastgestelde maximum. Het gaat dan om zeer veelbelovende initiatieven.

Op basis van het ambitiestatement zijn inmiddels 40 projectaanvragen ingediend. Het project Scholen voor Duurzaamheid gaat gewoon door. Er worden nu 7 projecten bediend. Een extern bureau vertaalt de ideeën in goede projectomschrijvingen, zodat alle aanvragers gelijke kansen hebben. Er wordt gewerkt met een tender om een zeker evenwicht te bereiken in de diverse invalshoeken. Maar er moeten nu eenmaal keuzen worden gemaakt en dat betekent dat tussentijdse aanvragen wel zullen worden beoordeeld, maar niet kunnen worden gehonoreerd. Er wordt gekozen voor kwaliteit en dus niet voor kwantiteit.

Voorlopig wordt er gestart met de 40 genoemde projecten; nieuwe projecten komen terecht in de voorbereidingsfase. Het is niet de bedoeling dat projectaanvragen rechtstreeks aan het college worden voorgelegd. Het college kan echter wel een besluit nemen dat afwijkt van het advies van de Noordelijke Adviesgroep. Voor projectindieners staat dan de normale procedure van bezwaar en beroep open. Als een project wordt gehonoreerd, worden ook de toetsing en de evaluatie geregeld. Als een projectaanvraag door de adviesgroep wordt afgewezen, wordt de indieners meegedeeld dat het projectvoorstel kan worden ingediend bij het college. Mevrouw Edelenbosch zegt toe te zullen informeren wanneer het zinvol is om te evalueren.

Mevrouw WESTERKAMP wil graag na het eerste uitvoeringsprogramma een evaluatie om te bezien of op dezelfde voet moet worden verder gegaan. Zij is overigens tevreden over de gang van zaken.

Ook de heer HORNSTRA stelt prijs op een evaluatie na afloop van het eerste uitvoeringsprogramma. Uit welke hoek komen de aanvragen? Hoe worden de verschillende invalshoeken bediend? Hoe is het evenwicht tussen professionele en andere organisaties?

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat eerst bij de beoordeling een evenwicht komt in de verschillende segmenten. In die tijdsperiode moet alles bediend worden. Voor de vraag over de beroepsmogelijkheid bij afgewezen projecten geeft zij het woord aan mevrouw Scholten.

Mevrouw SCHOLTEN antwoordt dat in de adviesgroep is afgesproken dat aan alle indieners wordt meegegeven om hun idee ook bij een negatief advies van de adviesgroep in te dienen bij GS. Daarna staat bij een afwijzing de normale bezwaar- en beroepsmogelijkheid open.

De VOORZITTER stelt vast dat dit stuk de A-status kan behouden.

10. Sluiting

De voorzitter sluit om 10.06 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen van 23 mei 2005.

, voorzitter

, commissiegriffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 4 april 2005 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 6 Mevrouw KLIP zegt toe dat de commissie zal worden geïnformeerd over de verdere ontwikkelingen van de vestiging van AVI's.
- 8 Mevrouw EDELENBOSCH zegt toe te zullen informeren wanneer het zinvol is om de subsidie-regeling "leren voor Duurzame Ontwikkeling Drenthe" te evalueren.