

Op te bergen  
in de band van  
5 oktober 2005

*de leden van de commissie wordt  
verzocht hun eventuele opmerkingen  
binnen acht dagen na ontvangst aan  
de commissiegriffier mede te delen.*

## *Verslag*

---

**van de vergadering van de  
Statencommissie Cultuur en Welzijn**

---

gehouden op 14 september 2005

---

## INHOUD

Opening	3
Mededelingen	4
Vaststelling agenda	4
Verslag vergadering 25 mei 2005	4
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	4
IPO-aangelegenheden	5
Brief van gedeputeerde staten van 14 juli 2005 inzake Omroep Drenthe	5
Brief van gedeputeerde staten van 21 juli 2005 inzake eindrapportage statenstuk 35, herhuisvesting RTV Drenthe	8
Bespreking jaarverslag I <sub>2</sub> D over 2004	9
Sluiting	14
Toezeggingen	15

## **STATENCOMMISSIE CULTUUR EN WELZIJN**

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 14 september 2005 in het provinciehuis te Assen.

### **Aanwezig:**

W.H. Kuiper (voorzitter)  
C. Kloos (Drents Belang)  
W.A.R. Boer (PvdA)  
mevrouw W.F.C. Dirks (GroenLinks)  
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)  
E. Hemsteede (PvdA)  
H.G. Idema (PvdA)  
K. Jonker (CDA)  
mevrouw H. Kempe-Foekens (ChristenUnie)  
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuizen (CDA)  
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)  
J. Oving (CDA)  
J.G. van Pijkeren (Fractie de Jong)  
G. Roeles (VVD)  
J.P. Sluiter (D66)  
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)  
mevrouw G. Timmer-Rijkeboer (D66)  
H. Zomer (CDA)  
J. Zweens (PvdA)

### **Voorts aanwezig:**

mevrouw A. Haarsma (PvdA, gedeputeerde)  
J.H. Schaap (PvdA, gedeputeerde)  
J. Stapert (commissiegriffier)

### **Met kennisgeving afwezig:**

H. Beerda (PvdA)  
G.A.W. Fonk (VVD)  
mw. J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)  
A. Wendt (ChristenUnie)  
A.H.J. Beumers (Drents Belang)

## **1. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering.

## **2. Mededelingen**

De VOORZITTER merkt op dat samenvoeging van de Statencommissies RIM en MWG tot een herschikking en vergroting van de Statencommissie CW heeft geleid. De fractie van de PvdA heeft aangekondigd dat niet alle leden bij elke vergadering aanwezig zijn.

Mevrouw Timmer en de heren Oving, Jonker en Zweens worden welkom geheten. Tijdens de afwezigheid van mevrouw Stapert zal de heer J. Bos haar als griffier vervangen.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Pannekoek en de heren Fonk, Wendt en Beerda. De heer Beumers wordt vervangen door de heer Kloos.

De commissieleden wordt gevraagd in verband met het werkbezoek aan het RPCP op 19 oktober eventuele vragen vooraf aan het RPCP toe te zenden.

De heer VAN PIJKEREN geeft aan dat afspraken en bijeenkomsten aansluitend op commissievergaderingen altijd slecht uitkomen voor leden van kleine fracties die ook in de Statencommissie BFE zitting hebben.

De VOORZITTER erkent dit probleem. Hier moet nog eens naar gekeken worden.

Mevrouw MASTWIJK deelt mee op 19 oktober niet aanwezig te zijn bij zowel de commissievergadering als het bezoek aan het RPCP.

## **3. Vaststelling van de agenda**

De agenda wordt conform het ontwerp vastgesteld.

## **4. Verslag vergadering 25 mei 2005**

Mevrouw SMITH vraagt wanneer gedeputeerde Haarsma de toezegging nakomt om de staten inzicht te verschaffen in de gegevens over de liquidatie van het IVOM (Instituut voor Volksgezondheid en Maatschappelijke Ontwikkeling).

Mevrouw HAARSMA zegt toe die voor de volgende vergadering te zullen verschaffen.

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

## **5. Ingekomen stukken**

Mevrouw SMITH heeft van derden het jaarverslag ontvangen van de Bestuurscommissie onderzoek welzijn en zorg. Daarin is sprake van de eerder afgesproken evaluatie na twee jaar. Op welke agenda wordt die evaluatie geplaatst?

De heer SCHAAP wijst erop dat de bestuurscommissie in het leven is geroepen door provinciale staten.

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

## **6. Rondvraag**

Mevrouw TIMMER merkt op dat op 8 maart 2005 het Marsrouteplan bibliotheekvernieuwing Drenthe van GS is ontvangen. Het is een nadere uitwerking van de Beleidsnota bibliotheekvernieuwing 2003-2005 in aansluiting op de cultuurnota De kunst van het combineren. De nota wordt getoetst door de Landelijke stuurgroep bibliotheekvernieuwing, waarna op basis daarvan de staatssecretaris OCW rijksmiddelen ter beschikking stelt aan de provincie. Bij dit alles zouden ook de gemeenten worden betrokken. Wat is de

stand van zaken? Zijn reeds gesprekken met de gemeenten gevoerd over de vernieuwingsagenda? Heeft de landelijke stuurgroep advies uitgebracht? Heeft de staatssecretaris de provincie reeds een beschikking gestuurd?

De heer SCHAAP deelt mede dat de landelijke stuurgroep een positief advies heeft uitgebracht. De beschikking van de staatssecretaris is onderweg. De gesprekken met de gemeenten zijn gaande, onder meer in de Stuurgroep bibliotheekvernieuwing met de verschillende cultuurwethouders. Er komen veel initiatieven uit de lokale bibliotheken. De stuurgroep rondt binnenkort de discussie af over de relatie tussen de twaalf basisbibliotheken en de PBc (Provinciale bibliotheekcentrale).

De heer ROELES haalt aan veertien dagen geleden gesproken te hebben met het bestuur van het TT-circuit over de communicatie met het gemeentebestuur van Assen. Daaraan is vervolgens in de media zo veel aandacht besteed dat de bedoelde vraag aan de heer Schaap om te zorgen voor overeenstemming tussen bestuur en gemeenteraad is achterhaald.

De heer SCHAAP geeft aan anders zeker zijn invloed aangewend te zullen hebben.

## **7. IPO-aangelegenheden**

Van de gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen over IPO-aangelegenheden wordt geen gebruikgemaakt.

## **8. Brief van gedeputeerde staten van 14 juli 2005, kenmerk 28/5.10/2005006592, inzake Omroep Drenthe**

De VOORZITTER deelt mede dat mevrouw Brakman namens het Commissariaat voor de media op 2 november een presentatie zal geven, aansluitend op het overleg met het Onderzoeksbureau.

De heer VAN PIJKEREN is van mening dat betrokkenheid van de burgers bij het wel en wee in de provincie grootschalig moet worden bevorderd. RTV Drenthe en andere organisaties dienen dan ook laagdrempelige en doelmatige voorzieningen aan te bieden. Periodieke rapportage en evaluatie dient verplicht te worden gesteld, zodat subsidies daaraan afgemeten kunnen worden.

Ondanks de budgetgarantie voor vijf jaar voor RTV Drenthe vanaf 2003 moet de huidige status aparte worden beëindigd. Naast de structurele bijdrage voor de continuïteit moeten jaarlijks prestatieafspraken worden gemaakt. Dit geldt ook voor de andere preferente instellingen op cultuurgebied. Vindt de gedeputeerde ook dat na de periode van budgetgarantie ook met RTV Drenthe prestatieafspraken dienen te worden gemaakt?

Mevrouw SMITH vindt het prima dat de staten opnieuw vroegtijdig betrokken worden bij de nieuwe Omroepnota. Het nieuwe plan van aanpak, dat niet veel verschilt van het oude, ziet er goed uit. Er vindt veel overleg met betrokkenen plaats. Wordt ook de programmaraad hiervoor uitgenodigd? De provincie wil vraaggericht werken. Hoe worden de luisteraars en kijkers van RTV Drenthe echter hierbij betrokken? Zij worden weliswaar in de opzet van de Omroepnota vermeld, maar niet als betrokkenen. Voorstel is het organiseren van een internetpeiling of enquête door de Statencommissie Cultuur en Welzijn met de inwoners van Drenthe. Doelstelling is dat de staten zich een beeld vormen van de behoefte van de Drentse burgers aan een regionale omroep. Is de huidige vorm te veel of te weinig? In de Mediawet staat als belangrijkste taak van een regionale omroep het actief bijdragen aan een levendige democratie door het bieden van brede achtergrondinformatie aan een breed publiek. Mag vermaak ook? Herkennen mensen zich in de Drentse regionale omroep?

De heer ROELES wil het plan van aanpak blijven volgen als route naar een nieuwe Omroepnota. Dankzij de "bottom-up"-benadering zal die zeker goed gestalte krijgen. Het is van belang om te weten welke

doelgroepen RTV Drenthe beluisteren en bekijken. Het is vooralsnog onduidelijk of dat beeld verkregen kan worden met chat-sessies of een internetpeiling. Wellicht dat het Onderzoeksbureau hierbij uitkomst kan bieden.

Mevrouw KEMPE kan in grote lijnen instemmen met het plan van aanpak. Daarin blijkt echter bijvoorbeeld bij de rondetafelbijeenkomst dat betrokkenen vooral gezien worden als de instellingen in het culturele veld. Gezien de beleidsdoelstelling van een breed bereik moet breder gezocht worden naar mensen en instanties die willen meedenken over de nieuwe Omroepnota. Kan de bijeenkomst niet uitgebreid worden met organisaties op terreinen van bijvoorbeeld welzijn en jongeren? Of een chat-sessie tot bruikbare gegevens leidt is vooralsnog onduidelijk. Wellicht kan RTV Drenthe het initiatief nemen om luisteraars en kijkers mee te laten denken.

Mevrouw TIMMER is tevreden met de voorgestelde marsroute in het plan van aanpak. De onafhankelijkheid van de omroep van de subsidiegever zal een belangrijk item worden. In de Mediawet zijn hieraan verschillende artikelen gewijd, zodat er geen wetten of voorschriften aan subsidie verbonden mogen worden die in strijd zijn met de wet. De uitgaven van de provincie voor de omroep vormen een forse post. De omroep vervult echter een specifieke functie in een democratische samenleving. RTV Drenthe moet zijn programma's dan ook in volstrekte onafhankelijkheid kunnen maken. Een goede relatie tussen provincie en omroep is van belang in dit grijze gebied. Een publieke omroep is nu eenmaal geen verlengstuk van de strategie van provinciale communicatie. De provincie moet van de omroep een goede financiële en inhoudelijke rapportage vragen. Er moet immers nagegaan kunnen worden of de programma's aan de doelstelling voldoen. De programmaraad moet daarvan, onafhankelijk van bestuur en raad van commissarissen, verslag doen aan het provinciebestuur. Ook moeten externen de kwaliteit van de programma's kunnen toetsen.

Het Onderzoeksbureau kan wellicht onderzoek uitvoeren naar het nut van chat-sessies en internetpeilingen op dit vlak.

De heer KLOOS merkt op dat de minimale zorgplicht van de provincie in de op 1 januari 2006 in te voeren nieuwe Mediawet is toegespitst op kwantiteit en kwaliteit van de activiteiten van de regionale omroep. Op 11 november 2003 zijn de staten akkoord gegaan met een aangepaste ontwikkeling van de beleidsvisie op RTV Drenthe. Op 8 november van dit jaar wordt in het kader van De kunst van het combineren de concept-Omroepnota ter discussie gesteld. Pas in december vallen eventuele besluiten. Het voorstel om de hulp van het Onderzoeksbureau in te roepen wordt gesteund. Een dergelijk onderzoek moet onafhankelijk plaatsvinden en past niet binnen de controlerende en taakstellende taak van de provinciale staten. RTV Drenthe heeft belang bij een zo hoog mogelijke kijk- en luisterdichtheid. Die wordt regelmatig gepeild. RTV Drenthe heeft bij dit alles een eigen verantwoordelijkheid. Geen "wie betaalt, bepaalt" dus.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt het kort dag nu de reeds in 2003 ingezette ontwikkeling naar een Omroepnota voor 1 januari 2006 moet zijn afgerond. Wat is de stand van zaken bij de voor eerdere weken in dit jaar geplande activiteiten? Het is een goed idee om de lokale omroepen voor de rondetafelbijeenkomst uit te nodigen. Is dit gezelschap niet erg eenzijdig samengesteld met veel gesubsidieerde culturele clubs? Het idee om andere mensen en meerdere stromingen erbij te betrekken, wellicht in de vorm van een chat-sessie, valt in goede aarde. Bij de inhoud van de beleidsvisie moet ook gekeken worden naar lokale zenders en de eventuele overlap met regionale zenders.

Wil RTV Drenthe een rampenzender zijn, dan is goede bereikbaarheid van groot belang. Mensen in de kop van Drenthe en in Groningen kunnen echter misschien niet op de kabel aangesloten worden. Dit probleem moet opgelost worden.

De heer ZOMER vindt eveneens dat het lijstje genodigden voor de rondetafelbijeenkomst te kort en te eenzijdig is samengesteld. Gesuggereerd wordt om bedrijfsleven, niet-gesubsidieerde instellingen, sportorganisaties en levensbeschouwelijke instellingen uit te nodigen. Met name de Stichting Welzijn

Doven verdient een plaats op deze lijst. De suggestie voor een chat-sessie of internet-enquête moet aangehouden worden. Eerst is GS aan zet om de burgers te betrekken middels de rondetafelbijeenkomst. Dit kan zonodig aangevuld worden met een initiatief van PS.

De heer BOER is niet voor een chat-sessie of internetpeiling, ook gezien de slechte dekking onder ouderen. Het Commissariaat voor de media en de programmaraad kunnen goed beslissingen ter zake nemen. Daarvoor is het niet nodig om aan alle lagen van de Drentse bevolking reacties te ontlokken. Die beslist simpelweg door al of niet te kijken.

De heer SCHAAP hoort dat de fracties goed kunnen leven met het plan van aanpak. Hij zegt toe de lijst van genodigden voor de rondetafelbijeenkomst opnieuw te bekijken. Het is niet gek om de blik te richten op bijvoorbeeld het bedrijfsleven of onderwijsinstellingen.

PS kan met enig gemak een chat-sessie met de burgers over RTV Drenthe organiseren. Ook kan overwogen worden om een aantal vragen over RTV Drenthe mee te nemen bij de vragen die het Onderzoeksbureau geregeld voorlegt aan het interviewpanel.

Het spanningsveld van een door de overheid gefinancierde publieke omroep is bekend. Dat is wellicht het belangrijkste punt van discussie bij de nieuwe Omroepnota. Ook de andere provincies worstelen met dit probleem. Overigens hebben de regionale omroepen voorheen weinig sturing ontvangen van de rijksoverheid. De provincies zullen echter de grens opzoeken van wat gevraagd kan worden van een regionale omroep. De provincie Drenthe mag bij een subsidie van € 7,1 miljoen immers een mening hebben. Ook bij de regionale omroep moet daarnaast de algemene subsidieverordening toegepast worden. Daarbij hoort een goede verantwoording van besteding van de middelen, bijvoorbeeld met een programma van eisen en een productbegroting. Dat is iets anders dan bemoeienis met de inhoud van programma's. De programmaraad is overigens een goed instrument voor een kritische blik op de programmering.

Het beëindigen van de garantie na vijf jaar ligt ingewikkelder. De provincie is immers gehouden om de wet na te leven.

De verschillende werkzaamheden zijn pas weer echt opgestart nadat zeker was dat de nieuwe Media-wet een zorgplicht voor de provincies inhield.

## TWEEDE TERMIJN

Mevrouw SMITH vindt het jammer dat de commissie niet openstaat voor het gebruik van ICT om de Drentse burger te horen. Vooral bij jongeren is immers veel informatie te vinden. De suggestie om vragen mee te nemen bij de panelstudie van het Onderzoeksbureau valt in goede aarde. De fractie van GroenLinks zal waarschijnlijk zelf het initiatief nemen om de Drentse bevolking alsnog elektronisch aan het woord te laten.

De heer BOER vraagt of het aan de staten is om te peilen wat de bevolking op RTV Drenthe wil horen of zien.

Mevrouw SMITH legt uit dergelijke vragen juist niet te willen voorleggen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN denkt dat de burgers RTV Drenthe suggesties voor andere programma's aan de hand kunnen doen.

De heer BOER wijst erop dat die nu reeds via internet bij RTV Drenthe suggesties kunnen indienen.

De heer ZOMER vindt betrokkenheid van de Drentse samenleving heel belangrijk. Een chat-sessie wordt dan ook niet categorisch afgewezen. Het is echter in eerste instantie aan GS om de burgers erbij te betrekken. Een aanvullende actie is altijd mogelijk.

De heer ROELES vindt dat wie zich tot de Drentse burger wil richten, dat niet alleen via internet moet doen. De suggestie is om het Onderzoeksbureau hierbij te betrekken.

Mevrouw KEMPE vindt het idee van mevrouw Smith niet slecht. Als er slechts twintig mensen op reageren, wordt echter geen goed beeld verkregen. Het is aan RTV Drenthe om de achterban op te roepen om te reageren.

Mevrouw TIMMER vindt het van belang dat in het kader van toepassing van de ASV vastgesteld wordt dat de provincie prestaties kan verlangen en mag toetsen. Een ander spanningsveld is de scheiding tussen informatieverschaffing enerzijds en amusement en commercie anderzijds. Meer in het algemeen mag de provincie kwaliteitseisen stellen en dus ook over programma's oordelen.

De heer VAN PIJKEREN verduidelijkt met de term structurele bijdrage op de garantie te doelen. Daarnaast moeten er prestatieafspraken gemaakt worden om controle uit te kunnen oefenen op de bedrijfsprestatie.

In de concept-Omroepnota is sprake van samenwerking tussen RTV Drenthe en de lokale omroepen. Hoe ziet de gedeputeerde die?

De heer SCHAAP wijst erop dat samenwerking ook kan betekenen het gezamenlijk gebruik maken van studio's en medewerkers of deskundigheidsbevordering bij lokale en regionale omroep. Een dergelijke samenwerking moet natuurlijk eerst met RTV Drenthe besproken worden.

De heer VAN PIJKEREN vraagt of samenwerking ook op financieel gebied kan plaatsvinden.

De heer SCHAAP legt uit dat die voor lokale omroepen op gemeentelijk niveau ligt. De opmerkingen van mevrouw Timmer worden onderschreven.

De VOORZITTER constateert dat de brief voldoende is besproken.

## **9. Brief van gedeputeerde staten van 21 juli 2005, kenmerk 28/5.11/2005004361, inzake eindrapportage statenstuk 35, herhuisvesting RTV Drenthe**

De heer BOER toont zich tevreden over de goede afloop. Men is bovendien vier ton binnen het taakstellende budget gebleven. De overgang naar vervroegde aflossing valt in goede aarde.

De heer ZOMER is blij met de uitkomst, afgezien van enkele kleine slordigheden in de verantwoording.

De heer ROELES is tevreden met de verantwoording van de bestede middelen. Dat er vier ton overblijft, kan echter ook betekenen dat te ruim is begroot. Dat op de post van aan te schaffen apparatuur zo veel geld overblijft, is echter een positieve uitzondering.

Navraag leert dat het bedrag van vier ton wordt gebruikt om dit jaar twee ton extra af te lossen. Een dergelijke aflossing voor het volgende jaar moet eind september goedgekeurd worden door de raad van commissarissen.

Mevrouw SMITH complimenteert RTV Drenthe met de financiële eindrapportage.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN is blij met de vier ton. RTV Drenthe houdt zich blijkbaar gedeisd met het oog op de nieuwe Omroepnota en Mediawet.

In de brief is sprake van een bijdrage van € 1.091.000,- en een lening van € 7.139.557,-. In de verantwoording van RTV Drenthe wordt melding gemaakt van een investering van € 11,1 miljoen. Hoe valt dit verschil te verklaren?



De heer VAN PIJKEREN complimenteert eveneens RTV Drenthe met het behaalde financiële resultaat. In de brief van GS staat dat een hypotheek met rangwisseling is gevestigd. Wat houdt dit in?

De heer KLOOS is blij dat RTV Drenthe aan de verschillende voorwaarden heeft voldaan. Men is zelfs met vier ton binnen de begroting van € 11 miljoen gebleven. Is de aangekondigde vervroegde aflossing echter een goed idee? Kan dit geld niet beter opzij worden gezet als reserve voor eventuele calamiteiten in de toekomst? De heer Staal wordt gefeliciteerd met het resultaat.

De heer SCHAAP licht toe dat de verklaring van de term rangwisseling door de statenleden na te lezen valt.

De complimenten aan het adres van RTV Drenthe worden gedeeld. Er is goed begroot en vervolgens is na een zakelijke en strakke aanpak nog wat geld overgehouden ook.

Over de vervroegde aflossing krijgt GS binnenkort een voorstel. Dat zal niet inhouden dat RTV Drenthe het op de bank zet.

## TWEEDE TERMIJN

De heer VAN PIJKEREN vraagt zich af of rangwisseling betekent dat de ene hypotheek in rang is gewisseld met een andere hypotheek. Kan dat zomaar?

De heer SCHAAP merkt op dat de provincie dit tijdig en adequaat heeft aangepakt. Het kan niet dat de kleine hypotheekverstrekker de eerste in rang is en de grote hypotheekverstrekker de tweede. Dat is in overleg met RTV Drenthe opgelost.

De heer ZOMER vult aan dat er garantie moet zijn voor de eerste hypotheekverstrekker dat die ook aan zijn trekken komt.

De VOORZITTER stelt voor in het vervolg dergelijke vragen ambtelijk af te doen in de voorbereiding van een vergadering.

De heer ROELES maakt duidelijk de complimenten te delen en niet te hebben willen zeggen dat RTV Drenthe te ruim heeft begroot.

De VOORZITTER constateert dat de afrondende rapportage voldoende besproken is.

## 10. Bespreking jaarverslag I<sub>2</sub>D over 2004

Mevrouw MASTWIJK biedt excuses aan voor de matige onderbouwing van het agendapunt. Na lezing van het jaarverslag is volgens de CDA-fractie nog voor de begrotingsbehandeling echter een tussentijdse evaluatie noodzakelijk van de rol van I<sub>2</sub>D in de provincie en het door I<sub>2</sub>D gevoerde beleid. Reeds bij de aanvang in 2002 bleken de doelstellingen van toen nog Scala ruim en vaag. Het jaarverslag biedt vier jaar later niet meer dan gebakken lucht. Het oordeel is dan ook dat I<sub>2</sub>D voor de vier ton aan subsidie te weinig presteert, te passief is en geen goede verhouding kent tussen beschikbare en bestede uren. Het jaarverslag mist de verantwoording over 4400 uur. Na de notitie Mandielig de kop derveur leunt I<sub>2</sub>D blijkbaar weer achterover.

Voldoen de bij oprichting opgestelde doelen en denkrichtingen voor een nieuwe organisatie nog? Hoe beoordeelt GS het jaarverslag? Is het subsidiebedrag in overeenstemming met de geleverde prestaties? Is GS bereid om de staten voor de commissievergadering in oktober van een halfjaarlijkse evaluatie over 2005 te voorzien? Wat vindt GS van de reeds eerder geconstateerde overlap tussen Enova, STAMM en I<sub>2</sub>D?

De heer SLUITER stelt als hoofdvraag of de activiteiten in het jaarverslag van I<sub>2</sub>D passen bij een eigentijdse visie op interculturalisatie. De visie van I<sub>2</sub>D is dat ontmoetingen tussen mensen uit verschillende culturen de motor is voor vooruitgang, vernieuwing en actieve participatie van allochtonen. Dit klinkt te vrijblijvend en te jaren zeventig. Het strategische doel van I<sub>2</sub>D is verbetering van de economische en sociale positie van allochtonen in de samenleving en bevordering van openstelling van samenleving, instelling en bedrijven voor allochtonen.

In dit licht bezien is het jaarverslag teleurstellend. Daarin wordt I<sub>2</sub>D afgeschilderd als een zichtbaar resultaatgerichte organisatie die in staat is gebleken om regie te voeren op actieve participatie van migranten en interculturalisatie. Ook valt daarin te lezen dat de aanwezigheid van I<sub>2</sub>D zeker nodig is, gezien het heftige jaar 2004. Daarbij lijkt I<sub>2</sub>D vooral te doelen op de moord op Theo van Gogh.

Op het vlak van "empowerment" ligt de vraag voor hoelang de van oorsprong Molukse bevolkingsgroep beschouwd moet blijven als migranten die op allerlei gebieden steun nodig hebben voor hun ontwikkeling. Het nu nog starten van procesbegeleiding is niet meer effectief, aangezien de Molukkers goed gedijen in de Nederlandse samenleving. Dat leidt eerder tot stilstand in emancipatie en ontwikkeling.

Bij interculturalisatie toont het jaarverslag weinig concrete resultaten. Kan dit terrein niet veel beter opgaan in het werkgebied van Enova of STAMM?

Inzake kennisorganisatie is het opvallend dat in het jaarverslag bij de verantwoording slechts onbepaalde hoeveelheden worden gebruikt. Behoort het leveren van zelfstandige publicaties tot het door de provincie te financieren kerntakengebied van I<sub>2</sub>D?

Voor het gebied van de arbeidsmarkt is 326 uur uitgevoerd terwijl 260 uur is begroot. Het resultaat is echter nauwelijks aanwezig of het moet het ontwikkelen van een interessant adviesaanbod zijn waarvoor geen afnemer gevonden kon worden.

Bij het project Een maximale score is in 2004 weinig tot niets bereikt, terwijl de vooruitzichten voor 2005 beroerd zijn. Men blijft echter 215 uur zoeken naar meerwaarde. Wat voor zin heeft het? Wie betaalt dat?

Over het diversiteitsbeleid is een eindrapportage ingeleverd bij de provincie. Waar is die en wat heeft de provincie daaraan?

Aan de interculturalisatie is 580 uur besteed, terwijl 400 uur is begroot. Waarom is het zo uit de hand gelopen? Het resultaat van een jaar lang praten met RTV Drenthe over een programma-aanbod dat tegemoetkomt aan diverse groepen is: versterkt vertrouwen en het besluit om verder af te wachten.

Er zijn veel vragen te zetten bij I<sub>2</sub>D en de besteding van een kleine half miljoen aan subsidie. Doorgaan op deze weg past niet bij het collegeprogramma, de nota Mensen in het middelpunt en de nieuwe ASV. Welke concrete stappen gaat GS op korte termijn ondernemen om de financiering binnen het provinciale beleid te brengen?

De heer HEMSTEEDE toont zich verbaasd over het moment van agenderen van het jaarverslag. De verbazing van de fractie van D66 over de inhoud daarvan is echter onterecht. Op bladzijde 8 van het jaarverslag valt immers te lezen dat I<sub>2</sub>D bewust een segment zoekt met hoog risico en een hoog rendement. Daarbij vallen terecht vraagtekens te zetten. Dat het jaarverslag laat zien dat reeds gewerkt wordt met het nieuwe systeem van uren schrijven is goed.

Het voorstel van een tussentijdse evaluatie valt slecht. Hiervan gaat een onrustverwekkend signaal uit naar de andere budgetinstellingen. In de commissievergadering van 13 juni is afgesproken om de huidige subsidieregelingen pas op 1 januari 2006 stop te zetten. Een eerdere verandering komt neer op het veranderen van de regels tijdens het spel.

De heer SLUITER vraagt of de heer Hemsteede kan samenvatten welke resultaten de provincie verkrijgt voor een klein half miljoen aan subsidie.

De heer HEMSTEEDE noemt de resultaten wisselend. De resultaten op het vlak van interculturalisatie zijn overigens, zoals bekend, moeilijk meetbaar. Op het moment dat de ASV in werking treedt, kan vastgesteld worden hoe I<sub>2</sub>D presteert.

Mevrouw MASTWIJK vindt de prestaties van I<sub>2</sub>D beneden peil. De organisatie en het werk zijn echter hard nodig. Er moet echter meer gebeuren. Het jaarverslag wordt nu ter sprake gebracht, zodat de beoordeling daarvan meegenomen kan worden bij de behandeling van de begroting voor het jaar 2006.

De heer HEMSTEEDE hoort mevrouw Mastwijk termen gebruiken zoals "achterover leunen" en "gebakken lucht" over een club die zij al vier jaar volgt. Toch heeft spreker ingestemd met de Contourennota, waarin op bladzijde 92 staat dat ook I<sub>2</sub>D van groot belang is voor de uitvoering van beleid.

Mevrouw MASTWIJK erkent de noodzaak van werk op dit gebied. Uit het jaarverslag blijkt echter dat de resultaten achterblijven.

De heer HEMSTEEDE wijst erop dat deze organisaties aan de hand van de ASV worden beoordeeld.

De heer SLUITER merkt op dat I<sub>2</sub>D in het jaarverslag aangeeft prestatiegericht te zijn en meetbare resultaten te leveren. De conclusie moet echter zijn dat er weinig prestaties worden geleverd. Daarop mag toch kritiek worden geuit?

De heer HEMSTEEDE laat dat aan de heer Sluiter over. I<sub>2</sub>D voldoet echter aan de in de Contourennota vastgestelde kaders. Het per project in de uren duiken is geen goede methode.

De heer SLUITER vindt dat gezien de uitgangspunten van I<sub>2</sub>D en de resultaten in het jaarverslag 2004 de heer Hemsteede niet in ernst tevreden kan zijn.

De heer HEMSTEEDE wil over de prestaties van I<sub>2</sub>D oordelen conform de in de ASV afgesproken regels. Die zijn pas in 2004 vastgesteld.

Mevrouw DIRKS is verbaasd over de summiere onderbouwing van mevrouw Mastwijk, gezien het belang van de zaak. Een aantal teleurstellingen over I<sub>2</sub>D wordt gedeeld. De kwalificaties over deze organisatie niet. Duidelijk is echter dat bij de uitvoering van het programma vertraging is opgelopen. Daarop moet dieper ingegaan worden dan tijdens een terloopse behandeling van het jaarverslag. Een tussentijdse evaluatie na vier jaar I<sub>2</sub>D is belangrijk. Welke stappen heeft de gedeputeerde ondernomen voor een evaluatie, een mogelijke bijstelling en een inventarisatie van knelpunten?

Een van de knelpunten volgens het jaarverslag is het ziekteverzuim en de samenwerking met een aantal gemeenten. Vooral dat laatste mag niet leiden tot vertraging van uitvoering van het provinciale programma. Uit gesprekken met I<sub>2</sub>D blijkt bovendien dat er onduidelijkheid bestaat over verantwoordelijkheden en het wederzijds verwachtingenpatroon.

Mevrouw KEMPE kan zich in grote lijnen vinden in de woorden van de heer Sluiter en de vragen van mevrouw Mastwijk. De twijfels over I<sub>2</sub>D zijn door zowel het werkbezoek als het jaarverslag bevestigd. De vraag komt dan ook naar voren of I<sub>2</sub>D gemist kan worden en of haar taken niet bij andere organisaties zoals Enova en STAMM ondergebracht kunnen worden. Het jonge I<sub>2</sub>D heeft in vier jaar tijd nog maar weinig laten zien. Is het daarnaast geen tijd om niet meer te spreken van autochtonen en allochtonen maar gewoon van Nederlanders?

De heer ROELES vindt het zeer terecht dat mevrouw Mastwijk het jaarverslag op de agenda heeft gezet. Haar summiere onderbouwing wordt bovendien geheel goedge maakt door het in dit opzicht zeer duidelijke jaarverslag. De besteding van een half miljoen euro aan gemeenschapsgeld moet immers goed worden gevolgd. Een tussentijdse evaluatie voor behandeling van de begroting voor het jaar 2006 is een legitiem voorstel. Dat is niet het tijdens het spel veranderen van de regels, maar het in de rust bekijken of de inspanningen in de eerste helft tot de beoogde resultaten hebben geleid. Het jaarverslag 2004 laat duidelijk zien dat I<sub>2</sub>D worstelt met de eigen kerntaken. Vandaar dat een evaluatie noodzakelijk

is. Spreker is ervan overtuigd dat op dit vlak Enova en STAMM met een half miljoen euro tot betere resultaten komen.

Mevrouw HAARSMA heeft zich reeds bij het begin van de huidige collegeperiode afgevraagd waarom Drenthe een aparte instelling kent voor interculturalisatie. In de vorige statenperiode is echter besloten tot instelling van een bureau op dit vlak. Met de vier achtereenvolgende directeuren zijn diverse kritische gesprekken gevoerd. Uit gesprekken met het bestuur blijkt dat die zeer kritisch staan ten opzichte van het bedrijf. Het bestuur wil dan ook na drie of vier jaar het eigen functioneren beoordelen. Het nieuwe college heeft zoals bekend twee nieuwe nota's uitgebracht en een nieuwe ASV ingesteld.

De opmerkingen over het jaarverslag zijn herkenbaar, evenals de opkomende vraag of de aanpak van I<sub>2</sub>D nog wel van deze tijd is. Kwalificaties zoals gebakken lucht zijn echter te kort door de bocht. Er is geen enkele reden om te veronderstellen dat de mensen van I<sub>2</sub>D hun werk niet te goeder trouw en met veel inzet doen. De vraag is echter of het werk doelmatig en efficiënt is. Het bestuur is op dit vlak zelf ook kritisch.

Het college heeft aan I<sub>2</sub>D gevraagd om in het Jaarverslag 2004, vooruitlopend op het nieuwe beleid, uren te schrijven voor twee projecten. Andere organisaties en instellingen doen dat grotendeels niet. I<sub>2</sub>D erkent dat het uren schrijven laat zien dat de prestaties verbeterd moeten worden.

Voor de nieuwe ASV is een externe ingehuurd voor training en begeleiding van zowel de medewerkers van de provincie als de organisaties en instellingen. Doel is om aan de hand van het programma van eisen te laten zien welke prestaties zijn verricht.

Naar aanleiding van het jaar 2004 zal I<sub>2</sub>D binnenkort en zeer kritische brief ontvangen van het college. Deze organisatie moet echter, evenals alle andere instellingen, een kans worden gegeven in het traject van begeleiding, productbegroting en resultaatrekening.

I<sub>2</sub>D heeft al eerder laten weten het bevoogdend te vinden dat het college oproept tot samenwerking met Enova en STAMM. Dit proces is echter toch in werking gezet.

In het algemeen wordt de kritische opstelling van de staten gedeeld. Als dit het jaarplan over 2006 was geweest, was hier dan ook een streep door gezet. De eerlijkheid gebiedt overigens te zeggen dat aan de andere jaarverslagen van preferente instellingen ook het nodige mankeert.

Binnenkort wordt overleg gevoerd met de raad van bestuur van I<sub>2</sub>D over de kritische houding van zowel GS als de staten.

Een tussentijdse evaluatie stuit op twee problemen. Ten eerste is het onrechtvaardig om I<sub>2</sub>D er apart uit te lichten. Ten tweede is het in de tijd absoluut onhaalbaar. De eerste evaluatie vindt plaats in september 2006.

## TWEDE TERMIJN

Mevrouw MASTWIJK is blij te horen dat ook de gedeputeerde niet geheel blij is met het jaarverslag. Het jaarverslag is en blijft gebakken lucht, wat niets afdoet aan de inzet en prestaties van de mensen die daar werken.

Heeft I<sub>2</sub>D in de afgelopen vier jaar niet hoeven te werken zoals voor het komende jaar wordt verlangd? Niemand in Drenthe, ook gemeentebestuurders, kennen deze organisatie.

Mevrouw DIRKS vraagt of mevrouw Mastwijk daar onderzoek naar heeft verricht.

Mevrouw MASTWIJK heeft in de afgelopen twee jaar gemerkt dat wethouders van gemeenten waar I<sub>2</sub>D druk bezig zou moeten zijn, bijvoorbeeld Emmen, geen idee hebben wat deze organisatie doet.

Mevrouw DIRKS wijst erop dat het project in Emmen is opgezet met buurtorganisaties die wel degelijk weten wat I<sub>2</sub>D doet. Mevrouw Mastwijk kan op basis van dergelijke constatering dan ook geen juist oordeel vellen. De controlerende taak van de staten is meer fundamenteel dan hier en daar het oor te luisteren leggen.

Mevrouw MASTWIJK blijft vasthouden aan de vraag naar een tussentijdse evaluatie in november 2005.

Mevrouw HAARSMA wijst erop dat mevrouw Mastwijk, gehoord de kritische reactie van het college en het programma van eisen voor I<sub>2</sub>D, op haar wenken wordt bediend. De afrekening vindt echter pas in september 2006 plaats. In de tussentijd gaat de aangestelde accounthouder aan tafel met I<sub>2</sub>D om een en ander helder in kaart te brengen.

Mevrouw MASTWIJK vindt een evaluatie na vier jaar niet te vroeg. Wordt voor volgend jaar weer bijna vijf ton subsidie verstrekt als het gevoel bestaat dat I<sub>2</sub>D niet aan de eisen voldoet? Er moet zicht komen op de open einden in het Jaarverslag 2004.

De heer SLUITER vindt het goed dat de gedeputeerde de kritiek op I<sub>2</sub>D op hoofdlijnen deelt. Het is inderdaad niet de bedoeling om willekeurige instellingen eruit te lichten. Aangezien de evaluatie van september 2006 vlak voor de begrotingsbehandeling plaatsvindt, vinden op zijn vroegst in 2007 bijsturende maatregelen plaats.

De gedeputeerde wordt gevraagd bij I<sub>2</sub>D de vinger goed aan de pols te houden. Tevens wordt gevraagd de evaluatie toch te vervroegen.

Mevrouw HAARSMA vindt dat kritisch omgesprongen moet worden met gemeenschapsgeld. Met de nieuwe ASV is dan ook terecht voor een nieuwe werkwijze gekozen.

De heer HEMSTEEDE steunt het verzoek van mevrouw Mastwijk niet. Bij de algemene beschouwingen heeft de CDA-fractie de positie van I<sub>2</sub>D aan de orde gesteld, echter zonder vervolg. Wie I<sub>2</sub>D weg wil, had beter bij de behandeling van de Contourennota een motie kunnen indienen.

Mevrouw MASTWIJK maakt bezwaar tegen deze opmerking. Vastgesteld moet worden dat deze organisatie voor dit bedrag beter moet presteren. Op eerdere momenten bleek er geen statenbrede steun te zijn voor dit standpunt.

De heer KLOOS vindt het I<sub>2</sub>D -verhaal treurig. De vraag is dan ook gerechtigd of deze subsidie voortgezet moet worden. Het voorstel voor een vervroegde evaluatie, op zeer korte termijn, wordt gesteund. Bedrijfsmatig gezien zou de stekker er eigenlijk direct uitgetrokken moeten worden en zou bekeken moeten worden waar onderdelen ondergebracht kunnen worden.

Mevrouw DIRKS denkt dat een kritische tussentijdse reflectie, zoals bedoeld door de gedeputeerde, voor een organisatie goed is om de financiële consequenties van voortzetting van het huidige beleid duidelijk te krijgen. Het is niet goed als een organisatie tot 2006 in onzekerheid verkeert, ook gezien het huidige ziekteverzuim. Het is nu niet het moment om te besluiten of de stekker eruit moet. Niet helder is echter of de kritische reflectie en de kritische opstelling voldoende zijn voor een inhoudelijke tussenevaluatie en een weloverwogen besluit door de staten.

Mevrouw KEMPE steunt het voorstel voor een tussentijdse evaluatie. De twijfels bij deze organisatie zijn immers ook na vier jaar niet minder geworden. Bovendien is er veel gemeenschapsgeld mee gemoeid.

De heer ROELES is blij met het antwoord van de gedeputeerde, die zich kritisch opstelt en bovendien wijst op het grote subsidiebedrag dat hiermee gemoeid is. De opstelling van de gedeputeerde zal reeds de nodige druk op I<sub>2</sub>D leggen. De nadruk op samenwerking met Enova en STAMM, met als volgende stap samenvoeging, is de juiste insteek. Samen met de reacties uit de commissie zal het I<sub>2</sub>D duidelijk zijn uit welke hoek de wind waait. Het is aan deze organisatie om in de tweede helft van het jaar 2005 alsnog aan de verwachtingen en dus aan de ASV te voldoen. Het jaarverslag over 2005 moet vroeger in het jaar verschijnen, zodat de staten in april of mei de resultaten kunnen bespreken. Overigens heeft met de behandeling van het jaarverslag 2004 reeds een forse evaluatie plaatsgevonden.

Mevrouw MASTWIJK vraagt of een tussentijdse evaluatie niet nodig is. De feiten moeten toch boven tafel komen?

De heer ROELES denkt dat het gezien de korte tijdspanne niet mogelijk is om voor de begrotingsbehandeling in 2005 een tussentijdse evaluatie uit te voeren. Het initiatief van mevrouw Mastwijk heeft er reeds toe geleid dat I<sub>2</sub>D goed in de gaten heeft gekregen dat men actiever en efficiënter moet werken.

De heer HEMSTEEDE vraagt of de werkhouding van de medewerkers of de inzet op een segment waar het moeilijk scoren is het probleem vormt.

De heer ROELES denkt dat het om beide gaat. De resultaten van de organisatie blijven vaag.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN is voorstander van de voorgestelde evaluatie, niet op basis van het niet ontvangen jaarverslag van I<sub>2</sub>D maar op grond van berichten uit de media en het werkbezoek aan deze organisatie. Overigens beslaat het jaarverslag van Enova over 2004 niet meer dan vier kantjes. Uiteindelijk is de vraag of de huidige manier van werken in deze tijd nog zin heeft.

De heer KLOOS vindt het jammer dat de heer Roeles in het jaarverslag van I<sub>2</sub>D geen aanleiding ziet voor de voorgestelde tussentijdse evaluatie. Nu komt het in feite neer op doormodderen. Een onderzoek op korte termijn is immers op zijn plaats voor de komende begrotingsbehandeling. Bij de huidige stand van zaken zal zeker geen steun verleend worden aan voortzetting van de subsidie aan I<sub>2</sub>D.

Mevrouw HAARSMA constateert een grote mate van inhoudelijke overeenstemming. Over het hoe en wanneer lopen de meningen echter uiteen.

Reeds in 2003 had het college ervoor kunnen kiezen om I<sub>2</sub>D, Enova en STAMM bij elkaar te voegen omdat die allen in dezelfde vijver vissen. Het toen eenjarige I<sub>2</sub>D had echter recht op een kans.

Aan de hand van de niet malse kritische opmerkingen van de staten zal met I<sub>2</sub>D een gesprek worden aangegaan. Met het nieuwe jaarprogramma, het programma van eisen en de productbegroting, wordt I<sub>2</sub>D bij de hand genomen en gevolgd. Er wordt een jaarverslag geëist in het vroege voorjaar van 2006. Vervolgens wordt met de staten van gedachten gewisseld over de toekomst van I<sub>2</sub>D. Tussentijds zal de gedeputeerde haar contacten met directie en bestuur van I<sub>2</sub>D aanwenden. Het proces zal nauwlettend en heel kritisch worden gevolgd. De gedeputeerde zal ook met Enova en STAMM overleggen over een visie op interculturalisatie.

De VOORZITTER concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Het is aan de fracties om een eventuele motie in te dienen bij de volgende statenvergadering.

## 11. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 11.12 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 19 oktober 2005.

,voorzitter

,commissiegriffier

## **TOEZEGGINGEN**

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 14 september 2005 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 4 Mevrouw HAARSMA zegt toe de staten voor de volgende vergadering inzicht te zullen verschaffen in de gegevens over liquidatie van het IVOM.
- 7 De heer SCHAAP zegt toe de lijst van genodigden voor de rondetafelbijeenkomst opnieuw te bekijken.