

Op te bergen
in de band van
19 maart 2003

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de secretaris van de commissie
mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 19 februari 2003

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Vaststelling van de agenda	2
Verslagen vergaderingen	2
Ingekomen stukken	2
IPO-aangelegenheden	2
Aanpassing regelgeving aan Wet dualisering provinciebestuur	2
Benoeming plaatsvervangend lid externe Awb-bezwaarschriftencommissie	7
Awb-bezwaarschrift Stichting Volksdans Drenthe	7
Regional Framework Operation Hanse Passage	7
Glasexpertisecentrum Nederland te Hoogeveen	9
Project MaSTERplan Roden	11
1e wijziging provinciale begroting 2003	12
ICT-infrastructuur	13
Sluiting	14
Toezegging	15

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 19 februari 2003 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

mevrouw A. de Widt-Nieuwenhuizen
(VVD, voorzitter)
H. Baas (ChristenUnie)
A. Boer (PvdA)
K.N. Blanksma (GroenLinks)
J.W.M. Engels (D66)
A.J. Gaasbeek (OSD)
R.C.M. van Glansbeek (CDA)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
J.J. van Heukelum (VVD)
H. Holman (CDA)
F. Ietswaart (D66)
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)
W. Nijenbrinks (VVD)
mevrouw G.M. Remmelts-Mulder (VVD)
J.H. Schaap (PvdA)
S.A. van der Schoot (Ouderenpartij)
K.J. de Vries (VDA)
A. Wendt (ChristenUnie)

Voorts aanwezig:

S.B. Swierstra (VVD, gedeputeerde)
H. Weggemans (PvdA, gedeputeerde)
E.J. Gernaat (waarnemend secretaris)

Met kennisgeving afwezig:

Ch.C. de Haas
R.W. Klein Nulent
mevrouw N. Gerritsen (secretaris)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering.

2. Mededelingen

De VOORZITTER meldt dat bericht van verhindering tot het bijwonen van de vergadering is ontvangen van de heren De Haas en Klein Nulent en van mevrouw Gerritsen, die zal worden vervangen door de heer Gernaat.

3. Vaststelling van de agenda

De heer DE VRIES verzoekt om toevoeging aan de agenda van het punt informatie- en communicatietechnologie(ICT)-infrastructuur.

De VOORZITTER stelt voor dit punt na agenda-punt 13 in te voegen.

Daartoe wordt besloten.

De heer GAASBEEK vraagt stukken die betrekking hebben op de te behandelen agenda eerder toe te sturen en zeker niet pas uit te delen tijdens de vergadering.

De VOORZITTER wijst erop dat de brief waarop nu wordt gedomd betrekking heeft op enkele omissies en wat taalkundige zaken. Het gaat niet om halszaken.

De heer GAASBEEK heeft bezwaar tegen de trend, want het gebeurt nu ook al bij de statenvergaderingen.

De VOORZITTER erkent dat het beter was geweest het stuk eerder te versturen.

4. Verslagen vergaderingen

4.1. Verslag van de vergadering van 15 januari 2003

4.2. Verslag van de besloten vergadering van 15 januari 2003

De verslagen worden conform het ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Geen.

6. IPO-aangelegenheden

Van de gelegenheid tot het stellen van vragen wordt geen gebruikgemaakt.

7. Statenuk 30, Aanpassing regelgeving aan Wet dualisering provinciebestuur

De VOORZITTER wijst op de zojuist uitgereikte brief met een gewijzigd ontwerpbesluit. In zijn brief van 29 januari 2003 heeft het Presidium verzocht eventuele amendementen in ieder geval een dag voor de vergadering aan te leveren. Inmiddels is een conceptamendement binnengekomen, dat zojuist is rondgedeeld. Er is uiteraard nog alle gelegenheid voor het indienen van nieuwe amendementen.

De heer GAASBEEK is het niet eens met het voornemen in voorkomende gevallen de statencommissie niet vooraf te horen, maar pas achteraf in kennis te stellen van het besluit van gedeputeerde staten (GS).

In de Algemene subsidieverordening Drenthe moet in artikel 6, tweede lid, € 23.000,-- als grens van het bedrag, waarover GS vrijelijk kunnen beschikken, gehandhaafd worden.

Artikel 22 van het Reglement van orde gaat over de volgorde van de sprekers. Alleen in de Statencommissie BFE wordt afgeweken van de lijn om bij majeure onderwerpen de fracties in volgorde van grootte te laten spreken. Het is bij dergelijke onderwerpen juist leuk de mening van de kleine fracties als eerste te horen, omdat ook die een niet te onderschatten achterban hebben. Spreker pleit ervoor meer aan de in de agenda geraamde spreektijd vast te houden, vooral ten behoeve van mensen op de publieke tribune.

De heer HARLEMAN wijst erop dat het nu gaat om het Reglement van orde voor de statenvergadering.

De heer ENGELS brengt het laten vervallen van het vooraf horen van de statencommissie in verband met artikel 167, vierde lid, van de nieuwe

Provinciewet, waarin staat dat de staten kunnen verzoeken gehoord te worden en gehoord moeten worden als het gaat om zaken die ingrijpende gevolgen hebben voor de provincie. Wat schieten de staten hiermee dan uiteindelijk op?

Om welke bevoegdheden gaat het in de in te trekken Verordening overdracht van bevoegdheden Drenthe die na invoering van de dualisering kan worden ingetrokken?

De heer VAN HEUKELUM wijst erop dat niet alles geregeld moet worden, maar dat een vergadering zich natuurlijk wel aan bepaalde kaders moet houden. Het lijkt hem ook beter de nieuwe staten zelf een aantal zaken te laten bepalen. Hij gaat er dan ook van uit dat de nieuwe staten hun eigen Reglement van orde vaststellen en dat zij dan nog de ruimte hebben voor het aanbrengen van wijzigingen.

Het conceptamendement op artikel 42 van sprekers fractie is ingegeven door de praktijk van de afgelopen tijd bij het vragenhalfuurtje. Dat vragenhalfuurtje dreigt te verwateren tot een langdurig heen en weer gepraat. Afhankelijk van de reacties overweegt de VVD het amendement in de statenvergadering in te dienen.

De heer VAN DER SCHOOT is het eens met de opmerking over de volgorde van de sprekers. Spreker stelt voor om wanneer bepaalde onderdelen van het Reglement van orde kennelijk niet goed functioneren, een beslissing niet alleen aan de voorzitter over te laten, maar toch ook te proberen daarvoor duidelijke regelgeving te formuleren. Hij geeft de nieuwe staten in overweging de regelgeving na een jaar te evalueren.

De heer BLANKSMA meent dat de nu zittende staten niet moeten proberen voor de nieuwe staten alles tot in de puntjes te regelen.

De heer VAN HEUKELUM zegt dat zijn conceptamendement is ingegeven door onvrede over het functioneren van het vragenhalfuurtje in de afgelopen periode.

De heer BLANKSMA meent dat die onvrede niet te maken kan hebben met de tijd die nodig is om de vragen te stellen. Maar ook hij wacht het antwoord van het college af.

Ten aanzien van het Presidium wordt in het Reglement erg weinig geregeld, terwijl het Presidium toch heel belangrijke taken krijgt. Het lijkt GroenLinks essentieel dat in ieder geval alle fracties zich in dat Presidium herkennen en daar vertrouwen in hebben. Dat kan in ieder geval voorlopig geregeld worden door aan het Presidium een lid toe te voegen dat wordt voorgedragen door de fracties, die niet in het Presidium vertegenwoordigd zijn. Hij hoort graag van de andere fracties of het zinvol is hierover een amendement in te dienen.

De heer SCHAAP zegt zo langzamerhand te twijfelen aan de juistheid van de afspraak ten aanzien van de A- en B-stukken (artikel 19). Voor zijn gevoel kan dit hele systeem wel overboord gezet worden.

De VVD stelt voor bij het vragenhalfuurtje de spreektijd te beperken tot twee minuten, maar het lijkt spreker, gelet op recente ervaringen, dan ook goed voor de statenvergadering spreektijden vast te stellen, zeker als er straks misschien wel elf fracties zijn.

De heer ENGELS vraagt welke ervaringen tot dit voorstel hebben geleid.

De heer SCHAAP constateert een omgekeerde evenredigheid tussen de spreektijd en de omvang van de fractie.

Het gaat hem te ver daarover nu al iets op papier te zetten, maar het lijkt hem niet verkeerd de staten er nu al op te wijzen dat zij zichzelf in de hand moeten houden.

De heer ENGELS vraagt of het dan mogelijk is een combinatie te maken met het voorstel van de heer Gaasbeek: kleine fracties mogen het eerst spreken als zij zich aan een beperkte spreektijd houden.

De heer SCHAAP zegt dat wanneer het Presidium alleen maar een vertegenwoordiging van de fracties kan zijn, het oude Seniorenconvent wel weer in functie kan treden. Het Presidium bestaat uit de voorzitters van de commissies en nog wat van die titels en alleen al daarom zal niet elke fractie daarin vertegenwoordigd zijn.

De heer BLANKSMA zegt aan het Presidium slechts een lid te willen toevoegen, dat op voordracht van de niet-vertegenwoordigde fracties zitting neemt. Het is dus een heel beperkt voorstel.

De heer SCHAAP zal er nog eens over nadenken. Of de spreektijd beperkt moet worden in het vragenhalfuurtje, vraagt spreker zich af, maar hij is het wel met Van Heukelum eens dat het de laatste tijd aardig uit de hand dreigde te lopen.

De heer BAAS wijst erop dat wanneer werkende weg blijkt dat bepaalde zaken nog aangepast moeten worden, dat een taak voor de volgende staten is.

Op welk moment zullen de staten in het vervolg in kennis worden gesteld van een besluit van GS, vooraf of achteraf?

Met betrekking tot de samenstelling van het Presidium, kan de ChristenUnie zich aansluiten bij het voorstel van GroenLinks.

Het conceptamendement van de VVD heeft sprekers sympathie, al is twee minuten natuurlijk wel heel erg weinig.

De heer VAN HEUKELUM wijst erop dat die spreektijd ook in de Tweede Kamer geldt.

De heer VAN GLANSBEEK deelt mee dat zijn fractie met het statenstuk instemt.

Betekent het nieuwe artikel 42 dat de leden van provinciale staten elkaar geen vragen meer mogen stellen?

Het CDA zal het voorstel van GroenLinks tot uitbreiding van het Presidium in welwillende overweging nemen, vooral omdat het voorzitterschap van commissies meestal bij de grote partijen terechtkomt.

De heer SWIERSTRA zegt dat het college heeft getracht alles technisch netjes te regelen en hij concludeert dat het daarin is geslaagd.

Ten aanzien van het "horen" of het "in kennis stellen" van de staten is de problematiek helder. Het lijkt hem bij uitstek dualistisch dat de staten niet verplicht vooraf worden gehoord, omdat zij dan lijken mee te beslissen over wat de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het college is. Het college is verplicht de staten tijdig alle inlich-

tingen te geven die voor het uitoefenen van hun taak nodig zijn. Dat betekent dat het "in kennis stellen" tijdig moet gebeuren, maar het is aan het college te bepalen op welk moment en in welke mate dit gebeurt, waarna de staten bepalen of zij dit al dan niet voldoende vinden en het college daarop afrekenen. Als het college zonder meer wordt verplicht inlichtingen te geven, wordt het monistische systeem weer binnengehaald.

De heer GAASBEEK wijst erop dat het college bepaalt wanneer het de staten in kennis stelt. Het dualisme wordt dus gebruikt om de eigen positie te versterken.

De heer SWIERSTRA zegt dat het gaat om het uitoefenen van de bestuursverantwoordelijkheid. Over wat het college heeft gedaan, legt het, tijdig en op een juiste wijze, verantwoording af aan de staten. Het hangt van het onderwerp af of dit snel gebeurt, iets later of zelfs vooraf. Een verstandig college zal als het om gevoelige zaken gaat, uit eigen beweging advies vragen aan de staten. Het in kennis stellen van de staten gebeurt in ieder geval bij de Voorjaarsnota, de Najaarsnota en de begroting. Als de staten van mening zijn dat zij te laat zijn geïnformeerd, zullen zij het college de baard wel scheren.

De heer ENGELS heeft in de Statencommissie Cultuur en Welzijn (CW) de heer Weggemans horen zeggen dat dit college een weliswaar heel consistente maar toch heel eigen opvatting heeft over het tempo waarin de staten worden geïnformeerd: dat tempo is buitengewoon laag.

De heer SWIERSTRA meent dat er een verschil is tussen de collegeleden die nog verder willen en degenen die vertrekken.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN wijst erop dat de heer Weggemans wel namens het college sprak.

De heer ENGELS zegt dat dan de houding van de heer Dijks hem erg verontrust.

De heer SWIERSTRA meent dat het allemaal ook nog moet wennen. Zowel staten als college hebben er baat bij wanneer deze zaak op een principiële manier wordt benaderd. Maar ook deze kwestie zal wel geëvalueerd worden.

De heer GAASBEEK meent dat het college zelf ook duidelijk moet hebben wat het precies hiermee wil.

De heer SWIERSTRA erkent dit. Maar juist het spel tussen de staten en het college zal de lijn moeten bepalen.

Spreker houdt vast aan de term "in kennis stellen" met alle waarborgen die de wet daarvoor geeft. Uiteindelijk zijn het de staten die bepalen of het college al dan niet juist heeft gehandeld.

Moeten de financiële mandaten beperkt worden? De meest zuivere benadering is dat de staten een begroting en de beleidsmatige kaders hebben vastgesteld en dat het college zich daarbinnen moet bewegen. Het is de plicht van het college om binnen die kaders adequate besluiten te nemen. Als het college dat niet doet, moeten de staten het ter verantwoording roepen, dus niet vooraf.

De heer GAASBEEK wijst erop dat destijds de grens van f 50.000,- is afgesproken om te voorkomen dat het college het geld aan een groot project zou geven.

De heer SWIERSTRA zegt dat er tien jaar geleden nog geen sprake was van dualisme. Maar toen waren de staten verantwoordelijk voor de uitgaven en daarom is toen besloten dat het college alleen kleine bedragen mocht uitgeven. In de nieuwe situatie geven de staten de beleidsmatige kaders aan en stellen zij bij de begroting een bepaald bedrag ter beschikking. Achteraf controleren zij dan of het college zich aan de kaders heeft gehouden en binnen de budgettaire spelregels is gebleven. Het is dan aan de staten het college ter verantwoording te roepen, met als uiterste consequentie het wegsturen van het college.

De volgorde waarin de fracties aan het woord komen, moeten de staten onder leiding van de onafhankelijk voorzitter uiteindelijk zelf regelen. De door de fractie van de VVD voorgestelde spreektijdsregeling bij het vragenhalfuur, is letterlijk die van de Tweede Kamer. Maar ook dit is een zaak van de staten zelf. De staten moeten elkaar aanspreken op een onjuist gebruik van het vragenhalfuur. Het college zou het overigens niet gek vinden wanneer op dit punt iets werd geregeld.

De heer VAN HEUKELUM vraagt of hij de woorden van de heer Swierstra zo mag uitleggen dat

wanneer dit amendement in de statenvergadering wordt ingediend, het college het overneemt.

De heer SWIERSTRA zegt dat dit van de discussie in de staten afhangt. Als de meerderheid van de staten hiervoor blijkt te voelen, zal het college bekijken wat het met dat signaal kan doen. Maar het signaal moet dan wel uit de staten komen. Tot nu toe hebben alleen de fracties van de OSD, de PvdA en de VVD zich hierover in positieve zin uitgelaten. Maar het college zal nagaan of het voorstel kan worden gewijzigd.

De heer SCHAAP lijkt het aardig dat dit dan in de statenvergadering gebeurt. Het gaat om een zaak van de staten en niet van het college.

De heer SWIERSTRA merkt op dat het college natuurlijk facilitair kan optreden en het verhaal kan verwerken. Het is hem echter om het even.

De heer VAN HEUKELUM lijkt het goed dat de ambtenaren van het college ernaar kijken.

De heer SCHAAP wijst erop dat er inmiddels een statengriffier is.

De heer SWIERSTRA vindt een complete evaluatie na een jaar wel wat snel, maar het Presidium zal zich voortdurend afvragen of het nodig is regels te veranderen.

Het Presidium bestaat uit de voorzitters van de commissies en de voorzitter en waarnemend voorzitter van de staten. Het Presidium fungeert vooral als agendacommissie. Het college adviseert de staten het Presidium niet uit te breiden. Het college heeft gemeend te moeten vasthouden aan de indeling in A- en B-stukken. In het dualistische systeem moet het mogelijk zijn niet in te gaan op een verzoek om de status van een stuk te veranderen. Maar ook dit is een zaak van de staten zelf.

De VOORZITTER lijkt het plezierig wanneer in dit stadium al verdere amendementen worden aangekondigd.

TWEEDE TERMIJN

De heer GAASBEEK vond het antwoord duidelijk.

De heer ENGELS is het ten aanzien van het omzetten van de hoorplicht tot het in kennis stellen van de statencommissie met de heer Swierstra eens. Hij is wel benieuwd naar de invulling die de staten aan hun politieke verantwoordelijkheid geven.

Ten aanzien van de samenstelling van het Presidium is D66 het wel met GroenLinks eens, maar spreker pleit niet voor een groot Presidium. Bij het benoemen van de voorzitters van de statencommissies kan op hun rol in het Presidium worden gelet. Commissievoorzitters moeten zich wel bij het Presidium betrokken voelen.

Als het om de indeling in A- en B-stukken gaat, is spreker het volledig met de heer Schaap eens.

Een amendement om dat onderscheid te schrappen, zal door D66 gesteund worden.

Spreker zegt verder ook wel eens bij grote fracties het gevoel te hebben gehad dat de invulling van de spreektijd niet adequaat was. Het is dus niet altijd zo dat de kleinste fracties de meeste spreektijd gebruiken. Het bleek tot nu toe niet mogelijk discussies op hoofdlijnen te voeren en spreker heeft niet de illusie dat dit meteen bij invoering van het dualisme verandert. Bovendien vraagt hij zich af, gelet op de dynamiek van de vergadering, of het wel nuttig is in het Reglement van orde spreektijden vast te leggen.

Spreker zelf heeft het nooit onplezierig gevonden dat grote fracties als eerste aan het woord kwamen bij majeure onderwerpen. Als in het nieuwe college een van de grote fracties niet voorkomt, wordt het vanzelf anders.

De heer NIJENBRINKS wijst erop dat wanneer een bepaalde fractie het eerst het woord wil hebben, die wens voorzover hij weet altijd gehonoreerd wordt. Er is dus geen wijziging van het reglement voor nodig.

De heer BAAS vindt dat veel van het ongenoegen over de volgorde van sprekers te maken heeft met het Calimero-effect. Zijn fractie wil zich daar in ieder geval niet schuldig aan maken.

De heer VAN HEUKELUM vraagt of de status van het stuk nog wordt veranderd.

De heer VAN DER SCHOOT zegt de nieuwe staten veel succes met deze regels te wensen.

De heer BLANKSMA ziet nauwelijks een overeenkomst tussen de taken van het Presidium en die van het Seniorenconvent. In het huidige voorstel bestaat het Presidium uit vijf personen.

GroenLinks overweegt een amendement om daar een zesde persoon aan toe te voegen, die wordt voorgedragen door de gezamenlijke nog niet in het Presidium vertegenwoordigde partijen. Het is namelijk van belang dat alle partijen vertrouwen in het Presidium hebben en daarin een aanspreekpunt hebben. Het is beter dit van tevoren te regelen dan te wachten op incidenten.

De heer SCHAAP wijst erop dat de vice-voorzitter van de staten wordt gekozen door alle leden. Die vice-voorzitter is dus het aanspreekpunt voor alle fracties. Het lid dat GroenLinks nu wil toevoegen, krijgt voor een aantal fracties dan dus de rol van die vice-voorzitter.

De heer BLANKSMA merkt op dat de vice-voorzitter natuurlijk een meerderheid van stemmen kan krijgen, doordat partijen die al in het Presidium zijn vertegenwoordigd op hem stemmen. Zijn voorstel komt het functioneren van het Presidium alleen maar ten goede.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat GroenLinks hiermee zelf een partijpolitiek element inbrengt.

De heer HOLMAN constateert dat zowel de sprekersvolgorde als de samenstelling van het Presidium onderwerpen zijn die herhaaldelijk terugkomen. Degenen die op deze punten veranderingen willen, moeten een amendement indienen. Als dat amendement wordt aangenomen, zal vier jaar op die manier worden gewerkt.

De heer SCHAAP deelt mee dat zijn fractie een amendement overweegt.

De heer SWIERSTRA zegt dat het Presidium op dit moment uit zes personen bestaat: vier commissievoorzitters, de vice-voorzitter en de voorzitter. Of het aantal commissies straks twee of zes wordt, is aan de nieuwe staten.

De VOORZITTER zal het Presidium voorstellen de status van het stuk te wijzigen in B.

Ten aanzien van drie onderwerpen wordt indiening van een amendement overwogen:

- de spreekijdregeling voor het vragenhalfuur;
- de samenstelling van het Presidium;
- de status van de stukken.

De heer GAASBEEK voegt daaraan toe dat de Ouderenpartij en de OSD overwegen het voorstel van het CDA te concretiseren.

8. Statenstuk 28, Benoeming plaatsvervangend lid externe Awb-bezwaarschriftencommissie

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

9. Statenstuk 29, Awb-bezwaarschrift Stichting Volksdans Drenthe

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zegt akkoord te aan met deel I van het ontwerpbesluit.

Is het, nu de provincie in 2001 een overbruggingskrediet beschikbaar heeft gesteld, niet noodzakelijk om, alvorens dat krediet wordt ingetrokken, een oplossing voor het probleem te zoeken? Het nieuwe Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg gaat gegevens verzamelen zonder gericht bezig te zijn. Het onderzoeksbureau kan maar uitdijen, maar geeft geen antwoord op vragen uit de maatschappij.

De heer GAASBEEK zegt dat zijn vragen inmiddels gesteld zijn.

De heer SWIERSTRA vindt het wat raar dat wordt gezegd dat het onderzoeksbureau maar kan uitdijen als gevolg van opdrachten van het college en dat dus vragen uit de samenleving ook maar gehonoreerd moeten worden. Dat zou de sluisen toch wel behoorlijk openzetten.

Als het college het onderzoeksbureau opdracht geeft voor een onderzoek dan moet dat passen binnen de kaders en budgetten.

Het overbruggingskrediet wordt niet zomaar ingetrokken. De ondersteuning die nodig is, kan de stichting bij Kunst&Cultuur Drenthe krijgen en daarmee betekent het intrekken van de subsidie niet dat deze stichting materieel niet aan haar trekken komt.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw NIEUWENHUIZEN leest in het statenstuk over het onderzoeksbureau, dat de omvang van dat bureau gerelateerd is aan de opdrachten die door GS worden verstrekt. Het lijkt dan of het onderzoeksbureau kan uitdijen, terwijl vragen uit het veld niet aan bod kunnen komen.

De heer GAASBEEK stelt voor de status van het stuk te veranderen in A.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat het onderzoeksbureau niet zomaar uit kan dijen. Het zal de opdrachten van het college binnen het bestaande budget moeten uitvoeren en als dat niet kan, zal het college voor extra budget moeten zorgen, hetzij uit de begrotingsposten, hetzij via een begrotingswijziging die aan de staten wordt voorged. De financiële relatie met het onderzoeksbureau is een heel andere dan met de Stichting Volksdans Drenthe.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN wil dit voorstel opnieuw in haar fractie bespreken.

De VOORZITTER zegt dat dan de status van het stuk niet gewijzigd wordt.

Zij stelt vast dat de commissie positief adviseert met uitzondering van de fractie van de OPD, die nog een voorbehoud maakt.

10. Statenstuk 32, Regional Framework Operation Hanse Passage

De heer BAAS zegt dat zijn fractie graag akkoord gaat.

De heer DE VRIES zegt dat ook zijn fractie nut en noodzaak van versterking van de samenwerking binnen de Europese regio's onderschrijft. Er moet wel zo snel mogelijk tot concrete projecten worden gekomen en daarbij moeten de andere instanties betrokken worden.

Op pagina 32-4 staat dat wanneer alles is vastgesteld, het Monitoring Committee bijeen zal komen om de algemene uitgangspunten en criteria vast te stellen. Duurt het op die manier niet allemaal erg lang?

De heer NIJENBRINKS vindt het interessant dat na alle wat abstracte discussies over de Nota buitenland en de Nieuwe Hanze Interregio (NHI) een concreet plan voorligt. Het is belangrijk dat de NHI als trekker kan fungeren en dat ook maatschappelijke organisaties een rol kunnen spelen. De VVD staat dan ook positief tegenover dit statenstuk.

De heer ENGELS hoort na de vergadering van de Statencommissie CW graag klip en klaar of de VVD voor of tegen is.

De heer NIJENBRINKS zegt wel concreet te willen zijn: de VVD is voor dit statenstuk.

De heer IETSWAART zegt dat ook D66 dit voorstel positief heeft benaderd, hetgeen betekent dat het voor dit voorstel is. Met name het argument dat de provincie in het kader van dit project op tal van terreinen kan profiteren van de kennis van de overige deelnemers, spreekt D66 aan.

De heer GAASBEEK is het met de VVD eens dat het intensiveren van de NHI prima is, maar de argumenten 1.1. tot en met 1.4. gaan hem veel te ver. Spreker had liever gezien dat wat meer geld was uitgetrokken voor internationale jeugdcontacten. Het is belangrijk de jeugd in een vroeg stadium met elkaar in contact te brengen.

De heer VAN DER SCHOOT is niet blij met het taalgebruik in dit stuk.

Hij ziet graag dat de argumenten 1.3. en 1.4. concreetiseerd worden. Hij is echter wel positief, dus voor en niet tegen het voorstel.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN maakt uit het stuk op dat Drenthe mee gaat doen aan een aantal projecten in de Hanse Passage Groep. Die projecten moeten dan wel op korte termijn duidelijk worden, want het Monitoring Committee dient nog bijeen te komen om algemene uitgangspunten en criteria vast te stellen.

De heer HARLEMAN zegt dat zijn fractie het voorstel steunt. Het lijkt hem niet handig de nieuwe staten te belasten met de gevolgen van het besluit dat deze staten nog nemen. Daarom stelt hij het college voor het bedrag in een keer af te

boeken en het gespreid over de jaren te gebruiken. Gebeurt dat, dan is het niet nodig in de Voorjaarsnota 2004 naar nieuwe structurele ruimte voor nieuw beleid te zoeken.

De heer BOER deelt mee dat zijn fractie met het voorstel kan instemmen. De argumenten spreken de PvdA bijzonder aan. Er moet wel voor gewaakt worden dat het project verwordt tot een "papieren" tijger. De provincie moet niet deelnemen om deel te nemen.

Waar mogelijk moet worden samengewerkt met andere Drentse deelnemers als de Kamer van Koophandel en verladers en vervoerders. Een relatie met Polen en de Baltische staten ligt meer in de rede dan een relatie met Frankrijk en Engeland.

De heer SWIERSTRA erkent dat het een stuk is met enige internationale kenmerken, maar daarvoor is het ook een Europees verhaal. Omdat de voertaal Engels is, zijn er wel enige termen ingesloten. Maar het gaat erom dat het goed begrepen wordt.

Het stuk is gericht op het nader concretiseren van een aantal zaken in NHI-kader. Hiermee sluit het stuk ook goed aan bij de Nota buitenland. Het geeft een goede basis voor concrete activiteiten met andere regio's met andere plaatsen en met andere organisaties en het moet zeker geen "papieren" tijger worden. Dat was ook de reden om in de Nota buitenland niet veel ruimte te geven aan de veel "papierderiger" algemene partnerrelaties met gemeenten en dergelijke.

Het college is het met de staten eens dat er nu snel concrete projecten moeten komen, maar het Monitoring Committee kan pas beslissingen nemen als de partners hun principiebereidheid hebben uitgesproken om dit framework in organisatorische zin op poten te zetten en daarvoor de middelen ter beschikking te stellen.

De contacten met andere instanties dan de overheden zijn volledig gewaarborgd. Uit de argumenten blijkt de bedoeling om met anderen dan uitsluitend overheden te pionieren. Er is heel nadrukkelijk sprake van derden als bedrijfsleven, universiteiten en dergelijke. In NHI-verband zijn er al contacten met Kamers van Koophandel, milieuorganisaties en dergelijke en daarom kan er nu een snelle doorstart worden gemaakt.

Het is prima de jeugd meer te betrekken, maar daaraan hoeft op dit moment nog niet nader vorm te worden gegeven. In Eems Dollard Regio(EDR)-verband zijn talloze projecten heel specifiek op de jeugd gericht.

Met betrekking tot de financiën is spreker geneigd het voorstel van de heer Harleman juist niet te volgen. De lijnen in het netwerk moeten een structurele plek krijgen in de internationale en Europese ontwikkeling. In zo'n geval is het niet juist het als een eenmalig project weg te boeken.

De heer WEGGEMANS zegt dat de begrotingspost NHI wordt opgehoogd. In de meerjarenraming is daarvoor voldoende financiële ruimte aanwezig, in ieder geval richting 2004.

De heer HARLEMAN heeft de indruk dat het college de deur op een kier zet en dat het project na vijf jaar automatisch wordt voortgezet. Dat lijkt hem toch niet de bedoeling.

De heer SWIERSTRA zegt dat dit ook absoluut niet de achtergrond is van zijn opmerking. Een periode van vijf jaar overschrijdt al ruimschoots de grens waarbinnen subsidies als structureel worden aangemerkt. Hij gaat ervan uit dat de activiteiten zoveel effect zullen sorteren, zo'n integraal onderdeel van het beleid zullen worden, dat ze maatschappelijk een meer structureel karakter hebben. Het antwoord op de vraag in welke mate en op welke wijze Drenthe na vijf jaar nog moet bijdragen, is natuurlijk helemaal afhankelijk van de uitwerking van projecten en van hoe dan het totale framework er voor staat. Er zal geen sprake zijn van automatische voortzetting van deze subsidie.

TWEEDE TERMIJN

De heer GAASBEEK vraagt zich echt af of met een bedrag van € 203.500,- kan worden bijgedragen aan een harmonieuze uitbreiding van de Europese Unie, of de noordelijke provincies wegbereider kunnen zijn voor bedrijfsleven en universiteiten en of geprofiteerd kan worden van de kennis van de andere deelnemers in het programma. Is dat niet geweldig veel voor zo weinig geld?

De heer SWIERSTRA zegt dat de heer Gaasbeek best mag voorstellen meer geld beschikbaar te

stellen, want de ambities en de argumenten zijn heel helder. Die passen ook binnen het vastgelegde beleid. Het is van groot belang om, wil de verhouding tussen de toetredende lidstaten en het oude Europa harmonieus zijn, op alle mogelijke terreinen contacten te onderhouden. Daar draagt Drenthe zijn steentje aan bij. Er gaat in totaal € 8,2 miljoen in dit project zitten. De spin-off daarvan is vaak nog veel groter, want er zijn talloze instanties en mensen bij betrokken.

De heer GAASBEEK geeft de gedeputeerde het voordeel van de twijfel. Wat hem betreft wordt het een A-stuk.

De heer NIJENBRINKS wijst de heer Gaasbeek op alle contacten die scholen al met elkaar hebben. Als die contacten worden geïntensiveerd, kunnen daar best concrete projecten uit voortkomen.

De heer GAASBEEK zegt dat zijn ervaring hem leert dat die contacten wat afnemen. Daar heeft hij voor willen waarschuwen.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie een positief advies uitbrengt. Zij zal het Presidium adviseren de status van het stuk te veranderen in A.

(De heer Swierstra verlaat de vergadering.)

11. **Statenstuk 27, Glasexpertisecentrum Nederland te Hoogeveen**

De heer BOER deelt mee dat zijn fractie met het voorstel instemt. Uit het onderzoek van het bureau DBF blijkt dat een duurzame exploitatie mogelijk is. Bedrijfsvoering, economisch draagvlak, toeristische, recreatieve en educatieve waarden blijken voldoende aanwezig te zijn. De provincie draagt niet bij in de exploitatie. Het expertisecentrum zet Hoogeveen als centrum voor het glas goed op de kaart.

De heer BAAS is blij dat de statenfractie van de PvdA hierover anders denkt dan de gemeenteraadsfractie in Hoogeveen.

De heer BOER wijst erop dat op inhoudelijke gronden ook de raadsfractie wel kon instemmen.

Op het moment dat dit voorstel voorlag, waren de financiële mogelijkheden nog niet bekend en alleen daarom stemde de fractie tegen.

De heer BLANKSMA zegt als raadslid de komst van het glasmuseum vanuit Diever naar Hoogeveen meegemaakt te hebben.

Het is van belang dat met het aanvaarden van dit voorstel de afhankelijkheid van de persoon van de directeur kleiner wordt, waarmee de zekerheid dat het glascentrum ook werkelijk in Hoogeveen gevestigd blijft, toeneemt. Overigens is het behoud van het voormalige Karmelietenklooster al veilig gesteld toen het museum zich in Hoogeveen vestigde.

Veel van de in het stuk genoemde voorzieningen zijn al aanwezig.

GroenLinks is blij dat na zoveel jaren dit plan gerealiseerd kan worden.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN is in beginsel positief over het voorstel.

In het bedrijventermin zullen startende en doorstartende ondernemers een plaats krijgen. Is het niet beter ook reeds gevestigde ondernemers daarin een plaats te geven? In hoeverre zijn er toezeggingen over sponsorgelden gedaan?

De heer VAN DER SCHOOT vraagt of er ook een noodscenario is voor het geval binnen een termijn van vier jaar het optimale exploitatieresultaat niet wordt gehaald. Zijn fractie gaat in principe akkoord met het voorstel.

De heer GAASBEEK zegt dat de directeur van het glascentrum vijftien jaar geleden al het plan had een afdeling glastechniek aan de school in Diever te verbinden. Diever bleek hiervoor te klein en daarom is toen voor Hoogeveen gekozen. Het is van belang dat er een scholingsmogelijkheid voor de jeugd komt.

Kan het verschil tussen het in het statenstuk genoemde en het door het glascentrum genoemde bedrag verklaard worden?

De heer IETSWAART juicht het toe dat Hoogeveen ernaar streeft het glasexpertisecentrum van Nederland te worden.

Onder de voorwaarden die de gemeente Hoogeveen en het college van GS stelt, stemt D66 met het voorstel in.

Mevrouw REMMELTS vindt het een prachtig plan, dat bovendien kristalhelder is en ook nog goed in het Kompas past.

Alleen al het werkgelegenheidsaspect is reden om positief te zijn.

Positief is ook dat hiermee de afhankelijkheid van de persoon Kees van Olst kleiner wordt.

Kronenborg is de Zweedse glasprovincie bij uitstek. Het museum aldaar huisvest de grootste glascollectie van Europa. Is het niet zinnig het contact met die streek uit te breiden, mede ter bevordering van het toerisme?

De fractie van de VVD stemt met het voorstel in.

De heer DE VRIES zegt dat alle argumenten al genoemd zijn. Het CDA stemt met het voorstel in.

De heer BAAS zegt van harte met het plan in te stemmen.

Wat is de meerwaarde van de wat cryptische zin in de toelichting dat de bijdrage van de provincie lager is dan die welke de gemeente Hoogeveen in de aanloopperiode verstrekt?

De heer WEGGEMANS zegt dat het antwoord op de vraag van de heer Baas is dat wanneer een gemeente een plan indient, zij minstens hetzelfde bedrag beschikbaar moet stellen. Het gaat immers om financiering uit het Fonds flexibel beleid. De provincie betaalt niet mee in de aanloopkosten, want dan zou zij in de exploitatiekosten bijdragen. De provincie draagt bij in de investeringskosten voor het bij te bouwen deel, waarin de bedrijfjes gevestigd gaan worden.

DBF is een Samenwerkingsverband Noord-Nederland(SNN)-project en stelt € 1 miljoen beschikbaar. DBF houdt zich ook niet bezig met het museum.

Het kan best zijn dat het idee voor dit centrum mede gevoed is door een bezoek aan

Kronenborg.

Voor Hoogeveen is het van belang dat, mede ter behoud van het voormalige Karmelietenklooster, het glasmuseum er een dimensie bij krijgt.

Er is vanuit het land belangstelling van glasambachtslieden. Het is dan ook niet zo dat alleen starters zich zullen vestigen. Er zullen ook bedrijfjes verhuizen.

Het gebouw wordt neergezet met subsidie van DBF, de provincie en de gemeente en dus niet met sponsorgeld. Het SNN accepteert sponsor-

geld ook niet als dekking, of er moet al een bankgarantie naast liggen.

Er is geen noodscenario. Na de eenmalige subsidie staat er een gebouw en als het glasmuseum vermarkt kan worden, is het aan DBF om ook iets te vermarkten.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

Zij zal het Presidium voorstellen de status van het stuk te veranderen in A.

12. Statenstuk 24, Project MaSTERplan Roden

De heer BLANKSMA vindt het mooi dat de provincie haar deel kan leveren om van dit plan iets goeds te maken. GroenLinks stemt volledig met het voorstel in.

De heer BOER vindt het uitstekend dat de gemeente op deze inventieve wijze haar kwaliteiten weet te versterken en meteen een aantal problemen oplost.

De ambities zijn behoorlijk hoog. Met de initiatiefnemers hoopt de fractie van de PvdA dat de investering van € 100 miljoen wordt gerealiseerd, dat de extra consumptieve bestedingen in de loop der jaren tot € 6 miljoen oplopen en dat het aantal arbeidsplaatsen en toeristen toeneemt.

Het bestemmingsplan moet nog worden aangepast. Valt de toename van het bruto oppervlak winkelverkoop met ruim 8.000 m² binnen het bestemmingsplan? Heeft er, gelet op toeristische, economische en mobiliteitseffecten, afstemming plaatsgevonden met de regio? Projecten als deze moeten elkaar versterken en niet beconcurreren. Het gehele project wordt min of meer opgehangen aan De Vrijbouter. Het valt dan ook niet te hopen dat deze onderneming zich binnen afzienbare tijd elders vestigt, of dat er in het Noorden meer Vrijbouters komen.

De heer HOLMAN vraagt of het verhaal over het bestemmingsplan bedoeld is om, als het bestemmingsplan het nu niet toelaat, tot verruiming van de mogelijkheden over te gaan.

De heer BOER zegt alleen te willen horen of er afstemming over de plannen heeft plaatsgevonden en of het op deze plek mogelijk is.

De heer HOLMAN vraagt wat moet gebeuren als dit niet zo blijkt te zijn.

De heer BOER antwoordt dat in dat geval de gedeputeerde de gemeente met steekhoudende argumenten ervan moet overtuigen dat het daar wel moet.

De heer WENDT vindt het een prima statenstuk. Het is wel vreemd dat het bedrijfsleven bij de extern betrokkenen niet en bij de betalingen nauwelijks wordt genoemd. Is het alleen een zaak van overheden, of doet het bedrijfsleven ook nog iets?

Voor de heer DE VRIES staat het vast dat Roden een plan als dit nodig heeft. Er wordt weliswaar een hele hoge bijdrage van de provincie gevraagd, maar in het licht van de inspanningen van de gemeente en de omvang van de subsidies en de uitgelokte investeringen, is die bijdrage verantwoord. Bovendien levert het plan werkgelegenheid op.

De heer NIJENBRINKS zegt niet alle argumenten nog eens te willen noemen. Voor de VVD is met name de voorbeeldwerking belangrijk. Het is geweldig dat een gemeente zo'n plan weet neer te zetten.

In het verleden is wel eens opgemerkt dat het niet zo gemakkelijk was in Drenthe goede projecten in te dienen voor een bijdrage uit het Kompas. Dit plan is nu een goed voorbeeld.

Het plan is ook op het gebied van de werkgelegenheid ambitieus: 374 nieuwe banen, 11 fte's extra "zachte" werkgelegenheid en 1.383 tijdelijke arbeidsplaatsen. Is het mogelijk de problematiek van de I/D-banen met dit project te matchen?

De VVD is zeer positief over het plan.

De heer IETSWAART zegt dat ook zijn fractie met het voorstel kan instemmen. De gemeente Noordenveld zal nog wel een hele klus hebben aan de planologische procedures.

Het is spreker niet helemaal duidelijk wel deel van de investeringen uit private gelden moet komen.

(De heer Holman verlaat de vergadering.)

De heer GAASBEEK vraagt of de Kompas-gelden inmiddels gegarandeerd zijn.

Houdt de provincie zich ook bezig met de gemelde bodemverontreiniging?

Dat de bijdrage van de provincie uit het Fonds flexibel beleid moet komen, roept de vraag op hoe het met dat fonds staat.

Met het project als zodanig heeft spreker geen enkel probleem.

De heer VAN DER SCHOOT meent dat voor dit project het niet erkende spreekwoord "Beter een vrijbuiters in de hand dan tien in de lucht" geldt. Dit plan kan als voorbeeld dienen voor andere gemeenten: er is sprake van een integrale aanpak van toerisme, economie, cultuur, infrastructuur, representatie en public relations. Het is dan ook te hopen dat De Vrijbuiters vrijgevig zal zijn. De fractie van de Ouderenpartij gaat graag akkoord met het voorstel.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN deelt mee dat haar fractie met het plan instemt. Gelet op de totale kosten acht zij een provinciale bijdrage van € 1,5 miljoen verantwoord, want al worden niet alle beoogde effecten gerealiseerd, de balans zal toch naar de positieve kant doorslaan.

De heer WEGGEMANS dankt de commissie voor haar instemming met het voorstel.

Roden heeft al lang geleden de vraag gesteld of het met zijn centrumfunctie iets richting Kompas zou kunnen doen. Het gaat niet alleen om De Vrijbuiters maar om de totale herinrichting van het centrumgebied van Roden. Dat aspect was echter voor de provincie noch voor het Kompas subsidiabel. Voor dat deel is het private verhaal van belang, want dat vloeroppervlak is niet expliciet van de gemeente.

Om voor Kompas-geld in aanmerking te komen, moet een project integraal zijn en economisch effect uitstralen. De toename van de consumptieve bestedingen is bepalend voor de Kompasbijdrage. Alles wat middenstand - en dat is een winkelcentrum - en wonen is, doet in het Kompas niet mee. Het was dus zaak het plan zo te upgraden, dat uitvoering ervan wel voor een bijdrage uit het Kompas in aanmerking zou komen. Dan biedt de invalshoek recreatie en toerisme de meeste mogelijkheden. Daarbij gaat het minder om arbeidsplaatsen dan om een toename van de bestedingen.

Van De Vrijbuiters is het aantal bezoekers aantoonbaar en of dat bedrijf nu eeuwig bestaat of

kort, het gaat erom dat een verwachte toename van de bestedingen kan worden aangetoond.

De toename van de bestedingen op de vrijetijdsboulevard en in het Mensingecomplex is in één verhaal neergezet. Een bijzonderheid was wel dat de burgemeester van Noordenveld pleitte voor toepassing van de Investeringspremieregeling regionale projecten in Drachten omdat een op de vrijetijdsboulevard in Roden gevestigd bedrijf daarheen zou moeten verhuizen.

GS zijn heel tevreden met het project. Het SNN gaat nu aan het rekenen en kan posten schrappen, maar op het eind beslist de Bestuurscommissie Economische Zaken, bestaande uit zes gedeputeerden uit de drie provincies. Het zal op het randje zijn, maar het college heeft goede hoop dat er € 4,5 miljoen beschikbaar komt.

Het Komplan-Roden is geüpgraded tot MaSTERplan Roden en in het oude komplan speelde het vloeroppervlak al een rol. Daarin was de private bijdrage al verrekend.

De raad van Noordenveld heeft inmiddels met het plan ingestemd.

Het Fonds flexibel beleid is bepaald nog niet leeg, er vindt ook jaarlijks een storting plaats.

Na 19 maart 2003 zullen de staten een staatje van het fonds ontvangen.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie positief adviseert.

Zij zal het Presidium voorstellen ook de status van dit stuk te veranderen in A.

13. Statenstuk 21, 1e wijziging provinciale begroting 2003

De heer GAASBEEK zegt het bedrag van € 1.399.699,- voor RTV Drenthe nergens te hebben kunnen vinden.

Is al enigszins duidelijk wat de provincie aan BTW terug krijgt. Het gaat inmiddels om gigantische bedragen.

De heer WEGGEMANS zegt dat achter het bedrag voor RTV Drenthe een sterretje staat, omdat het om een kwestie van goed boekhouden gaat.

De heer HARLEMAN wijst erop dat het dat niet alleen is. Het is gewoon een foute boeking geweest, omdat er wel inkomsten zijn geboekt maar geen uitgaven.

De heer WEGGEMANS merkt op dat de lening tegen een rente van 4% voor de provincie goed afloopt.

Voor de compensatie BTW is een bepaald bedrag neergezet. Het is nog wel een risico. Het kan om een heel hoog bedrag gaan, want het is natuurlijk wel bekend wat de provincie de laatste jaren aan BTW heeft betaald.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie positief adviseert.

14. ICT-infrastructuur

De heer DE VRIES heeft uit de discussie in de Interprovinciale Statencommissie (Ipsc) begrepen dat de aanleg van glasvezelkabels in de kernzones wordt gesteund. Voor het vestigingsklimaat in Drenthe is dit van belang. Het is wel spijtig dat de steun pas in 2004 geëffectueerd wordt.

Jammer is dat niet is gesproken over draadloze verbindingen, want het MKB, dat toch groot belang heeft bij dergelijke verbindingen, zit natuurlijk niet alleen in de kernzones.

Spreker verzoekt het college het in de Ipsc genomen besluit breed uit te dragen bij de gemeenten, opdat zij op 1 januari 2004 hun plannen klaar hebben, eventueel ook plannen buiten de kernzones en met andere verbinding dan via de glasvezelkabel.

De heer WEGGEMANS merkt op dat aan de bespreking in de Ipsc een notitie van het dagelijks bestuur van het SNN ten grondslag lag. Voor 2004 wordt een bedrag van € 4 miljoen afgezonderd, maar dat betekent niet dat het in 2003 niet kan. Alleen zal dan uit een andere maatregel geput moeten worden. De criteria zijn: maximaal 75% van de onrendabele top en niet meer dan 40% van het totale project.

Het is aan degenen die bedrijventerreinen aanleggen of renoveren om te bepalen of glasvezelinfrastructuur nodig is. Het is wel een vervelende complicatie dat de netwerken of van KPN of van Essent zijn. Bovendien mag een overheid niet zomaar geld geven aan een bedrijf. Gemeenten of andere investeerders moeten dus zo creatief zijn om deze voorziening in het bedrijventerreinverhaal te krijgen.

De heer ENGELS zegt diepe bewondering te hebben voor een gedeputeerde die op een korte vraag, of hij nog eens bij de gemeenten aan de bel wil trekken, zo'n uitgebreid betoog houdt. Hij heeft er geen behoefte aan nu opnieuw te horen wat hij gisteren in de Ipsc al heeft gehoord.

De heer WEGGEMANS zegt in de Ipsc gezegd te hebben de brief van de Noordelijke Ontwikkelingsmaatschappij te zullen doorgeleiden naar de provincies, waarna het aan de nieuwe staten is te bepalen of heel Noord-Nederland op ADSL kan en of zij daar enige miljoenen euro's voor over hebben.

De VOORZITTER constateert dat dit punt hiermee voldoende besproken is.

De heer VAN DER SCHOOT spreekt namens de leden van de commissie de voorzitter als volgt toe.

U bent voorzitter van de commissie geweest en u hebt dat gedaan op een manier die, ongeacht de politieke kleur van de leden, bewondering en respect afdwong. De kleur van uw robes was zodanig dat iedereen zich er wel bij kon voelen.

U bent altijd bereid geweest uw oor bij iedereen te luisteren te leggen, ook bij de kleine fracties en ongeacht de sprekersvolgorde. Sterker nog: u was degene die vond dat juist om de discussie wat op te warmen de kleine fracties soms het eerst aan het woord moesten komen.

U hebt zich sterk gemaakt voor het duale gebeuren, terwijl u ook had kunnen zeggen: "Ik zwaai af en laat het aan een ander over." Nee, u heeft zich daar met veel verve aan gewijd.

Mocht het duale stelsel niet gelukken dan is dat zeer beslist niet uw schuld. De enige reden waarom het kan mislukken is dat concentratie op de vorm afleidt van de inhoud. Het maken van die fout heeft u te allen tijde weten te voorkomen. Namens ons allemaal, zeer veel dank. Het ga u goed en wij gunnen u zeer veel goeds.

(Applaus.)

De VOORZITTER dankt de commissie voor deze woorden. Zij had willen zeggen dat het waarschijnlijk de laatste vergadering van deze commissie in deze statenperiode was.

Zij stelt vast dat in de commissie op constructieve wijze is samengewerkt.

Zij dankt de commissie voor de prettige samenwerking en voor het feit dat zij de vergadering steeds weer op een behoorlijk tijdstip kon sluiten.

Zij dankt de ambtelijke ondersteuning en de facilitaire dienst voor haar voortreffelijke werk.

Vervolgens wijst spreekster erop dat enkele leden van de commissie, gewenst of ongewenst, afscheid van de staten zullen nemen. Het is zelfs onzeker of het commissiesysteem wel blijft bestaan.

Er zijn dus onzekerheden maar ook uitdagingen, vooral vanwege de invoering van het duale stelsel waarmee de staten en de commissie de afgelopen periode geëxperimenteerd hebben.

15. Sluiting

De VOORZITTER wenst iedereen veel voldoening in zijn toekomstige werkzaamheden en zij sluit om 15.53 uur de vergadering.

TOEZEGGING

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 19 februari 2003 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 12 De heer WEGGEMANS zegt toe dat de staten na 19 maart 2003 een overzicht ontvangen van de stand van het Fonds flexibel beleid.