

Op te bergen
in de band van
8 en 9 juni 2004

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen

gehouden op 10 mei 2004

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Vaststelling agenda	2
Verslag vergadering 22 maart 2004	2
Ingekomen stukken	2
Rondvraag	2
IPO-aangelegenheden	3
Werkbezoek Kamer van Koophandel Drenthe	3
Jaarstukken 2003	3
Voorjaarsnota 2004	6
Brief van de Raad voor het Landelijk Gebied inzake advies "Dierziektebeleid met draagvlak"	15
Veiligheid en handhaving	17
Voorfinanciering grondverwerving ecologische hoofdstructuur	17
Beantwoording van vragen ex artikel 41 RvO van de heer C.H. Kloos over het functioneren van waterschappen	19
Beantwoording van vragen ex artikel 41 RvO van de heer C.H. Kloos inzake water- onttrekking in Drenthe	19
Overzicht stand van zaken gedane toezeg- gingen in vergaderingen van provinciale staten en statencommissies tot en met januari 2004	20
Sluiting	20
Toezeggingen	21
Bijlage	

STATENCOMMISSIE MILIEU, WATER EN GROEN

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 10 mei 2004 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

J. Slagter (PvdA) (voorzitter)
H. Baas (ChristenUnie)
A.H.J. Beumers (Drents Belang)
J. Haikens (VVD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
H.R. Hornstra (PvdA)
C.D. de Jong (Fractie de Jong)
S. de Jong (CDA)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
A. Lanting (VVD)
B. Popken (OPD)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)
M.J. Smit (D66)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)
Th.J. Wijbenga (CDA)

Voorts aanwezig:

Joh. Dijks (VVD, gedeputeerde)
mevrouw A. Edelenbosch (PvdA, gedeputeerde)
S.B. Swierstra (VVD, gedeputeerde)
G. Wieringa (Drents Belang)
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

Met kennisgeving afwezig:

mevrouw S. van de Vijver-Geitz (PvdA)
J. Heetebrij (ChristenUnie)
R.E. Pot (PvdA)
J.P. Voordewind (Fractie de Jong)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee dat mevrouw Van de Vijver en de heren Heetebrij, Voordewind en Pot niet aanwezig kunnen zijn. Hij heet de heer S. de Jong van harte welkom.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat de Fractie de Jong een wisseling heeft doorgevoerd en dat de heer C.D. de Jong de heer Voordewind in de commissie vervangt.

Voor het werkbezoek aan Landschapsbeheer Drenthe is een nieuwe datum vastgesteld, te weten 13 september 2004, van 13.00 tot 17.00 uur. Verder wijst hij er - waarschijnlijk ten overvloede - nog op dat op 14 en 21 juni 2004 gecombineerde vergaderingen van de Statencommissies Milieu, Water en Groen (MWG) en Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit (RIM) over het POP II zullen plaatsvinden.

3. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Verslag van de vergadering van 22 maart 2004

De heer BEUMERS wil graag een aanvulling plegen op zijn tekst op pagina 16 waar het gaat om een arbitrair vastgestelde percentagetoedeling van 24.

De heer SMIDT maakt hier bezwaar tegen. Hij wijst erop dat de heer Beumers alle tijd heeft gehad om schriftelijk te reageren op het conceptverslag.

De heer BEUMERS merkt op dat hij op vakantie is geweest en het conceptverslag niet heeft kunnen lezen. Hij wil nu alleen het woordje "arbitrair" toevoegen.

De VOORZITTER zegt dat hij hier nog even naar zal kijken. Voorsnog wordt het verslag conform het ontwerp vastgesteld. Hij stelt vast dat aan de tijdens de vergadering van 24 maart 2004 gedane toezeggingen nog wordt gewerkt.

5. Ingekomen stukken

De heer LANTING verzoekt de IPO-rapportage Milieu, water en landbouw (ingekomen stuk A4) op de agenda van de volgende vergadering te plaatsen. Hij wil namelijk enkele vragen stellen over de riooloverstorten in Drenthe.

De heer BEUMERS wil graag de ingekomen stukken A2 en A3 op de agenda hebben van de volgende commissievergadering. Wat betreft A2 wil hij graag vragen stellen over de aanwijzing van de waterlichamen.

De VOORZITTER wijst erop dat ingekomen stuk A3 al is meegenomen in de agenda van de vergadering van vandaag.

De heer S. de JONG wil evenals de heer Beumers ingekomen stuk A2 op de agenda plaatsen. Hij is met name benieuwd naar onderdeel 7.

6. Rondvraag

De heer LANTING vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het jacobskruiskruid. Hoe staat het met de voorlichting en de pilots? Heeft het college al gereageerd op de verschillende brieven over deze kwestie?

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat de commissie op zeer korte termijn een rapportage krijgt waarin onder andere op deze vragen antwoord wordt gegeven. Het was de bedoeling dat de commissie nog voor deze vergadering het stuk zou ontvangen.

De heer SMIDT zou graag nog voor de behandeling van POP II willen horen hoe het college oordeelt over de Nota vitaal platteland, waaruit onder andere blijkt dat het Rijk afziet van verder investeren in ecologische verbindingzones en nationale parken. Ook vraagt hij naar de stand van zaken met betrekking tot de prestatieafspraken.

Mevrouw EDELENBOSCH stelt prijs op extra overleg met de commissie over deze kwestie, maar vraagt zich af of daar voor 14 juni a.s. nog ruimte voor is. Wat betreft de prestatieafspraken wordt in noordelijk verband een afspraak gemaakt met het Rijk. Hopelijk zal er voor de zomer duidelijkheid zijn op dit punt.

Er wordt naar gestreefd om per 1 januari 2007 contracten te hebben waarin ook de Europese regelgeving is verwerkt.

De heer SLUITER merkt op dat ook de heer Kuiper indertijd ermee heeft ingestemd dat met de notitie over de bollen- en lelieteelt pas op de plaats moest worden gemaakt. Hij vraagt zich echter af of de heer Kuiper toen namens de gehele fractie heeft gesproken.

De heer KUIPER antwoordt bevestigend.

De heer SLUITER stelt met tevredenheid vast dat het dus nog een poosje stil blijft over deze kwestie.

7. IPO-aangelegenheden

Van de gelegenheid tot het maken van opmerkingen en het stellen van vragen over IPO-aangelegenheden wordt geen gebruik gemaakt.

8. Uitnodigingen

8.1. Werkbezoek Kamer van Koophandel Drenthe

De VOORZITTER deelt mee dat de Kamer van Koophandel nog graag voor de behandeling van POP II contact wil hebben met een provinciale afvaardiging. Hij stelt voor dat contact op 3 juni te laten plaatsvinden. De fracties moeten zelf bepalen welk lid zij wensen af te vaardigen. Er komt nog een formele uitnodiging.

9. Statenstuk 2004-127; jaarstukken 2003

De VOORZITTER deelt mee dat het om de volgende hoofdstukken gaat: 2.4. Waterhuishouding, 2.5. Milieubeheer en 2.6. Natuur en landschap.

De heer BAAS kan zich in het algemeen goed vinden in de opzet en de inhoud van het jaarverslag en de beleidsrekening. Ondanks de economisch mindere tijden geeft het jaarverslag een tamelijk rooskleurig beeld. Toch moet worden vastgesteld dat er enige spanning zit tussen de politieke wensen en de werkelijkheid van alledag. Het lijkt erop dat de afstand tussen burger en overheid groter in plaats van kleiner wordt.

Kan de gedeputeerde iets zeggen over de continuïteit van de zandwinning? Waarom is het nodig om in Zuidwest-Drenthe nijver te gaan speuren naar nieuwe zandputten als de provinciale taakstelling met betrekking tot beton- en metselzand vervalft?

De heer SMIDT spreekt zijn waardering uit voor het feit dat de stukken op tijd zijn geleverd. Hij stelt vast dat er opmerkelijk veel grond is aangekocht (900 ha) en dat daarvoor vooral Europese POP-gelden zijn ingezet. Daarvan komt een deel voor rekening van de provincie.

De heer HORNSTRA wijst erop dat 900 ha 0,03% van de oppervlakte van Drenthe is.

De heer SMIDT blijft het toch een beduidende oppervlakte vinden tegen de achtergrond van het feit dat er elders in Nederland veel minder is aangekocht en dat het Rijk niet heeft meebetaald. Het saldo einde dienstjaar 2003 voor aankopen natuurterreinen bedraagt € 409.214,-- (pagina 291) terwijl op pagina 30 een saldo van € 490.000,-- figureert. Kan de gedeputeerde dit verschil verklaren? Omdat er een aankoopstop gold, is er een storting gedaan van € 218.000,-- terwijl er tegelijkertijd voor bijna € 600.000,-- aan verplichtingen is aangegaan. Kan de gedeputeerde dit toelichten? Is de provincie in het gat gesprongen dat het Rijk achterlaat? Heeft zij dankzij de aankoopstop geld uitgegeven dat zij anders niet zou hebben uitgegeven?

Kan de gedeputeerde verder aangeven waarom in Drenthe minder succes is geboekt met agrarisch natuurbeheer (met name de beheersverenigingen van boeren) dan in andere provincies?

Zal de gedeputeerde in het kader van de herziening van gebiedsplannen ook aandacht besteden aan de cultuurhistorische landschapselementen? Bij de financiële dekking van een aantal robuuste verbindingen wordt niet meer de Vledder Aa genoemd als aftakking van de Natte As. Betekent dit dat deze ambitie wordt losgelaten?

De heer HORNSTRA vindt de stukken goed leesbaar. Hij stelt vast dat de plannen met betrekking tot stroomgebiedsvisies en de implementatie van de Kaderrichtlijn water op schema liggen. De overschotten en tekorten op de diverse begrotingsonderdelen zijn in het algemeen goed beargumenteerd.

Opvallend is dat er soms - bijvoorbeeld bij het onderwerp natuur - geen sprake is van geoperationaliseerde doelstellingen waardoor er niet gemeten kan worden.

De taakstelling muskusrattenbestrijding wordt niet gehaald. Heeft dat iets van doen met het verschuiven van deze taak naar de waterschappen? Spreker vindt het jammer dat de Nationale Toekomstprijs is afgeschaft. Die prijs was immers een belangrijke stimulans voor innovatie. Ook maakt hij zich zorgen over de voortgang in het proces van duurzaam ondernemen. Kennelijk zit dat nog steeds niet tussen de oren en bekommert men zich in deze tijden niet meer zo om mondiale milieuproblemen. Het is te betreuren dat het Rijk subsidies die bijdragen aan terugdringen van het energieverbruik afschaft.

De klacht dat alles in Drenthe natuur wordt, komt in een ander daglicht te staan als je ziet welk percentage van de Drentse grond voor dat doel is aangekocht. Bovendien is de natuur een belangrijk onderdeel van het Drentse kapitaal. Spreker zegt zich zorgen te maken over het gebrek aan duidelijkheid over de ecologische en robuuste verbindingzones. De onzekerheid op dit punt moet zo snel mogelijk worden weggenomen. Ook ontbreekt het zicht op de gevolgen van grondwateronttrekkingen. Verder scoort Drenthe niet zo goed als het gaat om riooloverstorten. Het is goed om op dit laatste onderwerp nog eens apart terug te komen.

Nu de berg huishoudelijk afval niet meer groeit, kan geconcludeerd worden dat uitbreiding van de verwerkingscapaciteit niet meer nodig is. Draagt overigens het grensoverschrijdend informeren een verplichtend karakter?

De heer LANTING stelt vast dat met de natuur aankopen nogal wat dood kapitaal is gemoeid. Hij vraagt of de heer Hornstra zich realiseert dat deze uitgaven ten koste gaan van bijvoorbeeld uitgaven ten behoeve van sociale voorzieningen.

De heer HORNSTRA antwoordt dat hij het liefst alles tegelijk doet, maar dat in de praktijk van alledag keuzen moeten worden gemaakt. Het lijkt hem overigens dat je van mening kunt verschillen over de vraag of er al dan niet sprake is van dood kapitaal.

De heer KUIPER vindt de zinsnede op pagina 28 dat de implementatie van de Kaderrichtlijn water

op gang is gebracht een beetje mager in de wetenschap dat die richtlijn nogal veelomvattend is. Ook spreker maakt zich zorgen over hetgeen wordt vermeld over de ecologische verbindingzones. Wat wordt precies bedoeld met een nieuwe impuls?

De heer POPKEN maakt uit het jaarverslag op dat de provincie Drenthe goed heeft geboerd. Hij kan instemmen met het voorstel om het restant van € 882.000,- toe te voegen aan de saldireserve. Spreker complimenteert de samenstellers met het heldere en overzichtelijke jaarverslag, maar vraagt zich af wat er wordt gedaan met de aanbevelingen van de accountant.

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat de provincie heeft te voldoen aan de Drentse behoefte aan beton- en metselzand. Daarop is het vergunningenbeleid dan ook gericht, mede tegen de achtergrond van het streven om uiteindelijk nog maar één zandput te hebben in Zuidwest-Drenthe. Voorlopig heeft de provincie tot 2008 haar aandeel te leveren in de nationale taakstelling. Het college heeft creatief geopereerd op het gebied van grondaankopen, maar heeft niet een door het Rijk veroorzaakt gat gedicht. Het is volstrekt legitiem om POP-gelden te gebruiken voor grondaankopen. Daar heeft de provincie haar aandeel naast gelegd. Zo is zij erin geslaagd toch nog het nodige te realiseren in het buitengebied ondanks de aankoopstop.

Agrarische beheersverenigingen in Drenthe zijn inderdaad niet erg succesvol. Het zijn met name de boeren die vorm en inhoud moeten geven aan het agrarisch beheer. De provincie handhaaft haar beleid om boeren zoveel mogelijk bij het beheersbeleid te betrekken.

Bij de actualisering van gebiedsplannen zal naast vele andere elementen ook zoveel mogelijk rekening worden gehouden met cultuurhistorische aspecten. Het gebiedsplan is erg belangrijk als toetsingskader voor vergoedingen in het kader van LASER.

In het overleg met de minister maken de provincies telkenmale duidelijk dat zij eerst het beleid op het gebied van ecologische verbindingzones willen afmaken voordat zij met nieuw beleid beginnen. De minister heeft voor de helft van de robuuste verbindingzones geld vrijgemaakt. Dat geld komt overigens wel uit het potje voor de

grondverwerving, dus is het meer een kwestie van indikken en verschuiven dan van extra middelen. Ten slotte merkt spreekster op dat het haar verstandig lijkt dat de heer Smidt zijn "financiële" vragen even doorneemt met een ambtenaar.

De heer SWIERSTRA antwoordt dat er geen enkele aanwijzing is dat de overheveling van de muskusrattenbestrijding naar de waterschappen oorzaak is van de tegenvallende vangsten. Over enkele jaren zal de overdracht worden geëvalueerd. De ontwikkelingen op het gebied van de muskusrattenbestrijding in Drenthe zijn niet slechter dan die in andere provincies. Een deel van de oorzaak van het probleem ligt in Duitsland waar nauwelijks iets aan bestrijding wordt gedaan. De verdroging is bij uitstek een langetermijnproblematiek. Er liggen nogal wat projecten en studies naar de waterwinning op de plank. Er zit inderdaad een wereld achter het ene zinnetje in het jaarverslag over de Kaderrichtlijn water. Zowel ambtelijk als bestuurlijk wordt hard gewerkt aan de implementatie van deze richtlijn. Het Rijk moet het nationale ambitieniveau nog bepalen. Het college beweegt zich vooralsnog binnen de door de staten vastgestelde kaders. De definitieve vaststelling van het beleid op dit punt zal na 2005 plaatsvinden.

De heer DIJKS benadrukt dat het college creatief, innovatief en integraal omgaat met de provinciale middelen.

Ook spreker betreurt het dat de Nationale Toekomstprijs is afgeschaft. Er kan nu echter niet meer geld worden uitgegeven dan er wordt ontvangen en niet alle provincies waren even enthousiast over dit instituut. Het thema Duurzaamheid is echter verankerd in het POP en het beleid van het college blijft daarop gericht. Hopelijk zal dat beleid ook terecht komen tussen de oren van gemeentelijke bestuurders.

De heer KUIPER vraagt of het college overweegt om opnieuw een Drentse versie van de prijs in het leven te roepen.

De heer DIJKS antwoordt dat er zo langzamerhand wel erg veel prijzen zijn te winnen. Het opnieuw instellen van een prijs lijkt hem niet erg zinvol. Wellicht dat eens moet worden bezien of prijzen kunnen worden gecombineerd. Hij houdt zich aanbevolen voor creatieve ideeën.

Het door de heer Hornstra bedoelde protocol heeft voornamelijk ten doel dat partijen zich gedragen als fatsoenlijke burens en elkaar informeren.

De heer HORNSTRA wijst erop dat burens die het met elkaar oneens zijn, bij tijd en wijle de rechter inschakelen. Hij neemt aan dat de gedeputeerde de juridische wegen kent als de burens dingen doen die de provincie niet wil.

De heer DIJKS antwoordt bevestigend, maar wijst erop dat daarvoor het protocol niet is bedoeld. De Duitse autoriteiten gedragen zich overigens minder rigide dan vroeger en daarom heeft hij alle vertrouwen in een goede afloop.

TWEEDE TERMIJN

De heer SMIDT stelt vast dat de gedeputeerde het provinciaal beleid met betrekking tot de ecologische verbindingzones wil voortzetten, ondanks ontbrekend rijksbeleid op dit punt. Wil zij daartoe putten uit provinciale middelen? Is de robuuste verbindingzone vanaf de Wiede tot aan het Drents-Friese Wold van de baan?

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat er afspraken zijn gemaakt over de ecologische verbindingzones en dat de provincie die afspraken wil nakomen. Verder wil de provincie graag gebruikmaken van de middelen die de minister heeft vrijgemaakt voor de robuuste verbindingzones. Als het Rijk uiteindelijk niet zijn aandeel wil leveren in de financiering van de ecologische verbindingzones, zal er opnieuw creatief moeten worden gecalculeerd. Als moet worden afgeweken van het bestaande beleid, wordt de commissie uiteraard geïnformeerd.

De heer SMIDT heeft uit de Nota vitaal platteland begrepen dat de provincies wat te ruimhartig begrensd hebben en dat de minister daarover nog met de provincies wil spreken.

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat dit met name geldt voor provincies die globaal begrensd hebben. Het lijkt haar beter hierop terug te komen als het college met de commissie in overleg treedt over de Nota vitaal platteland. Wat betreft de robuuste verbindingzone in Zuidwest-Drenthe is met de minister afgesproken dat de eerste fase wordt aangepakt en dat er

wederom gesprekken worden aangegaan voor de tweede fase.

De heer HORNSTRA stelt vast dat met name de coalitiepartijen kritische vragen hebben gesteld en dat de andere partijen angstig stil zijn gebleven.

Mevrouw WESTERKAMP zegt dat veel vragen van haar fractie ambtelijk zijn afgedaan en dat er ook nog algemene beschouwingen komen.

De heer HORNSTRA vraagt gedeputeerde Dijks welke actie hij denkt te gaan ondernemen om de noodzaak van duurzaam handelen tussen de oren van gemeentebestuurders te krijgen.

De heer DIJKS antwoordt dat de provincie met het POP in de hand de gemeenten kan confronteren met de noodzaak om duurzaam beleid te voeren. De bestemmingsplannen worden immers getoetst aan de hand van dit provinciale plan.

De VOORZITTER stelt vast dat het statenstuk de B-status behoudt.

10. Statenstuk 2004-127; Voorjaarsnota 2004

Spreekrecht

De heer EERLAND spreekt namens Landschapsbeheer Drenthe. Ook zal hij een tweetal opmerkingen maken namens de vier groene organisaties die enkele weken geleden een brief hebben geschreven.

"Onze groene ruimte als kernkapitaal moet gespaard blijven. Hoofdpijlers van beleid zijn natuur en landschap. De nadruk wordt gelegd op de unieke waarden van natuur en milieu, cultuurhistorie en landschap. De strategische hoofdlijnen van beleid zijn onder andere de ontwikkeling van het landelijk gebied. Landbouw, natuurbeheer, recreatie en toerisme zijn een drie-eenheid. Wij gaan natuur- en milieueducatie stimuleren". Aan deze fraaie citaten voegt spreker nog de volgende toe: "Daarnaast zien wij kwaliteit en vitaliteit van het landelijk gebied als belangrijke speerpunten. Bij de uitvoering van het beleid met betrekking tot het landelijk gebied gaat het om natuur en landschap. Wij stellen de volgende thema's centraal: ontwikkeling en beheer van het landschap, het veiligstellen en benutten van cultuurhistorische

waarden, bewustwording van de omgevingskwaliteit, natuur- en milieueducatie."

Al deze citaten staan in het Collegeprogramma 2003-2007 of in de Voorjaarsnota 2004. Spreker kan zich uiteraard goed vinden in al deze uitspraken, maar moet tot zijn schrik vaststellen dat er fors wordt bezuinigd op de groene organisaties. Hij wil graag vernemen welke diepere gedachten achter deze ombuiging zitten.

Spreker vindt het jammer dat hij via-via heeft moeten vernemen van de door het college voorgestelde bezuinigingen. Dat lijkt hem niet meer nodig in deze tijd van moderne communicatiemiddelen. In nauw overleg met het college en zijn ambtenaren wordt nu al orde op zaken gesteld bij Landschapsbeheer Drenthe. Hoe verhoudt dit gegeven zich met de bezuinigingsvoornemens van het college?

De heer HARLEMAN vraagt welk deel van de door het college voorgestelde bezuiniging op Landschapsbeheer gaat drukken.

De heer EERLAND antwoordt officieel niets te weten van de nadere invulling van de bezuinigingsstaakstelling.

De heer HORNSTRA vraagt naar de gevolgen van de bezuiniging voor het werk van de groene organisaties.

De heer EERLAND antwoordt dat een reductie van 10% betekent dat er nog explicieter keuzen moeten worden gemaakt. Wat dat betreft hoort hij graag nader van het politieke gremium.

De heer SLUITER vraagt of de wijziging van de subsidiesystematiek wél aan de orde is geweest in het overleg tussen college en groene organisaties.

De heer EERLAND antwoordt nog niet zo lang voorzitter te zijn van de stichting en dat hij daarom die vraag niet kan beantwoorden. Er zal overigens nog overleg worden gepleegd over de nieuwe subsidiesystematiek.

Mevrouw SMIT spreekt namens IVN Drenthe (Instituut voor Natuurbeschermingseducatie). Ook zij is onaangenaam verrast door het bericht in de Voorjaarsnota dat in vier jaar tijd € 475.000,-

moet worden bezuinigd op de groene organisaties. Deze bezuinigingen lopen op tot 8% van het budget voor de groene organisaties. Er zal nu onder andere moeten worden bezuinigd op de ondersteuning die deze organisaties bieden aan de vele Drentse vrijwilligers die zich inzetten voor de kwaliteiten van Drenthe. Bij IVN Drenthe gaat het om 12 Drentse afdelingen die met 1200 leden de Drentse burgers betrekken bij hun omgeving. Bezuinigen op het IVN betekent tevens snijden in het budget voor het educatief netwerk waarin gemeenten, maatschappelijke organisaties en scholen participeren. Het IVN brengt vraag en aanbod bij elkaar.

Bezuinigen op het IVN betekent minder investeren in het provinciaal beheer van scholennetwerken waarbij jaarlijks 35.000 Drentse leerlingen in aanraking komen met thema's als water, energie, wilde planten enz. Hierbij zijn ongeveer 1.200 leerkrachten en vele ouders en verzorgers betrokken.

De groene organisaties zorgen ervoor dat de Drentse burgers worden betrokken bij hun duurzame omgeving zodat zij daarvoor verantwoordelijkheid kunnen nemen.

Bezuinigen op de basis van de groene organisaties betekent dat er minder geld is om projecten en activiteiten te genereren. Als aan het fundament wordt geknabbeld, zal het huis langzaam inzakken. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Spreekster vraagt de bezuinigingen te heroverwegen en wenst provinciale staten succes in de besluitvorming.

Mevrouw WESTERKAMP vraagt of er vooraf overleg is gevoerd over de bezuinigingen en de gevolgen daarvan voor de activiteiten van het IVN.

Mevrouw SMIT antwoordt dat er vooraf geen overleg is gevoerd. Vandaar ook die onaangename verrassing. Ondertussen is wel overleg gevoerd met mevrouw Edelenbosch. Het is overigens niet duidelijk in welke activiteiten moet worden gesneden.

De heer VAN DER BILT spreekt namens de Stichting "Het Drentse Landschap". De voorgestelde bezuinigingen zijn - in combinatie met de nieuwe subsidiesystematiek - bij de groene organisaties ingeslagen als een bom. De organisaties functioneren goed en stemmen hun werk voortdurend af op het beleid van de provincie.

Als zodanig kunnen ze worden beschouwd als betrouwbare en efficiënte uitvoeringsorganisaties van het provinciaal beleid. De bezuiniging is dan ook moeilijk te plaatsen en voelt bovendien koud aan. De Stichting "Het Drentse Landschap" haalt nu al 80% van zijn middelen uit projectfinanciering. Verhoging van dat percentage leidt onherroepelijk tot het bedenken van projecten om de eigen organisatie in stand te houden. Een uitsluitend projectmatige benadering biedt geen absolute zekerheid van een goed resultaat. Er moet sprake zijn van continuïteit en een op vertrouwen gebaseerde relatie tussen de provincie en haar uitvoeringsorganisaties.

De Stichting "Het Drentse Landschap" weet voor elke euro die zij structureel van de provincie ontvangt er 6 euro's bij te verdienen. Om dat te kunnen blijven doen, moet zij de kernorganisatie in stand kunnen houden. Zonder die basis hapert de machine en kan niet snel ingespeeld worden op vragen vanuit provinciale staten, bijvoorbeeld over het beheer van provinciale hunebedden.

Al sinds 1972 ontvangt de Stichting "Het Drentse Landschap" ongeïndexeerd dezelfde hectarebijdrage (ongeveer € 20,-). Als er was geïndexeerd zou die bijdrage 350% zijn geweest. Al 32 jaar ondergaat zij de zogenaamde stimulerende marktkorting zonder erover te klagen, maar op die manier loopt zij wel continu tegen de grens van het haalbare aan.

De groene organisaties zien een groot risico in pure projectsubsiëring: verlies aan continuïteit en inhoud, beperkte mogelijkheden tot verdienen, toename van bureaucratie en afhankelijkheid. Tevens kan men zich afvragen of de provincie niet de regisseur van processen en de bepalende beleidsmaker moet zijn in plaats van de projectontwikkelaar. De laatste jaren doen zich immers veel problemen voor als overheden die rol gaan spelen. Dat kan beter worden overgelaten aan de markt en de uitvoeringsorganisaties. Continuïteit is voor de Stichting "Het Drentse Landschap" een noodzakelijke voorwaarde om adequaat 7.000 ha natuurgebied en 250 monumenten te beheren. Het is een vermogen dat ten bate van alle Drentse burgers bijeen is gebracht. Het is de basis van de voor Drenthe zo belangrijke recreatiesector. Zaken als zorg, onderwijs en het provinciale apparaat worden toch ook niet op jaarbasis projectmatig gefinancierd? De meeste groene organisaties doen leuke dingen voor de mensen, maar de Milieufederatie niet altijd.

Misschien is dat de reden dat zij het hard te verduren krijgt. De komende jaren zal veel meer verantwoordelijkheid voor het ruimtelijk beleid bij provincie en gemeenten komen te liggen. Het zou de Drentse democratie sieren om ook een kritische belangenbehartiger als de Milieufederatie in staat te stellen haar relevante rol te spelen. Uit de Milieubalans 2004 van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu blijkt dat maar liefst 71% van de Nederlandse bevolking ecologie- en milieuvraagstukken belangrijker vindt dan economie.

De provincie heeft er recht op te weten wat er met subsidies voor haar beleidsdoelen wordt gerealiseerd. Spreker meent dat dat ook mogelijk is. Hij vraagt de middelen en de ruimte om in goed overleg afrekenbaar en met continuïteit door te kunnen gaan met het vele goede werk dat de groene organisaties voor Drenthe doen. Dat werk legt mede de basis voor een gezond woon- en leefklimaat en een gezonde economie.

De heer SMIT vraagt naar de gevolgen van de bezuinigingen voor de beheerfunctie van de Stichting "Het Drentse Landschap". Hoe verhouden de beheerkosten per ha zich ten opzichte van die van andere terreinbeheerders?

De heer VAN DER BILT antwoordt dat het niet zozeer oppervlaktegerelateerd is. Het gaat meer om de vraag hoeveel en hoe vaak je activiteiten onderneemt. Biologisch gezien is eens in de zeven jaren maaien een mogelijkheid, maar landschappelijk gezien is het een beeld waar veel mensen zich aan ergeren. Als je gaat bezuinigen op frequentie, bereik je de doelen langzamer en slechter. De provinciale groene organisaties zijn overigens belangrijk goedkoper dan Staatsbosbeheer. Ze zitten op ongeveer hetzelfde niveau als Natuurmonumenten.

De heer HARLEMAN vraagt of de heer Van der Bilt net zo verrast is door de voornemens van het college als de andere sprekers.

De heer VAN DER BILT antwoordt dat er geen vooroverleg is gevoerd over de Voorjaarsnota en over de veranderingen van de subsidiesystematiek.

De heer HORNSTRA vraagt wat de heer Van der Bilt bedoelt met het eventueel overhevelen van taken naar marktorganisaties.

De heer VAN DER BILT antwoordt dat de provincie steeds meer als projectontwikkelaar gaat functioneren. Dat kan ook heel goed als het gaat om zaken die in bestekken zijn te vatten, maar dat ligt heel anders als het gaat om groene organisaties waarin belangenbehartiging en vrijwilligers een belangrijke rol spelen. Financiering op projectbasis is dan veel moeilijker. De provincie moet inzien dat er organisaties zijn die heel goed kunnen bijdragen aan een realisatie van provinciale taakstellingen. Dan ligt de provinciale rol van projectontwikkelaar niet voor de hand.

De VOORZITTER stelt vast dat er geen vragen meer zijn en geeft het woord aan de commissie. Hij stelt voor, hoofdstuk 2 (ontwikkeling landelijk gebied) en het onderdeel Duurzaamheid en milieu van hoofdstuk 5 centraal te stellen. Uiteraard mogen ook over andere hoofdstukken opmerkingen worden gemaakt.

De heer WIJBENGA stelt vast dat de staten wordt gevraagd zich uit te spreken over de kaders voor de begroting 2005. Dat roept bij hem enkele vragen op. Op pagina 16 wordt gerept van een nieuwe regeling: Landinrichting op Drentse maat +. Vervolgens wordt gesteld dat de regeling een ruimere doelstelling krijgt. Gaat dat verder dan grondverwerving? Kan verder de zinsnede worden toegelicht dat een integrale aanpak een bijdrage zal leveren aan de intensivering (pagina 17)? Wanneer komt de juridische regeling voor de reserve waarvan op pagina 17 sprake is? Is er al een indicatie van de reikwijdte van die reserve?

Mevrouw WESTERKAMP is evenals de groene organisaties onaangenaam verrast door de aangekondigde bezuinigingen. Wel was zij op de hoogte van het voornemen met betrekking tot een andere subsidiesystematiek. Waarom is er geen overleg gevoerd met de organisaties? Waarom staat de subsidiesystematiek niet op de agenda van de Statencommissie MWG? Hoe denkt het college verder om te gaan met de groene organisaties? Waarop hebben de voorgestelde bezuinigingen precies betrekking? Omdat er nogal wat taken in het geding zijn, dient de commissie hierbij nauw te worden betrokken.

De heer SMIT wijst erop dat grondverwerving moet worden gezien als een middel om in het landelijk gebied bepaalde waarden in stand te houden of te creëren. Hij heeft de indruk dat (agrarisch) natuurbeheer en grondverwerving nog te vaak als twee gescheiden sectoren worden gezien. Ziet het college mogelijkheden om hierin meer samenhang te brengen?

Spreker is erg verbaasd over het feit dat de groene organisaties niet op de hoogte zijn gebracht van de voorgenomen bezuinigingen. Er vindt toch met een zekere regelmaat overleg plaats? Heeft het voornemen van het college van doen met het rapport-Berenschot dat enkele jaren geleden over de groene organisaties is verschenen? Het is de bedoeling dat er meer op projectmatige basis wordt gefinancierd, maar gebeurt dat al niet in hoge mate? Is het college ook niet van mening dat de Milieufederatie de meer algemene taak heeft om het provinciaal en gemeentelijk beleid kritisch te volgen en dat dat niet in een projectsystematiek is onder te brengen? Op zich is projectmatige financiering een goede benadering, maar de groene organisaties moeten dan wel de tijd hebben om daarop in te spelen. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat het aantal projecten spoort met het vastgestelde budget?

Ook heeft spreker zich verbaasd over het voornemen om van de waterleidingsector een financiële bijdrage van € 500.000,- per jaar te vragen. Het provinciaal beleid gaat toch uit van het beginsel dat de vervuiler betaalt en niet degene die de gevolgen ondervindt van de vervuiling? Het zijn overigens fictieve inkomsten omdat het uiteindelijk toch de burger is die betaalt via de drinkwater-tarieven.

De heer POPKEN stelt vast dat de provincie nogal wat ambities heeft als het gaat om de ontwikkeling van het landelijk gebied. Het uitgangspunt van geen nieuw beleid, maar uitvoering van het reeds ontwikkelde beleid spreekt hem aan. Hij is erg benieuwd hoe de Landinrichting op Drentse maat + eruit gaat zien.

Spreker gaat ook akkoord met de instelling van de Reserve vitaal platteland Drenthe. Hoe denkt het college een en ander te financieren?

Waarom is er zo weinig contact geweest met de groene organisaties over de voorgenomen bezuinigingen? Kan de gedeputeerde nog eens ernstig bezien of die bezuinigingen inderdaad moeten worden doorgevoerd?

Als hij vindt dat daaraan niet valt te ontkomen, zou hij nog eens naar de termijnen kunnen kijken.

De heer C.D. de JONG constateert dat de provinciale deelname aan stedelijke uitleg en stadslandschappen is gericht op het aanjagen van projecten en niet zozeer op het dichten van gaten in de financiering. Hoe denkt het college dat te gaan doen zonder op de stoel van gemeentebesturen te gaan zitten? Waarom worden er relatief geringe bedragen ter beschikking gesteld voor de broodnodige verstedelijkingsprocessen nu de ambities zo hoog zijn? Het platteland wordt immers op die manier ontlast.

Kan de gedeputeerde uitleggen waarom de subsidies voor bodemsanering worden afgeschaft? Is er geen vervuilde grond meer in Drenthe? Waar gaat het geld nu heen?

De heer HORNSTRA merkt allereerst op dat de Voorjaarsnota geen begroting is, maar kaders aangeeft. Het is vervolgens aan de staten om die kaders eventueel bij te stellen.

De Voorjaarsnota is nogal ambitieus en tovert de nodige miljoenen euro's uit de hoed. Bij al die ambities moet echter wel worden bedacht dat er nog onzekerheden zijn, zoals de nieuwe rijksnota over de ruimte in Nederland, de Nota vitaal platteland, de Zuiderzeelijn en minder Europees geld. Terugdringing van de regelgeving is een goede zaak, maar welke gevolgen heeft dat voor de robuuste projecten? Zal Landinrichting op Drentse maat + met concrete doelen komen waarop het college kan worden afgerekend?

Spreker zegt dat zijn fractie nog steeds tevreden is over het werk van de groene organisaties. Het lijkt hem dat het kind niet met het badwater mag worden weggegooid. Hij is erg benieuwd naar de gevolgen van de bezuinigingen en de projectmatige financiering voor het werk en de continuïteit van de organisaties. Komt ook niet de kwaliteit van hun werk in het geding? Is er nog steeds sprake van een vertrouwensrelatie tussen die organisaties en de provincie? Dat lijkt spreker van wezenlijk belang. Het is hem nog steeds wat waard dat de Drentse Milieufederatie haar positie als luis in de pels niet kwijtraakt.

Tijdens de bespreking van de Voorjaarsnota in de staten zal de PvdA-fractie met enkele voorstellen komen die ertoe moeten bijdragen dat zoveel mogelijk van haar zorgpunten worden weg-

genomen. Een van die zorgpunten is het project Weidevogels.

De heer SMIDT onderschrijft het uitgangspunt dat een vitaal landelijk gebied van groot belang is en dat kwaliteit een belangrijke factor is. Hetzelfde geldt echter voor het creëren van werkgelegenheid, maar dat wordt in de Voorjaarsnota enigszins onderbelicht.

Spreker mist in de Voorjaarsnota afrekenbare doelstellingen. Hij is het ermee eens dat het reeds uitgezette beleid voldoende basis biedt voor de uitvoering van een programma vitaal platteland. Wat is het noordelijk programma vitaal platteland overigens meer dan een nietje door de drie provinciale plannen? Welke rol spelen de staten daarbij?

Hij is het met de heer Hornstra eens dat er nog de nodige onzekerheden zijn. Te denken valt aan de Nota vitaal platteland die op het eerste gezicht niet altijd spoot met het Drentse beleid. Verder is nog steeds de Wet inrichting landelijk gebied niet in werking getreden. Ten slotte zullen hoogstwaarschijnlijk de bijdragen uit Brussel tegenvallen. Het is van groot belang dat er een einde komt aan de versnippering in het beleid en de middelen voor het landelijk gebied. Wat stellen de robuuste projecten precies voor? En wat gaat de provincie dan niet meer doen?

De vier thema's dekken de opgave die de provincie heeft in het landelijk gebied, maar de werkgelegenheid komt alleen aan de orde bij de thema's Landbouw en Plattelandsontwikkeling. Is dat voor het college aanleiding om met de middelen te schuiven tussen de vier thema's?

Volgens spreker ontbreekt er in de zin over de Landinrichting op Drentse maat + een woordje. Misschien had er ook iets moeten worden gezegd over bedrijfsverplaatsingen. Nu lijkt het wel erg op het oude beleid.

Zullen vanuit de Reserve landelijk gebied ook de beleidsopgaven ten aanzien van WB-21 (Waterbeheer 21e eeuw) en de Europese kaderrichtlijn water moeten worden gedekt?

Spreker geeft er de voorkeur aan om de voorgestelde bezuinigingen te behandelen in de meer algemene discussie over het provinciale subsidiebeleid.

Maken de personeelskosten van de Stichting "Het Drentse Landschap" deel uit van het bedrag van € 1,8 miljoen? Worden de subsidies aan bijvoorbeeld kerken ook in de overwegingen betrokken?

De heer BAAS kan in grote lijnen instemmen met de Voorjaarsnota. Vooral de nagestreefde ont-schotting spreekt hem aan.

Waarom wordt voor Meppel het thema Water apart genoemd?

Bedacht moet worden dat het stimuleren van ondernemerschap in de landbouw en de recreatie ook een keerzijde kan hebben in de vorm van een aantasting van natuur- en landschapswaarden. Het is belangrijk dat de provincie aandacht heeft voor dit spanningsveld en in dit verband stemmen de voorgestelde bezuinigingen op de groene organisaties hem niet vrolijk. Gedeputeerde Schaaap heeft tijdens een bijeenkomst gezegd dat de nieuwe subsidiesystematiek niet een kwestie is van bezuinigingen, maar nu blijkt daar toch sprake van te zijn. Juist nu er zo'n directe samenhang is tussen de op pagina 16 vermelde thema's, kan het werk van de groene organisaties niet worden gemist.

De heer HARLEMAN is uiteraard voorstander van het zo efficiënt mogelijk inzetten van gelden en het kritisch volgen van het uitgavenbeleid van organisaties. Daarvoor is een proces in gang gezet dat echter niet mag worden belast met het nu al invoeren van efficiencykortingen. In feite gaat het gewoon om een bezuiniging. Zijn fractie kan zich dan ook niet vinden in het voorstel van het college op dit punt. Het voorstel is bovendien strijdig met het uitgangspunt dat de door de provincie gesubsidieerde organisaties meer vraaggestuurd moeten gaan werken. Als de Milieufederatie moet inschrijven op een provinciaal project, richt zij zich niet meer op de burgers maar op hetgeen de subsidiegever wil.

De heer BEUMERS stelt vast dat het landschap slecht wordt onderhouden, ook al houden diverse instellingen zich daarmee bezig. Straks is de enige echte landschapsverzorger, de boer, uit het Drentse landschap verdwenen. Hij is tegen het verhogen van de opcenten motorrijtuigenbelasting omdat dat ten koste gaat van de koopkracht van de Drentse burger.

De heer DIJKS beaamt dat het college hoge ambities heeft en zijn best heeft gedaan om die ambities van de benodigde middelen te voorzien. Er moesten prioriteiten worden gesteld en toen het slotdocument op tafel kwam, waren sommigen nogal verrast. Het is echter ondoenlijk om in het

proces van voorbereiding iedereen te informeren en te vragen of men wat kan inleveren. Het voorstel van het college is niet ingegeven door vraagtekens bij de besteding van de gelden, maar door de noodzaak om prioriteiten te stellen. Een en ander is een uitvloeisel van het rapport-Berenschot.

De heer HARLEMAN vraagt waar in dat rapport staat dat er 8% efficiënter kan worden gewerkt door de groene organisaties.

De heer DIJKS antwoordt dat dat niet aan de orde is. Er wordt in 2005 € 5,5 miljoen geïnvesteerd in de ontwikkeling van het landelijk gebied. Daarmee zijn nogal wat projecten gemoeid waarop ook de groene organisaties kunnen inschrijven. Ook hier moet de vraag worden gesteld: wat willen wij en wat mag het kosten? Het lijkt spreker dat de Voorjaarsnota een evenwichtig pakket maatregelen bevat die niet tekort doen aan de kwaliteit van de groene organisaties. Er is niets op tegen om die organisaties te prikkelen om creatief en integraal te gaan werken.

De heer SMIT vraagt waaruit blijkt dat er efficiënter kan worden gewerkt door de organisaties.

De heer DIJKS wijst erop dat Drenthe hoog scoort als het gaat om de subsidiëring van groene organisaties.

De heer SMIT vindt het onjuist om absolute bedragen met elkaar te vergelijken. Het kan heel goed zijn dat andere milieufederaties ander (minder) werk doen.

De heer DIJKS merkt op dat geen enkele organisatie zal willen inleveren, maar dat er af en toe toch zal moeten worden gesneden in de subsidies. Hij is ervan overtuigd dat ook in de nieuwe situatie de kwaliteit van de organisaties kan worden gehandhaafd. Zij zullen ongetwijfeld hun deskundigheid kunnen inzetten bij de projecten die straks beschikbaar komen. De Milieufederatie was overigens op de hoogte van de voorgenomen bezuinigingen.

Mevrouw WESTERKAMP vraagt zich af waarom men dan verklaart van niets te weten. Zij is voorstander van een projectmatige aanpak, inclusief het sturen op resultaten, maar vindt het heel

merkwaardig dat zonder meer bezuinigingen worden aangekondigd.

De heer DIJKS antwoordt dat de voornemens van het college onder embargo zijn meegedeeld, vlak voordat de Voorjaarsnota werd gepresenteerd.

De heer BAAS begrijpt dat organisaties negatief zullen reageren op het verzoek om te bezuinigen, maar de vraag had natuurlijk ook kunnen zijn: bent u bereid en in staat om met de provincie mee te denken over de mogelijkheid minder subsidie te ontvangen en meer mee te doen aan projecten?

De heer DIJKS herhaalt dat niet valt te ontkomen aan een andere werkwijze en aan het stellen van prioriteiten.

De heer BAAS vraagt of dit aan de orde is gesteld in het reguliere overleg met de organisaties.

De heer DIJKS antwoordt dat met een zekere regelmaat is nagegaan hoe het provinciaal beleid op een efficiënte manier kan worden uitgevoerd.

De heer HORNSTRA wijst erop dat de staten niet in de gelegenheid zijn geweest om prioriteiten te stellen. Nu gaat het om een voorstel van het college, niet meer en niet minder. Hij zal hierop zeker terugkomen in de plenaire vergadering, maar kan nu al zeggen dat hij de gedeputeerde niet volgt in zijn uitleg.

De heer DIJKS wacht de reactie van de staten af. Hij gaat ervan uit dat elk voorstel wordt voorzien van een dekking.

Mevrouw EDELENBOSCH merkt allereerst op dat grondverwerving niet altijd uitsluitend is bedoeld voor natuurontwikkeling. Soms gaat het om kavelruil, aanleg van fietspaden, dorpsuitbreiding enz. Voor bepaalde ontwikkelingen in het landelijk gebied valt niet te ontkomen aan grondverwerving.

Momenteel wordt er gewerkt aan één juridisch kader voor landinrichting op Drentse maat en de verplaatsing van agrarische bedrijven om een uitgebreidere benadering mogelijk te maken. De Reserve vitaal platteland moet ervoor zorgen dat de financiële middelen op een snellere manier - onder andere door ontschotting - bij de doelen kunnen worden gebracht.

Activiteiten in het kader van onder andere WB-21 zullen ook uit deze reserve moeten worden gefinancierd. Het budget voor het vitale platteland wordt tot nu toe gebruikt voor het matchen van geld van de rijksoverheid en de EU.

De heer WIJBENGA vraagt of er in de toekomst meer initiatieven zijn te verwachten die worden gekarakteriseerd door een bodem up-benadering. Hij denkt in dit verband aan dorpsomgevingsplannen.

Mevrouw EDELENBOSCH meent dat er al voldoende initiatieven op de plank liggen. Het is niet de bedoeling dat de provincie dorpsomgevingsplannen initieert. De gemeenten dragen hier de eerste verantwoordelijkheid. Het is overigens niet ondenkbaar dat het door de regio te cofinancieren deel voor een relatief groot deel voor rekening van de provincie komt. De stroom aan Europese middelen wordt minder, maar het grootste afbreukrisico zit in Den Haag en niet in Brussel. Er moet dus het nodige zendingswerk worden bedreven in Den Haag. De drie noordelijke provincies beleggen zeer binnenkort een symposium in Den Haag over het belang van het regionale beleid.

De heer Hornstra heeft enkele onzekerheden benoemd en het lijkt spreekster niet onverstandig om hierover nog eens in overleg te treden met de commissie.

Het noordelijk Programma vitaal platteland is inderdaad niet veel meer dan een nietje in de drie afzonderlijke programma's. Het Rijk krijgt echter één programma onder ogen en er wordt ook één afspraak gemaakt. Het maakt ook een flexibele inzet van de gelden mogelijk. Als in het kader van het ene programma een bepaald bedrag niet kan worden besteed, is daarvoor wellicht ruimte in een ander programma.

Uiteraard vindt ook het college de werkgelegenheid een belangrijk item. De provincie doet ook het nodige op dit beleidsterrein. Het is echter niet doenlijk om bij elke activiteit expliciet te vermelden hoeveel fte's ermee zijn gemoeid. Soms moeten taakstellingen en activiteiten in andere eenheden worden uitgedrukt.

Bekostiging van het personeel van de Stichting "Het Drentse Landschap" valt niet onder het bedrag van € 1,8 miljoen. De 12 functionarissen staan op de loonlijst van de provincie.

De heer SMIDT vraagt of de gedeputeerde dat een wenselijke situatie vindt. Er is immers geen sprake van een hiërarchische verhouding.

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt geen moeite te hebben met deze constructie. Er hebben zich tot nu toe geen knelpunten voorgedaan. Er wordt overigens wel bekeken wat er moet worden gedaan met de suggestie van Berenschot met betrekking tot de noodzaak van ontvlechting.

De heer SMIDT wijst erop dat het aantal fte's gestaag wordt uitgebreid.

Mevrouw EDELENBOSCH zegt na te zullen gaan hoe zich dat bij het Drentse Landschap heeft ontwikkeld en hierop te zijner tijd terug te zullen komen.

De heer SWIERSTRA zegt dat het college in de Voorjaarsnota de belangrijkste problemen en kansen heeft geïnventariseerd en later met een vertaling daarvan in de begroting zal komen om aldus uitvoering te geven aan het Collegeprogramma. Het zijn de staten die op hoofdlijnen sturen en die nagaan of het provinciale geld op een adequate wijze wordt besteed.

Stedelijk waterbeheer is een eerste verantwoordelijkheid van de gemeenten, maar de provincie is regisseur op watergebied en is partner in het nationaal bestuursakkoord water. Daarnaast heeft de provincie natuurlijk ook nog een planologische verantwoordelijkheid. De financiële bijdrage van de provincie is overigens lager dan die voor berging, verdrogingsbestrijding en dergelijke omdat de gemeenten bij het stedelijk waterbeheer het voortouw hebben. Als er sprake is van relatie met andersoortig provinciaal beleid, kan ook een bijdrage worden gegeven aan specifieke projecten, bijvoorbeeld het thema Water in Meppel, waaraan onder andere toeristische aspecten zitten. Belangrijk onderdeel van het collegebeleid is het streven naar bestuurlijke ontschotting. Vandaar ook dat het onderwerp Water in diverse beleidssegmenten naar voren komt.

Ook de waterleidingsector heeft een maatschappelijke verantwoordelijkheid; zij voert immers taken uit in het kader van het drinkwatergerelateerde waterbeleid. De consument heeft baat bij goed drinkwater, gerelateerd aan een goed omgevingsbeleid. Het college is van oordeel dat met het oog daarop heel goed enkele provinciale

taken kunnen worden overgeheveld naar de sector uit een oogpunt van kostenefficiëntie en waterketenbeheer. Hierover zal nog worden gesproken in IPO-verband. Bedacht moet worden dat het hier om een publiek nutsbedrijf gaat waarin de provincie een belangrijke positie bezit. Het is volgens spreker legitiem om een deel van de kosten van de maatregelen die de samenleving graag wil, onder te brengen bij de waterleidingsector.

De heer KUIPER is erg benieuwd naar de resultaten van de discussie in IPO-verband over integraal waterbeheer. Heeft de gedeputeerde enig idee wanneer die discussie in Drents verband kan worden gevoerd?

De heer SWIERSTRA antwoordt dat de provincies, gemeenten en waterschappen momenteel bezig zijn met het formuleren van een reactie op het interdepartementaal beleidsonderzoek water. In de loop van het jaar zal duidelijk worden op welke onderdelen nadere wetgeving nodig is. Hij heeft de indruk dat het kabinet niet met wetgeving op het terrein van het waterketenbeheer zal komen en dit beleidsonderdeel overlaat aan de regio.

De heer SMIT herhaalt zijn bezwaar dat gehandeld wordt in strijd met het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt als van de waterleidingsector een bijdrage wordt gevraagd.

De heer SWIERSTRA vindt dit een te simpele interpretatie van het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt. Hij wijst er nogmaals op dat de producent van drinkwater ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft. Productie van drinkwater heeft bijvoorbeeld verdrogingseffecten en getracht wordt om die verdroging door middel van natuurgerelateerde projecten terug te dringen.

De heer SMIT meent dat hier sprake is van strijd met het rijksbeleid dat inhoudt dat het beschermingsniveau zodanig moet zijn dat een drinkwaterbedrijf op een eenvoudige manier goed drinkwater kan produceren. De gedeputeerde legt nu een stukje verantwoordelijkheid neer bij degene die er last van heeft. Bovendien wordt dat op een niet transparante manier doorberekend aan de burgers.

De heer SWIERSTRA is het daar niet mee eens. De provincie is aandeelhouder en kan voor een belangrijk deel het beleid van de waterleidingsector sturen. Als er inderdaad sprake is van strijdigheid met het rijksbeleid, zou de provincie allang op de vingers zijn getikt. Een al te rigide interpretatie van het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt, zou er bovendien toe leiden dat de provincie veel drinkwatergerelateerde projecten niet kan uitvoeren. Als de staten zouden uitspreken dat de consument drinkwater moet krijgen tegen de laagst mogelijke prijs, zou er een heel ander beleid moeten worden ontwikkeld.

De heer SMIT zegt dat de gedeputeerde het oog heeft op projecten die het doel van de drinkwatervoorziening dienen. Nu wordt echter voorgesteld een bijdrage te vragen van de waterleidingsector, die dan wordt doorberekend aan de consument, zonder aan te geven wat daarmee wordt gefinancierd.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat tegenover het vragen van die bijdrage het overhevelen van verantwoordelijkheden staat. Die verantwoordelijkheden zijn rechtstreeks gerelateerd aan de (negatieve gevolgen van) drinkwaterproductie. Het college probeert om aspecten van omgevingsbeleid, natuurbeleid, drinkwaterproductie en -levering op een efficiënte manier te combineren. Het beleid is gericht op een goede drinkwaterkwaliteit, relatief lage tarieven en het op een verantwoorde manier omgaan met de natuurlijke omgeving. Dat kan heel goed op een transparante manier worden duidelijk gemaakt aan de consument.

De heer DIJKS zegt nog in antwoord op een vraag van de heer De Jong dat de Reserve flexibel beleid wordt ingezet voor een aantal projecten in stedelijke ontwikkelingsgebieden. De voorfinanciering bodemsanering vervalt omdat er erg weinig gebruik van wordt gemaakt. Dat geld kan op een betere manier worden besteed.

De heer Hornstra kan "zijn" weidevogels terugvinden in het programmaonderdeel Natuur. Er is door het college gehandeld in overeenstemming met het door de staten aangenomen amendement.

Spreker moet nog een correctie aanbrengen op hetgeen hij heeft gezegd over het onder embargo verstrekken van de bezuinigingsvoorstellen.

Omdat er geen tijd voor was, zijn de desbetreffende stukken niet naar de vertegenwoordigers van groene organisaties gestuurd. Zij hebben die stukken in ontvangst kunnen nemen bij de Afdeling Voorlichting.

Aan het adres van de heer Beumers merkt spreker ten slotte nog op dat het schrappen van de post Opcenten motorrijtuigenbelasting ook betekent dat de provincie een aantal essentiële activiteiten moet schrappen.

Mevrouw EDELENBOSCH wil ter aanvulling op de opmerking van de heer Dijks over de weidevogels nog kwijt dat de staten wel moeten zorgen voor dekking van bedoeld amendement.

De VOORZITTER geeft de sprekers gelegenheid voor een nadere reactie.

De heer EERLAND stelt vast dat de kernvraag waarom er gezien de politieke prioriteiten toch wordt bezuinigd, niet is beantwoord. Verder wijst hij er nogmaals op dat projectmatige financiering al plaatsvindt (meer dan de helft van de omzet) maar dat daaraan het risico vastzit dat de kernorganisatie te veel aan betekenis inboet. Die kernorganisatie staat immers borg voor kwaliteit en continuïteit. Ten slotte wijst hij erop dat er subsidieverstrekkingen zijn die bij projectmatige financiering overheadkosten schrappen.

TWEEDE TERMIJN

De heer HORNSTRA merkt op dat er niets op tegen is om op een zo efficiënt mogelijke manier de groene kwaliteit van de provincie te bewaken en zo mogelijk te verbeteren. Continuïteit, overleg en vertrouwen zijn daarbij echter van wezenlijk belang.

De heer SMIT herhaalt zijn vraag om het agrarisch natuurbeheer meer in samenhang te ontwikkelen met het natuurbeheer van de terreinbeherende organisaties.

Van de heer Dijks heeft spreker niet vernomen dat een efficiencykorting mogelijk is. Ook kan de gedeputeerde niet aantonen welke taken door de groene organisaties kunnen worden afgestoten. De fractie van D66 kan zich dan ook niet vinden in de voorgestelde bezuinigingen.

Spreker blijft van mening dat het heel goedkoop is om jaarlijks € 500.000,- te bezuinigen en het uiteindelijk toch door te berekenen aan de burger.

De heer SMIDT ziet mogelijkheden om ook bij het bewaken en bevorderen van de groene kwaliteit meer aandacht te geven aan het werkgelegenheidsaspect. Hij vraagt daarvoor nadrukkelijk aandacht.

De voorgestelde bezuinigingen op de groene organisaties dienen een plaats te krijgen in de meer algemene discussie over het subsidiebeleid. Zijn fractie zal te zijner tijd met voorstellen komen. Ontschotting van middelen kan wellicht leiden tot een efficiënter opereren - bijvoorbeeld minder vergaderen - van de organisaties.

Mevrouw WESTERKAMP stelt vast dat het overleg met de groene organisaties niets anders is geweest dan het kunnen ophalen van de Voorjaarsnota bij de Afdeling Voorlichting. Dat is te betreuren en daarom dringt zij aan op helder overleg. De commissie op haar beurt moet exact weten welke prioriteiten het college wenst te stellen, welke taken wel en niet meer kunnen worden uitgevoerd. Zij wil deze kwestie nog aan de orde stellen in haar fractie.

De heer HARLEMAN vindt het niet logisch om nu de groene organisaties een efficiencykorting op te leggen. Het toedienen van prikkels kan ook averechts uitwerken. Hij komt hier nog op terug bij de bespreking van de algemene subsidieverordening.

Als de voorgenomen bezuiniging wordt geschrapt, kan daarvoor dekking worden gevonden in de begroting door het college erop te wijzen dat bij ambities ook geld hoort.

De heer C.D. de JONG vraagt een nadere uitleg van de besteding van middelen voor stedelijke ontwikkeling.

De heer BEUMERS stelt vast dat bij de prijsvaststelling van drinkwater rekening wordt gehouden met export van kapitaal naar Indonesië. Acht de gedeputeerde dat verantwoord? Kan dat geld niet beter worden besteed aan de groene organisaties?

De heer DIJKS herhaalt dat continuïteit en kwaliteit van de groene organisaties niet ter discussie staan en dat het projectmatig werken voldoende

mogelijkheden biedt. Over de invulling van de bezuinigingen wordt nu overleg gevoerd. Uit de begroting zal blijken welke projecten meer en minder prioriteit krijgen. Wat spreker betreft is het vertrouwen tussen hem en de groene organisaties op generlei wijze geschaad.

Als de heer Harleman niet van plan is in te stemmen met het bezuinigingsvoorstel moet hij met een amendement komen.

De heer HARLEMAN zegt dat hij daar tijdens de algemene beschouwingen op zal terugkomen.

De heer DIJKS merkt aan het adres van de heer De Jong op dat het geld voor stedelijke ontwikkeling wordt besteed aan onder andere revitalisering van bedrijventerreinen, het project Gasfabrieksterreinen en stedelijke ontwikkeling van de HEMAC-gemeenten. Als er aanleiding voor is, levert de provincie onder bepaalde voorwaarden een financiële bijdrage. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de provincie gaten in de exploitatie opvult of op de stoel van de gemeenten gaat zitten.

Mevrouw EDELENBOSCH zegt dat het optreden van agrarische verenigingen bij het beheer van robuuste eenheden nog weinig succesvol is, ondanks het feit dat er veel voorlichting over wordt gegeven. De provincie blijft de agrarische vereniging als een terreinbeheerder zien en als zodanig is er sprake van samenhang in agrarisch beheer en beheer van terreinbeheerders.

Het college is er niet op uit om in de tekst expliciet te scoren op het item Werkgelegenheid, maar is zeer alert op het tegengaan - vandaar ook de diverse provinciale projecten op dit punt - van het weglekken van werkgelegenheid van het platteland naar de stedelijke gebieden.

De heer BEUMERS stelt vast dat de heer Swierstra ondertussen de vergadering heeft verlaten. Hij vindt dat een vorm van arrogantie van de macht en wil graag alsnog een schriftelijk antwoord op zijn vraag over de export van kapitaal naar Indonesië.

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat het gaat om een politieke keuze van het college in het besef dat er ook wel iets mag worden gedaan voor anderen.

De VOORZITTER stelt vast dat de vraag van de heer Beumers is beantwoord.

Het statenstuk behoudt de B-status.

De vergadering wordt van 12.27 uur tot 12.50 uur geschorst.

11. Brief van 6 februari 2004, kenmerk RLG04043 van de Raad voor het Landelijk Gebied, inzake advies "Dierziektebeleid met draagvlak"

(geagendeerd op verzoek van de fractie van de VVD)

De heer LANTING neemt aan dat hij zijn indertijd gedane verzoek niet hoeft toe te lichten. Het was zeker niet de bedoeling van zijn fractie om een signaalmotie in te dienen. Het gaat in deze kwestie niet om een sectorbelang, maar om een maatschappelijk volksgezondheidsbelang. Het is niet voor niets dat de Raad voor Dierenaangelegenheden en de Raad voor het Landelijk Gebied zo breed zijn samengesteld. Er is dus alles voor te zeggen dat een eveneens breed samengesteld orgaan als provinciale staten van Drenthe het advies ondersteunt door middel van een korte brief aan de minister.

Mevrouw STOEL kan zich geheel vinden in het advies, maar vraagt zich af of er geen sprake is van een signaalbrief. Moet in die brief ook worden opgenomen de overigens waardevolle suggestie dat Nederland zijn EU-voorzitterschap kan benutten om verandering van het non-vaccinatiebeleid te bewerkstelligen?

De heer LANTING antwoordt bevestigend. De brief moet overigens zo kort mogelijk worden gehouden.

Mevrouw STOEL is niet tegen het schrijven van een brief als de heer Lanting bedoelt. Zij hoopt dat de fractie van de VVD voortaan ook soortgelijke initiatieven van de PvdA-fractie zal ondersteunen.

De heer POPKEN zegt dat het ruimen van gezonde dieren moeilijk te verkopen is. Het lijkt hem een goede zaak dat Drenthe een signaal afgeeft als door de heer Lanting bedoeld.

De heer C.D. de JONG merkt op dat signaal-moties naar emoties ruiken. Het lijkt hem een heilloze weg om dergelijke moties in te dienen en vervolgens op basis daarvan brieven naar ministers te sturen. Op deze manier gaat de provincie op andermans stoelen zitten. Hij vindt het verdacht veel op window dressing lijken.

De heer HORNSTRA vraagt of de heer De Jong het inhoudelijk eens is met de heer Lanting.

De heer C.D. de JONG vindt die vraag nu niet relevant. Het gaat hem erom dat de provincie op deze manier op de verkeerde stoel gaat zitten. Ook de provinciale schoenmaker moet zich bij zijn leest houden. De provincie gaat niet over de nationale veestapel of over het uitzettingsbeleid ten aanzien van asielzoekers, waarmee ook veel emoties gepaard gingen.

Mevrouw STOEL wijst erop dat er nog zoiets is als de Drentse veestapel en hobbyboeren.

De heer SMIT ondersteunt het initiatief van de heer Lanting. Houdt dit overigens ook in dat de VVD-fractie voorstander is van verdere regionalisering van productieketens en het bevorderen van kleinschaligheid?

De heer LANTING antwoordt dat zijn fractie voorstellen ter zake op hun merites zal beoordelen.

De heer WIJBENGA zegt de heer Lanting dank voor zijn heldere en informatieve stuk. Er lijkt echter toch nog te veel sprake van een signaal-motie of -brief. Wellicht moet het fenomeen e-motie worden ingevoerd: de statenleden moeten vooral de e-mail gebruiken om bij de geestverwanten in Den Haag en Brussel deze problematiek onder de aandacht te brengen. Zijn fractie vindt al met al de toegevoegde waarde van een brief te gering.

Ook de heer BAAS is terughoudend als het gaat om emotiemoties. Een belangrijk criterium voor hem is of een groot deel van de Drentse bevolking moreel kan worden ondersteund. In dit geval lijkt het daar wel op en daarom ondersteunt hij het initiatief van de heer Lanting.

De heer LANTING handhaaft zijn voorstel om een brief te sturen. De door hem bedoelde motie is aangehouden tot deze discussie in de commissie.

De VOORZITTER merkt op dat de commissie wel eerst de inhoud van de brief moet weten voordat zij instemt met verzending.

De heer LANTING zegt dat de (korte) brief als strekking heeft dat het advies wordt ondersteund.

Mevrouw EDELENBOSCH wijst erop dat een korte brief wel volstaat als het gaat om Tweede Kamer en minister, maar niet als het erom gaat de Drentse burger te informeren. Verder vraagt zij of het de bedoeling is dat de provinciale staten voortaan ook andere adviezen gaan ondersteunen.

De heer LANTING vindt het dierziektebeleid belangrijk genoeg om de stem van provinciale staten te laten horen.

Mevrouw EDELENBOSCH stelt vast dat de minister een wetenschappelijk onderbouwd advies heeft ontvangen en vraagt zich af wat de meerwaarde kan zijn van ondersteuning door provinciale staten van Drenthe.

De heer KUIPER ondersteunt van harte het initiatief van de heer Lanting. Er is niets op tegen dat de provinciale staten vanuit hun volksvertegenwoordigende rol een signaal van de Drentse bevolking doorgeven naar Den Haag.

De heer WIJBENGA is bang dat op deze manier elk willekeurig onderwerp moet worden behandeld door provinciale staten. Dat gaat wel erg veel tijd kosten!

De heer KUIPER had dan ook liever gehad dat aan het begin van de behandeling van dit agenda-punt het initiatief van de heer Lanting volmondig was ondersteund.

Mevrouw STOEL stelt voor dat de heer Lanting een brief opstelt en vervolgens doormailt naar de andere commissieleden. Dan kan elke fractie voor zichzelf beoordelen of zij de brief wil versturen en zo ja, naar wie.

De heer SLUITER geeft er de voorkeur aan dat namens de commissie een brief wordt verstuurd.

De VOORZITTER gaat ervan uit dat de heer Lanting de brief naar de fracties mailt en dat, afhankelijk van de reactie van de fracties, daarna namens de commissie een brief wordt gestuurd.

12. Statenstuk 2004-126; Veiligheid en handhaving

De heer SMIDT stemt in met het voorstel.

De heer BAAS sluit zich aan bij de heer Smidt. Wel wil hij graag nog een toelichting op het bedrag van € 450.000,- per jaar voor completeering van het oefencentrum, nu op pagina 2 van de toelichting ook wordt gesproken over een eenmalige bijdrage.

De heer SLUITER vindt de combinatie veiligheid en handhaving nogal gekunsteld. Het is buitengewoon lastig te beoordelen of een bijdrage aan het oefencentrum echt nodig is. Nu de brandbestrijding in Drenthe vooral in handen is van vrijwilligers, is er overigens niets op tegen om een bijdrage te geven aan de oefenfaciliteiten. Wat betreft de handhaving heeft hij geen bezwaar tegen de voorgestelde uitgaven, meer ondanks dan dankzij de gegeven (warrige) motivering. Graag wordt hij op de hoogte gesteld van de resultaten van de pilot Innovatiekansenkaart ketenhandhaving milieu.

Mevrouw STOEL sluit zich aan bij de heren Sluiter en Baas.

Ook mevrouw WESTERKAMP vindt de financiering nogal onduidelijk. Zij wil graag meer duidelijkheid op dit punt. Ook zij vindt de toelichting nogal warrig.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN sluit zich aan bij de vraag van de heer Baas. Wordt in het oefencentrum van de brandweer ook gekeken naar de communicatie tussen de verschillende hulpverleningsdiensten bij rampen? Mag van die andere diensten ook een bijdrage worden verwacht. Ten slotte wijst mevrouw Nieuwenhuizen op het grote belang van een snelwerkend elektronisch handhavingssysteem.

De heer WIERENGA wil graag weten hoeveel geld is gemoeid met de eerste en de tweede fase. Bij het laatste wordt dekking gezocht bij andere belanghebbenden. Kan de gedeputeerde zeggen om wie het gaat en hoe de verdeling zal zijn? Het is spreker vooralsnog niet duidelijk waarom een piketauto nodig is.

De heer DIJKS antwoordt dat het bedrag van € 450.000,- niet geheel ten laste komt van de provincie. Hij zegt desgevraagd toe de commissie hierover, vóór de PS vergadering van 8 en 9 juni, schriftelijk nader te informeren. Er wordt gezamenlijk geoefend en alle partijen zullen een steentje moeten bijdragen. Het spreekt vanzelf dat de commissie wordt geïnformeerd over de resultaten van de pilot Innovatiekansenkaart. Het is de bedoeling dat Binnenlandse Zaken cofinanciert. Omdat er direct moet kunnen worden uitgerukt, is een piketauto onmisbaar.

De VOORZITTER stelt vast dat het stuk de A-status kan krijgen.

13. Statenstuk 2004-128; Voorfinanciering grondverwerving ecologische hoofdstructuur

De heer WIJBENGA volstaat met de opmerking dat hij blij is met dit heldere voorstel. Hij wenst de gedeputeerde veel succes in de onderhandelingen.

De heer SMIDT hoopt dat het Fonds vitaal platteland snel in werking zal treden. Hij neemt aan dat de voorfinanciering betrekking heeft op de eerste en tweede fase relatienotagebieden en niet op de aankoop van bestaande natuur.

Hoe oordeelt de gedeputeerde over particulier en agrarisch natuurbeheer in Drenthe, waardoor de plattelandseconomie een impuls krijgt? Het ministerie is hier nogal duidelijk over: minstens de helft van de EHS-taakstelling (ecologische hoofdstructuur) kan op deze manier worden gerealiseerd.

De heer BAAS kan van harte instemmen met het voorstel.

Hij hoopt dat de beoogde reserveringen in 2006 en 2007 daadwerkelijk beschikbaar zijn.

De heer HORNSTRA denkt dat de vragen van de heer Smidt kunnen leiden tot een uitgebreide discussie. In het stuk staat dat de grondverwerving ten behoeve van de EHS in 2015 is afgerond. Moet dat niet 2018 zijn?

De heer KUIPER kan zich vinden in de intentie van het stuk. Kan de gedeputeerde al iets zeggen over voorfinancieringsbehoefte? Het lijkt hem goed als de commissie hierover iets meer weet voordat provinciale staten hierover komen te spreken.

De heer POPKEN stemt in met het voorstel. Is overwogen om bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit een renteclaim neer te leggen?

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat het college van mening is dat de rente van de voorfinanciering toegerekend moet worden aan de EHS-kosten. De minister was echter niet te vermurwen met als argument dat minister Zalm dat niet wil. De minister schijnt overigens in de Kamer gezegd te hebben dat de provincies hebben aangeboden om de rentekosten voor hun rekening te nemen. Kennelijk zijn de provincies nog niet duidelijk en hard genoeg geweest, maar uiteindelijk was het ook belangrijk dat er een voorfinancieringsconstructie kwam.

De minister roept trots dat hij het bedrag van € 700 miljoen heeft kunnen veiligstellen, maar ondertussen wordt er aan de onderkant van alles afgeknabbeld in het kader van onder andere het agrarisch beheer en het bosbeleid. De provincies zullen nauwlettend toezien op vorm en inhoud van het contract en zullen absoluut niet meer voorfinancieren dan ze terugkrijgen.

De commissie zal zo snel mogelijk de inventarisatie van de voorfinancieringsbehoefte ontvangen.

De manier waarop de minister de EHS wil realiseren heeft geen gevolgen voor doelen en grenzen van het provinciale gebiedsplan. Het gaat de minister er voornamelijk om dat de provincie er meer boeren en particulieren bij betreft. Met de minister is afgesproken dat, als in oktober het budget voor agrarisch beheer nog geen bestemming heeft gevonden, het alsnog wordt besteed aan grondverwerving. De grondverwerving moet in 2015 gerealiseerd zijn. In 2018 moet de inrichting zijn voltooid.

De voorfinanciering heeft in principe betrekking op de eerste en tweede fase. Als de minister volhard, zal het geld niet worden gebruikt voor de aankoop van bestaande natuurgebieden. De provincie volgt een ander beleid en als zij bestaande natuur aankoopt, komt dat geheel voor rekening van het provinciale budget. Voorfinanciering van het rijksdeel is overigens iets anders dan het uit eigen middelen natuurgebied verwerven. De minister wil met het voorgefinancierde budget aankoopplichtproblemen oplossen. In Drenthe gaat het hierbij om een bedrag van € 8 miljoen, terwijl de provincie maximaal € 5 miljoen voorfinanciert. De minister is dan ook verzocht om de provincie te onthefpen van de plicht om alleen maar aankoopplichtgevallen op te lossen. De provincie wil namelijk een zekere keuzevrijheid hebben. Het feit dat de provincie gaat voorfinancieren, betekent niet dat zij de volledige verantwoordelijkheid voor de aankoopplicht op zich neemt, ook al wil de minister dit graag. Er moet ruimte zijn voor flexibel provinciaal beleid om het risico te vermijden dat goede kansen onbenut worden gelaten.

De heer SMIDT benadrukt dat de provincie niet mag weglopen voor haar aankoopverplichtingen en dat rechtsongelijkheid moet worden vermeden.

Mevrouw EDELENBOSCH is het daarmee eens, maar wijst erop dat de minister ondanks zijn handtekening onder allemaal mooie plannen bezuinigingen doorvoert op de landinrichting. Als het Rijk zijn afspraken niet nakomt, is het niet de provincie die daarop moet worden aangesproken.

De heer SMIDT zegt dat dat wel het geval is als in gelijke gevallen wel en niet wordt aangekocht. Dan heeft de provincie wat uit te leggen. Als een burger naar de rechter gaat, heeft de provincie een probleem en niet de minister.

Mevrouw EDELENBOSCH merkt op dat in het afgelopen jaar - toen er sprake was van een nul-situatie - niemand naar de rechter is gestapt. De provincie spant zich maximaal in om niemand tekort te doen.

De VOORZITTER stelt vast dat het stuk de A-status kan behouden.

14. Brief van 8 april, kenmerk 15/6.17/2004002776, houdende beantwoording van vragen ex artikel 41 RvO van het lid C.H. Kloos over het functioneren van waterschappen
(op verzoek van Drents Belang op de agenda geplaatst)

De heer BEUMERS zegt dat er indertijd ingrijpende beslissingen zijn genomen die op korte termijn dienen te worden geëvalueerd. Zijn de andere fracties het eens met Drents Belang dat er veel steekhoudende kritiek kan worden uitgeoefend op de tarifiering en dat de waterschappen taken uitvoeren die elders thuishoren? Moet een waterschap zich ook bezighouden met natuurontwikkeling? Spreker stelt vast dat de controlerende taak van de provincie volledig is uitgehold. Delen de andere fracties deze conclusie? Zo nee, op welke wijze kan de provincie nog invloed uitoefenen? De waterschappen nieuwe stijl moeten weer worden ondergebracht bij de provincie, al was het maar om de vorming van een vierde bestuurslaag en verdere kostenstijgingen voor de burger tegen te gaan. Spreker wil graag horen hoe de andere fracties hierover denken.

De heer HORNSTRA wijst erop dat er in IPO-verband wordt gesproken over het functioneren van de waterschappen. Bovendien ontleent de terminologie in de brief van Drents Belang hem elke lust om hierover in deze commissievergadering te spreken. Uiteraard is er niets op tegen om te zijner tijd een discussie te hebben naar aanleiding van een stuk van het IPO over deze materie.

De heer KUIPER kan zich vinden in de antwoorden van het college. Hij is eveneens van mening dat de discussie op niveau moet worden gevoerd. Zijn fractie zal overigens elk voorstel steunen dat ertoe leidt dat de functioneel-democratische positie van de waterschappen meer inhoud krijgt door een lijstenstelsel.

De heer POPKEN denkt dat een wijziging van de Waterschapswet nogal wat voeten in de aarde heeft. Het lijkt hem het beste dat de heer Beumers ter bestemder plekke zijn bezwaren deponereert.

De heer C.D. de JONG steunt in principe elk initiatief dat de waterschappen democratischer maakt.

Het lijkt hem echter niet correct om op deze wijze een discussie daarover aan te slingeren.

De heer HAIKENS vindt dat het college een uitstekend antwoord heeft gegeven op de vragen van Drents Belang. Het is het goed recht van die fractie om het niet eens te zijn met dat antwoord, maar dat hoeft er niet toe te leiden om het opnieuw aan de orde te stellen in de commissie. Het lijkt hem dat er verschillende andere momenten komen (discussie over de Europese richtlijn, het IPO-standpunt en WB-21) om deze kwestie aan de orde te stellen.

De heer S. de JONG sluit zich aan bij de heer Haikens.

De heer BAAS vindt dat stukken met een destructief, aanmatigend en denigrerend karakter niet door de commissie moeten worden besproken.

De heer BEUMERS betreurt het dat de andere fracties op deze manier reageren. Hij benadrukt nogmaals dat het van groot belang is dat de provincie haar regierol weer in handen neemt nu de waterschappen allerlei oneigenlijke taken gaan uitvoeren.

De VOORZITTER vraagt de heer Beumers te reageren op de opmerkingen over de toonzetting van de brief van Drents Belang en de suggestie om de discussie te voeren op een later tijdstip, bijvoorbeeld als het gaat om de Europese richtlijn, het IPO-stuk of WB-21.

De heer BEUMERS stelt vast dat andere fracties wel kritiek hebben op de waterschappen en de tariefstructuur, maar de discussie daarover willen uitstellen. Dat gaat ten koste van de koopkracht van de burger. De provincie gedraagt zich op deze manier als een onbetrouwbare overheid.

15. Brief van 8 april 2004, kenmerk 15/6.16/2004003213, houdende beantwoording van vragen ex artikel 41 RvO van het lid C.H. Kloos, inzake wateronttrekking in Drenthe (op verzoek van Drents belang op de agenda geplaatst)

De VOORZITTER vraagt de heer Beumers, alsnog een argumentatie te geven.

De heer BEUMERS wijst erop dat de Kaderrichtlijn water het heeft over schoon en ecologisch gezond water. Daarom maakt zijn fractie bezwaar tegen de inlaat van gebiedsvreemd water. Hij vraagt hoe de andere fracties hierover denken. De provincie moet regulerend omgaan met de afvoer van oppervlaktewater. Zij mag niet berusten in een afstroom naar het laagste punt. Daarom moet gezocht worden naar een plaats om tijdelijk te bergen in perioden van regen. De staten hebben zich nog nooit duidelijk uitgesproken over het drinkwater. Drents Belang is van mening dat het drinkwater grondwater moet zijn en geen oppervlaktewater. Dit houdt in dat grondwater alleen onttrokken mag worden ten behoeve van de drinkwatervoorziening.

De VOORZITTER stelt vast dat de heer Beumers geen nieuwe argumenten noemt en stelt voor de discussie te stoppen.

De heer BEUMERS zegt het antwoord van het college veel te summier te vinden.

De VOORZITTER voelt er weinig voor om met deze discussie door te gaan. De heer Beumers hoort voornamelijk zichzelf en niet de voorzitter.

De heer HAIKENS stelt wederom vast dat de heer Beumers niet tevreden is over het antwoord van het college en het daarom maar in de commissie brengt. Spreker vindt dat ook nu weer een oneigenlijke manier van opereren. De heer Beumers moet voortaan gewoon concluderen dat anderen het kennelijk niet met hem eens zijn.

De heer C.D. de JONG wijst de heer Beumers erop dat iets op de agenda van een commissievergadering zetten iets anders is dan het op de politieke agenda krijgen. Het lijkt hem dat de heer Beumers dat onder ogen moet zien en moet stoppen met deze manier van opereren.

De VOORZITTER sluit zich daar van harte bij aan.

16. Brief van 15 april 2004, kenmerk 15/8.3/2004003645, inzake overzicht van stand van zaken van gedane toezeggingen in vergaderingen van provinciale staten en statencommissies tot en met januari 2004

De VOORZITTER stelt vast dat de gedeputeerde in deze commissievergadering het een en ander heeft gezegd over de bestrijding van jacobskruiskruid en er vanuit de commissie geen vragen zijn over dit stuk.

17. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 14.07 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen van 21 juni 2004.

, voorzitter

, griffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 10 mei 2004 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 17 De heer DIJKS zegt toe de commissie, vóór de PS vergadering van 8 en 9 juni, nader te informeren over de besteding van het bedrag van € 450.000,-- ten behoeve van het oefencentrum van de brandweer.
- 18 Mevrouw EDELENBOSCH zegt toe dat de commissie zo snel mogelijk een inventarisatie van de voorfinancieringsbehoefte in het kader van grondverwerving in de ecologische hoofdstructuur zal ontvangen.

Tekst voor inspreken reactie voorjaarsnota

Geachte leden,

- Voorstellen: naam, functie en organisatie;
- 23 april onaangenaam verrast met het bericht in de voorjaarsnota om in vier jaar tijd €475.000,- te bezuinigen op de groene organisaties. Deze bezuinigingen lopen op naar 8% van het budget voor de groene organisaties en dat is een groot aandeel;
- Bezuinigen op de groene organisaties betekent bezuinigen op de ondersteuning die wij bieden aan vele vrijwilligers die zich inzetten voor de kwaliteiten van Drenthe. Bij het IVN gaat het om 12 Drentse IVN afdelingen die zich met 1200 actieve leden inzetten de Drentse bewoners te betrekken bij natuur, milieu en landschap;
- Bezuinigen op het IVN betekent tevens snijden in het budget dat wij besteden aan het educatief netwerk tussen gemeenten, maatschappelijke organisaties en school waarbij het IVN als makelaar vraag en aanbod matched;
- Bezuinigen op het IVN betekent minder investeren in het provinciaal beheer van de scholennetwerken waarbij jaarlijks 35.000 Drentse leerlingen van het basisonderwijs projecten draaien rond thema's als water, energie en wilde planten. En denk hierbij ook aan de 1200 leerkrachten en vele ouders en verzorgers die zijn betrokken;
- Als groene organisaties zorgen wij ervoor dat onze Drentse burgers leren over hun duurzame omgeving, zodat zij verantwoordelijkheid kunnen nemen voor deze omgeving;
- Bezuinigen op de basis van de groene organisaties betekent dat er minder budget is om projecten te generen, waar in de voorjaarsnota ruimte voor wordt gecreëerd. Als u de vergelijking maakt met een huis waarbij het huis fungeert als de projecten en activiteiten, zult u begrijpen dat dit huis verzakt als er geknabbeld wordt aan het fundament;
- Ik wil u vragen de bezuinigingen die zijn aangekondigd in de voorjaarsnota te heroverwegen en wens u veel succes in uw besluitvorming, bedankt voor uw aandacht.