

Op te bergen
in de band van
13 juli 2005

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 22 juni 2005

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Vaststelling van de agenda	4
Verslag vergadering 25 mei 2005	4
Ingekomen stukken	4
Rondvraag	4
IPO-aangelegenheden	6
Statenstuk 2005-192: 3e wijziging begroting 2005	6
Brief van 31 mei 2005, Concept-begroting 2006 Noordelijke Rekenkamer	7
Stand van zaken afspraken Odoorn 17 september 2004	8
Brief van 31 mei 2005 van de voorzitter van de werkgroep statendag, Rapportage werkgroep statendag	8
Advies van het Presidium met betrekking tot de voorstellen van de werkgroep statendag	8
Sluiting	14
Toezeggingen	15

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 22 juni 2005 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

H. Zomer (voorzitter)
H. Baas (ChristenUnie)
L. Bomhof (VVD)
A.H.J. Dohle (VVD)
A. Haar (D66)
H. Holman (CDA)
A. Huizing (PvdA)
C.H. Kloos (Drents Belang)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
J. Langenkamp (GroenLinks)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)
J.G. van Pijkeren (Fractie-de Jong)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
J.P. Sluiter (D66)
E.R. Veenstra (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)
Th.J. Wijbenga (CDA)

Verder aanwezig:

mevrouw T. Klip-Martin (VVD, gedeputeerde)
J.H. Schaap (PvdA, gedeputeerde)
S.B. Swierstra (VVD, gedeputeerde)
G.B. Nijhuis (voorzitter Noordelijke Rekenkamer)
de heer P. Ekhart (senior-onderzoeker Noordelijke Rekenkamer)
mevrouw I.M. Rozema (statengriffier)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

Afwezig:

F.A.J. Harleman (GroenLinks)
M.H. Jakobs (PvdA)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)
G. Wieringa (Drents Belang)

1. Opening

De VOORZITTER opent om 14.11 uur de vergadering.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Jakobs zich heeft afgemeld en dat de heer Kuiper de heer Harleman, de heer Wijbenga mevrouw Westerkamp en de heer Kloos de heer Wieringa vervangt. Spreker meldt dat nog maar weinig leden zich hebben opgegeven voor het bezoek aan TechnoMatch op 29 juni. Hij verzoekt de leden zich zo snel mogelijk op te geven bij mevrouw Stapert.

Mevrouw STAPERT zegt naar aanleiding van het verzoek van de fractie van de VVD om de heer Bakker uit te nodigen het korpsbeleidsplan te komen toelichten, contact met hem te hebben gezocht. Op voorhand was de heer Bakker niet van plan dit te doen, maar een van zijn medewerkers zou die toelichting eventueel wel kunnen geven. Het verzoek daartoe moet echter gericht worden aan de korpsbeheerder, mevrouw Van As. Moet spreekster die actie ondernemen?

De heer BOMHOF zegt dat de fractie van de VVD graag ziet dat dit op korte termijn gebeurt. De korpsbeheerder moet worden verzocht de heer Bakker in de gelegenheid te stellen het korpsbeleidsplan toe te lichten.

3. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER meldt dat de fractie van GroenLinks heeft verzocht de bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2005 ingediende motie I te betrekken bij de behandeling van agendapunt 12. Vervolgens stelt hij voor de agendapunten 11 en 12 tezamen te behandelen. Voor een eventuele toelichting op de begroting 2006 van de Noordelijke Rekenkamer (agendapunt 9) zijn de heren Nijhuis en Ekhart aanwezig.

De heer KUIPER zegt vlak voor de vergadering te hebben vernomen dat statenleden van het CDA een bijeenkomst hebben bezocht waarop staatssecretaris Van Geel heeft meegedeeld dat, wanneer er sprake is van sluiting van de kerncentrale Borssele, er geen sprake zal zijn van een schadevergoeding. Omdat de essentie van die uitspraak nog niet duidelijk is, stelt hij voor agendapunt 10 van de agenda af te voeren en aan te houden tot een volgende vergadering.

De VOORZITTER zegt op die bijeenkomst te zijn geweest en stellig van mening te zijn dat de staatssecretaris die uitspraak heeft gedaan, maar dat de heer Wijbenga daarover iets minder stellig is. Hij stelt voor aan het verzoek van de heer Kuiper te voldoen.

Daartoe wordt besloten.
Vervolgens wordt de aldus gewijzigde agenda vastgesteld.

4. Verslag vergadering 25 mei 2005

De heer LOOMAN zegt in zijn functie van vice-voorzitter een opmerking naar aanleiding van het verslag te willen maken.

Op pagina 6 van het verslag maakt de heer Rougoor een opmerking over het overschrijden van de begroting door de griffie. Het is een wat technisch verhaal, dat er uiteindelijk op neerkomt dat de griffie haar begroting niet heeft overschreden. De griffier stelt er prijs op dat dit hier nu even wordt gemeld.

Vervolgens wordt het verslag conform het ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Mevrouw MULDER zegt over A.1 een korte vraag aan het college te hebben.

De VOORZITTER stelt voor die vraag te stellen bij de Rondvraag als dit punt ook ter sprake komt.

Vervolgens wordt besloten de stukken volgens voorstel af te doen.

6. Rondvraag

De VOORZITTER vraagt of de VVD nog wil terugkomen op in de vorige vergadering aangemelde vraag over de Kompas-middelen.

De heer DOHLE zegt dat die vraag er nu niet meer is.

De VOORZITTER deelt dat de heren Kloos en Langenkamp zich voor de rondvraag hebben gemeld.

De heer KLOOS is content met ingekomen stuk A.1, maar wil nog wel enige verduidelijking. Er kan op twee manieren worden aanbesteed: via het bestek, waarop aanbestedingen plaatsvinden, waarna aan het eind van de uitvoering wordt gecontroleerd of het werk wel volgens het programma van eisen en bestek is uitgevoerd en via geïntegreerde contracten, het zogenaamde innovatief aanbesteden, waarbij de provincie een programma van eisen opstelt en daarmee de markt op gaat. De markt moet dan het bestek maken. De provincie moet dan alleen controleren of aan het programma van eisen is voldaan. Het bedrijfsleven heeft wel oren naar dit innovatief aanbesteden en uiteindelijk is het voor de opdrachtgever goedkoper, omdat daarbij van de kennis van het bedrijfsleven gebruik wordt gemaakt. Ziet het college mogelijkheden om in ieder geval 75% van de werken van de provincie via innovatief aanbesteden te laten uitvoeren? Op die manier kan een behoorlijke financiële slag gemaakt worden.

Mevrouw MULDER is benieuwd of het college ook heeft nagedacht over het opnemen van het criterium dat vooral leerbedrijven, waarin met name jongeren aan de slag komen, in aanmerking komen voor aanbesteding.

De heer KLOOS vraagt of daarbij wordt gedoeld op het door zijn fractie ingediende protocol "Social Return".

Mevrouw MULDER zegt zich meer te baseren op de oproep van Hans de Boer van de task force jeugdwerkloosheid.

De heer SWIERSTRA zegt dat het college groot voorstander is van het innoveren van het aanbestedingsbeleid en inhoudelijk op dit terrein ook al enkele stappen heeft gezet, vooral omdat het mogelijkheden biedt creatief te opereren. Op termijn kan het ook leiden tot een beter product en inverdienmogelijkheden op beheer en onderhoud. De mogelijkheden op verdienen op de aanbesteding moeten echter niet overschat worden, want de markt zit nu echt op de bodem en zal, als zij aantrekt, wel weer meer vragen. De mogelijkheden moeten per project bekeken worden en het is dan ook niet juist te zeggen dat door het volgen van de nieuwe systematiek een bepaald percentage kan worden bezuinigd. Het nieuwe stelsel kan wel de verhouding tussen de aanbestedende overheden en de bouwwereld verbeteren. Het is daarbij wel van belang de zogenaamde ruis- en faalkosten, die het gevolg zijn van het niet goed op elkaar afgestemd zijn van de systematiek van de aanbestedende overheid en die van het bedrijfsleven, te laten dalen, maar het zal nog wel een paar jaar duren voor op dat terrein echt winst kan worden geboekt.

Het gaat er niet alleen om jongeren aan de slag te helpen, maar ook langdurig werklozen. Ook thema's als meer vrouwen op de arbeidsmarkt en milieu spelen een rol. Het college heeft ervoor gekozen die inhoudelijke zaken niet in de systematiek van het aanbestedingsbeleid op te nemen omdat die "vervuilend" kunnen werken op het zo goed en zo goedkoop mogelijk bezig zijn, hetgeen niet uitsluit dat al naar gelang het soort project een of enkele van die elementen in het contract worden opgenomen.

TWEEDE TERMIJN

De heer KLOOS vindt dit antwoord enigszins teleurstellend. Naar zijn mening moet er veel meer gebruik worden gemaakt van de kennis van het bedrijfsleven. Hij zou wel goed uit de voeten kunnen met de uitspraak dat de voorkeur uitgaat naar innovatief aanbesteden.

De heer SWIERSTRA wijst erop te hebben gezegd dat het college daarover zeer enthousiast is en op bepaalde punten daarmee voorop loopt. Hij kan alleen niet zeggen altijd voor die vorm van aanbesteding te zijn, omdat altijd moet worden ingespeeld op het soort project en op de markt van dat moment. Soms wordt een project door innovatief aanbesteden zelfs duurder. Maar het college is het er volstrekt mee eens dat zo goed mogelijk gebruik moet worden gemaakt van de creativiteit van de markt.

De heer LANGENKAMP merkt op dat het verzoek van Astron om de lening voor LOFAR om te zetten in een subsidie of schenking al heel lang bij het college ligt. Mede naar aanleiding van het beschikbaar stellen door het SNN van €22 miljoen wil hij weten hoe het met dit dossier staat.

De heer SCHAAP zegt op 12 mei jl. over dit verzoek een gesprek met Astron te hebben gehad. Er wordt nu uitgezocht hoe reëel dit verzoek is.

De heer LANGENKAMP zegt dat al lang voor die datum zijn fractie tijdens een bezoek aan Astron is gevraagd eens na te gaan waarom het allemaal zo lang moet duren.

De heer SCHAAP zegt dat hem op 12 mei de problematiek van 2003 is uitgelegd en dat hij nu nagaat hoe het precies in elkaar zit.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat het besluit van de Bestuurscommissie Stedelijke Ontwikkeling los van deze problematiek staat.

De heer LANGENKAMP erkent dit, maar vindt uit die bijdrage wel een groot vertrouwen spreken. Hij vraagt de gedeputeerde de commissie de stand van zaken schriftelijk mee te delen.

De heer SCHAAP zegt dat dit pas kan nadat het college een besluit heeft genomen.

7. IPO-aangelegenheden

Er melden zich geen sprekers.

8. Statenstuk 2005-192: 3e wijziging begroting 2005

Mevrouw MULDER leest in programmanummer 1.0 dat voor 2006, 2007 en 2008 nog steeds rekening wordt gehouden met een bedrag van € 383.000,- voor de rekenkamer, terwijl de rekenkamer in haar begroting zelf uitgaat van een lager bedrag. Hoe zit dit?

Verder hoort zij graag op grond van welke afweging het college voorstelt het verschil tussen de lagere opbrengst en de vervallen bijdrage aan de Reserve ontgrondingenheffing te dekken door een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt naar de reden van de zo verkeerde inschatting van de opbrengst van de ontgrondingen. Is het juist een zo groot deel van het BTW-compensatiefonds hiervoor te gebruiken?

De heer ROELES wijst erop dat de voorgestelde wijzigingen eigenlijk integraal onderdeel moeten zijn van de voorstellen waarop zij betrekking hebben.

De heer HUIZING vraagt of de bijdrage van bijna € 840.000,- voor inplaatsing van de melkveehouderij in de Veenkoloniën al in het programma is verwerkt, of dat het college hiervoor nog met een voorstel komt.

Onder programmanummer 0.0 wordt het inhuren van een tijdelijke medewerkster bij de productgroep Economie ten laste gebracht van de post Versterking economische structuur. Wat is het aanknopingspunt om het zo te doen?

De heer LANGENKAMP vraagt zich af of na de tegenvallende opbrengsten van de ontgrondingen de verplichtingen nog wel te betalen zijn. Zit er zoveel geld, wellicht te veel, in het BTW-compensatiefonds dat er zo vaak uit geput kan worden? Als dat het geval is, moet dat fonds nog maar eens ter sprake komen.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat wanneer de rekenkamer minder geld nodig blijkt te hebben, dit wel uit de rekening blijkt. Het overschot komt dan weer terug.

De bijdrage uit het BTW-compensatiefonds heeft te maken met het feit of bij een project BTW kan worden teruggevorderd. Hij gaat ervan uit dat daar in dit geval sprake van is, maar houdt bij deze uitspraak wel een slag om de arm.

Het college gaat ervan uit dat de verplichtingen nog wel betaald kunnen worden, er wordt namelijk op basis van de verplichtingen gereserveerd.

Als het om een fundamentele beleidswijziging gaat, komt het college met een apart voorstel, waarin de financiële gevolgen inzichtelijk worden gemaakt en waaraan dan tevens een begrotingswijziging kan worden toegevoegd. Maar bij kleinere technische wijzigingen krijgen de staten geen apart statenstuk voorgelegd. Het college maakt een inschatting van waarvoor wel en waarvoor geen apart statenstuk nodig is. Als in overeenstemming met een reserve geld daaraan wordt onttrokken, is ook geen apart statenstuk nodig. Het college kiest dus voor praktisch handelen.

De vraag over het programma plattelandsbeleid zullen in het verslag beantwoord worden. Hetzelfde geldt voor de opmerkingen over programmanummer 0.0. Hij gaat ervan uit dat de kosten ten laste van die post zijn gebracht, omdat die medewerkster is ingezet op een van de projecten die daaruit is gefinancierd.

De heer HUIZING zegt met dit antwoord toch wel enige moeite te hebben. Uit de omschrijving blijkt niet dat het om projectgeld gaat.

De heer SWIERSTRA antwoordt dat tijdelijke personele bijstand soms in de projecten meegefinancierd wordt. Het is net alsof een extern bureau een opdracht krijgt. Maar er hoort wel sprake te zijn van een duidelijke directe relatie met het project. Een volgende keer zal erop gelet worden of de omschrijving nog iets meer to the point kan zijn.

De heer HUIZING merkt op dat het financieren van projecten uit een reserve iets anders is dan het daaruit betalen van een medewerker. Het gaat om het principe en niet om de hoogte van het bedrag. Als de gedeputeerde nog voor de statenvergadering met een onderbouwing van deze post komt, zal sprekers fractie haar standpunt nader bepalen.

De heer SWIERSTRA vindt dit een logisch voorbehoud.

De heer LANGENKAMP zegt dat nog wel meer vragen om een antwoord vragen en dat het stuk daarom de status B moet krijgen.

De heer SWIERSTRA laat het besluit hierover aan de staten.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat een deel van de informatie via het verslag zal worden verstrekt; maar de rest van de informatie krijgt hij ook graag voor de statenvergadering.

De heer SWIERSTRA zal bekijken welke informatie nog aangeleverd kan worden.

De VOORZITTER stelt vast dat de status van het stuk moet worden veranderd in B.

9. Brief van 31 mei 2005, Concept-begroting 2006 Noordelijke Rekenkamer

De heer HOLMAN constateert dat de begroting in lijn is met wat is afgesproken bij de oprichting van de rekenkamer. Er zou met een bedrag van € 240.000,- begonnen worden, met de mogelijkheid voor een verdere uitbouw in de toekomst.

De evaluatie na twee jaar is het goede moment om te bepalen of de rekenkamer voor dit bedrag haar werk goed kan doen en of het bedrag groot genoeg is om onderzoeken uit te voeren.

De fractie van het CDA gaat akkoord met de begroting en wenst de rekenkamer veel succes bij het uitvoeren van haar taak.

De heer VAN PIJKEREN vraagt wat moet worden verstaan onder "drukkosten onderzoek" waarvoor ruim € 15.000,- is begroot. Kan verder een specificatie worden gegeven van de post Kosten inschakeling derden?

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zou het prettig hebben gevonden indien de cijfers uit de begroting 2005 ook in het stuk waren opgenomen. Zij hoort verder graag of al bepaalde onderzoeken aan de gang zijn en of al resultaten zijn te melden.

De heer ROELES vindt de begroting 2006, bij het opstellen waarvan is uitgegaan van de begroting 2005, waarop de verschillende stijgingspercentages zijn toegepast, duidelijk. Mede omdat er over twee jaar geëvalueerd wordt, kan de VVD zich in deze begroting vinden.

De heer VEENSTRA zegt dat de begroting conform de vastgestelde uitgangspunten is en dat zijn fractie ermee akkoord gaat.

De heer NIJHUIS zegt dat de rekenkamer inderdaad de begroting 2005 als uitgangspunt heeft gekozen, waaraan de conceptbegroting die door de stuurgroep was opgesteld, ten grondslag lag. Daar is meteen bij gezegd, dat het bedrag in 2006 niet op zou gaan, simpelweg omdat het bureau pas vanaf 1 januari van start is gegaan.

Als de rekenkamer een onderzoek heeft afgerond, zal een rapport verschijnen, dat de staten als eersten zullen ontvangen, maar dat rapport moet uiteraard wel gedrukt worden. De begrotingspost hiervoor is overgenomen uit de conceptbegroting van de stuurgroep.

Omdat de rekenkamer haar personeelsformatie dit jaar niet helemaal rond zal krijgen, zullen in de beginfase derden worden ingehuurd om toch zo snel mogelijk onderzoek te kunnen plegen. Het is overigens zeer de vraag of dit bedrag op zal gaan, want de formatie is op een persoon na rond. Het onderzoeksprogramma wordt volgende week vastgesteld en daarna kunnen de eigen mensen zo snel mogelijk met het onderzoek beginnen.

In het vervolg zullen de cijfers van het vorige jaar naast die van de vast te stellen begroting worden gezet, waarmee die dan vergeleken kunnen worden. In dit geval is gewoon de begroting van de stuurgroep overgenomen, waarop de mutaties die voor de provinciale uitgaven gelden, zijn toegepast. De enige uitzondering hierop is de post Dienstverlening door provincie Drenthe.

De VOORZITTER stelt vast dat hiermee de begroting is vastgesteld. Hij wenst de rekenkamer bijzonder veel succes met haar werk.

(De heren Nijhuis, Ekhardt en Swierstra verlaten de vergadering.)

11. Stand van zaken afspraken Odoorn 17 september 2004

12. Brief van 31 mei 2005 van de voorzitter van de werkgroep statendag, Rapportage werkgroep statendag

Advies van het Presidium met betrekking tot de voorstellen van de werkgroep statendag

De heer LOOMAN lijkt het goed de stukken in het juiste perspectief te plaatsen.

Op de statenconferentie is besproken hoe de staten hun eigen functioneren kunnen verbeteren. Een van de ideeën hiervoor was woensdag-statendag, een idee dat door de werkgroep is uitgewerkt.

Omdat het Presidium erop toe moet zien dat de staten zo goed mogelijk kunnen functioneren, heeft het zich ook met deze vraag beziggehouden. Het voordeel voor de staten is dat er nu over twee alternatieven gediscussieerd kan worden.

Er moet geen direct verband worden gelegd tussen de procedure en het welslagen van het dualisme. Het slagen van het dualisme is vooral afhankelijk van hoe de staten hun functie van volksvertegenwoordiger invullen.

Het wordt nu tijd om de discussie over de procedure af te ronden en daarom verzoekt de werkgroep de commissie een duidelijk antwoord te geven op de volgende vragen. Aan de hand van de antwoorden kan de werkgroep de grootste gemene deler bepalen en eventueel nog met een nader voorstel aan de staten komen.

De eerste vraag is of alle vergaderingen plus alle activiteiten daaromheen op de woensdag geconcentreerd moeten worden, of dat dit op verschillende dagen moet gebeuren.

Hoe denken de staten over verschillende vergaderingen op een dag?

Moeten de PS-vergadering op het nu geldende tijdstip beginnen, of in de avond?

Wordt het aantal commissies van vier op drie gebracht en zo ja, met ingang van wanneer?

Hoe denken de staten over de bijgevoegde begroting?

Zijn de staten het ermee eens dat 2006 als proefjaar wordt gebruikt en dat aan het eind van dat jaar wordt geëvalueerd?

De heer VEENSTRA zegt dat het erom gaat hoe het statenwerk aantrekkelijker voor de inwoners van Drenthe kan worden gemaakt en hoe de staten efficiënter met hun tijd om kunnen gaan. Het aantrekkelijk maken is geen doel, maar een middel, want de politiek is er voor de mensen.

De fractie van de PvdA heeft respect voor de werkgroep die veel werk heeft verzet, al hebben de uitkomsten van dit werk voor gemengde gevoelens binnen de fractie gezorgd. Wordt de politiek wel aantrekkelijker door het wijzigen van structuren? De vraag stellen, is haar beantwoorden.

De inhoud van de agenda is bepalend voor de interesse van de burgers en verder kunnen en mogen PS de rol van de politieke partijen niet overnemen. Politieke groeperingen hebben hun eigen verantwoordelijkheid als het gaat om het betrekken en opzoeken van de burgers. Zo wil de PvdA na de zomer werk maken van haar eigen verkiezingsprogramma. Er is een bus aangekocht waarmee werkbezoeken worden afgelegd, die minder gericht zullen zijn op directies en colleges van B&W, en zullen op wisselende locaties in de provincie openbare fractievergaderingen worden gehouden met een lokaal gerichte agenda. Daaraan hecht de fractie meer geloof dan aan het veranderen van de vergaderstructuur van PS. Ook het aandragen van thema's en het maken van startnotities is een eigen verantwoordelijkheid van de politieke partijen. PS bepalen zelf hoe aantrekkelijk hun agenda is voor de inwoners van Drenthe.

Spreker geeft onmiddellijk toe dat ook de werkwijze van zijn fractie niet altijd even vernieuwend was, maar vanaf nu zal zij haar gezicht meer laten zien. Er zal werk van gemaakt worden en daarom zal meer tijd aan de PvdA-activiteiten worden besteed dan aan het werk in het provinciehuis.

De PvdA heeft een lichte voorkeur voor het alternatieve voorstel van het Presidium. De fractie stemt in met het voorstel de staten- en commissievergaderingen te concentreren op woensdag net als met het samenvoegen van de Statencommissies RIM en MWG, waarover bij de behandeling van POP II al is gesproken.

Het lijkt de fractie, omdat alle onderwerpen goed aan bod moeten kunnen komen, niet verstandig de vergaderingen van de nieuwe Statencommissie Omgevingsbeleid en die van Cultuur en Welzijn na elkaar op één dag te plannen.

De fractie wil meegaan in de experimenten speakers corner en politiek forum en vindt het belangrijk dat vooral inwoners van Drenthe en niet zozeer instituties en instellingen hierbij de ruimte krijgen.

De kosten die met deze veranderingen gemoeid zijn, moeten nog eens heel goed worden bekeken, want de PvdA vindt die enorm hoog.

De heer HOLMAN merkt op dat in Odoorn de wens naar voren kwam om te zoeken naar een andere werkwijze. Hij deelt de mening van de heer Looman dat niet de structuur, maar de cultuur en de werkwijze van de staten zelf het belangrijkste zijn.

Het verwondert spreker, en hij vindt het eigenlijk ook niet wenselijk, dat zowel de werkgroep als het Presidium met een voorstel zijn gekomen, terwijl beide uit statenleden bestaan, soms zelfs dezelfde. Dit schept verwarring, terwijl het gemakkelijker zou zijn geweest wanneer een groep statenleden met een voorstel was gekomen.

De intentie van Odoorn was enkele dingen te veranderen. Woensdag-statendag kan zo'n verandering zijn, maar de voorstellen die nu voorliggen komen niet aan alle wensen tegemoet.

Het betoog van de heer Veenstra dat erop neerkomt, dat de fractie van de PvdA het allemaal zelf wel gaat doen en dat wat op de bijeenkomst in Odoorn is gezegd, inmiddels minder belangrijk is geworden, komt dan ook wat vreemd over.

Het idee woensdag-statendag spreekt het CDA aan. De werkgroep moet maar met een voorstel komen hoe die dag moet worden ingevuld.

Verschillende vergaderingen op een dag moet mogelijk zijn.

Over de vraag of alleen overdag of ook 's avonds vergaderd kan worden, wil spreker zich nog niet uitspreken, want het belangrijkste is dat de werkgroep met een eenduidig voorstel komt.

Het terugbrengen van het aantal commissies van vier naar drie, gaat wat het CDA betreft met ingang van morgen in.

Een extra bedrag van € 40.000,-- om de burger beter te bedienen, mag wat het CDA betreft geen belemmering zijn.

Het CDA stemt ermee in dat 2006 een proefjaar wordt.

De heer DOHLE vindt dit typisch een dossier van "zoveel mensen, zoveel wensen". Die verdeeldheid is ook niet zo'n probleem, want het betreft nauwelijks een politiek onderwerp.

Naast de scenario's 1 en 2 is er kennelijk ook nog een scenario 3, waarin alles gewoon wordt gelaten zoals het nu is en de veranderingen maar met ingang van de nieuwe statenperiode moeten worden doorgevoerd.

De extra kosten van zo'n zestig mille structureel vindt de VVD veel te groot, vooral omdat de fractie niet de indruk heeft dat door verandering van de vorm de inhoud erg zal verbeteren, al moet wel worden ingegrepen wanneer de vorm een verbetering van de inhoud dwars zit.

De VVD denkt dat 2006 heel goed gebruikt kan worden als proefjaar, om gaandeweg stappen toe te voegen aan het systeem dat er nu al is. Als wordt besloten om de Statencommissies MWG en RIM samen te voegen, een soort van speakers corner te introduceren en wanneer de woensdagavond waarop bijna alle fracties vergaderen anders wordt ingevuld dan blijven de kosten beperkt, terwijl toch een aantal stappen wordt gezet. Met ingang van de nieuwe statenperiode zou hiermee dan al zoveel ervaring zijn opgedaan dat dan tot definitieve veranderingen kan worden besloten. In vergelijking met het huidige aantal zal het aantal PS-vergaderingen aardig stijgen, terwijl de agenda niet altijd aanleiding is om weer te vergaderen.

De heer HOLMAN zegt dat wanneer hij lid van de werkgroep was, hij zich nu heel oncomfortabel zou voelen. Hadden de fracties van de PvdA en de VVD dit niet eerder kunnen laten weten? Het lijkt wel of die fracties spijtoptant zijn van de opdracht en intenties die de werkgroep zijn meegegeven.

De heer VEENSTRA vindt dit het moment om heldere taal te spreken. En over duidelijkheid gesproken: van de kant van het Presidium zijn zes vragen voorgelegd, waarvan het CDA er vier niet kan beantwoorden.

De heer DOHLE zegt zowel aan Odoorn als aan de werkgroep te hebben meegedaan en zich absoluut niet te goed te voelen om oren en ogen flink de kost te geven en te onderzoeken of niet een soort van consensusmodel kan worden gevonden.

Het is bekend dat de stemverhouding binnen de staten over het overdag of 's avonds vergadering zo'n beetje fiftyfifty is. Er zijn dan twee mogelijkheden: een club zoekt uit wat het beste is en legt dat voor en verder punt, maar er kan ook voor gekozen worden een model te zoeken waarin iedereen zich kan vinden. Daarna is het aan iedere fractie om af te wegen of zij wel €60.000,- over heeft voor een andere vorm van vergaderen. Als het om zo'n bedrag gaat, heeft de VVD wel andere belangen. Daarom stelt zij voor komend jaar een aantal zaken op de rails te zetten en aan de hand van de bevindingen daarmee te bepalen of er nog verdere aanpassingen moeten komen. Maar de uitgangspunten blijven helder over-eind.

Of de werkgroep of het Presidium de plannen verder gaat uitwerken en met een voorstel komt, is spreker om het even, maar het lijkt hem niet nodig dat beide het doen.

De heer LANGENKAMP zegt dat het ook zijn fractie heeft verbaasd dat het Presidium nog met een reactie kwam en hij snap de status van dat verhaal dan ook niet.

Het gaat er ook niet om of de staten 's avonds over overdag willen vergaderen, het gaat om de mening van de burger, want die burger moet het provinciehuis binnengehaald worden. Het lijkt er nu op dat de fracties van de PvdA en de VVD afstand nemen van Odoorn.

Wat GroenLinks betreft worden de Statencommissies RIM en MWG met onmiddellijke ingang samengevoegd. De andere voorstellen van de werkgroep moeten daarna zo snel mogelijk worden doorgevoerd. Natuurlijk moeten politieke partijen bepaalde dingen doen, maar hetzelfde geldt voor PS. Een eerste stap is eerst te luisteren naar het publiek op de tribune en pas daarna PS aan het woord te laten. Dát is waarschijnlijk een manier om van de lege tribunes af te komen.

De heer VEENSTRA wijst erop dat het feit dat de tribunes leeg zijn niet zozeer ligt aan het tijdstip waarop wordt vergaderd als wel aan de onderwerpen die besproken worden. De staten zijn verantwoordelijk voor de agenda en als die agenda gevuld is met actuele onderwerpen, wellicht stroomt de tribune dan vol.

De heer LANGENKAMP had daarom verwacht dat de PvdA ook per direct het op locatie vergaderen als een lokaal probleem aan de orde is, wel in wilde voeren. Dat op locatie vergaderen zou de commissie "Ronde door Drenthe" kunnen doen. Het gaat erom dat daar wordt vergaderd waar het publiek al is. GroenLinks is voor het voorstel van de werkgroep, wat betekent dat PS 's avonds vergaderen. De begroting lijkt hoog maar verschilt niet zoveel van die in het voorstel van het presidium. Het jaar proefdraaien moet er niet toe leiden dat de staten het probleem voor zich uit schuiven en dat de nieuwe werkwijze pas in de nieuwe statenperiode kan ingaan. GroenLinks is van mening dat de veranderingen zo snel mogelijk moeten worden doorgevoerd.

De heer BAAS relateert de belangrijkheid van de discussie, want het gaat alleen nog om de vorm en niet om de inhoud. Om de inhoud aantrekkelijk te maken voor een breder publiek, is de vorm hooguit een hulpmiddel.

Spreker is het met de heer Veenstra eens dat de fracties zelf de contacten met de burgers moeten leggen en behouden. Dat is al moeilijk genoeg omdat de burgers veel onderwerpen die de staten behandelen niet actueel of relevant vinden.

De fractie van de ChristenUnie heeft een sterke voorkeur voor middag- en avondvergaderingen. Hiermee krijgt de burger een betere gelegenheid om, zo hij dit wenst, aanwezig te zijn.

Ook tegen alle activiteiten op de woensdag heeft de ChristenUnie geen bezwaar.

Hetzelfde geldt voor het plan om meteen in september met drie commissies verder te gaan.

Sprekers fractie heeft zich wel afgevraagd of alle geplande veranderingen de behoorlijk hogere meerkosten wel waard zijn, zeker omdat niet zeker is of de betrokkenheid van de burger hierdoor echt groter wordt. Daarom pleit zijn fractie ervoor 2006 als een proefjaar te beschouwen en na afloop daarvan te bekijken of het gewenste resultaat is bereikt.

De heer HAAR heeft de indruk dat er in Drenthe niet te veel ineens veranderd kan worden.

Hij wijst erop dat de werkgroep statendag, waarvan hijzelf ook deel uitmaakte, enthousiast aan het werk is gegaan, maar dat een aantal leden van die groep door hun eigen fractie wat zijn teruggefloten. Vandaar waarschijnlijk dat het Presidium te hulp is geroepen en ook met een voorstel is gekomen. Spreker wijst erop dat er in de werkgroep redelijke overeenstemming was bereikt over de voorstellen.

Het gaat niet alleen om structuurverandering, want ieder statenlid is lid van een politieke partij. Die veelkleurigheid moet zeker blijven bestaan, maar daarom kan het statenwerk nog wel efficiënter worden gemaakt. Door bijvoorbeeld alle vergaderingen op een bepaalde dag te houden, kan het begrip ge-

kweekt worden dat woensdag de statendag is, de dag waarop er in het provinciehuis of elders in Drenthe op het gebied van de statenpolitiek wat gebeurt.

Net als de fractie van de ChristenUnie is die van D66 het unaniem eens over het feit dat de statenvergaderingen 's avonds moeten worden gehouden.

Spreker vindt het voor de hand liggend dat burgers optimaal in de gelegenheid worden gesteld vergaderingen van politieke organen bij te wonen. De belangstelling voor de vergaderingen wordt niet uitsluitend bepaald door het tijdstip, maar een aansprekende agenda op een aantrekkelijk tijdstip is wel bevorderlijk.

In de werkgroep zijn ook mogelijkheden als het via een webcam laten volgen de statenvergadering ter sprake geweest.

Ook D66 is er voor dat per september met drie statencommissies wordt verder gegaan.

Spreker wijst erop dat elke verandering geld kost, maar dat wellicht het samenvoegen van twee commissie nog wat oplevert. Wanneer de extra uren voor ambtelijke ondersteuning bij het op locatie vergaderen worden gekapitaliseerd, zal blijken dat ook dat een hoop geld kost.

D66 is voor het voorstel van de werkgroep. Vooral de mogelijkheid om tweemaal per maand een wat minder lange PS-vergadering te houden, waarmee ook beter op de actualiteit kan worden ingespeeld, spreekt de fractie aan. De notitie van de PvdA over het openbaar vervoer en die van sprekers fractie over de verrommeling van het landschap kunnen als een eerste aanzet voor een discussie worden beschouwd, al moet daarbij voorkomen worden dat meteen al politieke stellingen worden betrokken.

(Mevrouw Klip en de heer Schaap verlaten de vergadering.)

Mevrouw NIEUWENHUIZEN merkt op dat de kaderstellende rol van de staten nog weinig uit de verf komt. De staten gebruiken de planning van GS niet als bron voor het agenderen van eigen voorstellen, hetgeen niet verwonderlijk is omdat de agenda van GS vaak niet in overeenstemming met de realiteit is. De fractie van de OPD hoopt dat de commissie die zich hiermee bezig gaat houden, erin slaagt het SIS te verbeteren.

De OPD is ervan uitgegaan dat voorstel 1 wordt uitgevoerd met 2006 als proefjaar. Het biedt ten opzichte van scenario 2 voordelen, omdat het de staten- en commissieleden de mogelijkheid voor meer tijd en ruimte voor de Drentse burgers biedt.

In gemeenten vinden de commissie- en raadsvergaderingen veelal 's avonds plaats. Dat is goed omdat de meeste burgers overdag moeten werken. Wanneer de staten 's avonds gaan vergaderen wordt het voor de burgers die van het openbaar vervoer afhankelijk zijn wel moeilijk om de vergaderingen bij te wonen. Maar anderzijds zullen de commissievergaderingen overdag worden gehouden en mogen burgers alleen bij commissievergaderingen inspreken.

De heer VAN PIJKEREN kan zich aansluiten bij de opmerkingen van de heer Haar, omdat de werkgroep het roerend eens was. Hij vindt het wel raar dat de Fractie de Jong in tegenstelling tot alle andere fracties, niet in de werkgroep vertegenwoordigd was.

De heer LOOMAN zegt dat alle fracties zijn uitgenodigd iemand af te vaardigen. Fractie de Jong heeft dat niet gedaan.

De heer VAN PIJKEREN vraagt wanneer die uitnodiging is gedaan.

De heer LOOMAN zegt dat dit direct na Odoorn is gebeurd.

De heer VAN PIJKEREN is hiervan niets bekend. Hij heeft alleen vernomen dat direct na de vergadering van 13 oktober van de Statencommissie BFE de werkgroep is samengesteld.

De heer LOOMAN zegt dat is afgesproken dat alle fracties een vertegenwoordiger in de werkgroep zouden hebben. Als een fractie dan niemand afvaardigt....

De heer VAN PIJKEREN zegt de commissievergadering van 13 oktober niet te hebben bijgewoond. De werkgroep bestaat bovendien uit louter statenleden.

De heer LOOMAN zegt dat het om een vertegenwoordiger van de fracties ging.

De heer VAN PIJKEREN kan leven met het voorstel van de werkgroep. Hij is er ook voor dat het aantal commissies met ingang van direct wordt teruggebracht van vier naar drie, omdat dit voor een kleine fractie alleen maar een voordeel is.

De heer KLOOS meent dat het nu uitsluitend om het onderwerp vernieuwing gaat. De huidige staten-agenda's zijn voor de burger niet aantrekkelijk om een statenvergadering bij te wonen, of hij moet al belanghebbende zijn.

Vernieuwing vraagt ook om lef. Daarom zouden eigenlijk alle commissies moeten worden afgeschaft en om de veertien dagen een statenvergadering moeten worden gehouden. Daarmee wordt ten eerste richting het ambtelijk apparaat een efficiencyslag gemaakt en zorgt het ten tweede voor een levendige discussie in de staten.

Op de conferentie is Odoorn zijn dergelijke zaken aan de orde geweest en uiteindelijk is toen besloten de werkgroep statendag in het leven te roepen. De werkgroep heeft een en ander besproken, de griffie heeft haar werk gedaan en nu moeten de staten kiezen. De leden van de werkgroep waren het aanvankelijk niet over alles eens, maar uiteindelijk is het voorliggende voorstel als consensus vastgesteld.

Als woensdag-statendag net zoiets wordt als woensdag-gehaktdag dan is er kans op levendigheid, maar spreker vreest dat dit allemaal niet gebeurt.

Spreker hoopt dat het teruggaan van vier naar drie commissies het begin is van het afschaffen van alle commissies.

Drents Belang heeft het liefst dat alle vergaderingen in de avonduren plaatsvinden maar hij beseft dat de meerderheid van de staten ook de middaguren hiervoor wil gebruiken.

Spreker ziet het liefst dat de vernieuwing per direct wordt doorgevoerd; de consequenties daarvan blijven dan wel.

Bij de extra kosten van € 40.000,- tot € 70.000,- heeft spreker zijn bedenkingen. Hij wil onderzocht hebben of het niet anders kan. Daarbij moet ook aandacht worden besteed aan de verzwaren die het nieuwe systeem voor de griffie betekent.

De heer LOOMAN constateert dat een discussie over procedures altijd moeilijk is. Het werkgroep zal aan de hand van de inbreng van de fracties bekijken of een standpunt kan worden geformuleerd waarmee 26 statenleden kunnen instemmen.

Op de statenconferentie hebben de staten besloten een werkgroep in het leven te roepen, maar het Presidium is in het leven geroepen om de procedures te bewaken. Op zich is het dan ook verdedigbaar dat het Presidium zijn gevoelens over de voorstellen van de werkgroep op papier heeft gezet. Dat dit niet zo vreemd is, blijkt uit het feit dat nu ineens een derde scenario naar voren wordt gebracht dat erop neerkomt dat er wel veranderd mag worden maar dan geleidelijk aan, terwijl een vierde scenario is dat alle commissies maar afgeschaft moeten worden. Het beeld is dat als het om de procedures gaat, de werkgroep het wel eens kan zijn, maar dat in de fracties de meningen uiteenlopen.

Het lijkt hem weinig zinvol op dit punt een bepaald standpunt te verdedigen, er kan beter gezocht worden naar de grootste gemene deler in de staten.

De werkgroep zal nagaan voor welke punten er in de staten een meerderheid is en zal op basis daarvan met een concreet voorstel komen waar de staten dan nog "ja" of "nee" tegen kunnen zeggen.

TWEEDE TERMIJN

De heer WIJBENGA stelt voor dat wanneer de werkgroep weer bij elkaar moet komen, de leden ervan van hun fractie enig mandaat krijgen om tot een consensus te komen. Gebeurt dat niet dan vreest hij een herhaling van de huidige discussie.

De heer LANGENKAMP vraagt of er dan geen sprake van enig mandaat was.

De heer HOLMAN zegt van deze gang van zaken niet vrolijk te worden. De heer Looman vindt het niet verwonderlijk dat het Presidium met een ander voorstel komt dan de werkgroep, maar wat nu is gebeurd, is gewoon slecht. Als de staten enkele verschillende scenario's voorgelegd krijgen en een ervan krijgt een meerderheid van 26 stemmen, waarna het wordt ingevoerd dan is al bij voorbaat duidelijk dat het niet gaat functioneren. Er zal een bepaalde consensus moeten komen en de werkgroep had de taak die te bereiken. Het Presidium heeft behoorlijk verstorend gewerkt door met een ander voorstel te komen. Daarom heeft het ook geen zin op de vragen van het Presidium in te gaan.

Spreker hoopt dat deze gang zaken niet symptomatisch is voor het werken van de staten. Hij stelt voor de werkgroep de opdracht te geven nog eens aan het werk te gaan en met een verstandig voorstel te komen. De leden van de werkgroep moeten dan hun fracties met argumenten overtuigen van de juistheid van zo'n voorstel.

De heer DOHLE denkt dat de status van de werkgroep niet van die van het Presidium verschilt en dat ook die werkgroep nooit namens de gehele staten kan spreken. Dat moet vooral ook zo blijven.

De heer HOLMAN vindt het raar dat, terwijl een lid van de fractie van de VVD lid is van het Presidium en de heer Dohle zelf lid van de werkgroep was, nu wordt gesuggereerd dat een derde variant misschien nog wel de beste is.

De heer DOHLE wijst erop te zijn begonnen met de uitspraak "zoveel mensen, zoveel wensen" en daarna te hebben aangegeven wanneer het streven is een werkwijze te introduceren waarin de meerderheid van de staten zich kan vinden, wellicht de weg van de geleidelijkheid moet worden gekozen. Daarbij zou ook moeten worden gelet op wat er in de loop der jaren in dit huis is ontwikkeld (het zogenaamde scenario 3).

Spreker wijst erop dat niet een model bij meerderheid van stemmen moet worden aangenomen, als van tevoren al bekend is dat met dit model ineens een geweldige sprong vooruit wordt gemaakt. Verder vindt de fractie van de VVD dat met het model van de werkgroep nogal veel extra geld is gemoeid. De fractie van de VVD is er niet zo'n voorstander van om door Drenthe te gaan toeren, mede vanwege de wisselende benodigde ambtelijke ondersteuning. Het provinciehuis is voor vergaderingen gemaakt en dat moet daar dan ook maar voor gebruikt worden. Het lijkt hem overigens prima werkbezoeken en dergelijke met een openbare bijeenkomst af te sluiten.

De heer LANGENKAMP deelt de mening van de heer Holman dat er sprake is van een teleurstellende discussie. Zijn fractie hoopte dat vandaag een knoop doorgehakt zou worden.

Dat de werkgroep slechts met een voorstel komt, is ook logisch. De kwestie van wel of geen mandaat is een heel ander punt.

Spreker beseft dat een commissie "Ronde door Drenthe" kosten met zich brengt. Het voorstel om na een werkbezoek een openbare vergadering te houden, lijkt hem het overwegen waard, want nu verdwijnen de statenleden vaak na een werkbezoek meteen waarna nog wat burgers verwaasd achterblijven. Als laatste alternatief is er dan nog de suggestie van de heer Dohle om werkendeweg toch wat te proberen. Om te voorkomen dat Odoorn helemaal niets oplevert, moet dan maar voor dat alternatief gekozen worden.

De heer VEENSTRA vindt het heel normaal dat over het voorstel van de werkgroep standpunten worden uitgewisseld, en dat dit voorstel niet meteen ongewijzigd wordt overgenomen. Het lijkt hem dan ook goed dat de werkgroep of het Presidium inventariseert welke voorstellen een meerderheid krijgen en daarna met een consensus voorstel bij de staten terugkomt, waarna het kan worden ingevoerd.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN weet niet of het standpunt van de heer Veenstra wel zo normaal is. Haar fractie heeft het voorstel van de werkgroep besproken en heeft dit geaccepteerd. Als er geen beslissingen worden genomen, zal er nooit wat gebeuren. Zoals er nu vergaderd wordt, is voor de burger niet interessant.

De heer HAAR krijgt het gevoel dat de commissie aan het polderen is in rul zand, een vermoeiende bezigheid waarmee zij weinig opschiet. De gedachten lopen nogal uiteen en daarom moet de werkgroep nog maar een keer bijeen komen, maar niet dan voordat de leden van de werkgroep ongeveer weten wat het gevoel van hun fractie is. De werkgroep moet dan met een eenduidig voorstel komen dat aan de staten wordt voorgelegd.

De heer BAAS ging van de veronderstelling uit dat de leden van de werkgroep met hun fractie hadden gesproken en het heeft hem daarom verbaasd dat het Presidium meende ook nog met een standpunt te moeten komen.

Het lijkt hem goed dat de werkgroep nog een keer bij elkaar komt om alles op een rijtje te zetten en dan moet de voorzitter van de werkgroep de vice-voorzitter van de staten maar informeren dat er geen behoefte is aan een nader voorstel van het Presidium. De werkgroep komt dan met een voorstel dat waarschijnlijk op een ruime meerderheid in de staten kan rekenen.

De heer KLOOS meent in eerste termijn al duidelijk genoeg te zijn geweest over de bedoelingen van zijn fractie.

Drents Belang is er tegen om de provincie in te gaan als bepaalde thema's aan de orde zijn, want daar is de plaatselijke politiek goed genoeg voor. Als er al eens een onderwerp is dat provinciebreed speelt, kan er wel een andere invulling gezocht worden.

De werkgroep moet zijn huiswerk maar doen en met een nieuw voorstel komen, waarna de staten maar moeten beslissen.

De heer LOOMAN zegt zowel als voorzitter van de werkgroep als vice-voorzitter van de staten goed geluisterd te hebben. Hij zal de werkgroep zo snel mogelijk bijeenroepen om te bekijken of op basis van alle opmerkingen een concreet voorstel geformuleerd kan worden.

Hij vraagt de commissie ermee in te stemmen dat de vice-voorzitter van de staten het Presidium voor zal stellen zo snel mogelijk van vier naar drie statencommissies te gaan.

Mevrouw ROZEMA wijst erop dat, voordat in september kan worden gestart met drie in plaats van vier commissies, de staten daartoe wel eerst moeten hebben besloten. Dit moet dan gebeuren in de statenvergadering van 13 juli. Zij hoort graag of de commissie ermee instemt dat dit voorstel rechtstreeks aan de staten wordt voorgelegd.

De VOORZITTER constateert dat de commissie hiermee instemt.

13. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 15.48 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 14 september 2005.

,voorzitter

,commissiegriffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 22 juni 2005 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 7 De heer SWIERSTRA zegt toe dat de antwoorden op de vragen over het Programma Plattelandsbeleid en de opmerkingen over Programmanummer 0.0 aan het verslag worden toegevoegd.
- 7 De heer SWIERSTRA zegt toe dat een volgende keer erop gelet zal worden of de beschrijving nog meer to the point kan zijn.