

Op te bergen
in de band van
17 december 2003

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier
mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen

gehouden op 17 november 2003

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Vaststelling agenda	2
Verslag vergadering 29 september 2003	2
Ingekomen stukken	2
Invulling van de agenda	2
IPO-aangelegenheden	4
Uitnodigingen	4
Wijziging reglement waterschap	
Reest en Wieden en Groot Salland	5
Sluiting	5
Toezegging	6

STATENCOMMISSIE MILIEU, WATER EN GROEN

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 17 november 2003 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

J. Slagter (PvdA) (voorzitter)
H. Baas (ChristenUnie)
A.H.J Beumers (Drents Belang)
J. Haikens (VVD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
J. Heetebrij (ChristenUnie)
H.R. Hornstra (PvdA)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
A. Lanting (VVD)
E. Olij (PvdA) - vanaf 9.15 uur
B. Popken (OPD)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)
M.J. Smit (D66)
mevrouw S. van de Vijver-Geitz
(PvdA)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo
(CDA)

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Edelenbosch (PvdA,
gedeputeerde)
S.B. Swierstra (VVD, gedeputeerde)
mevrouw J. Stapert (commissie-
griffier)

Met kennisgeving afwezig:

J.P. Voordewind (Fractie de Jong)
Th.J. Wijbenga (CDA)
K.J. de Vries (CDA)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee dat de heren Voordewind en Wijbenga niet aanwezig kunnen zijn.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststelling van de agenda

De heer HORNSTRA wil graag de agenda zelf agenderen.

De VOORZITTER zegt dat dat zal gebeuren direct na de behandeling van de ingekomen stukken. Het wordt dan agendapunt 5a.

4. Verslag van de vergadering van 29 september 2003

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De heer POPKEN spreekt zijn tevredenheid uit over de brief (A1) waarin de activiteiten ten aanzien van duurzame ontwikkeling staan. De provincie is wat dit betreft op de goede weg.

De heer BEUMERS merkt naar aanleiding van de ingekomen stukken met betrekking tot de waterschappen op dat er binnenkort een omslagverordening ter goedkeuring aan de staten zal worden voorgelegd. Die verordening zal waarschijnlijk een tariefstijging van 4% inhouden. Hij vindt dat de provincie dit niet moet willen en vindt dat de commissie zich moet buigen over de tarieven die sinds 2000 enorm zijn gestegen.

De heer HARLEMAN vraagt zich af waarom de heer Beumers dit punt niet op de agenda zet. Het is immers niet goed mogelijk om bij dit agendapunt met elkaar te discussiëren.

De heer BEUMERS zegt dat hij dat zal doen. Hij wil ook graag een discussie over de Dienst Landelijk Gebied.

De VOORZITTER wijst erop dat er dan wel een inhoudelijk en onderbouwd stuk moet voorliggen.

5a. Invulling van de agenda

De heer HORNSTRA zegt niet tevreden te zijn over de invulling van de agenda, die door welke oorzaken dan ook zonder meer gebrekking is te noemen. Hij heeft de indruk dat de staten daarbij een grotere rol kunnen en moeten spelen. In ieder geval moet duidelijk zijn op welke punten de staten of het college het initiatief nemen. Niet duidelijk is echter waar het college op dit moment mee bezig is. Spreker stelt prijs op een geactualiseerde planning. Naar zijn mening moet op redelijk korte termijn van gedachten worden gewisseld over de volgende punten: het plan van aanpak van de Wet ammoniak en veehouderij (WAV), de waterschapstarieven, de lelieteelt, de weidevogels, de gevolgen van de Flora- en Faunawet voor Drenthe, landbouw en duurzame energie, de intensieve veehouderij in Drenthe, de provinciale landschappen en de monitoring duurzaam bouwen.

Verder denkt spreker dat het dienstig is om ten behoeve van de nieuwe statenleden een klein dossier samen te stellen als het gaat om de wat meer ingewikkelde thema's. Ten slotte suggereert hij om, in het verlengde van commissievergaderingen, dieper in te gaan op thema's als verdroging en de kansen en bedreigingen van de intensieve veehouderij in Drenthe.

De heer SMIDT wijst erop dat de commissie volstrekt onafhankelijk kan opereren als het gaat om haar eigen agenda. Uiteraard dient wel enige afstemming plaats te vinden op de agenda van het college en als zodanig is het niet onverstandig om een geactualiseerd overzicht van het college te krijgen. Hij is het overigens eens met de heer Hornstra dat de commissie wat meer initiatief zou kunnen nemen ten aanzien van de diverse beleidsvelden. Misschien zou ook nog eens kunnen worden nagedacht over samenvoeging van de Statencommissies Milieu, Water en Groen (MWG) en Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit (RIM) aan de ene kant en van de Statencommissies Bestuur, Financiën en Economie (BFE) en Cultuur en Welzijn (CW) aan de andere kant.

De heer POPKEN kan zich vinden in de woorden van de heer Hornstra. Er is niets op tegen om een

meer inhoudelijke discussie te hebben over de door hem genoemde punten.

Ook de heer KUIPER is het eens met de heer Hornstra die een aantal belangrijke thema's heeft genoemd waarover best eens inhoudelijk zou kunnen worden gediscussieerd. Het college moet natuurlijk ook met voorstellen komen waarover de staten dan vervolgens kunnen discussiëren. Kennelijk moeten college en staten nog wennen aan het nieuwe dualistische systeem. Hij wijst er nog wel op dat het aan de staten is om invulling te geven aan de statenagenda, ongeacht met welke voorstellen het college precies komt.

De heer BAAS merkt op dat de statenagenda ertoe moet leiden dat de staten zelf ook met voorstellen en initiatieven komen. Dit punt zal nog onderwerp van bespreking zijn in de Statencommissie BFE. Het is inderdaad dienstig om te vernemen welke planning het college voor ogen heeft. De heer Hornstra heeft een aantal behartigenswaardige onderwerpen genoemd waarover de commissie van gedachten zou kunnen wisselen. Spreker benadrukt nog dat dan wel een inhoudelijke discussie moet kunnen worden gevoerd aan de hand van goed voorbereide stukken. Het is overigens voor een grotere fractie gemakkelijker om initiatieven te ontwikkelen dan voor een kleine fractie.

Mevrouw WESTERKAMP kan zich voor een groot deel aansluiten bij de woorden van de heer Kuiper. Zij meent zich te herinneren dat vanuit haar fractie het verzoek is gedaan om de statenagenda wat concreter te maken. Van belang is in ieder geval dat er een goede wisselwerking is tussen college en staten wat betreft de te bespreken onderwerpen. Het lijkt haar dienstig dat in de commissie eens wordt gesproken over de prioritering van de onderwerpen.

Spreekster is net als de heer Smidt van mening dat eens zou moeten worden nagegaan of er commissies kunnen worden samengevoegd. Twee van haar fractiegenoten zijn vandaag niet aanwezig omdat de agenda eigenlijk niet de moeite waard was om te komen.

De heer KUIPER wijst erop dat een inhoudelijke discussie over de door de heer Hornstra genoemde onderwerpen nogal wat tijd vergt.

Als zodanig ligt het niet voor de hand om de Statencommissies MWG en RIM samen te voegen.

Mevrouw WESTERKAMP kan zich daar wel in vinden. Zij vraagt zich nog af of de commissieleden allemaal aanwezig moeten zijn in de commissievergaderingen. Uit een oogpunt van efficiënt gebruik van de tijd zouden wellicht alleen de woordvoerders aanwezig kunnen zijn.

De heer SMIDT zegt nog dat niet moet worden vergeten dat een van de doelstellingen van het dualisme is dat de statenleden zich meer op de samenleving richten. Het zich verdiepen in de beleidswensen van de inwoners van de provincie vergt ook de nodige tijd. Het samenvoegen van statencommissies kan ertoe leiden dat de commissieleden wat minder in het provinciehuis hoeven te zijn.

Mevrouw WESTERKAMP sluit zich daarbij aan. Het is van groot belang dat de statenleden efficiënt kunnen omgaan met hun tijd.

De heer KUIPER kan de ins en outs van samenvoeging niet goed overzien. Samenvoeging van statencommissies kan er ook toe leiden dat statenleden minder tijd overhouden voor activiteiten buiten het provinciehuis.

De heer SMIT steunt het voorstel van de heer Hornstra. Uiteraard moet het wel gaan om belangrijke maatschappelijke vraagstukken die een discussie vergen en niet om het opvullen van een lege agenda. Hijzelf vindt duurzaamheid zo'n belangrijk maatschappelijk vraagstuk dat het niet kan worden afgedaan met een ingekomen stuk.

De VOORZITTER meent in ieder geval de conclusie te kunnen trekken dat in het Presidium moet worden gesproken over de relatie tussen statenagenda en collegeplanning. De mogelijkheid om inhoudelijke bijeenkomsten te organiseren houdt hij eveneens open.

Mevrouw EDELENBOSCH begrijpt dat er behoefte is aan een geactualiseerde planning van het college. De heer Kuiper zei echter dat het college met voorstellen moet komen waarover de staten dan kunnen discussiëren.

Zij gaat ervan uit dat dat niet wordt bedoeld met een geactualiseerde planning. Het lijkt haar van belang dat college en staten dezelfde marsroute blijven bewandelen.

Het college zal zeer binnenkort een besluit nemen over het plan van aanpak in het kader van de WAV. Er zal niet worden gewacht op eventuele nieuwe wetgeving. Dit onderwerp kan voor de volgende commissievergadering worden geagendeerd. Ook het onderzoek naar de lelieteelt kan zeer binnenkort op de commissieagenda worden geplaatst. Momenteel wordt er gewerkt aan een faunabeheerplan. Per 1 december geldt een aanvullende verordening voor ganzen en smienten. Als ten slotte de commissie wil discussiëren over provinciale landschappen, zal het college daar graag aan meedoen.

De heer HORNSTRA dankt de commissie voor de steun die hij heeft gekregen voor zijn voorstel. Zolang de commissie niet weet waar het college zelf mee bezig is en in welke fase dat verkeert, is het voor haar erg moeilijk om zelf initiatieven te nemen. Voorkomen moet worden dat er dubbelop wordt gewerkt. Het is absoluut niet sprekers bedoeling om de agenda koste wat kost gevuld te krijgen, maar hij meent te kunnen zeggen dat alle door hem genoemde onderwerpen leven bij de burgers.

De heer KUIPER merkt nog op dat in de Statencommissie CW goede ervaringen zijn opgedaan met een "hardop-denken-sessie" op 6 oktober jl. Hij beveelt het verslag van de bijeenkomst van harte aan.

De VOORZITTER stelt vast dat dit agendapunt afdoende is besproken.

6. IPO-aangelegenheden

Van de gelegenheid tot het maken van opmerkingen en het stellen van vragen over IPO-aangelegenheden wordt geen gebruik gemaakt.

7. Uitnodigingen

7.1. Uitnodiging van het waterschap Noorderzijlvest voor een werkbezoek op 16 februari 2004

De VOORZITTER vraagt de leden welke punten in ieder geval aan de orde moeten komen tijdens dit werkbezoek.

Mevrouw VAN DE VIJVER wil in ieder geval graag meer informatie over de bergingsgebieden.

De heer SMIDT is erg benieuwd naar de plannen met betrekking tot de zogenoemde groene rivier ten westen van de stad Groningen.

De heer BEUMERS meent dat over een zaak als de bergingsgebieden eerst in de commissie moet worden gediscussieerd. De provincie komt naar zijn mening steeds meer buitenspel te staan.

De VOORZITTER denkt dat er niets op tegen is om eerst informatie in te winnen en er vervolgens over te discussiëren. Bovendien staat hierover al het nodige in het Provinciaal omgevingsplan, dus zijn de bergingsgebieden onderwerp van beleidsdiscussie.

De heer SLUITER wil graag nadere informatie over de ontwikkeling van de tarieven. Het bestaansrecht van waterschappen is natuurlijk ook een boeiend onderwerp.

De heer HAIKENS stelt prijs op informatie over waterstaatkundige problemen. Hij realiseert zich overigens dat de maatschappelijke aspecten van het watervraagstuk niet altijd parallel hoeven te lopen aan de waterstaatkundige inzichten van waterschappen.

De heer SWIERSTRA adviseert al deze onderwerpen samen te vatten onder de noemer Waterbeheer in de 21e eeuw, waarover het college al de nodige stukken het licht heeft doen zien. Ook op andere plaatsen is al erg veel informatie te vinden. Hij wijst nog nadrukkelijk op de Europese kaderrichtlijn water die zeer grote gevolgen zal hebben voor de financiering en de inhoud van het beleid.

Mevrouw WESTERKAMP kan zich voorstellen dat het waterschap zelf ook iets zal willen vertellen aan de provinciale volksvertegenwoordigers.

De VOORZITTER zegt dat het waterschap zelf heeft gevraagd waarnaar de belangstelling van de commissie uitgaat. Hij denkt overigens dat niet alle onderwerpen aan bod zullen kunnen komen.

De heer HORNSTRA meent dat het accent op het toekomstgerichte denken zal moeten liggen, vooral ook omdat het provinciaal bestuur zich bezig moet houden met beleidsontwikkeling. De antwoorden op de meer praktische vragen kunnen waarschijnlijk ook elders worden gevonden.

De heer KUIPER ziet veel in een bespreking van de maatschappelijke relevantie in combinatie met de democratische legitimering van waterschappen. Dat vangt heel wat onderwerpen de waterschappen betreffende.

De heer BEUMERS wil graag dat het praktische werk van waterschappen in kapitaal wordt uitgedrukt. De theoretische waterschappen moeten weer praktische waterschappen worden.

De VOORZITTER zegt dat in overleg met het waterschap de agenda van het werkbezoek zal worden samengesteld. Het is de bedoeling dat het werkbezoek in aansluiting op de commissievergadering wordt afgelegd.

7.2. Uitnodiging van Landschapsbeheer Drenthe voor een werkbezoek op 22 maart 2004

De VOORZITTER deelt mee dat Landschapsbeheer Drenthe heeft voorgesteld om de commissie op de hoogte te brengen van haar uitvoeringsprogramma met onder andere concrete activiteiten in de buurt van Ruinen.

8. Statenstuk 2003-88, Wijziging reglement waterschap Reest en Wieden en Groot Salland

Mevrouw VAN DE VIJVER merkt op dat bij de opschaling van de waterschappen van enkele jaren geleden de afbakening van de gebieden niet altijd even correct is geregeld. Als je de boel niet netjes afwerkt, krijg je op den duur rafels en dus

nawerk. Het voorliggende stuk maakt de begrenzing tussen de waterschappen op enkele punten wat logischer en duidelijker. Daartegen zijn geen bedenkingen ingebracht. Zij kan er dan ook van harte mee instemmen.

De heer BEUMERS meent dat tussen de waterschappen Velt en Vecht en Reest en Wieden afspraken moeten worden gemaakt over de toevoer van water. Laatstgenoemd waterschap voert soms geen water toe naar Velt en Vecht terwijl dat wel nodig is. Een grenswijziging kan hier wellicht soelaas bieden.

De heer SWIERSTRA zegt dat mevrouw Van de Vijver op correcte wijze de bedoeling van het statenstuk heeft weergegeven. Op basis van de stroomgebiedsgedachte zijn enkele logische correcties aangebracht.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie er geen bezwaar tegen heeft om van dit statenstuk een A-stuk te maken.

9. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 9.52 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen van 12 januari 2004.

, voorzitter

, griffier

RV

TOEZEGGING

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 17 november 2003 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 4 Mevrouw EDELENBOSCH zegt toe dat het college binnenkort een besluit zal nemen over het plan van aanpak in het kader van de WAV. Dit onderwerp kan voor de volgende commissievergadering worden geagendeerd. Ook het onderzoek naar de lelieteelt kan binnenkort op de commissie-agenda worden geplaatst.