

AOp te bergen
in de band van
18 december 2002

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de secretaris van de commissie
mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen

gehouden op 25 november 2002

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Vaststelling van de agenda	2
Verslag van de vergadering van 28 oktober 2002	2
Ingekomen stukken	2
IPO-aangelegenheden	2
Meerjarenplannen afvalstoffen	2
Tijdelijke subsidieregeling Plattelands- structuurfonds	3
Ontgrondingen	4
Duurzaam bouwen	5
Sluiting	6
Toezegging	7

STATENCOMMISSIE MILIEU, WATER EN GROEN

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 25 november 2002 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

H. Zomer (CDA, voorzitter)
H. Baas (ChristenUnie)
F. Benning (VVD)
mevrouw W. van Dommelen-
Logtmeijer (CDA)
H.H. Dijkstra (GroenLinks)
A.J. Gaasbeek (OSD)
Ch.C. de Haas (OPD)
H.R. Hornstra (PvdA)
K. Jonker (CDA)
mevrouw H. Kempe-Foekens
(ChristenUnie)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
B. Popken (OPD)
mevrouw G.M. Remmelts-Mulder
(VVD)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)
M.J. Smit (D66)

Voorts aanwezig:

Joh. Dijks (VVD, gedeputeerde)
mevrouw A. Edelenbosch (PvdA,
gedeputeerde)
C.J. Mulder (secretaris)

Afwezig met kennisgeving:

mevrouw J. Alberts (Ouderenpartij)
A. Haak (PvdA)
S.A. van der Schoot (Ouderenpartij)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
K.J. de Vries (CDA)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de leden Van der Schoot, Stoel-Snater, De Vries, Alberts en Haak.

2. Mededelingen

De VOORZITTER herinnert de commissieleden aan het werkbezoek op 16 december a.s. aan het inrichtingsgebied Borger/Odoorn. Op persoonlijke titel zijn uitnodigingen ontvangen voor een werkbezoek aan de Milieufederatie in Diever a.s. woensdag en van de Voorbereidingscommissie Nationaal Landschap Drentsche Aa in Deurze nog deze middag.

3. Vaststelling van de agenda

De heer GAASBEEK zegt dat hij de gedeputeerde graag een vraag wil stellen over de ontgrondingspolitiek.

De heer SMIT vraagt of er een rondvraag komt.

De VOORZITTER antwoordt dat dit niet het geval is. Er is nu de gelegenheid om punten aan de agenda toe te voegen of eraf te halen.

De heer SMIT wil dan graag het agendapunt "duurzaam bouwen" toevoegen.

De heer HORNSTRA wil graag de opmerking kwijt dat hij van harte instemt met het feit dat gedeputeerde Dijks zich nog weer eens heeft uitgesproken tegen opslag in de Drentse zoutkoepels.

De heer GAASBEEK zegt dat de PvdA daarin niet alleen staat.

De heer BENNING sluit zich daarbij aan. Het is een bevestiging van vastgesteld beleid.

Ook de heer JONKER wil zich daar graag bij aansluiten.

De VOORZITTER constateert dat de commissie ermee instemt dat na agendapunt 8 de agendapunten "ontgrondingen" (9) en "duurzaam bouwen" (10) worden toegevoegd en dat de agenda hiermee is vastgesteld.

4. Verslag van de vergadering van 28 oktober 2002

De heer POPKEN wil naar aanleiding van het verslag graag weten hoe de stand van zaken is met betrekking tot de instelling van de wild-beheereenheid.

Mevrouw EDELENBOSCH antwoordt dat begin december de drie noordelijke provincies met de beoogde oprichters van de faunabeheereenheid (FBE) aan tafel gaan zitten. Zij denkt dat een en ander voor 1 januari kan zijn afgerond.

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De heer KUIPER wil een procedurele vraag stellen. In een vorige vergadering heeft hij geprobeerd een ingekomen stuk bij dit agendapunt aan de orde te stellen en toen werd gezegd dat dat moet gebeuren bij de vaststelling van de agenda. Het lijkt hem dat er verschillende procedures worden gevolgd.

De VOORZITTER wijst erop dat de heer Kuiper bij de behandeling van agendapunt 3 een ingekomen stuk had kunnen opvoeren.

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

6. IPO-aangelegenheden

Van de gelegenheid om vragen te stellen over IPO-aangelegenheden wordt geen gebruik gemaakt.

7. Statenstuk 2, Meerjarenplannen afvalstoffen

De heer GAASBEEK stelt vast dat de afgelopen jaren is gestreefd naar decentralisatie van overheidstaken. Het Provinciaal omgevingsplan (POP) is daarvan een voorbeeld, want het is geënt op de typisch Drentse situatie. Nu stelt het college echter voor dat Drenthe zich conformeert aan het Landelijk afvalstoffenbeheerplan (LAP).

Deze centralisatie lijkt hem geen goede ontwikkeling, want nog steeds dreigt op nationaal niveau het gevaar van opslag van stoffen in de Drentse bodem. Hoe denkt het college dat risico te vermijden?

De heer DIJKS antwoordt dat de provincie verplicht is zich te conformeren aan het LAP. De provincie behoudt overigens in het kader van de Mijnwet haar bevoegdheden met betrekking tot de opslag van vreemde stoffen in de bodem.

De heer GAASBEEK begrijpt dat het LAP de Mijnwet niet aantast.

De heer DIJKS antwoordt bevestigend.

De VOORZITTER stelt vast dat dit stuk zijn A-status behoudt.

8. Statenuk 7, Tijdelijke subsidie-regeling Plattelandsstructuurfonds

De heer JONKER merkt op dat dit ontwerpbesluit het logische gevolg is van eerdere besluitvorming. Hij kan er dan ook mee akkoord gaan.

De heer HORNSTRA sluit zich daarbij aan. Hij stelt vast dat alleen projecten voor subsidie in aanmerking komen waaraan op grond van de Subsidieregeling gebiedsgericht beleid (SGB) of het LEADER+-programma op voorstel van het college een subsidie is verleend. Betekent dit dat andere projecten in het geheel geen beroep kunnen doen op de regeling?

De heer SMIDT zegt dat zijn fractie kan instemmen met het ontwerpbesluit.

Het verbaast de heer DIJKSTRA dat het maken van een eenvoudig stuk als het onderhavige een half jaar moet duren. Het spijt hem dat hij het Presidium niet heeft gevraagd om de flutstukjes onder de agendapunten 7 en 8 direct in de statenvergadering te bespreken.

De heer SMIT vraagt hoe de aansluiting op het LEADER+-programma en de SGB vorm krijgt in gebieden met een speciale status. Hij denkt aan de nationale parken en het toekomstige beek- en esdorpenlandschap. Als die aansluiting in die

gebieden niet kan worden gerealiseerd, komt er dan voor de cofinanciering een apart fonds? Mevrouw KEMPE deelt mee dat haar fractie akkoord gaat met dit statenuk.

De VOORZITTER stelt vast dat ook de OPD-fractie akkoord gaat.

De heer GAASBEEK vraagt op welke overwegingen het percentage van 30 is gebaseerd. Kan verder het tweede lid van artikel 4 geen aanleiding geven tot willekeur? Is het nodig een percentage van 30 te hanteren als het tweede lid dat percentage onderuit kan halen?

Mevrouw EDELENBOSCH zegt dat de heer Jonker terecht heeft opgemerkt dat dit statenuk een logisch gevolg is van eerdere besluitvorming. Dit stuk dient ter juridische verankering van de cofinanciering.

In elke provinciale subsidieverordening staat dat het college in bijzondere gevallen kan afwijken van het vastgestelde subsidiepercentage om een al te rigide beleid te vermijden. Het komt overigens zelden voor dat een hoger percentage wordt gehanteerd. In principe is het maximaal 30%, want in het gebiedsgericht beleid is de provincie bijna nooit de enige partner.

Het nationaal beek- en esdorpenlandschap Drentsche Aa valt onder het LEADER+-gebied Oost-Drenthe. De andere twee parken vallen onder het LEADER+-programma Zuidwest-Drenthe. Er kan eventueel cofinanciering plaatsvinden vanuit de LEADER-pot en de SGB. De provincie is steeds gevraagd om op een creatieve manier samenhangende doelen te dienen. Vandaar ook de gestapelde organisatie, maar dat "stapelen" ligt bij de nationale parken erg moeilijk omdat het wordt gezien als rijksgeuld. Hierover wordt nog overlegd met LNV-Noord. Het college heeft nu een eigen cofinanciering geregeld. De staten hebben vastgesteld dat projecten in het kader van INTERREG of Kompas via het flexibel beleid moeten worden gefinancierd. Ook wat dit betreft is het voorliggende ontwerpbesluit conform eerdere besluitvorming door de staten.

De heer HORNSTRA kan zich de besluitvorming niet precies meer herinneren. Uitgangspunt van zijn fractie is in ieder geval om regelingen zoveel mogelijk met elkaar te verbinden en niet allerlei

aparte potjes te creëren. De opmerkingen van de gedeputeerde geven wat dit betreft enig stof tot nadenken. Kan zij niet alsnog nagaan of ook andere regelingen hieronder kunnen worden gebracht? Spreker wil dit zelf in ieder geval nog even in zijn fractie aan de orde stellen.

De heer SMIT begrijpt uit de woorden van de gedeputeerde dat er voor gebieden met een bijzondere status sprake is van een openeindsituatie.

Mevrouw EDELENBOSCH zegt dat er voor de nationale parken een budget is in het kader van het landelijke parkenbeleid. Volgens haar is er geen open eind, want op is op.

De heer SMIDT wijst erop dat er niet alleen technische maar ook politieke redenen zijn om alle regelingen onder één noemer te brengen. Hij behoudt zich het recht voor om bij de jaarprogramma's over de onderdelen te beslissen. Het lijkt hem dat het voorstel van de heer Hornstra op juridische problemen stuit.

De heer HORNSTRA zegt dat hij geen officieel voorstel heeft gedaan. Zijn fractie wil in ieder geval vermijden dat bij elk project moet worden gesproken over de vraag uit welke pot de financiering moet komen.

Mevrouw EDELENBOSCH merkt op dat de provincie initiatieven in het kader van het LEADER+-programma en de SGB financiert. INTERREG- en Kompas-projecten hebben vaak een totaal ander karakter qua omvang en input. Het is heel moeilijk om van tevoren te bepalen hoeveel geld er met cofinanciering is gemoeid, terwijl de provincie in het kader van het LEADER+-programma en de SGB precies weet wat er van haar wordt verwacht.

In principe moet een nationaal park het doen met het geld uit de parkenpot. Als het tegelijkertijd een SGB-gebied is, wordt uiteraard nagegaan welke projecten voor een financiering in het kader van die regeling in aanmerking komen. De problemen ontstaan als geld uit de parkenpot wordt gestapeld met andere rijksregelingen. De provincie ziet het parkengeld niet als rijksgeld, dus er wordt geen rijksgeld gestapeld, want het parkengeld komt voor de regio beschikbaar om

het park in stand te houden. Daarover wordt dus nu nog gebakkeleid met LNV-Noord.

De VOORZITTER merkt aan het adres van de heer Dijkstra nog op dat de vraag of deze vergadering kon worden geannuleerd niet in het Presidium aan de orde is geweest. Er is uitgegaan van een reguliere vergadering die gewoon doorgang kon vinden. Bovendien dient er in het kader van het dualisme ruimte te zijn voor discussie over actuele onderwerpen en die ruimte zal vandaag ook worden benut.

Spreker stelt vast dat de commissie ermee instemt dat dit stuk de A-status krijgt.

9. Ontgrondingen (op verzoek van de heer Gaasbeek)

De heer GAASBEEK merkt op dat in het Gasselterveld een nieuwe put wordt aangelegd van ongeveer 30 ha. Betekent dit dat de zandwinlocatie in Zuidwest-Drenthe definitief niet doorgaat? Besloten is immers dat vanaf 2013 geen zandwinning meer zal plaatsvinden in de ecologische hoofdstructuur (EHS). Het is van belang dat nu duidelijkheid wordt geschapen want het kost ongeveer tien jaar om een zandwinlocatie op te starten. Spreker voegt hier nog aan toe dat hij over deze kwestie is benaderd door de heer Zeldenrust.

De heer BENNING begrijpt de vraag van de heer Gaasbeek niet goed. De beleidsvoornemens van het college zijn volstrekt duidelijk.

De heer GAASBEEK zegt dat hij duidelijkheid wil over het provinciale beleid in de toekomst.

De heer BENNING stelt vast dat de gedeputeerde uitvoert wat de staten hebben besloten.

De heer JONKER sluit zich aan bij de heer Benning.

Mevrouw EDELENBOSCH beaamt dat het college uitvoert wat de staten hebben besloten. Wat betreft het Gasselterveld loopt er nu een MER-procedure. In het kader van die procedure worden alle in het geding zijnde belangen tegen elkaar afgewogen. De provincie moet ook voldoen aan haar taakstelling en wil in de toekomst

naar één punt buiten de EHS. Dat zal ergens in Zuidwest-Drenthe zijn.

Conform de besluitvorming wordt nagegaan of winning in het Gasselterveld de tussenperiode kan overbruggen. Ondertussen wordt er van alles aan gedaan om winning in Zuidwest-Drenthe zo snel mogelijk te effectueren.

De VOORZITTER stelt vast dat dit agendapunt afdoende is besproken.

10. Duurzaam bouwen (op verzoek van de heer Smit)

De heer SMIT zegt dat zijn fractie van harte het beleid met betrek tot duurzaam bouwen ondersteunt. De praktijk is echter nogal weerbarstig. Niet alle gemeenten zijn zich ervan bewust dat ze een convenant duurzaam bouwen hebben ondertekend. Bovendien zijn aannemers en architecten gewend om met bepaalde materialen te werken. Ook het duurzaam bouwen op bedrijventerreinen komt slecht van de grond. Daarom vraagt spreker of het college mogelijkheden ziet om het beleid op dit punt meer vorm en inhoud te geven. Wellicht zou dat vergezeld moeten gaan van een soort van monitoring om te voorkomen dat het vooral een papieren beleid blijft.

De heer HORNSTRA vraagt zich af waarop de heer Smit zijn zorgen baseert.

De heer SMIT refereert aan het werkbezoek aan de wijk Kloosterveen. De projectleider aldaar deelde mee dat bij slechts een gering aantal woningen aandacht is besteed aan duurzaam bouwen en dan ook nog heel summier. Desgewenst kan hij de heer Hornstra van nog veel meer voorbeelden voorzien.

De heer HORNSTRA meent dat er ook projecten zijn waar op een adequate manier aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen. Die projecten zouden een voorbeeldfunctie kunnen hebben voor de gemeenten.

De heer SMIT zegt dat ook waar het mogelijk is te weinig aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen. Hij noemt als voorbeeld het industrieterrein bij Beilen langs de A28. Daar staat slechts één duurzaam gebouwd gebouw en dat is dan

toevallig van een adviesbureau dat zich bezighoudt met duurzame ontwikkeling.

De heer KUIPER kan zich uit eigen ervaring geheel vinden in de opmerkingen van de heer Smit. De provincie moet haar verantwoordelijkheid nemen op dit punt, maar houdt zich nog te veel op de vlakke als het erom gaat gemeenten aan te sporen die te weinig aandacht besteden aan duurzaam bouwen. De provincie zou veel actiever moeten zijn op dit gebied.

De heer DIJKS meent te kunnen zeggen dat de provincie behoorlijk actief is op het terrein van duurzaam bouwen. In het provinciehuis is zeer onlangs een congres gehouden over dit onderwerp waaraan gemeenten, beleidsmakers, stedenbouwkundigen en anderen hebben deelgenomen. Het is van groot belang dat vanaf het allereerste begin van een project duurzaam bouwen op de agenda staat. Nog lang niet iedereen omarmt duurzaam bouwen. Nog steeds niet alle gemeenten hebben het convenant ondertekend. In het voorontwerp-POP wordt nadrukkelijk gesproken over duurzaam bouwen en de provincie zal haar beleid op dit punt voortzetten. Vanuit een nulsituatie is alles wat er op het gebied van duurzaam bouwen wordt gerealiseerd winst. De vrijwilligheid hierbij staat hoog in het vaandel en krijgt ook steeds meer een plaats, onder andere in het ISV-beleid (Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing). Bij de verdeling van de schaarse middelen is een van de subsidiecriteria het duurzaam bouwen en dat spreekt zeker aan. Ten slotte merkt spreker nog op dat binnenkort de "dubo-consulent" bij de Milieufederatie wordt gestationeerd. Hij hoopt dat die consultant erin zal slagen de toegankelijkheid tot de informatie te vergroten.

De heer SMIT herhaalt zijn vraag of het college bereid is er extra energie in te stoppen en een monitoringsysteem op te zetten. Als mensen beter worden geïnformeerd, zal blijken dat er op dit terrein veel meer mogelijk is dan nu gebeurt. Hij wijst er nog op dat Rijkswaterstaat bezig is met het plan "meer hout in de bouw" om de behoefte aan metselzand te reduceren. Een actief provinciaal beleid zou daar goed op kunnen aansluiten. Het effect van het provinciale beleid moet niet worden onderschat.

Ook de heer KUIPER denkt dat er veel meer mogelijk is. Hij vraagt nog expliciet aandacht voor de dwarsverbanden met andere beleidssectoren en de noodzaak om gemeenten die nog te weinig doen aan duurzaam bouwen te wijzen op de mogelijkheden op dit punt.

De heer DIJKS zegt toe de mogelijkheden van monitoring na te zullen gaan. Hij benadrukt dat zich geen ontwikkelingen mogen gaan voordoen die leiden tot stilstand.

Aan het adres van de heer Kuiper merkt hij nog op dat er zoveel mogelijk integraal wordt gewerkt en dat hij zijn boodschap goed heeft begrepen.

De VOORZITTER stelt vast dat dit onderwerp afdoende is besproken.

11. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 9.45 uur de vergadering.

RV

TOEZEGGING

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 25 november 2002 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 6 De heer DIJKS zegt toe de mogelijkheden van monitoring op het gebied van duurzaam bouwen na te zullen gaan.