

Op te bergen  
in de band van  
17 september 2003

*de leden van de commissie wordt  
verzocht hun eventuele opmerkingen  
binnen acht dagen na ontvangst aan  
de commissiegriffier  
mede te delen.*

## *Verslag*

---

### **van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie**

---

gehouden op 27 augustus 2003

---

## INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Vaststelling van de agenda	2
Verslagen vergaderingen	2
Ingekomen stukken	2
IPO-aangelegenheden	2
Awb-bezwaarschrift van Herinnerings- centrum Kamp Westerbork te Hooghalen inzake herziening beschikking subsidiever- lening 2002-2004	3
Beëindiging subsidie EUREGIO Mozer- programma	4
5 <sup>e</sup> wijziging provinciale begroting 2003	6
Noordelijke Rekenkamer(funcctie)	7
Afwikkeling faillissement NNBT	12
Sluiting	15
Toezegging	16

## **STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE**

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 27 augustus 2003 in het provinciehuis te Assen.

### **Aanwezig:**

H. Zomer (CDA, voorzitter)  
H. Baas (ChristenUnie)  
K.N. Blanksma (GroenLinks)  
W.A.R. Boer (PvdA)  
H.C.E. Boerland (VVD)  
L. Bomhof (VVD)  
A.H.J. Dohle (VVD)  
J.W.M. Engels (D66)  
H. Holman (CDA)  
A. Huizing (PvdA)  
mevrouw A.H. Mulder (CDA)  
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)  
E.A. Rougoor (PvdA)  
J.P. Sluiter (D66)  
E.R. Veenstra (PvdA)  
mevrouw G. de Vries-Leggedoor (CDA)  
A. Wendt (ChristenUnie)  
G. Wieringa (Drents Belang/DOP)

### **Voorts aanwezig:**

Joh. Dijks (VVD, gedeputeerde)  
J.H. Schaap (PvdA, gedeputeerde)  
S.B. Swierstra (VVD, gedeputeerde)  
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

### **Met kennisgeving afwezig:**

F.A.J. Harleman (GroenLinks)  
H.P.K.M. Looman (PvdA)  
J.G. van Pijkeren (LPF)

## **1. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering om 14.00 uur.

## **2. Mededelingen**

De VOORZITTER deelt mee dat bericht van verhindering tot het bijwonen van de vergadering is ontvangen van de leden Harleman, Looman en Van Pijkeren. Omdat hij om drie uur een vergadering van de Onderzoekscommissie Noord-Nederlands Bureau voor Toerisme (NNBT) moet bijwonen, zal vanaf dat tijdstip de heer Huizing de vergadering voorzitten.

Mevrouw STAPERT deelt mee dat de Noordelijke Ontwikkelingsmaatschappij (NOM) de commissie uitnodigt voor een werkbezoek. Op de locatie van Honeywell in Emmen zal eerst een uitleg van de werkzaamheden van de NOM worden gegeven, waarna van de kant van Honeywell informatie zal worden verstrekt. Het is de bedoeling het werkbezoek af te sluiten met een informeel buffet.

Voorgesteld wordt het werkbezoek na afloop van de commissievergadering van 26 november te laten plaatsvinden.

De VOORZITTER constateert dat de commissie de uitnodiging aanneemt.

In het kader van "welk gezicht hoort bij welke naam" stelt spreker de nieuwe concerncontroller aan de commissie voor. Eric van der Laan is sinds 6 mei bij de provincie Drenthe werkzaam. Daarvoor heeft hij enkele functies bij de overheid en bij de Informatie Beheer Groep vervuld.

## **3. Vaststelling van de agenda**

De heer DOHLE verzoekt het punt Afwikkeling faillissement NNBT aan de agenda toe te voegen.

De VOORZITTER constateert dat de commissie hiermee instemt. Het zal als punt 10a geagendeerd worden.

De heer BLANKSMA verzoekt de behandeling van de agendapunten 7 en 8 om te keren. Bepaalde conclusies ten aanzien van punt 8 kunnen immers ook van toepassing zijn op punt 7.

De heer SWIERSTRA heeft bezwaar tegen dit voorstel, omdat hierdoor de tijdplanning verandert.

De VOORZITTER constateert dat de commissie met het voorstel instemt.

## **4. Verslagen vergaderingen**

### **4.1. Verslag van de vergadering van 14 mei 2003**

### **4.2. Verslag van de vergadering van 4 juni 2003**

De VOORZITTER deelt mee dat bijlage 2 bij het verslag van 4 juni als niet geschreven moet worden beschouwd. Over dit onderwerp is een nieuwe brief naar de staten onderweg.

Vervolgens worden de verslagen conform het ontwerp vastgesteld.

## **5. Ingekomen stukken**

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt of provinciale staten (PS) nog horen wat gedeputeerde staten (GS) met de brief van de heer Verhoef gaan doen.

De heer DIJKS zegt dat de staten een afschrift van de brief van GS aan de heer Verhoef krijgen.

Vervolgens besluit de commissie conform het voorstel.

## **6. IPO-aangelegenheden**

De heer BOMHOF wijst erop dat in een artikel in het Dagblad van het Noorden van 2 augustus in het midden werd gelaten of en in hoeverre het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de provincie Drenthe actie zouden ondernemen naar aanleiding van het naar buiten komen van de bouw-fraude-affaire.

In februari 2003 antwoordde het college op vragen van de heer Harleman hierover dat zodra er sprake zou zijn van nadere ontwikkelingen de statencommissie geïnformeerd zou worden. Is nu al iets meer te melden over het door Drenthe te vorderen bedrag van € 45.000,--?

De heer SWIERSTRA deelt mee dat het IPO en een aantal direct betrokken provincies de haalbaarheid van de claims aan het onderzoeken zijn. De enige claim waarmee Drenthe misschien iets kan doen, is, om termijnen niet te laten verstrijken, pro forma ingediend. In het najaar bepaalt het college of het de procedure zal doorzetten.

De heer VEENSTRA vraagt of het juist is dat het IPO op 24 september een congres houdt en zo ja, of al iets meer bekend is over het programma.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat al geruime tijd bekend is dat de eerste algemene en constituerende vergadering van het IPO in zijn nieuwe verenigingsvorm op 24 september wordt gehouden. De staten zijn bij die vergadering meer dan welkom.

#### **8. Statenstuk 2003-70, bezwaarschrift op grond van Herinneringscentrum Kamp Westerbork te Hooghalen inzake herziening beschikking subsidieverlening 2002-2004**

De heer HOLMAN gaat ervan uit dat velen net als hij met verwondering hebben kennisgenomen van de gang van zaken. Hij hoopt dat wat nu is gebeurd niet symptomatisch is voor hoe in het provinciehuis wordt gewerkt.

Het lijkt hem wel goed dat nog eens wordt nagegaan of het bedrag dat uiteindelijk wordt gegeven, echt nodig is.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN stelt vast dat vanwege een fout op het provinciehuis het Herinneringscentrum Westerbork uiteindelijk meer geld krijgt dan het vroeg. Wat is op het terrein van alle goede doelen het beleid van de provincie?

De heer BAAS stelt vast dat het uiteindelijk allemaal goed gekomen is, maar dat de communicatie van de zijde van de provincie uiterst knullig was.

De heer WIERINGA vraagt zich af hoe ongemerkt € 7.100,-- te veel kon worden overgemaakt. Drents Belang roept het college op veel zorgvuldiger met de financiën van de provincie - geld dat door de burgers moet worden opgebracht - om te gaan.

Welke maatregelen zijn tegen de verantwoordelijke personen genomen?

Welke maatregelen zijn genomen om dergelijke financiële blunders in de toekomst te voorkomen?

De heer BOER is blij dat het uiteindelijk goed geregeld is, maar zet ook vraagtekens bij de zorgvuldigheid.

De heer BLANKSMA vraagt of de gang van zaken kan worden beschouwd als een incident - als dat het geval is, is de kwestie nu afgedaan - of dat het vaker voorkomt. Als het college op het moment van de subsidieverstrekking contact had gezocht met de subsidieontvanger, zou het probleem helemaal niet zijn ontstaan. Is het normaal dat dit contact er niet meer is? Is het normaal dat er zoveel tijd zit tussen de subsidieverlening en het afgeven van de beschikking? De subsidieaanvrager is niet op de hoogte gesteld van de procedure en van de mogelijkheid kennis te nemen van het besluit van de commissie en daarop in te spreken.

De heer BOMHOF heeft niet de indruk dat het om een incident gaat, want het is al de derde keer binnen vier maanden dat dit gebeurt. Ook bij de subsidietoekenning aan het Drents Fanfare Orkest en het Bloemencorso zijn fouten gemaakt bij de toepassing van het algemeen bestuursrecht. In het jaarverslag 2001 van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften staat dat in de Sector Cultuur en Welzijn relatief veel bezwaarschriften op grond van gebrekkige voorbereiding en onvoldoende motivering van de besluitvorming gedeeltelijk gegrond worden verklaard. Spreker dringt er daarom op aan het project Juridische kwaliteitszorg waaraan verleden jaar maar € 2.261,-- van de begrote € 45.000,-- is uitgegeven, serieus ter hand te nemen.

De heer ENGELS hoopt dat dit dossier een verbeterpuntje zal blijken voor de provincie Drenthe als lerende organisatie.

De heer SCHAAP erkent dat de communicatie met het Herinneringscentrum beter had gekund, maar hij bestrijdt het beeld dat het bij de Productgroep Cultuur en Welzijn helemaal mis is, want er worden steeds minder bezwaarschriften gegrond verklaard. Het gaat in dit geval dan ook niet

zozeer om de juridische kwaliteit als wel om het feit dat een rekensom verkeerd is gemaakt. Op grond van de eigen regels van de provincie kan een dergelijke fout niet meteen worden rechtgezet, omdat verwachtingen zijn gewekt.

In een gesprek met het bestuur van het Herinneringscentrum is spreker niets gebleken van enig zeer ten opzichte van de provincie.

Het ging om een incidentele rekenfout die door iemand in de organisatie is gemaakt.

Als de staten van mening zijn dat de subsidie aan het Herinneringscentrum structureel moet worden verhoogd, moeten zij dat aangeven, want het is zeker niet de bedoeling van het college het bedrag te verhogen.

Tegen de desbetreffende ambtenaren zijn geen maatregelen genomen, maar met de nieuwe controller in dienst zullen dergelijke fouten "nooit" meer voorkomen.

## TWEEDE TERMIJN

De heer WIERINGA vindt dat het systeem zodanig moet worden verbeterd dat een dergelijke fout niet opnieuw kan worden gemaakt en dat, als die al wordt gemaakt, zij eerder moet worden opgemerkt.

De heer BOMHOF is van mening dat het college zijn bezwaren wel erg bagatelliseert. Op pagina 7 van het jaarverslag worden dezelfde bezwaren genoemd.

Het gaat niet alleen om een rekenfoutje, het gaat om het systeem. Zo hebben GS indertijd afwijzend beslist op een subsidieverzoek van het Bloemencorso, terwijl dit een bevoegdheid van PS was. Er is dus alle reden meer te doen aan de juridische kwaliteitszorg binnen de productgroep.

De heer BLANKSMA vraagt of het wel of niet tot de procedures van de communicatie behoort om betrokkene op de hoogte te stellen van het feit dat zijn subsidieverzoek in de commissie aan de orde is.

De heer SCHAAP vraagt of het Herinneringscentrum voor de vergadering van vandaag uitgenodigd had moeten worden.

De heer BLANKSMA zegt dat het om de eerdere commissievergadering ging, toen het besluit aan de orde was. Was dit gebeurd, dan had het Herin-

neringscentrum geweten wat was besloten en had het kunnen reageren.

De heer SCHAAP gaat ervan uit dat het college in overleg is geweest met het Herinneringscentrum over het subsidieverzoek en dat het centrum van het besluit op de hoogte is gebracht.

De heer BLANKSMA wijst erop dat dit juist niet is gebeurd.

De heer SCHAAP erkent dat dan niet goed is gehandeld.

De heer BLANKSMA gaat het erom dat wanneer een besluit van het college aan de statencommissie wordt voorgelegd, de betrokkene hiervan op de hoogte wordt gesteld.

De heer SCHAAP vindt dit een zaak voor het Presidium. Het Presidium kan dan de betrokkene uitnodigen de commissievergadering bij te wonen.

De heer BLANKSMA constateert dat dit dus niet de normale gang van zaken is.

De heer SCHAAP vraagt of de heer Blanksma het Herinneringscentrum ook heeft gevraagd of het toen niet is uitgenodigd.

De heer BLANKSMA is benieuwd hoe het in het geval van statenstuk 2003-69 is gegaan.

De heer SCHAAP zegt kennis te nemen van de mening van de heer Bomhof.

De VOORZITTER zal het Presidium voorstellen de status van het stuk te veranderen in A.

## 7. **Statenstuk 2003-69, Beëindiging subsidie EUREGIO Mozer-programma**

De heer BAAS doet het college de suggestie aan de hand eens na te gaan of niet meer van dergelijk kleine subsidies kunnen worden ingetrokken.

De heer ROUGOOR kan zich met name in het voorstel vinden, omdat de focus van de internationale samenwerking is verschoven naar de Eems Dollard Regio en omdat er alternatieven zijn. De vraag is wel of er geen afbreukrisico is: de totale subsidie van de EUREGIO Mozer-commissie

(EMC) is € 167.000,--, waarbij het overgrote deel door Duitsland wordt opgebracht en de Nederlandse bijdrage steeds kleiner wordt. Het zou voor de activiteiten die met dit geld worden gefinancierd jammer zijn, wanneer deze subsidiegelden wegvielen.

De heer BLANKSMA heeft naar aanleiding van dit voorstel drie vragen.

- Is de briefwisseling die bij het stuk is gevoegd de enige communicatie met de EUREGIO hierover, of is er na de brief van 22 april nog communicatie geweest?
- Is de EUREGIO op de hoogte van het voorliggende voorstel en van de daarin opgenomen beoordeling van zijn argumentatie en van het feit dat het voorstel nu wordt behandeld?
- Mag uit de afwezigheid van de EMC worden afgeleid dat de werkgroep zich neerlegt bij de argumentatie van het college?

De heer HOLMAN wijst erop dat in 1989 is besloten de subsidie voor drie jaar te vestrekken en dat die nog steeds loopt. In het kader van de discussie over oud beleid voor nieuw beleid wil het CDA kritisch bekijken of met deze subsidie wel moet worden doorgedaan. Overigens is de fractie het met het collegevoorstel eens.

Spreker is het met de ChristenUnie eens dat wanneer de begroting op dergelijke posten wordt nagelopen, een behoorlijk bedrag bij elkaar gesprokkeld kan worden voor nieuw beleid. Het college moet daarom vooral met deze werkwijze doorgaan. Doet het dit niet, dan zullen de staten dit werk de komende tijd moeten oppakken.

De heer SWIERSTRA zegt geen argumenten tegen het voorstel te hebben gehoord. Het college zal bij de voorbereiding van de begroting zeker in de lijn die met dit voorstel is ingezet, handelen en hij is benieuwd welke subsidies de staten dan via moties of amendementen toch overeind wensen te houden.

Dat als gevolg van het intrekken van de subsidie de EMC ter ziele kan gaan, is niet de verantwoordelijkheid van Drenthe. Overijssel heeft zich immers al eerder teruggetrokken. Als de EUREGIO van mening is dat de commissie Mozer in bepaalde gebieden wel zinvol werk kan doen, zal zij zeker wel gelden weten te vinden om dat werk overeind te houden.

Spreker gaat ervan uit dat de heer Blanksma zijn controlerende taak serieus heeft genomen en bij de commissie Mozer heeft geïnformeerd naar de gevolgen van het voorstel. Van een volwassen organisatie mag worden verwacht dat het op een voorgenomen besluit reageert. Als die reactie binnen is, neemt het college en besluit waarvan iedereen kennis kan nemen. Of er verdere contacten zijn geweest, weet spreker niet, maar hijzelf heeft dat contact in ieder geval niet gehad.

## TWEEDE TERMIJN

De heer BLANKSMA vindt dit een treurige en arrogante reactie. Het is toch niet meer dan normaal dat een subsidieontvanger in de gelegenheid is te reageren op de argumenten om een subsidie stop te zetten? Het is toch niet de taak van de staten om die mensen allemaal te bellen en te controleren of er ook bezwaren zijn? Het college moet op een goede manier communiceren met de mensen waarmee het te maken heeft.

De heer SWIERSTRA meent dat de heer Blanksma te ver gaat wanneer hij van het college vraagt overal nog eens achteraan te "fietsen". Er liggen ordentelijke stukken voor, de argumenten zijn gewisseld en de staten nemen in een openbare vergadering een besluit. Dat besluit wordt aan de betrokkenen kenbaar gemaakt en zij kunnen daartegen in beroep gaan. Als een statenlid twijfelt aan de juistheid van een voorstel, is het zijn taak na te gaan of de argumenten wel kloppen.

De heer BLANKSMA zegt het helemaal met de inhoud van het statenstuk eens te zijn, maar dat hij mede naar aanleiding van statenstuk 2003-73 vragen heeft over de manier waarop het college met betrokkenen communiceert.

De heer BOMHOF zegt helemaal niets van de discussie te snappen. Het college heeft een ontwerpbeschikking toegestuurd en een zienswijze gevraagd die nog mondeling kan worden toegelicht, waarna het definitieve besluit valt. Er is dus helemaal niets mis met de gevolgde gang van zaken.

De heer BLANKSMA merkt op dat het hem niet om de juridische maar om de communicatieve kant van de zaak gaat.

De heer BOMHOF wijst erop dat het aan de betrokkene zelf is duidelijk te maken dat hij nog eens in gesprek wil over het ontwerpbesluit.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert. De status van het stuk, namelijk A, blijft ongewijzigd.

## **9. Statenstuk 2003-73, 5e wijziging provinciale begroting 2003**

De heer BOERLAND is geschrokken van de mededeling dat de raming van de post Vrije bestedingsruimte met ingang van 2003 met name als gevolg van een correctie van de geraamde rentebedragen, met ruim € 1 miljoen wordt verlaagd. Hij is nog meer geschrokken van wat op pagina 3 van de toelichting onder punt e. staat. Er kan niet meer van een omissie worden gesproken, wanneer geconstateerd moet worden dat pas in de 5e wijziging duidelijk wordt dat er geen € 1,8 miljoen aan rente wordt ontvangen maar moet worden betaald. Omdat ook de rente op belegd kasgeld verkeerd is geraamd, is er in totaal voor zo'n € 2,4 miljoen verkeerd begroot. Door de vrije bestedingsruimte met € 1 miljoen te verlagen, valt de werkelijke schade nog mee; de vergissing was catastrofaal geweest als alle middelen al besteed zouden zijn.

Hoe heeft dit zo kunnen gebeuren? Interne controles en controles door de accountant en binnenlandse zaken hebben deze kapitale fout niet eerder aan het licht gebracht. De vraag rijst dan ook wat de betrouwbaarheid is van de aangeleverde en nog aan te leveren financiële gegevens voor de toekomst.

De heer ENGELS sluit zich wat betreft de misser in de rente aan bij de opmerkingen van de heer Boerland. Het baart D66 zorgen dat dergelijke bedragen in een begrotingswijziging worden gemeld.

Onder het hoofdje Doelstelling 352020 en 30201 (gedeeltelijk) wordt voorgesteld het krediet Kosten vrijwillige bodemsaneringen met € 56.7000,- te verlagen en dit bedrag toe te voegen aan het krediet Personele knelpunten, dit in verband met terugbrenging van het aantal formatieplaatsen bij de Productgroep Bodem. Met deze ingreep wordt het personeelsbudget verhoogd en dat moet volgens D66 eigenlijk niet gebeuren.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN onderschrijft de opmerkingen van de VVD over de foutieve rentetoe-rekening. Hoe kon deze fout plaatsvinden?

Zowel voor bepaalde projecten als voor het regulier openbaar vervoer is meer geld ontvangen. Is het de bedoeling dat met dit geld nog projecten worden opgezet, of wordt er iets anders mee gedaan?

De heer VEENSTRA wijst erop dat de begrotingswijziging niet alleen betrekking heeft op administratieve posten, maar ook op inhoudelijk beleid. Zo komt er voor het openbare bibliotheekwerk een extra impuls beschikbaar van ruim € 1,5 ton. Is dit heel recente info, zijn hier al bestedingsvoorstellen voor, of komen die nog? Spreker vraagt zich af of de foutieve rentetoe-rekening wel een administratieve blunder genoemd kan worden. In de begroting voor 2003 wordt uitgegaan van een rente van ruim € 1,8 miljoen op belegd kasgeld, terwijl het om te betalen rente blijkt te gaan. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Hadden PS dit kunnen ontdekken of gaat zoiets helemaal aan hun gezichtsveld voorbij? Hoe kan een herhaling in de toekomst voorkomen worden? Wat is de rol van de accountant in dezen? Heeft de rentedaling in de eerste helft van 2003 nog consequenties voor dit bedrag? Kan dit voorkomen worden door een treasury-statuut? Speelt dit probleem pas in 2003, of was het ook in de jaren daarvoor al aan de orde?

De heer DIJKS merkt op dat de accountant naar aanleiding van de analyse in het kader van de jaarrekening 2002 en de bedrijfsrapportages de provincie op deze vergissing met de rente heeft gewezen. In de jaarrekening 2002 stonden hierover dan ook al enige opmerkingen en mevrouw Nieuwenhuizen is bij de bespreking daarvan op 4 juni daar ook op ingegaan.

Dat de cijfers pas in deze begrotingswijziging zijn verwerkt, heeft te maken met werktempo, werkwijze en werkdruk, want het had ook in de vorige begrotingswijziging kunnen gebeuren. Het misverstand was gesignaleerd, is ook door de accountant gesignaleerd, maar - dit in antwoord op de vraag of de staten het ook hadden kunnen signaleren - de toezichthouder binnenlandse zaken heeft het niet gesignaleerd.

Het college gaat ervan uit dat de nu gemaakte berekening juist is en dat de renteschommelingen



geen consequenties hebben voor de rest van het jaar. Mocht de rente dramatisch veranderen, dan komt het college met een aanpassing, maar voortsnog gaat het ervan uit dat dit niet nodig zal zijn. Het college hoopt dat een dergelijke fout nooit weer voorkomt, want dit was wel een hele grote blunder. Als de kaspositie van Drenthe krapper was geweest, zouden nu heel pijnlijk maatregelen moeten volgen. Er zijn in het internecontrolesysteem maatregelen genomen om in het vervolg sneller te reageren en te rapporteren.

In het kader van de bodemsanering krijgt de provincie voor bepaalde projecten gelden toegewezen, ook voor personeel. Het is niet dus niet de bedoeling via slinkse wegen de personeelsbudgetten op te schroeven.

Ten aanzien van het openbarebibliotheekwerk was al bekend dat er geld beschikbaar zou komen. Nu het bedrag bekend is, is het via een begrotingswijziging toegevoegd.

## TWEEDE TERMIJN

De heer ENGELS wil vermeld hebben het woordje slinks niet te hebben gebezigd. In situaties als deze gebruikt hij veel vaak het woord wonderlijk.

De heer DIJKS zegt deze kwalificatie te willen overnemen.

De heer ENGELS meent dat de gedeputeerde zijn eigen woorden mag gebruiken. Het gaat erom dat geld, dat voor bepaalde projecten binnenkomt en waar ongetwijfeld personeelskosten impliciet aan zijn, zodat geanticipeerd kan worden op een teruggang in de personeelsomvang bij de desbetreffende productgroep, nu al aan het krediet Personele knelpunten wordt toegevoegd.

Spreker wijst erop al met de voorganger van de gedeputeerde gediscussieerd te hebben over hoe in dit huis met de personeelsbudgetten zou moeten worden omgegaan. Er moet minder ruimhartig en kritischer opgetreden worden. Er is sprake van een hele grote taakstelling op het punt van verbetering van de organisatie. Het zou D66 een liefding waard zijn hierover eens een fundamentele, over de hele linie lopende, discussies te voeren. Waarom wordt de knelpuntenpot nu al opgehoogd, terwijl de teruggang bij Bodem zich pas veel later gaat voordoen? Als er gelden binnenkomen voor bodemsanering die, omdat er geen behoefte aan is, niet hoeven te worden gebruikt,

woulden die niet zomaar aan de personeelsbudgetten moeten worden toegevoegd, maar moet op zijn minst nagegaan worden of die gelden niet op een andere manier ingezet kunnen worden.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zegt geen antwoord te hebben gekregen op haar vraag over de grotere bijdrage voor het openbaar vervoer.

De heer VEENSTRA gaat ervan uit dat wat de rente betreft wat nu is gebeurd, de laatste keer was.

Met betrekking tot de € 1,5 ton voor het openbarebibliotheekwerk begrijpt hij nu dat er nog nadere voorstellen komen voor vernieuwing van dat werk.

De heer DIJKS beaamt dit. Het gaat om geoormerkt geld.

Hetzelfde geldt voor de extra bijdrage voor het openbaar vervoer.

Met betrekking tot het personeelsbeleid is de intentie van het college sinds het verschijnen van het collegeprogramma nog niet gewijzigd. Het is de bedoeling met het huidige personeelsomvang het werk te doen en de staten naar behoren te bedienen. Staten en college zullen hierover nog wel eens met elkaar van gedachten wisselen.

De VOORZITTER zal het Presidium voorstellen de status van het stuk te wijzigen in A.

(Voorzitter: de heer Huizing.

De heren Zomer en Wendt verlaten de vergadering.)

## **10. Statenstuk 2003-75, Noordelijke Rekenkamer(funcie)**

De VOORZITTER last een korte pauze in om de commissie de gelegenheid te geven alle informatie te lezen.

Hij verzoekt de leden die dat nog niet hebben gedaan, de presentielijst alsnog te tekenen.

(De vergadering wordt voor enige minuten geschorst en daarna hervat.)

De heer BAAS deelt mee dat zijn fractie in principe akkoord is met het voorstel van het college om een werkgroep te benoemen die de kwestie nog eens goed op een rijtje zet, maar het eigenlijk

beter te vinden dat de staten zichzelf die opdracht geven. Het is beter dat de staten actief betrokken zijn dan afwachten tot een ambtelijke werkgroep met een conclusie komt.

De ChristenUnie geeft de voorkeur aan de noordelijke variant. De fractie geeft hoge prioriteit aan de noordelijke samenwerking en bovendien kan het hele Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN)-traject er dan bij betrokken worden.

Eigenlijk is het stuk van het IPO veel te laat binnengekomen om het op verantwoorde wijze te kunnen bespreken. Het bevat veel waardevolle suggesties die bij het verdere onderzoek betrokken kunnen worden.

Spreker maakt zich grote zorgen over de buitengewoon geringe bereidheid van het Rijk om substantieel bij te dragen. Het leeuwendeel van de kosten zal voor rekening van de provincies komen. De verhouding tussen nut en kosten komt hierdoor helemaal scheef te liggen, hetgeen ertoe kan leiden dat alsnog de vorming van een rekenkamercommissie moet worden overwogen.

De heer BLANKSMA vraagt of het voor de discussie over de verhouding tussen nut en kosten uitmaakt, wie moet betalen. Hoeft, als het Rijk betaalt, alleen maar gekeken te worden naar het nut en moet, als de provincie het zelf moet betalen, een afweging tussen baten en kosten worden gemaakt? Als het laatste het geval is, heeft het Rijk gelijk de kosten op het bordje van de provincie te leggen.

De heer BAAS wijst erop dat de rekenkamer onderzoeken kan uitvoeren zonder dat de provincie daar invloed op heeft. PS kunnen hooguit met suggesties komen. Als de provincie het allemaal zelf moet betalen, zal zij eerst terdege nagaan wat het onderzoek kan opleveren en wat door de rekenkamer in rekening wordt gebracht. Het Rijk verplicht de provincies een rekenkamerfunctie in te stellen en het moet dan ook maar voor de kosten opdraaien. De staten moeten eerst helder in beeld hebben wat de financiële consequenties van de verschillende scenario's zijn alvorens definitief te besluiten.

Mevrouw MULDER wil vier punten bespreken:

- de rol van de staten
- het vooruitkijken
- het eventueel betrekken van Overijssel bij de besluitvorming
- wat kost de rekenkamer

Het te controleren orgaan organiseert volgens de notitie zelf zijn controleorgaan. Het CDA is net als de ChristenUnie van mening dat de staten zelf veel meer het initiatief moeten nemen.

Kunnen de staten, als er eenmaal een rekenkamerfunctie is, zelf meer invloed hebben op onderzoek en kan het bepaalde zaken laten doorrekenen?

Via het IPO is bekend geworden dat Overijssel geïnteresseerd is in deelname in een gezamenlijke Noordelijke Rekenkamer. Het is de moeite waard dit te onderzoeken, want de kosten kunnen dan over meer partners verdeeld worden en bovendien heeft Drenthe al grensoverschrijdende belangen met Overijssel.

Het CDA pleit voor het groeimodel. Er wordt dan met een minimaal aantal mensen begonnen en alleen als het nodig is, wordt de bezetting uitgebreid.

De heer BOMHOF zegt dat zijn fractie in principe geen behoefte heeft aan een Noordelijke Rekenkamer waarin ook Overijssel deelneemt, maar geen bezwaar heeft tegen een onderzoek naar die mogelijkheid.

Twee jaar geleden werd nog uitgegaan van een rijksbijdrage van € 1,6 miljoen en was de mening dat er geen rekenkamerfunctie zou komen. Inmiddels is het volgens de wet mogelijk die functie wel te creëren en die variant wordt al door veel gemeenten gebruikt. Het voordeel hierbij is dat de staten het werkprogramma kunnen bepalen, waardoor de rekenkamer volledig als controleinstrument van de staten functioneert. Een nadeel van een rekenkamer is dat die haar eigen programma kan vaststellen, waardoor de staten zelf ook onderwerp van onderzoek kunnen worden. Dit zijn redenen om in de beleidsnotitie zowel de variant rekenkamer als rekenkamerfunctie nog eens goed te belichten en nut en financiële consequenties van beide varianten naar voren te brengen.

Het maakt daarbij niet uit of het Rijk of de provincie betaalt, want in beide gevallen gaat het om gemeenschapsgeld dat altijd doelmatig en doeltreffend moet worden uitgegeven.

De VVD stemt in met het voorstel van GS.

De accountant zegt in zijn verslag bij de beleidsrekening 2002 dat er een volgende keer geen sprake meer zal zijn van toetsing van doelmatigheid en doeltreffendheid. In 2004 is er nog geen rekenkamer(funcitie), dus wie moet de jaarrekening 2003 dan op doelmatigheid en doeltreffendheid toetsen? Is het geen idee om de nieuwe accountant de jaarrekening 2003 op doelmatigheid te beoordelen en pas als de rekenkamer(funcitie) er is te besluiten over een structurele oplossing? Het college kan natuurlijk zeggen dat de staten dit zelf moeten regelen, maar dan zou er nog een extra accountantscontrole moeten plaatsvinden.

De heer ENGELS zegt "neen" tegen het voorstel van GS. Hoezeer D66 ook ontroerd is door alle inspanningen en intenties van het college, de rekenkamer moet onder de regie van het Presidium of de staten vallen. Onderzoek naar de in de notitie genoemde vier punten levert volgens D66 geen enkel nieuws op ten opzichte van de onderzoeken van het IPO? Pas als de staten al een keuze hebben gemaakt, moet er misschien nader onderzoek worden gedaan, maar de staten kunnen dat dan zelf wel via de Griffie initiëren. D66 kiest voor een rekenkamer en niet een rekenkamerfunctie, omdat er alleen optimaal gefunctioneerd kan worden wanneer optimaal geïnvesteerd wordt in objectiviteit en rationaliteit. Er mag geen sprake zijn van partijdigheid. Wat de schaal betreft, kiest D66 voor een provinciale rekenkamer op landelijke schaal. De kwestie van de financiering behoeft misschien nog wel enig onderzoek, maar dat kan dan door het Presidium geregisseerd worden.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN wijst erop dat het in stuk twee opties worden genoemd, namelijk de rekenkamer en de rekenkamerfunctie, terwijl op de IPO-bijeenkomst wel duidelijk werd dat het richting rekenkamer zou moeten gaan.

Op de bijeenkomst in Assen was het IPO nogal positief gestemd over de financiën die het Rijk beschikbaar zou stellen, terwijl dit achteraf nogal tegen blijkt te vallen: er komt € 0,44 miljoen, wat net genoeg is voor een onderzoek per jaar. De

vraag rijst dan ook of het Rijk het dualisme en de rekenkamer wel serieus neemt. De OPD is voor een rekenkamer in noordelijk verband en niet zozeer voor een rekenkamerfunctie, want een rekenkamer kan objectief zijn, terwijl als het om een rekenkamerfunctie gaat, er altijd nog statenleden bij betrokken zijn.

De heer BLANKSMA maakt uit het stuk op dat het bedoeling is bepaalde zaken op een rijtje te zetten om de staten aan de hand daarvan in het najaar te laten besluiten. Hij heeft niet de indruk dat het college erop uit is bepaalde conclusies te trekken, waar de staten alleen maar "ja" of "nee" op kunnen zeggen. Hij deelt het bezwaar van het CDA en D66 dus niet.

De heer ENGELS wijst erop dat op pagina 2003-75-2 bij punt II de vraagstelling al helemaal verengd is tot een Noordelijke Rekenkamer, dan wel een Noordelijke Rekenkamercommissie. Het stuk ademt ook helemaal de sfeer van voorbereiding in noordelijk verband, dus niet alleen door Drenthe. Het is dus niet een opendiscussiestuk, waarin feiten alleen maar op een rij zijn gezet.

De heer BLANKSMA merkt op dat in de vorige statenperiode de staten zich in overgrote meerderheid hebben uitgesproken voor een Noordelijke Rekenkamer.

De heer ENGELS vindt dit een extra reden om hierover niet een heel nieuwe notitie te maken.

De heer BLANKSMA meent dat hierover dan ook niet meer gediscussieerd behoeft te worden, tenzij de nieuwe staten daar anders over denken. Spreker gaat ervan uit dat onder leiding van het college door de ambtenaren een notitie wordt geschreven waarin de pro's en contra's van een en ander op een rij worden gezet, aan de hand waarvan de staten kunnen discussiëren om vervolgens een rationeel besluit te nemen. Omdat ook voor GroenLinks de onafhankelijkheid bovenaan staat, hoeft de rekenkamerfunctie niet meer onderzocht te worden. Als het vanwege de kosten moeilijk is een Noordelijke Rekenkamer te vormen, moet worden omgezien naar meer partners bijvoorbeeld Overijssel of bepaalde gemeenten. Ook een federatieve samenwerking tussen verschillende rekenkamers kan voor een besparing zorgen. Als dit allemaal onderzocht is,

kunnen de staten een zinnige discussie voeren. Eerder niet.

Spreker vraagt verduidelijking van de laatste alinea van de paragraaf Instrument ten dienste van PS op pagina 2003-75-1. Hoe kan het zijn dat een rekenkamer geen opdrachten aanneemt en toch gevraagd onderzoek doet? Volgens hem kan het niet zo zijn dat de rekenkamer geen opdrachten aanneemt.

Het is goed dat duidelijk is dat het Rijk niet op voorhand alle kosten draagt voor wat de provincies ook verzinnen. Het kostenaspect moet wel een rol blijven spelen.

De heer WIERINGA acht het van het grootste belang dat voor een keuze moet worden gemaakt voor een Noordelijke Rekenkamer, rekenkamerfunctie, of rekenkamer op landelijke schaal inzicht wordt gegeven in de financiële gevolgen.

De heer VEENSTRA zegt het stuk te hebben gelezen als een notitie waarin de staten wordt gevraagd akkoord te gaan met de voorbereiding tot het opstellen van een besluitvormingsnotitie. Hij gaat er dan ook van uit dat er uiterlijk december 2003 een stuk van GS ligt met concrete voorstellen over de rekenkamer of de rekenkamerfunctie. Hiervoor moet nogal wat worden uitgezocht en het zal dan ook niet mogelijk zijn dit stuk al in september klaar te hebben.

De rekenkamer of rekenkamerfunctie is voor de staten een belangrijk instrument en past binnen de dualisering.

Moeten PS de voorbereiding van een dergelijk belangrijk instrument aan GS overlaten, of moeten zij dit zelf ter hand nemen? GS beschikken over de middelen om een afgewogen besluitvormingsnotitie op te stellen. PS zijn daarbij de opdrachtgever en misschien kunnen zij wel bij het opstellen van de notitie worden betrokken.

De PvdA gaat in eerste instantie uit van een rekenkamer in noordelijk verband, dus met de provincies Fryslân en Groningen. Gezamenlijk kunnen die provincies zich afvragen of Overijssel misschien ook mee kan doen; dat kan dan in SNN-verband.

Spreker onderschrijft het voorstel van de VVD om de accountant volgend jaar de doelmatigheid en doeltreffendheid van de financiële bestedingen te laten controleren.

Niet de financiën maar de inhoud moet vooropstaan. De PvdA gaat dan ook niet zover dat wanneer de provincies de financiering helemaal voor hun rekening moeten nemen, er maar gekozen moet worden voor een rekenkamerfunctie.

De heer SCHAAP merkt op dat het college ervan uitgaat dat de rekenkamer, dan wel de rekenkamerfunctie niet van GS is maar van PS. PS moeten er dus onderling over discussiëren. De notitie die voorligt, is bedoeld om de werkzaamheden van start te laten gaan. Daarom staat er inhoudelijk ook niet veel in de notitie, behalve dan het begrip Noordelijke Rekenkamer. De vorige staten waren van mening dat er een Noordelijke Rekenkamer(functie) zou moeten komen en dat vertrekpunt is dan ook in de notitie opgenomen. Iemand die het daarmee niet eens is, moet proberen de anderen van zijn gelijk te overtuigen. De discussie over de vorm van de rekenkamer moeten de staten zelf voeren, net zoals de staten moeten beslissen over het voorstel van de heer Bomhof om de nieuwe accountant over het jaar 2003 nog de doelmatigheidstoets te laten uitvoeren. Als de staten hiertoe besluiten, zullen zij daarvoor ook de financiën moeten zoeken.

De heer ENGELS meent te weten dat in het geval van de gemeenten de accountant die doelmatigheidstoets niet meer mag doen en zich moet beperken tot de rechtmatigheid. Geldt dat niet ook voor de provincie?

De heer SCHAAP meent in dat geval de staten moeten besluiten een externe accountant de opdracht te geven een doelmatigheidstoets uit te voeren. Hij zal uitzoeken of wat de heer Engels naar voren bracht waar is.

De heer BOMHOF zegt zijn voorstel te hebben gedaan in de veronderstelling dat de staten de benodigde financiën fourneren. Het gaat erom dat de staten de beleidsrekening goed kunnen controleren. Maar als de wet het verbiedt, moet in dit huis bekeken worden hoe het zo pragmatisch en goedkoop mogelijk kan gebeuren. Accountants zijn nog steeds onafhankelijk en een accountant die de rechtmatigheidstoets uitvoert, moet ook in staat zijn de doelmatigheid en doeltreffendheid te meten. Het college zou die variant ook kunnen bekijken.

De heer SCHAAP meent dat het antwoord op de vraag van de heer Engels het begin is. Pas dan is de vraag van de heer Bomhof aan de orde. De staten moeten dan wel weten welke consequenties het uitvoeren van dit toets heeft.

De heer BOMHOF gaat ervan uit dat het college hier nog op terugkomt.

De heer SCHAAP zegt dat er zeker een antwoord op de vraag van de heer Engels komt.

Spreker meent dat de passage op pagina 2003-75-1, waarnaar de heer Blanksma verwees, bedoeld is om de rekenkamer niet bij allerlei externen onderzoek te laten verrichten.

## TWEEDE TERMIJN

De heer BAAS geeft toe dat de gedeputeerde gelijk heeft dat de bal voornamelijk bij PS ligt en dat de notitie bedoeld is om het onderzoek te laten starten. Hij kan zich voorstellen dat de staten er behoefte aan hebben dat nog andere dan de vier op pagina 2003-75-2 genoemde punten bij het onderzoek worden betrokken.

Wat de financiën betreft, gaat het spreker erom dat de staten misschien wel een heel belangrijk onderzoek willen, maar het geld dat daarmee gemoeid is misschien wel dolgraag willen uitgeven aan iets anders. Alleen al het feit dat een onderzoek de provincie extreem veel kost, omdat het Rijk vrijwel niet bijdraagt, kan er de oorzaak van zijn dat noodgedwongen voor een rekenkamerfunctie wordt gekozen. Maar de ChristenUnie is daar zeker geen voorstander van.

Mevrouw MULDER begrijpt heel goed het antwoord van de heer Veenstra op haar vraag of de staten het proces van inventariseren niet meer moeten aansturen, dat GS de middelen daartoe heeft. Maar misschien kunnen de staten in overleg met het Presidium hun regierol toch nog wat meer handen en voeten geven, bijvoorbeeld in de vorm van een werkgroep uit de staten.

Spreekster hoort nog graag van de VVD en de OPD hoe zij daarover denken.

De heer BOMHOF is niet tegen het voorstel van het CDA, maar stelt zich volgzzaam op.

De heer ENGELS lijkt het verstandig dat de staten in hun volgende vergadering een principebesluit

nemen over de vragen of zij een rekenkamer of een rekenkamerfunctie willen en of dit dan in noordelijk verband moet. Als hiertoe is besloten, kan de onderzoeksopdracht verengd worden tot Noordelijke Rekenkamer. Daarmee kan in de tijd ook een slag naar voren worden gemaakt. Op basis van de IPO-stukken zou een dergelijk besluit genomen kunnen worden. Het is overigens plezierig dat het college als kwartiermaker voor een regie door het Presidium wil gaan fungeren.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN meent dat GS meer middelen hebben dan PS om aan te sturen. Zij is niet abrupt tegen het voorstel van het CDA, maar wat haar betreft, hoeft het niet zo.

De heer BLANKSMA meent dat het erom gaat of de exacte omschrijving van het ontwerpbesluit wordt gehandhaafd of dat daaraan nog wat meer richting wordt gegeven. Het gaat er dan om of de mogelijkheid van een Noordelijke Rekenkamercommissie ook verder moet worden onderzocht of dat het onderzoek beperkt kan blijven tot een rekenkamer. GroenLinks opteert, net als waarschijnlijk een meerderheid van de commissie, voor het laatste.

De heer BOMHOF wijst erop dat enkele fracties beide keuzes nog even willen openhouden.

De heer BLANKSMA heeft niet de indruk dat dit voor de meerderheid van de commissie geldt, maar hij is niet tegen een onderzoek van beide alternatieven. Ook zou in het onderzoek de eventuele bereidheid van Overijssel om mee te doen, kunnen worden betrokken.

De heer WIERINGA acht het van groot belang dat eerst wordt gekeken wat de kosten van de verschillende mogelijkheden zijn. Mede daarom houdt de fractie van Drents Belang de mogelijkheid van een rekenkamer op landelijke schaal open.

Spreker steunt het voorstel van het CDA om PS de regie te laten voeren.

De heer BLANKSMA constateert dat Drents Belang dus tegen het voorstel van het college is.

De heer WIERINGA zegt alleen gevraagd te hebben de andere mogelijkheid ook te onderzoeken.

De heer VEENSTRA deelt mee dat zijn fractie het voorstel steunt. Het lijkt hem niet mogelijk in september al een inhoudelijke discussie te voeren, maar het lijkt het wel wenselijk dat de zaak nog voor het eind van het jaar in de staten wordt besproken. Wel kan de komende maanden worden bekeken hoe PS op een goede manier bij het voorbereidingstraject kunnen worden betrokken.

De heer BLANKSMA vraagt hoe de PvdA denkt over de mogelijkheid ook de rekenkamerfunctie nog te laten onderzoeken.

De heer VEENSTRA vindt het te vroeg nu al een keuze te maken voor een rekenkamer of een rekenkamerfunctie. Er wordt nu een voorbereidingstraject gestart en de inhoudelijke afweging volgt.

De heer HOLMAN stelt vast dat de PvdA ook nog geen besluit heeft genomen over het al dan niet in noordelijk verband starten met een rekenkamer.

De heer VEENSTRA zegt dat zijn fractie de komende tijd zal gebruiken om aan de hand van de beschikbaar komende informatie een zorgvuldige keuze te maken.

De heer ENGELS wijst erop dat de argumentatie op grond waarvan gekozen kan worden voor een rekenkamer dan wel een rekenkamerfunctie, er al is. Dat een zo grote fractie daarover nog geen besluit kan nemen, begrijpt hij, maar dat geldt niet voor de vraag te laten onderzoeken wat een Noordelijke Rekenkamer dan wel een rekenkamerfunctie inhoudt. Uit een oogpunt van efficiency zouden de staten niet moeten willen dat alles nogmaals wordt onderzocht.

De heer VEENSTRA erkent dit.

De heer BOMHOF meent dat het niet de bedoeling is alleen de rekenkamer en rekenkamerfunctie te beschrijven, maar ook de tussenliggende vorm, waarin de voordelen van de ene vorm kunnen worden gecombineerd met de voordelen van de andere. Die tussenvorm zou kunnen zijn dat de rekenkamer voor een bepaald deel zijn eigen taken bepaalt en dat PS dat voor het andere deel doet. In de notitie die nu voorligt, bepaalt de rekenkamer haar eigen programma.

De heer BLANKSMA wijst erop dat in het stuk staat dat de rekenkamer gevraagd, dus bijvoorbeeld door PS, onderzoek kan verrichten.

De heer BOMHOF zegt dat de rekenkamer gevraagd en ongevraagd dingen kan doen, maar volgens de huidige wettelijke regels kan de rekenkamer op alles wat de staten aandragen zeggen dat zij dat niet doet en dat zij haar eigen werkprogramma bepaalt. Als dit probleem met een tussenweg kan worden opgelost, is het de moeite waard die weg in een notitie te laten uitwerken.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN wijst erop dat in de stukken ook staat dat als het om de landelijke rekenkamer gaat gevraagd en ongevraagd voor 90% met elkaar overeenkomt.

De heer SCHAAP merkt op dat er op 1 januari 2005 iets moet zijn. Hij zal proberen de zaak zo te bespoedigen dat de principiële discussie nog dit jaar plaats kan vinden.

De staten willen graag nauw bij de hele gang van zaken betrokken worden. Het is niet aan het college om daar veel van te vinden, de staten moeten dat via het Presidium zelf organiseren. In Groningen is de kwestie alleen in het Presidium aan de orde geweest, maar het college van Drenthe meende het punt toch in de commissie te moeten behandelen, omdat het Presidium in Drenthe slechts een agendacommissie is.

De VOORZITTER constateert dat het stuk de B-status moet blijven houden.

Mevrouw MULDER merkt op dat wanneer in de statenvergadering het initiatief wordt genomen de procedure te versnellen, dat winst is.

De VOORZITTER zal het Presidium vragen voor 17 september aan te geven op welke manier richting aan de discussie kan worden gegeven.

### **10a. Afwikkeling faillissement NNBT**

De heer DOHLE heeft met verbazing in een brief van GS gelezen dat het mandaat van GS met betrekking tot het verstrekken van subsidies en kredieten niet aan een plafond is gebonden. Bij het afwickelen van het faillissement van het NNBT gaat het echter om meer dan het verstrekken van

geld en daarom wil zijn fractie hierover nader geïnformeerd worden.

Tijdens de vakantie zijn meer onderwerpen aan de orde geweest waarover in de commissie van gedachten had kunnen worden gewisseld, maar de huidige manier van agenderen is daarvoor dan een drempel. Het is volgens spreker dan ook zaak dat het Presidium en alle fracties nadenken over de manier van agenderen.

Het zou plezierig zijn wanneer de gedeputeerde iets zou kunnen zeggen over de gedachtengang van de regionale VVV's om tot een provinciale VVV te komen. De gang van zaken rond het NNBT in aanmerking genomen zou bijna van een cirkelredenering kunnen worden gesproken.

De heer SCHAAP vindt deze vergadering een goede gelegenheid om mondelinge informatie over het NNBT te geven. Er wordt hard gewerkt aan het op schrift stellen van de gegevens.

In de commissievergadering van 4 juni is uitvoerig over de Vakantie Boekingscentrale (VBC) gesproken en over het zogenaamde reddingsplan voor de grote projecten Drents landleven en Cultuurtoerisme en nog wat kleinere projecten. De conclusie van de discussie was dat de commissie het college de ruimte gaf op een praktische en zakelijke manier oplossingen te zoeken voor de VBC, waarbij ook gekeken moest worden naar de projecten. De schade voor zowel de vakantiegangers als de deelnemers aan de twee grote projecten die net gestart waren, moest zoveel mogelijk beperkt worden.

In juli heeft het college op basis van een globale inventarisatie besloten heel serieus te bekijken wat wel en wat niet zou kunnen. De ervaring was dat de informatie uit Drachten niet altijd optimaal was en het college wilde niet zomaar onderhandelen met de curator. Ernst & Young is gevraagd onderzoek te doen naar de exacte bedragen om op die manier een antwoord te krijgen op de vraag wat het de provincie aan extra geld zou kosten om de VBC, de twee grote en wat kleinere projecten en de internetsite te redden. De resultaten van dit onderzoek heeft het college maandag ontvangen. Daarmee is nu pas bekend wat het naar alle waarschijnlijkheid gaat kosten om bepaalde zaken overeind te houden.

De vraag is nu of Drenthe op basis van wat nu bekend is, verder gaat en als het college die vraag positief beantwoordt, moet er een voorstel voor PS worden gemaakt met een begrotingswijziging.

Het bedrag voor de VBC is in vergelijking met wat voor de zomer werd genoemd, hoger geworden, mede omdat het Gelders Overijssels Bureau voor Toerisme zich heeft bereid verklaard de schade-afhandeling te doen. Het eerdergenoemde bedrag van € 50.000,- bleek hiervoor aan de krappe kant en bovendien waren de provincies Fryslân en Groningen bereid de kosten voor de volle 100% te vergoeden.

Het gaat om een limitatieve lijst en het college is er ook vrij zeker van dat het voor de VBC niet hoger uitkomt dan € 90.000,-.

Daarnaast heeft de provincie de branche publiekelijk opgeroepen zijn verantwoordelijkheid te nemen en de consument te ontvangen. Het is op dit moment niet bekend in hoeverre het bedrijfsleven zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Dat is niet eerder bekend dan aan het eind van de rit, maar de indruk is dat het bedrijfsleven na Pinksteren naar nieuwe klanten heeft gezocht. De mensen om wie het gaat, zullen daarom via het NNBT een beroep doen op de schaderegeling van de provincie, terwijl degenen die via een commercieel reisbureau hebben geboekt, via een ander circuit hun schade moeten zien te verhalen.

De ontwikkeling van de site van de NNBT heeft tonnen euro's gekost. De vraag was dan ook wat met die site moest gebeuren. Als was besloten die site te laten ploffen, zou op korte termijn de vraag worden gesteld wie voor de nieuwe organisatie een nieuwe site zou bouwen om de communicatie met de consument te onderhouden. Daarom is de site van het NNBT overgenomen.

Om de hele operatie rond de VBC, de twee grote projecten, die nog maar net gestart waren waardoor bij het doorzetten daarvan veel subsidie binnengehouden wordt, de internetsite en nog een paar kleine dingen te laten slagen is ongeveer € 250.000,- nodig. De grote maar hierbij is nog dat dan ook de subsidiebeschikking van het SNN, waar ook Europese middelen achter zitten, in stand blijft. Geprobeerd zal worden de subsidies die door de subsidiënten voor de projecten zijn toegezegd, binnen te houden.

De eerste stap is dat het college nu definitief van het SNN wil horen dat de subsidiebeschikking overeind blijft. Vervolgens wordt een begrotingswijziging voor de staten voorbereid die in oktober in de commissie aan de orde moet komen. Dan moet er nog hardere informatie over de stand van zaken bekend zijn. Daarna moet gedebatteerd worden over hoe nu verder moet worden gehan-

deld, maar de discussie daarover moet niet vermengd worden met die over de afwikkeling van het faillissement. Het Recreatieschap heeft inmiddels iemand in dienst genomen die naar een nieuwe VVV-structuur moet kijken en die het proces om de VVV's te laten fuseren, moet begeleiden. Sprekers persoonlijke opvatting is dat het zinvol zou zijn die fusie op heel korte termijn te laten plaatsvinden. Verder heeft het Recreatieschap een aantal noodoplossingen bedacht als het gaat om de VVV-gids, folders enz. Er wordt gewoon geprobeerd de schade zoveel mogelijk te beperken.

Het debat over de rol van de provincie inzake promotie en marketing wordt voorbereid. Daartoe worden nu gesprekken gevoerd met de gemeenten. De gegevens daaruit gaan allemaal naar de staten.

De heer DOHLE dankt de gedeputeerde voor de uitgebreide informatie. Hij wijst erop dat wanneer projecten van het NNBT worden overgenomen, die daadwerkelijk in huis worden gehaald. Het gaat om tijdelijke projecten die om specifieke marketingkennis vragen en daarom is het zaak die projecten zo snel mogelijk weer te vervreemden. Een van de grote kritiekpunten van de branche op het NNBT was dat zij zo weinig bij de gang van zaken betrokken werd. Het Recreatieschap is ook niet direct een koepel van ondernemers en het is van belang dat met deze kritiek rekening wordt gehouden.

De heer SCHAAP is het eens met de opvatting dat de provincie niet rechtstreeks betrokken moet zijn bij het uitvoeren van de projecten. Er wordt naar partners gezocht die dat op een goede manier kunnen.

Het Recreatieschap is van de gemeenten. De wethouders recreatie en toerisme zijn vaak ook de bestuursleden van het Recreatieschap. In een gesprek met die wethouders kwam naar voren dat de gemeenten voor het Recreatieschap zijn traditionele rol zagen. Het wordt nu alleen even gebruikt om een paar problemen op te lossen. Er zit wat geld bij het Recreatieschap en het is bereid wat te investeren en de provincie moet dan ook blij zijn dat het Recreatieschap dit werk wil doen. Het is echter niet de bedoeling om het Recreatieschap op het gebied van promotie en marketing een heel andere rol te geven.

De heer HOLMAN stelt voor de informatie van de heer Schaap voor kennisgeving aan te nemen, de verdere informatie af te wachten en dit punt op de agenda van de volgende vergadering te zetten. Dan is de informatie compleet en heeft iedereen over de zaak na kunnen denken.

De heer VEENSTRA dringt erop aan de informatie in oktober compleet te hebben.

Zijn in het door de gedeputeerde genoemde bedrag van € 250.000,- voor de VBC, de twee grote projecten en de internetsite, ook de geldleningen opgenomen?

De heer SCHAAP zegt dat dat bedrag aan nieuw geld het moet zijn om de projecten in leven te houden. De curator en het SNN moeten schriftelijk verklaren dat het daarmee over en uit is. Er moet geen risico op nog een lijk uit de kast zijn.

De heer BLANKSMA kan zich vinden in het voorstel van het CDA.

Spreker wil nog een opmerking maken over de wat de heer Dohle zei over de agendering.

De VOORZITTER verzoekt de heer Blanksma zich tot het agendapunt te beperken, maar geeft toestemming voor een korte opmerking.

De heer BLANKSMA steunt de oproep aan het Presidium om heel goed naar de agendering te kijken. Hij wijst in dit verband op het om inhoudelijke redenen afvoeren van het initiatiefvoorstel van GroenLinks in de Statencommissie Cultuur en Welzijn.

De VOORZITTER zegt zich te beperken tot de suggestie van de heer Dohle om de zaak in het Presidium te bespreken.

De heer ENGELS is het eens met de opmerking dat de staten heel snel moeten bekijken, hoe onderwerpen beter en sneller geagendeerd kunnen worden om de zichtbaarheid en de herkenbaarheid te vergroten. De vraag is alleen hoe en wanneer en door wie daarover afspraken worden gemaakt.

De heer VEENSTRA stelt voor dit punt voor de vergadering van oktober te agenderen. Het Presidium kan worden gevraagd die discussie voor te bereiden.



De VOORZITTER zegt het te willen laten bij het voorstel van D66 dat door enkele andere fracties wordt gesteund. Dat is een concrete afspraak en dat komt dus goed.

De heer WIERINGA valt het op dat opnieuw heel gemakkelijk met grote geldbedragen wordt omgesprongen. Eerst ging het om € 50.000,-- per provincie en dat bedrag wordt nu ineens verdubbeld. Zit Drenthe dan zo ruim in het geld?

De heer VEENSTRA vraagt hoe de fractie van Drents Belang dan over het totale bedrag denkt. Valt dat mee of tegen?

De heer WIERINGA zegt van dergelijk grote bedragen te schrikken.

De heer HOLMAN wijst erop dat nu alleen het ordevoorstel aan de orde is.

De VOORZITTER vraagt of ook de heer Wieringa het niet zinniger vindt de discussie voort te zetten als alle cijfers bekend zijn.

De heer WIERINGA geeft het college alvast mee dat zijn fractie niet bereid is zomaar een dergelijk bedrag beschikbaar te stellen. Spreker is overigens akkoord met het ordevoorstel.

## **11. Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 16.27 uur.

GB

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 8 oktober 2003.

, voorzitter

, griffier

## **TOEZEGGING**

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 27 augustus 2003 in het provinciehuis te Assen.

### **Pagina**

- 10 De heer SCHAAP zegt toe te onderzoeken of de veronderstelling van de heer Engels dat de accountant in 2004 geen doelmatigheidstoets meer mag doen, juist is.