

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 8 februari 2006

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Ingekomen stukken	4
Vaststelling van de agenda	5
Vaststelling verslag 21 december 2005	5
Mondelinge vragen	5
Voorstellen	8
Statenstuk 2005-214; Bodemsanering, provincie Drenthe in landelijk perspectief	8
Statenstuk 2005-207 herzien; Initiatiefvoorstel Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen door een bestuursorgaan	8
Amendement A1 (<i>Aangenomen</i>)	8
Statenstuk 2006-217; 2e wijziging Begroting 2006	10
Motie M1 (<i>Aangenomen</i>)	10
Sluiting	12

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 8 februari 2006 in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (47 in getal):

H. Baas (ChristenUnie)
H. Beerda (PvdA)
A. Boer (PvdA)
W.A.R. Boer (PvdA)
L. Bomhof (VVD)
N.B. Bossina (VVD)
A.H.J. Dohle (VVD)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
A. Haar (D66)
Ch.C. de Haas (OPD)
J. Haikens (VVD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
E. Hemsteede (PvdA)
H. Holman (CDA)
H.R. Hornstra (PvdA)
mevrouw I.J. Huisman-Holmersma (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
H.G. Idema (PvdA)
B. Janssen (CDA)
S. de Jong (CDA)
K. Jonker (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
C.H. Kloos (Drents Belang)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
A. Lanting (VVD)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
E. Olij (PvdA)
J. Oving (CDA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
A.G.H. Peters (CDA)
R.E. Pot (PvdA)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
J. Slagter (PvdA)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
M.P. Turksma (PvdA)

E.R. Veenstra (PvdA)
mevrouw S. van der Vijver-Geitz (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)
Th.J. Wijbenga (CDA)
H. Zomer (CDA)
J. Zweens (PvdA)

mevrouw I.M. Rozema, griffier der staten van Drenthe

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Edelenbosch (gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (gedeputeerde)
S.B. Swierstra (gedeputeerde)

Met kennisgeving afwezig:

G.A.W. Fonk (VVD)
C.D. de Jong (Fractie de Jong)
J. Langenkamp (GroenLinks)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (14.01 uur) en heet u allen hartelijk welkom.

B. Mededelingen

De VOORZITTER: Er is een tweetal berichten van verhindering tot het bijwonen van deze vergadering ingekomen, namelijk van de heren C.D. de Jong en Langenkamp.

Ik schrok gisteren toen ik hoorde dat de heer Langenkamp met acute klachten in het ziekenhuis was opgenomen. Inmiddels heb ik begrepen dat hij al weer thuis is. Ik neem aan dat ik door de fractie van GroenLinks wel van de situatie op de hoogte wordt gehouden, opdat ik als voorzitter van de staten geïnformeerd ben en ook als zodanig kan handelen.

Ik deel verder mee dat mevrouw Westerkamp en de heer Fonk ook niet aanwezig zijn.

Mijn laatste mededeling is dat onze griffier haar stem kwijt is. Ik hoop dat de staten daar op gepaste wijze mee omgaan, in die zin dat zij daar althans geen misbruik van maken.

C. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de stukken A.1 tot en met A.5 en B.1 tot en met B.3 conform de voorgestelde behandeling af te doen.

Daartoe wordt besloten.

D. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: Ik deel mee dat van de zijde van de staten een voorstel is gedaan ter aanvulling van de agenda. De fractie van GroenLinks wil gaarne een motie, vreemd aan de orde van de vergadering, indienen over de nieuwe dienstregeling van de Nederlandse Spoorwegen (NS).

Ik stel de staten voor dit punt te behandelen na agendapunt G.3.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik constateer dat hiermee de agenda is vastgesteld.

E. Vaststelling verslag van de vergadering van 21 december 2005

Het verslag wordt conform het ontwerp vastgesteld.

F. Mondelinge vragen

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat door de heer Sluiter vragen aangaande RTV Drenthe zijn aangemeld.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Het zal niemand in de afgelopen periode zijn ontgaan dat er bij RTV Drenthe sprake is van een zekere mate van onrust. Wij vernemen die onrust uit de krant, maar merken die ook in de samenleving. Die onrust betreft de belangen van kijkers en luisteraars - de zender is op zwart geweest - de bedrijfsvoering - en daarbij komt het personeel in beeld - en financiële zaken. RTV Drenthe is in de provincie Drenthe de grootste budgetinstelling. Nu is mijn fractie zich heel goed bewust van de beperkingen die de Mediawet voor de provincie betekent wat betreft haar bemoeienis met RTV Drenthe, maar er is wel een Drents belang mee gediend dat de instelling RTV Drenthe goed functioneert. Vanuit dat perspectief zien wij mogelijke aangrijpingspunten voor interventies van gedeputeerde staten (GS) om op die manier bij te dragen aan een oplossing van de op dit moment zo pregnante problemen.

Onze vraag is hoe GS zelf die interventiemogelijkheden zien, hetzij in formele zin op basis van hun formele positie hetzij op basis van informele verhoudingen, en dat alles tegen de achtergrond van het Drentse belang. RTV Drenthe is een instelling die buiten de democratische controle in de meest directe zin valt. Omdat de staten een democratische representatie van de bevolking van Drenthe zijn en zich zorgen maken, meent mijn fractie deze vraag wel te kunnen stellen.

(Voorzitter: de heer Looman.)

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de Commissaris van de Koningin.

De heer TER BEEK: Mijnheer de voorzitter. Gedeputeerde Klip zal namens het college van GS reageren en uit haar woorden zal blijken dat het college van GS op zijn minst nauwgezet de vinger aan de pols houdt, maar ik hecht er aan zelf toch ook een paar opmerkingen te maken.

Het is ook mij opgevallen dat in deze kwestie mijn naam met enige regelmaat is opgedoken. Tot dusverre heb ik mij van elk commentaar onthouden, maar ik vind dat de staten er recht op hebben te weten wat mijn positie in deze kwestie is. Vandaar enige opmerkingen van mijn kant.

Ik ga even terug naar eind vorig jaar, voor liefhebbers naar de tijd van het Olympisch kwalificatietoernooi (OKT) in Heerenveen. Ik ben toen benaderd door de sportredactie van RTV Drenthe. Er werd mij een conflictsituatie geschetst en vervolgens werd mij gevraagd of ik bereid zou zijn als bemiddelaar op te treden. Ik heb gereageerd door eerst een vraag te stellen. Ik vroeg waarom ik werd gevraagd en wat de reden was dat ik een geschikte persoon werd geacht om te bemiddelen. Ik werd er toen aan herinnerd dat een aantal jaren geleden, toen er sprake was van een conflict tussen de directeur en de toenmalige

hoofdredacteur De Krom, ik op verzoek van de directie succesvol had bemiddeld. Dat kon ik niet ont-kennen.

Vervolgens heb ik gezegd bereid te zijn een verzoek om bemiddeling in overweging te nemen als er sprake zou zijn van een gezamenlijk verzoek van de medewerkers van de sportredactie en de directie van RTV Drenthe. Er moest dus sprake zijn van een gezamenlijk verzoek. Ik heb daarbij aangegeven dat ik dat gezamenlijke verzoek in overweging zou nemen op volstrekt persoonlijke titel, dus niet na-mens het college, of zo men wil het provinciaal bestuur, maar op volstrekt persoonlijke titel, zoals ik dat een aantal jaren geleden bij mijn bemiddelingsinspanningen ook had gedaan.

Ik kan nu melden dat tot op de dag van vandaag dat gezamenlijke verzoek mij niet heeft bereikt.

Inmiddels heb ik begrepen dat zo'n gezamenlijk verzoek mij ook niet zál bereiken, want afgelopen maandagochtend - ik bevond mij in de badkamer, stond mij te scheren en dat radio was, zoals altijd afgestemd op Radio Drenthe, want je moet toch op de hoogte blijven van het regionale nieuws, niet-waar - hoorde ik via Radio Drenthe de presentatrice van dienst mededelen dat directeur Staal mij niet geschikt achtte als bemiddelaar. De staten zullen begrijpen, dat dat even schrikken was. Maar desalniet-temin ben ik erin geslaagd om mij met vaste hand te ontdoen van de resterende baardstoppels.

Daarna hoorde ik nog de heer Maathuis, hoofdredacteur van RTV Drenthe, mededelen dat men op zoek was naar een onafhankelijke bemiddelaar. Waarvan akte!

Nu willen de staten waarschijnlijk weten of ik dit nieuws, maandagochtend verkondigd via de zender Radio Drenthe, ook zelf uit de mond van de betrokkenen heb mogen horen. Het antwoord is: "Nee." Tot op de dag van vandaag heb ik taal noch teken mogen vernemen van de directie van RTV Drenthe.

Nu willen de staten natuurlijk weten wat ik daarvan vind. Welnu, ik heb een uitgesproken mening daar-over, maar soms is het wijs uitgesproken meningen niet uit te spreken.

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter. Ik zal namens het college reageren op de opmerkingen van de heer Sluiter, waarbij ik mijn antwoord op dezelfde wijze zal formuleren als hij zijn vraag, want een zorg-vuldige woordkeuze is van belang.

(Voorzitter: de heer Ter Beek.)

De heer Sluiter vraagt naar formele en informele mogelijkheden.

Onze formele mogelijkheden zijn vastgelegd binnen de sturingsfilosofie van de Algemene subsidiever-ordening (ASV) en die houden in dat de provincie stuurt op producten en prestaties en niet op bedrijfs-voering en personele aangelegenheden. Dat betekent dat wanneer de kwaliteit of de kwantiteit van pro-gramma's of programmering nadrukkelijk in het geding is, de bekostiging op enig moment om de hoek komt kijken. Dat is het formele verhaal.

Natuurlijk maakt het college zich ernstige zorgen - de heer Sluiter heeft dat goed verwoord - over de situatie die bij RTV Drenthe is ontstaan. Het college wordt ook met zekere regelmaat door de Raad van Toezicht op de hoogte gehouden van de stand van zaken. Zo heeft de heer Lange, voorzitter van de Raad van Toezicht, mij begin deze middag verteld dat vanmiddag een uitvoerig gesprek plaatsvindt tussen de Raad van Toezicht en de directie enerzijds en de ondernemingsraad anderzijds over het zo-genaamde rapport-Wildschut, een rapport dat verleden jaar door mevrouw Wildschut is opgesteld en dat een algehele doorlichting van de organisatie bevat. Volgens de voorzitter van de Raad van Toezicht staan daar concrete actieplannen in en zaken die nader besproken kunnen worden.

De commissaris zei het al: wij houden de vinger nauwlettend aan de pols en ook ik word regelmatig gebeld, overigens niet wanneer ik in de badkamer ben maar wel op andere momenten. Het college is natuurlijk te allen tijde bereid - dat is ook heel nadrukkelijk in de richting van de Raad van Toezicht uit-gesproken - tot overleg, maar vooralsnog beperkt het college zich tot zijn formele rol.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Sluiter voor het stellen van aanvullende vragen.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Dat u als eerste het woord nam, was voor mij een verrassing, maar ik begrijp wel waarom u wilde spreken.

Mevrouw Klip heeft de kwaliteit en de kwantiteit het formele aangrijpingspunt genoemd, omdat het zo in de ASV staat. Ik begrijp haar antwoord zo, dat bij een keer op zwart nog niet gezegd kan worden dat kwaliteit of kwantiteit echt in het geding is, maar dat bij echte problemen in de programmering en de kwantiteit er sprake is van een situatie die het college wel regardeert. Verder heb ik het antwoord zo begrepen dat het college wel op de hoogte wordt gehouden, maar zich vooralsnog passief opstelt en niet initiërend optreedt. Heb ik dit goed begrepen?

Mevrouw KLIP: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat de heer Sluiter mijn woorden goed heeft begrepen. Vooralsnog neemt het college geen actie.

De VOORZITTER: Ik geef nu de andere leden de gelegenheid om, zo zij dit willen, een aanvullende vraag te stellen.

De heer BEERDA: Mijnheer de voorzitter. Mijn aanvullende vraag is ingegeven door de ongerustheid binnen de fractie van de PvdA.

Ook wij hebben ons afgevraagd wanneer de provincie formeel iets kan doen, want soms is het beter even afstand te houden om dingen hun gang te laten gaan. Mijn vraag is op welk moment het college denkt actief in te grijpen om ervoor te zorgen dat de programmering niet in gevaar komt. Wat moet er gebeuren om ervoor te zorgen dat het college actief wordt?

Mevrouw KLIP: Dergelijke "als-vragen" zijn altijd heel moeilijk te beantwoorden en soms is het in de politiek ook beter die niet te beantwoorden. Ik kan dus nu ook niet zeggen wanneer wat gaat gebeuren. De situatie bij RTV Drenthe verandert ongeveer per dag. Ik hoop dat ik duidelijk heb geformuleerd dat wij zeer bezorgd zijn over de ontwikkelingen, dat wij de zaak daadwerkelijk nauwlettend in de gaten houden en er in het college met grote regelmaat over spreken. Wij blijven dit doen, want natuurlijk voelen wij verantwoordelijkheid, maar tot op heden denken wij dat het verstandig is toch nog even onze formele positie te blijven innemen.

Mevrouw SMITH: Mijnheer de voorzitter. Ik wil hier alleen nog aan toevoegen dat ook GroenLinks van mening is dat het om interne personeelsproblemen gaat, waar wij als staten niet over gaan. Als er meer zaken gaan spelen, is een gesprek met de programmaraad, die wij wel hebben benoemd, wellicht nog een mogelijkheid.

Mevrouw KLIP: Ik denk dat mevrouw Smith heeft verwoord wat ik in het eerste deel van mijn antwoord naar aanleiding van de vraag van de heer Sluiter ook al heb gezegd.

De heer ROELES: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van de VVD heeft natuurlijk haar zorgen over de situatie. Wij zijn het volledig eens met hetgeen de heer Sluiter namens zijn fractie naar voren heeft gebracht. Wij zijn erg blij dat u, mijnheer de voorzitter, duidelijkheid over uw positie heeft verschaft. Ik kan mij voor een groot deel vinden in het antwoord van de gedeputeerde, maar in tegenstelling tot mevrouw Smith ben ik van mening dat het niet alleen om een intern probleem gaat, maar dat het zo langzamerhand ook een extern probleem wordt. Via de media heb ik vernomen hoe de financiële ondersteuners van deze omroep zich hebben uitgesproken. Nu zij aangeven zich te willen terugtrekken, wordt de onrust steeds groter.

Ik kan mij best voorstellen dat de gedeputeerde zegt dat het college zich wil houden aan een beoordeling van producten en prestaties, maar mijn indruk is dat de prestatie inmiddels dusdanig is verminderd dat wat extra druk op de Raad van Toezicht gerechtvaardigd is. Als het college besluit tot die druk, vertolkt hij niet alleen de gevoelens van de fractie van de VVD, maar waarschijnlijk van de hele staten en zeker van de hele Drentse samenleving.

Mevrouw KLIP: Ik neem deze opmerking voor kennisgeving aan. Als ik hier dieper op inga, verval ik in herhaling.

De VOORZITTER: Ik constateer dat wij hiermee zijn gekomen aan het eind van ons vragenhalfuurtje.

G. Voorstellen

1. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 2 november 2005, kenmerk 44/5.17/2005010125, Bodemsanering, provincie Drenthe in landelijk perspectief (werkvoorraad, dekking personele kosten, kwaliteit van de handhaving)

(statenstuk 2005-214)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Omgevingsbeleid van 25 januari 2006.

De heer KLOOS: Mijnheer de voorzitter. Drents Belang is geen voorstander van dit voorstel. Er komen te veel onderzoeken. Het is de vraag wat de samenleving daarmee moet en het kost allemaal een hoop geld. De overige argumenten zijn al in de commissievergadering naar voren gebracht.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

2. Het initiatiefvoorstel van de leden Bomhof, Kaal, Langenkamp, Looman en Baas van 20 oktober 2005, kenmerk 2005009825, Initiatiefvoorstel Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen door een bestuursorgaan

(statenstuk 2005-207) herzien

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 1 februari 2006

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Het initiatiefvoorstel mag op brede steun van de staten rekenen, zo bleek al in de commissievergadering.

Bij de eerste behandeling van dit voorstel hebben wij al gezegd nog eens goed te willen kijken naar de dwangsom en de hoogte ervan. Het initiatiefvoorstel zorgt voor meer gelijkwaardigheid in de relatie tussen burger en overheid en wat ons betreft komt die nog beter tot uitdrukking als de rekenformule die in het voorstel wordt gebruikt, wordt omgedraaid. Waar er nu sprake is van €20,- per dag gedurende 50 dagen, waarmee het maximum op €1.000,- komt, wil wij hiervan gedurende een periode van 20 dagen €50,- per dag maken, wat ook weer op €1.000,- uitkomt. Om die verandering te bewerkstelligen, wil ik het volgende amendement indienen. Het amendement is behalve door de leden van mijn fractie ook ondertekend door mevrouw Mulder, de heer Haikens en mevrouw Smith.

Amendement A1

Provinciale staten van Drenthe in vergadering bijeen op woensdag 8 februari 2006, ter behandeling van statenstuk 2005-207 (herzien), inzake

"Initiatiefvoorstel Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen door een bestuursorgaan",

Besluiten:

1. *In bovengenoemde regeling in artikel 2, eerste lid, de hoogte van de dwangsom vast te stellen op € 50,-- per dag.*
2. *In de toelichting op de beleidsbrief (pag. 4) het bedrag van € 20,-- te lezen als € 50,-- en in de artikelsgewijze toelichting (pagina 6) de termijn van 50 dagen te lezen als "20 dagen".*

Toelichting:

In het initiatiefvoorstel van het lid Bomhof c.s. wordt een dwangsomhoogte voorgesteld van € 20,-- per dag tot een maximum van € 1.000,--

Dit amendement bepaalt de dwangsomhoogte op € 50,-- per dag en laat het maximum van € 1.000,-- ongewijzigd in stand.

Met dit amendement wordt beoogd om de signaalwerking van de verordening in de richting van het bestuursorgaan te vergroten, waarmee er meer reden is voor het bestuursorgaan om de termijnen in acht te nemen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat dit amendement deel kan uitmaken van de beraadslagingen.

De heer BOMHOF: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een kleine terugblik geven op het wordingsproces van deze verordening.

Het proces heeft al met al zo'n tien maanden geduurd en gedurende die periode was er sprake van veel overleggen, mogelijkheden verkennen en rekening houden met de voortgang van het landelijke wetsontwerp inzake de dwangsom. Uiteindelijk bleek het ook nog lastig om een goede balans neer te zetten voor de burgers en de ambtelijke organisatie.

Wat nu voorligt - na aanvaarding van het amendement zal het nog beter zijn - is toch een goed product: het biedt meer mogelijkheden maar ook meer beperkingen dan de verordeningen van de provincies Gelderland en Zuid-Holland. Met deze verordening - ik spreek nu ook namens de mede-indieners van het initiatief - bewijst Drenthe zich als een moderne provincie, die in de kopgroep zit als het gaat om het effectiever laten werken van de ambtelijke organisatie.

Vooruitlopend op de vaststelling wil ik de statenfracties graag dankzeggen voor hun bijzonder positieve inbreng in twee commissievergaderingen en voor hun positieve houding in deze statenvergadering. Het resultaat is een tot nu toe op hoofdlijnen eensgezinde besluitvorming en er zal zeker een ruime meerderheid zijn voor aanvaarding van het door D66 ingediende amendement.

Ook zeg ook dank voor de ondersteuning door de Stafgroep Bestuurs-, Juridische en Concernzaken (BJC) en de Statengriffie.

Resteert mij nog de hoop uit te spreken dat zowel de burgers als de ambtelijke organisatie hun voordeel zullen doen met deze verordening dwangsom.

Het eerste jaarverslag zal medio 2007 aangeven of dit ook inderdaad het geval is.

In stemming komt amendement A1.

Het amendement A1 wordt met handopsteken aangenomen.

Aan de orde is de stemming over statenstuk 2005-2007.

De heer LOOMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat er naast de verschijnsel signaal-motie nu ook het signaal-amendement bestaat. Onze fractie heeft na raadpleging van haar sectie-financiën geconstateerd dat 20 x 50 of 50 x 20 tot dezelfde uitkomst leidt en heeft op basis daarvan besloten voor aanvaarding van het amendement te stemmen.

De VOORZITTER: Dit is een stemverklaring achteraf, maar dat is een gevolg van een misverstand bij mij: ik had de indruk dat de heer Looman een stemverklaring over het statenstuk wilde afgeven.

Vervolgens besluiten de staten met algemene stemmen overeenkomstig het initiatiefvoorstel.

3. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 7 december 2005, kenmerk 49/5.11/2005011405, 2e wijziging Begroting 2006-02-20

(statenstuk 2006-217)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 1 februari 2006.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten overeenkomstig het voorstel van het college.

4. Motie vreemd aan de orde van de vergadering

De heer KUIPER: Mijnheer de voorzitter. Allereerst mijn verontschuldiging voor het feit dat ik op dit spreekgestoelte sta en niet onze fractievoorzitter.

Gisteravond zijn wij zeer geschrokken toen wij hoorden dat Jan Langenkamp wegens acute grote pijn naar het ziekenhuis was vervoerd. Na in het ziekenhuis te zijn behandeld, kon hij gelukkig gisteravond nog weer naar huis. De pijn wordt bestreden, maar wat er precies aan de hand is geweest, is nog niet duidelijk. De staten zullen hiervan nog wel meer horen.

De motie die ik zal indienen heeft betrekking op een onderwerp dat in de Statencommissie Omgevingsbeleid al aan de orde is geweest. Het college heeft toen in positieve zin op onze inbreng gereageerd. Daar waren wij blij mee.

Over het onderwerp hebben wij in het verleden al meer signalen afgegeven en de motie moet dan ook worden gezien als een signaal-motie, maar dan wel als een zo belangrijk signaal dat de uitspraak van de staten de inzet van het college richting externe organisaties ondersteunt.

Ik zal de motie, die is ondertekend door GroenLinks, PvdA, CDA, VVD, D66 en Drents Belang, nu voorlezen.

Motie M1

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 8 februari 2006;

Kennis genomen hebbende van:

- *de nieuwe dienstregeling van de NS;*
- *de "teleurgestelde en boze reacties" vanuit het gehele Noorden op deze nieuwe dienstregeling;*

Overwegende dat:

- *er door de NS keuzes gemaakt moeten worden;*
- *het niet de eerste keer is dat het Noorden, waaronder de provincie Drenthe, bij deze keuzes kennelijk als sluitpost fungeert (bijvoorbeeld inzet Dieseltreinen);*

Besluiten dat:

- *het overleg over deze nieuwe dienstregeling moet leiden tot een gunstige regeling voor de provincie Drenthe;*

Verzoeken het college

- *zich hiervoor nadrukkelijk in te zetten;*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie wordt in meer dan voldoende mate ondersteund en kan dus deel uitmaken van de beraadslagingen.

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. De heer Kuiper laat doorschemeren dat hij toch wat overleg met het college heeft gehad over deze motie. Is het inderdaad zo, dat het college GroenLinks bij voorbaat al zeer erkentelijk was voor het feit dat het op deze manier zijn beleid ondersteunt?

De heer KUIPER: Dat zal uit het antwoord van het college moeten blijken. Dit onderwerp is aan de orde geweest in de Statencommissie Omgevingsbeleid en toen bleek dat er van de kant van het college steun was voor de inhoudelijke kant van onze inbreng.

De heer BAAS: Dan kom ik toch op een ander punt. Er is sprake van een signaal-motie. Mijn fractie is nooit zo enthousiast over signaal-moties. Soms zeggen wij met enige aarzeling: "Alla, laten wij de motie maar steunen", maar in dit geval hebben wij daar toch wat meer moeite mee.

Ik heb het verslag van de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid opgevraagd en in het antwoord van de heer Swierstra op de inbreng van de heer Langenkamp lees ik dat de provincie al geruime tijd met NS in overleg is, dat er stevig met NS over is gesproken, dat de provincie recent een aantal voornemens van NS heeft kunnen bijstellen, dat de provincie haar ongenoegen heeft uitgesproken, dat er nog steeds wordt gesproken over een aantal kleinere aanpassingen, dat de provincie in IPO-verband op deze problematiek blijft tamboereren en dat het college op alle mogelijke manieren aan de bel blijft trekken.

Ik vind de motie een grote mate van overbodigheid hebben, wanneer het college daarin wordt gevraagd zich hiervoor nadrukkelijk in te zetten. Nadrukkelijker dan nu al gebeurt, kan het college zich er toch niet voor inzetten?

Een paar maanden geleden diende de heer Haikens een motie in met betrekking tot de suikerindustrie en toen had het college ook al lang gedaan wat de heer Haikens achteraf vroeg. De situatie van nu is volstrekt vergelijkbaar met die van toen en wij zien niet in waarom deze volstrekt overbodige motie nu wordt ingediend.

De heer KUIPER: Ik heb al aangegeven dat deze motie moet worden gezien als een ondersteuning van het beleid van het college. Provinciale staten (PS) hebben niet alleen een kaderstellende en controlerende functie richting het college, maar ook een volksvertegenwoordigende functie. De Drentse bevolking heeft in ruime mate laten blijken te vallen over dit beleid van NS. GS hebben in de commissie aangegeven op dit punt al het nodige te doen en de motie is bedoeld als een ondersteuning van wat GS al doen. Het is niet verkeerd dat GS met een dergelijke boodschap van PS naar de onderhandelingstafel gaan. Ik zie dan ook niet in waarom dit een overbodige motie is. De motie is een krachtig signaal en krachtiger kunnen wij het ook niet geven.

De heer BAAS: Voorzitter. Ik kijk er toch een beetje anders tegenaan. Ik zie het een beetje in de geest van dat iemand tegen Rintje Ritsma, die in Turijn bezig is aan de 5 km, nadat 3 km zijn gereden zegt: "Rintje, ga nou eens schaatsen." Ik vind de motie dus eigenlijk een soort brevet van onvermogen.

De heer HORNSTRA: Maar Rintje Ritsma doet niet mee aan de 5 km!

De heer KUIPER: Nogmaals, de motie moet worden gezien als een ondersteuning en bekrachtiging van het beleid dat GS al voeren.

De heer BAAS: In dat geval had de heer Kuiper de motie anders moeten formuleren. Dit is geen ondersteuning, dit is het college vragen te doen wat het al lang en breed doet. Wij zijn het er helemaal mee eens dat het college dit doet en wij willen het college er ook best graag op alle mogelijke manieren in steunen, maar deze motie vinden wij niet de goede manier.

Uitsluitend om deze formele reden zullen wij tegen de motie stemmen.

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. Ik kan niet anders doen dan namens het college mijn blijdschap tonen voor de brede, allesomvattende steun voor ons beleid. Wat is er nou mooier dan dat in een motie vastgelegd te krijgen en dan ook nog uit het verslag geciteerd te krijgen hoe wij ermee om zijn gegaan en dit blijven doen in de richting van een groot aantal instanties, variërend van NS tot reizigersorganisaties, de Tweede Kamer en de minister zelf. Het gaat erom hoe de totstandkoming van concessies wordt aangestuurd.

Ik ga er inhoudelijk niet verder op de problematiek in, want die is volstrekt helder.

Het antwoord op de vraag of er vooraf zowat toestemming is gevraagd aan het college luidt, dat het enige dat is gebeurd, is dat de heer Langenkamp na afloop van de commissievergadering aangaf te overwegen een motie in te dienen, die bedoeld zou zijn als ondersteuning van het collegebeleid en als politiek signaal in de richting van de Tweede Kamer en mij vroeg of ik daar strategische bezwaren tegen had, waarop ik antwoordde die niet te hebben, omdat de staten zelf de wijze waarop zij hun politieke uitingen willen doen, bepalen.

De heer BAAS: Heeft de heer Swierstra ook de tekst van de motie als ondersteuning ervaren?

De heer SWIERSTRA: Voorzitter. Het is niet aan mij om een exegese te geven van teksten, overwegingen, dictum et cetera. Het is volstrekt helder dat de motie als steun voor het collegebeleid is bedoeld. Zo interpreteer ik de motie en zo is zij ook door de staten onderschreven.

In stemming komt motie M1.

Motie M1 wordt met handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de fractie van de ChristenUnie tegen aanvaarding van de motie heeft gestemd, doch alle andere fracties daarvóór.

H. Sluiting

De VOORZITTER: Wij zijn hiermee aan het einde van onze beraadslagingen gekomen en ik sluit de vergadering.

(De vergadering wordt om 14.41 uur gesloten.)

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van Drenthe van 22 maart 2006.

, voorzitter

, griffier

Toezeggingen: geen.