

Vreemde Procedures bij de Provincie Drenthe anno 2003

Mijnheer de voorzitter hartelijke dank voor de gelegenheid voor deze Statencommissie te mogen spreken. Een gelegenheid die ons gisteren nog werd ontnomen.

Op 5 februari 2003 besluit Provinciale Staten de brief van 17 december 2002 van dr G.J.J. Beukeveld ter afdoening in handen van GS te stellen.

Met deze overdracht is en blijft PS eindverantwoordelijk voor deze brief. Eindverantwoordelijkheid valt namelijk niet te delegeren.

De brief van 17 december 2002 handelt over een drietal onderwerpen, waarover de familie Beukeveld van de provincie Drenthe nadere informatie willen hebben, omdat deze bij wet aanwezig moet zijn.

Het betreft o.a. een tweetal besluiten van GS, die op basis van wetten door GS moeten worden genomen en daarom aanwezig moet zijn.

Deze besluiten vallen niet onder enige geheimhouding.

Bij afwezigheid van deze informatie klopt de mededeling van gedeputeerde S.B. Swierstra tijdens de Statencommissie van 27 november 2002 niet en dan hebben gedeputeerde drs S.B Swierstra en de commissaris van de koningin L.A. ter Beek enkele problemen.

- Eén daarvan is het harde gegeven dat PS niet alle informatie krijgt, die zij voor haar functioneren nodig heeft.
- Een ander gegeven is het feit, dat de burger niet op wettelijke normen en waarden bij de provincie Drenthe kan vertrouwen.
- Het derde probleem is, dat bepaalde GS leden recidiverend liegen.

In het kader van de integriteit en legitimiteit van overheidsorganen zijn deze feiten ernstig te noemen en niet te tolereren.

Voorbeelden dat het goed mis is met de integriteit van bepaalde GS leden van de provincie Drenthe staan in de brief van 17 december 2002, de brief van 15 juni 2003 aan PS Drenthe gericht en komen op diverse websites te staan. De Sociale Databank Nederland staat hierbij voorop.

Na schriftelijke weigeringen van GS ons de gevraagde informatie te verstrekken, dient Beukeveld bij GS bezwaren in.

GS verordent dat de Commissie voor advies op bezwaarschriften (Cie) de bezwaren van Beukeveld in de vorm van een hoorzitting behandelt om daarna drie adviezen aan GS uit te brengen.

Wij komen hiervoor op 24 maart 2003 bij deze Cie, die maar één bezwaar van ons wil behandelen. Op de andere twee bezwaren mag van de Cie niet worden ingegaan.

De Cie behandelt alleen de procedure over het intrekken van de horecaverunningen door middel van de onbevoegde geschillenkamer.

De Cie meldt hierbij schriftelijk richting GS dat **een geschil hetzelfde is als een beroep**. Met deze kronkel wordt de geschillenkamer ontvankelijk verklaard.

Hierbij negeert de Cie hun eigen provinciale verordening voor geschillen, de wettelijke beroepsprocedures volgens Awb in zake administratief beroep, die sinds 1994 geldig zijn en artikel 49 Drank en Horecawet.

Wij hebben dan met deze Cie een geschil en wij doen beroep op GS om hier uit te komen. Dit geschil laten wij duidelijk merken door aan te geven niet bij een beroepkamer te zijn geweest.

GS verklaart in de vergadering van 8 april 2003 **niet één maar alle bezwaren** van Beukeveld ongegrond. Hierbij is ook voor GS een geschil hetzelfde als een beroep.

Wij voorzien deze gemene procedures van de Cie én van GS en dienen twee beroepen bij de bestuursrechter in.

Maanden later krijgt GS door, dat zij een beroepsprocedure bij de rechtbank te Assen heeft lopen, waarbij geen hoor en wederhoor heeft plaats gevonden en de provincie Drenthe dan een zeer grote kans loopt, dat zij deze procedure verliest.

Het betreft de aansprakelijkheid voor de causale schade bij het intrekken van de twee horecaverGUNningen en het niet kunnen realiseren van eigen bouwprojecten in Heege West 3, doordat de gemeente Coevorden een zienswijze van Beukeveld senior over deze bouwprojecten bewust en met voorbedachten rade verdoezelde.

GS voelt nattigheid en probeert alsnog, nogmaals over dezelfde bezwaren eenzelfde besluit te nemen, dit maal met wederhoor van de Cie.

De Cie in dit complot neemt deze hoorzitting af buiten de tijdslimiet vermeld in hun eigen provinciale verordening, hetgeen Beukeveld weigert door te stellen, dat de Cie niet meer bevoegd is.

Hier gaat de Cie niet op in en zij gaat stug door en door.

De Cie laat daarbij duidelijk merken, dat zij haar eigen provinciale verordeningen niet kent en dat zij daarnaast lak heeft aan enig belang van de burger.

De Cie is er voor de provincie Drenthe als broodheer en zij gaat door en door, tot een besluit geen besluit met rechtsgevolgen meer is en PS dit moet geloven.

De Cie geeft onbevoegd advies aan GS, die inmiddels ook buiten de tijdslimiet twee dezelfde besluiten uitbrengt, als die zij ook op 8 april 2003 in een gezamenlijk besluit heeft uitgebracht.

Wederom heeft hierbij geen wettelijk verplicht hoor plaats gevonden, daar de Cie niet meer bevoegd is.

GS bevestigt deze onbevoegdheid schriftelijk.

Wij accepteren deze procedures bij GS en Cie niet, daar hier duidelijk wordt afgeweken van wettelijke richtlijnen vermeld in de Awb en de provinciale verordeningen van de provincie Drenthe.

Per brief van 15 juni 2003 vraagt Beukeveld PS om op de bezwaren, die uiteindelijk voortkomen uit de brief van 17 december 2002 te reageren, daar iemand van de provincie Drenthe deze informatie bij wet verplicht, volgens wettelijke normen, moet verstrekken. Hij stelt ook dat PS de vragen dient te beantwoorden, die in de loop van deze procedure zijn gerezen.

Met name de procedures bij de Cie en GS zijn aanleiding tot vragen, die als vanzelfsprekend bij een integere overheid, voorzien van integriteitcodes, dienen te worden beantwoord, met als legitiem doel, dat deze onrechtmatige handelwijzen jegens de burger nooit meer plaats zullen vinden.

PS is hiervoor het eindverantwoordelijke orgaan, waarbij eindverantwoordelijkheid, eindverantwoordelijkheid is

PS neemt deze brief van 15 juni 2003 ter kennisgeving aan.

Dit besluit van PS, wederom zonder hoor, wordt op advies van de Cie, een besluit zonder rechtsgevolgen genoemd en PS als eindverantwoordelijke denkt hiermee de brief 17 december 2002, mede gericht aan PS, te hebben afgehandeld.

Dit is niet het geval, daar Beukeveld nog steeds niet de gevraagde informatie heeft ontvangen.

Hierop reageert Beukeveld met een bezwaarbrief.

In deze brief wordt PS aannemelijk gemaakt dat de Cie en GS recidiverende malversaties jegens de familie Beukeveld hebben gepleegd en buiten de wettelijke tijdslimieten, zonder bevoegd hoor, tot besluiten zijn gekomen.

Hierbij wordt PS op de eindverantwoordelijkheid bij de provincie Drenthe gewezen, die vooral geldt bij procedures, die niet volgens wettelijke normen zijn verlopen.

De Wet heeft hierin voorzien door hiervoor artikel 151 A Provinciewet in het leven te roepen, alwaar de familie Beukeveld zich nu op beroept.


Samenvattend:

- of PS beantwoordt zelf de brief van 17 december 2002 inclusief de gerezen vragen
- of wij gaan op grond van artikel 121 Provinciewet naar Onze Minister om hem te vragen in deze problematiek een besluit willen nemen.

Bij een niet veranderend standpunt van PS gaan wij onherroepelijk naar de bestuursrechter én naar Onze Minister.

Dank voor uw aandacht.

Namens dr G.J.J. Beukeveld (Renoirhof 121, 1628 XC te Hoorn) door zwager W. Muller in het openbaar uitgesproken voor de Statencommissie BFE van de provincie Drenthe.

 dr G.J.J. Beukeveld