

Op te bergen
in de band van
7 juli 2004

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de commissiegriffier mede te delen.*

Verslag

**van de vergadering van de
Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie**

gehouden op 16 juni 2004

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Vaststelling agenda	2
Ingekomen stukken	2
Rondvraag	2
IPO-aangelegenheden	2
Uitvoeringskader toeristisch-recreatieve projectontwikkeling 2004-2007	3
Project Impuls gesubsidieerde arbeid	10
Beëindiging subsidie Syntens in het kader van de opgezegde overeenkomst per 1 januari 2006	15
Masterplan Veenhuizen	16
Voorstel van fractie van Drents Belang tot privatisering van de Productgroep Wegen en Kanalen van de provincie	20
Brief van 29 maart 2004 van de provincie Fryslân, inzake Noordelijke Rekenkamer	21
Brief van 18 mei 2004, inzake Nota communicatie provinciale staten	22
Sluiting	23
Toezeggingen	24

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 16 juni 2004 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

H. Zomer (voorzitter)
L. Bomhof (VVD)
A.H.J. Dohle (VVD)
J.W.M. Engels (D66)
H. Holman (CDA)
A. Huizing (PvdA)
M.H. Jakobs (PvdA)
J. Langenkamp (GroenLinks)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)
J.G. van Pijkeren (Fractie de Jong)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
E.R. Veenstra (PvdA)
mevrouw G. de Vries-Leggedoor (CDA)
A. Wendt (ChristenUnie)
G. Wieringa (Drents Belang)

Verder aanwezig:

Joh. Dijks (VVD, gedeputeerde)
J.H. Schaap (PvdA, gedeputeerde)
mevrouw J. Stapert (commissiegriffier)

Met kennisgeving afwezig:

H. Baas (ChristenUnie)
K.N. Blanksma (GroenLinks)
H.C.E. Boerland (VVD)
J.P. Sluiter (D66)

1. Opening

De VOORZITTER opent om 14.00 uur de vergadering.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat de leden Baas, Blanksma, Boerland en Sluiter afwezig zijn en dat de heren Engels en Holman wat later komen. De heer Boerland wordt vervangen door de heer Roeles.

Voor het werkbezoek aan Syntens op 23 juni hebben zich nog slechts 7 leden aangemeld. Spreker verzoekt degenen die nog niet van zich hebben laten horen vanmiddag mee te delen wat zij gaan doen.

3. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER deelt mee dat agendapunt 4 vervalt, omdat de leden van de commissie het gecorrigeerde verslag nog niet hebben ontvangen.

De heer VEENSTRA vraagt om agendering van punt A.2 van de Lijst van ingekomen stukken. Om de andere fracties de gelegenheid te geven zich op bespreking hiervan voor te bereiden, stemt hij ermee in wanneer dit punt op de agenda van de volgende vergadering wordt gezet.

De VOORZITTER zegt dat de brief wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.

5. Ingekomen stukken

De commissie besluit conform het voorstel.

6. Rondvraag

De heer LANGENKAMP heeft gelezen dat de overheid uit Airport Maastricht Aachen stapt met als belangrijkste motief belangenverstrengeling tussen Rijk en provincie. Hoe staat het met het onderzoek naar een mogelijke belangenverstrengeling, dat aan het eind van het debat over het vliegveld Eelde is toegezegd?

De heer SCHAAP wijst erop dat de Nota bestuursfuncties is vastgesteld.

De heer LANGENKAMP gaat het om de mogelijke belangenverstrengeling als de provincies zowel toezichthouder als handhaver worden bij de kleine regionale vliegvelden. Hij meent dat is toegezegd dat het onderzoek hiernaar rond de zomer zou zijn afgerond.

De heer VEENSTRA wijst erop dat geen onderzoek is toegezegd. Het college heeft toegezegd zich te beraden op het voorkomen van enige belangenverstrengeling.

De heer DIJKS zegt dat de integrale handhavingsorganisatie van de provincie los staat van de vergunningverlening en dat er op dit punt geen problemen zijn.

De heer LANGENKAMP zegt de notulen van de vergadering er nog eens op na te zullen lezen, want volgens hem is er toen wel wat meer over gezegd. Hij komt hierop terug.

7. IPO-aangelegenheden

Stukken AVL-IPO 24 juni

De heer VEENSTRA zegt met de heren Holman, Dohle, Langenkamp en Kloos de afvaardiging van Drenthe te vormen. Die afvaardiging heeft de agenda van de algemene ledenvergadering (AVL) doorgenomen.

Ten aanzien van het grotestedenbeleid (GSB), het sportstedenbeleid (SSB) en het communicatiebeleid elektronische provincies wacht Drenthe de inbreng van het bestuur af.

Hetzelfde geldt voor de stand van zaken Bestuursakkoord en de Wet op de jeugdzorg waarop in de vergadering een mondelinge toelichting zal worden gegeven.

Met de voorgestelde statutenwijziging, de jaarrekening en het jaarverslag 2003 is de afvaardiging het eens. Over enkele doorlopende saldi zal nog contact worden opgenomen met het IPO.

Uit de notitie van het IPO over zijn rol in Europese vraagstukken wordt niet duidelijk wat nu precies de rol van het IPO in Europa is. Wat Drenthe betreft bestaat die rol uit ondersteuning, kennisoverdracht en optreden namens de provincies. De relatie tussen deze notitie en het Huis van de Provincies is niet duidelijk. In ieder geval moet voorkomen worden dat er zaken dubbel worden gedaan.

Ten aanzien van het rapport-Dijkstal wordt voorgesteld er kennis van te nemen en vervolgens aan te geven of er iets mee moet worden gedaan, vooral op het punt van de positie van statenleden. Moet er, gelet op de invoering van het dualisme en het politieke en economische klimaat iets aan die positie worden gedaan? De delegatie van Drenthe is van mening dat hierover in ieder geval gediscussieerd moet worden en dat het IPO daarin een nadrukkelijke rol kan spelen.

De VOORZITTER wenst de Drentse afvaardiging veel succes.

(De heer Holman verschijnt ter vergadering.)

8. Statenstuk 2004-132; Uitvoeringskader toeristisch-recreatieve projectontwikkeling 2004-2007

De heer WIERINGA hoort graag met welke acties het college invulling geeft aan de uitspraak dat de ruimtelijke aspecten de volle aandacht hebben. Wanneer worden PS geïnformeerd over de conclusies van de pilot-Westerveld? Is het niet beter eerst die pilot te evalueren alvorens over het voorliggende statenstuk een besluit te nemen? Onder het hoofdje Monitoring en evaluatie op pagina 4 van de beleidsbrief zou moeten worden opgenomen dat vooraf duidelijke kaders worden gesteld, aan de hand waarvan tijdig kan worden bijgestuurd.

Drents Belang is het volkomen eens met de stelling op pagina 8 dat ondernemers zelf verantwoordelijk zijn voor hun toekomst. Er is wel een aantal voorbeelden genoemd van ondersteuning door de provincie, maar uit de vele reacties op POP II blijkt dat hierbij het voornaamste is vergeten. De provincie zou veel sneller mee moeten werken om de recreatiebedrijven bij de tijd te houden en levensvatbaar, ze niet op slot moeten zetten in de zones 4 en 5 en ook niet te strenge voorwaarden moeten stellen in de zones 3 en 6. Tijdens een verleden jaar afgelegd werkbezoek hoorde de statencommissie dat de ondernemer van de camping Torentjeshoek te Dwingeloo al 17 jaar bezig is om uitbreiding te realiseren in een stuk bos. De meerderheid van de aanwezige statenleden was voor deze uitbreiding. Hoever is het inmiddels hiermee?

Spreker meent dat het college moet kiezen voor recreatiebedrijven die een bijdrage leveren aan

een goed onderhouden landschap en mooie natuur.

Bij het verbeteren van fietsroutes zou gedacht kunnen worden aan het rondje Zuidlaardermeer. Het is nu niet mogelijk om het meer heen te fietsen. Omdat dijken en schouwpaden al in bezit van het waterschap zijn, kan het meer met weinig kosten beter ontsloten worden.

De VOORZITTER wijst erop dat allerlei projecten nu niet aan de orde zijn. Hij verzoekt de heer Wieringa zich tot een bespreking van het statenstuk te beperken.

De heer WIERINGA merkt op dat mevrouw Edelenbosch in een uitzending van RTV Drenthe sprak over kunstzinnige recreatiewoningen. Dat daarmee erg veel geld gemoeid zou zijn, was volgens haar geen probleem, omdat er een strak ondernemersplan lag. In diezelfde uitzending vertelde de betrokken kunstenaar verbaasd te zijn dat geen strengere eisen waren gesteld. Onder welke voorwaarden kan dit project van start gaan en welke kaders en ijkpunten gelden hierbij?

De heer LANGENKAMP vraagt waarom, nu er geen sprake is van nieuw beleid, de staten nog met het voorstel moeten instemmen.

Een groei van het aantal overnachtingen met 1% à 2% lijkt niet veel, maar gaat het hierbij om extra of om de totale groei?

Het is jammer dat het taalgebruik in "Drenthe doet je goed" nogal wollig is en dat de taken van de Stichting Promotie Drenthe en van de adviesraad niet duidelijk zijn. Mag die raad gevraagd en ongevraagd adviseren?

(De heer Engels verschijnt ter vergadering.)

De heer HOLMAN meent dat het toerisme niet alleen door politici maar zeker ook door de mensen die in die sector werkzaam zijn als een grote uitdaging wordt ervaren. Het gaat erom de kansen die er liggen, te benutten.

Na de NNBT-affaire is het logisch dat het college van mening is dat het bedrijfsleven eerst zelf duidelijk voor ogen moet krijgen wat het wil, want de sector zelf zal het voor een groot deel moeten doen. De overheid kan daarbij wel helpen de ontwikkeling de goede richting uit te laten gaan.

De motie die bij de algemene beschouwingen over dit onderwerp is aangenomen, moet nog

in het voorliggende plan verwerkt worden. De gedachten achter die motie waren dat er in Drenthe een organisatie moet komen die een raakvlak biedt voor liefst alle bij het toeristisch gebeuren betrokkenen en dat er een promotie-campagne moet komen om de in de afgelopen jaren opgelopen achterstand weg te werken. De enige randvoorwaarde is dat die organisatie door het bedrijfsleven wordt gedragen. Van de voorgestelde bijdrage van ruim 4 ton moet € 150.000,-- hiervoor beschikbaar komen. Of ook het Recreatieschap een rol in die organisatie moet krijgen, moet de sector zelf bepalen; spreker acht het zelfs wel mogelijk dat het schap op den duur in die organisatie opgaat.

Verder zou structureel € 150.000,-- beschikbaar kunnen komen voor promotie en € 100.000,-- voor projecten. Die projecten moeten volgens het college aansluiten bij de thema's Plattelandstoerisme, Cultuurtoerisme of Actief toerisme, maar spreker meent dat alle vernieuwende projecten en elke vorm van stimulering van werkgelegenheid in de sector welkom moeten zijn. Een groei van minstens 10% in twee jaar - dus 400 extra arbeidsplaatsen - acht hij niet onrealistisch, nu het Drents Museum er in een tijdsbestek van drie jaar in is geslaagd het bezoekersaantal te verdubbelen. Naast het bedrag van € 150.000,-- structureel is er de komende twee jaar nog € 300.000,-- beschikbaar voor promotie.

Spreker verwacht dat de sector zelf de organisatievorm zal kiezen en dat wanneer er voor het eind van het jaar een goed plan voorligt, de provincie het bedrag vrijgeeft. Na het aannemen van de motie is er dit jaar ook € 150.000,-- beschikbaar voor een nieuw op te richten organisatie. De rol van de kwartiermaker is die van trekker en duwer om een en ander vorm te geven.

De heer VAN PIJKEREN is met het college van mening dat de toeristische sector een van de belangrijke pijlers van de economie in Drenthe is. Hij kan zich dan ook in grote lijnen in het voorliggende voorstel vinden.

Moet de aan te stellen projectontwikkelaar nieuwe projecten ontwikkelen of is hij veel meer de begeleider van goedgekeurde projecten en moet hij die, waar nodig, bijsturen?

Hoe ziet de gedeputeerde de aansturing van de lokale VVV's met de daarbijbehorende taken door de VVV-Drenthe+?

Het moet niet meer zo zijn dat bij het vragen om inlichtingen, de vrijwilligers op de VVV-kantoren volstaan met het verstrekken van een telefoonnummer of het verwijzen naar een internetsite. Beschikken die goedwillende vrijwilligers niet over die informatie, en zo ja, worden zij op dit punt dan niet aangestuurd?

Spreker gaat ervan uit dat na het NNBT-debacle goed wordt gelet op tijdige monitoring en evaluatie van het uitvoeringskader middels een degelijke rapportage.

De heer WENDT merkt op dat ook volgens zijn fractie het toerisme van groot economisch, sociaal en maatschappelijk belang is en dat op grond daarvan actieve ondersteuning, die wat meer mag zijn dan facilitaire ondersteuning bij projecten, van de sector geboden is. Ook promotie en marketing behoeven vernieuwing en impulsen.

De sector zelf moet met een goed plan komen en dat proces heeft misschien wel en duwtje in de rug nodig. Er lijkt nog een moeilijke weg te gaan voordat bijvoorbeeld de VVV+ goed functioneert en daarom is uitsluitend een bijdrage aan projecten onvoldoende. De concurrentie in Nederland is moordend en Drenthe staat al op achterstand. Er zal een provinciale marketingorganisatie moeten komen. De VVV's moeten verbeterd worden middels een goede ICT-infrastructuur en een goed lokaal netwerk.

Biedt argument 2.1.a. wel voldoende financiële middelen om tot een goed marketingplan te komen? Waaraan gaat de drie ton, waarvan in de tijdens de algemene beschouwingen aangenomen motie sprake was, precies op?

Het op pagina 5 van "Drenthe doet je goed" verwoorde uitvoeringskader lijkt spreker een te voorzichtige herstart. Er moet een extra impuls komen, zoals op pagina 7 onder punt 2.1. is verwoord.

Maar gebeurt dit ook met dit statenstuk?

Beperkt de provincie haar rol niet erg als zij alleen projecten wil steunen waarvan de uitvoering binnen de collegetermijn haalbaar is (punt 2.3, pagina 8)?

Is de rol van de kwartiermaker zoals die op pagina 10 is beschreven niet te beperkt?

In de op de pagina's 14 en 15 genoemde kernkwaliteiten mist spreker de Drentse musea van bovenregionaal belang.

Sprekers fractie blijft vraagtekens zetten bij de vaarverbinding Erica-Ter Apel. Nut, noodzaak en

economisch belang van die verbinding acht zij veel te hoog ingeschat.

De heer LOOMAN meent dat het bij het NNBT misging omdat het bureau wel allerlei projecten opstartte en daarvoor grote kosten maakte, maar de inkomsten die in belangrijke mate door het toeristisch bedrijfsleven moesten worden opgebracht, uitbleven. Toch is de PvdA er nog steeds van overtuigd dat er in de toeristische sector veel te verdienen is en dat deze sector in Drenthe grote kansen heeft. De bedoeling van de motie was dan ook het bedrijfsleven voor te houden dat er de komende jaren wel degelijk heel wat in Drenthe kan gebeuren.

Verleden jaar heeft de fractie al uitgesproken dat om alles opnieuw te organiseren er eigenlijk een kwartiermaker zou moeten komen. Toen werd een heel andere lading aan dat begrip gegeven dan in het statenstuk gebeurt.

Drenthe is, zeker op het punt van toerisme en recreatie, een overzichtelijke regio en het was de bedoeling van de PvdA dat er een professioneel bureau zou komen dat zich zou bezighouden met de centrale marketingstrategie, het algemene promotiebeleid en de ontwikkeling van nieuwe projecten. Voor dit bureau zou de provincie een structurele bijdrage moeten leveren. Dit bureau zou ook de professionele begeleiding van de regio-VVV's op zich kunnen nemen. De gelden daarvoor zouden door de regio VVV's/gemeenten moeten worden opgebracht. Het zou net zo geregeld kunnen worden als bij de PBC.

Voor zo'n organisatie zou in samenspraak met het bedrijfsleven een blauwdruk moeten worden gemaakt. De kwartiermaker zou hierbij steun moeten verlenen en daarvoor wilde de PvdA geld uittrekken. Dit geld zou kunnen komen uit het budget dat voor 2004 voor het toerisme nog op de plank ligt. Er moet namelijk wel haast gemaakt worden, want eind 2004 moet duidelijk zijn wat er gaat gebeuren.

Juist bij het ontwikkelen van nieuwe projecten is een belangrijke rol voor het bedrijfsleven weggelegd en die functie moet dan ook bij het nieuwe bureau worden ondergebracht.

Om de promotie met kracht ter hand te kunnen nemen, is voorgesteld daarvoor de komende jaren drie ton extra uit te trekken. Er moeten concrete promotieacties komen, want voor participatie daarin is het bedrijfsleven gemakkelijker warm te krijgen. De uitvoering en financiering van die pro-

jecten dient financieel-administratief wel los te staan van het bureau dat de voorbereiding doet, dit om te voorkomen dat bij het fout gaan van die projecten de hele organisatie weer de dupe wordt. Het college moet binnen deze randvoorwaarden aan de slag gaan en ervoor zorgen dat er eind 2004 een plan ligt waarmee Drenthe de komende jaren verder kan. De provincie zou best anderhalve ton in die organisatie en een behoorlijk bedrag in de projectontwikkeling kunnen steken, waarna de rest voor de promotie beschikbaar is.

Spreker is positief over de verbetering van de kwaliteit van het ondernemerschap en de toepassing van de nieuwe mogelijkheid van ICT.

Spreker onderschrijft de kritische kanttekeningen van de heer Wendt over de vaarverbinding Erica-Ter Apel, een megaproject dat veel geld kost. Over de voorwaarden waaronder voor dat project de schop de grond in kan, wil de PvdA eerst nog wel discussiëren. De PvdA meent dat slechts een fractie van het benodigde bedrag van € 30 miljoen uit de provinciale middelen kan komen.

Sprekers fractie heeft kennisgenomen van het initiatief van het Noorder Dierenpark en Griensveen om in de zuidoosthoek van Drenthe wat te doen. Als die projecten qua natuur en landschap goed inpasbaar zijn en wanneer ze passen binnen de criteria dan geeft de PvdA daaraan de voorkeur boven het kanaal Erica-Ter Apel.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN merkt op dat de toeristische sector voor Drenthe belangrijk is: in de dorpen gaat het om 1 op elke 5 banen. Zij gaat ervan uit dat wat van het NNBT is geleerd bij het opstarten van de VVV+ gebruikt wordt.

Eigenlijk moet marketing aan alles voorafgaan, want dan is bekend wat de vakantiegangers willen. Hebben zij behoefte aan vaarroutes of aan kunstwoningen om in te overnachten?

Het toeristisch kader is mogelijk beperkt door ruimtelijke structuren. Die worden in het POP geregeld. Over de fietspaden moet overleg gevoerd worden met de gemeenten.

ICT is in het geheel zeer belangrijk.

Het einddoel is een stijging van het aantal overnachtingen met 1% en een stijging van de werkgelegenheid met 3%. Dergelijke percentages kunnen ook uit de normale economische groei komen; het noemen van hogere percentages kan voor een grote impuls zorgen.

De heer BOMHOF wijst erop dat na het failliet gaan van het NNBT de Drentse gemeenten, het Recreatieschap en het bedrijfsleven het voortouw moesten nemen om voor 2004 nog te redden wat er te redden viel. Het Recreatieschap nam de promotietaken over en er ontstonden vier regio-VVV's die al snel weer verdwenen na de oprichting van de VVV-Drenthe+ en de Stichting Promotie Drenthe. De provincie stond erbij en keek ernaar tot begin 2004 om financiële steun werd gevraagd. In de commissievergadering van 25 februari 2004 is hierover gesproken. Een maand later werden de VVV-Drenthe+ en de Stichting Promotie Drenthe opgericht. Er was geen jaarrekening 2003, er lag geen meerjarenbegroting en de begroting 2004 was gebaseerd op de voorlopige cijfers over 2002. Er waren geen bedrijfsplan, geen marketingplan en geen visie op de VVV-organisatie.

Op dit moment is alleen de jaarrekening 2003 voorhanden. Naar verluidt is er in 2002 en 2003 verlies geleden door minder opbrengsten en stijgende personeelslasten. De winstprognose in de begroting 2004 van € 46.000,-- die mede gebaseerd is op de alvast ingeboekte provinciale bijdrage van € 200.000,--, zal daardoor wegsmelten. Voor 2004 moet daarom een aangepaste begroting worden gemaakt.

Tegenvallers in de lopende exploitatie en gebrek aan geldmiddelen bij de gemeenten en het toeristische bedrijfsleven, hebben de nood hoog doen oplopen. Als gevolg hiervan zijn er nog steeds geen beleidsvisies en bedrijfsplannen opgesteld en kan de VVV-Drenthe+ nog steeds geen vast personeel aannemen.

De heer SCHAAP vraagt of dit constatering in richting college zijn of dat de heer Bomhof melding maakt van de resultaten van zijn veldonderzoek.

De heer BOMHOF zegt nog met de aanloop naar de conclusie bezig te zijn hoe na de NNBT-affaire dient te worden gehandeld. De uitspraak "de provincie stond erbij en keek ernaar" sloeg op het verleden.

Alle ogen zijn nu gericht op de provincie. 2003 was een slecht jaar met minder bezoekers en minder overnachtingen en voor 2004 dreigt hetzelfde. Kortom, er moet hard gewerkt worden om Drenthe weer op de kaart te zetten.

De staten staan voor een moeilijk dilemma: enerzijds moeten zij zorgvuldig omgaan met de algemene middelen en niet te veel met verwondering omzien naar het NNBT-drama en anderzijds is er de alom erkende noodzaak geen tijd te verliezen en de achterstand op toeristisch-recreatief gebied in te lopen. Het gaat om een jaarlijkse besteding van € 600 miljoen en circa 13.000 directe arbeidplaatsen én om een groeiprognose van bestedingen en werkgelegenheid van 3% per jaar.

Bij die doelen horen hoge ambities en de verwezenlijking daarvan kost waarschijnlijk meer dan de € 400.000,-- waarvan in het statenstuk sprake is, want onder meer de personeelskosten voor marketing, promotie, productontwikkeling en automatisering zijn niet volledig begroot. Maar die behoeven op voorhand in de jaren 2005 en 2006 geen € 300.000,-- te bedragen. De hoogte van de extra provinciale bijdrage zal afhangen van de voorstellen in het promotie- en marketingplan. Daarnaast zijn er een bedrijfsplan en bedrijfsvisie nodig voor het professioneler laten functioneren van de VVV-winkels. Met nieuwe plannen, een beter resultaat, een nieuw elan en nieuwe aanpak ontstaat de juiste attitude voor dit veranderingsproces.

Spreker acht de Stichting Promotie Drenthe het belangrijkste orgaan, omdat promotie en marketing de hoogste prioriteit hebben en organisatieveranderingen daaraan volgend zijn en omdat alleen deze stichting de VVV-erkenning kan krijgen van VVV-Nederland.

De inzet voor de VVV-Drenthe+ mag, om te voorkomen dat geld weglekt naar een organisatie die nog niet klaar is voor veranderingen, voorlopig niet meer zijn dan een deeltaak van de directeur van de Stichting Promotie Drenthe. Geleidelijk worden de organisatorische werkzaamheden steeds meer geïntegreerd en na verloop van tijd is een fusie tussen beide partners onontkoombaar.

De heer HOLMAN zegt de heer Bomhof zelden zo cynisch te hebben horen spreken. Wat is nu precies het verwijt?

De VOORZITTER verzoekt de heer Bomhof zijn spreektijd wel beperkt te houden. Voor de bespreking van dit stuk is een halfuur uitgetrokken.

De heer BOMHOF zegt het stuk grondig te willen behandelen.

Het is duidelijk dat de Drentse toeristisch-recreatieve markt een forse impuls nodig heeft om zijn achterstand in te lopen. Voor wat er moet gebeuren is voorshands al meer geld nodig dan de "NNBT-gelden". Na de NNBT-affaire hebben de staten gezegd nooit meer met de rug naar de wolken te gaan staan en daarom moeten er nu waarborgen komen voor een juiste besteding van het provinciale geld. Daarom zouden de volgende voorwaarden kunnen worden gesteld:

- voor 1 januari 2005 moet er een marketing- en promotieplan voor de jaren 2005 en 2006 klaar zijn, moet de begroting 2004 zijn bijgesteld en moeten er voor 2005 een reële begroting, een bedrijfsplan en een beleidsvisie liggen. De provincie schiet de plankosten voor en verrekent die later met de subsidie. Kwaliteit en deugdelijkheid van de stukken worden door GS getoetst en de stukken worden eind 2004 aan PS voorgelegd. Pas dan is het verantwoord om zowel de basissubsidie als de extra subsidie te verlenen.
- GS moeten blijven volgen of de nieuwe VVV-organisatie in staat is een database op te zetten. Er moet zekerheid zijn dat de administratieve organisatie in control is en blijft.

De heer Looman heeft in het Dagblad van het Noorden de mening geventileerd dat de VVD de rem zet op de investeringen en de promotie van het toerisme liever overlaat aan het bedrijfsleven, maar dat de PvdA meer wil. Spreker nodigt de heer Looman uit deze uitspraak te onderbouwen.

De heer LOOMAN zegt tegen de journalist te hebben gezegd dat de coalitiepartner een- en andermaal heeft aangegeven een organisatie voor het toerisme niet structureel te willen organiseren. Hiermee bevestigde hij slechts de mening die de journalist zich naar aanleiding van een commissievergadering had gevormd. Het is misschien allemaal iets ongelukkig geformuleerd in de krant. In dit geval was wel het goede beeld geschapen, maar was het citaat niet helemaal correct.

De heer BOMHOF accepteert deze uitleg.

De heer ENGELS zegt omwille van de tijd af te zien van het leveren van een inbreng.

De heer SCHAAP zegt dat de bijdrage van de heer Bomhof toch wel voor enige verwarring zorgt. De provincie heeft zich de laatste tijd niet bemoeid

met de vorming van een nieuwe VVV-organisatie, maar de staten dringen er nu op aan dat, wanneer aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, de provincie zich er wel mee gaat bemoeien. Het college was van mening dat na het debacle van 2003 de sector zelf aan de beurt was om een en ander te organiseren of te reorganiseren.

De middelen die de provincie inzet zijn vooral bedoeld voor promotieactiviteiten, omdat aan de ene kant de reorganisatie van de VVV's-structuur niet eenvoudig blijkt zijn, maar aan de andere kant voor snel zaken doen een organisatie nodig is. Daarom zet de provincie in op de Stichting Promotie Drenthe.

Spreker is wat in verwarring door de vraag van de heer Bomhof om een begroting en een beleidsplan, want het standpunt is aldoor geweest dat de reorganisatie van de VVV door de sector zelf moet gebeuren. Nu is de VVD bereid om wanneer er maar plannen zijn, meer geld beschikbaar te stellen en is zij zelfs bereid het maken van die plannen te financieren. De bottleneck bij zowel de Stichting als de VVV-Drenthe+ is dat er onvoldoende menskracht en middelen zijn.

De conclusie uit het betoog van de heer Bomhof kan geen andere zijn dan dat een aantal voorwaarden moet worden geformuleerd en dat de provincie zich daarna kan bemoeien met de reorganisatie van de VVV.

De heer BOMHOF merkt op dat uit het NNBT-rapport blijkt dat een goede organisatie nodig is om de gelden zinvol te investeren. De VVD staat volledig achter het statenstuk, waarin marketing en promotie de hoogste prioriteit krijgen, maar op dit moment kunnen de gelden niet goed weggezet worden. Dát rechtvaardigt een tijdelijke bemoeienis van de provincie - de PvdA noemt het de "kwartiermaker" - want de bedrijfskundige aspecten moeten goed geregeld worden voordat de stichting met provinciaal geld aan de gang gaat. Het geld voor die "kwartiermaker" kan als voorschot uit de provinciale subsidie komen.

De heer SCHAAP zegt nu geheel sprakeloos te zijn. Het lijkt hem goed dat de heer Bomhof expliciet aangeeft wat er in het voorstel van GS niet goed is. De VVD zegt dat de lijn van promotie en marketing gevolgd moet worden en dat daarin geïnvesteerd mag worden. Maar de discussie gaat om de organisatie van de provinciale VVV, waar naar de mening van het college de sector

zelf iets van moet maken. De sector heeft daar de afgelopen tijd ook veel energie in gestoken.

De fracties van PvdA, CDA en VVD stellen nu voor dat de provincie financieel in die organisatie deelneemt. De VVD stelt daaraan alleen zulke voorwaarden, dat om de organisatie aan die voorwaarden te laten voldoen, de provincie meteen al financieel deel moet nemen. Hiermee spreken de staten dus uit dat de provincie financieel kan gaan participeren in de opbouw van de VVV-structuur om het die organisatie mogelijk te maken met plannen te komen.

De heer BOMHOF zegt dat het geld naar het maken van die plannen moet gaan en niet naar de verandering van de VVV-structuur. De verandering van de structuur moet volgend zijn aan de promotie- en marketingactiviteiten. De VVD vindt het, in tegenstelling tot PvdA en CDA, overigens te prematuur daarvoor nu al € 300.000,-- per jaar beschikbaar te stellen. Afhankelijk van de plannen kan het meer of minder worden.

De heer LOOMAN vindt het heel normaal dat de staten binnen hun ambitie om werkgelegenheid te genereren ook de financiële kaders aangeven. Wat doet de VVD als volgend jaar 4 ton nodig blijkt te zijn en het geld er niet is?

De staten en het college zijn het erover eens dat eerst een bedrijfsmatig goede organisatie moet worden neergezet, maar de PvdA gaat wat verder: op de langere termijn wil zij het mogelijk maken dat de promotie structureel wordt georganiseerd, waarvoor een professionele organisatie nodig is.

De heer BOMHOF zegt dat als de bedrijfsmatige randvoorwaarden goed zijn ingevuld en uit het marketing- en promotieplan allerlei ambities blijken, voor de uitvoering waarvan substantiële bijdragen van de provincie nodig zijn, dat plan in de staten besproken moet worden. Als het een goed plan is en voor de uitvoering daarvan meer geld nodig is, is de VVD best bereid daarover te spreken.

De heer HOLMAN bespeurt in dit hele verhaal de ondertoon dat de VVD het allemaal nog moet zien of er wat van komt.

De heer BOMHOF spreekt liever van realisme. In februari is ook al over de structuur gesproken en sindsdien is er op het punt van planmatig en be-

drijfsmatig werken nauwelijks wat veranderd. Daarom vind hij een pas op de plaats en voorzichtig aan doen met de organisatie op zijn plaats.

De heer HOLMAN wijst erop dat de provincie alleen de kosten voor de kwartiermaker kwijt is. Die kwartiermaker moet binnen een halfjaar een organisatie- en promotieplan voorleggen. GS moeten daarna bepalen of dat plan past in de kaders die door PS zijn geformuleerd. Het bedrijfsleven zal het zelf moeten doen en daarom loopt de provincie weinig risico. Binnen de recreatiewereld heerst de gedachte dat het zo zal gebeuren, omdat het wel hartstikke stom zou zijn een bedrag van € 1,4 miljoen dat de komende jaren beschikbaar is, te laten lopen.

De heer SCHAAP heeft nu gehoord welke richting de VVD het college op stuurt. Na zijn cynische inleiding zei de heer Bomhof dat er wel wat moet gebeuren en dat de VVD bereid is geld beschikbaar te stellen om de plannen op tafel te krijgen. Daarmee wordt, zij het niet structureel, geïnvesteerd in de VVV-organisatie die de plannen moet maken en aan de hand van die plannen kunnen de staten dan besluiten of zij nog meer middelen beschikbaar willen stellen; dat is de lijn van de VVD.

Die lijn verschilt van die van het college, want het college wil wat afstand nemen van de VVV en alleen inzetten op promotie en marketing. Maar ook de PvdA en het CDA zijn van mening dat er wat moet gebeuren en ook zij willen geld beschikbaar stellen en dus rest het college geen andere mogelijkheid dan die gedachte nog eens serieus in overweging te nemen.

Spreker ontraadt de staten het creëren van een nieuwe budgetinstelling.

De heer LOOMAN zegt die gedachte ook niet te hebben.

De heer SCHAAP stelt vast dat volgens de staten met betrekking tot de organisatieontwikkeling van de VVV een andere koers moet worden gegaan. Spreker wil dat in overweging nemen.

Naar aanleiding van de opmerkingen over de pilot-Westerveld zegt spreker niet te weten hoe het met de vergunning voor Torentjeshoek zit. Het lijkt hem goed dit punt bij de bespreking van het POP te betrekken. Ook de criteria die voor de kunstbungalows gelden, zijn hem onbekend.

Spreker zegt de vraag wie de VVV's aanstuurt, niet te kunnen beantwoorden, omdat de provincie daarmee tot nu toe geen directe bemoeienis had. Spreker zal de staten schriftelijk informeren over de stand van zaken ten aanzien van de vaarverbinding Erica-Ter Apel.

De provincie geeft een bijdrage om de site Be-leefDrenthe.nl te actualiseren en dat schijnt goed te gaan.

TWEEDE TERMIJN

De heer WIERINGA heeft niet goed begrepen wanneer de pilot-Westerveld aan de orde komt. Over de camping Torentjeshoek hoort hij op korte termijn graag meer.

Met betrekking tot de kunstbungalows zal hij mevrouw Edelenbosch vragen wat zij precies be-doelde.

De heer LANGENKAMP heeft de indruk dat het voorstel niet in de komende statenvergadering kan worden behandeld. Hij gaat ervan uit dat het college met een nieuw stuk komt.

De heer HOLMAN heeft sympathie voor de houding van de VVD, die nu toch wat meer op de lijn van PvdA en CDA gaat zitten.

Het lijkt spreker zinvol dat het college met een aangepast statenstuk komt, omdat bepaalde dingen erin niet meer kloppen.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat de hele strekking niet meer klopt en dat het daarom beter is dat er een heel nieuw stuk komt.

De heer HOLMAN vindt het belangrijk dat in juli een besluit wordt genomen. Eigenlijk moet de kwartiermaker morgen al met zijn werk beginnen, maar daarvoor moeten de staten wel eerst een besluit nemen.

De heer LANGENKAMP merkt op dat aan het begrip kwartiermaker door staten en college wel een verschillende invulling wordt gegeven.

De heer HOLMAN denkt dat de heer Schaap verstandig genoeg is om wat daarover in het statenstuk staat in overeenstemming te brengen met wat de commissie wil.

De heer LANGENKAMP wijst erop dat op 7 juli ook het POP wordt behandeld. Als dan ook nog dit punt op de agenda komt, kan voor de vergadering wel drie dagen worden uitgetrokken.

De heer LOOMAN zegt dat wanneer de beslissing tot eind september wordt uitgesteld, 2005 ook een verloren jaar is. Hij verzoekt het college daarom het stuk aan te passen, waarna het op 7 juli kan worden besproken.

De heer HOLMAN is het hiermee eens. Op hoofdlijnen zijn de fracties het immers eens. Maar het stuk moet wel gewijzigd worden.

De heer WIERINGA pleit ervoor de behandeling uit te stellen tot september. Het stuk kan dan in de tussentijd aangepast worden, waarna een zorgvuldige besluitvorming mogelijk is.

De heer BOMHOF is er ook voor dat het stuk op 7 juli wordt behandeld. Het is voor de sector van groot belang dat nu snel een besluit wordt genomen.

Spreker wijst erop dat zijn fractie bij de behandeling van de Voorjaarsnota over dit stuk geen standpunt heeft ingenomen en ook tegen de motie heeft gestemd.

Om elk misverstand weg te nemen, zal de heer Schaap de door spreker in eerste termijn geleverde bijdrage ontvangen.

De heer HOLMAN verwacht van het college in het nieuwe statenstuk ook een andere insteek met betrekking tot de aanwending van de middelen en de criteria die voor de projecten gaan gelden.

De heer VAN PIJKEREN steunt de fracties die pleiten voor een snelle behandeling van het stuk. Hij hoopt alleen dat die snelheid niet ten koste van de zorgvuldigheid gaat.

De heer WENDT sluit zich aan bij de woorden van de heer Holman.

De heer LOOMAN stelt vast dat de discussie heeft geleerd dat de partijen dichter bij elkaar staan dan op voorhand werd gedacht.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN is ook voor de behandeling van een aangepast voorstel in de volgende statenvergadering.

De heer ENGELS deelt mee dat zijn fractie bereid is op 7 juli bij te dragen aan een zowel snelle als zorgvuldige besluitvorming op dit dossier.

De heer SCHAAP stelt vast dat het college het statenstuk in de door de staten gewenste richting moet aanpassen. Met name de passage over de VVV moet essentieel gewijzigd worden. Het college zal ook nagaan of de criteria niet te belemmerend zijn.

Het is buitengewoon slecht om niet op 7 juli een besluit te nemen, want er moet dringend iets gebeuren.

De VOORZITTER constateert dat er een aangepast statenstuk komt, dat de B-status krijgt.

De heer WIERINGA vraagt wanneer de pilot-Westerveld aan de orde komt.

De heer SCHAAP zegt dat de pilot bij de POP-discussie kan worden betrokken. Het plan van aanpak hoe de provincie in fase 2 verder wil, is de staten inmiddels toegestuurd.

9. Statenstuk 204-140; Project Impuls gesubsidieerde arbeid

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vindt de voorgestelde regeling met name goed voor de oudere, laag opgeleide werknemers. Het voordeel is bovendien dat met weinig geld voor een periode van vier jaar werk wordt behouden, terwijl er bovendien weinig overheadkosten zijn.

Is al bekend hoe gemeenten die scholingstrajecten gaan aanbieden en reageren op de voorwaarde dat, wanneer geen uitstroom plaatsvindt, zij de baan voor twee jaar moeten voortzetten?

De heer LANGENKAMP is blij met het stuk dat een voortvloeisel is van een door zijn fractie bij de algemene beschouwingen van 2004 gedaan voorstel. Waarom wordt alleen gekeken naar ID-banen en niet ook naar de WIW-banen en waarom wordt binnen die ID-banen niet gekeken naar het onderwijs? Met allerlei hand- en spandiensten worden de reguliere werkers in het onderwijs door de ID'ers ontlast.

De heer ENGELS vraagt om welke problemen in het onderwijs het dan gaat.

De heer LANGENKAMP zegt dat de leerkrachten dankzij de ID'ers extra tijd hebben om les te geven. Als de ID'ers verdwijnen moeten de leerkrachten weer conciërgeachtige werkzaamheden vervullen.

Vooral om financiële redenen wil het college de regeling tot de ID-banen beperken. Met het bedrag van € 480.000,-- kunnen 160 ID-banen worden behouden. Hoe denken de andere fractie erover om hiervoor meer geld uit te trekken?

De heer VEENSTRA vraagt aan welk bedrag GroenLinks dan denkt.

De heer LANGENKAMP zegt dat het zeker € 1 miljoen kan worden.

Mevrouw DE VRIES vraagt of het doel is meer ID-banen of het verhogen van het bedrag per ID-baan.

De heer LANGENKAMP vindt € 3.000,-- per baan reëel. GroenLinks wil graag de ID-banen in het onderwijs behouden en dat zullen er ook wel ongeveer 200 zijn.

De heer WIERINGA zegt met het statenstuk in te stemmen.

De heer ROELES zegt dat het voorstel betrekking heeft op mensen die al een ID-baan hebben en die het, ondanks alle inspanningen, niet lukt door te stromen naar de reguliere arbeidsmarkt. De doelgroep is de oudere werknemer met misschien ook wel een lichte handicap. Het geld gaat dus naar een moeilijk bemiddelbare groep.

De provincie geeft € 3.000,-- per baan, de gemeenten passen de rest bij en nemen de verplichting op zich om willen zij die € 3.000,-- ook werkelijk ontvangen, na twee jaar de werknemer nogmaals twee jaar van werk te verzekeren. Zitten de gemeenten er wel op te wachten deze regeling uit te moeten voeren?

De ervaring leert dat er in de ID-banen niet veel doorstroming zit en dan gaat het al met al toch om een heel fors bedrag, een bedrag dat wellicht ook op een andere manier besteed kan worden om werkgelegenheid te creëren. Hoe denkt de gedeputeerde invulling te geven aan deze 160 banen?

De heer LANGENKAMP wijst erop dat het nu niet gaat om het creëren van werkgelegenheid, omdat

de banen al vervuld worden. Dat is ook het gemakkelijke van deze regeling. Door er nu wat geld bij te leggen, kan dit werk blijven bestaan.

De heer ROELES meent dat dat nog moet worden afgewacht.

De heer LANGENKAMP zegt dat er twee mogelijkheden zijn: de mensen blijven aan het werk of ze komen in de WW.

De heer ROELES zegt dat de druk nu op de gemeenten wordt gelegd. Hoe gelukkig zijn die gemeenten daarmee?

De heer LANGENKAMP merkt op dat in het stuk staat dat de gemeenten behoefte aan deze regeling hebben.

De heer ROELES vraagt de gedeputeerde duidelijk te maken waaruit die behoefte blijkt.

De heer ENGELS kan zich wel vinden in de opmerkingen van de VVD.
Het is de bedoeling structurele werkgelegenheid te creëren en D66 is de afgelopen jaren steeds meer gaan aarzelen over de juistheid van het nu voorgestelde instrument. Die aarzeling hangt samen met de objectieve constatering dat de doelstelling met betrekking tot de doorstroming naar reguliere arbeidsplaatsen absoluut niet wordt gehaald. Uiteindelijk leidt slechts 3% van de gesubsidieerde banen tot doorstroming naar een reguliere baan, waarna voor die 3% nieuwe mensen kunnen instromen. Het is dan ook de vraag of op deze manier echt doelmatig en doeltreffend werkgelegenheid wordt geschapen.
Het is verder de vraag of de gemeenten wel op de voorgestelde regeling zitten te wachten. Het gaat dan niet om het bedrag van € 3.000,--, het gaat erom hoe de gemeenten op dit moment met dit dossier bezig zijn. Zij zijn zeer terughoudend omdat de rijkssubsidie van € 170 miljoen om in korte tijd tot 10.000 extra banen te komen, niet structureel is. De gemeenten gebruiken het geld daarom liever om via andere trajecten iets aan sociaal beleid te doen. Het is dan ook de vraag of de provincie met de voorliggende regeling extra stimulansen vanuit de gemeenten kan ondersteunen. Bij het ontwikkelen van een serieus werkgelegenheidsbeleid moet de provincie het meer zoeken in het stimuleren van zodanig economisch structuur-

beleid dat de werkgelegenheid structureel stijgt. Wat nu voorligt, staat goed, maar is eigenlijk symboolbeleid, want het werkt niet. Het is nu een goed moment om met dit beleid te stoppen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN erkent dat de doorstroming moeilijk is, maar wijst erop dat het wel om banen gaat die eerder wegbezuinigd zijn. Het zijn normale banen geweest.

De heer VEENSTRA vraagt of de mening die de heer Engels over de houding van de gemeenten weergeeft, op indrukken berust of op feiten. De fractie van de PvdA heeft telefonisch navraag bij verschillende gemeenten gedaan en heeft de indruk gekregen dat er toch wel anders over wordt gedacht.

De heer ENGELS zegt zijn informatie uit twee artikelen in Binnenlands Bestuur (BB) te hebben gehaald, waarvan een verscheen in BB van 30 april. Vanwege de huidige financiële situatie zijn de gemeenten buitengewoon aarzelend met het intekenen op beleid dat door de rijksoverheid slechts met incidenteel geld wordt geflankeerd. Dat maakt de gemeenten niet happig op dergelijke regelingen, nog afgezien van het feit dat bestaande ID-banen alleen maar worden gebruikt om mensen daarin te houden die er al heel lang inzitten. Er is geen doorstroming naar de reguliere markt, maar ook niet naar de ID-banen. Daar zijn objectieve gegevens van. Als spreker het desbetreffende artikel kan terugvinden, zal de heer Veenstra het ontvangen.

Mevrouw DE VRIES zegt dat het CDA sympathie heeft voor wat met het statenstuk wordt beoogd, maar toch nog enkele opmerkingen te hebben. In het statenstuk is voor de juiste doelgroepen de juiste sectoren gekozen en op grond daarvan zou het CDA met het voorstel akkoord kunnen gaan. Het CDA is ook blij met de limitering in tijd, want de ervaring leert dat de uitstroom niet het gewenste peil heeft. Voorkomen moet worden dat een bedrag van € 480.000,-- in een bodemloze put verdwijnt. Het is daarom goed dat de bepaling is opgenomen dat een ID'er na twee jaar een baan moet hebben, of dat de gemeente nog twee jaar de baan moet garanderen. Het doel is zoveel mogelijk mensen aan het arbeidsproces deel te laten nemen en vooral ouderen met een lage opleiding en mensen met een

functiebeperking komen het minst gemakkelijk aan de bak. De werkelijkheid is dat mensen met een functiebeperking niet als eersten een baan krijgen. Er zijn heel wat ID-banen in de zorg en het ziet er niet naar uit dat die zorg op korte termijn het geld krijgt om ID-banen om te zetten in een reguliere baan.

De gemeenten zijn verantwoordelijk voor het reïntegratiebeleid, hetgeen betekent dat zij onnoemlijk belangrijke partners zijn. Als het daar niet goed komt, verdwijnt het geld in een bodemloze put. De zin "De verwachting is dan ook dat een premie van € 3.000,-- per baan....voldoende prikkeling geeft om banen te realiseren", roept de vraag op of het college met de gemeenten over deze regeling heeft overlegd. Als dat het geval is, is deze regeling waarschijnlijk het ei van Columbus, maar in het andere geval is alles onzeker.

De heer VAN PIJKEREN deelt mee dat zijn fractie zich best in het voorstel kan vinden, maar zich afvraagt of in het kader van een (snelle) realisatie van een reguliere baan de marktsector niet in een veel vroeger stadium bij het traject kan worden betrokken. Zo zou een werkgever in de marktsector de premie kunnen krijgen mits hij als tegenprestatie een contract met een intentieverklaring tekent. Het is nu de vraag in hoeverre de gemeenten willen meewerken, nu zij na twee jaar nogmaals voor een periode van twee jaar een financiële verplichting krijgen.

Kan de gedeputeerde zeggen hoe de uitstroom wat meer bevorderd kan worden?

Kan de gedeputeerde de zinsnede over mensen met een functiebeperking (pagina 2004-140-2) nader toelichten?

De heer WENDT vindt het voorstel voor de provincie uiterst voorzichtig. Er wordt wel € 480.000,-- beschikbaar gesteld, maar de criteria, de verantwoordelijkheid en de risico's komen bij de gemeenten te liggen. Als de gemeenten wel iets in deze regeling zien - spreker heeft de door mevrouw De Vries genoemde zin zo uitgelegd dat er overleg met de gemeenten is geweest - dan gaat het om een prima voorstel.

De heer VEENSTRA zegt dat zijn fractie het eens is met het streven actief in te zetten op gesubsidieerde banen; dit streven past ook binnen het programma werk en inkomen. De fractie heeft overwogen voor 2004 zelf met een voorstel te komen

en heeft ook een aantal gemeenten benaderd, maar de situatie was de eerste maanden van dit jaar nog heel onzeker. Veel gemeenten hebben zelf een oplossing gevonden voor allerlei ID-banen, maar er zijn toch nog wat gaten gevallen, waardoor een aantal mensen buiten de boot viel. Het gaat om een moeilijk bemiddelbare groep ouderen en gesubsidieerde arbeid geeft deze mensen voldoening en een maatschappelijke positie.

Een bedrag van € 3.000,-- is reëel en het is onmogelijk voor alle 800 ID-banen in Drenthe iets te doen. Het is ook goed dat de regeling op 1 januari 2005 ingaat en dat het een voorwaarde is dat de subsidie leidt tot een reguliere baan.

Gemeenten kunnen tot 1 juli inschrijven op subsidies van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en ook daarbij is een voorwaarde dat de subsidie moet leiden tot doorstroming naar een reguliere baan. Het gaat landelijk om 6.000 banen en er zijn nu al veel meer aanmeldingen.

In vergelijking tot alle andere inzet van het college voor werk en werkgelegenheid is € 480.000,-- een juist bedrag. Het is ook goed dat het niet gaat om arbeid binnen de markt, maar om arbeidsparticipatie.

Uit contacten met gemeenten is het spreker duidelijk geworden dat de praktische uitvoerbaarheid van de regeling een probleem is. De gemeenten worden immers als tussenschakel beschouwd, terwijl ze met name op andere terreinen banen overeind willen houden. Maar aan de andere kant wordt ook gezegd dat alle beetjes helpen. Meppel heeft op dit moment 39 ID-banen en daarvan kunnen 7 onder de voorgestelde regeling vallen, dus zo'n 20%.

De subsidiëring geldt alleen voor banen in aan de provincie verbonden terreinen, dus zorg, welzijn, toerisme en landschap. De definitie van deze begrippen is heel bepalend voor het gebruik kunnen maken van de regeling. Bij zorg moet het dan gaan om zorginstellingen met regionale functies, terwijl gemeenten graag willen dat ook zorginstellingen met een meer lokale functie onder de regeling vallen. De definitie van zorg moet daarom wellicht wat opgerekt worden.

Is ook overwogen per gemeente een bepaald budget ter beschikking te stellen? Kunnen instellingen die rechtstreeks onder de provincie vallen ook een bijdrage krijgen?

Spreker hecht aan een goede evaluatie, want het moet na een halfjaar ook mogelijk zijn vast te stellen dat de criteria moeten worden bijgesteld om het bedrag toch op een goede manier aan te wenden.

De heer LANGENKAMP vraagt of het feit dat de PvdA met betrekking tot de sectorzorg de definitie wil uitbreiden, betekent dat een andere sector minder geld ontvangt, of dat het bedrag van € 480.000,-- omhoog moet.

De heer VEENSTRA zegt Meppel als voorbeeld te hebben genoemd. Als de definitie van zorg wat ruim wordt geïnterpreteerd zouden van de 39 banen 7 tot 9 onder deze regeling kunnen vallen. Dat is zo'n 20% en dan is een bedrag van € 480.000,-- genoeg. Als de definitie beperkt blijft tot de regionale instellingen wordt in de zorg het percentage van 20 niet gehaald.

De heer SCHAAP is het niet met de heer Engels eens. Natuurlijk, voor het stimuleren van de economie is het het beste dat mensen aan het werk zijn, maar ook na tien jaar hoogconjunctuur is een flink aantal mensen niet in staat een reguliere arbeidsplaats te bemachtigen, laat staan dat zij daarin slagen in een periode met neerwaartse conjunctuur. Het is dan een politieke beslissing om via gesubsidieerde methoden mensen "van de straat te houden". Omdat de doorstroming stopt, lukt de instroom ook niet meer. Het gaat erom of het nuttig wordt gevonden een bedrag dat ligt tussen het kostenniveau van de bijstand en een baan - en dat is ongeveer € 3000,-- - te investeren in het geven van een zinvol bestaan aan mensen. Dat is niet alleen voor de betrokken werknemers van belang, het is dat eveneens voor de instellingen waarin zij werkzaam zijn. Het gaat veelal om wegbezuinigde of nooit bestaand hebbende banen; er was behoefte aan die banen maar er was geen geld voor om die regulier te maken. Het college probeert via allerlei maatregelen de regionale economie zoveel mogelijk te stimuleren en het subsidiëren van ID-banen is daar nieuw in. De provincie wil geen al te grote broek aantrekken en stelt daarom voor de subsidies te beperken tot een bepaald aantal sectoren. In de zorg zitten de meeste banen bij de lokale zorginstellingen en zo moet het ook gedefinieerd worden wil het percentage van 20 bereikt worden.

ID-banen zijn ooit bedacht als structurele werkplek en daarom én omdat het eenvoudig te organiseren is, omdat de provincie in deze met de gemeenten te maken heeft, is besloten daarbij aan te haken.

Er zijn de afgelopen tijd ID-banen verdwenen doordat gemeenten na het verdwijnen van degene die een baan had, de werkplek gewoon schraptten. Dat is zonde omdat er mensen zijn die die banen kunnen vervullen en omdat er organisaties en instellingen zijn die behoefte hebben aan mensen die dit werk doen.

Spreker durft geen exacte definitie van functiebeperking te geven, maar het gaat in elk geval om mensen die heel moeilijk bemiddelbaar zijn naar een reguliere arbeidsplaats. Het kan zijn dat er sociaal of lichamelijk wat aan de hand is, maar het gaat om mensen die willen en kunnen werken. Omdat de doorstroming stopt, is het belangrijk dat de mensen die het betreft de gelegenheid krijgen in ieder geval nog vier jaar verder te gaan, mits de gemeente ervoor zorgt dat er na die vier jaar iets gebeurt.

Er is overleg geweest met de gemeenten. "De verwachting" is wellicht te voorzichtig geformuleerd, maar als de gemeenten aangeven dat het met een dergelijke premie mogelijk is een ID-baan in stand te houden, wordt ervan uitgegaan dat zij zich als de regeling er is, ook zullen melden.

Mevrouw DE VRIES zegt dat de zinsnede dat de verwachting is dat de premie de gemeenten een voldoende financiële prikkel geeft om van de regeling gebruik te maken, de vraag oproept of hierover wel met de gemeenten is overlegd.

De heer SCHAAP antwoordt dat die vraag aan de gemeenten is gesteld en dat het antwoord "ja" was. Maar als het om ID-banen gaat, voeren niet alle gemeenten exact hetzelfde beleid. Met name de gemeenten die er de afgelopen jaren vrij veel aan gedaan hebben, zijn er op gefocust ermee door te gaan - bijvoorbeeld Emmen - en zij hebben aangegeven met deze premie die banen door te kunnen zetten. Maar een plattelandsgemeente met een of twee ID-banen denkt er waarschijnlijk heel anders over. Daarom is ook niet overwogen per gemeente een bepaald budget vast te stellen. Er is gekozen voor een heel eenvoudige regeling, waarbij de gemeenten zich zelf moeten melden. Het is een voorwaarde dat het een reguliere baan moet worden en een gemeente die op de regeling

intekent weet dat dit binnen vier jaar gerealiseerd moet zijn.

Het gaat om een voor de provincie én de gemeenten goed uitvoerbare regeling.

Een evaluatie is per definitie goed, maar is ook belangrijk om de komende maanden de vinger aan de pols te houden. Als het niet gaat of er komen veel meer aanvragen, moet snel gereageerd kunnen worden. Dergelijke bewegingen zullen de staten worden gemeld.

In het onderwijs zitten vrij veel ID-banen, namelijk zo'n honderd. Als de aanvragen uit de nu genoemde sectoren achterblijven, kan onderwijs wellicht worden toegevoegd, want ook onderwijs is gelieerd aan het werkteerein van de provincie.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zegt dat het stuk wat haar betreft de A-status krijgt.

De heer LANGENKAMP is blij dat wanneer blijkt dat er vanuit de nu genoemde sectoren te weinig animo is, de banen in het onderwijs er ook bij betrokken kunnen worden.

De heer SCHAAP zegt dat er geen enkel bezwaar is om dat niet te doen.

De heer ROELES zegt dat de twijfels van zijn fractie nog niet zijn weggenomen. Er komt niet alleen een evaluatiemoment, maar ook een afrekenmoment, namelijk in 2007. Maar waar het plan niet gelukt is, komt per baan € 3.000,- terug. Op grond van die garantie kan ook wat de VVD betreft het stuk de A-status krijgen.

De heer ENGELS is ook niet overtuigd door het betoog van de heer Schaap, te meer niet omdat diens betoog begon met de uitspraak het niet met spreker eens te zijn.

Het gaat er helemaal niet om tot gestructureerde arbeid en doorstroming te komen, het gaat uiteindelijk vooral om de sociale component. Als dát in de argumentatie had gestaan, zou spreker anders, maar ook kritisch, gereageerd hebben. De nu geformuleerde doelstelling is niet haalbaar. Dat het nog nooit op deze manier is geprobeerd, is waar, tenminste voorzover het om ID-banen gaat, maar spreker herinnert zich nog goed de discussie over trajecten van gesubsidieerde arbeid, waarbij achteraf bleek dat zijn fractie gelijk

had. Natuurlijk is D66 er niet tegen dat mensen aan het werk komen en de heer Weggemans heeft eens gezegd dat niets zo destructief is voor dit type dossiers als praten over rendement. Ondanks zijn gebleven bedenkingen, mag het stuk ook van spreker de A-status krijgen.

Mevrouw DE VRIES wil graag dat het plan slaagt, ook al is het idealisme door de ervaringen van de afgelopen jaren wat verminderd. Om het plan te laten slagen, is het draagvlak van de gemeenten nodig. Als dat draagvlak er is en er evaluatiemomenten komen dan kan het CDA de gedeputeerde alleen nog maar succes wensen met de uitvoering van het project.

De heer VAN PIJKEREN zegt gevraagd te hebben om een genuanceerde omschrijving van "functiebeperking", omdat Fractie de Jong zich zorgen maakt over een vrij grote groep van Drentse jongeren met een verstandelijke handicap. Hun voorland is werkloosheid. Vanwege de verslechterende economie en het wegvallen van rijksbijdragen komen moeilijk lerende jongeren bijna niet meer aan werk. In het kader van het voorliggende project kan hier financieel en via de Wet op de jeugdzorg inhoudelijk aandacht voor zijn. Kan deze categorie ook bij deze ID-banen betrokken worden?

Spreker is blij met het stuk en is er ook voor er een A-stuk van te maken.

De heer WENDT heeft de indruk dat het statenstuk voldoende besproken is en dat dit op 7 juli niet opnieuw hoeft te gebeuren.

De heer VEENSTRA vindt het belangrijk dat er regelmatig evaluatiemomenten komen. Hij is blij dat het criterium dat het om organisaties moet gaan die een bepaalde verhouding met de provincie hebben of een provinciale werking hebben, wat wordt verruimd en dat ook lokale bejaardenoordelen er onder kunnen vallen. Vooral daar kan het nu voorgestelde instrument goed werken. De PvdA stemt er ook mee in dat in een later stadium eventueel ook ID-banen in het onderwijs onder de regeling gaan vallen. Ook wat de PvdA betreft krijgt het stuk de A-status.

De heer WIERINGA deelt mee dat het stuk ook wat zijn fractie betreft de A-status kan krijgen.

De heer SCHAAP zegt dat de heer Van Pijkeren een nieuw element wil toevoegen aan de bestaande regeling. Het gaat in dit project om mensen die vanaf 1 januari in een ID-baan werkzaam zijn.

Het voorstel van de heer Van Pijkeren past veel beter in de lijn onderwijs, kennis en infrastructuur.

De VOORZITTER zal het Presidium voorstellen het stuk de A-status te geven.

(De vergadering wordt voor enige minuten geschorst en daarna hervat.)

10. Statenstuk 2004-138; Beëindiging subsidie Syntens in het kader van de opzegde overeenkomst per 1 januari 2006

De heer WIERINGA wijst erop dat de oude staten al hebben besloten de subsidie stop te zetten, waarna GS de overeenkomst hebben opgezegd. Zijn fractie heeft hieraan niets toe te voegen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN herinnert aan de kritische noten die haar voorganger in deze commissie over Syntens heeft gekraakt. Zij gaat dan ook akkoord met het voorstel. Bovendien kan ook Syntens in de toekomst op projecten inschrijven.

De heer JAKOBS zegt dat het contract met de voorloper van Syntens, namelijk het DETI, voor onbepaalde tijd was afgesloten met een opzegtermijn van twee jaar. DETI werd Syntens Drenthe en vervolgens Syntens Noord.

Het college is bezig het subsidieregime voor budgetinstellingen te veranderen. Naast het instrument van waarderingssubsidies komt de nadruk vooral te liggen op prestatie- en projectsubsidies. Het lijkt derhalve logisch om het contract met Syntens op te zeggen en een verdere relatie via de aanbesteding van projecten vorm te geven. Syntens kan zich in deze benadering vinden. Eind 2001 ontstond er bij de staten twijfel over de kwaliteit van de dienstverlening en verslaggeving van Syntens, maar dat heeft niet geleid tot het daadwerkelijk opzeggen van de subsidierelatie. Er is in de commissie wel iets over gezegd, maar tot een daadwerkelijk besluit is het niet gekomen. Het college heeft op 18 december aangegeven de subsidie te willen beëindigen, maar uit de stukken blijkt ook dat de eerder zo gewraakte verslaggeving is verbeterd.

De heer BOMHOF leest in de inleiding in de Beleidsbrief dat de overeenkomst met Syntens per 1 januari 2004 is opgezegd.

De heer JAKOBS bevestigt dit. Het gaat erom dat de staten de overeenkomst niet eerder hebben opgezegd.

De heer BOMHOF zegt dat wanneer GS dat doen, dit ook niet meer nodig is.

De heer JAKOBS erkent dit. Het gaat nu om de opzegging van de subsidie. Daarover is wel in de commissie gesproken maar die is nooit geëffectueerd.

De heer BOMHOF zegt dat die opzegging samenhangt met de opzegging van het contract.

Mevrouw DE VRIES wijst erop dat nu wordt besloten over beëindiging van de subsidiëring.

De heer JAKOBS merkt op dat wanneer dit met het opzeggen van het contract samenhangt, nu dit statenstuk niet voorlag. Dan was het per 1 januari al gebeurd.

Waarom heeft het een halfjaar geduurd na de stopzetting van het contract voor het voorstel tot subsidiestopzetting verscheen?

De verbeterde verslaggeving doet de vraag rijzen wat doorslaggevend is geweest: de strategische en formeel-juridische argumentatie vanwege de nieuwe ASV of het kwaliteitsaspect. Wanneer het eerste het geval is, had het college het kwaliteitsaspect niet hoeven noemen.

Wanneer het kwaliteitsaspect wel van wezenlijke invloed is geweest dan rijst de vraag welke criteria het college hiervoor hanteert. Zijn de aangehaalde feiten voldoende voor het beëindigen van de subsidierelatie? Het college zal onder het nieuwe subsidieregime duidelijke kwaliteitseisen stellen aan de diensten die het van budgetinstellingen afneemt en zal derhalve ook zeer goed moeten onderbouwen bij welke kwaliteitsgebreken de relatie wordt beëindigd.

De PvdA onderschrijft het collegebesluit wel. De fractie gaat ervan uit dat Syntens na het beëindigen van de subsidierelatie in 2006 gewoon kan meedingen naar de projecten die de provincie gaat aanbesteden.

De heer LANGENKAMP deelt mee dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel.

De heer DOHLE kan zich herinneren in december erop aan te hebben gedrongen de gelden van de komende twee jaar in te zetten voor Syntensachtige activiteiten. Het bedrag dat nu is uitgetrokken voor uitvoering van het werkplan gaat voor de helft naar reguliere taken van Syntens, maar wat spreker betreft had wel meer geld kunnen gaan naar een cluster als ondernemen-met-elkaar en activiteiten ter verbetering van de kwaliteit van recreatiebedrijven. Syntens is in het verleden ook heel actief geweest met brainstormsessies over het verzinnen van nieuwe of innovatieve producten voor ondernemingen. Hierbij kan worden ingespeeld op LOFAR. Het gaat dus om wat meer dan de eerstelijnsfunctie.

Een kwart van de innovatieprojecten is uiteindelijk daadwerkelijk succesvol en een stimulans is dan ook zeker op zijn plaats.

De heer ENGELS zegt dat zijn fractie het voorstel van het college steunt.

Mevrouw DE VRIES is het met de heer Dohle eens dat het werkplan van Syntens wel wat sterker had kunnen zijn. Daarom ook steunt haar fractie het collegevoorstel.

Als het contract met Syntens al voor december zou zijn opgezegd, hadden in december 2003 de voorstellen voor beëindiging van het contract en het stopzetten van de subsidie gezamenlijk kunnen worden behandeld.

De heer VAN PIJKEREN zegt dat ook zijn fractie zich volledig in het voorstel kan vinden.

De heer SCHAAP erkent dat het wellicht chiquer was geweest om ook dit voorstel in december 2003 aan de staten voor te leggen.

De opmerking over de verbeterde verslaglegging is ingegeven door het feit dat toch nog twee jaren zaken met Syntens zullen worden gedaan. Op het punt van innovatie en LOFAR en de verbetering van de kwaliteit van recreatiebedrijven kan Syntens de komende twee jaar nog goed werk doen.

Dit voorstel heeft met de ASV niets van doen. Er is geen verbod op verdere samenwerking met Syntens. Syntens kan dus inschrijven op projec-

ten, maar alleen niet meer op basis van een structurele subsidie.

TWEEDE TERMIJN

De heer JAKOBS vindt dit antwoord duidelijk. Hij vraagt zich wel af, nu de commissie slechts op twee momenten over Syntens heeft gesproken - 17 oktober 2001 en 30 oktober 2002 - waarom in de brief van december 2003 en ook in dit voorstel de kwaliteit expliciet is genoemd.

De heer SCHAAP zegt dat de kwaliteit destijds een zwak punt werd gevonden. Dat was ook een van de redenen om het contract te beëindigen. Maar omdat de samenwerking nog twee jaar verder gaat, is het logisch dat wanneer geconstateerd kan worden dat de verslaglegging langzaamaan beter wordt, dit ook te melden.

De VOORZITTER constateert dat het stuk de A-status kan behouden.

11. Statenstuk 2004-141; Masterplan Veenhuizen

De heer HOLMAN zegt dat tijdens een van de excursies op de landelijke statendag van het CDA van 12 juni geconstateerd kon worden dat Veenhuizen toch intrigeert. De deelnemers kwamen er ook heel enthousiast vandaan. Nadat Justitie de handen zo ongeveer van Veenhuizen heeft afgetrokken, is het dorp in verval geraakt: zo'n 300 historische panden kampen met achterstallig onderhoud en het sociale leven is drastisch veranderd. Er is nooit nagedacht over een andere mogelijkheid voor Veenhuizen, bijvoorbeeld toerisme.

Spreker acht die mogelijkheid ontzettend groot en alleen daarom is het gerechtvaardigd iets met de huizen te doen. Het is goed dat daartoe de eerste stappen worden gezet. De forse investeringen zijn nog maar het begin van wat kan.

Het voorliggende plan bevat enkele goede projecten. Een aantal jaren geleden is het Gevangenismuseum al op de rol gezet, maar de aanpak wordt nu breder.

Om van Veenhuizen een succes te maken is commerciële inzet nodig. Zo zouden binnen deelproject c. een zorghotel, als dat commercieel mogelijk is, of jeugdinstanties, die wel door de overheid gefinancierd worden, kunnen vallen.

Wat onder deelproject e. wordt genoemd, komt soft over. De ideologie op het gebied van duurzame landbouw en alles wat daarmee annex is, is vrij groot en spreker vraagt zich af of Veenhuizen daar wel in past. De bij dit project genoemde projecten zullen zichzelf nooit kunnen bedruipen. Spreker had liever gehad dat voor projecten was gekozen die ook in economisch opzicht duurzaam zijn.

Voor deelproject b: het museumcomplex is al € 5 miljoen beschikbaar gesteld, maar de architect achtte dit onvoldoende en trad daarom terug. De exploitatie moet commercieel rond zijn en daarom zijn tenminste 70.000 bezoekers per jaar nodig. Vooral de herinrichting van het binnenterrein vraagt de aandacht.

Is het ook mogelijk dat het Drens Museum en het Gevangenismuseum een relatie aangaan? Het Drents Museum heeft nog veel waardevolle spullen in de opslag, die in Veenhuizen tentoongesteld zouden kunnen worden. Dat vergroot de exploitatiemogelijkheden van het Gevangenismuseum.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN kan zich aansluiten bij het verhaal van de heer Holman. Er zijn wel veel mooie projecten beschreven, maar omdat exploitatieoverzichten ontbreken, kan niet beoordeeld worden of die projecten commercieel haalbaar zijn.

Is er ooit aan gedacht woningbouw te plegen in de leegstaande gebouwen?

De ontwikkelingen rond het gevangeniswezen staan buiten het Masterplan, maar als Justitie nu besluit in Veenhuizen draaideurcriminelen op te vangen, welke invloed heeft dat dan?

Kan de gedeputeerde iets over de andere financieringsbronnen zeggen?

De heer WENDT vindt het een prima plan. Al ligt de eerste verantwoordelijkheid voor de communicatie bij de gemeente Noordenveld, hij vraagt daar toch de aandacht van de provincie voor. Ook sprekers fractie heeft wel twijfels over de haalbaarheid van de projecten. Vooral de projecten e en c zijn hoog gegrepen.

Het woningbouwproject zal volgens de projectleider vooral besteed zijn aan cultureel begaafden of "gestoorden" en veel minder aan "gewone mensen". Wordt Veenhuizen straks een exclusief dorp?

De heer VAN PIJKEREN kan zich geheel in de woorden van de heer Holman vinden. Hij vraagt vooral aandacht voor het self supporting zijn.

De heer WIERINGA zegt dat zijn fractie het een heel mooi plan vindt, maar wel vraagtekens zet bij de haalbaarheid. Hij krijgt graag inzicht in de exploitatieoverzichten.

De heer HUIZING merkt op dat met de al eerder beschikbaar gestelde som de provinciale bijdrage op € 1.350.000,-- komt; een aardig bedrag op een investering van in totaal € 16 miljoen. Met dit bedrag bewerkstelligt de provincie een toeneming van de leefbaarheid alsmede een versterking van de sociaal-culturele en economische ontwikkeling in Veenhuizen.

Het Masterplan geeft een totaalbeeld van de onderlinge samenhang van de deelprojecten. Hoe verhoudt het projectbureau zich met een ontwikkelingsbureau en de stuurgroep; wie heeft de regie en wie is politiek aanspreekbaar?

Hoe moet de herinnering aan het verleden van deze bijzondere plek in relatie tot de sociaal-economische cohesie worden gezien?

Het maken van een analyse kost al gauw € 100.000,-- en die moet nog uitgevoerd worden. Hoe zit dat?

Wie moet ervoor zorgen dat het karakter van de gebouwen in stand blijft, nu er sprake is van een multifunctionele transparante overkapping tussen de monumentale gebouwen? Wie let erop dat het een monument blijft?

In hoeverre heeft de Rijksgebouwendienst zich verplicht en is er voor die dienst nog een weg terug?

Op welke overheden kan een beroep worden gedaan als de investeringskosten in het onderhoud van het openbare gebied de draagkracht van de gemeenten te boven gaan?

Als de gebouwen er eenmaal spic en span bij staan, wat dan? Wie is verantwoordelijk voor het beheer? De gebruikers van de gebouwen zullen instellingen zijn en omdat die over het algemeen niet ruim in de financiën zitten, vindt spreker de door het CDA voorgestelde combinatie met het Drents Museum niet raar.

Er zijn geen gelden geraamd voor de uitvoering van het landschapsontwikkelingsplan, terwijl het daarbij toch om forse bedragen zal gaan.

De PvdA is ondanks dit alles positief over het project, want het is nu of nooit. Maar wie lopen de

risico's en wie wordt gebeld wanneer er problemen zijn?

De heer LANGENKAMP zegt dat ook zijn fractie onder de indruk is van wat er in Veenhuizen allemaal zou kunnen gebeuren. Wat voorligt is een prachtig plan, maar er zijn nog wel vragen te stellen bij de haalbaarheid, de controleerbaarheid en de afrekenbaarheid.

De heer ENGELS zegt het opvallend te vinden dat de heer Langenkamp die vragen bij het dossier gesubsidieerde arbeid niet stelde.

De heer BOMHOF wil zich beperken tot de financiën. In de beleidsbrief staat dat onder andere van de gemeente een bijdrage wordt verwacht, maar in de kadernota staat dat nog allerlei aanvragen moeten worden ingediend. Die bijdragen moeten wel eerst zijn toegezegd, voor de provincie haar deel beschikbaar stelt. In het Dagblad van het Noorden van 27 mei werd een tekort van € 7 miljoen gemeld.

Spreker onderschrijft alle opmerkingen over de exploitatie.

De heer ENGELS wijst erop dat ook op dit dossier zijn fractie het CDA al ver vooruit was, want drie jaar geleden al zijn de statenleden van D66 van alle provincies in Drenthe te gast geweest en die hebben toen ook Veenhuizen bezocht. D66 heeft het voorliggende voorstel met bovengemiddeld gejuich ontvangen.

De heer SCHAAP wijst erop dat al zo lang over Veenhuizen wordt gesproken omdat er zoveel partijen bij betrokken zijn. Het zijn niet alleen de Rijksgebouwendienst en Justitie, maar ook Domeinen en de gesprekken met die instellingen verlopen veelal niet vlot.

Nadat een visie was ontwikkeld was de volgende vraag hoe het geld bij elkaar kon worden gekregen om uiteindelijk aan het werk te kunnen gaan. Niet alle partijen hebben al voluit "ja" gezegd. De Rijksgebouwendienst beraadt zich er nog op of het wel bezittingen aan een andere rechtspersoon zal overdragen, want om een Kompas-aanvraag in te dienen, moet eerst een stichting worden gevormd. Maar de Rijksgebouwendienst zit in de stuurgroep en weet heel goed dat het nu of nooit is.

De subsidieaanvragen moeten op tijd worden ingediend en alle partijen zijn daarom bezig de eigen middelen bijeen te krijgen.

Spreker is het met de opmerkingen over de commerciële functies eens. Als Veenhuizen uitsluitend geëxploiteerd moet worden op basis van goedbedoelde kunstenaarsinitiatieven dan ontstaan er problemen. De stuurgroep zal erop toe moeten zien dat er initiatieven in de clusters terechtkomen die geld meebrengen of geld genereren. Omdat Veenhuizen zo bijzonder is, mogen er best wel eens concessies worden gedaan, maar uiteindelijk moet het financieel wel een haalbare kaart blijven. Het bedrag dat nu wordt uitgetrokken, is vooral bestemd voor het renoveren van wat er nog is. De "gewone" bewoners van Veenhuizen worden dagelijks geconfronteerd met de aftakeling van het erfgoed, maar als er serieus gerenoveerd gaat worden, zullen de sociale effecten spoedig zichtbaar zijn, want de Veenhuizers mopperen al jaren dat er wel gepraat maar niets gedaan wordt.

De heer HUIZING vraagt of in de stuurgroep of elders wel eens is nagedacht over hoe de gerenoveerde gebouwen benut kunnen worden.

De heer SCHAAP zegt dat met tal van commerciële partijen gesprekken worden gevoerd om naar Veenhuizen te komen. Als die partijen een functie in de opgeknapte gebouwen kunnen krijgen dan is dat goed. Over de hele linie zal er voldoende geld moeten worden gepompt in de exploitatie van de gebouwen. Het is de verantwoordelijkheid van de stuurgroep het zo te organiseren dat voldoende draagkrachtige partijen in de clusters gaan meedraaien. Er is al heel actief naar die partijen gezocht. Er zit een aantal veelbelovende tussen en andere zijn misschien wat softer, maar het gaat om het geheel.

De heer HOLMAN vraagt welke rol de gedeputeerde Schaap heeft, die lid is van de stuurgroep. De provincie betaalt een redelijk bedrag en daarvoor verwacht het CDA een bovengemiddelde inbreng.

De heer SCHAAP zegt dat de stuurgroep niet alleen heeft gekeken naar goedbedoelde initiatieven die leuk zijn voor Veenhuizen, maar uiteindelijk geen geld in het laatje brengen, maar ook geprobeerd heeft commerciële partijen te interesseren. De stuurgroep bestaat uit mensen die de

verschillende partijen vertegenwoordigen. Als het budgetrecht van de staten in het geding is, gaat spreker onmiddellijk bij de staten terug.

De provincie staat niet garant voor allerlei exploitatieproblemen die in de toekomst in Veenhuizen kunnen ontstaan.

De heer HOLMAN had het niet verbaasd wanneer juist vanuit het provinciehuis initiatieven voor de cluster verbrede landbouw zouden zijn ingebracht. Maar hij kan zich ook voorstellen dat de heer Schaap vanuit zijn ervaring gewezen heeft op het moeilijk exploitable maken van dergelijke projecten.

De heer SCHAAP zegt dat ervan uitgegaan kan worden dat het allemaal kritisch wordt bekeken. Ook zorgboerderijen kunnen onder verbrede landbouw vallen en die zijn wel te exploiteren. Het is hem duidelijk dat moet worden opgepast met het inbrengen van financieel onvoldoende draagkrachtige functies.

Het zal nog hard duwen en trekken worden om voor elkaar te krijgen dat alle partijen het financiële "ja" laten horen, maar het college trekt daar wel hard aan, want het is toch een beetje "nu of nooit".

De heer HUIZING begrijpt ook wel dat niet altijd op anderen kan worden gewacht. Als de gedeputeerde zegt dat er licht aan de horizon is, dan is dat al een geruststelling.

De heer SCHAAP wijst erop dat als belangrijke partijen niet meedoen, het hele kaartenhuis wel in elkaar zakt. Maar iedereen is het erover eens dat het nu het moment is om door te pakken.

De heer VAN PIJKEREN vraagt of er signalen zijn dat partijen niet mee gaan doen.

De heer SCHAAP wijst erop dat het met de rijksdiensten moeizaam onderhandelen is. Het is het college er veel aan gelegen iedereen binnen boord te halen en de eindstreep wel te halen. De steun van de staten kan daarbij helpen.

Justitie draait in de stuurgroep mee en ziet in dat het gevangeniswezen niet dwars tegen de geplande ontwikkelingen in moeten gaan, want ook Justitie heeft er belang bij dat Veenhuizen wordt opgeknapt.

Spreker is het met de heer Wendt eens dat Veenhuizen geen exclusief dorp moet worden.

Hij zegt toe het Drents Museum te vragen of het wat ziet in samenwerking met Veenhuizen. Het Gevangenis museum wordt wel een nationaal museum, maar de onderlinge contacten tussen de musea in Drenthe zijn goed en als zij elkaars positie kunnen versterken zullen zij dat niet laten.

TWEEDE TERMIJN

De heer HOLMAN zegt ervan uit te gaan dat vanaf nu de inbreng van de heer Schaap in de stuurgroep kritischer zal zijn als het gaat om het commercieel exploitable maken van Veenhuizen.

In de regiovisie heeft Noordenveld op het gebied van de woningbouw een behoorlijke taakstelling en dit kan dan de Ruimte-voor-Ruimteregeling II worden. De gronden in Veenhuizen zijn in bezit van de overheid en het POP laat het toe daar 100 of 200 woningen te bouwen, wat naar de rest van het dorp een behoorlijk spin-off zal hebben. Omdat de randvoorwaarden goed zijn, kan met woningbouw daar veel geld worden gemaakt. Wil de gedeputeerde die suggestie in de stuurgroep inbrengen?

De heer HUIZING heeft geen reactie gehad op zijn vraag naar de nadere analyse van het cultuurhistorische verhaal (pagina 3, Masterplan). Het Landschapsontwikkelingsplan is wel in de cijfermatige opzet genoemd, maar alleen als p.m.-post opgenomen. Hoe zit dit?

Ook de vraag over het onderhoud is niet beantwoord.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zegt dat de wachttijd in Noordenveld voor de sociale woningbouw ongeveer zes jaar is. Woningbouw is dus zeer welkom.

De heer SCHAAP zegt dat de woningbouw een beetje los staat van het Masterplan. Hij zal na gaan welke mogelijkheden het POP biedt en welke plannen de gemeente heeft. Dat er meer mensen komen wonen, is namelijk goed voor de ontwikkeling van Veenhuizen.

Het Landschapsontwikkelingsplan is als p.m.-post opgenomen omdat het plan nog gemaakt moet worden en daarna een eigenstandige procedure zal doorlopen.

Voor de nadere analyse is in dit voorstel financiering voorzien. Het is niet de bedoeling de staten met nieuwe aanvragen te confronteren. Wat de provincie betreft moet dit het zijn.

De VOORZITTER constateert dat alle fracties positief over het statenstuk zijn.

De heer WIERINGA zegt dat zijn fractie haar eindoordeel in de statenvergadering kenbaar maakt.

De VOORZITTER stelt vast dat het dan een B-stuk wordt.

12. Voorstel van de fractie van Drents Belang tot privatisering van de Productgroep Wegen en Kanalen van de provincie

De heer WIERINGA zegt dat zijn fractie al langer de civieltechnische diensten volgt die Drenthe voor derden verricht. Het gaat onder andere om diensten die de dienst als ingenieursbureau uitvoert. De bevindingen van sprekers fractie zijn in brieven aan het college opgenomen en daarvan hebben de staten, net als van het antwoord van het college, een afschrift ontvangen. Drents Belang vindt het niet wenselijk dat de provincie Drenthe als een ingenieursbureau diensten voor derden uitvoert, omdat hiermee oneerlijke concurrentie wordt bedreven. Het is hoogst onwenselijk dat de provincie hiermee doorgaat. De provincie en in het bijzonder de Productgroep Wegen en Kanalen maakt zich ten opzichte van particuliere ondernemers schuldig aan concurrentievervalsing. Tegen deze vorm van broodroof zou opgetreden moeten worden. De productgroep heeft de mogelijkheid de overheadkosten laag te begroten bij het aannemen van diensten. Dat gebeurt met medewerking van Financiën en Control. Een collegebesluit om deze vorm van concurrentie mogelijk te maken, zou onmogelijk moeten zijn. De burgers van Drenthe betalen mee aan de winsten die de Productgroep Wegen en Kanalen maakt op civieltechnische projecten, waarbij de productgroep als ingenieursbureau optreedt. Deze situatie kan niet langer getolereerd worden, zeker niet in een provinciale organisatie die zich laat voorstaan op haar integriteit. Onderkent het college het belang van het bedrijfsleven en een gezonde marktwerking? Wil het de

rechten van de ondernemers respecteren? Wil het de oneerlijke concurrentie die met gebruikmaking van gemeenschapsgeld het bedrijfsleven wordt aangedaan, een halt toeroepen?

De Productgroep Wegen en Kanalen zou de gelegenheid kunnen krijgen zijn civieltechnische diensten op de vrije markt aan te bieden, maar dan als particuliere marktpartij. Deze enorm goedlopende productgroep verdient het om geprivatiseerd te worden. Drents Belang stelt dan ook voor die productgroep om te vormen tot een los van de provincie staande particuliere onderneming, dus te privatiseren. Het tijdpad hiervoor zou nog in PS besproken moeten worden. PS zouden daarvoor een voorbereidingsbesluit moeten nemen, waarmee het uitspreekt dat de productgroep wordt geprivatiseerd, waarna zij GS opdragen een statenbesluit voor te bereiden voor de uitvoering hiervan.

Spreker gaat ervan uit dat GS hierbij alle medewerking verlenen en de doelmatigheid en integriteit daarbij in het oog blijven houden.

De heer ENGELS vindt in het betoog van Drents Belang geen enkel aanknopingspunt om over dit punt verder te discussiëren of bestuurlijke handelingen te verrichten.

Hij stelt de commissie voor te besluiten meteen over te gaan tot de behandeling van agendapunt 13.

De heer HOLMAN is het voor een deel met de heer Engels eens, maar vindt het wel het democratische recht van iedere fractie om een punt aan de orde te stellen en daarop een reactie te krijgen. Het CDA heeft geen behoefte aan het privatiseren van de Productgroep Wegen en Kanalen. Wetende dat er soms ook werk voor derden wordt gedaan, zou wel bekeken kunnen worden of het aantal personeelsleden niet kan worden vermindert. De productgroep zou zelfs ook werk kunnen uitbesteden.

De heer DOHLE zegt dat het hebben van een andere mening dan de fractie van Drents Belang niet meteen betekent dat de belangen van de Drentse burger niet serieus worden genomen. De VVD vindt het volstrekt logisch en legitiem dat een organisatie kennis en kunde in huis haalt voor zaken waarmee het veel te maken heeft. Aan de andere kant is het BTW-compensatiefonds juist ingevoerd om het overheden wat gemakkelijker te

maken werk uit te besteden. Wanneer zoveel grote werken moeten worden verricht, is het niet meer dan normaal dat kritisch wordt bekeken of het wel op de manier gebeurt die de provincie wil. De "derden" waarvan de heer Wieringa spreekt zijn doorgaans geen marktpartijen, maar ook overheden. Het is goed dat overheden elkaar helpen, daar gaat de Drentse burger alleen maar op vooruit en de productgroep kan op deze manier zijn kennis op peil houden. Het is wel goed over dit alles heldere afspraken te maken. Sprekers fractie vindt privatisering van de productgroep ongewenst.

De heer WENDT wijst erop dat het betoog van de heer Wieringa grotendeels ook al in de brief van 1 maart stond, die op 25 maart door het college is beantwoord. Dat antwoord was voor sprekers fractie voldoende.

De heer LANGENKAMP stemt in met het antwoord van het college op de brief van Drents Belang. Hij is het verder eens met de heer Holman dat een dergelijke zaak wel kritisch mag worden bekeken en dat die zeker ook ter sprake mag komen.

In de brief van 25 maart is sprake van een evaluatierapport naar aanleiding van een privatisering bij een andere provincie. Kan dit rapport voor een eventuele vervolgbespreking beschikbaar komen?

De heer ROUGOOR sluit zich aan bij het betoog van de heer Dohle. De PvdA meent dat de overheid een belangrijke taak heeft als het gaat om de regie en het beheer van de infrastructuur en is daarom in principe tegen privatisering. Bovendien heeft de provinciale organisatie expertise nodig om goed op de markt te kunnen opereren.

De heer WIERINGA vraagt hoe de staten dan aankijken tegen de oneerlijke concurrentie die de Productgroep Wegen en Kanalen pleegt ten opzichte van het normale bedrijfsleven.

De heer ENGELS meent dat de fracties die gereageerd hebben, hierover heel duidelijk waren. De heer Wieringa moet nu maar de conclusie trekken.

De VOORZITTER constateert dat de commissie het voorstel van Drents Belang niet steunt. Hij adviseert Drents Belang niet verder te gaan op deze weg.

(De heer Holman verlaat de vergadering.)

13. Brief van 29 maart 2004 van de provincie Fryslân, kenmerk 2004003585, inzake Noordelijke Rekenkamer

De heer WIERINGA wijst erop dat de staten van Groningen en Drenthe voor het opzetten van een gezamenlijke rekenkamer zijn, en dat de Friese staten zich later bij die uitspraak hebben aangesloten.

De heer VEENSTRA merkt op dat het gaat om een brief van 29 maart en dat er sindsdien vele ontwikkelingen zijn geweest. Is er reden om dit agendapunt nu nog te handhaven?

De heer WIERINGA zegt dat wanneer zijn fractie een andere mening was toegedaan, zij het punt zou hebben ingetrokken.

De fractie van Drents Belang wil de commissie die is belast met de uitwerking van een samenwerkingsprotocol de vraag voorhouden of, nu een en ander nog volledig in beweging is, het wel goed is dat de provincies zich op deze samenwerking vastleggen.

De heer ENGELS heeft juist vanwege de democratie bezwaar tegen deze gang van zaken. Het punt is aan de orde geweest en daarbij hebben de staten volop de gelegenheid gehad de werkgroep die hiermee aan de slag gaat hun gedachten mee te geven. Nu gaat een fractie een geheel eigen agenda voeren en allerlei punten inbrengen op een kwestie die allang gepasseerd is. Daarom verzoekt hij de voorzitter Drents Belang te vragen de discussie niet nu te voeren, maar pas wanneer alle afspraken zijn afgewerkt. Dán kan Drents Belang meediscussiëren in plaats van het achteraf te doen.

De VOORZITTER vraagt hoe de heer Wieringa hierover denkt.

De heer WIERINGA zegt juist te proberen wat toe te voegen aan de discussie die gaande is.

De heer VEENSTRA zegt dat nu een discussie overgedaan dreigt te worden. De staten hebben een besluit genomen en er zijn nieuwe ontwikkelingen, dat is het enige. Hij deelt de mening van de heer Engels.

De heer BOMHOF merkt op in een e-mail aan Drents Belang gemeld te hebben dat in september de voortgang van de Noordelijke Rekenkamer aan de orde is. Dan kan daarover in de commissie worden gesproken. Daarom verzoekt ook hij de heer Wieringa de discussie op dit moment niet verder te voeren.

Mevrouw MULDER sluit zich bij dat verzoek aan.

De heer HUIZING zegt dat het is afgesproken zoals de heer Bomhof nu zegt.

De heer WIERINGA vindt het prima wanneer het punt in september aan de orde komt.

14. Brief van 18 mei 2004, kenmerk 2004005518, inzake Nota communicatie provinciale staten

De heer ENGELS vindt het een mooie notitie, waaruit duidelijk wordt dat, als het om de communicatie gaat, het een probleem is dat PS in veel opzichten geen uniform orgaan is. Zo is het de vraag wat de verhouding is tussen persberichten waarin bepaalde fracties worden genoemd en de communicatie van PS als bestuurlijk orgaan. Dat punt moet bij de verdere uitwerking nog eens goed aan de orde komen. Er moet nauwkeurig afgebakend worden wanneer er communicatie is over en vanuit PS als bestuurlijk orgaan en wanneer er sprake is van communicatie over wat gedingen binnen PS te berde brengen. Spreker wenst de betrokkenen veel succes bij de verdere ontwikkeling van de nota.

De heer DOHLE sluit zich bij de mening van de heer Engels aan. Het is een lastige materie en het is de vraag hoeveel belang de staten hieraan moeten hechten. Uit de uitgangspunten blijkt dat de organisatie zich vooral tot de basis wil beperken.

De betrokkenheid van de burger loopt via het bekende rijtje kennis-houding-gedrag. De kennis moet in de eerste plaats terechtkomen bij de groep die de boodschap ook opneemt. Het vergaderen op locatie is een mogelijkheid om de communicatie te verbeteren en vooral de Knipselkrant op papier moet terugkomen, want nu duurt het uren voor die Knipselkrant gedownload is.

Mevrouw DE VRIES vindt de notitie een prima aanzet. Het is goed in de gaten te houden waar de communicatie namens de staten eindigt en waar die van de fractie begint.

Zij onderschrijft de mening dat de kanalen van buiten naar de staten toe goed open moeten staan omdat dan de communicatie de andere kant op ook goed verloopt.

De fractie heeft de materie in het bijzijn van mevrouw Dupree besproken en kan met het voorliggende voorstel instemmen.

De heer LANGENKAMP zegt dat ook zijn fractie overleg heeft gehad met mevrouw Dupree. Vooral de omgekeerde aanpak, dus van buiten naar binnen, lijkt GroenLinks een heel goed begin.

De heer JAKOBS is blij met de notitie, want ook hij merkt dat het de buitenkant onbekend is wat in de staten gebeurt. Zijn fractie ziet de voorstellen voor uitvoering van de notitie graag tegemoet. Om de burger duidelijk te maken wat de provincie doet, was vooral het televisieprogramma Westerbrink erg goed; vanuit sprekers omgeving werd daar goed op gereageerd.

De heer WENDT zegt dat zijn fractie zich in het stuk kan vinden. Het getuigt van realiteit en schept bij staten noch burgers al te hoge verwachtingen. Bij de kreet van de heer Dohle met betrekking tot de Knipselkrant sluit de fractie van de Christen-Unie zich aan.

De heer VAN PIJKEREN kan zich ook prima in het stuk vinden, maar hij heeft nog wel een vraag. In de laatste regel van pagina 4 staat dat er niet werkelijk wordt geluisterd. Wie luistert niet naar wie, of luistert er niemand?

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt of de opstellers van de notitie ook gedacht hebben aan reclamezendtijd voor politieke partijen.

De heer LOOMAN constateert dat de commissie het ingezette beleid steunt. Bij de start van het dualisme hebben de staten gezegd een eigen communicatieadviseur te willen hebben en die adviseur heeft er behoefte aan te horen of wat nu gebeurt in het verlengde ligt van wat de staten willen. In het Presidium is het door de heer Engels genoemde punt, namelijk de staten als orgaan en de politieke dimensie daarvan, ook nadrukkelijk

aan de orde gekomen. Dit punt zal zeker nog meegenomen worden.

Met de zinsnede op pagina 4 wordt bedoeld dat politici misschien niet genoeg naar de burgers luisteren, maar dat de burgers ook niet altijd een open oor hebben voor politici. Er zit verder niets achter.

Spreker constateert dat de wens van een Knipselkrant op papier door de hele staten wordt gedragen.

De heer DOHLE wijst erop dat de aanzet tot het plan er nu wel ligt, maar dat het vooral gaat om de manier waarop het wordt uitgewerkt. Hij neemt aan dat uitwerking en uitvoering binnen de huidige formatie plaatsvinden. Hoe zit het met het ambitieniveau ten aanzien van de kosten en de poppetjes?

De heer LOOMAN herinnert eraan dat bij de uitgangspunten voor de begroting is gemeld dat de formatie van de statengriffie iets omhoog moet. Daar zat ook een stukje in voor de communicatieadviseur.

Er wordt op basis van de in de notitie verwoorde uitgangspunten een concreet werkplan gemaakt en dat zullen de staten ter informatie ontvangen.

De VOORZITTER deelt mee dat zich inmiddels nog iemand heeft aangemeld voor het werkbezoek aan Syntens. Hij verzoekt degenen die nog niet van zich hebben laten horen dit alsnog te doen.

Hierna stelt hij vast dat negen of tien mensen meegaan.

15. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 17.27 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 8 september 2004.

, voorzitter

, griffier

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 16 juni 2004 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 2 De VOORZITTER zegt toe de brief van 19 mei 2004 van gedeputeerde staten, inzake Verbeter-voorstellen programmabegroting, te zullen agenderen voor de vergadering van 8 september 2004.
- 9 De heer SCHAAP zegt toe de staten schriftelijk te zullen informeren over de stand van zaken ten aanzien van de vaarverbinding Erica-Ter Apel.
- 11 De heer ENGELS zegt toe dat hij de heer Veenstra het artikel uit Binnenlands Bestuur, waarin wordt gemeld dat gemeenten buitengewoon aarzelend zijn met het intekenen op beleid dat door de rijksoverheid slechts met incidenteel geld wordt geflankeerd, zal doen toekomen, mits hij het kan terugvinden.
- 19 De heer SCHAAP zegt toe het Drents Museum te zullen vragen of het iets ziet in samenwerking met Veenhuizen.
- 19 De heer SCHAAP zegt toe na te zullen gaan welke mogelijkheden het POP biedt voor woningbouw in Veenhuizen en welke plannen de gemeente heeft.
- 23 De heer LOOMAN zegt toe dat de staten het concrete werkplan, dat op basis van de in de notitie verwoorde uitgangspunten zal worden gemaakt, zullen ontvangen.