

Op te bergen  
in de band van  
13 december 2000

*de leden van de commissie wordt  
verzocht hun eventuele opmerkingen  
binnen acht dagen na ontvangst aan  
de secretaris van de commissie  
mede te delen.*

## *Verslag*

---

### **van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie**

---

gehouden op 22 november 2000

---

## INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Verslag van de vergadering van 18 oktober 2000	2
Ingekomen stukken	2
IPO-aangelegenheden	2
Rondvraag	2
Actualisatie nazorgheffingen 2000	2
Evaluatie 1996-2000 Stichting Drentse Bedrijfslokaties	3
8 <sup>e</sup> wijziging provinciale begroting 2000	5
Verhoging van de jaarlijkse subsidie voor de Stichting Bosbrandbestrijding ten behoefte van continuering van vliegtuig- bewaking in natuurgebieden	6
Sluiting	9
Toezegging	10

## **STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE**

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 22 november 2000 in het provinciehuis te Assen.

### **Aanwezig:**

mevrouw G.M. Remmelts-Mulder  
(VVD, voorzitter)  
H. Baas (GPV/RPF)  
K.N. Blanksma (GroenLinks)  
J.R. Dijkstra (PvdA)  
J.W.M. Engels (D66)  
F.A.J. Harleman (GroenLinks)  
W. Hoekstra (OPD)  
H. Holman (CDA)  
F. Ietswaart (D66)  
R.W. Klein Nulent (PvdA)  
J.J. Mastwijk (CDA)  
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)  
W. Nijenbrinks (VVD)  
J.H. Schaap (PvdA)  
S.A. van der Schoot (Ouderenpartij)  
K.H. Smidt (VVD)  
C.W.A. Willemse (GPV/RPF)

### **Voorts aanwezig:**

H. Weggemans (PvdA, gedeputeerde)  
mevrouw H. Rappa-Velt (secretaris)  
J. Bosker  
mevrouw N.Y. Del Grosso  
A. Smit

### **Met kennisgeving afwezig:**

R.C.M. van Glansbeek (CDA)  
mevrouw A. de Widt-Nieuwenhuizen (VVD)

## 1. Opening

Met de mededeling dat zij bij afwezigheid van de voorzitter en vice-voorzitter van de commissie de vergadering zal leiden, opent de VOORZITTER de vergadering.

## 2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat mevrouw De Widt en de heer Van Glansbeek hebben laten weten de vergadering niet te kunnen komen bijwonen en dat de heer Weggemans het college zal vertegenwoordigen.

## 3. Verslag van de vergadering van 18 oktober 2000

Het verslag wordt overeenkomstig het ontwerp goedgekeurd.

## 4. Ingekomen stukken

Geen.

## 5. IPO-aangelegenheden

Er melden zich geen sprekers.

## 6. Rondvraag

Er melden zich geen sprekers.

## 7. Statenstuk 809, Actualisatie nazorgheffingen 2000

De heer SCHAAP vraagt hoe het staat met de beleggingsmix.

De heer HOEKSTRA deelt mee dat zijn fractie met het stuk instemt. Hij neemt aan dat de berekeningen kloppen.

De heer VAN DER SCHOOT wijst erop dat het definitieve nazorgplan van BFI Holding BV nogal sterk afwijkt van het concept. Zijn die verschillen geverifieerd en zo ja, door wie? Wordt de mate waarin de heffingen aan burgers en bedrijfsleven worden doorberekend gecontroleerd en zo ja, door wie? Kan een bijstelling van de nazorgheffing ook het resultaat zijn van zo'n controle?

De heer NIJENBRINKS merkt op dat de gevolgde procedure van jaar tot jaar terugkomt. Bij Essent Milieu Wijster ligt het werk op schema en wordt

volgens de afspraak gewerkt. Dat lijkt niet het geval bij de Stortplaats Noord-Drenthe BV te Ubbena, waarvoor BFI verantwoordelijk is. Zijn daarover nog mededelingen te doen?

De heer MASTWIJK deelt mee dat zijn vraag reeds door de heer Schaap is gesteld.

De heer BAAS zegt dat ook zijn vragen al gesteld zijn. Waarom is overigens op pagina 2 sprake van "goed overleg" met Essent Milieu en van "overleg" met BFI?

De heer WEGGEMANS merkt op dat het ene overleg het andere niet is. Bij BFI spelen meer zaken dan alleen de nazorg. Voor beide bedrijven is het nazorgplan door DHV Milieu en Infrastructuur BV opgesteld. Op 30 maart 1999 is bij de behandeling van de eerste verordening al geconstateerd dat alles nog niet geregeld was. De provincie hoopt dat de voorliggende verordening alles dekt, maar natuurlijk kunnen zich ook nu nog veranderingen voordoen. Als de bedrijven in de toekomst constateren dat het allemaal goedkoper kan, zullen ze niet nalaten de heffing ter discussie te stellen.

Volgens de wet mogen de heffingen doorberekend worden. Essent Milieu doet dat en BFI ongetwijfeld ook.

Aan de door de staten vastgestelde beleggingsmix kon nog geen uitvoering worden gegeven omdat de discussie nog steeds gaat over wat nu prudent financieel beheer is. De provincie maakt net als de Wet fido (financiering decentrale overheden) hierbij onderscheid tussen haar eigen middelen en de middelen die zij in het ver- lengde van een haar opgelegde taak beheert. Minister Zalm dringt er echter op aan dat de provincies staatsobligaties kopen. Maar ook de Eerste Kamer is van mening dat als het om door de provincie beheerd geld gaat, aandelen kunnen worden gekocht, mits dit prudent gebeurt. Nu heeft minister Zalm gezegd dat de hoofdsom gegarandeerd moet zijn. Dat gold overigens al wel voor het garantieproduct van de provincie maar niet voor de aandelen. Nu wordt uitgezocht wat er binnen het strakke keurslijf dat de minister de provincies aanmeet nog mogelijk is. Drenthe, Gelderland en Noord-Brabant zitten in een werkgroep die dit gaat onderzoeken.

De heer HARLEMAN wijst erop dat wanneer de hoofdsom gegarandeerd moet zijn en de provincie niet mag beleggen, de jaarlijkse heffing die de

twee bedrijven wordt opgelegd, hoger moet worden.

De heer WEGGEMANS zegt dat de heer Zalm ervan uitgaat dat het rendement van 5% kan worden verkregen via staatsobligaties. Op dit moment is het probleem nog niet acuut, want de rente is gestegen.

De heer BOSKER deelt mee dat het Ministerie van Financiën uiterlijk half december de hele discussie over dit punt afgerond wil hebben.

De heer WEGGEMANS zegt dat de staten daarna geïnformeerd zullen worden of de mix aangepast moet worden.

De VOORZITTER constateert dat de commissie een positief advies uitbrengt en het college voorstelt het stuk de A-status te geven.

## **8. Statenuk 810, Evaluatie 1996-2000 Stichting Drentse Bedrijfslokaties**

De heer HOEKSTRA deelt mee dat zijn fractie met dit heldere, overzichtelijke statenuk in kan stemmen.

Hij is blij dat er extra aandacht voor het toerisme komt.

Het idee van een Investment Award waardeert hij, maar waarom wordt de aanmelding niet verbreed tot alle bedrijven in Drenthe. Er zal wel een deskundige jury voor nodig zijn om te bepalen wie dan de prijs ontvangt.

De heer VAN DER SCHOOT vraagt wat de taak is van de tweede projectmanager en hoe die zich verantwoordt.

Kan de relatie tussen het nieuwe aandachtspunt toerisme en bedrijventerreinen worden toegelicht? Dat de Raad van Advies een vrij kwijnend bestaan leidt, wordt alleen beargumenteerd met het feit dat de leden een dubbele pet op hebben.

Waarom is de opkomst voor het ambtelijk overleg zo laag?

Op grond van dit alles lijkt de conclusie dat de organisatie en de organisatorische setting voldoen, wat geforceerd. Uitgaande van 200 werkdagen in een jaar is de doelstelling van minimaal 30% contacten met intermediairs in één-op-één gesprekken ruimschoots gehaald.

De netwerkmarketing heeft f 1,5 miljard aan investeringsbeslissingen opgeleverd en was dus niet voor niets, maar wie wat doet, is spreker niet duidelijk.

Nu het Fonds provinciale werkgelegenheidsprojecten is uitgeput, wordt de blik gericht op Kompasgelden. Zal dit succes hebben? Is verder een bijdrage van f 4.600,- wel een basis voor een sterke propositie als het gaat om bedrijventerreinen?

Ondanks al deze opmerkingen gaat spreker akkoord met het statenuk.

De heer IETSWAART merkt op dat de Stichting Drentse Bedrijfslokaties (DBL) door middel van een samenhangend integraal pakket van activiteiten op een succesvolle wijze aan de doelstelling werkt. Het samenspel tussen de Noordelijke Ontwikkelingsmaatschappij (NOM), DBL en gemeenten is uitstekend. De verbreding van het pakket met recreatie en toerisme spreekt de fractie van D66 aan. Op grond hiervan kan de fractie met het advies van het college instemmen.

De heer NIJENBRINKS deelt mee dat ook zijn fractie met het statenuk instemt. Met de nu bestaande sterke constructie moet worden doorgedaan.

De heer HOLMAN zegt dat ook zijn fractie met het statenuk instemt. Ondanks alle maatregelen heeft zijn fractie de indruk dat het niet op alle punten echt goed gaat met het toerisme. Het is goed dat die bedrijfstak gestimuleerd wordt, maar hoe verhoudt wat DBL doet zich tot de taak van het Noord-Nederlands Bureau voor Toerisme (NNBT)? Wat moet spreker zich precies voorstellen bij stuwend toerisme?

De heer KLEIN NULENT heeft zorgen over de deelname van de leden van de Raad van Advies.

Het opnemen van toerisme in het hele pakket lijkt mooi, maar met het inbrengen van nieuwe elementen moet wel voorzichtig worden omgegaan, vooral ook omdat de staten onlangs nog geld beschikbaar hebben gesteld voor het ontwikkelen van gemeentelijke economische ontwikkelingsplannen. Het lijkt hem beter DBL eerst voor andere activiteiten dan bijvoorbeeld toerisme in te schakelen wanneer de gemeenten hun plannen klaar hebben en die plannen handen en voeten gegeven moeten worden.

De heer WEGGEMANS wijst erop dat deze evaluatie geheel in eigen beheer is uitgevoerd. Dat kon ook, omdat het om een regeling gaat die aanslaat en de NOM als overkoepelend orgaan

toch wel van alle kanten wordt geëvalueerd. DBL start iets op, maar heeft daarbij wel meteen de expertise van de NOM in huis. Daarom is het soms lastig precies aan te geven wie wat heeft gedaan.

Destijds hebben Arbeidsvoorziening, de gemeenten en de provincie ieder *f* 1 miljoen beschikbaar gesteld voor het Arbeidsplaatsenplan. Op papier is het totale bedrag weggezet en daarom kunnen nu niet meer verplichtingen worden aangegaan. Daarom wordt nu ingezet op Kompasgeld, maar met Brussel moet nog overleg worden gevoerd over de vraag of dit instrument wel voor dit beleid mag worden ingezet. Het mag er niet bovenop komen, want uiteindelijk kan het nooit meer worden voor een bedrijf dan het subsidiepercentage dat Brussel maximaal toestaat. Maar Drenthe beroept zich op wat de regeringsleiders op de conferentie in Berlijn hebben gezegd, namelijk dat wordt ingezet op meer werkgelegenheid voor de groep die het het moeilijkst heeft. Spreker heeft goede hoop dat begin volgend jaar meer duidelijkheid ontstaat over de rol van de NOM en van Brussel.

Waren het aanvankelijk alleen de kernzonegemeenten die meededen, later kwamen ook kleinere gemeenten erbij. Het lidmaatschap van die kleine gemeenten is vertaald in een heel lage bijdrage. Mensen gaan niet altijd wonen waar zij werken en daarmee profiteren ook de kleinere gemeenten van nieuwe vestigingen in de kernzones.

De heer KLEIN NULENT vraagt hoe het zit met de deelname van die gemeenten aan de vergaderingen.

De heer WEGGEMANS zegt daarover geen klagen te hebben. Het is wel moeilijk de ambtelijke inzet continu te houden als het gaat om zaken die gemeentegrensoverschrijdend zijn.

De Raad van Advies krijgt er nog twee leden bij. De raad bestaat uit mensen uit het bedrijfsleven en die komen alleen als voor hen de agendapunten de nodige prioriteit hebben. De opkomst is niet echt slecht, maar kan beter. Los van de vergaderingen wordt de raad door NOM/DBL ingeschakeld als er een vraag is, want bij die raad wordt wel enige expertise aanwezig geacht.

De tweede manager is al aangesteld - daarvoor was in de vorige begroting al een bedrag uitgetrokken - en de managers voeren tezamen onder aansturing van de NOM de activiteiten uit.

Het idee is de Investment Award te bestemmen voor buitenlandse vestigingen en tot de uitreiking over te gaan wanneer de buitenlandse directie aanwezig is. Zo was de opening van Yamanouchi in Meppel een prachtige gelegenheid geweest. Het beeldje is nu klaar - er zijn zes stuks gemaakt - en de uitreiking moet ook voor degenen die besloten hebben hun bedrijf in Drenthe te vestigen enige waarde hebben.

Het Ministerie van Economische Zaken (EZ) heeft besloten meer te doen voor stuwend toerisme, waaronder in het Drentse geval wordt verstaan dat er vooral mensen van buiten Noord-Nederland op afkomen. Ook Drenthe wil hieraan meer aandacht besteden.

De heer HOLMAN vraagt waaraan dan wordt gedacht.

De heer WEGGEMANS zegt dat het gaat om de vestiging en uitbreiding van de wat grotere bedrijven die voor Drenthe interessant zijn. De heer HOLMAN zegt dat dit antwoord zijn beeld bevestigt: het gaat niet goed maar het beeld waarop dan ingezet moet worden om het toerisme te upgraden ontbreekt.

De heer WEGGEMANS wijst erop dat alle maatregelen op de ondernemers gericht zijn.

De heer KLEIN NULENT heeft het idee dat de maatregelen ook moeten passen in economische ontwikkelingsplannen van gemeenten, al was het alleen maar om te voorkomen dat ieder voor zich bezig is.

De heer WEGGEMANS zegt het wel verstandig te vinden dat NOM/DBL zich op dit terrein gaat begeven. De NOM is overigens niet zo happig, want het is veel moeilijker in deze sector te stappen dan in een productiebedrijf.

De heer VAN DER SCHOOT wijst erop dat het om de samenhang gaat. Het doet het toeristisch product geen goed wanneer de NOM allerlei activiteiten ontwikkelt en Drenthe tegelijkertijd los daarvan het cultuurtoerisme op poten probeert te zetten.

De heer WEGGEMANS zegt dat dit ook niet zal voorkomen.

De heer NIJENBRINKS heeft uit het stuk begrepen dat DBL zich alleen met toerisme bemoeit wanneer een groot bedrijf zich wil vestigen en met bepaalde zaken op dat terrein

wordt geconfronteerd. Dan kan het toerisme toch ook meegenomen worden?

De heer VAN DER SCHOOT heeft daar geen bezwaar tegen. Het moet alleen niet zo zijn dat medewerkers van de NOM een A4'tje in de binnenzak hebben met allerlei gegevens over het cultuurtoerisme in Drenthe.

De heer HOLMAN heeft nog steeds niet het gevoel dat de provincie Drenthe weet waarvoor zij gaat als het om toerisme gaat.

De heer KLEIN NULENT wijst erop dat de verschillende instanties wel hun beleid onderling moeten hebben afgestemd.

De heer WEGGEMANS zegt dat het opnieuw opstarten van het restant Frederiksoord een economische activiteit is én stuwend toerisme. Bij dat project is de NOM betrokken. Aan dergelijke zaken moet in dit verband worden gedacht. Het moet wel om stuwende bedrijvigheid gaan. Het is de vraag of uit de gemeentelijke economische ontwikkelingsplannen meteen DBL/NOM-activiteiten voortkomen, maar het is wel mogelijk. De activiteiten van DBL/NOM beperken zich ook niet alleen tot de kernzones. Ook door bedrijven elders wordt wel eens hulp ingeroepen. Subsidieadviezen lopen in alle gevallen via de NOM.

De VOORZITTER constateert dat de commissie een positief advies uitbrengt en het college voorstelt het stuk de A-status te geven.

## **9. Statenstuk 816, 8<sup>e</sup> wijziging provinciale begroting 2000**

Mevrouw NIEUWENHUIZEN vraagt waarom nu weer extra geld - f 500.000,-- voor extra tijdelijk personeel en f 150.000,-- omdat een bedrijf geen goed werk heeft geleverd - voor de digitalisering uitgetrokken moet worden.

De heer MASTWIJK heeft begrepen dat er bij de leverancier van het Stateninformatiesysteem (SiS) iets mis is gegaan. Nu wordt een andere firma ingeschakeld en daarom is f 150.000,-- nodig. Zijn er met de vertrekkende leverancier vooraf geen afspraken gemaakt, met andere woorden valt er op hem wat van het geld te verhalen? In doelstelling 7.1.2. is sprake van een verwachte bijdrage van EZ van f 300.000,--. Waarom is dat geld er niet gekomen?

De heer WEGGEMANS zegt dat EZ ooit subsidie beschikbaar stelde voor de fusie van allerlei VVV's. Op deze manier heeft ieder landsdeel een eigen toeristisch bureau gekregen. Het Noorden kwam hiervoor f 300.000,-- tekort en heeft EZ om deze extra bijdrage gevraagd. De huidige burgemeester van Vlissingen heeft dit ooit tijdens een bijeenkomst in Oost-Groningen toegezegd, maar hierover is niets op papier gezet en de huidige staatssecretaris heeft helemaal geen boodschap aan die toezegging. Drenthe is de laatste provincie die een bijdrage moet leveren.

De heer MASTWIJK merkt op dat het des te belangrijker is in het vervolg dergelijke uitspraken meteen op te schrijven en te laten ondertekenen.

De heer ENGELS wijst erop dat die toezegging mede een argument was met de oprichting van het NNBT in te stemmen, terwijl het nu meer een losse opmerking blijkt te zijn geweest.

De heer WEGGEMANS zegt dat die toezegging wel degelijk als een serieus verhaal is opgevoerd. De toezegging was ook redelijk, want op grond van een aantal factoren zou de fusie in het Noorden duurder uitvallen dan in andere delen van het land. Maar het geld blijkt gewoon niet los te krijgen te zijn. Met de leverancier van het SiS viel niets meer te onderhandelen.

De heer MASTWIJK gaat ervan uit dat de leverancier toch bepaald niet met de schrik is vrijgekomen.

De heer WEGGEMANS deelt mee dat dit ook zeker niet het geval is geweest en dat Drenthe niet meer met hem in zee gaat.

De heer VAN DER SCHOOT vertrouwt erop dat nu zulke maatregelen zijn genomen dat bij de nieuwe leverancier op service en nazorg kan worden gerekend.

De heer WEGGEMANS deelt mee dat het college zich daarvan verzekerd heeft. De pot voor tijdelijk personeel is door een aantal factoren versneld opgesoupeerd. Als deze begrotingswijziging er niet zou zijn, was het bedrag gewoon in de rekening vermeld. In deze wijziging zijn alle nu bekende gegevens verwerkt, hetgeen overigens niet wil zeggen dat het

voordelig saldo van f 2,3 miljoen het rekeningoverschot 2000 zal zijn. De post Tijdelijk personeel is de laatste drie jaar beheersbaar geweest en niet of nauwelijks overschreden. Daarvoor was het altijd bijzonder dramatisch en dit jaar gaat het ook fout. Het college is daar niet tevreden over; er moet binnen de raming gebleven worden. Er moet nu geld bij want bepaalde taken moeten doorgaan, maar het college gaat ervan uit dat het een eenmalig gebeuren is.

De VOORZITTER constateert dat ook dit statenstuk met een positief advies wordt doorgestuurd.

**10. Statenstuk 815, Verhoging van de jaarlijkse subsidie voor de Stichting Bosbrandbestrijding ten behoeve van continuering van vliegtuigbewaking in natuurgebieden**

De heer NIJENBRINKS vraagt zich af of het voor het verloop van de discussie niet beter is dat het college, daartoe wellicht geïnspireerd door de ontwikkelingen van de laatste dagen, voorafgaand aan de eerste termijn van de staten met een toelichting komt.

De heer VAN DER SCHOOT wijst op de trend dat statenstukken meteen door een persbericht worden gevolgd. Hierdoor kan de discussie wellicht zodanig worden bekort, dat er uiteindelijk geen commissievergadering meer nodig is. De heer Mastwijk heeft via de pers al laten weten wat het standpunt van zijn fractie is.

De VOORZITTER constateert dat het college geen behoefte heeft aan het doen van een mededeling vooraf.

De heer MASTWIJK dankt de andere fracties voor hun belangstelling voor zijn standpunt. Tijdens het lezen van het voorstel was spreker eerst verbaasd en aan het eind had hij de tenen krom in de schoenen staan. Hij heeft bij de ambtenaren informatie ingewonnen en die informatie heeft hem tot de conclusie geleid dat Staatsbosbeheer (SBB) gewoon geen zin meer heeft om deze activiteit te continueren en daarvoor te betalen. Zijn fractie is hierover teleurgesteld, omdat naar haar mening de bosbrandbestrijding in Drenthe breed gedragen moet worden. Boosheid heeft tot het persbericht geleid.

SBB heeft via de radio en de krant en bij brief van 21 november op dit persbericht gereageerd. De staten wordt nu gevraagd een garantiesubsidie beschikbaar te stellen van ten hoogste f 50.000,-- . Het gaat spreker eigenlijk ook niet om het bedrag, maar uit de feiten is hem het volgende gebleken.

In de jaren 1990 tot en met 1999 is de maanden maart tot en met september van 60 tot 366 uur gevlogen, gemiddeld zo'n 250 uur. Het aantal brandmeldingen vanuit het vliegtuig, waarbij later inzet van de brandweer nodig was, varieerde van 7 tot 88, gemiddeld zo'n 20 tot 25 keer. De conclusie moet dan ook zijn dat het vliegen nog steeds resultaat heeft.

Op grond van de inhoud van het voorstel van het college en de brief van SBB komt spreker tot een aantal conclusies.

SBB vindt brandbestrijding in het algemeen een zaak van openbare orde. Hij is het hiermee eens. De brandweer moet optreden als er brand is. SBB is op grond hiervan van mening dat provincie en gemeenten zich dus verantwoordelijk moeten voelen voor de organisatie; en ook hiermee is spreker het eens.

SBB erkent wel een verantwoordelijkheid als het gaat om het voorkomen en bestrijden van brand, maar ziet vooral een taak op het gebied van het toegankelijk maken van gebieden; SBB wil zelfs bijdragen aan de totstandkoming van calamiteitenplannen.

Het lijkt er al met al op dat SBB alleen wil bijdragen aan zaken die van belang zijn als er echt brand is. Dat is merkwaardig, want iedere eigenaar wil toch voorkomen dat zijn bezit door brand verloren gaat. SBB loopt dus weg voor zijn verantwoordelijkheid.

De tussenzin in de derde alinea op pagina 815-1 bracht spreker een opmerking van een terreinbeheerder in het radioprogramma Vroege vogels in herinnering: het was wel jammer dat een terrein indertijd afbrandde, maar nu na een aantal jaren ziet het er allemaal toch weer heel aardig uit. Misschien vindt SBB het daarom wel helemaal niet erg dat er af en toe iets afbrandt, maar dan moet het dat gewoon zeggen en niet met kulargumenten komen.

Een GSM als meldinstrument is voorlopig geen goed alternatief, want steeds meer mensen laten dat ding thuis als zij gaan wandelen of fietsen; bovendien is in bepaalde gebieden het gebruik van een GSM helemaal niet toegestaan en is in sommige gebieden de dekking slecht of helemaal niet aanwezig.



De fractie van het CDA vindt al met al de argumentatie van SBB buitengewoon gezocht en zwak. SBB loopt voor zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid weg. Omdat het om landelijk beleid van die organisatie gaat, zou Drenthe eigenlijk in overleg met alle andere provincies moeten proberen die club weer op het rechte pad te krijgen. De vliegtuigbewaking moet doorgaan tot het moment dat er een betere of goedkopere oplossing is. Het CDA zal met het statenstuk instemmen, maar heeft grote moeite met deze premie op het ontlopen van verantwoordelijkheid.

De heer BAAS deelt de mening van de heer Mastwijk dat SBB het er eigenlijk bij laat zitten en onvoldoende argumenten heeft om het preventief vliegen af te schaffen. Vanwege eventuele precedentwerking is de provincie in andere gevallen ook niet bereid in het gat te springen dat andere instanties achterlaten en waarom doet zij dat nu dan wel?

De heer NIJENBRINKS herinnert aan de korte toelichting die de heer Weggemans bij de behandeling van de Najaarsnota 2000 gaf op dit voorstel. Hij zei dat het college het van belang vindt dat dit werk voortgaat en daarom heeft besloten het gat dat SBB laat vallen op te vullen. Op grond van deze verklaring heeft sprekers fractie besloten met het voorstel van het college in te stemmen.

In de brief van SBB naar aanleiding van het persbericht van het CDA worden nadrukkelijk vraagtekens gezet bij de vraag of andere vormen van bewaking wel zo efficiënt en noodzakelijk zijn. Eigenlijk zegt SBB niet dat het het geld er niet meer voor over heeft, maar dat het nut van dit werk niet meer wordt ingezien. De voorlopige uitslag van de evaluatie steunt SBB in die opstelling. Als het onzin is dat er nog wordt gevlogen dan moet er misschien maar mee gestopt worden en dan hoeft de provincie daarvoor ook geen geld beschikbaar te stellen. Wat is er nu precies aan de hand?

De heer ENGELS is zeer verheugd over deze uitvoerige discussie, want de heer Weggemans komt met dit nadere statenvoorstel na een zeer indringende vraag van zijn fractie. Eigenlijk is dit voorstel bij de behandeling van de Najaarsnota al afgedaan. Het geld is dus weg. Het CDA zet nu wel heel zwaar in, maar aan het eind van het verhaal gaat die fractie toch met het voorstel akkoord.

De heer MASTWIJK zegt zijn verhaal vooral gericht te hebben op het beleid van SBB.

De heer ENGELS deelt mee dat de portee van de argumentatie onder het statenstuk zijn fractie volkomen ontgaat. Hij zal alles nog eens in zijn fractie ter sprake brengen en tijdens de statenvergadering zal de fractie haar definitieve standpunt bepalen.

De heer VAN DER SCHOOT meent dat het niet kan dat SBB de risico's eenzijdig afschuift op de provincie. Daarom stemt hij niet met het voorstel in. Het enthousiasme over de GSM komt hem ook merkwaardig voor: alsof de brandstichter zichzelf per telefoon meldt! Hij stelt voor een stevige brief aan SBB en de Eerste en Tweede Kamer te sturen, waarin wordt gemeld dat SBB als organisatie wel kan worden gehandhaafd maar dat die initialen vanaf nu voor "stimulering bosbrand" staan.

De heer HOEKSTRA had aanvankelijk ook wel vragen over de precedentwerking, maar die wogen niet op tegen de sympathie voor dit toch wel belangrijke voorstel. De brief van SBB werpt echter een ander licht op de zaak. Het lijkt er nu op dat de provincie te zijner tijd opdraait voor het afbouwen van het vliegen in plaats van dat zij bezig is het te bestendigen.

De heer BLANKSMA is elke keer weer verbaasd dat bij dergelijk interessante en efficiënt gevoerde gedachteswisselingen de publieke tribunes niet vol zitten. De essentie van het verhaal is dat het een wezenlijk verschil maakt of de brandweer op moment A uitrukt of drie minuten later. Het is van groot belang om bij brand zo snel mogelijk ter plekke te zijn en alles wat daarin geïnvesteerd wordt, betaalt zich in veelvoud terug. Het is van groot belang dat, onafhankelijk van de bedragen, wordt uitgezocht wat de meest effectieve manier is om op te treden. En wie dat dan betaalt, is vers twee.

De essentie van het verhaal is dat de provincie en SBB van mening verschillen over hoe het beste gerealiseerd kan worden dat de brandweer zo snel mogelijk ter plekke is.

De heer NIJENBRINKS kan deze redenering wel volgen, maar wijst erop dat het meest effectief natuurlijk is om op zomerse dagen posten uit te zetten. Het gaat nu concreet om de vraag of er wel of geen vliegtuigen worden ingezet.

De heer BLANKSMA wijst erop dat in de brief van SBB staat dat onderzoek heeft uitgewezen dat het op een andere manier beter kan. Daarom moet de provincie geen boze brieven of zo sturen, maar gewoon met SBB om de tafel gaan en uitzoeken wat de feiten zijn.

De heer KLEIN NULENT zegt dat de PvdA-fractie weinig goede woorden heeft voor de handelwijze van SBB. Het bedrag van f 50.000,- is allang weggegeven, maar nu wordt naar aanleiding van diverse interviews en krantenartikelen getwijfeld aan nut en noodzaak van dat bedrag. De suggestie is nu: laat de provincie de handschoen van SBB oppakken en de staten zien te zijner tijd wat de uitkomst is.

De heer WEGGEMANS deelt mee dat de enige relatie van de provincie met de Stichting Bosbrandbestrijding bestond uit het jaarlijks beschikbaar stellen van f 3.500,- als een soort van waarderingssubsidie. Er waren nooit problemen en de stichting had geen enkele reden om richting provincie ook maar iets te ondernemen.

Pas toen SBB bewust het beleid wijzigde, ontstond er een financieel probleem. Toen bleek ook dat SBB anders tegen bosbranden aankijkt dan de provincie.

Het onderzoek naar het nut van vliegtuigbewaking is nog niet afgerond en de conclusie van SBB dat die niet nodig is, is dan ook voorbarig. Uit het onderzoek moet onder andere blijken hoeveel brandmeldingen via het vliegtuig binnenkomen. Het hangt ook van het weer af hoe vaak er gevlogen wordt.

Het GSM-verhaal spreekt ook het college niet aan, want in de bossen bij Westerbork en Dwingeloo mogen mobiele telefoons sowieso niet gebruikt worden.

Uiteindelijk gaat het erom dat na een melding de brandweer zo snel mogelijk uitrukt.

Omdat het kort dag is voor 2001 doet spreker het voorstel voor de jaren 2001 en 2002 in te stemmen met verliesafdekking tot maximaal f 50.000,-; hij is bereid het statenstuk daarvoor om te bouwen.

De heer SMIT zegt desgevraagd dat het zo is dat de gemeenten een bedrag per ha natuurgebied en per inwoner en de natuurbeheerders per ha natuur betalen, waarna SBB het bedrag aanvult met maximaal f 40.000,- om de kosten van vliegtuigbewaking te kunnen dekken. Nu SBB

wegvalt wordt met alle kostenverhogingen het totaalbedrag voor 2001 dat als tekort kan ontstaan op f 50.000,- geraamd. De kosten voor dit jaar waren tot nu toe echter f 26.000,-, zodat in de praktijk de financiële last voor de provincie mee zal vallen.

De heer HARLEMAN is verbaasd dat het voorstel zomaar wordt veranderd. Alle commotie was niet nodig geweest wanneer vanaf het begin was uitgegaan van een bijdrage voor een of twee jaar.

De heer WEGGEMANS wijst erop dat de brief van SBB alle aanleiding biedt om het anders te doen.

De heer VAN DER SCHOOT is van mening dat de provincie zich veel sterker teweer moet stellen tegen SBB. Het is immers ook in het belang van SBB dat het vliegtuig vliegt.

De heer DIJKSTRA meent dat het probleem is dat SBB een heel andere visie op natuurbeheer heeft. Wat SBB betreft kan half Drenthe wel afbranden, want dan staat er over honderd jaar weer een mooi bos.

De VOORZITTER verzoekt de commissie haar oordeel te geven over het voorstel van het college om de bijdrage van de provincie voorlopig te beperken tot de jaren 2001 en 2002.

## TWEEDE TERMIJN

De heer MASTWIJK stelt vast dat het soms nuttig is om een persbericht de wereld in te sturen, want naar aanleiding daarvan is meer gefundeerd over nut en noodzaak van dit voorstel gesproken.

De heer SCHAAP bestrijdt deze analyse. Het optreden van de heer Mastwijk blijkt contraproductief te zijn geweest.

De heer MASTWIJK zegt van de PvdA nog niets te hebben gehoord over de rol van SBB. Het persbericht heeft in ieder geval geleid tot de brief van SBB van 21 november.

Omdat er nog geen betere mogelijkheden zijn, is sprekers fractie bereid met het gewijzigde voorstel in te stemmen. En als SBB werkelijk denkt zoals de heer Dijkstra zegt, is het beter dat dit ook gezegd wordt.

De heer BAAS deelt mee dat zijn fractie, zij het met zeer weinig enthousiasme, akkoord gaat met het door de heer Weggemans gewijzigde voorstel.

Met de heer Van der Schoot lijkt het hem goed SBB te laten weten dat de provincie met de gang van zaken zeer ongelukkig is.

De heer NIJENBRINKS vindt het wel jammer dat het college niet zover gaat dat het zich afvraagt wat nut en noodzaak van dit alles nog is. Daarom steunt hij het verzoek van GroenLinks dat dit nog eens wordt nagegaan. Dat kan dan de komende twee jaar gebeuren.

De heer ENGELS steunt het voorstel van de heer Weggemans als de staten een nieuw besluit voorgelegd krijgen.

De heer WEGGEMANS zegt dit toe.

De heer VAN DER SCHOOT zegt pas akkoord te zullen gaan met het stuk wanneer een stevige brief naar SBB wordt gestuurd, waarin de provincie haar verontwaardiging over deze eenzijdige maatregel tot uitdrukking brengt en SBB de kans wordt geboden geheel of gedeeltelijk op zijn besluit terug te komen.

De heer HOEKSTRA deelt mee dat zijn fractie met het nieuwe voorstel akkoord gaat.

De heer BLANKSMA zegt dat ook zijn fractie met het nieuwe voorstel instemt. Wat GroenLinks betreft hoeft het echter niet twee jaar te duren voor de provincie een definitief besluit neemt. Verder is zijn fractie helemaal geen voorstander van een brief aan SBB. En overigens moet het in de statenvergadering absoluut geen B-stuk zijn.

De heer KLEIN NULENT verzoekt de heer Mastwijk het verslag van deze vergadering nog eens goed te lezen. Sprekers fractie verwacht nu heel veel van SBB en gaat akkoord met het gewijzigde voorstel. De VOORZITTER vraagt of er nu wel of geen brief naar SBB moet.

Wat de heer NIJENBRINKS betreft komt er geen brief. SBB heeft op grond van haar motieven een besluit genomen.

De heer KLEIN NULENT meent dat de provincie de per brief geboden handreiking van SBB moet aanvaarden.

De VOORZITTER stelt vast dat de commissie een nieuw besluit voor dit statenstuk wenst, dat het

college dit heeft toegezegd en dat de commissie het college voorstelt het stuk de A-status te geven.

## **11. Sluiting**

De VOORZITTER deelt mee dat van de vergadering van 29 november de eerste helft doorgaat.

De heer KLEIN NULENT deelt mee dan niet aanwezig te kunnen zijn.

Vervolgens sluit de VOORZITTER om 15.24 uur de vergadering.

## **TOEZEGGING**

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 22 november 2000 in het provinciehuis te Assen.

### **Pagina**

9 De heer WEGGEMANS zegt toe dat statenstuk 815 van een nieuw besluit wordt voorzien.