

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 15 december 2004

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Ingekomen stukken	4
Vaststelling agenda	4
Mondelinge vragen	5
Beëdiging bestuursleden Noordelijke Rekenkamer	9
Onderzoek geloofsbrief	9
Installatie van de heer B. Janssen	12
Benoeming lid statencommissie	13
Voorstellen	13
Provinciale bijdrage aan de gemeente Emmen als cofinanciering voor de organisatie van het Wereldkampioenschap jeugdvoetbal 2005; statenstuk 2004-174	13
Onderzoeksprogramma 2005 c.a.; statenstuk 2004-161	29
Beleidskader Jeugdzorg 2005-2008; statenstuk 2004-165	30
Wijziging Financiële verordening Drenthe 2004/rechtmaticheidscontrole accountant 2004; statenstuk 2004-166	30
Wijziging Legesverordening provincie Drenthe 1998; statenstuk 2004-167	30
Afhandeling verzelfstandiging Drents museum en Drents Plateau; statenstuk 2004-169	30
Gemeenschappelijke regeling openbaar lichaam lichaam OV-bureau van de gemeente Groningen en de provincies Groningen en Drenthe + aanvullende informatie; statenstuk 2004-160	31
Wijziging Verordening grondwaterheffing; statenstuk 2004-163	32
Ontbinding en vereffening Interprovinciale ziektekostenregeling + wijziging statenstuk; statenstuk 2004-168	32
6 ^e wijziging begroting; statenstuk 2004-157	32
Wijziging Subsidiereregelingen Human Resource Management 2001, kwaliteitsinvestering in de toeristische sector 2000 en de Noordelijke Innovatie Ondersteuningsfaciliteit 2000; statenstuk 2004-171	33
Jaarprogramma Kompas+ extract verslag AB SNN van 24 november 2004; statenstuk 2004-172	33
Interpellatie van de heer Huizing	33
Het huurbeleid	38
<i>Motie (verworpen)</i>	
Sluiting	42

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 15 december 2004 in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (49 in getal):

H. Baas (ChristenUnie)
H. Beerda (PvdA)
W.A.R. Boer (PvdA)
L. Bomhof (VVD)
N.B. Bossina (VVD)
A.H.J. Dohle (VVD)
G.A.W. Fonk (VVD)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
A. Haar (D66)
Ch.C. de Haas (OPD)
J. Haikens (VVD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
E. Hemsteede (PvdA)
H. Holman (CDA)
H.R. Hornstra (PvdA)
mevrouw I.J. Huisman-Holmersma (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
H.G. Idema (PvdA)
M.H. Jakobs (PvdA)
B. Janssen (CDA)
S. de Jong (CDA)
K. Jonker (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
C.H. Kloos (Drents Belang)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
J. Langenkamp (GroenLinks)
A. Lanting (VVD)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuizen (CDA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
E. Olij (PvdA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
J. Pereboom (PvdA)
A.G.H. Peters (CDA)
R.E. Pot (PvdA)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
J. Slagter (PvdA)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)

mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
E.R. Veenstra (PvdA)
mevrouw S. van der Vijver-Geitz (PvdA)
mevrouw G. de Vries-Leggedoor (CDA)
A. Wendt (ChristenUnie)
Th.J. Wijbenga (CDA)
H. Zomer (CDA)
J. Zweens (PvdA)

mevrouw I.M. Rozema, griffier der staten van Drenthe

Voorts aanwezig:

Joh. Dijks (gedeputeerde)
mevrouw A. Edelenbosch (gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)
J.H. Schaap (gedeputeerde)
S.B. Swierstra (gedeputeerde)
J.D. Nauta (directeur-secretaris)

Met kennisgeving afwezig:

C.D. de Jong (Fractie de Jong)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (09.33 uur).

B. Mededelingen

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat bericht van verhindering tot het bijwonen van de vergadering is binnengekomen van mevrouw Westerkamp en de heer C.D. de Jong.

C. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel voor de ingekomen stukken A.1 tot en met A.4 en B.1 tot en met B.9 conform de voorgestelde behandeling af te doen.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik weet dat de heer Huizing een interpellatie wil aanvragen en daartoe geef ik hem nu het woord.

De heer HUIZING: Mijnheer de voorzitter. Het is de bedoeling van de interpellatie om met name ook het bedrijfsleven in de sector toerisme en recreatie zekerheid te verschaffen. Er verschijnen wat krantenberichten over en er is wat ruis op de zender en daarom wij willen door middel van deze interpellatie duidelijkheid krijgen over de koers van de provincie.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Mijn vraag aan de heer Huizing is waarom hij kiest voor het instrument interpellatie in plaats van voor het stellen van vragen tijdens het vragenhalfuur of het stellen van schriftelijke vragen. Het gaat mij erom duidelijk te krijgen wat de zwaarte van het instrument interpellatie is.

De heer HUIZING: Ik heb het Reglement van orde erop nageslagen en heb gekozen voor de mijns inziens meest praktische weg, de interpellatie.

De heer SLUITER: En hoe ziet de heer Huizing dat instrument in relatie tot het vragenhalfuur?

De heer HUIZING: Het had ook gekund via het stellen van vragen bij het agendapunt mondelinge vragen, maar mijn mening is dat bij een interpellatie meer naar een stellingname toegewerkt kan worden.

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor dit verzoek om een interpellatie te mogen houden, te honoreren en om die interpellatie als agendapunt J.13 aan de orde te stellen.

Daartoe wordt besloten.

D. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat van de zijde van de staten een voorstel is gedaan tot aanvulling van de agenda. De fractie van de PvdA wenst een motie in te dienen met betrekking tot het huurbeleid. Ik stel voor die fractie daartoe de gelegenheid te geven na afhandeling van agendapunt J.13. Het wordt dan agendapunt J.14.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik constateer dat hiermee de agenda is vastgesteld.

E. Mondelinge vragen

De VOORZITTER: Er zijn vragen aangemeld door de heren Langenkamp en Lanting. Ik geef eerst het woord aan de heer Langenkamp.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het gebeurt eigenlijk hoogst zelden dat het Drentse nieuws tot de Randstad doordringt. Maar in dit geval is het wel gebeurd: zowel NRC Handelsblad als De Telegraaf heeft gemeld dat de provincie ARRIVA een boete heeft opgelegd of nog gaat opleggen. Het is even de vraag of wij in dit geval wel zo blij moeten zijn met die nationale aandacht, want het is en blijft een vreemd gebeuren, al is de kwestie gisteravond al voor een groot deel opgelost.

Door een opgelegde korting van € 7,5 miljoen wordt ARRIVA tot een bezuiniging gedwongen en het gevolg hiervan is minder busritten door minder mensen. De vakbonden eisen een goed sociaal plan en ARRIVA probeert via de rechter een staking te voorkomen. De rechter geeft toestemming voor een staking en vervolgens legt de provincie ARRIVA een boete op omdat niet aan de vervoersplicht zou zijn voldaan. Je zou kunnen zeggen dat er sprake is van overmacht, want zonder chauffeurs kan ARRIVA natuurlijk geen bussen laten rijden. Waarom is de provincie tot de slotsom gekomen dat er in dit geval geen sprake was van overmacht?

De andere vraag is of de provincie zich in deze conflicten wel kan mengen, oftewel of de provincie zich kan mengen in een conflict tussen werkgever en werknemer.

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. Zodra er een conflict is in of rond het openbaar vervoer stapt de heer Langenkamp op de bagagedrager; in dit geval rekenden wij daar ook al op.

De heer LANGENKAMP: Graag gedaan!

De heer SWIERSTRA: Ik heb de berichten, waarvan de heer Langenkamp vraagt of die juist zijn, ook gelezen. Het is eigenlijk heel simpel: de provincies hebben een contract met een vervoerder en die vervoerder heeft zich aan dat contract te houden. Dat contract is opgesteld op basis van een bestek en een programma van eisen - in de staten is daar meermalen over gesproken - en in dat contract zijn allerlei voorwaarden opgenomen. Een van de belangrijkste voorwaarden is dat wij geen belastinggeld betalen voor niet verrichte diensten. Dus op het moment dat een bedrijf niet aan zijn verplichtingen voldoet, wordt er gewoon niet betaald.

Daarnaast hebben de provincies de mogelijkheid om bij slecht functioneren van de aannemer een malus uit te delen. Dat kan gebeuren als bussen regelmatig te laat komen, als bussen slecht onderhouden zijn, als klachten niet op de juiste manier worden afgehandeld en dergelijke.

In krantenberichten staat dat mijn collega Musschenga heeft gezegd dat wij bedrijven altijd aan hun contracten houden en dat het opleggen van een boete een mogelijkheid is.

Er is in dit geval sprake van enige malus en bovendien zijn de provincies niet bereid te betalen voor niet geleverde diensten. Wij mengen ons op geen enkele wijze in conflicten tussen werkgevers en werknemers, dat hebben wij nooit gedaan en dat zullen wij nooit doen.

Tot ons genoegen is het conflict weer opgelost, want uiteindelijk ging het direct of indirect allemaal ten koste van de reizigers, want ook gratis openbaar vervoer kost de samenleving geld.

Ik ben dan ook blij dat het bedrijf ook ditmaal het probleem weer heeft weten op te lossen.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het is mij toch niet helemaal duidelijk waarom er in dit geval geen sprake was van overmacht. In het contract is een bonus-malusregeling opgenomen, maar er wordt een uitzondering gemaakt voor externe omstandigheden of overmacht. De heer Musschenga heeft daar ook op gewezen. Daarom vraag ik mij af waarom de berichten over een boete een dag na de staking in de pers zijn verschenen. Waarom juist op dat moment?

De heer SWIERSTRA: Voorzitter. Wanneer een van mijn collega's door de pers wordt gevraagd hoe het nu zit en die collega antwoordt dat het contract zus en zo in elkaar zit, dan is dat op dat moment het antwoord op die vraag. Het moge duidelijk zijn dat wij als OV-autoriteit een duidelijk en streng beleid voeren. De aannemer weet dat ook en hij houdt daar rekening mee. En of er sprake was van overmacht, is een vraag die op dit moment helemaal niet aan de orde is. In principe is het zo dat zaken die binnen het bedrijf spelen en die horen tot de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer, niet zonder meer aanleiding zijn om onze claim te laten zitten. Ik wil een voorbeeld geven: op het moment dat de heer Langenkamp een huis laat bouwen en zijn aannemer een probleem krijgt met zijn werknemers, waarvan het gevolg is dat die werknemers maar een poosje niet werken, zegt hij toch ook niet: "Laat die keuken dan maar zitten; die neem ik wel voor eigen rekening." Zo simpel is het en op die manier gaan wij met deze zaak om.

De VOORZITTER: Ik constateer dat niemand meer een aanvullende vraag over dit onderwerp wenst te stellen en daarom geef ik nu het woord aan de heer Lanting.

De heer LANTING: Mijnheer de voorzitter. Mijn eerste vraag betreft de financiering van de landinrichting. Ons bereiken berichten dat de financiering van de landinrichting steeds meer stagneert en er op langere termijn geen geld meer voor structuurverbetering in de landbouw beschikbaar is. Dit betekent dat voor de afronding van de thans in Drenthe lopende landinrichtingsprojecten geen of te weinig geld beschikbaar is, om over nieuwe projecten maar te zwijgen. Er zijn zelfs landinrichtingscommissies die overwegen hun werkzaamheden te beëindigen omdat gemaakte afspraken bij lange na niet nagekomen kunnen worden. Er zal dus grote druk op LNV moeten worden uitgeoefend om meer geld beschikbaar te stellen of andere bronnen aan te boren. De fractie van de VVD ziet dan de volgende mogelijkheden:

- het aanwenden van de Koopmansgelden voor extensivering;

- het gebruiken van de gelden voor de reconstructie in de mestoverschotgebieden, die toch niet van de grond komt;
- het inzetten van PLOP-middelen.

In de vijf provincies met grootschalige landbouwgebieden is de economie meer dan elders afhankelijk van de land- en tuinbouw en de daarmee verbonden verwerking en afzet. Het is dan toch logisch dat veel meer daarop ingezet moet worden?

De landinrichting nieuwe stijl, waarin harmonie tussen natuur- en cultuurlandschappen gewaarborgd is, geeft nieuwe kansen voor werkgelegenheid en economische activiteiten. De vijf provincies hebben door middel van een brief de minister van LNV hierop aangesproken. Wij hebben begrepen dat onze gedeputeerde mevrouw Edelenbosch zich hiervoor zeer heeft ingespannen en thans weer in overleg is met de andere provincies over het ontketenen van een nader offensief. De fractie van de VVD wil haar hierin graag ondersteunen. Wij vernemen graag hoe zorgelijk de huidige situatie voor Drenthe is, welke acties het college richting Den Haag gaat ondernemen en of de suggesties van de VVD daar ook een rol in kunnen spelen.

Mevrouw EDELENBOSCH: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met mijn excuses te maken voor het feit dat ik wat later binnenkwam. Ik had mij niet op een optreden vandaag voorbereid en werkte daarom een andere verplichting af. Ik word nu warm ontvangen met een serie vragen van de VVD en daar wil ik graag even op ingaan. Ik zal hierbij proberen mij wat te beperken.

Voorzitter. Wij zijn inderdaad zeer intensief met dit onderwerp bezig en alle suggesties zijn welkom. Ik zou het bij dit antwoord kunnen laten, maar dat zou wel erg kort door de bocht zijn.

De landinrichting komt onder grote druk te staan. Wij zijn daarom in overleg met LNV over hoe wij de landinrichting-oude stijl snel kunnen afronden, want wij willen voor de inwerkingtreding van het Investeringsbudget landelijk gebied schoon schip maken. De meeste provincies zijn bereid een versnelde uitvoering voor te financieren als de minister daar ook extra geld bij legt, want als gevolg van het beleid van Den Haag is een enorm stuwmeer ontstaan. Drie jaar geleden hebben wij met de drieslag ook al geprobeerd schoon schip te maken.

De suggesties die nu gedaan zijn, zijn welkom, waarbij ik er wel op wijs dat de Koopmangelden inmiddels weg zijn. De minister heeft daarvan bedacht dat hij die nog niet aan de provincies had gegeven - wij hebben tegen de minister gezegd dat extra geld niet mocht neerkomen op een sigaar uit eigen doos - en de € 30 miljoen die hij nu aan de versnelde landinrichting besteedt, komt uit de Koopmangelden. Bovendien heeft de minister bij de behandeling van zijn begroting op aandrang van de Tweede Kamer daar nog eens € 20 miljoen uitgehaald voor mogelijke kavelruil. Voor de korte termijn heeft de minister dus zijn best gedaan. Edoch, in de jaren daarna zal hij het kleine beetje geld dat daarna nog op de begroting over was voor landinrichting, nodig hebben om de voorfinanciering af te betalen. Dat betekent dat er daarna niets meer is. Dat komt nu boven tafel, omdat alle provincies is verzocht een plan van aanpak te maken om de voorfinanciering en het oplossen van oude gevallen in een contract met de minister op te nemen. Over wat dit opschonen en de gevolgen daarvan voor ons betekenen, zijn wij stevig met de minister in debat. Afgelopen maandag heeft hierover bestuurlijk overleg plaatsgevonden en wij zijn er nog niet uit. De minister beweert bij hoog en bij laag geen extra geld te hebben, want van het geld dat er is, is € 700 miljoen vastgelegd voor de EHS. Meer geld heeft hij niet.

Omdat wij de boel natuurlijk niet plat kunnen leggen, zijn alle ideeën voor een oplossing welkom. Ik verzoek de statenfracties ook hun kamerleden van de situatie op de hoogte te stellen, want het is wel op grond van beleid van de Kamer dat deze potten de afgelopen jaren niet gevuld zijn. Het Noorden heeft de afgelopen jaren altijd stevig ingezet op het instrument landinrichting, maar in de Kamer was de sfeer altijd dat dit onbelangrijk en niet meer nodig was en als gevolg daarvan zijn de budgetten minimaal geworden. Waar de Tweede Kamer ervoor heeft gekozen de budgetten voor natuur de komende jaren op niveau te houden, is iets anders zeer geminimaliseerd.

Wij zijn druk bezig met het voorbereiden van PLOP 2, het plattelandsontwikkelingsprogramma van Europa en willen daarbij zoveel mogelijk middelen voor de landbouw binnenhalen. Wij willen met die landbouw gelden en met de EHS-gelden proberen in het landelijk gebied integraal iets te organiseren.

Op dit moment hebben wij daar nog geen zicht op, maar er moet wel rekening mee worden gehouden dat er naast de PLOP-gelden altijd sprake moet zijn van cofinanciering door de provincie.

De heer Lanting vraagt hoe zorgelijk de situatie in Drenthe is. Op de korte termijn is die situatie vanwege het naar voren halen van de uitvoering en extra investeringen niet zo dramatisch, maar op de kosten van de nieuwe landinrichting die nog opgepakt moet worden of die al in modules loopt, hebben wij nog geen zicht, omdat wij de bedragen die vanuit Den Haag komen, nog niet kennen. Als wij het geld maar voor een doel mogen besteden, komt het integrale karakter van de landinrichting heel erg in de verdrinking. In januari zullen de gedeputeerden van de twaalf provincies met de minister, allen begeleid door hun deskundigen, een werkconferentie houden en dan wordt bekeken hoe de boel wel aan de gang kan worden gehouden. De minister belijdt met de mond wel steeds dat hij de ontwikkeling van het landelijk gebied heel hoog in het vaandel heeft, maar hij zal dan op de een of andere manier of via de Kamer of via minder rigide criteria voor besteding van de middelen die er wel zijn, ons tegemoet moeten komen. Het is dus allemaal op hoog niveau in bespreking, en als de staten mee willen denken, of ook iets willen doen, graag!

De VOORZITTER: Ik geef de heer Lanting het woord voor het stellen van zijn volgende serie vragen.

De heer LANTING: Mijnheer de voorzitter. Mijn volgende vragen hebben betrekking op de ontwikkeling van de tuinbouw in Emmen. GS hebben in hun vergadering van 7 december jl. €73.000,- beschikbaar gesteld voor de promotie en acquisitie van het tuinbouwgebied Het Rundedal in Emmen, waar 180 ha voor vestiging gereed ligt en wat minimaal 600 arbeidsplaatsen zal opleveren. De fractie van de VVD juicht deze ondersteuning vanuit het college van harte toe.

Verleden week mochten wij echter ook kennismaken van een rapport van de Raad voor het Landelijk Gebied, waarin wordt geadviseerd de tuinbouw in West-Nederland te concentreren en de inzet op erkende projectlocaties als Emmen, Grootslag, Berlikum, Luttelgeest, Begedum en IJsselmuiden te beëindigen. Alhoewel dit maar een advies is, kan het de ontwikkeling van de tuinbouw in Emmen danig voor de voeten lopen. Mochten er ten aanzien van de tien huidige locaties inderdaad scherpere keuzes nodig zijn dan moet juist Emmen door zijn gunstige ligging als toegangspoort voor de as Hamburg-Berlijn-Polen-Scandinavië en zijn gunstige arbeidspotentieel als projectlocatie overeind blijven. Emmen is bovendien de enige locatie die voor een gunstige landschappelijke inpassing heeft gezorgd. Het gebied is er klaar voor en er zijn bovendien heel wat gelden in het gebied geïnvesteerd.

Wij vernemen graag of het college onze zorgen deelt en of het college richting LNV actie gaat ondernemen, want de minister zal op grond van dit advies wel eens direct duidelijk kunnen zeggen dat dit gebied er nooit komt.

Mevrouw EDELENBOSCH: Mijnheer de voorzitter. Wij delen de zorgen van de heer Lanting, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik er in dit geval vanuit ga dat de soep waarschijnlijk niet zo heet wordt gegeten als hij wordt opgediend. Wij zijn zeer verrast - verbijsterd is in de politiek altijd een heftig woord - door het advies van de Raad voor het Landelijk Gebied. Wij vinden in het advies van die raad ook eigenlijk de argumenten voor zijn conclusie niet terug en de drie noordelijke provincies hebben dan ook besloten om samen met de Stichting Glastuinbouwacquisitie Noord-Nederland (SGANN), die de promotie voor de tuinbouwgebieden in Noord-Nederland voor haar rekening neemt, de minister een brief te schrijven. Die brief is in concept gereed en zodra ik die geredigeerd heb, kan hij weg.

Soms is er sprake van geluk bij een ongeluk: de behandeling van de Vijfde nota is in verband met het overlijden van prins Bernhard uitgesteld tot begin januari en wij hebben nu ook nog tijd om een stevige brief naar de woordvoerders te sturen, waarin wij zullen aangeven niet te snappen waar dit advies vandaan komt. Wij zullen met klem bepleiten dit advies niet te volgen. Wij hebben daar ook, naast de door de heer Lanting genoemde, stevige argumenten voor. De Landelijke Commissie voor de Glastuinbouw is hier kortgeleden op werkbezoek geweest en was zeer onder de indruk van alle activiteiten die Emmen ook zelf heeft ondernomen. Het is niet alleen dat Emmen de grond zelf heeft aangekocht - het komt niet vaak voor dat een gemeente dat doet - maar ook het gezamenlijke gietwaterproject en de energiecentrale die voor de glastuinbouw in oprichting is, hebben de commissie zeer verbaasd. Elders in Nederland

is zoiets nooit vertoond. Als dan ook nog de A37 keurig aansluit op de A31, ligt heel Europa aan onze voeten. Maar bovendien heeft dezelfde commissie - die commissie treedt op namens de minister - van de middelen van het Stimuleringsfonds voor de Glastuinbouw (STIVOG) f 19 miljoen aan Emmen gegeven. Dat geld zit inmiddels in de grond. Het zou dan ook wel heel raar zijn om nu in Emmen te stoppen, want het zou dan wel een duur stukje grond worden voor huizenbouw.

Wij delen dus de zorg van de heer Lanting. Ik weet ook dat de adviezen van de Raad voor het Landelijk Gebied zeer vaak gelezen en ook zeer vaak gebruikt worden, maar in dit geval hoop ik dat de meeste mensen het advies maar niet zien. Maar de activiteit is er, wij doen ons best en houden alles goed in de gaten. Voorlopig heb ik het idee dat dit advies voor Emmen en Berlikum geen gevolgen heeft.

De heer LANTING: Voorzitter. Er is een advies en de minister zou zelf duidelijkheid kunnen verschaffen door te zeggen dat hij gezien de grote investeringen die al zijn gedaan, niet in dit advies meegaat. Het is misschien goed er bij de minister op aan te dringen hierover direct duidelijkheid te verschaffen. Mensen die toch al over een barrière heen moeten om naar het Noorden te komen, grijpen dergelijke verhalen aan om aan te geven dat het hier in het Noorden allemaal toch nog wat moeilijk is. Een actie richting minister om hierover duidelijkheid te verschaffen, lijkt mij daarom goed.

Mevrouw EDELENBOSCH: De minister weet het inmiddels. Ik wil onze mening nog wel eens schriftelijk bevestigen, maar in het overleg van afgelopen maandag heb ik onze zorgen naar voren gebracht. Een brief naar de woordvoerders in de Kamer leek mij een goede stap. Een kopie van die brief zal naar de Raad voor het Landelijk Gebied en de minister gaan. Duidelijk moet zijn dat wij wakker zijn, goed opletten en dit niet pikken.

De VOORZITTER: Ik constateer dat wij hiermee gekomen zijn aan het einde van ons mondelinge vragenhalfuurtje.

F. Beëdiging bestuursleden Noordelijke Rekenkamer

De VOORZITTER: Overeenkomstig artikel 79g van de Provinciewet moeten zij in handen van de voorzitter van de staten de eed dan wel verklaring en belofte afleggen. Het moge dan zo zijn dat in de drie afzonderlijke staten de bestuursleden al benoemd zijn, aangezien Drenthe centrumprovincie is voor de Noordelijke Rekenkamer dienen de leden van het bestuur hier de eed of belofte af te leggen. Ik verzoek de bestuursleden Doek, Nijhuis en Warmelink naar voren te komen en ik verzoek u allen met mij te gaan staan.

Nadat de heren Doek, Nijhuis en Warmelink voor de voorzitter zijn verschenen leggen zij in diens handen de eed, respectievelijk verklaring en belofte af.

De VOORZITTER: Ik wens u van harte geluk. Er zijn bloemen, want zo doen wij dat hier, want wij zijn gastvrij en blij met uw komst naar Drenthe.

Ik verzoek u zo meteen nog wel even op de publieke tribune plaats te nemen. Nadat de installatie van de heer Janssen heeft plaatsgevonden is er alle gelegenheid de heren te feliciteren en kennis te maken.

G. Onderzoek geloofsbrief van de heer B. Janssen te Een

De VOORZITTER: De heer Janssen heeft meegedeeld de benoeming tot lid van provinciale staten aan te nemen. In de Commissie van Onderzoek van de geloofsbrief benoem ik de heren Jakobs, Lanting en Langenkamp en ik verzoek de heer Jakobs namens de commissie als rapporteur op te treden.

Ik schors de vergadering gedurende het onderzoek.

(Schorsing van 10.00 tot 10.03 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Jakobs.

De heer JAKOBS: Mijnheer de voorzitter. Ik wacht even tot het helemaal stil is, want dit is per slot van rekening wel mijn maidenspeech.

De commissie heeft de geloofsbrief en de daarbij overgelegde stukken van het benoemde lid de heer B. Janssen onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de staten het benoemde lid toe te laten als lid van PS van Drenthe.

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor overeenkomstig dit advies te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Hiermee heeft de heer Jakobs zijn eerste succes binnen: in zijn maidenspeech wordt gelijk al zijn advies opgevolgd. Van harte gelukgewenst.

Namens de staten zeg ik de leden van de commissie hartelijk dank voor de door hen verrichte noeste arbeid.

Alvorens over te gaan tot de installatie van de heer Janssen, lijkt het mij gepast enige woorden van afscheid te richten aan het adres van het vertrekkend statenlid, de heer Faber, en daartoe geef ik mijzelf het woord.

Dames en heren, geachte heer Faber, beste Alle. Als ik zo rondkijk in de kring van statenleden, als ik zo een blik werp in de Balloër kuil, dan krijg ik het gevoel, Alle, dat jij zo'n beetje tot de gestaalde kaders behoort. Er zijn er hier namelijk niet zoveel die, net als jij, al sinds 1995 deel uitmaken van deze staten: je bent dus ook al bezig met je derde termijn. En dat zegt al iets over de gehechtheid en de betrokkenheid van jou bij het Drentse volksvertegenwoordigerschap. Overigens, voordat je in de staten kwam, had je al een politieke carrière achter de rug in de gemeentepolitiek van Meppel. Dus niet alleen een gestaald kader, maar ook nog door de wol geverfd.

Binnen de fractie van het CDA heb je je ontwikkeld tot een specialist op het gebied van verkeer en vervoer, maar naast dat specialisme was je toch ook vooral een generalist, want je hebt ook wel degelijk belangstelling getoond voor de overige onderwerpen die binnen jouw fractie aan de orde kwamen. Je fractiegenoten, zo is mij gemeld en daarom weet ik het ook zeker, zullen je gedegen dossierkennis en je grote inzet voor het statenwerk node missen; daar komen ze nog wel achter, Alle.

Je was nooit te beroerd om de fractie ook naar buiten toe te vertegenwoordigen, op werkbezoeken bijvoorbeeld. En ook al was je agenda al gevuld, dan nog maakte je je vrij omdat je zo'n grote betekenis hechtte aan het statenwerk. En voordat het in de wet Dualisering als een van de drie rollen het volksvertegenwoordigerschap werd omschreven, was jij al volksvertegenwoordiger avant la lettre.

Je was ook bereid om de staten te vertegenwoordigen. Ik denk dan bijvoorbeeld aan het Parlementariërsforum van de Nieuwe Hanze Interregio, waarin je samen met Henk Baas Drenthe vertegenwoordigde.

Alle, ik weet dat je op basis van je dossierkennis altijd een gedegen standpunt innam, maar ik heb mij ook laten vertellen - ook dit bericht kwam uit jouw fractie, waarin ik ook zo mijn spionnen heb - dat je dan ook verdraaid moeilijk weer van dat standpunt was af te brengen. Als je eenmaal een standpunt had ingenomen, dan bleef je daarbij en dan moest men toch van goede huize komen om jouw van een ander standpunt te overtuigen. Maar ook dat tekent weer je betrokkenheid; en maatschappelijk betrokken dat ben je zeker, zoals ook blijkt uit jouw inspanningen voor het midden- en kleinbedrijf. Je bent een echte MKB'er om het zo maar eens te zeggen: je had zelf een aantal kledingzaken in Meppel en Hoogeveen, maar je was ook zeer actief in de MKB-organisatie. Je bent zelfs nog een tijdje ondervoorzitter van de Kamer van Koophandel geweest en ook in die functie was je steeds een warm pleitbezorger voor het MKB.

Daarnaast ben je ook nog actief in de kerkelijke gemeenschap, onder andere als penningmeester van de kerkenraad. Kortom, het is een baaierd van maatschappelijke activiteiten.

Alle, we hebben je leren kennen als een buitengewoon correcte, fatsoenlijke, nette kerel, als een fijne collega, niet altijd zichzelf naar voren dringend, maar wel als een belangrijke steun voor de fractie en

ook zeer loyaal naar de staten toe. En ik weet dat, als we diep in je hart kijken, we zien dat je voorlopig nog graag in ons midden was gebleven. Dat je nog graag in ons midden had willen blijven, wordt wel bewezen door het feit dat je eigenlijk illegaal aan de tafel van de statenleden zit, want je bent geen statenlid meer. Met de ruimhartige toestemming van de griffier zit je toch nog even op die stoel, maar aan alles komt een einde, hoe moeilijk dat je ook valt.

Een ongelukkige val verleden jaar heeft een dikke streep gehaald door jouw eigen wens, jouw eigen verlangen om nog langer bij ons te blijven. We weten dat je nog lang hebt gehoopt weer volledig te zullen herstellen. Dat is, jammer genoeg, net niet gelukt, maar het tekent weer jouw persoonlijkheid dat je zélf de conclusie hebt getrokken dat je nu een streep moet zetten. Jij hebt namelijk van mening dat als je iets doet, je het voor de volle 100% moet kunnen doen. Het tekent jou dat jij je conclusie hebt getrokken en daarvoor verdien je ons aller respect.

Bij een afscheid hoort een cadeau. Het verheugt mij buitengewoon dat er nu sprake is van een klein historisch moment. Jij krijgt namelijk als eerste het nieuwe afscheidscadeau van de Drentse staten. Niet meer die overigens prachtige manchetknopen, maar een kleurenhoutsnode van Siemen Dijkstra. Het is de eerste van een serie van drie met verschillende Drentse landschappen. De kleurenhoutsnode die jij krijgt, stelt voor - ik heb hem zelf niet uitgezocht, dus zoek er niets achter - een besneeuwde es. Maar hij is mooi!

(De voorzitter overhandigt de heer Faber het cadeau.)

Maar we zijn er nog niet, en dus krijg je het woord ook nog niet.

Sommige dingen moet je een beetje opbouwen.

Het doet mij buitengewoon veel deugd jou te kunnen meedelen dat jouw inspanningen voor Drenthe ook buiten Drenthe niet onopgemerkt zijn gebleven. Ik kan je meedelen dat het Hare Majesteit de Koningin heeft behaagd jou te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje Nassau.

(Applaus.)

De voorzitter spelt de heer Faber de versierselen op die horen bij het lidmaatschap in de Orde van Oranje Nassau.

De griffier overhandigt mevrouw mevrouw Faber een bos bloemen.)

Dan geef ik nu voor de allerlaatste keer het woord aan de heer Faber.

De heer FABER: Mijnheer de voorzitter. Ik zal eerst het cadeau uitpakken, want uiteraard zijn wij daar allemaal nieuwsgierig naar.

(De heer Faber pakt het cadeau uit en toont het onder applaus aan de aanwezigen.)

Voorzitter. Ik dank u voor dit cadeau, dat een mooie plaats in onze kamer zal krijgen.

Mijnheer de voorzitter, of anders gezegd beste Relus, bedankt voor deze woorden en voor de onderscheiding die ik mocht ontvangen. Wilt u mijn dank overbrengen aan de schenker van deze onderscheiding, Hare Majesteit de Koningin?

Het is al een hele tijd geleden dat ik voor het laatst achter dit spreekgestoelte stond. U weet allen dat het spreken mij niet al te best afgaat. U weet ook de oorzaak hiervan, de voorzitter heeft die nog genoemd. Dat het spreken mij niet al te best afgaat, is voor mij de hoofdreden geweest om mijn statenlidmaatschap op te zeggen. Ik ben nog altijd van mening dat een politicus het mede van het woord moet hebben.

Gelukkig heb ik zelf besloten het lidmaatschap op te zeggen. Niemand heeft enige druk op mij uitgeoefend en daar ben ik heel blij om.

Nu behoort ik, mijnheer de voorzitter, u te danken voor de prettige manier waarop u de statenvergadering leidt en voor alles wat u voor onze mooie provincie doet, maar dat doe ik niet.

Ook de leden van GS wil ik niet bedanken voor hun inzet voor onze provincie, want dan zou ik een heleboel zaken moeten noemen en dat ga ik niet doen.

Ook jullie staten ga ik niet bedanken voor de collegiale inzet op diverse onderwerpen.

En mijn eigen fractie vergeet ik maar helemaal te noemen.

Dan kom ik terecht bij de ambtenaren. U begrijpt het al: ook hen ga ik niet bedanken voor elk vraagje dat ik bij hen mocht neerleggen.

Ik wil op dit moment geen onderscheid maken. Wij hebben elkaar hard nodig, van hoog tot laag en van laag tot hoog. Met zowel het een als het ander komen we gezamenlijk tot een beslissing. Daarom wil ik eenieder in dit huis bedanken voor zijn inzet om tot een helder besluit te komen, waarmee de inwoners van onze provincie hun voordeel kunnen doen.

Bedankt iedereen, bedankt!

(Applaus.)

Degenen die ik nog niet genoemd heb, zijn hier vandaag ruimschoots aanwezig: mijn familie, onze kinderen en mijn vrouw. Zij hebben mij menigmaal op verjaardagen of iets dergelijks gemist. Ik vond en vind een politieke vergadering nog altijd belangrijker dan een familiefestje. Je hebt voor dit "vak" gekozen en dan moet je aanwezig zijn.

Mensen, allemaal bedankt voor het begrip dat jullie getoond hebben.

Mijn dank geldt in het bijzonder mijn Ina. Bedankt voor de steun gedurende alle jaren. Ze zeggen wel eens dat het thuisfront het meest belangrijke is voor het goed kunnen functioneren in deze maatschappij en dat is ook zo. Ina, bedankt!

Wat nu van mij wordt verwacht, is dat ik iets politieks achterlaat. Ook dat doe ik niet, ik wil dat graag overlaten aan degenen die nu nog in de staten zitten. Ik ga geen erfenis achterlaten.

Wel wil ik aanhalen dat deze tien jaren in de staten en de vijf jaren in de gemeenteraad van Meppel zeer, maar dan ook zeer leerzaam zijn geweest. Je hoort er dingen, je leert er dingen waarvan je het bestaan niet wist om de eenvoudige reden dat je er nooit mee te maken hebt gehad. In de staten wel. Daarom kan ik eenieder aanbevelen enkele jaren hier te gaan zitten. Het heeft mij geestelijk zeer verrijkt, want ik heb er veel kennis opgedaan.

Afscheid nemen doet pijn. Het is dan ook met pijn in mijn hart dat ik afscheid ga nemen van iets van wat mij geheel bezighoudt. Ik houd van het politieke spel dat gespeeld wordt, ik houd van vooruitzien, ik houd van... en zo kan ik wel een poosje doorgaan.

Ik zal dit alles gaan missen.

Maar alles heeft een keerzijde en in mijn geval krijg ik nu veel vrije tijd, die mijn vrouw en ik naar eigen keuze kunnen gaan invullen.

Ik wens uit te spreken dat ieder in dit huis zich mij herinnert als een mens die geprobeerd heeft de belangen te dienen van de inwoners van onze mooie provincie. Dat menszijn bedoel ik in de meest brede zin van het woord.

Mijnheer de voorzitter. Met deze woorden wil ik mijn politieke loopbaan afsluiten.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Alle, dank je wel. Het ga je goed.

Ik denk dat u allen de heer Faber nu wel wil gelukwensen met zijn onderscheiding, maar ik geef hiertoe pas de gelegenheid na de installatie van de heer Janssen.

H. Installatie van het op 15 november 2004 toegelaten lid van provinciale staten, de heer B. Janssen te Een

De VOORZITTER: Ik verzoek de bode de heer Janssen op te halen en ik verzoek u allen met mij te gaan staan.

Nadat de heer Janssen in de vergaderzaal is verschenen, legt hij in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed af.

De VOORZITTER: Ik wens u van harte geluk met uw benoeming. En ook tegen u zeg ik, wat ik tegen elk nieuw statenlid zeg: "Maar er wat moois van!"

Ik schors de vergadering om u in de gelegenheid te stellen de heren Faber en Janssen en de leden van het bestuur van de Noordelijke Rekenkamer te feliciteren.

(Schorsing van 10.24 tot 10.50 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

I. Benoeming lid statencommissie

De VOORZITTER: De fractie van het CDA stelt voor de heer Janssen de plaats van de heer Faber te laten innemen in de Statencommissie RIM.

Ik stel de staten voor overeenkomstig dit voorstel te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

J. Voorstellen

1. Het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 8 december 2004, kenmerk 50/4.1/2004012094, Provinciale bijdrage aan de gemeente Emmen als cofinanciering voor de organisatie van het Wereldkampioenschap jeugdvoetbal 2005

(statenstuk 2004-174)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de commissie BFE van 24 november 2004.

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Voor ligt een voorstel tot subsidiëring/cofinanciering van het WK jeugdvoetbal in Emmen. Dát is wat ons betreft dan ook het onderwerp: het WK jeugdvoetbal. Aan de totstandkoming van het nu voorliggende voorstel is een lange geschiedenis voorafgegaan. Al voor de zomer lag er een verzoek van de gemeente Emmen om een provinciale bijdrage ten behoeve van de sanering van de BVO Emmen en ten behoeve van het multifunctioneel maken van het stadion Meerdijk. Er is een tweetal ondernemingsplannen gemaakt en tenslotte lag het voorstel van het college eind november bij de staten.

Het heeft allemaal te lang geduurd: het voorstel had veel eerder bij de staten moeten voorliggen. Vanuit het college hadden strakkere en duidelijker termijnen moeten worden gesteld. Het totale proces verdient dan ook niet de schoonheidsprijs.

De PvdA is wel van mening dat de standpuntbepaling in dezen gebaseerd moet zijn op een helder voorstel en duidelijke onderbouwingen, vanuit het college of vanuit de staten, en niet moet worden bepaald door "nattevingerwerk". Ik kijk hiermee terug op een discussie die in september jl. hierover in dit huis is gevoerd.

In de afgelopen vergadering van de Statencommissie BFE heeft de fractie van de PvdA aangegeven niet akkoord te gaan met een bijdrage aan het multifunctioneel maken van het stadion Meerdijk. De argumenten daarvoor behoeven nu niet herhaald te worden. Het kon niet anders dan dat het college het voorstel terug nam.

Wij hebben aangegeven dat een bijdrage aan het WK jeugdvoetbal voor ons bespreekbaar is en eventueel ook een lening aan de gemeente Emmen als er sprake is van een substantieel rentevoordeel.

Uit door ons in de afgelopen weken ingewonnen informatie is ons gebleken dat een provinciale lening slechts een gering voordeel oplevert voor de gemeente Emmen en daarmee is die lening voor ons niet langer een optie.

Wat resteert is dus een bijdrage aan het WK jeugdvoetbal 2005. Wij zijn blij dat nu een voorstel daartoe voorligt. Wij zien dit voorstel in het verlengde van onze bijdrage in de commissievergadering van 24 november.

Over de kosten die gemoeid zijn met het organiseren van dit WK circuleerden de afgelopen weken verschillen bedragen. Voor ligt nu een voorstel van het college, gebaseerd op een subsidieaanvraag van de gemeente Emmen. Enerzijds is er sprake van stadionkosten en anderzijds van kosten voor side-events. Het totale bedrag komt dan uit op bijna € 866.000,--. Dit is een aanzienlijk bedrag en ook fors hoger dan waarvan in eerste instantie werd uitgegaan.

De aanpassingen aan het stadion zijn noodzakelijk en van de side-events gaat een belangrijke promotionele uitstraling uit voor Drenthe, voor de jeugd en voor het jeugdvoetbal.

Wij kunnen lang stilstaan bij de vraag welke bijdrage de provincie aan het organiseren van het WK jeugdvoetbal moet geven, maar wij vinden het toernooi belangrijk voor Drenthe en gaan dan ook akkoord met een cofinanciering van 50%. Daarbij gaan wij ervan uit dat de bijdrage ook werkelijk aan het WK jeugdvoetbal wordt besteed.

Natuurlijk worden er aanpassingen aan het stadion gepleegd, waar men ook later nog plezier van heeft. Regulier zal verantwoording moeten worden afgelegd over de besteding van de bijdrage. Op de begroting staan nogal wat aannames en posten onvoorzien. Niet gemaakte kosten leiden tot een verminderde bijdrage en onze eigen rekenkamer kan en moet straks precies beoordelen hoe met de subsidie is omgegaan. Wij vinden de rol van de Rekenkamer belangrijk, want het dossier heeft een behoorlijke geschiedenis. Onze eigen rekenkamer moet daarom straks beoordelen hoe met onze bijdrage is omgegaan.

De heer HARLEMAN: Hoe wil de heer Veenstra, aangezien de Rekenkamer volstrekt zelfstandig is, bereiken dat zij dit gaat doen?

De heer VEENSTRA: Wij kunnen in ieder geval altijd een verzoek indienen, al maakt de Rekenkamer natuurlijk zelf een afweging.

Aan het eind van dit jaar ronden wij eindelijk dit dossier af. Er zijn drie conclusies te trekken.

1. De wijze waarop het college met dit dossier is omgegaan, verdient niet de schoonheidsprijs. Eigenlijk verdient het helemaal geen prijs en misschien moeten we zelfs wel zeggen dat het college met deze prestatie net als de BVO op dit moment, onderaan de ranglijst staat. Met de wijze waarop het college het afgelopen halfjaar met dit dossier is omgegaan, zijn wij niet erg blij.
2. Wij staan er nog steeds voor de volle 100% achter dat wij het oorspronkelijke voorstel niet hebben gesteund. Het was slecht onderbouwd en gebaseerd op vooronderstellingen die door onze fractie niet worden onderschreven.
3. Wij steunen het voorstel tot een bijdrage van de provincie voor het WK jeugdvoetbal. Een cofinanciering van 50% van de kosten achten wij reëel. Verantwoording afleggen is een vereiste en wat ons betreft is er hierbij een nadrukkelijke rol voor de Rekenkamer.

De heer HOLMAN: Ik heb een vraag voor de heer Veenstra. Hij zegt onderbouwing van het voorstel belangrijk te vinden. Is een A4'tje dan genoeg? Is de daarop gegeven onderbouwing voldoende, zorgvuldig en duidelijk?

De heer VEENSTRA: Wij vinden het toernooi belangrijk voor Drenthe. Er liggen twee A4'tjes voor van de gemeente Emmen, maar wij vinden de uitstraling van dit toernooi dusdanig belangrijk dat wij op basis van de gegevens die nu voorliggen het voorstel - het gaat om 50% cofinanciering van de daadwerkelijke kosten - zeer reëel vinden.

De heer HOLMAN: Het was de heer Veenstra die steeds een pleidooi hield voor businessplannen en een goede onderbouwing. De vraag is ook niet of de PvdA dit bedrag ervoor over heeft, de vraag is of die fractie de onderbouwing voldoende vindt.

De heer VEENSTRA: Op basis van de regels voor cofinanciering en gelet op het belang van dit toernooi voor Drenthe, vinden wij de nu gegeven onderbouwing voldoende. De heer Holman spreekt over het ondernemingsplan, maar ik wijs erop dat toen daarom werd gevraagd er ook nog sprake was van een mogelijke schenking.

De heer HOLMAN: Het college, waarin vertegenwoordigers van de partij van de heer Veenstra zitting hebben, heeft in mei met het college van Emmen afgesproken de BVO Emmen te helpen door het verstrekken van een gift en een lening. Dat is nu allemaal van tafel en dat betekent dat Emmen waarschijnlijk met een vermogen van nul moet beginnen.

Vindt de heer Veenstra het niet raar dat wanneer de ene overheid met de andere overheid afsprekt iets te doen, dat niet geëffectueerd wordt? Komt de heer Veenstra daar later nog op terug? Verwacht hij van het college nog een nieuw voorstel om de BVO verder te helpen, of is wat voorligt het einde?

De heer VEENSTRA: Ik vind dit niet raar. Gelukkig hebben wij als staten onze eigen verantwoordelijkheid en onze eigen positie. Die hebben geleid tot de besluitvorming van 24 november. Ik vind het helemaal niet raar. Het college heeft een inschatting gemaakt en is op een zeker moment met een voorstel gekomen en wij hebben besloten niet met dat voorstel akkoord te gaan. Dat is niet raar, want zo werkt het in Nederland.

De heer HOLMAN: Maar de heer Veenstra heeft zelf wel een paar kwalificaties gegeven van hoe hij tegen de gang van zaken aankijkt. Was het niet veel verstandiger geweest al in juni duidelijkheid aan Emmen te verschaffen? Emmen heeft nu meer dan een halfjaar in onzekerheid geleefd en dat heeft het proces niet alleen behoorlijk vertraagd, maar zelfs verstoord.

De heer VEENSTRA: Ik heb net al aangegeven dat naar onze mening strakkere termijnen hadden moeten worden gesteld en dat het voorstel eerder aan de staten had moeten worden voorgelegd. Emmen heeft zijn eigen verantwoordelijkheid. Of het zich helemaal afhankelijk maakt van de provincie of ook andere wegen gaat bewandelen, is een zaak van Emmen. Ik heb in mijn betoog aangegeven dat de gang van zaken, voorzichtig uitgedrukt, niet de schoonheidsprijs verdient en dat wat ons betreft het voorstel veel eerder op tafel had moeten liggen.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij raken in deze statenzaal maar niet uitgepraat over de voetballerij in Emmen. Sinds vorige week ligt er een nieuw voorstel waarover wij nu, met veel haast, een besluit moeten nemen. Ik constateer een groot contrast met het vorige voorstel, waarmee wij meer dan een halfjaar de illusie in leven hebben gehouden dat de provincie iets zou kunnen betekenen voor het betaald voetbal in Emmen.

Ditmaal gaat het niet over de BVO Emmen of over het optuigen van een multifunctionele accommodatie van de Stadion BV, nu gaat het om het voorstel van het provinciaal bestuur om financiële ondersteuning te geven aan de organisatie van het WK jeugdvoetbal.

Emmen is uitverkoren tot een van de zes speelsteden waar dit WK zal worden gespeeld. De acht geplande wedstrijden zullen op vier dagen worden gespeeld. Door de FIFA en de KNVB worden aan de accommodatie hoge eisen gesteld en samen met het randgebeuren, side-events, kan het toernooi in binnen- en buitenland voor Emmen en omstreken veel publiciteit opleveren. De hele wereld moet weten dat Emmen meer heeft te bieden dan een dierentuin en een veenpark.

De fractie van het CDA vindt dit toernooi belangrijk. Het is een aansprekende en sympathieke activiteit die veel belangstelling zal krijgen bij de voetbaljeugd. Het vestigt positieve aandacht op de breedtesport en kan de deelname van de jeugd aan sportactiviteiten vergroten. Een succesvol toernooi geeft Emmen een positieve uitstraling en dat is goed voor de zuidoosthoek van Drenthe en dus voor geheel Drenthe.

Maar er hangt wel een prijskaartje aan. Hoeveel geld is het ons waard? De gemeente Emmen heeft een begroting opgesteld, waaruit blijkt dat er meer dan acht ton nodig is om te kunnen voldoen aan de eisen van de FIFA en de KNVB. Wij vinden het moeilijk om de verschillende kostenposten op hun juistheid te beoordelen. Is alles echt wel nodig? Is bijvoorbeeld een opwaardering van de lichtinstallatie voor een bedrag van bijna een kwart miljoen nodig?

Het gaat om een toernooi dat zich afspeelt rondom de langste dag. De wedstrijden zijn al afgelopen voor het donker begint te worden. Waarschijnlijk hoeven de lichtmasten niet eens ontstoken te worden. Of is een opwaardering nodig om Emmen of Drenthe écht in de schijnwerpers te zetten?

Wij zetten ook vraagtekens bij de kosten voor promotie en communicatie. Worden die zaken niet verzorgd door FIFA en KNVB en mag de rekening voor het bewaken van de orde en veiligheid niet worden neergelegd bij de organisatoren? De KNVB heeft dit jaar miljoenen euro's overgehouden aan het EK in Portugal. Wij vinden dat de kosten voor het toernooi wel heel erg gemakkelijk in de regio worden neergelegd. En waarom dan uitsluitend bij de regionale overheid? Waarom wordt het bedrijfsleven niet ingeschakeld? Zijn er in het bedrijfsleven geen sponsors te vinden, die graag willen meeliften op de verwachte golf van publiciteit?

Kortom, wij zetten vraagtekens bij een aantal kostenposten.

Een paar weken geleden werd nog gezegd dat het in totaal om niet meer dan een paar ton zou gaan. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat in de door Emmen opgestelde begroting is toegerekend naar een uitkomst die voor een meerderheid in de staten nog net aanvaardbaar is. Dat de overheid meer dan een ton per wedstrijd bij moet passen, vinden wij lastig te verkopen. De loting moet nog plaatsvinden, zodat wij er helemaal nog niet zeker van zijn dat het Nederlandse jeugdteam in Emmen zal aantreden.

De heer VEENSTRA: De heer Holman suggereert nogal wat met zijn opmerking dat naar een bepaald bedrag is toegerekend. Kan hij die uitspraak onderbouwen?

De heer HOLMAN: Wij hebben die indruk.

De heer VEENSTRA: Dus die uitspraak is op een indruk gebaseerd en niet op onderzochte feiten. Het is de indruk van de heer Holman dat naar een bepaald bedrag is toegerekend.

De heer HOLMAN: Een paar weken geleden werd gesproken over een paar ton en het nu genoemde bedrag komt voor ons ineens uit de lucht vallen. Wij vinden dat daar uiterst discutabele punten in zitten. Wij hebben inderdaad de indruk en de overtuiging dat men fors aan de bovenkant is gaan zitten.

De heer VEENSTRA: Ik vind dat er nogal een verschil zit tussen overtuiging en indruk. Als de heer Holman ervan overtuigd is, dan heeft hij daarvoor op feiten gebaseerde bewijzen. Maar als het gaat om een indruk dan...

De heer HOLMAN: Wij maken op een gegeven moment de afweging hoeveel geld wij ergens voor over hebben en die afweging die binnen onze fractie is gemaakt. Aan die afweging ligt een bepaalde overweging ten grondslag.

De heer VEENSTRA: Maar de heer Holman beweert nogal wat. Hij zegt dat er ergens naar toe is gerekend en ik constateer nu dat dit de indruk van de heer Holman is. Hij heeft daar geen feiten voor.

De heer HOLMAN: Ik noem een aantal feiten en een daarvan is dat een aantal weken geleden nog een bedrag van twee ton werd genoemd, terwijl er nu sprake is van €865.000,--. Wij maken de afweging waar wij geld aan willen besteden en hoeveel geld wij voor iets over hebben.

De heer VEENSTRA: Maar de heer Holman kan geen feiten noemen, hij heeft alleen een indruk. Hij zegt dat er een paar weken geleden andere bedragen werden genoemd dan waarvan nu sprake is en

dat er dus ergens naar toe is gerekend. De heer Holman kan die uitspraak slecht onderbouwen, het blijft bij een indruk.

De heer HOLMAN: In tegenstelling tot de fractie van de PvdA vinden wij een onderbouwing van twee schamele op het laatste moment ingeleverde A4'tjes, zeer matig.

De heer SLUITER: De heer Veenstra neemt de heer Holman op dit punt nogal onder vuur en daarom is mijn vraag aan hem of hij er nu zo verschrikkelijk van overtuigd is dat het voorstel van GS zo ongelooflijk goed is doorgerekend en goed in elkaar zit. Of heeft hij ook zo zijn indrukken?

De heer VEENSTRA: Het gaat om het belang dat je aan dit toernooi hecht. Vanuit die invalshoek komen wij tot ondersteuning van het voorstel. Maar de heer Holman zegt dat ergens naar toe is gerekend en dat vind ik een nogal boude bewering, die hij moet onderbouwen.

De heer SLUITER: Ik begrijp dat de heer Veenstra die indruk volstrekt niet heeft.

De heer VEENSTRA: Nee.

De heer HOLMAN: Voorzitter. Kan de overheid het verkopen dat er per wedstrijd een ton besteed wordt en dat zij daarin bijpast? De loting moet nog plaatsvinden en wij weten dus helemaal nog niet zeker dat het Nederlandse jeugdteam in Emmen zal aantreden. En wie loopt er nu warm voor een wedstrijd tussen bijvoorbeeld de teams van Venezuela en Nigeria of Zuid-Korea, en dat voor een ton aan euro's? Afgezet tegen andere behoeften in de Drentse samenleving - ik denk daarbij aan instellingen op het gebied van zorg en cultuur, waarbij veel vrijwilligers zich belangeloos inzetten - vinden wij de gevraagde bijdrage wel erg hoog.

Wij hebben nog even overwogen om met een amendement te komen om niet alle kostensoorten subsidiabel te verklaren, want dan zou kunnen worden volstaan met een lagere bijdrage van de provincie. Maar dit blijft een arbitraire aangelegenheid.

Er is echter nog iets. Steeds meer bekruipt ons het gevoel dat het WK jeugdvoetbal een prachtige verpakking is om alsnog, maar op een meer indirecte wijze, ondersteuning te geven aan de voetbalorganisatie in Emmen. De fractie van het CDA heeft vroegtijdig aan de bel getrokken en een duidelijke opstelling gekozen. Wij willen geen subsidie geven aan een commerciële sportorganisatie waar de commercie belangrijker aan het worden is dan de sport. Meer dan een halfjaar is in Emmen en Assen de illusie hooggehouden dat het allemaal wel goed zou komen. Eindelijk kwam er vorige maand helderheid. In de Statencommissie BFE werd duidelijk dat een reddingsplan om de voetballerij in Emmen van de ondergang te redden, geen meerderheid in de staten zou krijgen. Het college heeft vervolgens een verstandige beslissing genomen door het oorspronkelijke voorstel terug te nemen. Emmen is na al deze maanden van een koude kermis thuisgekomen. Bestuurlijk gezien was dit geen sterke beurt van de provinciale overheid. Er is onnodig veel tijd verloren gegaan. Emmen had anders veel eerder naar een andere oplossing kunnen zoeken. Wij krijgen, alles op een rij zettend, steeds meer de buik vol van deze gang van zaken. Het begint een schaamteloze vertoning te worden. Wij willen niet meewerken aan dit spel, waarvan de Drentse politiek de grote verliezer is. Hier snapt de doorsnee-Drent maar weinig van. De staten sluiten straks met de in haast verleende goedkeuring aan het voorliggende voorstel van GS het jaar zwak af. Wij willen daar niet aan meewerken.

Afsluitend en concluderend: de meerderheid van de fractie van het CDA zal haar goedkeuring aan het voorstel onthouden. Deze fractieleden vinden het veel te duur en hebben heel veel moeite met de gang van zaken. Zij zullen, ook ter wille van hun eigen geloofwaardigheid, tegen het voorstel stemmen.

Een klein aantal fractieleden is tot een andere afweging gekomen. Zij hebben veel waardering voor het feit dat Emmen erin geslaagd is het WK jeugdvoetbal binnen te halen. Zij willen die waardering tot uitdrukking brengen door het voorstel te steunen, want het is goed voor het imago van Emmen en daarmee voor Drenthe. Die kans willen zij niet voorbij laten gaan.

De heer VEENSTRA: De heer Holman zegt het gevoel te hebben dat via dit WK jeugdvoetbal geld naar de BVO gaat. Kan de heer Holman dat gevoel onderbouwen?

De heer HOLMAN: In het voorstel dat aanvankelijk voorlag, ging het om dezelfde lichtmasten en dezelfde hekken als in dit voorstel.

De heer VEENSTRA: Maar dat zijn vereisten om het toernooi te mogen organiseren.

De heer HOLMAN: Ja. Dat sausje maakt het voorstel voor de PvdA aanvaardbaar, maar wij willen niet onder dit sausje door het geld die richting op laten gaan.

De heer VEENSTRA: Kan de heer Holman aangeven hoe de verhouding binnen zijn fractie precies is?

De heer HOLMAN: Dat zal duidelijk worden bij de stemming.

De heer DOHLE: Mijnheer de voorzitter. Uiteindelijk ligt er dan een voorstel, waarvan je, gelet op de discussie in de commissievergadering, mag hopen dat het op voldoende steun in de staten kan rekenen. Dat is niet vanzelf gekomen en zeker niet zonder moeite. Ik ga hier niet het hele proces meer langs, want dat hebben de vorige sprekers al gedaan, maar ik wil toch wel memoreren dat elke stap zijn eigen pro's en contra's en zijn eigen weerbarstige afweging kende.

Ik mag van collega Fonk geen beeldspraak met voetbal meer gebruiken, maar om eentje kan ik toch niet echt heen: voetbal is emotie en, zo kan ik verzekeren, praten over aan voetbal gerelateerde onderwerpen, ook. In dat opzicht is het maar goed dat we slechts één BVO hebben.

Het heeft lang geduurd en het is een beschamende vertoning. Jawel, de oppositie heeft zich uitgeleefd. En inderdaad, op onderwerpen, waar je samen uit moet komen, schiet het met alleen "een meerderheid zegt nee", niet erg op. Het gaat vooral om wat je wél wilt. Dat wat je wél wilt, geeft niet alleen voorgang aan de zaak, maar geeft ook vooruitgang.

Grenzen verkennen en heldere kaders stellen, is een verantwoordelijkheid van de h ele staten en ik heb in dit geval toch het gevoel dat het vooral aan de collegepartijen is overgelaten om er samen uit te komen. Ik zie dat als een gemiste kans.

Voorzitter. Hulp aan de BVO of investeren in het thuisstadion van de BVO is duidelijk niet iets waar de staten aan mee willen werken. Die keuze is helder is ligt wat ons betreft voor de komende jaren vast. Het huidige voorstel gaat dan ook alleen over het WK jeugdvoetbal, een evenement in de buitencategorie. Of je nu van voetbal houdt of niet, feit is dat voetbal een wereldsport is met een enorme impact en een dito media-aandacht. In die zin is het niet te vergelijken met welk ander evenement dan ook. Ik zeg dat zo expliciet omdat wij ons natuurlijk ook hebben afgevraagd of het zoveel geld moet kosten. Er ligt een globale onderbouwing, ook al is er vast een heel dik bidboek. De VVD heeft daar vrede mee. Uiteindelijk willen wij op hoofdlijnen beoordelen en niet op de stoel van de organisaties gaat zitten. Voor ons is echter wel belangrijk dat we nooit meer bijdragen dan de gemeente Emmen doet en dat we tot maximaal € 433.000,- gaan. Het kan dus minder worden.

Die verdeling van de kosten op fiftyfifty-basis is voor ons een hard criterium.

De heer HOLMAN: Ik heb niet helemaal goed gehoord wat de heer Dohle zei. Zei hij dat de bijdrage nooit meer dan 50% wordt of is het nooit meer na deze 50%?

De heer DOHLE: Wij zullen nooit meer bijdragen dan 50%.

De heer HOLMAN: Maar als de BVO volgend jaar weer in de problemen zit - wij hopen natuurlijk van niet - dan is voor de VVD een bijdrage in de oude denkrichting wel weer bespreekbaar?

De heer DOHLE: A. het gaat nu niet om de BVO en B. ik denk dat ik in mijn voorwoord heel helder heb gezegd dat wat ons betreft de keuze van de staten duidelijk is en voor de komende jaren vastligt. Ik

weet niet of ik het nog helderder kan zeggen. De heer Holman weet ook dat dit een constatering is van een fractie die wellicht wat verder had willen gaan dan de zijne.

Ik was gebleven bij het criterium van een fiftyfifty-verdeling van de kosten en niet meer dan € 433.000,--. Ik kom daar zo specifiek op omdat wij spreken over een nieuw regime van de Algemene Subsidieverordening (ASV) waarin met name de prestatie wordt gesubsidieerd en niet meer de echte kosten. Gelet op de hoogte van het bedrag en gelet op de beschikbare onderbouwing blijven wij nog maar even ouderwets op de centen letten. Het zou goed zijn wanneer GS zich in zijn antwoord uitsprak over de wijze waarop wordt afgerekend.

Ten slotte wenst de fractie van de VVD Emmen en Drenthe een mooi WK toe.

De heer HARLEMAN: Mijnheer de voorzitter. Het is altijd spannend wanneer iemand zijn maidenspeech houdt, want de voorzitter mag dan niet ingrijpen en moet maar afwachten of het allemaal wel goed komt. Weet dus, voorzitter, dat ik met u meeleef!

Voorzitter. Ik show hier vandaag een t-shirt van Drentse Taol "Als Drent ben je stoned omdat je tussen hunebedden woont", maar ik heb er eerlijk voor betaald. Het gaat om Drenthe-promotie.

Het WK jeugdvoetbal is een unieke kans om Drenthe over het voetlicht te brengen. Het is eigenlijk iets wat onbetaalbaar is. Tot dusverre is mijn fractie het volstrekt met mij oneens.

Laat ik dus overgaan tot waar de fractie het over eens is. Dat is het voorstel dat nu voorligt. Een tijdje geleden hebben wij - de VVD heeft er ook al aan gerefereerd - gesproken over de ASV en over Mensen in het middelpunt, terwijl over enige tijd de kunstnota aan de orde is. Een van de uitgangspunten was dat geld vrijgemaakt zou moeten worden om het flexibel in te kunnen zetten. Dat geld gaan wij nu flexibel inzetten. Het is alleen verontrustend dat twee A4'tjes kennelijk genoeg zijn om van de provincie bijna een half miljoen aan flexibel geld van de provincie te krijgen. Mijn fractie had zich een betere onderbouwing voorgesteld.

Het tweede belangrijke punt in de discussie over de ASV was dat organisaties ervoor moesten zorgen meer geld uit de markt te krijgen, dat zij eerst het geld daar vandaan moesten halen waar hun klanten zitten.

Het zit het dan met dit voorstel. Ik heb bij mij een memo aan het college van B&W van 26 november. Daarin staat dat de dekking van de kosten van de side-events mede plaatsvindt vanuit sponsoring. Verleden week dinsdag is bekend geworden dat er aan sponsoring inmiddels €120.000,-- binnen is, waarmee het totale benodigde bedrag inmiddels niet meer € 866.000,-- is. Maar dat sponsorbedrag valt natuurlijk ongelooflijk tegen. Als de provincie zegt dat, omdat dit tegenvalt, de provincie het wel aanvult, dan handelt zij in strijd de afspraak dat organisaties gestimuleerd worden om eerst de eigen broek op te houden. Dus wat de provincie zou kunnen doen is het bedrag dat aan sponsorgeld binnenkomt, verdubbelen. Dát zou van de staten een consequente houding zijn.

Maar zoals de situatie nu is, betalen wij in ieder geval meer dan de gemeente Emmen, want die heeft al € 120.000,-- terugverdiend.

Voorzitter. Tot slot de dekking.

De heer DOHLE: Voorzitter. Deze berekening van de heer Harleman ontgaat mij volledig. Mijn vraag aan de heer Harleman is in hoeverre de FIFA-sponsoringbedragen zijn meegeteld. Het is de heer Harleman natuurlijk bekend dat de FIFA-sponsoring binnen een bepaalde straal om het stadion reclame voor andere bedrijven uitsluit. Waarop is dan het verhaal van de heer Harleman gebaseerd?

De heer HARLEMAN: Voor zover ik weet komt dit bedrag van € 120.000,-- niet van de FIFA maar van het bedrijfsleven. Het punt is dat in dit verhaal en in de hele subsidieaanvraag hierover niet wordt gerept, terwijl Emmen al op 26 november ervan uitgaat dat een deel van het bedrag door sponsoring wordt opgebracht. Daarom vragen wij ons af of wat nu voorligt wel een helder beeld geeft van de situatie en of wij op grond daarvan wel kunnen beslissen 50% van € 866.000,-- te betalen. Dát is de essentie van mijn verhaal.

Als we uitgaan van wat de VVD heeft gezegd, namelijk dat we niet meer betalen dan 50% dan hebben wij nu in ieder geval al € 60.000,-- verdiend. Zijn de heer Dohle en ik het hierover eens?

De heer DOHLE: Wij gaan uit van de goede trouw.

De heer HARLEMAN: En wij gaan uit van feiten.

De heer DOHLE: Het is maar gelukkig dat we het dan zo eens kunnen zijn.

De heer HARLEMAN: Ja.

Voorzitter. Ik kom op de dekking. De fractie van GroenLinks heeft al een aantal keren erop gewezen dat op dit moment dekking vanuit de Reserve flexibel beleid niet is toegestaan. Het college heeft gezegd dat wij gelijk hebben. Als nieuw statenlid verwacht ik dan dat de staten over het college heenvallen en het college erop wijzen dat deze dekking niet mag. Maar de hele commissie ging tegen mij aanpraten dat het toch wel voor een keertje kon worden toegestaan, omdat je tegen je kinderen ook wel eens zegt: "Het mag wel niet, maar alla" en dat het eigenlijk gaat om een overblijfsel uit het monistische tijdperk. Zoiets verwacht je als nieuw statenlid niet. Het is toch heel helder dat als er regels voor zijn, het college zich aan die regels dient te houden. Ik heb dan de neiging alle commissieleden door elkaar te schudden en ze te zeggen, dat zij natuurlijk wel de baas zijn en dat, als zij besloten hebben dat het geld uit de Reserve flexibel beleid alleen op een bepaalde manier mag worden besteed, het college zich daaraan heeft te houden.

Ik begrijp wel dat ik, omdat ik pas een maand weer statenlid ben, niet het gezag heb dat de staten dit allemaal meteen van mij aannemen, maar ik neem aan dat de heer Looman, die hier zit als vice-voorzitter van de staten, volmondig zal erkennen dat als er regels op papier staan, er niet aan getwijfeld hoeft te worden dat het college zich aan die regels dient te houden.

De heer LOOMAN: Voorzitter. Ik word nu aangesproken en het lijkt mij goed maar meteen even te reageren. Ik heb er eigenlijk niet zoveel behoefte aan de discussie die in de commissie is gevoerd, over te doen, maar als wij als staten zelf regels vaststellen en wij besluiten vervolgens om van onze eigen regels af te wijken, dan doen wij dat. Dat heeft niets met monisme of dualisme te maken, want de staten bepalen hun eigen spelregels. De heer Harleman kan het daar niet mee eens zijn, maar dat is dan een ander verhaal. Maar als de meerderheid van de staten besluit in dit geval de spelregels wat aan te passen, dan kan dat. Dat zeg ik als statenlid en als vice-voorzitter.

De heer HARLEMAN: Mag ik constateren dat wat de heer Looman hierover in de commissie zei, ook de mening van de vice-voorzitter van de staten was? In dat geval moet de heer Looman eens goed lezen wat er straks aan de orde komt als het gaat om de rechtmatigheidscontrole. Ik adviseer de heer Looman echt daarover eens wat meer te lezen.

Mevrouw MULDER: Evenals als in de commissie willen wij ook nu het betoog van de heer Harleman van harte ondersteunen, ook al is hij dan nog maar ruim een maand statenlid. Het CDA is het met zijn standpunt eens dat regels niet zomaar overboord gezet kunnen worden, maar dat daarover eerst gediscussieerd moet worden. Ons is hierover een nieuw stuk toegezegd en bij de behandeling daarvan zullen wij de discussie opnieuw voeren.

De heer HARLEMAN: En tot dat moment kunnen wij niet toestaan dat het college in strijd met de regels werkt.

Voorzitter. Mijn fractie is van oordeel dat, hoe sympathiek het onderwerp ook is, het voorstel onvoldoende onderbouwd is. Er ontbreken gegevens en de dekking is onjuist.

De heer WENDT: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met onze waardering uit te spreken voor de organisatie van het WK jeugdvoetbal, een in onze ogen zeer sympathiek evenement. Wij zouden er op zich tevreden mee kunnen zijn wanneer dat evenement in Drenthe plaatsvond.

Als het om het voorliggende voorstel gaat, is de stand binnen mijn fractie op dit moment 1-1, maar aan het eind van de discussie kan de stand best 0-2 of 2-0 zijn. Wij zien uit naar het antwoord van het college op de diverse reeds gestelde vragen.

Van het bedrag van ruim acht ton wordt zo'n € 350.000,-- in het nieuwe stadion gestoken, terwijl wij ons naar aanleiding van krantenberichten zorgen maken of de BVO Emmen volgend jaar nog wel een licentie van de KNVB krijgt aangezien er geen eigen vermogen meer is. Hoe reëel is deze dreiging? Straks is er een prachtig stadion, dat helemaal aan de eisen van de tijd voldoet, maar is er geen voetbalclub meer.

Waarom doet het bedrijfsleven in het geheel niet mee? In de twee A4'tjes die wij onder ogen hebben gekregen wordt geen enkele cent van het bedrijfsleven gemeld - misschien heeft dit te maken met het door de heer Dohle genoemde feit dat andere reclame van de FIFA niet mag - terwijl wij steeds horen dat ook het eigen bedrijfsleven moet meebetalen. Zo geldt ook bij de recreatie, het onderwerp dat bij de interpellatie aan de orde komt, dat de provincie pas geld geeft, als er ook geld uit de sector komt.

Bovendien, het is een toernooi dat enorme promotiemogelijkheden biedt en dus zou er bij het bedrijfsleven toch voldoende belangstelling moeten zijn om bij te dragen.

Met die geweldige promotie hebben wij een aantal jaren geleden toen het EK 2000 werd gespeeld ook te maken gehad. Is het college iets bekend over de blijvende gevolgen voor de steden Arnhem en Eindhoven? Wij vragen ons af hoeveel Peruanen straks een bezoek brengen aan de dierentuin in Emmen, omdat zij in Zuid-Amerika het prachtige stadion en zijn prachtige omgeving op de televisie hebben gezien. Kan daar iets over gezegd worden? Waarschijnlijk niet, maar het statenstuk wekt wel de suggestie dat er sprake is van een enorme promotionele waarde.

Door dit evenement wordt de breedtesport zeer zeker gestimuleerd, maar dan alleen als het om voetbal gaat. De aandacht in de provincie Drenthe lijkt wel heel erg uit te gaan naar een bepaalde sport, die inderdaad voor de kijker ook zeer aantrekkelijk is.

De financiële onderbouwing van het statenstuk vinden wij erg mager en het valt ons ook op dat het verzoek van Emmen pas op 7 december is binnengekomen. De tijd drong natuurlijk, maar Emmen had al enige maanden geleden het verzoek gekregen het stadion wat te moderniseren. Dat wij nu een dergelijk verzoek binnen twee weken af kunnen handelen, vinden wij geweldig. Het zou met meer voorstellen moeten gebeuren!

Voorzitter. Zo nodig kom ik in tweede termijn nog op dit onderwerp terug.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel om een bijdrage te verstrekken als cofinanciering voor de organisatie van het WK jeugdvoetbal komt voor de fractie van D66 niet volledig uit de lucht vallen. Bij de behandeling van het vorige voorstel in de Statencommissie BFE werd in en buiten de vergadering wel duidelijk wat een politiek wel haalbaar voorstel globaal zou moeten behelzen en zo'n voorstel ligt nu voor. Dat het besluit over een dergelijk voorstel op voorhand - ik bedoel daarmee nog voor het is genomen - vast lijkt te staan en daarmee de facto een gelopen koers is, ontslaat ons niet van de verplichting om er kritisch naar te kijken. Dat heeft de fractie van D66 dan ook gedaan en onze bevindingen zijn als volgt.

Het uit de provinciale kas bijdragen aan een evenement als het WK jeugdvoetbal is ook voor D66 in beginsel goed bespreekbaar. In het voorliggende voorstel van GS vallen drie dingen op. In de eerste plaats dat kort na een vorig voorstel, waaraan andere argumenten ten grondslag lagen - ik noem in het bijzonder het ondernemingsplan van de BVO - nu een voorstel voorligt om in de richting van Emmen een som gelds te dirigeren die qua omvang dicht in de buurt ligt van het eerder gevraagde bedrag, maar ogenschijnlijk over iets anders gaat. Dat roept de vraag op of het nieuwe voorstel niet geheel of ten dele qua betekenis een gecamoufleerde versie is van het oude voorstel. Kort gezegd komt het er dan op neer dat GS hoe dan ook de behoefte voelen om geld richting Emmen, richting voetbal te schuiven en dat, als het dan niet linksom kan, het maar rechtsom moet. Maar waar is dan toch dat ondernemingsplan gebleven en wat was of is de waarde daarvan voor GS?

In de tweede plaats kijkt de fractie van D66 net als bij alle andere voorstellen van GS naar de kwaliteit van het voorstel. In dat verband valt op dat het voorstel buitengewoon slecht is onderbouwd. Ik hoef hier niet uit te leggen dat aan een besluit tot subsidieverlening een deugdelijke en complete aanvraag ten

grondslag behoort te liggen en dat een subsidiebesluit net als elk ander besluit van de overheid behoort te berusten op een deugdelijke motivering. De aanvraag van de gemeente is, kort gezegd, verre van deugdelijk en compleet, nauwelijks informatief en heeft de schijn over zich van broddelwerk dat naar een min of meer toegezegde uitkomst is toegeschreven. Het onderbrengen van een bedrag onder de post Openbare orde en veiligheid kan de vraag oproepen of de provincie wel zo nodig €62.000,- bij moet dragen aan de handhaving van de openbare orde en veiligheid. Maar is die vraag door GS beoordeeld en zo ja, hoe dan? Is dat eerder gebeurd, zijn er precedentes? Mogen wij het oordeel van GS daarover horen?

Wanneer deze subsidieaanvraag wordt gelegd naast de toetsingscriteria van de onlangs vastgestelde ASV dan vrees ik dat slechts een afwijzing kan volgen, of dat, in het beste geval, Emmen nog de gelegenheid wordt gegeven om de aanvraag te verduidelijken en te completeren.

Zoals de aanvraag er nu ligt, kan het in ieder geval niet.

Kort samengevat: de aanvraag en het besluit zijn niet ASV-proof en het is onze overtuiging dat dit GS-besluit evenmin rekenkamer-proof zal blijken te zijn. Met de suggestie van de heer Veenstra om de Rekenkamer voor te stellen deze kwestie te bekijken, stemt mijn fractie van harte in. Wij zien de uitkomst daarvan met heel veel belangstelling tegemoet.

Mijnheer de voorzitter. In de derde plaats heeft mijn fractie het gevoel dat de meerderheid die er straks voor dit voorstel zal blijken te zijn, voor een deel berust op het oude, monistische mechanisme van coalitie en fractiediscipline. Ik spreek met opzet van een gevoel omdat het, ondanks enkele wel aanwezige aanwijzingen, publiekelijk niet is hard te maken, althans niet door mij. Voor de rationele overtuiging dat het beter is er dan maar over te zwijgen, ben ik niet bezweken en daarom heb ik het inmiddels toch maar gezegd.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie kan alleen maar concluderen dat er wederom geld moet worden gestoken in het stadion aan de Meerdijk. Alle plannen en constructies zijn ter tafel geweest en nu moet er geld beschikbaar komen voor het mogelijk maken van een eenmalige gebeurtenis. Gehoopt wordt dat men ook later nog iets aan die investeringen heeft. Op zich is dat goed bekeken. De OPD heeft er geen enkele behoefte aan aan dit voorstel veel woorden vuil te maken. Er dient geen provinciaal geld meer naar de BVO en naar het stadion aan de Meerdijk te gaan, zeker niet in deze tijd, waarin heel andere problemen moeten worden opgelost.

Het beleid van de gemeente Emmen is een eigen verantwoordelijkheid. Toch wil de OPD best kwijt dat dit beleid haar niet uitnodigt in de gevraagde zaken te investeren. Andere sprekers hebben al geduid op de zeer summiere begroting die bij het voorstel is gevoegd.

Voorzitter. Ons kwam ter ore - en als sommige dingen je ter ore komen dan spits je die - dat de gemeente Emmen de garantie geeft dat wanneer van die acht wedstrijden een aantal kaartjes onverkocht blijft, zij het daarmee gemoeide bedrag zal betalen. In de begroting is hiervan niets terug te vinden en als dit bericht juist is, dan is de begroting onjuist: en op basis van een onjuiste begroting kunnen wij geen geld beschikbaar stellen.

De heer HARLEMAN: Ik kan bevestigen dat wat de heer De Haas zegt, juist is.

De heer DE HAAS: Voorzitter. Er is al geld genoeg naar Emmen gegaan. Het bedrag van €2,5 miljoen ligt ons nog vers in het geheugen en zwaar op de maag, want dat zou toch de laatste investering zijn? Verder zijn er in Emmen topsportverenigingen als E. en O. en De Treffers. De Treffers spelen in een sporthal die veertig jaar oud is en die nodig moet worden aangepast aan de internationale eisen. Wij moeten, helaas, want wij zijn voetbal minded, constateren dat de BVO Emmen slechts een middenmoter is en dat er in een gemeente met meer dan honderdduizend inwoners andere voorzieningen nodig zijn. In deze tijd van beperking en bezuiniging vindt de OPD het niet voor de hand liggen op de door het college voorgestelde wijze met geld van de burger om te gaan. De suggestie om de Rekenkamer deze kwestie te laten onderzoeken op rechtmatigheid en dergelijke, steunen wij. Maar achteraf kijk je een aap altijd in zijn achterste en wij moeten nú een besluit nemen.

Ik hoop dat de staten een juiste beslissing nemen. De OPD is niet van plan geld in het voorliggende plan te steken en zal daarom tegen het statenstuk stemmen.

De heer KLOOS: Mijnheer de voorzitter. Het nu voorliggende voorstel moet worden gezien als een compromis tussen verschillende partijen. Daar er geen meerderheid was voor het oorspronkelijke voorstel om de gemeente Emmen een lening te verstrekken van € 1,5 miljoen plus een gift van € 0,5 miljoen, stelt het college nu voor ruim € 432.000,-- beschikbaar te stellen als cofinanciering van het WK jeugdvoetbal. En laten we het maar zeggen: dit voorstel kwam verschillende partijen goed uit.

De totale kosten voor 12 uur jeugdvoetbal zijn voor de Drentse samenleving ruim € 865.00,--, simpel gezegd: ruim € 100.000,-- per anderhalf uur voetbal.

Ik wil de staten even in herinnering roepen dat de provincie voor het WK gehandicaptensport in Assen € 250.000,-- beschikbaar stelde, terwijl dat evenement er toch mocht wezen en de sponsoring van dat evenement zeker kan worden verdedigd en zeker voor herhaling in aanmerking mag komen.

Drents Belang zet grote vraagtekens bij het nu voorliggende voorstel. Als er had gestaan dat het geld rechtstreeks naar de organisatie gaat en als het bedrag de helft of minder van het nu gevraagde was geweest dan zouden wij met enkele kritische noten wel akkoord kunnen gaan, omdat het bedrag dan in overeenstemming was met de acht maal anderhalf uur voetbal. Wij krijgen nu het gevoel dat een en ander wordt opgehangen aan het WK maar eigenlijk is bedoeld voor het opknappen van een voorziening, die eigenlijk moet worden gezien als een zelfstandig commercieel bedrijf dat zelf zijn broek dient op te houden. Wij zien nu dat het geld beschikbaar wordt gesteld aan de gemeente Emmen die de andere helft, dus ruim € 432.000,-- voor haar rekening neemt. Daarbij moet er nog wel rekening mee worden gehouden dat wanneer niet alle zit- en staanplaatsen van de acht wedstrijden worden verkocht, de gemeente nog een fiks bedrag moet bijpassen. De FIFA heeft namelijk aangegeven dat wil een stadion, in dit geval Meerdijk, lees de gemeente Emmen, de acht wedstrijden binnenhalen, alle plaatsen moeten worden verkocht en de opbrengst daarvan geheel of gedeeltelijk moet worden afgedragen. Met alle respect, maar ik zie niet vaak dat wedstrijden in dit stadion zijn uitverkocht.

Het evenement wordt in het voorstel vergeleken met de jaarlijkse TT en de WK gehandicaptensport. Die vergelijking gaat mijns inziens volledig mank. Bij die evenementen is namelijk sprake van een grote spin off en die spin off is bij het WK jeugdvoetbal aanmerkelijk kleiner. Ik vind ook de term "jeugdvoetbal" misleidend. De deelnemende teams zijn een afgeleide van betaald voetbalclubs en hebben niets te maken met amateur jeugdvoetbal, zoals dat door de plaatselijke amateurverenigingen georganiseerd wordt.

Drents Belang zou er minder problemen mee hebben wanneer het voorstel aan de staten was om vier ton beschikbaar te stellen voor het jeugdvoetbal zoals dat door vele amateurverenigingen in Drenthe georganiseerd wordt. Via dit voorliggende voorstel financieren wij een locatie bestemd voor betaald voetbal en betaald voetbal moet gezien worden als een commercieel bedrijf.

Voorzitter. Ik vat samen. Afgezet tegen het totaal van acht wedstrijden lijkt het gevraagde bedrag ons te veel. Een herziening van dit bedrag lijkt ons gewenst. Ik adviseer het college dan ook het voorliggende voorstel in te trekken en met een nieuw voorstel te komen.

(De heer Looman verlaat de vergadering.)

De heer DIJKS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met een reactie op de laatste opmerking van de heer Kloos. Als het college dit voorstel ook weer intrekt, komt het in strijd met de andere fracties die het college verwijten dat het allemaal zo lang heeft geduurd. Intrekken is dus niet aan de orde.

Op 6 mei 2004 heeft de raad van Emmen een voorstel aangenomen met betrekking tot een reddingsoperatie van de BVO Emmen. Wij hebben daarover overleg gehad en op 13 mei hebben wij de staten per brief laten weten hoe wij daarover dachten. Vervolgens is een tijdpad afgesproken en dat tijdpad was erop gericht om de staten op 15 december een besluit te laten nemen. Daarom stond de zaak vandaag op de rol voor finale besluitvorming.

Dat een en ander is gebeurd, bleek wel tijdens de commissievergadering. Het college heeft daaruit de conclusie getrokken dat het tijdens de commissievergadering voorliggende stuk niet op een

meerderheid in de staten kon rekenen en met dat politieke gegeven heeft het college rekening gehouden. Het overleg dat het college na de commissievergadering heeft gepleegd heeft geresulteerd in een nieuwe subsidieaanvraag van de gemeente Emmen voor het WK jeugdvoetbal 2005. Die aanvraag is op 7 december door het college ontvangen.

De heer HOLMAN: De heer Veenstra heeft een paar heel ferme kwalificaties gegeven aan het hele proces, terwijl de heer Dijks nu een gang van zaken schetst waaruit moet blijken dat dit proces onvermijdelijk was. Neemt hij daarmee afstand van de conclusies en bevindingen van de heer Veenstra?

De heer DIJKS: Iedereen mag bepaalde kwalificaties gebruiken, maar die komen wel voor eigen rekening. Ik geef gewoon aan dat voor ons vaststond dat de finale besluitvorming vandaag in de staten zou moeten plaatsvinden.

De heer HOLMAN: Dus de heer Dijks neemt afstand van die kwalificaties?

De heer DIJKS: Iedereen mag zeggen wat hij wil, maar ik geef aan hoe het werkelijk zit.

De heer HOLMAN: De simpele vraag is of de heer Dijks afstand neemt van die kwalificaties of dat daar naar zijn mening toch wel een behoorlijke kern van waarheid zit. Dat is de simpele vraag die nu voorligt.

De heer DIJKS: Ik vind dit helemaal niet aan de orde. Ik geef gewoon aan hoe het proces is verlopen. De statencommissie heeft haar oordeel geveld over het voorstel dat toen voorlag en daarna had het college ervoor te zorgen dat in de statenvergadering een wel haalbaar voorstel zou voorliggen. Dát voorstel is nu aan de orde.

De heer Holman spreekt maar steeds over steunverlening aan de BVO Emmen. Wij spreken niet over de BVO, behalve dat ik wel wil vermelden er trots op te zijn dat Emmen de wedstrijd tegen Cambuur heeft gewonnen en dat dus de ommekeer bereikt is. Maar verder praten wij er niet over. Aan de orde is onze steuntoezegging aan de gemeente Emmen.

De heer HOLMAN: Ik heb hier toch wel een beetje moeite mee. Het college van GS heeft overleg gehad met het college van Emmen en de intentie van dat overleg was dat beide partijen een bijdrage zouden leveren aan de reddingsoperatie van de BVO in de nu gekozen constructie. Het college moet daar nu op terugkomen en Emmen berichten dat die toezegging niet hard gemaakt kan worden. Ik neem aan dat de gedeputeerde zich daarover niet happy voelt. Het moet ook voor hem teleurstellend zijn dat die toezegging niet waargemaakt kan worden. Ik kan mij ook voorstellen dat de gedeputeerde Emmen zijn verontschuldigungen al heeft aangeboden voor het feit dat de toezeggingen niet waargemaakt kunnen worden.

De heer DIJKS: Ook de gemeente Emmen is een politiek bedrijf en heeft dus met dezelfde situatie te maken als de provincie. Ik heb gezegd dat geconstateerd moest worden dat het voorstel dat in de statencommissie aan de orde was, niet op een meerderheid kon rekenen. De gemeente Emmen heeft daar kennis van genomen en was uiteraard teleurgesteld. Had de heer Holman, die de wethouders van Emmen nog beter kent dan ik, anders verwacht?

De heer DOHLE: Voorzitter. Ik vind dat de heer Holman de wereld toch een beetje op zijn kop zet. Als er een partij was die de intentie van het college dwarsboomde dan was het wel zijn partij. En als het CDA dan uiteindelijk zijn zin krijgt, moet het college Emmen zijn verontschuldigungen aanbieden? Het CDA zou zich deze gang van zaken eerst zelf aan moeten trekken!

De heer HOLMAN: Maar wie had er dan een afspraak met Emmen?

De heer DOHLE: En wie heeft daarbij een voorbehoud gemaakt? PS keuren de voorstellen toch al dan niet goed?

De heer HOLMAN: Wij waren er ook duidelijk op tegen en dat hebben wij ook steeds helder verwoord.

De heer DOHLE: Maar waar ligt dan de fout? De intentie van het college is niet door de staten onderschreven en that's it. Dat is een gegeven; zo werkt de politiek toch? Wil de heer Holman daar dan afbreuk aan doen? Ik snap het allemaal niet.

De heer HOLMAN: Ik constateer dat de gedeputeerde een afspraak had met het college van Emmen. In de staten zijn daarover nogal wat kwalificaties geuit en het doet de gedeputeerde niets dat het allemaal zo loopt en zo gezegd wordt. Daarvan neem ik kennis.

De heer DIJKS: De heer Holman bagatelliseert de zaak nu wel heel erg. De heer Holman heeft het afgelopen halfjaar niet nagelaten voortdurend op dit dossier terug te komen. De heer Holman was ook bij de commissievergadering en hij weet wat zich daar heeft afgespeeld. Op grond hiervan heeft het college besloten met een ander voorstel te komen. Hierover is uiteraard overleg gepleegd met de gemeente Emmen. De gemeente Emmen zegt het probleem dat er nu geen sprake is van een lening van € 1,5 miljoen en een schenking van € 0,5 miljoen te kunnen oplossen binnen de randvoorwaarden die de raad van Emmen heeft geformuleerd. Het gaat nu alleen om het WK jeugdvoetbal.

Voorzitter. Ik kom op een aantal opmerkingen en vragen over het voorstel en de magere onderbouwing. Ik heb al vaker gezegd dat er sprake is van hinken tussen het monisme en het dualisme. De staten moeten besturen op hoofdlijnen en de zaken beoordelen op hoofdlijnen. Aan de orde is het WK jeugdvoetbal. De kosten zijn op de voorlichtingsbijeenkomst door de wethouder van Emmen en de algemeen directeur van de KNVB geschat op drie à vier ton. Dat bedrag is in de brief van Emmen aangegeven onder het hoofdje stadionkosten. Daarbij gaat het alleen om nagelvaste investeringen. De totale kosten van het evenement zijn hoger. In de brief van Emmen zijn die kosten dan ook gesplitst.

De heer Dohle heeft expliciet gevraagd hoe het nu zit met de bijdragen van het bedrijfsleven. In de aanpassing van het stadion zijn geen private bijdragen mogelijk. Als de gemeente Emmen € 438.000,- uitgeeft, dan krijgt het de helft van dit bedrag van de provincie. Geeft de gemeente hiervoor drie ton uit, kan krijgt zij € 150.000,-. De provincie cofinanciert 50% van de kosten tot een bepaald maximum. Dat komt ook te staan in de subsidiebeschikking die aan de gemeente Emmen wordt afgegeven. De Rekenkamer kan, als de staten dit wensen, dit allemaal nagaan; zo zit onze ASV in elkaar.

De heer HOLMAN: In de commissie is door de PvdA gezegd er geen vijf ton maar slechts vier ton voor over te hebben en is gesproken over een tegemoetkoming in de meerkosten van de lening à € 30.000,-. Bij elkaar opgeteld is dit € 430.000,- en dat is precies het bedrag dat in het statenstuk wordt genoemd. In welke mate heeft het college zich door de uitspraken van de PvdA laten leiden?

De heer VEENSTRA: Waarop baseert de heer Holman zijn uitspraak dat wij in de commissie een bedrag van vier ton hebben genoemd?

De heer HOLMAN: Dat bedrag is in de eerste termijn genoemd. Hierover zijn door het college ook enkele vragen gesteld.

De heer VEENSTRA: Wij hebben aangegeven dat een bijdrage aan het WK jeugdvoetbal plus eventueel een lening voor ons bespreekbaar zijn.

De heer HOLMAN: Daarbij ging het om vier ton en ruim € 30.000,-.

De heer SLUITER: De heer Dijkstra zei dat er een keurige subsidiebeschikking komt. Betekent dit dat de aanvraag wordt beoordeeld aan de hand van de criteria van de ASV en dat de beschikking pas wordt afgegeven als dit allemaal met elkaar spoort?

De heer DIJKS: Op voorstel is gebaseerd op maximaal 50% van de kosten.

De heer SLUITER: Daar vroeg ik niet naar. Ik vroeg of de ASV wordt gebruikt als toetsingscriterium voor de subsidiebeschikking.

De heer DIJKS: Hoe het juridisch precies zit, weet ik niet, want de ASV gaat op 1 januari in en er zijn overgangstermijnen. Maar de heer Sluiter kan ervan verzekerd zijn dat op basis van de gemaakte kosten wordt afgerekend.

De heer SLUITER: Voorzitter. Ik probeer het nog een keer. Mijn vraag is volgens mij eenvoudig en niet juridisch van aard. Mijn vraag is of het college vanuit bestuurlijk oogpunt de ASV gebruikt als toetsingskader voor de beschikking.

De heer DIJKS: Dat weet ik niet. Wij hebben net een hele verhandeling vanuit de organisatie gekregen over overgangstermijnen en dergelijke. Wat hier aan de orde is, is dat wij zeggen bereid te zijn 50% van de kosten te cofinancieren en dat de gemeente Emmen daarop wordt afgerekend.

Mevrouw KAAL: Ik wil erop wijzen dat andere organisaties hier al wel op beoordeeld zijn.

De heer DIJKS: Die organisaties zijn van andere aard en omvang. Als vergeleken moet worden dan zullen wij dat doen. Ik heb mij er niet in verdiept hoe het juridisch allemaal precies zit. Wij gaan als het kan dezelfde regels hanteren.

De heer BAAS: Voorzitter. Heel kort en krachtig: dus de gedeputeerde meet met twee maten.

De heer DIJKS: Dat denk ik niet.

De heer BAAS: Dat moet de heer DijkS uitleggen.

De heer DIJKS: Als de ASV hierop toegepast kan worden, zullen wij dat doen.

De heer BAAS: Dat moet de gedeputeerde eerst doen voor hij hier met een voorstel komt.

De heer DIJKS: Nee, de subsidiebeschikking wordt pas afgegeven als die door de staten is geaccordeerd.

De heer DE HAAS: Wat de gedeputeerde zegt, is toch de omgekeerde wereld? Als er volgende week een andere vereniging komt die een ander evenement wil organiseren, wordt dan de aanvraag van die vereniging op dezelfde wijze getoetst als deze subsidieaanvraag van Emmen? Als er met twee maten wordt gemeten, wat is dan die andere maat?

De heer DIJKS: Van elke aanvraag wordt eerst bekeken waarbij die ondergebracht kan worden: bij cultuur, bij welzijn of vul maar in.

De heer DE HAAS: Als nu een chinchillafokker komt met een plan dat een enorme uitstraling voor Drenthe heeft....

De heer DIJKS: Dan zullen wij er hier niet over praten.

De heer DE HAAS: Op basis waarvan dan niet? Op basis van welke feiten en toetsingscriteria wordt zo'n plan dan afgewezen en het voorliggende plan niet?

De heer DIJKS: Dat zal dan worden aangegeven.

De heer ZOMER: Mijnheer de voorzitter. Ik kan deze discussie niet volgen. De staten hebben de ASV vastgesteld en daarmee kan naar mijn mening de vraag van de heer Sluiter maar op een manier beantwoord worden. Dat antwoord moet zijn: "Ja vergadering, wij passen de ASV toe." De heer Dijks is nu aan het sjoemelen en ik vind zijn antwoord bijna rijp voor een motie van wantrouwen.

De heer DIJKS: Dan moet de heer Zomer mij eens vertellen wat het verschil is tussen het van toepassing verklaren van de ASV en mijn uitspraak dat maximaal 50% van de kosten worden gefinancierd.

De heer ZOMER: De vraag is of het college de regels die wij in dit huis hebben vastgesteld, toepast.

De heer DIJKS: Het antwoord op die vraag is "ja".

De heer BOMHOF: Voorzitter. De veronderstelling wordt gewekt dat de ASV in dit geval niet kan worden toegepast. Ik wijs erop dat artikel 37, eerste lid, het college de mogelijkheid geeft in individuele gevallen, wanneer de aanvraag niet helemaal voldoende is, ontheffing te verlenen van een of meer verplichtingen van deze verordening. Er is geen enkel probleem om de ASV toe te passen. Ik stel de heer Dijks dan ook voor gewoon op de goede weg door te gaan.

De heer DE HAAS: Ik stel voor dat de heer Bomhof de plaats van de gedeputeerde gaat innemen.

De heer ZOMER: De heer Bomhof was toch al een beetje gedeputeerde?

De heer DIJKS: Mijnheer de voorzitter. Er zijn nog enkele vragen gesteld over de sponsoring van de side-events. Sponsoring door het bedrijfsleven is niet zo eenvoudig. De FIFA heeft de rechten van de reclame en stelt zeer strikte voorwaarden. De mogelijkheden voor het bedrijfsleven zijn daarom beperkt en alle rechten voor televisie-uitzendingen en dergelijke zijn al vergeven. Ook daarvoor geldt dat wordt afgerekend op basis van de investeringen.

De heer Kloos zegt wel te willen betalen als het amateurvoetbal zou betreffen. Maar juist bij de side-events wordt het amateurvoetbal ongelooflijk veel betrokken. Er is een scholingsprogramma voor het jeugdvoetbalkader bij de amateurs en er is een scholing op projecten, waarbij de breedtesport en alle scholen betrokken worden.

De heer KLOOS: Ik dank de heer Dijks voor de aandacht die hij aan mijn opmerking besteedt, maar ik wil toch even naar de kern toe. In het oude voorstel, dat nu niet meer ter tafel ligt, was sprake van een gift van een half miljoen euro. In het voorliggende voorstel is sprake van een gift van € 432.000,--. Het is dan wel keurig verpakt, maar dit voorstel komt bijna helemaal overeen met het oorspronkelijke. Daarom mijn vraag of de gedeputeerde, nu er signalen zijn dat de staten dit bedrag eigenlijk niet in verhouding vinden met wat wordt geboden, genegen is met een lager bedrag akkoord te gaan.

De heer DIJKS: Nee, want dan zou het college dit voorstel niet hebben gedaan. Het oude voorstel is niet meer aan de orde en het bestuur van Emmen heeft van de raad een aantal voorwaarden voorgelegd gekregen, waaraan het naar zijn mening kan voldoen.

De heer KLOOS: Het voorstel dat nu voorligt, verwoordt eigenlijk wat in het voorstel stond met betrekking tot de gift van € 0,5 miljoen. Het is dan wel wat minder en het is wat verpakt en er zit een mooi verhaal bij, maar eigenlijk is het hetzelfde.

De heer DIJKS: Nee, het oude voorstel is niet meer aan de orde. Het gaat nu uitsluitend om een bijdrage aan het WK jeugdvoetbal.

De heer KLOOS: Maar wat missen wij als er in Emmen geen WK-wedstrijden komen? De wedstrijden gaan dan naar een stadion buiten onze provincie en dat bespaart de gemeente en de provincie samen bijna een bedrag van € 1 miljoen.

De heer DIJKS: Wat wij dan missen is dat miljoenen mensen in de hele wereld zien wat Emmen is en misschien komt wel op een groot bord te staan dat dit nu Drenthe is.

De heer KLOOS: Nou, nou, wij moeten natuurlijk niet een te grote broek aantrekken.

De heer DIJKS: Voorzitter. Ik hoop met mijn antwoord duidelijk te hebben gemaakt hoe de financiering in elkaar zit.

De heer DE HAAS: Voorzitter. Ik heb een opmerking gemaakt over de kaartjes waarvoor de gemeente Emmen een garantie afgeeft, die niet in de begroting is opgenomen. Is dit het college bekend en wat vindt het college dan van deze begroting?

De heer DIJKS: Als de gemeente Emmen zich daarvoor garant heeft gesteld, is het een probleem van Emmen. Dat bedrag zit niet in de begroting. Er is een actie gericht op de scholing en het jeugdvoetbal en de kosten daarvoor zijn door de gemeente begroot. De overige kosten zijn nu niet aan de orde.

TWEEDE TERMIJN

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben in eerste termijn een drietal conclusies getrokken en daar staan wij nog steeds achter. Wij steunen het voorstel. Er is een maximum bedrag aangegeven voor de cofinanciering door de provincie van de helft van de totale kosten.

De heer HOLMAN: Voorzitter. Wij willen hier niet veel woorden meer aan vuil maken. De conclusies van de heer Veenstra zijn helder. Ik geef hem in overweging daaraan nog een vierde toe te voegen, namelijk "en PS laten het allemaal mooi gebeuren".

De heer HARLEMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik heb het gevoel dat wanneer sommige fracties roepen dat de Rekenkamer er maar eens naar moeten kijken, wij er eigenlijk helemaal niet aan moeten beginnen. Als je al twijfelt dan moet je gewoon niet met dit voorstel akkoord gaan.

Voorzitter. Ik steun de mening van de heer Dijks dat de ASV nu absoluut niet aan de orde is. De ASV is een regeling voor het college hoe subsidies verstrekt kunnen worden en wij mogen toch aannemen dat het college zich aan die regels houdt. De staten baseren zich bij het beoordelen van voorstellen op het antwoord op de drie W-vragen: wat willen we bereiken, wat gaan we ervoor doen en wat mag het kosten. Het college gaat op grond van de ASV geld toekennen en vervolgens legt het de afrekening aan de staten voor. Bij de afrekening komt aan de orde of het college conform de voorwaarden heeft gehandeld.

Kennelijk heb ik de opmerking van de heer Dohle over de FIFA niet goed begrepen, maar dat heeft te maken met het feit dat ik hardhorend ben en op de plek waar ik nu sta de ringleiding wat slechter werkt. Mijn bedoeling was te zeggen dat de FIFA verbiedt dat er in het stadion gesponsord wordt, maar dat de side-events wel gesponsord mogen worden. Er is inmiddels aan sponsorgeld € 120.000,- binnen en het valt mij op dat de gedeputeerde hierover geen woord heeft gezegd.

De side-events mogen dus gesponsord worden en dat gebeurt ook. Mijn fractie is van oordeel dat omdat de provincie nu zegt dat Emmen sowieso het geld krijgt, of het nu wel of niet meer sponsorgeld binnenhaalt, de organisatie niet wordt gestimuleerd nog meer sponsorgelden te vinden. Er zijn tot nu toe in wezen onvoldoende sponsors gevonden. In wezen zou daarom de bijdrage van de provincie beperkt moeten blijven tot de helft van de stadionkosten en zouden de overige kosten voor rekening van de organisatie moeten komen. De afspraak is dat als er voor de side-events onvoldoende geld binnenkomt,

die niet doorgaan. Het slechte van het voorliggende voorstel is dat de druk op dat punt wordt weggenomen.

Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie blijft tegen dit voorstel.

De heer WENDT: Mijnheer de voorzitter. Op basis van de onduidelijke beantwoording durven wij niet ons vertrouwen in dit statenstuk uit te spreken. Het verzwijgen van sponsorgelden die waarschijnlijk al wel zijn binnengehaald en het niet ingaan op de vragen van de financiële situatie van de club die in dat stadion voetbalt hebben de einduitslag binnen mijn fractie op 0-2 gebracht.

De VOORZITTER: Ik sluit de beraadslaging.

De heer KLOOS: Volgens mij ligt er nog een vraag aan de heer Dijks.

De VOORZITTER: Daar ga ik niet over. Als de heer Dijks besluit niets meer te zeggen, moet ik de beraadslaging wel sluiten.

De heer DIJKS: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het een herhaling van de vragen. Wij financieren 50% van het evenement. Als anderen bepaalde kosten voor hun rekening nemen dan blijkt dat wel uit de afrekening. De rechten zijn bij de FIFA ondergebracht en de FIFA hanteert stringente voorwaarden. Het bedrijfsleven zal niet gauw geneigd zijn de side-events te sponsoren, omdat het er niets voor terug krijgt. Ik heb jaren in het bedrijfsleven geopereerd en mijn ervaring is dat het bedrijfsleven wel wil betalen als het er ook wat voor terug krijgt. Dat is bij dit evenement wat moeilijk, maar als zich mogelijkheden voordoen, zien wij die wel. Wij gaan ervan uit dat de kosten voor de gemeente zijn en dus ook voor de helft voor de provincie.

De beraadslaging wordt gesloten.

Vervolgens besluiten de staten met handopsteken overeenkomstig het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de leden van de fracties van de PvdA, de VVD, minus de heer Fonk, en van de fractie van het CDA mevrouw De Vries en de heer Peters voor aanvaarding van het voorstel hebben gestemd, doch de overige leden daartegen.

2. Het voorstel van de Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg van 26 oktober 2004, kenmerk 2004010488, Onderzoeksprogramma 2005 c.a.

(statenstuk 2004-161)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 17 november 2004

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil slechts een stemverklaring afleggen.

Er zijn voor de OPD drie argumenten om niet met dit statenstuk in te stemmen.

Ten eerste zijn wij van mening dat bij het onderzoek naar de relatie wonen, welzijn en zorg bij kwetsbare groepen ook de daklozen thuishoren.

Ten tweede zijn wij van mening dat de vertaling van de doelstelling uit de nota Mensen in het middelpunt naar bladspiegels van de begroting niet direct een taak is van het Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg, maar dat dit een reguliere taak van de ambtelijke dienst hoort te zijn.

Ten derde zijn wij van mening dat de positie van het onderzoeksbureau binnen de provinciale organisatie duidelijk moet zijn en dat is zij nu niet.

Voorzitter. Om deze drie redenen stemmen wij tegen dit voorstel.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van de Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg, onder de aantekening dat de fractie van de OPD geacht wenst te worden tegen te hebben gestemd.

3. Het voorstel van gedeputeerde staten van 3 november 2004, kenmerk 45/6.5/2004010560, Beleidskader jeugdzorg 2005-2008

(statenstuk 2004-165)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 17 november 2004

4. Het voorstel van gedeputeerde staten van 3 november 2004, kenmerk 45/6.14/2004010341, Wijziging Financiële verordening Drenthe 2004/rechtmaticheidscontrole accountant 2004

(statenstuk 2004-166)

5. Het voorstel van gedeputeerde staten van 4 november 2004, kenmerk 46/6.11/2004010568, Wijziging Legesverordening provincie Drenthe 1998

(statenstuk 2004-167)

met het op deze punten betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 24 november 2004.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten telkens overeenkomstig het voorstel van het college.

6. Het voorstel van gedeputeerde staten van 4 november 2004, kenmerk 45/6.7/2004010563, Afhandeling verzelfstandiging Drents museum en Drents Plateau

(statenstuk 2004-169)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Cultuur en Welzijn van 17 november 2004.

De heer ZOMER: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik aangekondigd dat mijn fractie voor dit statenstuk zal stemmen. Dat blijft zo, maar toch wil ik vanaf deze plaats een opmerking maken.

In dit statenstuk wordt ons mededeling gedaan van een contract van dienstverlening aan het museum. Het kost geen extra geld, zegt het college. Het zal binnen het begrotingsprogramma opgelost worden en daarmee vindt het college het niet nodig hierover met een statenvoorstel te komen. Wat ons betreft is ook dat geen probleem.

Waarom sta ik dan toch achter dit spreekgestoelte? Dat is om het college eraan te herinneren dat er nog een discussie niet is afgerond, namelijk de discussie over de grootte van het ambtenarencorps. GS hebben de uitdaging aangenomen de grootte hiervan binnen de perken te houden. In deze periode gaat het om een bezuiniging van zes ton. Wij zijn van mening dat capaciteitsproblemen niet worden opgelost als voor niets voor een ander wordt gewerkt. Een commercieel bedrijf zou er kapot aan gaan en een door deze provincie gesubsidieerde instelling zou er door het college voor ter verantwoording worden geroepen. Bij de eerste gelegenheid dat de grootte van het corps opnieuw ter sprake komt, komen wij hierop terug.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college.

7. Het voorstel van gedeputeerde staten van 27 oktober 2004, kenmerk 42/6.11/2004009897, Gemeenschappelijke regeling openbaar lichaam OV-bureau van de gemeente Groningen en de provincies Groningen en Drenthe

(statenstuk 2004-160)

de hierop betrekking hebbende brief van 8 december 2004, kenmerk 50/5.2/2004011848, inzake statenstuk 2004-160, Gemeenschappelijke regeling OV-bureau; aanvullende informatie

en het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit van 22 november 2004.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de OPD kampt nog met een paar elementen uit dit statenstuk. Het gaat in de eerste plaats om de dubbelfunctie waarvan in artikel 23 sprake is. Als een directeur tevens secretaris is, is er naar onze mening sprake van een te verstrengelde constructie. De heer Popken heeft hierop in de commissievergadering ook al gewezen.

Wat bij ons nog zwaarder weegt, is artikel 30, tweede lid. Met aanvaarding van dit artikel wordt vanwege de hoge afkoopbedragen uittreding uit de gemeenschappelijke regeling schier onmogelijk gemaakt. Wat is de reactie van de gedeputeerde hierop?

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. Na de commissievergadering hebben wij de staten met name over het laatste door de heer De Haas naar voren gebrachte punt bij brief nog nadere informatie verstrekt. De uittreding is op een heel goede manier geregeld en op het moment dat je met elkaar een samenwerkingscontract aangaat, zal aan het openbreken van dit contract een zware procedure moeten zijn verbonden met waarborgen. Degene die uittreedt moet niet als free rider de lasten op de andere partijen kunnen afwentelen. Dat de uittreder een rekening gepresenteerd krijgt, is bij iedere gemeenschappelijke regeling volstrekt normaal.

Ten aanzien van de dubbelfunctie wil ik nog het volgende opmerken. Het is volstrekt gebruikelijk dat een organisatie die ten dienste staat van de GS-organisatie rechtstreeks ressorteert onder het bestuur. Dat doet de directeur en die directeur vervult nu tevens de rol van secretaris van dat bestuur. Zo is het op veel gebieden geregeld. Zo is de directeur-secretaris van de provincie directeur van de organisatie en secretaris van het college van GS. Die functie is zelfs bij wet zo vastgelegd. Het probleem dat de OPD aanhaalt, zien wij dan ook niet.

De heer DE HAAS: Het is de heer Swierstra toch ook bekend dat de gemeentelijke herindeling in Drenthe mede was bedoeld om het aantal tussenliggende lagen van gemeenschappelijke regelingen en dergelijke te verkleinen? Het probleem is dat gemeenschappelijke regelingen kunstmatig in stand worden gehouden omdat de uittredingskosten als een zwaard van Damocles boven het hoofd van de deelnemers hangt. Er zijn in de voorliggende regeling geen restricties opgenomen en dat betekent dat tot aan de Kroon geprocedeerd zal moeten worden om uit de regeling te treden. De ervaring heeft geleerd dat het zo gaat en veel organisaties zijn hierdoor ernstig gehandicapt geraakt.

De heer SWIERSTRA: De discussie over de gemeenschappelijke regelingen had ten principale te maken met de democratische legitimatie, de ondoorzichtigheid, de veelheid aan regelingen en het feit dat de gemeenten te klein waren om de vele taken zelf uit te voeren, of dat niet efficiënt konden. Dat was een van de redenen om de herindeling te laten plaatsvinden, niet het feit dat de deelnemers niet uit de regeling zouden kunnen stappen.

Het is volstrekt logisch: wanneer het, om onze bestuurstaken ten behoeve van de burger beter uit te kunnen voeren, nodig is samen te werken, dan moeten wij die samenwerking in een juridisch goed in-

gebedde regeling vastleggen. Dat is hier gebeurd. Als wij van mening zijn die regeling aan te moeten gaan dan moeten wij zorgen voor een stevige regeling, waar niet een van de deelnemers zomaar ten laste van de overige deelnemers uit kan stappen. De heer De Haas moet zich eens voorstellen dat wij een regeling hebben met alle mogelijke verplichtingen in de richting van de vervoerder en de provincie Groningen besluit er uit te stappen, omdat de staten van Groningen vinden dat het maar eens anders moet. Dan komen wij met een failliete boedel te zitten en dat zal de heer De Haas toch ook niet willen. Daarom moet er een stevige regeling zijn. Een deelnemer kan alleen uit de regeling stappen als de andere deelnemers het daarmee eens zijn. Als de regeling niet blijkt te werken, kunnen de deelnemers gezamenlijk besluiten de regeling te ontbinden, waarna de kosten worden verrekend, maar als een van de partners eenzijdig besluit uit te treden dan moet die partner daarvoor de rekening betalen. Dat is een volstrekt logische en gebruikelijke manier van werken bij gemeenschappelijke regelingen. Er is niet voor gekozen om in de regeling precies op te nemen wat er bij uittreding moet gebeuren, want dat zou erop neerkomen dat wij ver over ons graf heen regeerden. Daarom zijn er voor het geval een van de partners besluit uit te stappen enkele vangnetten aangebracht met als laatste instantie de Kroon, die zoals te doen gebruikelijk bij conflicten tussen overheden de knoop kan doorhakken. Dat is volstrekt legitiem, volstrekt verantwoord.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor zijn uitleg. Hij heeft mij overtuigd.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college.

8. Het voorstel van gedeputeerde staten van 27 oktober 2004, kenmerk 44/6.9/2004010340, Wijziging Verordening grondwaterheffing

(statenstuk 2004-163)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Milieu, Water en Groen van 15 november 2004

9. Het voorstel van gedeputeerde staten van 4 november 2004, kenmerk 45/6.9/2004007016, Ontbinding en vereffening Interprovinciale ziektekostenregeling

(statenstuk 2004-168)

en de hierop betrekking hebbende brief van 1 december 2004, kenmerk 45/6.13/2004007016, Ontbinding en vereffening IZR

10. Het voorstel van gedeputeerde staten van 13 oktober 2004, kenmerk 42/6.18/2004009900, 6^e wijziging begroting 2004

(statenstuk 2004-157)

en het op deze punten betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 24 november 2004

11. Het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 1 december 2004, kenmerk 49/5.12/2004011592, Wijziging Subsidieregelingen Human Resource Management 2001, kwaliteitsinvesteringen in de toeristische sector 2000 en Noordelijke Innovatie Ondersteuningsfaciliteit 2000

(statenstuk 2004-171)

12. Het voorstel van gedeputeerde staten van 1 december 2004, kenmerk 49/5.11/2004011591, Jaarprogramma Kompas 2005

(statenstuk 2004-172)

en het op dit onderwerp betrekking hebbende extract uit het verslag van het AB SNN van 24 november 2004.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten telkens overeenkomstig de voorstellen van het college.

13. Interpellatie van de heer Huizing

De heer HUIZING: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met mijn dank uit te spreken aan de vergadering, die mijn verzoek om een interpellatie te mogen houden, heeft ingewilligd. Het gaat om de besteding van de in de begroting 2005 opgenomen financiële middelen voor het programma recreatie en toerisme. In de statenvergadering van 9 juni 2004 is een motie aangenomen waarin is uitgesproken, dat het bedrag dat in de begroting beschikbaar was voor het NNBT, structureel beschikbaar blijft voor de promotie van het toerisme in Drenthe en voor de ondersteuning van een nog op te richten organisatie. Voor de jaren 2005 en 2006 wordt daarnaast een extra bedrag van € 300.000,-- beschikbaar gesteld voor promotie. Het doel van deze extra impuls was en is nog steeds om via een goed promotiebeleid de werkgelegenheid in de toeristische sector verder, of wellicht moet ik zeggen opnieuw, te laten groeien. De noodzaak daarvan is nog eens aangetoond door recentelijk binnengekomen cijfermateriaal, waaruit blijkt dat het aantal toeristische overnachtingen in Drenthe meer dan gemiddeld daalt. Ook een toeristische topattractie in Zuidoost-Drenthe is ook in 2004 weer geconfronteerd met teruglopende bezoekersaantallen.

Kenners binnen de sector wijten dit, behalve aan het teruglopen van de conjunctuur, mede aan het tekortschieten van promotionele activiteiten binnen het Drentse. Kort door de bocht gezegd: deze minder positieve ontwikkelingen kosten banen en schaden het aanzien van onze provincie als toerist-minded. Om het maar even anders te zeggen: de Balloërkuil moet niet alleen concurreren met de Holterberg, maar ook met de zuidkust van Turkije. Er moet vanuit een achterstandssituatie teruggeknokt worden in een sterk veranderende en meer dan in het verleden concurrerende markt.

Op 7 juli 2004 is door PS van Drenthe het uitvoeringskader toeristisch-recreatieve projectontwikkeling vastgesteld. De visie is er. Bij amendement is in het uitvoeringskader vastgelegd dat de op te richten organisatie, in casu VVV Drenthe Plus voor 1 december 2004 een aantal bescheiden dient over te leggen.

Onze eerste vraag is of de VVV Drenthe Plus aan deze voorwaarde heeft voldaan. In de pers lezen wij diverse berichten en die variëren van de verwachting dat wanneer niet tijdig actie wordt ondernomen ook het jaar 2005 een in promotioneel opzicht verloren jaar zal zijn voor toeristisch-recreatief Drenthe, tot de opvatting dat door GS geen subsidies kunnen worden toegekend eer in de staten dan wel de Statencommissie BFE over de door de VVV Drenthe Plus overgelegde stukken is gediscussieerd, uitmondend in besluitvorming.

Onze tweede vraag luidt dan ook: kan het college van GS aangegeven of de promotieplannen van het toeristisch-recreatief bedrijfsleven voor het jaar 2005 in het gedrang komen als eerst de discussie in de

statencommissie dan wel besluitvorming in PS over de overgelegde bescheiden moet worden afge- wacht alvorens GS beschikkingen kunnen verstrekken en partijen aan het werk kunnen?

Onze derde vraag is of het college van GS kan meedelen of er onverantwoorde risico's worden geno- men als voorafgaande aan nadere discussies in de staten dan wel in de statencommissie subsidies, bijvoorbeeld bij bevoorschotting, worden verstrekt aan de VVV Drenthe Plus en/of de Stichting Promotie Drenthe Plus.

De heer LANGENKAMP: Wij hebben de interpellatie via e-mail al op schrift gekregen, maar in zijn laats- te zin hoorde ik de heer Huizing iets nieuws zeggen. Hij sprak over bevoorschotting. Waarom heeft hij die zin nu toegevoegd?

De heer HUIZING: Die zin is gisteravond bij herlezing van het stuk toegevoegd. Er zijn overigens meer wijzigingen aangebracht, maar die zijn van ondergeschikte aard.

Waarom ik bevoorschotting heb toegevoegd, is omdat ik het gevoel heb dat bij het verlenen van een voorschot altijd nog de mogelijkheid bestaat om er bij de definitieve afrekening op terug te komen. Als het geld eenmaal echt is weggegeven, zijn wij het kwijt. De term bevoorschotting staat overigens in mijn tekst tussen haakjes.

De heer LANGENKAMP: Is de heer Huizing dan niet van mening dat de gedeputeerde het recht heeft dit geld beschikbaar te stellen, dus ook zonder bevoorschotting?

De heer HUIZING: Ik ben benieuwd wat de gedeputeerde hierover zal zeggen.

De heer SCHAAP: Mijnheer de voorzitter. Een halfjaar geleden hebben de staten van Drenthe een nieuw uitvoeringskader vastgesteld als sluitstuk van een bepaalde fase en tegelijkertijd de start van hoe zij in de komende met vooral de promotieactiviteiten van recreatie en toerisme verder willen gaan. Het door PS aangenomen amendement, ertoe strekkende dat voor 1 december door de VVV Drenthe Plus en de Stichting Promotie Drenthe Plus die toen nog in oprichting waren, een aantal stukken zou moeten worden overhandigd, is in het uitvoeringskader verwerkt. Vervolgens hebben de staten nog een aantal niet onbelangrijke zaken genoemd. Er werden extra middelen beschikbaar gesteld en GS zouden zich in de opstartfase met deze twee organisaties moeten bemoeien. Daarover hebben GS en PS een nogal heftige discussie gevoerd, want GS wilden aanvankelijk programmatisch verder gaan. Maar in de op- startfase, de jaren 2004, 2005 en 2006 zouden GS zich volgens PS zich ook met de organisatiekosten moeten bemoeien.

Ik denk dat geconstateerd kan worden dat er het afgelopen halfjaar ontzettend veel is gebeurd. Het fusieproces van de VVV's begint redelijk goed tot een eind te komen. Het is daarnaast niet bij de oprich- ting van een Stichting Promotie Drenthe Plus gebleven, inmiddels wordt ook gewerkt aan het opstarten van een promotiecampagne. De afgelopen twee weken hebben we daarvan wel het nodige mee gekre- gen.

Verder heb ik de indruk dat de neuzen aardig in dezelfde richting staan en dat is het afgelopen halfjaar voor elkaar gekomen.

Het gaat nu om de vraag hoe het verder gaat. De voor de in het statenstuk genoemde datum ingediende plannen moeten nu door GS beoordeeld worden en ik hoop dat dit nog deze maand dan wel begin januari kan gebeuren. Die plannen worden beoordeeld op basis van twee belangrijke documenten, na- melijk het uitvoeringskader en onze ASV.

Nu heeft zich in de media een hele discussie ontsponnen over de vraag of GS al wat mogen doen, of dat de statencommissie dan wel de staten zelf de plannen eerst moeten beoordelen. Eerlijk gezegd denk ik dat het laatste niet het geval is, want de staten hebben het kader vastgesteld en het is dus dui- delijk op basis waarvan GS de plannen dienen te beoordelen. GS hebben zich nog niet over de plannen kunnen uitspreken, want de leden van GS, mijzelf inbegrepen, kennen de inhoud van de plannen nog niet. De reactie op die plannen wordt ambtelijk voorbereid, maar ik kan mij voorstellen dat bepaalde

onderdelen van de plannen er goed uitzien, terwijl wij bij andere onderdelen nog wel de nodige vragen zullen hebben.

De PvdA vraagt nu of wanneer eerst nog met de staten over de inhoud van de plannen moet worden gesproken, niet een stok tussen de spaken wordt gestoken. Naar mijn mening moet dit zeker niet gebeuren. De eerste reden hiervoor is dat ervoor gezorgd moet worden dat het proces dat nu in gang is gezet, kan doorgaan. De campagne moet vorm kunnen krijgen en de organisatie moet in de benen kunnen komen. Het was ook de nadrukkelijke wens van de staten dat GS zich zouden bemoeien met de ontwikkeling van de organisatie. De tweede reden is dat een heel verkeerd politiek signaal wordt afgegeven wanneer er opeens discussie ontstaat over de vraag of die plannen wel helemaal goed zijn. Dan ontstaat een politieke discussie terwijl wij sec op basis van onze eigen regels zouden beoordelen hoe die plannen er uitzien. Dat laatste is wat wij naar mijn mening zouden moeten doen. Ik zou mij kunnen voorstellen - GS moeten zich hier nog over uitspreken - dat het middel van bevoorschotting in dit geval een uitstekend instrument is om de komende weken of maanden te kunnen zeggen op welke onderdelen naar onze mening de plannen moeten worden bijgesteld. Een belangrijk punt hierbij is niet zozeer hoe het in 2005 of 2006 gaat, veel belangrijker is hoe het na die periode gaat. Wij hebben namelijk met elkaar afgesproken in 2005 en 2006 ook de organisatieopbouw te steunen, waarna daarna programma-tisch moet worden gewerkt. Daarom ben ik van mening dat wij bij het beoordelen van de plannen niet alleen naar de korte termijn moeten kijken, maar ook moet letten op hoe men het na 2006 denkt te doen.

Voorzitter. Ik denk dat GS nadat de beoordeling heeft plaatsgevonden een en ander aan de staten voorleggen om inhoudelijk te bespreken hoe de hele ontwikkeling van de VVV Drenthe Plus en marketing en promotie verloopt. Dan kan het college nog eens horen hoe PS daarover denken en die mening in de gesprekken met de twee organisaties meenemen. Mijn advies is dat niet om te draaien en eerst in de staten hierover te spreken en vervolgens pas met de organisaties. Met onze eigen kadernota en onze ASV heeft het college voldoende instrumenten om de komende tijd te kunnen handelen.

De heer HUIZING: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp van de gedeputeerde dat de gedachte om in elk geval geen vertraging in de aanpak te krijgen zijn instemming heeft. In bevoorschotting van de organisaties waarna staten met het college bespreken hoe het beeld na 2006 is, kunnen wij ons prima vinden.

De heer BOMHOF: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met een compliment in de richting van de VVV Drenthe Plus en de Stichting Promotie Drenthe Plus, die beide heel veel werk hebben gedaan. De noodzaak om snel aan de gang te gaan is onomstreden. De promotiecampagne die wij zowel op 24 november als op 8 november van de directeur voorgelegd hebben gekregen, heeft bij de VVD mede door de vele aansprekende voorbeelden veel vertrouwen gewekt. In zoverre is er bij mijn fractie sprake van een positieve insteek.

Voorzitter. Ik wil toch nog even terug naar de controlerende rol van de staten. De heer Huizing heeft terecht aangegeven dat in juni een motie is aangenomen om tweemaal € 300.000,- beschikbaar te stellen als extra bijdrage aan de campagne en dat de staten daar een maand later een statenbreed aanvaard amendement aan hebben vastgeknoopt, waarin eisen zijn geformuleerd aan de financiële en bedrijfsmatige stukken. Die stukken moesten op 1 december bij de provincie binnen zijn. Dat is gebeurd, ze liggen nu op het bureau van de gedeputeerde en worden inmiddels door de ambtenaren behandeld. Maar dat amendement had natuurlijk ook de bedoeling om de staten meer inzicht te geven in de vraag - de vraag die ook zo vaak bij het NNBT werd gesteld - of de organisatie in control is of binnenkort komt. Hoe is de situatie nu? De staten hebben geen enkel stuk en de GS-leden kennen de stukken niet, ook de vakgedeputeerde niet. Wij ontberen dus een oordeel van GS. Wij hebben geen zicht op gelden die het bedrijfsleven ter beschikking gaat stellen én de campagne start pas op 1 maart, volgens de heer Bram Bos. Daarom zei ik in het radioprogramma eraan te twijfelen of GS dan wel de ruimte hebben om nu al uitgaven te doen.

Wat is er op tegen om tot medio januari te wachten, de zaak even stil te leggen en in de tussentijd met alle positieve insteken de stukken goed te bekijken? De VVD-fractie is zeker niet van plan een inhoudelijke discussie te voeren over de financiële stukken en het bedrijfsplan - daarbij verlaten wij ons op het

oordeel van het ambtelijk apparaat - en als de promotiecampagne voor 50% door het bedrijfsleven wordt gesteund, dan zal de VVD de laatste partij zijn die gaat discussiëren over de vraag of dit of dat onderdeel wel goed is en of er niet wat veranderd moet worden. Nee, dan volgen wij het oordeel van het ambtelijk apparaat.

Op dit moment missen wij al die zekerheden. Wij spreken nu alleen over de uitgaven van de Stichting Promotie Drenthe Plus en niet over de VVV en daarom lijkt het ons alleszins gerechtvaardigd en verantwoord om nog even te wachten tot half januari.

Natuurlijk moet het proces wel verder gaan, maar bevoorschotting lijkt mij daarbij geen goed signaal. Ik denk dat even pas op de plaats moet worden gemaakt tot alle gegevens bekend zijn.

Een politiek signaal aan de VVV Drenthe Plus lijkt mij op dit moment niet op zijn plaats, want ook van provinciale staten wordt - ik verwijs nogmaals naar de gang van zaken bij het NNBT - de uiterste zorgvuldigheid verlangd. Nogmaals, ik pleit er dus voor even tot half januari te wachten.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben de indruk dat de toeristische sector het geheel voortvarend oppakt en wij zijn daar content mee.

Wij zijn het niet eens met de heer Bomhof. De staten hebben aangegeven na het NNBT-gebeuren een andere kant op te willen, maar dat daarbij wel voortvarendheid aan de dag moet worden gelegd, omdat het gewoon nodig is dat er in Drenthe wat gebeurt.

Bij de behandeling van de Voorjaarsnota hebben wij een motie ingediend om hiervoor extra middelen, namelijk €300.000,-, beschikbaar te stellen naast het bedrag van €418.000,- dat het NNBT kreeg. Dit bedrag was gedeeltelijk bedoeld om de organisatie snel op poten te zetten, maar van dat extra bedrag was zeker €200.000,- bedoeld voor de promotie. De staten hebben hieraan een aantal voorwaarden verbonden. De stukken zijn nu binnen en die worden nu beoordeeld. Als GS tot de conclusie komen dat de stukken er goed uitzien, mag het beginnen met geld uitgeven, want anders is ook 2005 een verloren seizoen. Wij kunnen achteraf altijd nog tot de conclusie komen dat het college het niet goed heeft gedaan. Wij gaan er niet vanuit dat het zover komt. Wij gaan ervan uit dat het college de stukken goed beoordeelt en toetst aan de voorwaarden.

Bij het indienen van de motie hebben wij het bedrag van €200.000,- bedoeld als extra. Ik heb de gedeputeerde verleden week horen zeggen dat dit geld pas beschikbaar komt als het bedrijfsleven een op een eenzelfde bedrag toevoegt. Die voorwaarde geldt wel voor het bedrag dat voor de organisatie bestemd is, maar die twee ton waren bedoeld als extra, als stimulans om de opgelopen achterstand in te halen. Wat ons betreft heeft het college de vrijheid om dit bedrag met voortvarendheid te besteden in de campagne zoals die verleden week is gelanceerd.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. De bedoeling van de vraag is mij, eerlijk gezegd, nog steeds niet helemaal duidelijk. Daarom ook heb ik de heer Huizing gevraagd of hij niet van mening is dat de subsidieverstrekking een bevoegdheid is van GS en dat de heer Schaap dus kan doen wat hij wil. Het bedrag staat in de begroting, dus het college moet zich er maar mee redden.

Als dat zo is - het schijnt niet zo te zijn, anders had de gedeputeerde het wel veel duidelijker gezegd - dan kunnen wij altijd achteraf controleren of het beleid goed is uitgevoerd. Dat is heel simpel onze controlerende taak: als het om welke reden dan ook niet goed is gedaan, komen wij daarop in oktober 2005 wel terug; maar de heer Bos kan nu per 1 januari mensen in dienst nemen, want hij kan ze eind januari uitbetalen. Dat het plan pas in maart wordt besproken en dat dan pas duidelijk wordt of het bedrijfsleven dan de andere helft van het bedrag fourneert, vind ik niet helemaal ter zake doende. Volgens de ASV zijn dit namelijk de regels. Daarom snap ik niet goed wat het probleem is en wat de bedoeling van de vraag is. Of wil de heer Schaap vooraf politieke dekking van de staten zodat hij zijn gang kan gaan? Dat is iets, wat natuurlijk helemaal niet kan.

Over de motie en het amendement is in de commissievergaderingen voorafgaand aan de behandeling van de begroting en bij de behandeling van de begroting gesproken. Bij de behandeling van de begroting heb ik opgemerkt dat er ruis op de lijn zit, omdat niet duidelijk is of het geld is bedoeld om zaken op poten te zetten, of dat de staten eerst de plannen moeten goedkeuren. De gedeputeerde heeft die vraag heel lang ontwijkend beantwoord en nu het heel kort dag wordt, komt ineens de term bevoorschotting te

voorschijn. Ik zou best met bevoorschotting als praktische oplossing akkoord kunnen gaan, maar in het kader van de ASV kan het niet, want het is óf goed geregeld óf het kan niet. Als het goed geregeld is, is bevoorschotting niet nodig.

Dat de heer Schaap die bevoorschotting nu ineens ook wel een goed idee vindt, brengt mij aan het twijfelen. Waarom is bevoorschotting nodig als de heer Schaap het mandaat heeft om drie ton, het bedrag dat gewoon in de begroting staat, hiervoor uit te geven?

De heer HUIZING: Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op de woorden van de heren Langenkamp en Bomhof.

De woorden van de heer Schaap hebben ons gerustgesteld, want hij zegt dat twee criteria gelden, namelijk het uitvoeringskader en de ASV, en dat op basis daarvan gehandeld kan worden. Dat antwoord wilden wij ook graag horen, omdat wij vanuit de sector hoorden dat daar wat onduidelijkheid over was. De heer Bomhof zegt dat de campagne op 1 maart moet beginnen, maar die datum is natuurlijk wel het resultaat van de omstandigheden. Als de sector wordt gevraagd wanneer hiermee moet worden begonnen, is het antwoord: "Nu, want de mensen maken nú al de keuze."

Er is een tweetal bijeenkomsten met het bedrijfsleven geweest, waarop het bedrijfsleven meldde het gevoel te hebben de wind de zeilen te hebben en goed vooruit te gaan. Het zou dan een verkeerd van ons zijn om weer voor een hobbel te zorgen. Ik ben de laatste die het rapport van de commissie-Beerda onder mat wil vegen en ik begrijp ook heel goed de uitgangspunten en dat iedere keer als deze sector te sprake komt, op het NNBT wordt gewezen. Maar daar moeten wij niet te lang meer bij stil blijven staan. Wij moeten nu met elkaar vooruit.

De opmerking van de heer Schaap dat hij op basis van de twee genoemde uitgangspunten handelingsruimte heeft en dat op basis van een beoordeling door GS van de waarde en de strekking van de plannen ook na 2006, wordt gehandeld, geeft mij voldoende vertrouwen om met zijn verhaal akkoord te gaan.

De heer BOMHOF: Voorzitter. Dat na net een jaar wordt gezegd dat wij maar eens van het NNBT-rapport af moeten, vind ik nogal wat.

De heer HUIZING: Het gaat mij niet om de inhoud, want de waarschuwing die in dat rapport staat, moeten wij ons natuurlijk wel ter harte nemen.

De heer BOMHOF: Wij moeten met de aanbevelingen uit dat rapport zo goed mogelijk rekening houden en die aanbevelingen komen erop neer dat de provincie zeker als het om deze sector gaat, heel goed de vinger aan de pols moet houden.

De VVD wil van de bevoorschotting niet een heel zwaar punt maken, maar zij blijft het principieel wel onjuist vinden. Bij de afrekening zal wel blijken of GS inderdaad terecht hebben bevoorschot en zo niet dan wordt hierover wel politieke verantwoording gevraagd.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Bevoorschotting lijkt ons ook niet echt wenselijk. Als GS op basis van een toetsing van de plannen besluiten tot actie over te gaan, dan kan dat gewoon. Dat kan ook, zoals de heer Schaap zelf al heeft gezegd, op zeer korte termijn.

De heer SCHAAP: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de heer Bomhof veel waardering heeft voor de initiatieven die het afgelopen halfjaar vanuit de sector zijn gekomen. Ik ben het oneens met zijn uitgangspunten om eerst alle plannen en stukken die nu door de VVV Drenthe Plus en de Stichting Promotie Drenthe Plus over de schutting zijn gegooid per kerende post naar de staten door te sturen zonder dat GS die fatsoenlijk hebben kunnen bekijken of hierover met beide stichtingen overleg hebben kunnen hebben. Het gaat om een taak van GS en niet van PS, omdat wat de heer Bomhof wil in het uitvoeringskader staat. Met het vaststellen van de ASV hebben PS GS de mogelijkheid gegeven plannen te beoordelen en op basis van die beoordeling te handelen in plaats van op de rem te gaan staan.

GS hebben geen oordeel over de ingediende stukken, want die hebben zij nog niet gezien. Dat gaat wel heel snel gebeuren, maar het lijkt mij onverstandig nu al het signaal af te geven dat de stukken eerst nog in de commissie moeten worden besproken. Dat zal dan op zijn vroegst ook pas in februari/maart gebeuren. De mensen die de campagne opzetten, zijn nu de boer op en het lijkt mij een verkeerd moment nu voor vertragingen te zorgen.

De heer HOLMAN: Ik heb nog gevraagd of het bedrag van twee ton een op een door het bedrijfsleven gesubsidieerd moet worden. De intentie die wij met die extra twee ton hadden was een andere dan wat nu door het college is verwoord.

De heer SCHAAP: Maar in hetzelfde uitvoeringskader staat ook redelijk nauwkeurig opgeschreven wat de bedoeling is. Wij zullen beide organisaties zonder cofinanciering vanuit het bedrijfsleven subsidiëren om ze in de jaren 2005/2006 van de grond te krijgen. Voor promotieactiviteiten is het uitgangspunt fifty-fifty. Zo staat het in het uitvoeringskader. Ik begrijp nu dat de heer Holman wat ruimhartiger wil zijn, maar daarmee wijkt hij wel af van wat wij met elkaar hebben afgesproken.

De heer HOLMAN: Onze beleving is toch een wat andere. De intentie van de motie was het oude te handhaven en het nieuwe er bovenop te doen. Het was de bedoeling om snel wat in de benen te zetten. Om nu adequaat te handelen moet er gewoon geld besteed worden.

De heer SCHAAP: Voorzitter. Ik denk dat alle partijen nu de neus in dezelfde richting hebben staan en laten wij nu dan eerst maar afwachten hoever we komen.

De VOORZITTER: Ik sluit de beraadslaging over dit onderwerp.

14. Het huurbeleid

De heer SLAGTER: Mijnheer de voorzitter. Aan het eind van deze ochtend hoop ik de staten nog warm te krijgen voor een motie.

Minister Dekker heeft onlangs het nieuwe huurbeleid gepresenteerd en eind dit jaar/begin volgend jaar wordt dit nieuwe beleid in de Tweede Kamer besproken.

Waar gaat het om? Minister Dekker wil vanaf 2006 circa 25% van alle huurwoningen, zo'n 600.000 dus, vrijgeven aan de markt. Verhuurders kunnen straks zelf de huurverhoging bepalen. Voor de zittende huurders geldt een overgangsregeling met huurstijgingen tot 5% boven de inflatie. En vanaf 2009 gaan dan de marktprijzen gelden.

Met de extra huuropbrengsten moeten met name de woningcorporaties duizenden nieuwe woningen bouwen. Het gaat om een aantal van 55.000. Dit aantal is als een extra impuls bedoeld. Verder hoopt de minister dat huurders met een ruim inkomen hun relatief goedkopere huurwoningen zullen verlaten opdat er een betere doorstroming tot stand komt.

Voorzitter. Dan de gevolgen van deze voorstellen. De vrees bestaat voor forse huurstijgingen en een tekort aan sociale woningen. De uitkomsten van het onderzoek dat door enkele corporaties in het Noorden is gehouden, bevestigen die vrees. Voor Drenthe is voor de komende jaar een huurverhoging van 30% berekend. Uit die onderzoeken blijkt ook dat vooral huurders met een inkomen rond de ziekenfondsgrens de dupe worden van dit voorgestane beleid. Ook uit de berekeningen van VROM zelf blijkt dat deze groep huurders in 2009 gemiddeld 32,5% van hun inkomen aan huur kwijt is, terwijl dat nu nog 26% is, en dat in een tijd waarin nog meer lastenverhogingen aan de orde zijn. Deze inkomensgroep heeft onvoldoende mogelijkheden om andere opties, als het overstappen naar een andere huurwoning of het kopen van een woning, te benutten.

Ook in Drenthe is veel vraag naar huurwoningen, maar de woningmarkt is er niet zo overspannen als in het Westen van het land. De vraag naar dure huurwoningen is hier ook veel beperkter dan in de rest van het land. Het gemiddelde besteedbare inkomen is in Drenthe ook lager dan in de Randstad. Als dan hier de huren stijgen, wordt de druk op de goedkopere woningen groter. Dat kan leiden tot leegstand, het-

geen de leefbaarheid in wijken en buurten niet ten goede komt. Bovendien worden de zittende huurders de dupe, omdat met name op het platteland de mogelijkheden om nieuwe woningen te bouwen, beperkt zijn.

Welke oplossingen streeft men dan na? De corporaties en particuliere verhuurders beschikken nu al over voldoende middelen en toch wordt er onvoldoende gebouwd. Er zal naar de echte oorzaken gekeken moeten worden, zoals het gebrek aan geschikte bouwlocaties, nieuwbouwplannen waarin mondjesmaat sociale woningbouw wordt opgenomen en een stroperige regelgeving.

De huidige voorstellen kennen behoorlijk veel negatieve effecten, terwijl de oplossingen die worden nagestreefd, niet gegarandeerd worden. Het scheefwonen wordt er niet door opgelost, want mensen wegen toch wel steeds de voor- en nadelen tegen elkaar af en zullen dan ook niet snel een goedkope huurwoning van de hand doen. De zorgvuldig opgebouwde goedkope woningvoorraad zal verdwijnen door de forse huurstijgingen en de verkoop van huurwoningen.

Op deze wijze de lagere en middeninkomens onnodig zwaar belasten lijkt ons niet de juiste weg. Het niet volgen van deze weg is, zoals in NRC Handelsblad stond, een kwestie van beschaving.

Voorzitter. Ik wil dan nu de motie indienen.

Motie

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 15 december 2004,

Kennisgenomen hebbende van:

- *het feit, dat minister Dekker van VROM het nieuwe huurbeleid heeft gepresenteerd en aangeboden aan de Tweede Kamer, die daarover in januari a.s. een besluit zal nemen;*

Overwegende:

- *dat er straks, bij doorgaan van het voorgenomen besluit, ruimte bestaat om voor ca. 600.000 woningen in Nederland de huren fors te verhogen;*
- *dat met name de middeninkomens en 65-plussers de dupe dreigen te worden;*
- *dat de goedkope woningbouwvoorraad onder druk zal komen te staan;*
- *dat woningbouwcorporaties de extra opbrengsten niet nodig hebben om aan hun maatschappelijke taken te voldoen;*
- *dat het nieuwe huurbeleid niet automatisch tot extra woningbouw zal leiden;*
- *dat de sociaal-economische positie van Drenthe en de Drentse woningmarkt zich niet verhouden tot forse huurstijgingen op de langere termijn;*

Besluiten:

1. *de Drentse woningcorporaties op te roepen geen gebruik te maken van de verruimde mogelijkheden tot huurverhogingen en een gematigd huurbeleid te blijven voeren;*
2. *deze motie kenbaar te maken bij de Drentse gemeenteraden en hen te verzoeken bij de respectievelijke gemeentebesturen te bewerkstelligen dat lokaal ook op de langere termijn afspraken blijven bestaan over een gematigd huurbeleid;*
3. *het college van GS op te dragen eind 2005 een overzicht van de huurontwikkeling in Drenthe, zowel op de korte als de langere termijn (tot 2010), aan de Staten voor te leggen;*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de motie bij de beraadslaging kan worden betrokken.

Mevrouw DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Slagter. Omdat in de motie staat: "Kennisgenomen hebbende van het feit, dat minister Dekker van VROM het nieuwe huurbeleid heeft gepresenteerd en aangeboden aan de Tweede Kamer, die daarover in januari a.s. een besluit zal nemen;..." is die vraag of de heer Slagter niet gewoon te vroeg is met deze motie.

De heer SLAGTER: Het doel van de motie is de discussie in het land vroegtijdig op gang te brengen. Wij willen ongewenste gevolgen van dit beleid, zo het in gang mocht worden gezet, voorkomen. De motie is dus preventief bedoeld.

Mevrouw DE VRIES: Maar het is dus wel een "als-motie".

De heer SLAGTER: De inhoud van het voorgenomen beleid is bekend en uit het onderzoek van drie corporaties in Drenthe blijkt wat de consequenties van dit voorgenomen beleid zijn. Dat "als" heeft dan misschien betrekking op de besluitvorming maar niet op de inhoud.

De heer SMIDT: Mijnheer de voorzitter. Ik ken het onderzoek waaraan de heer Slagter refereert, niet. Het zou wel handig zijn geweest als wij dat wel in handen hadden gehad. Mijn vraag is of de heer Slagter ook de uitzending van Drents Diep van gisteravond heeft gevolgd, waarin zowel door de woningbouwcorporaties als door de huurders de relevantie van het voorgenomen beleid voor Drenthe vrijwel nihil werd geacht. De corporaties lieten weten helemaal niet van plan te zijn de huur te verhogen - dit nog los van het feit dat het bij Wooncom voor slechts 2,5% van de woningvoorraad zou kunnen - omdat de markt een dergelijke verhoging niet verdraagt. De huurders zeiden ook dat dit punt eigenlijk in Drenthe helemaal niet speelt. Wat is de reactie van de heer Slagter hierop?

De heer SLAGTER: Ik heb alleen de laatste spreker in dat programma gehoord en met de conclusie die de heer Smidt nu trekt, ben ik het niet eens. Die spreker gaf duidelijk aan zorgen te hebben en dat hij die landelijk kenbaar wilde maken.

Als de vertegenwoordiger van Wooncom heeft gezegd wat de heer Smidt zojuist meldde, verbaast mij dat ten eerste, omdat Wooncom juist een van de rapporteurs is van het door mij genoemde onderzoek, waarvan de conclusies toch vrij duidelijk zijn. Dat Wooncom de huren niet wil verhogen, is een hartstikke goed streven, maar het is de vraag of Wooncom dat vol kan houden, want het is ook de bedoeling dat de woningbouwcorporaties gaan meebetalen aan het huursubsidiebeleid. De corporaties moeten een bedrag van € 250 miljoen opbrengen en ik vraag mij af, of die financiële druk niet vertaald gaat worden in het vrijlaten van de huren, ook al zijn het sociale corporaties. Ik heb die zekerheid niet.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik wil eerst zeggen, dat wij de motie van de heer Slagter een heel sympathiek signaal vinden. Wij beschouwen de motie ook als een signaal-motie. Ik heb ook de indruk dat het goed zou zijn om de motie naar de minister en de Tweede Kamer te sturen, zeker ook omdat de besluitvorming nog moet plaatsvinden. In plaats van de motie kenbaar te maken bij de Drentse gemeenteraden lijkt het mij beter de pijlen vooral te richten op het Kabinet en het Parlement. Met betrekking tot punt 3 van het besluit wil ik erop wijzen dat mevrouw Haarsma in de commissie zei dat de provincie strikt formeel niets met de huren te maken heeft. Wat wil de heer Slagter dan doen met het door hem gevraagde overzicht?

GroenLinks wil de motie als signaal graag ondersteunen, maar pleit ervoor dan punt 3 van het besluit te schrappen en punt 2 anders te formuleren.

De heer SLAGTER: Wij hebben het besluit vooral gericht op het Drentse om te voorkomen dat het allemaal te vrijblijvend zou worden. Op zich heb ik er geen bezwaar tegen de motie ook naar Den Haag te sturen, maar om het signaal wat scherper te maken, heb ik mij beperkt tot de provincie.

De gevolgen van de huurontwikkeling op de sociale woningbouw zijn voor de staten wel van belang bij het beoordelen van de woonplannen en de toetsing aan het POP. De staten hebben een motie aangevaard om op het punt van de ouderenhuisvesting een behoorlijke taakstelling te volbrengen en ook daar is sprake van een koppeling met de huren. Ik denk dat het heel goed is dat de staten de ontwikkeling van de huren en de gevolgen daarvan voor de woningbouw in Drenthe in de gaten houden. Daar is punt 3 van het besluit op gestoeld.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Het woord "signaalmotie" is al even gevallen en dat is iets waar mijn fractie nogal mee worstelt.

Het gaat in dit geval om een door Den Haag voorgenomen besluit, dat niet specifiek op Drenthe maar op het hele land is gericht. Vandaag gaat het om het huurbeleid en volgende maand gaat het om iets anders waarover in Den Haag een algemeen besluit wordt genomen, maar dat daarna natuurlijk ook zijn beslag in Drenthe krijgt. Mijn vraag is dan ook van een wat andere orde. Gaat het hier niet om de zoveelste goedbedoelde signaalmotie, goedbedoeld en op zichzelf ook voor een sympathiek doel, en moeten de staten van Drenthe zich er wel steeds toe laten verleiden om op dergelijke situaties in te spelen? Moeten PS zich niet meer beperken tot hun eigen terrein?

Met de woningbouwcorporaties hebben wij al helemaal geen bijzondere relatie en bemoeien wij ons met aanvaarding van deze motie dan niet ten onrechte met iets?

De heer SLAGTER: Het moeilijke van de zaak is dat wij er informeel in het veld wel mee geconfronteerd worden, maar er formeel geen zeggenschap over hebben. Wij hebben er informeel wel zorgen over, omdat wij via de ontwikkeling van de huren te maken hebben met de woningbouw in Drenthe. De druk op de inkomens is in Drenthe hoger dan in het Westen. Informeel hebben wij er dus wel een relatie mee en vandaar dat wij ervoor gekozen hebben er op deze manier aandacht aan te besteden. Maar de context van dergelijke moties blijft onderwerp van discussie.

De heer KLOOS: Mijnheer de voorzitter. Op zich kan ik wel met de motie instemmen; of het nu wel of niet om een signaal gaat, ik ben blij dat het onderwerp bespreekbaar is gemaakt. Ik wil er wel op wijzen dat wanneer de voorstellen van de minister worden aangenomen, er een besluit ligt dat van de huurwoningen boven een bepaalde WOZ-waarde de huren vrij worden. In Drenthe zijn er nogal wat woningen boven een WOZ-waarde van € 125.000,--. Heeft de heer Slagter ook nagegaan wat de consequenties voor de provincie Drenthe zijn?

De heer SLAGTER: Huurhuizen met een WOZ-waarde van meer dan € 115.000,-- komen voor het vrijgeven van de huurverhoging in aanmerking, behalve als de woningen worden bewoond door mensen die huursubsidie ontvangen. Het gaat in dit geval dus om de mensen die geen huursubsidie ontvangen, maar ook niet in staat zijn om een huis te kopen. Zij komen op de vrije markt terecht.

De heer KLOOS: Gaat het om een grote groep?

De heer SLAGTER: In Drenthe gaat het om ongeveer 9.000 woningen, maar in het Westen is het aantal veel groter.

De heer PETERS: Mijnheer de voorzitter. Deze motie lezende komt mij weer in herinnering wat hierover in de laatste commissievergadering is gezegd. Ik ben van mening dat de heer Slagter wel heel snel met zijn conclusies is, te meer daar de Tweede Kamer er in januari nog over gaat praten. De motie is gebaseerd op veronderstellingen en eigenlijk gaat het in dit geval niet om een taak van de provincie. Om de uitdrukking "schoenmaker, houd je bij je leest" te parafraseren, zou ik willen zeggen: "Mijnheer Slagter, houdt u zich deze maand vooral bij uw kerstkalkoen."

De heer WENDT: Mijnheer de voorzitter. Op zich is mijn fractie het eens met de inhoud van deze motie, maar mijn fractie huldigt ook al jaren het standpunt dat zij ten principale signaalmoties niet steunt.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. De OPD is van mening dat elk onderwerp, van welke aard dan ook, in deze staten bespreekbaar moet zijn. Wat dat betreft: hulde voor de motie.

Voorzitter. Op dit moment vinden wij de motie echter prematuur. Wij wachten liever af wat de Tweede Kamer in januari beslist en ik stel de heer Slager dan ook voor de besluitvorming over de motie op te schorten tot na januari en die dan met een al dan niet gewijzigde tekst, in stemming te brengen. Wij

staan positief tegenover de in de motie verwoorde gedachten en zullen die motie dan ook zeker steunen, maar op dit moment vinden wij haar wat prematuur.

Mevrouw HAARSMA: Mijnheer de voorzitter. Ik vind de motie een sympathiek politiek signaal en daarom stel ik voor dat de fractie van de PvdA de motie doorstuurt naar de fractievoorzitters in de Tweede Kamer. Maar punt 3 moet er in ieder geval uit, want ik wil de verantwoordelijkheid voor het huurbeleid niet op mijn schouders nemen.

De heer SMIDT: Voorzitter. De bevraging van de heer Slagter onttaardde in een eerste termijn en vandaar dat de VVD nog geen stemverklaring heeft afgegeven.

De taak van de staten is ervoor te zorgen dat het college zijn in het POP verwoorde toezegging waarmaakt, namelijk dat er aan het einde van de planperiode in Drenthe voldoende huizen zijn gebouwd. Dat is al een heel belangrijke bijdrage aan het huurbeleid.

Ik deel het argument van de ontijdigheid: de motie is wat vroeg, maar de motie is ons in die zin sympathiek dat ook wij ons wensen uit te spreken tegen onnodige huurverhogingen, wat betekent dat de verhoging niet nodig is voor de exploitatie van de woningbouwvereniging en die huurverhoging ook niet leidt tot extra woningbouw. Wij vinden de motie dus sympathiek, maar overbodig en ontijdig.

In stemming komt de motie-Slagter.

De motie wordt met handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de fracties van de PvdA, GroenLinks met uitzondering van de heer Langenkamp en Drents Belang voor aanvaarding van de motie hebben gestemd en de heer Langenkamp en de fracties van de OPD, de ChristenUnie, D66, de VVD en het CDA daartegen.

K. Sluiting

De VOORZITTER: Wij zijn hiermee gekomen aan het eind van onze vergadering.

Ik wens u allen zeer plezierige kerstdagen en een goed begin van het nieuwe jaar. Ik hoop u allen gezond en in goede luim aan te treffen op 4 januari op onze nieuwjaarsreceptie.

Ik sluit de vergadering.

(De vergadering wordt om 13.08 uur gesloten.)

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten op 23 maart 2005.

, voorzitter

, griffier

TOEZEGGING: geen