

Op te bergen
in de band van
26 mei 2003

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de secretaris van de commissie
mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen

gehouden op 12 mei 2003

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Benoeming plaatsvervangend voorzitter	2
Vaststelling van de agenda	2
Verslag van de vergadering van 10 februari 2003	2
Ingekomen stukken	2
IPO-aangelegenheden	2
Genetisch gemodificeerde gewassen	2
Overheveling van kredieten	5
Voorjaarsnota 2003 en 3e wijziging begroting 2003	6
Afscheid secretaris	7
Sluiting	7
Toezegging	8

STATENCOMMISSIE MILIEU, WATER EN GROEN

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 12 mei 2003 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

J. Slagter (PvdA) (voorzitter)
H. Baas (ChristenUnie)
J. Haikens (VVD)
H.R. Hornstra (PvdA)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
J. Langenkamp (GroenLinks)
A. Lanting (VVD)
E. Olij (PvdA)
B. Popken (OPD)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)
M.J. Smit (D66)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
J.P. Voordewind (LPF)
mevrouw S. van de Vijver-Geitz (PvdA)
K.J. de Vries (CDA)
Th. J. Wijbenga (CDA)

Voorts aanwezig:

Joh. Dijks (VVD, gedeputeerde)
mevrouw A. Edelenbosch (PvdA, gedeputeerde)
S.B. Swierstra (VVD, gedeputeerde)
C.J. Mulder (secretaris)

Met kennisgeving afwezig:

J. Heetebrij (ChristenUnie)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Heetebrij en mevrouw Westerkamp. Hij merkt vervolgens op zijn uiterste best te zullen doen om de commissie op een duale manier te laten functioneren in de zin zoals dat bedoeld is.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Benoeming plaatsvervangend voorzitter

Er heeft zich geen kandidaat aangemeld. Na een laatste "chasing" stelt de heer SMIDT zich kandidaat voor de functie van plaatsvervangend voorzitter.

De VOORZITTER zegt dat er schriftelijk moet worden gestemd nu het om personen gaat. Hij benoemt tot leden van het stembureau de heren Haikens, De Vries, Baas en mevrouw Stoel.

Benoemd wordt de heer K.H. Smidt met 15 stemmen.

De VOORZITTER feliciteert de heer Smidt met zijn benoeming.

4. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt conform het concept vastgesteld.

5. Verslag van de vergadering van 10 februari 2003

Mevrouw STOEL merkt naar aanleiding van het verslag op dat besloten is vaststelling van de ammoniakkaart enige tijd uit te stellen met het oog op een betere afstemming op de Drentse situatie. Tijdens een bijeenkomst van de NLTO heeft de minister toegezegd dat Drenthe flexibel mag omgaan met de zonering van 250 m. Zij vraagt of de gedeputeerde dat inmiddels schriftelijk bevestigd heeft gekregen. Als dat het geval is, krijgt de commissie graag een afschrift van de brief.

De heer DIJKS antwoordt dat de brief van de minister inderdaad is binnengekomen.

De staten zullen daarvan een afschrift krijgen. De brief is overigens teleurstellend omdat er alleen maar in staat dat de provinciebesturen gerechtigd zijn om de ecologische hoofdstructuur te wijzigen als de vereiste inspraakvoorschriften in acht worden genomen. Dat is echter geen nieuws. Over de door mevrouw Stoel bedoelde flexibiliteit wordt echter niets gezegd. Als er op landelijk niveau meer duidelijkheid komt, zullen de staten hierover worden geïnformeerd.

6. Ingekomen stukken

De heer SMIT neemt aan dat de brief van 12 maart 2003 over de gevolgen van de bezuinigingen van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij wordt betrokken bij agenda-punt 10 (Voorjaarsnota).

De VOORZITTER zegt dat daartegen geen bezwaar bestaat.

7. IPO-aangelegenheden

Van de gelegenheid tot discussie over IPO-aangelegenheden wordt geen gebruik gemaakt.

8. Brief van 17 februari 2003 van de voorzitter van de Noord-Nederlandse Biologische Landbouw Vereniging te Uithuizermeeden, inzake genetisch gemodificeerde gewassen (geagendeerd op verzoek van de D66-fractie)

De heer SMIT merkt op dat in de literatuur steeds vaker aandacht wordt gevraagd voor de nadelen van de techniek van genetisch modificeren. Deze techniek kan grote nadelige gevolgen hebben voor het milieu en dus ook voor de (biologische) landbouw, terwijl er verder grote onzekerheden aan de toepassing ervan zijn verbonden. Daarom is hij van mening dat het voorzorgbeginsel moet worden gehanteerd: de techniek mag pas worden toegepast als wetenschappelijk is aangetoond dat er geen sprake is van nadelige effecten. Bij toepassing van genetisch gemodificeerde gewassen in het open veld kan de biologische landbouw niet meer de garantie geven dat zijn producten gentechvrij zijn met alle nadelige gevolgen van dien voor deze bedrijfstak. Spreker wijst erop dat de provincie Drenthe als doelstelling heeft de biologische landbouw te bevorderen.

De provincie zal daarom naar wegen moeten zoeken om ervoor te zorgen dat de biologische landbouw niet wordt geschaad door toepassing van de techniek van genetisch gemodificeerde gewassen. Het is overigens ook een maatschappelijk vraagstuk waaraan de nodige ethische kanten zitten. De EU-regelgeving is nu zodanig dat ethische bezwaren ook worden onderkend. Bovendien wordt regionale besturen in de EU de mogelijkheid geboden om gentechnvrije gebieden aan te wijzen. Een aantal regionale besturen heeft daartoe al besloten of aanvragen ingediend, bijvoorbeeld het Lake District in Engeland, een provincie in Italië en Oostenrijk en de gemeente Lelystad. Spreker sluit af met de opmerking dat onderzocht moet worden hoe Drenthe een gentechnvrije provincie kan worden.

De VOORZITTER neemt aan dat de heer Smit benieuwd is naar de reactie van de gedeputeerde op de brief van de NBLV.

De heer SMIT antwoordt dat in het nieuwe duale systeem eerst de commissie beraadslaagt om vervolgens te vernemen wat de gedeputeerde ervan vindt.

De heer WIJBENGA stelt vast dat de NBLV in beroep is gegaan tegen de beslissing van het Ministerie van VROM om een vergunning af te geven voor proeven in het open veld met genetisch gemodificeerde aardappelen. Zolang een zaak onder de rechter is, moet de politiek over die concrete zaak zwijgen. Als de rechter een uitspraak doet die leidt tot ongewenste gevolgen die niet zijn voorzien bij de totstandkoming van de wet, moet die wet worden veranderd. Op dit moment wil spreker echter niet in deze zaak treden. Hij vraagt zich af welke mogelijkheden de provincie heeft om proeven met genetisch gemodificeerde gewassen te voorkomen. Hetzelfde geldt als het gaat om toepassing van het voorzorgbeginsel.

Een meer fundamentele discussie over genetisch modificeren is wellicht wenselijk, maar die moet niet worden gevoerd op basis van een incident. Er zijn natuurlijk meer belangen in het geding. Het kostbare experiment is voor AVEBE waarschijnlijk van strategisch belang en dit bedrijf is van groot belang voor de veenkoloniën. Ook dat belang moet bij de discussie worden betrokken.

De heer HAIKENS wijst erop dat in Europa het licht allang op groen staat voor proeven met en de teelt van gemodificeerde gewassen. In het onderhavige geval gaat het om een gewas dat zich niet via bestuiving maar via de knol vermeerdert, hetgeen de risico's aanmerkelijk vermindert. Bovendien is er slechts sprake van een proef. Voordat de resultaten ervan in de praktijk zullen worden toegepast, zal er ongetwijfeld nog heel wat water door de Rijn gaan. Spreker vindt het dan ook prematuur om nu al uit te spreken dat de proef moet worden verboden. Uiteraard verzet hij zich niet tegen een discussie over genetisch modificeren van gewassen, maar dan moeten wel alle voor- en nadelen in den brede aan de orde komen. Nu kan worden vastgesteld dat de deskundigen van mening zijn dat een experiment, als bedoeld in de brief van de NBLV, zodanig veilig is dat het zonder problemen kan worden uitgevoerd.

De heer KUIPER kan zich geheel vinden in het pleidooi van D66 om na te gaan hoe de provincie ervoor kan zorgen dat uitsluitend met gentechnvrije technieken wordt gewerkt. Het is van groot belang dat de voor- en nadelen eens op een rijtje worden gezet en dat wordt gediscussieerd over ethische aspecten, voordat er besluiten worden genomen en de weg terug niet meer mogelijk is. Het is volstrekt niet duidelijk welke kant het experiment van AVEBE opgaat.

De heer POPKEN vraagt zich af wat de positie van de provincie is op dit punt nu het Ministerie van VROM de vergunningen verleent. Verder meent hij dat over de brief van de NBLV moeilijk kan worden gesproken zolang de zaak onder de rechter is. Op basis van dit experiment kan moeilijk provinciale besluitvorming plaatsvinden. Het besluit van de rechter moet worden afgewacht. In de tussentijd kan dan de nodige kennis worden vergaard over genetisch modificeren.

Mevrouw STOEL stelt voorop dat haar fractie de zorgen van de D66-fractie over het genetisch modificeren telen deelt. Er zijn immers nog te veel vragen die geen antwoord hebben gekregen. Er helemaal mee stoppen, is echter een brug te ver. Proeven moeten wel met de nodige waarborgen worden omkleed. In ieder geval moet worden voorkomen dat de biologische landbouw wordt gehinderd.

Zij gaat ervan uit dat de onderhavige proef de biologische landbouw niet voor de voeten loopt. Er kan op dit moment nog geen besluitvorming plaatsvinden, omdat de zaak onder de rechter is. Wel kan worden onderzocht welke mogelijkheden de provincie precies heeft. Als dat duidelijk is, kan erop worden teruggekomen in de commissie. Als zodanig werkt haar fractie graag mee aan het door D66 bepleite onderzoek.

De VOORZITTER stelt vast dat er behoefte is aan een brede discussie over genetisch modificeren van gewassen, maar dat dan wel duidelijk moet zijn welke bevoegdheden en mogelijkheden de provincie precies heeft. Ook is erop aangedrongen dat experimenten de biologische landbouw niet in de weg staan.

De heer SMIT zegt dat het niet zijn bedoeling is om de problematiek aan de orde te stellen naar aanleiding van een incident. Ook hij is de mening toegedaan dat dat moet gebeuren in een breder kader. Hij wijst erop dat het niet alleen om experimenten met aardappelen gaat, maar dat het ook de bedoeling is een experiment met koolzaad te doen. Er is dus sprake van een acute bedreiging van de biologische landbouw. Daarover zal op korte termijn een standpunt moeten worden bepaald en kan er niet worden gewacht op een rechterlijke uitspraak. Daarnaast moet meer in het algemeen worden gesproken over de vraag hoe de provincie met deze problematiek, waaraan brede maatschappelijke en politieke aspecten zitten, moet omgaan. Verder is het van belang dat fracties kenbaar maken welk standpunt zij innemen, zonder zich te verschuilen achter rechtszaken en dergelijke. Op die manier kan ook invloed worden uitgeoefend. Spreker refereert in dit verband aan het standpunt van de provincie Drenthe met betrekking tot de berging van radioactief afval in de ondergrond. De provincie is niet de eerste instantie die hierover gaat, maar heeft wel een duidelijk standpunt geformuleerd.

De heer LANTING wijst erop dat de Raad van State heeft uitgesproken dat het Advanta-koolzaadexperiment geen gevaar voor de omgeving is.

De heer SMIT weet daarvan, maar merkt op dat die uitspraak door deskundigen als verbijsterend wordt ervaren. Zij zeggen dat de rechter onvol-

doende op de hoogte is van bepaalde inhoudelijke aspecten.

De heer WIJBENGA vindt dat met een algemene discussie over genetisch modificeren niet hoeft te worden gewacht op een rechterlijke uitspraak. Het lijkt hem wenselijk om nog in deze statenperiode die discussie te voeren.

De heer HAIKENS zegt dat hij niet bekend is met alle ins en outs van deze ingewikkelde materie. Als je echter te rade gaat bij deskundigen, blijkt dat de meningen verdeeld zijn. Iedereen kan zo zijn "eigen" deskundigen citeren in een discussie en dat komt de duidelijkheid niet ten goede. De NBLV vraagt nu de steun van de provincie om het toelaten van genetisch gemodificeerde gewassen te voorkomen, maar het lijkt spreker niet raadzaam om op basis van een brief van een organisatie met haar eigen deelbelangen een discussie te starten. Er is natuurlijk niets mis met een discussie, maar daarin moeten dan wel alle voors en tegens aan de orde komen.

De heer KUIPER neemt aan dat ook de heer Haikens voorstander is van het hanteren van het voorzorgprincipe.

De heer HAIKENS herhaalt dat hij onvoldoende deskundig is om te kunnen bepalen in hoeverre dat principe hier opgeld doet.

De heer KUIPER meent dat, als deskundigen te kennen geven dat zij niet weten welke kant het opgaat, de politiek er verstandig aan doet de ontwikkelingen pas op de plaats te laten maken voordat er een onomkeerbaar proces in werking is gezet.

De heer HAIKENS is nog niet toe aan die conclusie en wil daarover eerst een breed debat voeren waarin alle belangen aan de orde komen. Wat betreft het door D66 bepleite onderzoek vraagt spreker zich af of er wel sprake is van een specifiek Drents belang. Als die vraag bevestigend kan worden beantwoord, heeft hij geen moeite met zo'n onderzoek.

De heer POPKEN stelt vast dat het om een proef gaat en dat het nog wel enige tijd zal duren voordat er sprake zal kunnen zijn van commerciële exploitatie.

Het is hem nog steeds niet goed duidelijk welke rol de provincie in dit dossier kan spelen.

De heer BAAS heeft in eerste termijn niet gesproken, omdat hij moeite had om op basis van de nogal eenzijdige brief van de NBLV te reageren. Er is overigens niets op tegen om eens een fundamentele discussie te voeren op basis van argumenten van deskundigen van diverse pluimage. Spreker is het eens met de heer Haikens dat in ieder geval ook de Drentse belangen in het oog moeten worden gehouden.

Mevrouw STOEL wil graag weten of de fractie van D66 met een voorstel tot nadere behandeling komt of dat het college opdracht wordt gegeven om dat te doen.

De VOORZITTER stelt vast dat alle fracties zorgen hebben over de ontwikkelingen op het gebied van genetisch modificeren.

De heer WIJBENGA vindt dat een verkeerde interpretatie. Sommige fracties hebben uitgesproken dat het een ingewikkelde materie is waarover verder moet worden gesproken.

De VOORZITTER meent toch beluisterd te hebben dat er zorgen zijn, maar ook dat de risico's verschillend worden ingeschat. Dat laatste geldt ook voor deskundigen op dit terrein. De fracties zijn niet alle van mening dat alles in het werk moet worden gesteld om het toelaten van genetisch gemodificeerde gewassen te voorkomen. Wel is de commissie unaniem van mening dat er een brede discussie moet worden gevoerd waarbij zeker ook gelet moet worden op de positie van de provincie. Spreker stelt voor deze kwestie aan de orde te stellen in het Presidium en met een voorstel voor een bredere discussie naar de commissie terug te keren.

De heer KUIPER wijst nog op de door mevrouw Stoel geopperde mogelijkheid dat de fractie van D66 met een nader voorstel tot behandeling komt.

Het lijkt de VOORZITTER beter dat eerst de gedeputeerde antwoordt.

Mevrouw EDELENBOSCH merkt allereerst op dat al in een eerder stadium is gereageerd op de brief van de NBLV. In verband met haar vakantie kreeg

zij pas onlangs de agenda voor deze commissievergadering onder ogen. De commissie zal op zo kort mogelijke termijn een kopie van die reactie ontvangen. In de reactie van het college staat onder meer dat de Raad van State naar aanleiding van bezwaren van biologische boeren tegen veldproeven van de AVEBE al heeft uitgesproken dat verspreiding van genetisch gemodificeerd materiaal zeer onwaarschijnlijk is. Daarmee zijn die veldproeven in Drenthe een feit.

In de Drentse Landbouwagonderwerpen staat dat alles wat er gebeurt op het gebied van genetisch gemodificeerde gewassen onder Europese wetgeving valt. De commissie-Terlouw heeft vastgesteld dat er op dit punt nog de nodige kennishiaten zijn. Spreekster is van mening dat, zolang dit onderwerp zoveel emoties oproept bij de consument, niet moet worden begonnen met het telen van genetisch gemodificeerde gewassen, al was het maar omdat de boeren afhankelijk zijn van die consument.

De Commissie Genetische Modificatie (Cogem) bewaakt zorgvuldig de ontwikkelingen op het gebied van genetische modificatie. De staten moeten niet de illusie hebben over een zelfde deskundigheid te bezitten, maar duidelijk is ook dat de deskundigen in die commissie al naar gelang hun achtergrond een andere mening hebben. Spreekster meent ten slotte dat onder andere zou kunnen worden nagegaan welke positie de provincie op dit punt inneemt en wat de gevolgen zijn voor de biologische landbouw van proeven met genetisch modificeren.

De VOORZITTER sluit de behandeling van dit agendapunt af met de opmerking dat de bijdragen van de diverse fracties zullen worden betrokken bij de vaststelling van de context waarin de brede discussie over genetisch modificeren te zijner tijd zal worden gevoerd.

9. Overheveling van kredieten (zoals voorgesteld in het op 23 april 2003 vastgestelde statenstuk 2003-43, 2e wijziging provinciale begroting 2003)

De heer HORNSTRA releveert dat zijn fractie indertijd te kennen heeft gegeven nog eens te willen praten over een aantal kredieten. Om die reden heeft het Presidium dit punt kennelijk geagendeerd. Hij heeft echter geen behoefte aan een discussie over de in dit stuk vermelde kredieten.

De VOORZITTER stelt vast dat ook de overige commissieleden niet het woord wensen te voeren.

10. Statenuk 2003-57, Voorjaarsnota 2003 en 3e wijziging begroting 2003

De heer HORNSTRA stelt vast dat het college wat betreft het doen van voorstellen de bal bij de commissie neerlegt. Wel worden in de Voorjaarsnota de nodige knelpunten vermeld: reductie van stimuleringsregeling gebiedsgericht beleid met 54%, geen rijksmiddelen voor grondverwerving, het niet kunnen voldoen aan de afspraken met betrekking tot het doorleveren van gronden aan terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties en dergelijke. Kan een aanduiding worden gegeven van het verlies voor de provincie als gevolg van de dalende grondprijzen? Verder wordt de landinrichting getemporeerd en het college geeft per brief aan wat daarvan de gevolgen kunnen zijn voor knelpunten in Zuidwolde en Odoorn. De conclusie kan al met al zijn dat het niet meer zo is als vroeger. Of het ooit nog weer goed komt, ligt voor een groot deel in handen van het nieuwe kabinet. Angst en hoop wisselen elkaar wat dit betreft bij spreker af.

De provincie moet een keuze maken: de door het rijksbeleid ontstane gaten opvullen of pas op de plaats maken en de eerste verantwoordelijkheid bij het Rijk leggen. Dat laatste zou echter wel betekenen dat de dynamiek eruit is, hetgeen natuurlijk niet de bedoeling kan zijn. Als de commissie weet wat het kost als de provincie haar verantwoordelijkheid neemt voor bepaalde knelpunten, kan zij een verantwoorde afweging maken. Eigenlijk zou daarmee niet moeten worden gewacht tot de begrotingsbehandeling, maar in ieder geval zal eerst het nieuwe rijksbeleid moeten worden afgewacht. Het is niet goed mogelijk om in deze onzekere periode besluiten te nemen.

De heer BAAS constateert dat de Voorjaarsnota een beleidsarm karakter draagt. Bij hem is de angst aanzienlijk groter dan de hoop als het gaat om het toekomstige kabinetsbeleid. Er zal inderdaad iets meer zekerheid moeten komen, voordat afgewogen kan worden geoordeeld.

De heer POPKEN leidt uit de Voorjaarsnota af dat de perspectieven nogal somber zijn. Tegelijkertijd stelt hij vast dat de provincie er financieel gesproken niet zo slecht voor staat en daarom meent hij

dat de in de nota geformuleerde voorstellen maar moeten worden uitgevoerd.

De heer SMIDT zegt dat het beleidsveld van de Statencommissie MWG in hevige mate wordt getroffen door de effecten van de budgettaire krapte op rijksniveau. Met het oog op de Drentse financiële huishouding dient men zich te realiseren dat de ambities in overeenstemming moeten zijn met de financiële ruimte. De situatie is momenteel erg onzeker, maar er valt niet te ontkomen aan het maken van keuzen. Wellicht valt te overwegen om te beginnen met het stoppen met het aankopen van natuurterreinen, ook al heeft dat helaas gevolgen voor het realiseren van de ecologische hoofdstructuur. In ieder geval zou op terreinen waar nog geen verwachtingen zijn gewekt pas op de plaats moeten worden gemaakt. Het merkwaardige is nu dat als gevolg van dit alles de provincie geld overhoudt, nu haar bijdrage als gevolg van het rijksbeleid op het gebied van natuurmonumenten niet meer nodig is. Het college wil met nieuwe financieringsmethodes de dynamiek op het platteland waarborgen.

Spreker is benieuwd tot welke hogere gedachten dit inmiddels heeft geleid. Misschien dat de Commissie Landelijk Gebied (CLG) een richtinggevend advies kan uitbrengen als het gaat om de vraag wat er gedaan moet worden met de aangekochte gebieden buiten de begrensde gebieden. Hij wil al met al graag weten hoe het college gaat handelen in de gewijzigde omstandigheden, zowel als het gaat om bestedingen als om ambities.

Mevrouw EDELENBOSCH meent dat 2003 als een verloren jaar kan worden beschouwd als het gaat om natuurbeheer. Het kamerlid Geluk van de VVD heeft gereageerd op een verontruste brief aan de vaste kamercommissie en gesteld dat zijn fractie Natuurbeheer zoveel mogelijk wil ontzien bij de bezuinigingen. Dat geeft natuurlijk hoop. Duidelijk is echter dat het allemaal minder gaat worden.

Diverse organisaties hebben hun zorgen uitgesproken over de ontwikkelingen op het gebied van natuurbeheer. De Postcodeloterij heeft een aantal miljoenen gereserveerd om enkele knelpunten op te lossen. Spreekster heeft er in het geheel geen moeite mee om daarbij over te gaan tot cofinanciering.

Er moeten inderdaad keuzen worden gemaakt en die zullen zoveel mogelijk maatregelen inhouden

die niet direct in het vlees van de provincie snijden. Van groot belang is ook dat de middelen zo effectief mogelijk worden ingezet. Tegen die achtergrond zal samen met de CLG een inventarisatie worden gemaakt. De vraag of de provinciale ambities niet te groot zijn, is niet relevant. Het gaat erom dat de dynamiek in het buitengebied in stand wordt gehouden. Als de Tweede Kamer de doelstellingen met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur overeind houdt, is het niet aan de provincie om haar ambities op dit punt terug te schreeven. Maar ook hier geldt: boter bij de vis. Daarover zal ongetwijfeld nog een stevige discussie worden gevoerd.

De heer SMIT vindt dat in deze tijden van krapte prioriteit moet worden gelegd bij de realisering van de begrensde ecologische hoofdstructuur. De Raad voor het Landelijk Gebied heeft geadviseerd om de robuuste verbindingzones maar even te vergeten, maar ze staan nog wel steeds in het POP.

Mevrouw EDELENBOSCH wijst erop dat afgesproken is dat de robuuste verbindingzones volledig door het Rijk worden gefinancierd. Het zou dan wel heel merkwaardig zijn als Drenthe de deur dicht zou doen. Uit dat rijksbudget dienen alle 1.400 ha. van de robuuste verbindingzone in het Hunzegebied (de natte as) te worden gefinancierd. De provincie heeft slechts geld voor 250 ha.

De heer SMIDT doelt onder andere op de verbindingzone het Drents-Friese Wold. Als duidelijk wordt dat het Rijk niet over de brug komt met geld, mag de provincie zo'n gebied niet belasten met een dergelijke aanwijzing. Zo langzamerhand komen er mensen in problemen als gevolg van de financiële krapte omdat de perspectieven van hun bedrijven dramatisch verslechteren. Zij kunnen met hun bedrijf niet weg terwijl er wel in alle hevigheid nieuwe regelgeving op wordt losgelaten. De provincie heeft hier wel degelijk een verantwoordelijkheid.

De heer HORNSTRA beaamt dat laatste, maar het feit dat gemaakte afspraken zoveel mogelijk moeten worden nagekomen, betekent niet dat andere, minder urgente knelpunten buiten beschouwing moeten blijven. Hij stelt prijs op een inventarisatie van knelpunten en doelstellingen, inclusief de daaraan verbonden kosten.

Mevrouw EDELENBOSCH merkt nog op dat het college de nieuwe kabinetsplannen zal vertalen in gevolgen voor het Drentse beleid. Er zal in ieder geval creatief moeten worden geopereerd. Zo kunnen bijvoorbeeld de door het Rijk aangekondigde bezuinigingen op het kadaster voor een deel teniet worden gedaan door gelden uit het budget voor plattelandsontwikkeling met het oog op de gewenste continuïteit. De commissie zal worden geïnformeerd over de toekomstige ontwikkelingen op dit terrein.

De VOORZITTER stelt vast dat de gevolgen van het nieuwe kabinetsbeleid in beeld zullen worden gebracht. Hij verwacht dat dat niet veel eerder zal kunnen gebeuren dan in de eerstvolgende begroting.

11. Afscheid secretaris

De VOORZITTER memoreert dat de heer Mulder in hoedanigheid van (ambtelijk) secretaris vier jaar lang de commissie op zorgvuldige en gewetensvolle wijze heeft ondersteund. Hij zegt hem daarvoor dank en wenst hem het allerbeste voor de toekomst (applaus).

12. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 11.30 uur.

RV

TOEZEGGING

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen, gehouden op 12 mei 2003 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 7 Mevrouw EDELENBOSCH zegt toe de commissie op de hoogte te zullen houden van ontwikkelingen op het gebied van het rijksbeleid en de gevolgen daarvan voor het provinciale beleid.