

Op te bergen
in de band van
6 februari 2002

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de secretaris van de commissie
mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn

gehouden op 16 januari 2002

INHOUD

Opening	2
Aanwijzing voorzitter en plaatsvervangend voorzitter	2
Mededelingen	2
Verslagen vergaderingen	2
Ingekomen stukken	2
IPO-aangelegenheden	3
Rondvraag	3
Ondernemingsplan Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg	6
Spreekrecht	
- <i>de heer Van Os (namens STAMM)</i>	6
Sluiting	22

STATENCOMMISSIE CULTUUR EN WELZIJN

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, gehouden op 16 januari 2002 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

mevrouw W.F.C. Dirks (GroenLinks, voorzitter)
L. Bomhof (VVD)
mevrouw W.H.H. Ceelen (PvdA)
mevrouw M. van Dijk (D66)
A.J. Gaasbeek (OSD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
J.J. van Heukelum (VVD)
F. Ietswaart (D66)
mevrouw H. Kempe-Foekens (ChristenUnie)
mevrouw M. Looman-Struijs (PvdA)
K. Niemeijer (Ouderenpartij)
mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)
J. Prinsen (PvdA)
mevrouw J. Schipper (VVD)
S.A. van der Schoot (Ouderenpartij)
mevrouw M.Ch.A. Smilde (CDA)
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)
A. Wendt (ChristenUnie)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)
H. Zomer (CDA)

Voorts aanwezig:

mevrouw M.W. Brink-Massier (PvdA, gedeputeerde)
mevrouw G. de Vries-Leggedoor (CDA, gedeputeerde)
H. Weggemans (PvdA, gedeputeerde)
R.G.J. Derksen (wnd. secretaris)
S.J. de Jonge

Afwezig met kennisgeving:

Ch.C. de Haas (OPD)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering.

2. Aanwijzing voorzitter en plaatsvervangend voorzitter

De VOORZITTER merkt op dat tijdens deze commissievergadering de voorzitter niet wordt aangewezen, want de benoeming van de voorzitter is een beslissing van de staten. In de komende statenvergadering zal derhalve de nieuwe voorzitter van deze commissie benoemd worden.

3. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat zij als lid van de commissie tijdens deze vergadering wordt vervangen door de heer Harleman. De heer Weggemans zal vanaf 10.30 uur deelnemen aan de commissievergadering, aangezien hij eerst een vergadering van een commissie van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) dient bij te wonen.

Mevrouw BRINK merkt op dat eerst het punt met betrekking tot het Intercultureel Instituut ook op de agenda van deze vergadering stond. Aanvankelijk werd gedacht dat daarmee veel haast gemaakt moest worden maar door allerlei omstandigheden is er toch veel meer tijd beschikbaar en daarom kunnen de fracties het stuk eerst bestuderen nadat het in deze commissie aan de orde wordt gesteld. Dit punt zal dus op de agenda van de volgende commissievergadering terechtkomen. In de volgende commissievergadering kan ook kennis worden gemaakt met de heer Van Danen, voorzitter van de Onafhankelijke Adviescommissie Actieplan Cultuurbereik, die alle subsidieaanvragen die er komen in het kader van dat actieplan dient te toetsen. De heer Van Danen kan de commissie daarover het een en ander vertellen. Tijdens de komende commissievergadering kunnen er dus vragen aan de heer Van Danen worden gesteld.

4. Verslagen vergaderingen

4.1. Verslag van de vergadering van 21 november 2001

4.2. Verslag van de vergadering van 5 december 2001

De verslagen worden conform ontwerp goedgekeurd en vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

5.1. Brief van gedeputeerde staten van 22 november 2001, kenmerk 47/6.9/2001009676, inzake provinciale bijdrage in herhuisvesting RTV Drenthe

Mevrouw NIEUWENHUIZEN merkt op dat in het ingekomen stuk staat dat het pand veel duurder is uitgevallen en dat de hypotheek veel hoger wordt, maar dat de matching vanuit het Rijk onzeker is. Hoe wordt dan de financiering bekostigd en is het de bedoeling dat er buiten het bedrag van f 1,8 miljoen nog meer geld in RTV wordt gestopt?

De heer GAASBEEK complimenteert het college en het ambtenarenapparaat voor het feit dat er alert is gereageerd op de mogelijkheid voor matching, oftewel verdubbeling door het Commissariaat voor de Media van de provinciale bijdrage aan regionale televisie, voor een bedrag van meer dan f 1 miljoen, onder verwijzing naar soortgelijke matchingverzoeken van de provincies Limburg en Flevoland. Hij wenst het college hier veel succes mee. Dat betekent in ieder geval dat de provinciale bijdrage aan de herhuisvesting van RTV Drenthe in een wat gunstiger daglicht komt te staan.

Mevrouw SCHIPPER waardeert de uitvoerigheid van de brief. Zij vraagt of er al vooruitgang is geboekt met de matching door het Rijk van de specifieke provinciale bijdrage aan RTV Drenthe.

Mevrouw BRINK antwoordt dat zeker is dat er niet meer dan f 1,8 miljoen in RTV Drenthe zal worden gestoken. De matching door het Rijk is onderwerp van gesprek en de voortekenen zien er zeker gunstig uit. Zolang dit echter nog niet zwart op wit staat, past een gereserveerde houding. De provincie is hierover nog met het Rijk in gesprek en spreekster verwacht dat daarover eind februari 2002 meer duidelijkheid zal ontstaan.

6. IPO-aangelegenheden

Er worden geen vragen gesteld naar aanleiding van IPO-aangelegenheden.

7. Rondvraag

De heer GAASBEEK merkt op dat hij op 6 november 2001 een brief heeft ontvangen over de Nota festivalbeleid, met de mededeling dat deze nota in de statenvergadering van 6 februari 2002 zou worden behandeld en dus ook in deze commissievergadering behandeld zou moeten worden. Dit punt is echter niet geagendeerd. Hij heeft begrepen dat begin december 2001 met de werkgroep en alle betrokkenen een zeer goede vergadering heeft plaatsgevonden waarin de Nota festivalbeleid aan de orde is geweest. Van de reacties en de ideeën die tijdens die vergadering naar voren zijn gebracht is een verslag gemaakt en dit leidt tot aanpassing van het statenstuk. Dat vindt spreker een uitstekende procedure en hij neemt aan dat de nota op de agenda van 17 april 2002 van deze commissie zal worden geplaatst, zodat de nota op 8 mei 2002 in de staten kan worden vastgesteld. Voor de organisatie van de komende festivals en de continuering van de activiteiten van de vele vrijwilligers is het herhaalde uitstel van de behandeling van de nota geen goede zaak. Mag spreker ervan uitgaan dat het college op dit moment enige soepelheid betracht bij de subsidiëring vanuit het huidige festivalfonds? Spreker heeft daarnaast een nieuwsbrief ontvangen over nieuwe kansen voor het onderwijs in Drenthe. In Drenthe bestaat het probleem dat er op de basisscholen geklaagd wordt over het niveau van de kinderen en dat nogal wat kinderen in een achterstandssituatie verkeren. Aan de andere kant verlaten nogal wat gekwalificeerde leerlingen na het afronden van de middelbare school deze provincie. Dat is ook economisch gezien een belangrijk facet. Diverse basisscholen op het platteland van Drenthe hebben grote groepen achterstandsleerlingen en dat draagt het risico in zich dat er onderwijsachterstanden ontstaan. Onderwijsvoorrang in Drenthe heeft daarvoor een projectplan ontwikkeld dat door het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCenW) met subsidie is beloond en uitgevoerd kan worden. Het is natuurlijk heel mooi dat de provincie Drenthe daarbij voorrang krijgt. Op negen scholen in acht verschillende Drentse gemeenten wordt

over een periode van vier jaar met dit project begonnen. Als dit project bevredigend verloopt krijgt de school het predikaat "kansschool". In hoeverre participeert de provincie in dit project? In hoeverre doet de provincie iets aan het voorkomen van de uitstroom van gekwalificeerde leerlingen uit de provincie Drenthe?

Mevrouw BRINK antwoordt dat de Nota festivalbeleid op 17 april 2002 in deze commissie aan de orde komt en in mei in de statenvergadering. In december 2001 heeft een bijeenkomst met meer dan twintig kunstenaars en organisatoren van festivals plaatsgevonden. De provincie heeft daar gesproken over de Nota festivalbeleid en kennisgenomen van de mening van de participanten aan deze bijeenkomst. Het verslag van die bijeenkomst zal binnenkort naar de organisatoren van deze bijeenkomst worden doorgezonden en zal, met commentaar van de participanten aan deze bijeenkomst, worden verwerkt in de nieuwe Nota festivalbeleid. Hierdoor ontstaat een breder draagvlak dan daarvoor al bestond. Totdat de nota is vastgesteld kan de provincie bijdragen doen voor festivals vanuit het Festivalfonds, dus de instanties die daar een beroep op doen, zullen - met alle mitsen en maren die daaraan verbonden zijn - met enige soepelheid worden behandeld. Dat betekent overigens niet dat iedere organisatie die een beroep doet op een bijdrage uit dat fonds ook op haar wenken wordt bediend, want het Festivalfonds zal dezelfde subsidiecriteria blijven hanteren als altijd al het geval is geweest.

De heer GAASBEEK merkt op dat de bedoeling van de nota toch was gelegen in een continuering van het festivalbeleid over een reeks van jaren. In 2002 moet dit beleid ook gewoon doorgaan en daarin dient enige soepelheid te worden betracht.

Mevrouw BRINK merkt op dat er voor 2002 ook geen probleem is. Het gaat met name om de festivals die over een periode van meerdere jaren om subsidie vragen, zodat een goede organisatie kan worden neergezet. In de subsidiëring van dergelijke festivals dient een duidelijke keuze te worden gemaakt. Enige soepelheid bij de behandeling van subsidieverzoeken voor festivals die in 2002 zullen plaatsvinden, zal de provincie zeker betrachten.

Vlak voordat de heer Gaasbeek statenlid werd is in de staten een flink bedrag beschikbaar gesteld

voor scholen met veel leerlingen die zich in een achterstandssituatie bevinden. De stukken met betrekking tot dat voorstel zal zij de heer Gaasbeek doen toekomen. Over het door het Rijk gesubsidieerde project ten behoeve van bestrijding van onderwijsachterstanden op negen middelbare scholen in Drenthe, weet spreekster niet aan te geven of de provincie daarin ook participeert. Bestrijding van onderwijsachterstanden is wel een belangrijk aandachtsgebied voor de provincie en daarom is er op de basisscholen al een project in gang gezet dat is gericht op voorkoming van onderwijsachterstanden. Dat heeft ook een effect op de doorverwijzing naar middelbare scholen.

Mevrouw SCHIPPER merkt op in oktober 2001 al te hebben gevraagd naar de culturele gemeente van Drenthe. Destijds antwoordde het college dat het college al toestemming heeft gegeven aan Borger-Odoorn om culturele gemeente in het jaar 2002 te worden. Kennelijk bestaat er, gezien de discussie in de media, een probleem tussen deze gemeente en de provincie. Dat is geen goede zaak. Kan het college niet informeren waar de problemen nu precies liggen en wat er nog moet gebeuren? Wat is er tijdens het bestuurlijk overleg, dat hierover gisteren heeft plaatsgevonden, besproken?

Mevrouw BRINK antwoordt dat er geen problemen zijn tussen de gemeente en de provincie, maar dat de agenda's van de provincie en de gemeente Borger-Odoorn niet helemaal synchroon lopen. In Borger-Odoorn bestaat veel enthousiasme voor het idee van de culturele gemeente en er komen veel ideeën op de gemeente af. Dat heeft tot gevolg dat er ook veel aanvragen bij de provincie binnenkomen. De provincie heeft echter haar eigen agenda. De provincie doet aanspraak op het Fonds flexibel beleid, hetgeen in februari 2002 in het college en in maart in de staten wordt behandeld. De Adviescommissie Cultuurbereik heeft deze en volgende week een vergadering en daarop moet iedereen wachten, inclusief de gemeente Borger-Odoorn. Deze vergaderdata liepen dus niet alle synchroon, maar gisteren is er gesproken met de wethouder van Borger-Odoorn, zodat de agenda's weer op elkaar zijn aangepast.

De heer ZOMER merkt op dat als een bepaalde gemeente culturele gemeente van het jaar 2002 wordt, de besluitvorming daarover al op 31 december 2001 rond moet zijn. Dat er nu gewacht moet worden tot eind februari 2002 totdat bepaalde adviescommissies hun ei hebben gelegd, vindt hij rijkelijk aan de late kant.

Mevrouw BRINK antwoordt dat de heer Zomer daarin helemaal gelijk heeft en dat 31 december 2001 eigenlijk al veel te laat was. Het probleem is wel dat er in het jaar 2002 voor het eerst een gemeente culturele gemeente van het jaar wordt. Bovendien dient bij subsidiëring met overheids-geld wel precies te worden vastgesteld wat de organisatie met dat geld doet. Daar was op bepaalde punten nogal wat onduidelijkheid over. De enkele aankondiging van de activiteiten die in het kader van de culturele gemeente van het jaar worden georganiseerd, is niet genoeg om tot subsidiëring van die activiteiten over te gaan. De provincie moet dus precies in beeld hebben waaraan subsidie wordt gegeven en hoeveel dat dan is. Hierover was in eerste instantie wat onduidelijkheid maar dat is tijdens het gesprek met de wethouder van Borger-Odoorn in goed overleg opgelost. Niet alle activiteiten die worden voorgesteld kunnen worden gesubsidieerd en ook de provincie kan niet alle activiteiten subsidiëren.

De heer HARLEMAN merkt op dat hij het gevoel heeft dat de provincie te laat het geld heeft geregeld en dat eind vorig jaar in Borger-Odoorn al duidelijk had moeten zijn hoe een en ander in elkaar stak. Hij vraagt of de provincie dan te laat is.

Mevrouw BRINK antwoordt dat het haar wat waard was geweest als dit allemaal wat eerder doorgang had gevonden, maar de vertraging die is opgetreden kan niet alleen op het bord van de provincie worden geschoven, aangezien er allerlei andere vertragende factoren een rol hebben gespeeld. Zo kon niet al in oktober 2001 worden vastgesteld welk bedrag er aan Borger-Odoorn moest worden gegeven omdat in deze gemeente ook nog geen helder beeld bestond van de activiteiten die er zouden worden georganiseerd.

Mevrouw SCHIPPER merkt op dat normaal gesproken de procedure van tevoren vast dient te staan indien de provincie door middel van het verstrekken van een subsidie wil bijdragen aan de activiteiten die een gemeente wil organiseren in het kader van het fenomeen culturele gemeente van het jaar, zodat de desbetreffende gemeente van tevoren weet aan welke voorwaarden activiteiten moeten voldoen om voor een provinciale bijdrage in aanmerking te komen. Die procedure stond eind 2001 niet vast en al werkende diende die procedure nu tot stand te komen. In een dergelijk traject ontstaat altijd ruis. In het vervolg dient een dergelijke procedure dus al vast te staan, zodat daarover in het jaar dat een bepaalde gemeente culturele gemeente van Drenthe is, geen onduidelijkheid meer bestaat. Het gedoe dat er nu als gevolg van de onduidelijke procedure is ontstaan, schaaft eerder de sector cultuur dan dat het goed doet.

De heer ZOMER merkt op dat in de commissievergadering die voorafging aan de algemene beschouwingen in het jaar 2001, door de voorzitter van Kunst&Cultuur Drenthe (K&C) is ingesproken. In die inspraakreactie is melding gemaakt van een financieel tekort van f 500.000,- op de begroting van K&C. Hoe is de stand van zaken nu als het gaat om subsidiëring van K&C? Is er in het bestuurlijk overleg dat heeft plaatsgevonden, een oplossing aangereikt? Hoeveel subsidie wordt er nu verstrekt? Over de vraag wat er moet gebeuren en hoeveel subsidie er beschikbaar is gesteld heeft spreker ook wat onzekerheid bespeurd bij het Regionaal Patiënten- en Consumentenplatform (RPCP). Wellicht dat daar ook nog op kan worden ingegaan?

Mevrouw BRINK antwoordt dat het op dit moment goed gaat met K&C. Er heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden en er zijn wat zaken recht gestreken. De activiteiten waar K&C geld voor vraagt worden betaald uit het Actieprogramma cultuurbezoek en met betrekking tot de vele aanvragen die er zijn voor subsidie vanuit dit programma, zal de adviescommissie allereerst bij elkaar moeten komen en adviezen dienen uit te brengen ten aanzien van deze aanvragen. Op het advies van de adviescommissie zal ook K&C moeten wachten. Tot nu toe is er geen probleem voor wat betreft de subsidie. In 2003, wanneer het nieuwe schoolseizoen begint, treden er wellicht wat knelpunten op

in de mogelijke subsidiëring van aanvragen. Er wordt echter een vast subsidiebedrag aan K&C verstrekt, waaruit bepaalde activiteiten dienen te worden gesubsidieerd en indien K&C meer activiteiten wenst te subsidiëren dan het subsidiebedrag toelaat, dan is dat onmogelijk. Organisatiekosten dienen bovendien door K&C te worden betaald, zodat K&C dit zelf moet oplossen binnen het eigen budget. Voor iedere nieuwe activiteit die zich aandient kan dus niet om een bijdrage in de organisatiekosten worden gevraagd.

De heer ZOMER merkt op dat het een goede zaak zou zijn geweest als dat bestuurlijk overleg in een eerder stadium zou hebben plaatsgevonden. Op het moment dat er een voorstel ligt om de begroting vast te stellen dienen dergelijke subsidiecriteria klip en klaar te zijn, zodat er achteraf geen onenigheid en ruis meer over ontstaat.

Mevrouw BRINK antwoordt regelmatig overleg te hebben met K&C en het overleg dat zij onlangs met K&C heeft gehad vond enkel en alleen plaats naar aanleiding van de niet gelukkige keuze van K&C om als grote budgetinstelling bij de algemene beschouwingen in te spreken bij de diverse fracties. Dat was dan ook de reden om nogmaals met K&C om de tafel te gaan en aan te geven dat er voor de periode van een jaar afspraken zijn gemaakt en dat gedurende dat jaar niet opnieuw de bakens zullen worden verzet. Dat is dan ook de reden geweest dat er nogmaals bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden. Spreekster heeft overigens zeer regelmatig bestuurlijk overleg met het bestuur van K&C.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat in het laatste kwartaal van het vorig jaar het normale, reguliere overleg met het RPCP ten behoeve van de begroting heeft plaatsgevonden. Het RPCP is met een begroting gekomen die uitsteeg boven hetgeen de provincie op de begroting had opgenomen voor het RPCP. De provincie heeft tegen het RPCP gezegd wat er voor het RPCP op de begroting stond en dat betekent dat de provincie wil dat er een plan komt dat binnen die begroting valt. Daarover is overleg geweest. De staten hebben vorig jaar zelf in de knelpunten voorzien ten aanzien van zowel de incidentele als de structurele uitgaven in de personele sfeer. Dit voorjaar zal een Nota patiënten- en consumentenbeleid komen voor te liggen aan de hand waarvan de sta-

ten zullen vaststellen wat er tot het takenpakket van het RPCP behoort en welke subsidie aan dat takenpakket zou moeten worden verbonden. Op deze manier dient de discussie plaats te vinden en dat weet ook het RPCP.

Mevrouw SMILDE heeft een vraag naar aanleiding van het krantenartikel over mogelijke problemen over een experiment met een bejaardenboerderij, dat wil zeggen een zorgboerderij waar ouderen kunnen worden opgevangen. In de gemeente Borger-Odoorn schijnt er een probleem te zijn, want volgens het Provinciaal omgevingsplan (POP) zou een dergelijk experiment in deze gemeente niet mogelijk zijn, terwijl volgens hetzelfde POP verbreding van de landbouw ook een doelstelling is. In de provinciale Nota zorgboerderijen is ook aangegeven dat dergelijke experimenten mogelijk moeten zijn. Zij is benieuwd op grond waarvan het POP het ene experiment wel en het andere niet toestaat.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat de combinatie die wordt gelegd met de Nota zorgboerderijen niet opgaat. De Nota zorgboerderijen gaat namelijk enkel uit van de activiteiten van de boerderij, terwijl in dit geval wordt uitgegaan van het realiseren van het wonen op een actieve boerderij die nog geheel in bedrijf is. De vraag die daarbij dient te worden beantwoord is of daardoor überhaupt nog de normale activiteiten op een in bedrijf zijnde boerderij kunnen worden uitgevoerd, vooral indien alle milieuregels ook in ogenschouw worden genomen. In de provincie heeft een onderzoek van STAMM hiernaar plaatsgevonden. De insteek van de is provincie positief. De provincie is ook in voor een pilotproject om eens te kijken wat je allemaal tegenkomt, maar dat betekent nog niet dat dit maar zo gerealiseerd kan worden. Verder is hierover op dit moment nog niets te zeggen.

Mevrouw SMITH heeft van een collega gehoord dat een wethouder van Tynaarlo voor TV Drenthe heeft gezegd dat de provincie de Subsidieregeling rieten daken heeft afgeschaft. Kan mevrouw Brink daarop een toelichting geven? Zij heeft voorts gehoord dat het Erfgoedhuis een nieuwe naam heeft gekregen. De nieuwe naam is dezelfde als de naam van het personeelsblad van de provincie. Spreekster vond de naam "het Erfgoedhuis" echter beter en vindt het jammer dat door een naamswisseling en verandering van het logo er

opnieuw geld beschikbaar moet worden gesteld. Is er al iets bekend over de huisvesting van het Erfgoedhuis?

Mevrouw BRINK antwoordt dat de rietdakensubsidie inderdaad is afgeschaft. De wijziging van de naam van het Erfgoedhuis in Drents Plateau is een keuze van de Raad van Toezicht in hun eerste vergadering van het jaar. Die keuze heeft de provincie te respecteren. De huidige huisvesting van het Drents Plateau is - mede vanwege de opname van de welstandscommissie in het gebouw - te klein en er wordt hard aan gewerkt om een grotere behuizing te bewerkstelligen. Gisteravond is er een vergadering van de Raad van Toezicht geweest, waarin met name het plaatsen van containers bij de huidige behuizing is besproken, maar spreekster heeft nog niet gehoord wat er gisteren is besproken. Zo gauw zij daarover meer weet zal zij de commissie daarover inlichten.

Mevrouw SMITH merkt op dat het haar verbaast dat zij nog niets wist van de afschaffing van de Subsidieregeling rieten daken.

Mevrouw DE VRIES antwoordt dat er vroeger een regeling stads- en dorpsvernieuwing was. In die regeling zat een deel dat door de provincie werd afgezonderd voor rieten daken. De regeling stads- en dorpsvernieuwing is ingetrokken en is vervangen door het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing. In die laatste regeling heeft de provincie gepoogd iets met betrekking tot rieten daken onder te brengen, maar dat lukte niet omdat die gelden veel minder zijn.

Mevrouw BRINK antwoordt dat de Subsidieregeling rieten daken nog wel bestaat, maar vanuit de provincie is overgeheveld naar het Erfgoedhuis/ Drents Plateau.

(Mevrouw BRINK verlaat de vergadering.)

8. Statenstuk 911, Ondernemingsplan Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg

Spreekrecht

De heer VAN OS spreekt namens STAMM. Hij geeft de statencommissie bij de behandeling van het voorliggende statenstuk het volgende ter

overweging mee. In september 2001 was het statencommissiestuk aan de orde waarin twee varianten voor het onderzoeksbureau waren uitgewerkt. De statencommissie heeft zich wellicht afgevraagd waarom STAMM niet toen al van zich heeft laten horen. Dat is niet geweest vanwege gebrek aan betrokkenheid, maar vanwege het simpele feit dat STAMM vond dat voor beide varianten in hun zuivere vorm wel wat te zeggen viel c.q. STAMM had geen specifieke voorkeur voor een van beide varianten. Vervolgens heeft STAMM kennisgenomen van de discussie die in de commissie over beide varianten heeft plaatsgevonden. Nu ligt er een ondernemingsplan voor waarin naar zijn opvatting een onderzoeksbureau vorm wordt gegeven waarbij niet duidelijk wordt gekozen en wordt gepoogd de voordelen van beide varianten te combineren. Dat valt weliswaar te waarderen, maar is niet erg realistisch. Het onderzoeksbureau zoals dat nu naar voren komt heeft een eigen rechtsvorm en bestuur, maar is naar zijn idee naar zijn inhoudelijke vorm en uitwerking te dicht tegen de provincie aan gezet. De vraag is of dat de ideale basis is voor het onderzoeksbureau. Indien inhoudelijke uitwerking zoals nu in het ondernemingsplan is weergegeven, wordt onderschreven, lijkt een organisatorische vormgeving die verwant is aan de oorspronkelijke variant B (interne variant) meer voor de hand te liggen

De heer HARLEMAN vraagt of STAMM op enigerlei wijze betrokken is geweest bij de voorbereiding van het voorliggende statenstuk.

De heer VAN OS antwoordt dat dat niet het geval is geweest. Er heeft wel een gesprek met STAMM plaatsgevonden alvorens het stuk over de varianten is opgesteld. STAMM is dus niet betrokken geweest bij het besluit van de staten.

De heer VAN DER SCHOOT merkt op dat in het stuk wordt gesproken over de inspanningsverplichting jegens het personeel en dat alle onderzoekers van STAMM en IVOM naar het bureau over zullen gaan. Welke consequenties heeft een dergelijke overgang?

De heer VAN OS antwoordt dat hij daar niet over gaat.

Mevrouw LOOMAN complimenteert het ambtelijk apparaat en het college over de inhoud en de opzet van het ondernemingsplan. De inhoud van het voorliggende stuk is helder en duidelijk. Het is jammer dat STAMM niet betrokken is geweest bij de uitvoering. Op 12 september 2001 is door de statencommissie gekozen voor een onafhankelijk en zelfstandig onderzoeksbureau en de PvdA-fractie was destijds een van de weinige fracties die voor variant B (interne variant) was omdat de PvdA opzag tegen de extra kosten voor huisvesting, bestuur en de stichtingsvorm. Spreekster heeft toen aangegeven dat onafhankelijkheid en zelfstandigheid van het bureau los van elkaar moeten staan, maar de PvdA-fractie heeft zich uiteindelijk neergelegd bij de meerderheid in de statencommissie die voor variant A wenste te kiezen, omdat de meerkosten te overzien waren, namelijk een bedrag van structureel f 100.000,--. De PvdA-fractie zal echter niet snel zeggen dat het maar om een ton meer ging, zoals D66 wel heeft gedaan. Naast het feit dat er kosten moeten worden gemaakt voor de inventaris en het computernetwerk, die ook structureel op de begroting zullen drukken, blijkt nu dat er voor het toepassen van de stichtingsvorm opnieuw een bedrag van f 100.000,-- aan meerkosten op jaarbasis structureel bijkomt omdat de stichting BTW-plichtig is. Dat betekent dat de provincie nog eens de portemonnee moet trekken en dat vindt spreekster te gek. Dat is dan ook de reden dat zij de brief van 10 december 2001 heeft laten agenderen. Het kan toch niet zo zijn dat een bedrag van f 100.000,-- op jaarbasis meer zal worden uitgegeven aan een bureau met dezelfde personele bezetting en dezelfde doelstelling en opdracht, namelijk het in gang zetten van een vraaggestuurd welzijnsbeleid met - zeker in de eerste jaren - dezelfde opdrachtgever, namelijk de provincie. Zij doet niets af aan de punten van het ondernemingsplan, behalve dan dat zij de zelfstandigheid van het bureau ter discussie wil stellen. Waarom kan een onderzoeksbureau dat binnen de provincie is gehuisvest, de burger niet centraal stellen en onderzoek en informatieverzameling bewerkstelligen, los van de afdeling Cultuur, Welzijn en Zorg (CWZ) en met een eigen Raad van Advies en op onafhankelijke wijze het vraaggestuurde welzijnsbeleid van de provincie faciliteren? Voor de PvdA-fractie is er verschil tussen zelfstandigheid en

onafhankelijkheid, want het een sluit het ander niet automatisch uit. Zo zijn jongeren die zelfstandig op kamers wonen lang niet altijd onafhankelijker dan die jongeren die nog bij hun ouders thuis wonen. Zelfstandigheid garandeert dan ook geen onafhankelijkheid en iedereen kent daar waarschijnlijk wel voorbeelden van. Wat is het verschil tussen een budgetinstelling die een hele goede relatie heeft met een ambtenaar en een intern onderzoeksbureau? In het rapport wordt over de kwetsbaarheid van het bureau gesproken omdat het over een klein bureau gaat, met een beperkt aantal mensen dat alleen nog op de beleidsterreinen CWZ werkzaam is. Wanneer het onderzoeksbureau onder een andere afdeling komt te vallen, kan het bureau heel makkelijk naar behoeven worden uitgebreid naar andere beleidsterreinen binnen het provinciehuis en is de personele bezetting in geval van nood makkelijker te vervangen. Van de overhead kan dan zeker gebruik worden gemaakt. Wanneer kostbaar gemeenschapsgeld kan worden bespaard door het bedenken van een constructie waarin een onderzoeksbureau op onafhankelijke wijze van de ambtenaren van CWZ kan functioneren binnen de muren van het provinciehuis, is dat naar de inwoners van Drenthe beter te legitimeren. Neigt het niet naar decadentie indien de provincie ten behoeve van een principe dat zich nog niet heeft bewezen, structureel veel extra geld uitgeeft? Zij vraagt de statencommissie of het niet mogelijk is te werken aan een constructie waarin een onafhankelijk onderzoeksbureau onder de paraplu van de provincie wordt geplaatst. Bestaat de mogelijkheid om daarvoor een proefperiode van twee of drie jaar af te spreken? Welke personen van buiten de provincie vormen een Raad van Advies en hoe worden de resultaten van het bureau geëvalueerd?

De heer VAN HEUKELUM vraagt of de PvdA-fractie de besluitvorming tijdens de vorige statencommissievergadering opnieuw ter discussie wil stellen.

Mevrouw LOOMAN antwoordt dat de PvdA-fractie destijds met bedenkingsakkoord is gegaan, maar na de brief van 10 december 2001 is gebleken dat er nog eens f 100.000,- structureel moet worden opgevoerd door de BTW-constructie. Door deze wijziging in het stuk meent zij het besluit dat de vorige keer is genomen opnieuw ter discussie

te kunnen stellen. Na evaluatie kan altijd nog worden besloten het onderzoeksbureau zelfstandig te laten zijn en buiten het provinciehuis te plaatsen. De beweging andersom, te weten een eenmaal buitenshuis geplaatst bureau weer onder provinciale vleugels brengen, is veel moeilijker en vandaar dat zij kritisch staat tegenover het naar buiten plaatsen van het bureau. Spreekster wil dit stuk in ieder geval graag als B-stuk op de agenda van de statenvergadering terugzien. Als de staten toch anders mogen besluiten, is wel de consequentie dat structureel op jaarbasis f 100.000,- meer moet worden uitgetrokken dan is gepland en dat gaat ten koste van andere projecten.

Mevrouw KEMPE vraagt hoe de PvdA dan had gedacht om het bureau onder te brengen in de provinciale organisatie. Heeft de PvdA al ideeën over hoe die constructie gestalte kan worden gegeven?

Mevrouw LOOMAN merkt op dat het personeel dat van STAMM en IVOM komt, binnen het provinciehuis moet worden geplaatst. Zij dienen niet direct onder de afdeling CWZ te vallen, aangezien de provinciale ambtenaren in dat geval deze mensen moeten aansturen, terwijl deze mensen onafhankelijk van de afdeling waarvoor zij werken de vraagsturing van het beleid dienen te onderzoeken.

De heer GAASBEEK merkt op dat hij moeite heeft met deze discussie aangezien hij zich naar aanleiding van het voorliggende statenstuk heeft voorbereid op variant A (externe variant). Dat betekent dat de keuze voor variant A wat hem betreft vaststaat, terwijl er nu iedere keer wordt gediscussieerd over de levensvatbaarheid van een andere variant. Hij neemt aan dat het niet de bedoeling is om opnieuw een discussie over variant A te gaan beginnen.

Mevrouw LOOMAN antwoordt dat zij niet voornemens is te gaan tornen aan zaken die in de nota staan, want zij onderschrijft op zich alle punten in de nota. Zelfstandige huisvesting voor het onderzoeksbureau wil zij echter bespreekbaar maken omdat daar f 100.000,- per jaar extra voor moet worden uitgetrokken, blijkens de brief van 10 december 2001. Dat maakt dat er nu een verschil bestaat met de besluitvorming zoals die er destijds was.

De heer VAN HEUKELUM voelt niets voor het voorstel van de PvdA om de keuze voor variant A (externe variant) opnieuw ter discussie te stellen en vindt dat de onafhankelijkheid van het onderzoeksbureau nog lang niet ver genoeg gaat in het huidige voorstel. Het voorliggende stuk zelf is helder en leesbaar. Hij voelt er niets voor om het gehele ondernemingsplan door te lezen, hoewel het op zich goed is dat alle commissieleden over het ondernemingsplan beschikken. In een van de paragrafen in de brief van 10 december 2001 staat dat de medewerkers die zich binnen het IVOM bezighouden met onderzoekstaken niet eenduidig te benoemen zijn, althans minder te benoemen zijn dan bij STAMM. Bij IVOM vervullen medewerkers kennelijk meer algemene taken. Wat betekent dit nu voor de overgang van eventuele IVOM-medewerkers naar het onderzoeksbureau? Het bureau is redelijk klein van omvang en dat betekent dat er hoge eisen moeten worden gesteld aan de kwaliteit van de onderzoekers. Betekent het feit dat IVOM geen specifieke onderzoeksfuncties heeft, dat er concessies worden gedaan aan de kwaliteit van de bezetting van het bureau?

In de beleidsbrief wordt voorgesteld om 80% van de basissubsidie aan het begin van het jaar te verstrekken, terwijl de resterende 20% die beschikbaar is voor aanvullende opdrachten pas aan het einde van het jaar beschikbaar is. Spreker vindt dit een wat vreemde constructie want aan het slot van het jaar kunnen er wel eens aanvullende opdrachten door de provincie naar het bureau worden doorgeschoven. Moet het bureau dit voorfinancieren en betekent dat dat pas aan het einde van het jaar de resterende 20% beschikbaar wordt gesteld? Dat lijkt niet helemaal logisch.

Voor wat betreft de relatie tussen de provincie en het bureau stelt het college dat de relatie tussen het bureau en de provincie er een is tussen opdrachtgever en uitvoerder, maar elders in de beleidsbrief wordt opgemerkt dat er bij grotere opdrachten een aparte begeleidingscommissie wordt ingesteld waarin de provincie deelneemt. Hoe verhoudt zich dit tot het idee dat de provincie opdrachtgever is en uitvoerder? Komt de ambtenaar hier niet in een bepaald spanningsveld terecht? In het plan wordt een duidelijke structuur van het bureau neergezet, waaronder een Raad van Toezicht, een directeur/bestuurder, een Raad van Advies en medewerkers. Hoe verhouden zich dan

de gescheiden verantwoordelijkheden van de Raad van Toezicht en de Raad van Advies en hoe verhouden zich beide raden tot de provincie? Wie benoemt de Raad van Toezicht? Als er een geheel zelfstandig onderzoeksbureau moet komen in de vorm van een stichting, vraagt hij of de provincie dan wel de Raad van Toezicht moet willen benoemen. De verwevenheid van de provincie met de bureaus wordt daardoor erg vergroot en daar heeft spreker moeite mee. Immers, hierdoor is niet langer duidelijk wie verantwoordelijk is. Dat laatste geldt ook voor de Raad van Advies, waarvan hij graag wil weten wat de rol van de provincie daarin is. Op pagina 5 van de notitie wordt aangegeven dat de directeur/bestuurder een senioronderzoeker moet zijn. Dat lijkt spreker ook logisch, maar het gevolg is wel dat een aantal van de taken op het gebied van personeel, informatie, organisatie en financiën (PIOF) uitbesteed gaat worden. Wie bepaalt er nu wat er uitbesteed gaat worden? Heeft de directeur/bestuurder zelf de ruimte om een deel van zijn budget te besteden aan het inhuren van personeel op financiële zaken of wordt dat ondergebracht bij de provincie? Aan het slot van paragraaf 7.2 wordt aangegeven dat er een begrotingstekort is van ruim € 144.188,-- en het college denkt dit tekort te kunnen dekken uit de herijking van het beleid op de terreinen van CWZ. Hoe moet spreker dit lezen? Destijds is afgesproken dat de hele operatie budgettair neutraal zou verlopen, maar spreker zou graag een wat hardere uitspraak van het college zien, namelijk dat het tekort gegarandeerd gedekt wordt uit de herijking van het CWZ-beleid. Op pagina 12 van het onderzoeksplan zit volgens hem een telfout, aangezien de uitgaven en de inkomsten op die pagina niet met elkaar sporen. Hij vraagt hoe dit zit.

Mevrouw SMILDE is blij verrast dat er nu eindelijk een ondernemingsplan voorligt, want dat is zij in deze statencommissie tot nu toe niet gewend. Het Erfgoedhuis draait al een tijdje, ook al ging dat zonder plan. Het onderzoeksbureau kan nu starten met een ondernemingsplan. Het plan is een goed plan, waarbij beleidsmatig voldoende aanknopingspunten aan de staten worden gegeven om onderbouwd besluiten te nemen voor het nieuwe onafhankelijke onderzoeksbureau (OCWZ) en daarnaast biedt het voldoende ruimte voor toekomstige medewerkers voor eigen invulling. De taken zoals de staten die zich voorstelden

zijn er goed in verwoord en onafhankelijkheid komt min of meer tot zijn recht. Zij vraagt zich echter wel af waarom de sturende rol bij het college ligt, want dat is toch bij STAMM, IVOM en andere budgetinstellingen ook niet het geval? Hoort die sturende rol niet gewoon bij de Raad van Toezicht te liggen? Op pagina 8 staat vermeld dat de verschillende kosten van het bureau niet in een verhouding van 1 op 1 kunnen worden gehaald uit de daarmee corresponderende kosten bij STAMM en IVOM. Bij de keuze voor variant B tijdens de behandeling van het statencommissiestuk in september 2001 is berekend dat variant B f 150.000,-- meer kost dan variant A. In de brief van 10 december 2001 wordt gesproken over een bedrag van f 100.000,-- extra. Kan de gedeputeerde een indicatie geven welke extra kosten daarna nog worden verwacht? Net als bij de PvdA zijn voor haar de financiën ook een belangrijk punt van zorg, alsmede de onafhankelijkheid van het bureau. Zij is het ermee eens dat dit in het voorliggende stuk zo hier en daar nog wat onduidelijk is, maar zij wil ook het voorstel van de PvdA over de proefperiode in haar fractie bespreken. De onafhankelijkheid van het bureau weegt voor spreekster erg zwaar en zij is dan ook benieuwd naar de beantwoording van het college van de vragen van de VVD-fractie en spreekster zelf met betrekking tot dit onderwerp. Op bepaalde plaatsen in het stuk wordt het college als opdrachtgever genoemd. Het lijkt spreekster dat vanaf de nieuwe statenperiode in de dualistische verhoudingen hetzelfde geldt voor de provinciale staten, zodat deze ook opdrachtgever van het onderzoeksbureau kunnen zijn. Op pagina 6 staat onder punt 5.2 iets over het werk van het bureau voor eventuele derden en dan staat er dat dit kan inhouden dat er een gescheiden administratie wordt bijgehouden. Spreekster denkt dat dit niet alleen kan, maar ook moet. In bijlage 1 staat onder het punt zorg een aantal aandachtspunten voor onderzoek al opgelepeld. Het valt op dat die punten inderdaad als vraaggestuurd beleid kunnen worden betiteld. Hetzelfde kan zij helaas niet zeggen over de kleine punten die onder cultuur en welzijn staan. Het lijkt haar dat kennelijk binnen het ambtelijk apparaat van de provincie wel de kennis aanwezig is om onderzoek te doen naar de mate van vraagsturing in het beleid, maar dat die kennis niet aanwezig is in alle sectoren van het ambtelijk apparaat. Door middel van wederzijdse bevruchting dient die kennis breder verspreid te worden.

Mevrouw SMITH sluit zich met name voor wat het laatste punt betreft volledig aan bij de woorden van mevrouw Smilde. In het voorliggende stuk wordt gesproken over het onderzoeksbureau waarvan in september 2001 is vastgesteld dat het een onafhankelijk bureau moet worden binnen de provincie. Dit besluit is in het voorliggende statenstuk nader uitgewerkt. Ten aanzien van de rol van de directeur/bestuurder die wordt benoemd op pagina 5 merkt zij op dat zij dit geen goede benaming en invulling van de functie vindt. De directeur moet volgens haar in eerste instantie senioronderzoeker zijn en hij geeft daarnaast leiding aan de organisatie. Het is een kleine, kwetsbare organisatie en voor spreker heeft de onderzoekstaak voorrang. De Raad van Toezicht ziet spreekster als het bestuur dat meer bevoegdheden krijgt dan hier zijn genoemd en die taken aan de directeur kan delegeren, maar een directeur/bestuurder vindt zij een functie met een dubbele pet. Voor wat betreft de rol van de provincie staat in het stuk dat de directeur/bestuurder verantwoording aflegt aan het college. Volgens spreekster moet de directeur/bestuurder formeel verantwoording afleggen aan de Raad van Toezicht en de Raad van Toezicht legt verantwoording af aan de staten, tenzij de staten dit weer delegeren aan het college. Hoe zit het eigenlijk met de andere budgetinstellingen en wat houdt het in als de directeur/bestuurder bestuurder is in de zin van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR)? Bij het argument 3.2, onder b, betreffende de vaststelling van individuele opdrachten, worden opdrachten aan de Raad van Advies voorgelegd en daarnaast wordt bij de grote opdrachten nog eens een aparte begeleidingscommissie ingesteld waarin de provincie ambtelijk deelneemt. Zij vindt dit teveel van het goede en stelt voor de Raad van Advies weg te halen bij het onderzoeksbureau en daar een raad of commissie van te maken die de ambtenaren adviseert bij het maken van de onderzoeksopdrachten aan het bureau in het geval dit nodig mocht zijn. Waarom krijgt de provincie nu zo'n grote invloed en niet het werkveld? Het werkveld zit namelijk wel in de Raad van Toezicht maar heeft zo op het oog niets te vertellen. In haar ogen is er op deze manier geen sprake van onafhankelijkheid voor het onderzoeksbureau. Hoe zit het nu met de kosten? De begroting is voor spreekster te vaag en naar verwachting zullen deze aanzienlijker hoger uitvallen. BTW-kosten worden nu geschat op € 47.000,--,

terwijl deze in 2005 zullen zijn opgelopen naar €51.500,-. Daarnaast is er nog een structureel gat in de begroting van € 144.000,-, waarvan wordt gesteld dat deze door de hergroepering van taken als gevolg van de herijking kan worden vervuld. Bij de argumenten 1.1.b betreffende ad-hoconderzoeksopdrachten binnen de budgetsubsidie staat dat de resterende 20% van de basissubsidie aan het einde van het jaar beschikbaar wordt gesteld op basis van de gerealiseerde ad-hoconderzoeken. Komt de provincie in de loop van het jaar dan niet in de financiële problemen als er geen ad-hoconderzoeken zijn? Kan dit 80% van de structurele kosten dekken? Verder vraagt zij zich af wie bijlage 1 heeft geschreven, aangezien de schrijvers om de drie à vier pagina's ineens overgaan op de wij-vorm. Als provinciale ambtenaren dit hebben geschreven is het een zeer merkwaardig stuk. Waar is dan de inbreng van IVOM, STAMM en andere instellingen en waarom zijn deze er niet bij betrokken? Het communicatieplan onder 2.6 vindt zij een promotie- en reclameplan. Van de marktverkenningen onder 1.a. is de provincie de enige afnemer. Indien gewenst is dat de instellingen marktconform gaan werken dienen die instellingen toch ook afnemer te zijn? De beleidsverkenningen mogen wel worden gekocht met een geringe winstopslag. Wordt daarvoor dan wel subsidie ontvangen? Wat doet het onderzoeksbureau met die winst? Wanneer de onderzoeken geheel worden betaald door de provincie, zou de provincie deze ook kosteloos aan de instellingen geven. Spreekster merkt op dat de GroenLinks-fractie al in september 2001 de voorkeur had voor een andere oplossing, namelijk het oprichten van eenzelfde soort bureau als het POZW in Groningen, dat dan bij STAMM ondergebracht had kunnen worden. Een dergelijk bureau dient dan onafhankelijk van STAMM te opereren door middel van een onderzoeksstatuut en een Raad van Toezicht. Het personeel kan zich dan bezighouden met de taken waarvoor het in dienst is genomen en hoeft zich niet bezig te houden met de PIOF-taken. Het bureau dient dan ook niet bij de provincie te worden gehuisvest, zoals de PvdA voorstelt, maar bij STAMM.

De heer IETSWAART complimenteert het college voor het voorliggende ondernemingsplan. Enkele onderdelen zijn goed uitgeschreven en bieden voldoende informatie om een oordeel te geven. De gegeven informatie roept bij de D66-fractie

nog wel enige vragen op. Voor de bestuurlijke organisatie kiest het college voor de vorm van een Raad van Toezicht, een Raad van Advies en een directeur/bestuurder en vervolgens voegt het college daaraan voor de grotere projecten nog een begeleidingscommissie aan toe. Het argument om voor dit model te kiezen is het feit dat deze vorm een gangbare vorm is binnen vergelijkbare situaties op het terrein van CWZ. Hij vraagt of zo'n model wel goed functioneert en of dat geldt voor een instelling met zo'n kleine bezetting als het onderzoeksbureau. Wat spreker opvalt is het relatief grote aantal personen dat zitting dient te nemen in de voorgestelde bestuursorganen. In de Raad van Toezicht zitten zo'n drie tot vijf personen en in de Raad van Advies een niet met name genoemd aantal personen. De directeur/bestuurder is een halve bestuurder, terwijl in de begeleidingscommissie weer ambtenaren zitting nemen. Het aantal personen dat moet toezien op het reilen en zeilen van deze instelling als adviesorgaan, dat grote opdrachten moet goedkeuren en afkeuren, is twee keer zo groot als het aantal personeelsleden van het bureau. Is het dan niet wat teveel van het goede en kan dit niet wat eenvoudiger? Het gaat hier maar om vijf formatieplaatsen. Is bijvoorbeeld een Raad van Advies wel nodig? Kan dit niet worden samengevoegd met de Raad van Toezicht? Wie benoemt voor de eerste keer de personen die zitting nemen in de Raad van Toezicht en de Raad van Advies en spelen de staten daar nog een rol in? Is het sociaal plan inmiddels ingesteld en is er overeenstemming bereikt met vakbondsorganisaties? Is er al een plaatsingscommissie samengesteld en zo ja, wie zijn daarin benoemd?

Als spreker het goed heeft begrepen wordt het onderzoeksprogramma opgesteld door de provincie. Dit onderzoeksprogramma is gebaseerd op basis van prioriteiten die in het vierjarenbeleidskader zijn aangegeven. Kan het college aangeven waarop dit beleidskader is gebaseerd? Het college stelt verder dat de programmering het eindresultaat is van de afweging binnen de verschillende beleidsvelden van cultuur en welzijn en dat bij het maken van die programmering kennis en ervaring uit het veld worden gebruikt. Wie maakt die afweging en wiens kennis en ervaring worden daarbij gebruikt? Het college stelt verder in zijn voorstel dat voor grotere opdrachten een aparte begeleidingscommissie moet worden ingesteld. Kan het college uitleggen waarom dat nodig is en waarom

dergelijke opdrachten niet aan de Raad van Advies worden voorgelegd? Kan het college aangeven hoe de goedkeuringsbevoegdheid van de grotere opdrachten van de begeleidingsgroep zich verhoudt tot de verantwoordelijkheid van de Raad van Toezicht? Kan dat wel zo en kan de begeleidingscommissie überhaupt wel een opdracht goed- of afkeuren? In het voorstel staat dat in het onderzoeksprogramma en het werkplan wordt aangegeven welke onderzoeksprogramma's de goedkeuring van het college behoeven en aan de staten ter vaststelling moeten worden voorgelegd. Wie bepaalt dat en op basis van welke criteria? Verder wordt in het onderzoeksprogramma door de provincie de probleemstelling geformuleerd. De onderzoeksopzet, de kosten, de tijdsinzet en de planning worden met name vastgesteld. Er wordt dus behoorlijk wat sturing door de provincie gegeven en spreker vraagt zich af waarom dat op deze wijze plaatsvindt. Deze aansturing door de provincie vindt hij namelijk veel te ver gaan. Het is wel goed dat de provincie de probleemstelling formuleert, maar niet de overige punten want deze dienen door het onderzoeksbureau te worden aangebracht. Kan het college aangeven hoe zich dit verhoudt met de gewenste onafhankelijkheid en de professionaliteit van het onderzoeksbureau? Met betrekking tot de financiering stelt het college dat derden op termijn zo mogelijk financieel participeren c.q. opdrachten verstrekken aan het onderzoeksbureau. Indien dit het geval is, aan welke termijn denkt het college dan en welke relatie hebben de ontvangen inkomsten met de te ontvangen subsidie en de vermogensvorming van het bureau? Is dit geregeld in de subsidieverordening? In het voorstel van de PvdA om het onderzoeksbureau bij de provincie onder te brengen kan hij zich niet vinden en op dit punt steunt hij dan ook het standpunt van de VVD. Dat een en ander nu wat meer geld kost dan aanvankelijk is gedacht, mag niet als middel of instrument worden aangegrepen om inhoudelijk weer een discussie te gaan voeren over de verschillende varianten. Die discussie is namelijk een gepasseerd station.

Mevrouw LOOMAN merkt op dat uit de brief van 10 december 2001 blijkt dat een en ander in Nederlandse guldens zo'n f 250.000,- structureel op jaarbasis meer gaat kosten. Zij vraagt of de heer Ietswaart dan ook nog bij zijn standpunt blijft.

De heer IETSWAART antwoordt dat voor variant A (externe variant) is gekozen op goede gronden. De financiële consequenties die voortvloeien uit de keuze voor variant A mogen niet worden gebruikt om de inhoudelijke discussie maar weer opnieuw te gaan voeren. De D66-fractie ziet de financiële consequenties van variant A onder ogen.

Mevrouw LOOMAN merkt op dat indien de meerkosten die variant A nu met zich meebrengt worden gecombineerd met het vereiste van budgettaire neutraliteit, dit betekent dat een en ander zonder meer ten koste zal gaan van de subsidie die aan andere instellingen kan worden verstrekt.

De heer VAN HEUKELUM antwoordt dat budgettaire neutraliteit inderdaad het uitgangspunt is van het hele verhaal. Als die budgettaire neutraliteit niet haalbaar is, wil spreker graag weten waarom dat niet haalbaar is en wat de consequenties ervan zijn. Het gaat er dus om dat datgene wat er in het kader van de herijking van het CWZ-beleid is afgesproken, budgettair neutraal zou verlopen.

De heer WEGGEMANS merkt op dat het geld natuurlijk maar één keer kan worden uitgegeven.

Mevrouw KEMPE merkt op dat het ondernemingsplan voor het op te richten onafhankelijk onderzoeksbureau CWZ voorligt. Haar fractie vindt het een goed en degelijk plan. Zij heeft het verslag van de commissievergadering van 19 september 2001 er nog eens op na gelezen en de conclusie kan niet anders zijn dan dat het college goed naar de statencommissie heeft geluisterd. De te leveren producten van het bureau en de rol van provinciale staten zijn duidelijk verwoord. De manier van werken van het bureau, met een jaarlijks werkplan, een jaarlijkse begroting, een activiteitenverslag en een jaarrekening heeft haar instemming. Het vastleggen van 80% van de onderzoekscapaciteit via het werkplan en 80% van de budgetsubsidie lijkt haar ook goed werkbaar. De praktijk zal leren of de verdeling tussen 80% gepland onderzoek en 20% ad hoc en incidenteel onderzoek een juiste verdeling is. Zij neemt aan dat als dit problemen geeft, er een bijstelling kan komen. Voor grotere opdrachten wordt er een aparte begeleidingscommissie inge-

steld, waarin de provincie ambtelijk deelneemt. Zo wordt eventueel een onderzoeksopdracht ter goedkeuring voorgelegd aan het college of de staten. Het begrip grotere opdrachten is wel erg vaag gedefinieerd. Wordt dat nog verder uitgewerkt? Onder punt 3.2 is er sprake van dat derden op termijn opdrachten zullen verstrekken aan het onderzoeksbureau. Worden met die derden alleen gemeenten en instellingen bedoeld of moet het college dit op den duur breder zien? Voor deze klanten wordt een kostendekkend tarief gerekend en een geringe winstopslag. Waarom is hiervoor gekozen? Als ook voor derden wordt gewerkt, kan er toch ook marktconform worden gewerkt? Of moet hieruit worden geconcludeerd dat alleen voor gemeenten en instellingen werkzaamheden worden verricht? Wat wordt overigens verstaan onder een geringe winstopslag? Het onderzoeksbureau kan dus een beetje winst maken. Wordt die winst dan in mindering gebracht op het subsidiebedrag en is dit geregeld in de subsidieverordening? Er wordt voorgesteld een Raad van Toezicht en een Raad van Advies in te stellen. Dit kwam haar wat bovenproportioneel over. Een bureau van vijf personen dat wordt gecontroleerd door het college en de staten en de Raad van Toezicht, geadviseerd door een Raad van Advies, is wellicht wat teveel van het goede. Afgesproken is dat bij de oprichting van het bureau gebruikgemaakt wordt van de bestaande onderzoekskundigheid bij STAMM en IVOM en dat er een inspanningsverplichting geldt voor het plaatsen van de onderzoekers en de relevante ondersteuners van die instellingen. Zij vroeg zich af in hoeverre dat nu gebeurt. Kunnen alle onderzoekers en relevante ondersteuners geplaatst worden in dit bureau? Verwacht het college alle medewerkers van het IVOM te kunnen herplaatsen bij dit bureau of elders? Het streven is het geheel budgettair neutraal te laten verlopen. In het ontwerpbesluit op de laatste pagina van dit statenstuk wordt onder punt 7 gevraagd om in te stemmen met het dekken van de structurele kosten door een korting van de subsidie aan STAMM van € 163.000,--. Het IVOM wordt hier niet genoemd, terwijl in de beleidsbrief onder punt 7.2 wel een bedrag wordt opgevoerd van € 156.000,-- van de subsidie aan IVOM. Waarom is dit niet zo verwerkt in het besluit? Ziet het college genoeg mogelijkheden om de rest van de f 1 miljoen van de taakstelling te dekken uit de herijking van het CWZ-beleid? Daarover wil zij graag meer zeker-

heid. De begroting van het onderzoeksbureau valt hoger uit dan door haar van tevoren is gedacht, mede door de BTW-verplichting van ongeveer f 100.000,--. Er zou eventueel bezuinigd kunnen worden op de huisvesting en dit is ook in de vergadering van 19 september 2001 besproken. Het plan van de PvdA zou zij eerst nader uitgewerkt willen zien, want de onafhankelijkheid van het bureau dient als een paal boven water te blijven staan. Wel is het voorstel van de PvdA voor haar bespreekbaar.

Het bureau kent ook startkosten en zij vroeg zich af of die kosten niet gedrukt kunnen worden door het meeverhuizen van inventaris en computers. Bij de gekozen organisatievorm van het bureau worden in de functie van directeur/bestuurder twee functies verenigd. Het is een wat vreemde constructie, waarmee zij echter wel instemt. Een deel van de zogenaamde PIOF taken van de directeur/bestuurder kunnen worden uitbesteed. Is het niet voordelig om daar gewoon een vaste medewerker voor in dienst te nemen? Is de aanduiding OCWZ de definitieve naam voor het bureau, of wordt er nog iets mooiers bedacht?

Mevrouw NIEUWENHUIZEN waardeert het voorliggende stuk.

Zij heeft een algemene opmerking en een aantal vragen en sluit zich voor het overige aan bij wat de heer Van der Schoot nog naar voren zal brengen.

Door het hele stuk heen wordt centraal gesteld de beleidsrelevantie en toepasbaarheid van het onderzoek voor provincie, gemeenten en welzijnsinstellingen. Dit komt meerdere keren in het stuk naar voren en wordt op pagina 6 zelfs expliciet genoemd. Op pagina 6 staat namelijk dat de onderzoeken goed moeten aansluiten bij de behoeften en vragen van de beleidsmedewerkers. Spreker dacht nu juist dat de bedoeling van de Contourennota Schaduwen vooruit was dat er vraaggericht gewerkt zou gaan worden en dat de afnemers centraal zouden komen te staan. Hoe kan het college waarborgen dat de vraag van de afnemers en de resultaten ervan ook weer aan de afnemers ten goede kunnen komen? Dat mist zij eigenlijk in dit gehele stuk en dat betreft dan ook haar algemene kritiekpunt. Over de financiën constateert zij dat het tekort dat is ontstaan vanwege de keuze voor variant A geen f 400.000,-- bedraagt zoals mevrouw Looman aangeeft, maar € 100.000,--. Voorts wordt het bureau betaald

door de overdracht van de taken van het STAMM en IVOM op het bureau. Indien dat een tekort oplevert, wordt dat gedekt uit de gelden die vrijkomen vanwege herijking van het CWZ-beleid. Is al duidelijk waar dat geld weggehaald gaat worden, want dat heeft zowel beleidsinhoudelijk als concreet gevolgen. Verder staat in de beleidsbrief dat bij de eerstvolgende algehele herziening van de budgetsubsidieverordening van Drenthe er regels zullen worden vastgesteld rond de financiële verantwoording van inkomsten uit onderzoek dat verricht is door derden. Er zou dan een nieuwe budgetsubsidieverordening komen en deze is al toegezegd bij de vaststelling van de Contourennota Schaduwen vooruit. Wanneer verschijnt die subsidieverordening waarbij betere financiële regels gesteld zullen worden, ook omdat veel instellingen moeite hebben met een financiële verantwoording naar de provincie toe? Is er al zicht op een bepaald pand waarin deze instelling zich kan huisvesten?

De heer VAN DER SCHOOT vraagt zich af wie het ondernemingsplan heeft opgezet en welke status dat stuk heeft. Er geldt een inspanningsverplichting jegens onderzoekers van STAMM en IVOM. Is dat getalsmatig of collectief en zijn al deze medewerkers inpasbaar? Hij zou willen dat dergelijke gegevens in het plan waren geconcretiseerd, zodat duidelijk is hoe en op welke wijze er moet worden gesproken over de brede inzet van medewerkers en de selectiespecialisatie die zo mogelijk van de medewerkers mag worden verwacht. Het bureau verwacht een structurele budgetsubsidie op basis van een werkplan. Indien spreker het goed leest is de hoogte van de subsidie variabel en afhankelijk van de kwaliteit en de inhoud van het werkplan. Heeft het college ten aanzien van dat werkplan dan ook codes en criteria geformuleerd? Bij de producten die van OCWZ worden verwacht ontbreekt overigens wat hij in het kader van vraaggestuurd beleid de vraagarticulatie zou willen noemen. Die vraagarticulatie dient op basis van marktverkenning, beleidsonderzoek, databeheer en onderzoeksbegeleiding te worden geformuleerd. Op termijn is financiële participatie door derden mogelijk, dat wil zeggen dat opdrachten moeten worden uitgevoerd voor externe opdrachtgevers. Dat laatste kan leiden tot een gedeeltelijke zelffinanciering. Ziet het college dat ook in de verhouding van 80%-20% en leidt dat tot een subsidieverrekening? Aan de Raad

van Toezicht dient een persoon te worden toegevoegd die kennis heeft van operationele dataverwerking en hij dringt daar dan ook op aan. Dit klemt temeer, nu er in het stuk staat aangegeven dat er bij de provincie nog geen visie bestaat op onderzoek. Dat is een eerlijke erkenning, maar is tegelijkertijd wat beschamend voor de wijze waarop in het verleden is gewerkt. In paragraaf 5.1 wordt het bureau gesitueerd als een instelling die de provincie faciliteiten bij de ontwikkeling en de evaluatie van het beleid moet verschaffen. Bij die positionering zou spreker graag termen als onafhankelijk en vraaggestuurd genoemd zien worden. Deze wens klemt des te meer als blijkt dat de provincie het bureau ziet als orgaan dat de beleidsdoelstelling moet formuleren, hetgeen spreker ziet als een politieke verantwoordelijkheid. Die beleidsdoelstelling dient te worden uitgewerkt en moet in beleidsverkenningen worden vertaald. Ook hier past het wederom opvoeren van de term vraaggestuurd, teneinde bureaucratische verkoking tussen provincie en bureau tegen te gaan. Het tekort met betrekking tot het bureau denkt het college te kunnen dekken bij de herijking van het CWZ-beleid. Kan het college dit getalsmatig en wellicht zelfs voorbeeldmatig toelichten? Wellicht ziet het college tevens de mogelijkheid om de f 100.000,- aan BTW die variant A extra kost, al herijkend op te hoesten? Het ondernemingsplan spreekt erover dat de marktverkenning zich op de welzijnsmarkt richt. Een markt is een plaats waar vraag en aanbod bij elkaar komen. Hij neemt aan dat de aanbodata bekend zijn. Beleidsevaluaties gaan niet uit van een vast aantal beleidsvelden, maar van vast te stellen en met name genoemde beleidsvelden per jaar. Datgene wat de provincie wil onderzoeken en de beleidsvelden die daarbij moeten worden betrokken dienen nadrukkelijk te worden verwoord en zo dient feitelijk te worden vastgesteld wat op jaarbasis in het kader van een helder werkplan moet worden gedaan. De beschouwing over dataverzameling en beheer daarvan is leerzaam als gezegd wordt dat de informatie eerst moet worden ontsloten en geanalyseerd. Impliciet is dat een late erkenning dat het hieraan in het verleden lange tijd heeft ontbroken. Gegeven de allergie van spreker voor onderzoeksbureaus vraagt spreker om terughoudendheid om voor specialistische en grote opdrachten meteen een ander bureau in te schakelen. Daar waar wordt aangegeven dat de welzijnschets een onderbouwing is van het welzijnsbe-

leid merkt hij op dat dit onjuist is, aangezien de welzijnsschets een onderbouwing is van de vraag. Het is niet juist om het welzijnsbeleid en de schets van wat de provincie op het gebied van welzijn gaat doen, aan elkaar te koppelen. De welzijnsschets dient dus los te staan van datgene wat de provincie vraaggestuurd wenst te doen. De samenstellers van het ondernemingsplan worstelen daar kennelijk voortdurend mee. Zo staat op pagina 6 van het ondernemingsplan dat de belangrijkste kwaliteitseis is dat de onderzoekers goed moeten aansluiten bij de behoeften en vragen van de beleidsmakers, terwijl spreker vindt dat deze dat juist niet moeten doen. Bij vraaggestuurd beleid moeten de onderzoekers van de vraag juist aansluiting vinden bij de behoeften van de doelgroepen. Ook het betrekken van de dataverzameling van onderzoeksbureaus elders vereist screening van de methodiek, want het is namelijk maar de vraag of andere onderzoeksbureaus dat vraaggestuurde model wel hebben gehanteerd. Er ontbreekt zelfs nog een visie op onderzoek, en dat is toch ook niet erg best. De provincie is immers al zo lang met welzijn bezig, terwijl er nog steeds geen idee bestaat hoe dat onderzocht moet worden. Dat is op zich een trieste constatering. Er wordt een sterkte-zwakteanalyse van het bureau gegeven en de heer Cruiff heeft al eens gezegd dat elk voordeel zijn nadeel heeft. Op grond daarvan wordt aangegeven dat het een zwakte van het bureau is dat het zich alleen maar bezighoudt met cultuur, welzijn en zorg. Spreker vindt een dergelijke specialisatie juist de kracht van dit bureau. Tevens wordt aangegeven dat het een zwakte van het bureau is dat het bureau staat of valt met de kwaliteit van de mensen die voor het bureau werken. Een dergelijke opmerking is echter een gemeenplaats, nu immers voor iedere organisatie geldt dat deze staat of valt met de kwaliteit van de mensen. Data moeten nog worden gekocht, terwijl elders in het stuk wordt verwezen naar veel materiaal dat al voorhanden zou zijn. Dit dient dan ook nader op elkaar te worden afgestemd. De naamsbekendheid is gering, zo wordt in het kader van de sterkte-zwakteanalyse gezegd. Gelukkig geldt dit voor iedere startende onderneming, dus ook voor het bureau. De public relations kent een definitie, dat wil zeggen dat public relations het voortdurend kweken van begrip is, alsmede het communiceren met mensen of groepen mensen van wie de organisatie mede afhankelijk is voor de best mogelijke verwezenlij-

king van het beleid of het resultaat. Het communicatieplan richt zich echter alleen op externe communicatie en dat is principieel fout. Driekwart van de communicatie moet namelijk intern geschieden, wil een organisatie extern goed kunnen functioneren. Als de zaken dus intern niet deugen, dan is het extern hutspot zonder klapstuk. Onderzoeksrapportages moeten blijkens het stuk op pagina 10 ook worden gericht op gebruikseffect. Er kan dan meteen worden gekeken of het gehanteerde model juist is dan wel aanpassing behoeft. De kostenstijging wordt jaarlijks op 2% geraamd en dat lijkt spreker een verkeerd percentage, gegeven de inflatie die thans 4,5% is. Met andere woorden, er moet niet al van tevoren een begrotingstekort worden ingelast dat dan later via een begrotingswijziging alsnog moet worden opgehoest.

De heer GAASBEEK gaat bij de bespreking van dit ondernemingsplan uit van het democratisch genomen statenbesluit van 19 september 2001. Hoewel spreker daaraan niet heeft deelgenomen heeft spreker begrepen dat dit de prijs was die onafhankelijkheid van het bureau de provincie waard moest zijn. Uit de brief van 10 december 2001 lijkt tussen de regels te lezen dat het college zelf wat moeite heeft met de keuze voor variant A. In de brief wordt heel duidelijk aangegeven hoe moeilijk het is, in financieel opzicht, om een zelfstandig onderzoeksbureau buiten de muren van het provinciehuis te houden. Als dat wordt gecombineerd met wat er op pagina 8 onder 7.2 staat, namelijk dat er altijd een structurele bijdrage van f 317.800,-- moet worden gedaan, wordt duidelijk dat door de BTW-verplichting, die nog weer eens f 100.000,-- extra kost, die onafhankelijkheid zo langzamerhand wel wat kostbaar wordt. Het college denkt dit tekort echter te dekken uit herijking van het CWZ-beleid. Zo komen er werknemers bij STAMM en IVOM vrij die misschien tot de vijf hoger gekwalificeerde medewerkers van het onderzoeksbureau kunnen behoren. Verder denkt spreker niet dat daar veel ruimte tussen zit, zodat hij niet veel geld vrij ziet komen als gevolg van de herijkingsoperatie, en zeker geen f 400.000,--. In 1993 ontstonden er grote financiële problemen bij de subsidierelaties van de provincie, omdat ook toen de aangegeven dekking vaak op drijfzand was gebaseerd. Met dat probleem zit de provincie nog steeds. In 2000 is besloten om te komen tot herstructurering van het welzijnsbeleid en dient er

vraaggericht gewerkt te worden. Dat is voor spreker nog steeds een moeilijk te begrijpen kreet. Bovendien zou er een doortimmerd actieplan komen met nieuwe mensen en nieuwe functies. Spreker vermag dit niet te zien en met enige weemoed is hij getuige van de teloorgang van het IVOM. Spreker vreest dat de provincie hier weer een kans mist, omdat hij denkt dat dit wel ondergebracht kan worden bij STAMM. Het is immers goed om bestaande organisaties te versterken. Spreker is angstig voor het verlies van banen en de financiële consequenties daarvan. Het naadloos inschalen van vroegere medewerkers in nieuwe functies, lijkt ook hier een schier onmogelijke taak. Hoe goed het ondernemingsplan ook mag zijn, op dit moment heeft spreker grote problemen met de besluiten 1, 6 en 7.

De heer WEGGEMANS dankt de commissie voor de ondersteuning van het ondernemingsplan. Die waardering komt niet alleen voort uit het feit dat er in de commissie is geconstateerd dat het niet hebben van een dergelijk plan een manco betekent. Ook hier wordt inhoudelijk waardering uitgesproken voor het plan, aangezien het een nieuwe start betekent van een geheel nieuw fenomeen, namelijk het onderzoeksbureau dat vraaggericht het welzijnsbeleid mede vorm moet geven. Het bureau heeft naar de provincie toe een facilitaire functie ten behoeve van het CWZ-beleid. Dat is de commissie dan ook voorgelegd in het voorliggende ondernemingsplan. Er komt dan ook geen onderzoeksbureau in de zin zoals VVD en D66 dat wensen, want een dergelijk bureau is geen budgetinstelling die in alle vrijheid onderzoek kan gaan verrichten. Ook is het onderzoeksbureau niet alleen maar bezig met het verrichten van onderzoek naar aanleiding van vragen die vanuit de samenleving komen, zoals de heer Van der Schoot lijkt te suggereren. Het gaat erom dat er een onderzoeksbureau komt dat beleidsgericht onderzoek doet naar aanleiding van vragen die worden gesteld door met name het college en de staten. Dat beleid is al geformuleerd en wordt tevens geformuleerd op basis van de resultaten van het te verrichten onderzoek. De provincie dient daarbij ook steeds sturing te geven en als de fracties het daar niet over eens zijn, dan moeten deze het voorliggende ondernemingsplan niet onderschrijven, want daarop is het beleidsgerichte onderzoeksbureau gebaseerd. Dit staat geheel los van het feit of het bureau nu binnen of buiten het

provinciehuis dient te worden gehuisvest. Het gaat dus om vaststelling van de doelstelling van dit bureau. Hij is het met de heer Van der Schoot eens dat dit een geheel nieuw traject is. Er is echter al een evaluatie van de groene instellingen, waarbij bureau Berenschot is betrokken en waarin ook het manco van de sturing door de provincie naar voren komt, alsmede de vraag in hoeverre de provincie de zelfstandige budgetinstellingen kan aansturen. Het bureau wordt dus geen nieuwe, zelfstandige budgetinstelling, waarop slechts met heel veel moeite provinciale sturing losgelaten kan worden. De sturing door de provincie zit dus ingebakken in het ondernemingsplan en daar hecht het college in het bijzonder aan. Er zijn onderzoeksbureaus genoeg en die kunnen door de provincie worden ingehuurd. Die hoeft de provincie dan ook niet zelf op te richten. Het gaat er dan ook niet om dat met dit bureau inkomsten van derden worden verworven, maar het kan wel zo zijn dat een verwante organisatie als een gemeente ook onderzoek wenst te doen naar iets wat naadloos past bij het provinciaal beleid en waar deels al mee gewerkt wordt doordat de provincie de opdrachtgever is en waar dan geld voor het bureau mee verdiend wordt. Dat geld komt gewoon in de kas van het bureau, zodat er minder subsidie aan het bureau gegeven hoeft te worden. Zo streng is het en zo streng wil het college het ook houden. Indien de commissie dit anders wil, dient het ondernemingsplan te worden geamendeerd door de staten. Daar dienen de staten helder in te zijn en de consequenties van te nemen. Het voorliggende verhaal is dus geen half verhaal, maar wat het college betreft helder en transparant. Het ondernemingsplan is het plan van een bureau dat onderzoekt wat nodig is voor het provinciale beleid, maar ook gegevens aanreikt die de inspiratie kunnen vormen voor (nieuw) beleid. Dit onderzoeksbureau is dus een instrument en een middel om gestalte te kunnen geven aan vraaggestuurd beleid voor de sectoren CWZ. De beleidsprioriteiten worden door de staten aangegeven en de staten kunnen dan ook aangeven wat zij wensen, waarbij het onderzoeksbureau faciliterend is voor het beleid. Bij grote onderzoeken meent het college dat er een begeleidingscommissie in het leven geroepen dient te worden. Indien zo'n commissie niet nodig is dient de provincie het vooral niet te doen, maar bij grote onderzoeken bestaat er wel een mogelijkheid een begeleidingscommissie in te stellen. De structuur

met een Raad van Advies, een Raad van Bestuur en een directeur/bestuurder is niet per se een must in die zin dat het college niet zozeer hecht aan een bepaalde structuur. De voorgestelde structuur is echter wel modern van opzet, waarbij de directeur/bestuurder een heldere verantwoordelijkheid heeft en waarbij geen sprake is van een bestuur op afstand waar het college dan zo nu en dan eens mee praat. De directeur/bestuurder is voor het college dus het aanspreekpunt van het bestuur en de Raad van Advies staat ten dienste van de directeur. Er is dan ook een heldere communicatiestructuur en die is ook nodig, aangezien de provincie zelf de opdrachtgever is. Ook de staten kunnen opdrachtgever zijn in een dualistisch systeem, maar doorgaans zal het college de onderzoeksopdrachten aan het bureau verstrekken.

De heer HARLEMAN heeft uit het voorliggende stuk begrepen dat het onderzoeksbureau een instrument voor de provincie is om met name meer grip te krijgen op het welzijnsbeleid. Hij vraagt of dat dan de conclusie is die uit de Contourennota Schaduwen vooruit is getrokken.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat in dit ondernemingsplan en in Schaduwen vooruit een- en andermaal is gezegd dat het beleid vraaggericht dient te zijn en het college heeft vastgesteld dat een instrument als het onderzoeksbureau noodzakelijk is voor de vaststelling hoe dat vraaggerichte beleid er dan uit moet gaan zien. Het college heeft niets aan vraaggerichtheid van een enkel individu die aangeeft wat zijn of haar vraag is en die vervolgens wenst dat dat dan als vraaggericht beleid wordt gezien. Ook als alle statenleden van Drenthe iets vraaggericht vinden, kan dat nog steeds nergens op slaan en betekent dat niet automatisch dat dat dan ook als vraaggericht kan worden aangemerkt. De provincie dient dan ook te weten waar het over gaat en daar is onderzoek voor nodig en om dat onderzoek te verrichten wordt het bureau in het leven geroepen. De GroenLinks-fractie heeft het Groningse model genoemd. Nog deze morgen heeft spreker van de gedeputeerde in Groningen gehoord dat het onderzoeksbureau in Groningen vanuit POZW weer teruggaat naar de provincie Groningen omdat de provincie zelf meer grip op de zaak wil hebben. Er kan weliswaar over onafhankelijkheid eeuwig worden gediscussieerd, maar het college heeft

een keurig voorstel gedaan op basis van variant A en daarbij aangegeven dat het € 144.000,-- duurder wordt. De heer Van Heukelum heeft daarbij aangegeven dat die meerkosten hem niets uitmaken en dat de gehele operatie budgettair neutraal dient te verlopen. Het bedrag van € 144.000,-- is echter wel welzijnsgeld en budgettaire neutraliteit betekent dan ook dat dit geld afgaat van de nog te besteden gelden ten behoeve van CWZ in hoofdstuk 8 van de provinciale begroting. STAMM heeft naar de provincie toe helder kunnen aangeven hoeveel geld STAMM beschikbaar had voor onderzoek, maar IVOM kan dit op haar beurt niet aangeven aangezien onderzoeksgelden bij het IVOM op een andere wijze zijn versleuteld in het totale bedrag dat beschikbaar is voor IVOM om haar taken uit te kunnen voeren. Bij IVOM speelt het probleem mee dat deze organisatie wordt opgeheven en dat de taken van IVOM bij vijf verschillende partijen worden ondergebracht. Formeel is het op basis van de CAO-welzijn een overgang van een onderneming door vijf partijen, te weten de provincie zelf, STAMM, Enova, het onderzoeksbureau en het RPCP. Dat betekent dat ook het personeel van IVOM wordt verdeeld over vijf instellingen, maar dit is nog niet nader ingevuld. Hiervoor komt dan ook nog een procedure en alles zal op basis van de CAO-welzijn worden geregeld.

Mevrouw KEMPE merkt op dat in het stuk zelf toch wel ruwweg een bedrag genoemd wordt dat door het IVOM wordt gebruikt voor onderzoektaken.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat het geld dat vrijkomt door opheffing van het IVOM sowieso beschikbaar komt.

Dat staat los van het personeel van IVOM. Het geld van IVOM wordt opnieuw ingezet op een budgettair neutrale wijze, waarbij de taken van IVOM worden overgedragen op de andere instellingen. Het onderzoeksbureau neemt echter geen taak van het IVOM op zich, maar voert vanuit de eigen capaciteit taken uit. Ook STAMM krijgt taken van IVOM, maar STAMM kan vanuit de eigen capaciteit taken op zich nemen. De provincie heeft het geld van IVOM dus nodig om het onderzoeksbureau binnen de voorwaarde van budgettaire neutraliteit tot wasdom te doen komen. In het voorliggende stuk staat dus niet dat al het geld voor het onderzoeksbureau bij IVOM weg moet

komen. De staten of het college kunnen bijvoorbeeld ook voorstellen om bij STAMM een miljoen weg te halen, teneinde wat beleidsruimte creëren.

De heer GAASBEEK merkt op deze beantwoording veel te vaag te vinden. Als de gedeputeerde zegt dat er geld bij IVOM weggehaald wordt, moet dat worden gesplitst in geld dat contant in de vorm van subsidie wordt gegeven en geld dat gegeven wordt aan de werknemers van IVOM en STAMM. Het geld dat bestemd is om het personeel van STAMM en IVOM te betalen is niet beschikbaar voor iets anders.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat hij ook heeft gezegd dat er, los van het personeel, geld beschikbaar is. Met inachtneming van de CAO-welzijn en met het geld bestemd voor het personeel in de achterzak wordt via een commissie gepoogd het personeel van IVOM zo goed mogelijk bij de verschillende genoemde instellingen onder te brengen. Daarbij wordt er bij het onderzoeksbureau ook een aantal functies onderscheiden die wellicht ingevuld zouden kunnen worden door personeelsleden van IVOM.

De heer GAASBEEK vraagt of er in het kader van de herijking van het beleid op het gebied van CWZ met bedragen kan worden aangegeven waar het geld allemaal weggehaald wordt.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat het onmogelijk is om met exacte bedragen aan te geven hoeveel geld er beschikbaar is voor het personeel van IVOM en waar deze medewerkers ondergebracht gaan worden, aangezien er over de overdracht van personeel van IVOM naar de andere instellingen nog overleg met de vakbonden plaats dient te vinden. Indien de heer Gaasbeek nu al vraagt om concrete bedragen te noemen die zullen worden overgedragen van de ene naar de andere instelling ten behoeve van betaling van het over te dragen personeel, dan is dat op dit moment een onmogelijkheid. Wel blijft als uitgangspunt gelden dat de gehele herijkingsoperatie van het provinciale CWZ-beleid budgettair neutraal dient te verlopen. Dat betekent natuurlijk niet dat er nooit eens ergens incidenteel geld voor nodig is, want opheffen van een instelling kost altijd geld.

De heer IETSWAART heeft gevraagd naar een sociaal plan. Hij vraagt of dat sociaal plan er al is, want het bestaan van een sociaal plan is het belangrijkste ijkpunt voor spreker om vast te stellen of de overdracht van taken ook wordt gedragen door het personeel van IVOM.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat hij nog niet kan aangeven wanneer er een sociaal plan ligt. Op 1 juli 2002 dienen alle taken van IVOM te zijn overgeheveld naar andere instellingen.

De heer HARLEMAN merkt op dat, voordat het onderzoeksbureau er is, het college moet aangeven waar het extra geld dat dit bureau kost, te weten het bedrag van € 144.000,- vandaan moet worden gehaald. Het is namelijk een politieke keuze wanneer dat geld bij het uitvoerende welzijnswerk wordt weggehaald.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat de staten worden geïnformeerd over de wijze waarop de taken van het IVOM worden overgedragen op andere instellingen, waaronder het onderzoeksbureau. Het is de bedoeling om binnen de opheffing van het IVOM en de gelden die hierdoor vrijkomen, het onderzoeksbureau tot wasdom te laten komen. Het probleem is echter nu dat uit de begroting van IVOM niet kan worden vastgesteld hoeveel geld er binnen IVOM aan onderzoektaken wordt besteed, zodat niet exact is vast te stellen welk bedrag er vanuit IVOM aan het onderzoeksbureau toekomt. De inzet van het college is echter dat het lukt om het onderzoeksbureau op te zetten met de onderzoeksbudgetten van STAMM en IVOM. Spreker garandeert dat echter niet, aangezien het toch nogal een verschil betekent of een en ander € 144.000,- op jaarbasis meer kost of niet. De gewenste onafhankelijkheid is ook het college nogal wat waard en in die zin voert het college ook uit wat de staten willen, maar vast staat wel dat die optie wel € 144.000,- meer kost.

De heer DERKSEN antwoordt dat er een sociaal plan komt. Volgende week zal er een tweede overleg plaatsvinden met de vakorganisaties over het sociaal plan. Er ligt dan ook een soort van concept-sociaal plan. Destijds is door de staten toegezegd dat het flankerend beleid dat de pro-

vincie Drenthe kent voor het eigen personeel ook wordt toegepast op het personeel van de instellingen. Indien binnen dat mandaat van de staten wordt gebleven, zal het sociaal plan niet in de statencommissie aan de orde hoeven te worden gesteld. Dat sociaal plan zal worden ondertekend door alle partijen, zoals het IVOM, maar ook de vijf ontvangende instellingen. Spreker voorziet dat in februari overeenstemming over dat plan kan zijn bereikt.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw LOOMAN vraagt wat de gedeputeerde vindt van het idee om eerst voor een proefperiode van twee of drie jaar een onafhankelijk bureau in het leven te roepen. De voorkeur van de PvdA ging en gaat nog steeds uit naar variant B, maar met de inhoud en de uitvoering zoals dat in het voorliggende plan verder beschreven is. Het is niet zo dat de PvdA op een stiekeme manier terugkomt op een eerder besluit, want de PvdA kon zich in december al niet geheel vinden in het besluit dat toen is genomen. Bovendien is uit de brief van 10 december 2001 gebleken dat hiervoor meer geld nodig is. Dat geld kan maar eenmaal worden uitgegeven en aangezien de herijkingsoperatie budgettair neutraal dient te verlopen zal dat geld ergens anders vandaan gehaald moeten worden. Het bedrag van ruim f 300.000,- dat het onafhankelijk onderzoeksbureau meer gaat kosten, vindt spreekster toch een aanzienlijk bedrag. Spreekster wil dat het voorliggende stuk een B-stuk blijft en overweegt tijdens de statenvergadering een motie in te dienen.

De heer VAN HEUKELUM dankt de gedeputeerde voor zijn beantwoording, die hij grotendeels onderschrijft. Het benadrukken van het belang van zelfstandigheid van het onderzoeksbureau is niet uit de lucht komen vallen, want dat is gebaseerd op het CAB-rapport waarin stond dat er sprake was van een ons kent ons-cultuur, vermenging van vraag en aanbod en dergelijke. Op grond daarvan is gezegd dat de vraag zo onafhankelijk mogelijk in kaart gebracht wordt. Er is een keuze gemaakt tussen twee varianten en spreker vindt dat die keuze ook gestand moet worden gedaan en ondanks het feit dat het een beleidsinstrument van de provincie is, dient de provincie de schijn te vermijden dat de provincie de vraag op het gebied van welzijn in kaart gaat brengen. De provincie

dient buiten het in kaart brengen van de vraag op welzijnsgebied te worden gehouden. Hij voelt er dan ook niets voor om het onderzoeksbureau te verbinden met STAMM, IVOM of enige andere partij. Het onderzoeksbureau dient geheel los te staan van de uitvoerende instellingen op het gebied van het welzijnsbeleid, maar dient ook los te staan van de opdrachtgever. Die onafhankelijkheid kost meer geld, maar dient wel binnen de budgettaire neutraliteit van de herijkingsoperatie te blijven. Het probleem is dat de euro maar één keer kan worden uitgegeven en dat niet bekend is ten koste waarvan er meer geld voor het onderzoeksbureau moet worden uitgegeven.

Mevrouw LOOMAN vraagt of het dan niet mogelijk is om het ondernemingsplan zoals dat voorligt uit te voeren en dus onafhankelijk te zijn, terwijl het bureau toch in het provinciehuis is gehuisvest.

De heer VAN HEUKELUM vindt dat de aansturing in principe niet door de provincie plaats te vinden, maar dat het bureau volledig onafhankelijk dient te zijn. Dat er een volledig onafhankelijk bureau tot stand moet komen is iets wat niet meer ter discussie gesteld moet worden, want dan moeten ook andere modellen ter discussie worden gesteld. Die modellen zijn ook al bij de bespreking van het CAB-rapport aan de orde geweest en toen heeft zijn fractie al aangegeven niet veel behoefte te hebben aan een bureau, aangezien er voldoende marktinstanties zijn die de vraag kunnen onderzoeken. Hij voelt er niets voor om die discussie weer over te doen.

Mevrouw SMILDE dankt de gedeputeerde voor zijn heldere uiteenzetting. Zij vraagt of het onderzoeksbureau ook kan worden uitgebreid naar andere beleidssectoren binnen het provinciehuis. Zij vraagt aan mevrouw Looman hoe in haar voorstel met betrekking tot de proefperiode het aannemen van opdrachten van derden door het onderzoeksbureau verwerkt is.

Mevrouw LOOMAN heeft uit de beleidsbrief begrepen dat in de eerstkomende tijd nog geen sprake zal zijn van opdrachten van derden. De 20% opdrachten uit te voeren voor derden betreffen opdrachten van aan de provincie gelieerde organisaties als bijvoorbeeld gemeenten. De eerste jaren zullen dus nauwelijks opdrachten van derden worden uitgevoerd. Als die opdrachten er

wel komen, zullen de staten daarover een besluit moeten nemen en vaststellen of dat kan of niet en welke prijs dan berekend gaat worden.

Mevrouw SMILDE merkt op het voorstel van de PvdA voor een proefperiode mee te zullen nemen naar haar fractie ter bespreking.

Mevrouw SMITH merkt op dat voor haar gevoel het voorgestelde bureau nog niet voldoende onafhankelijk is. Zij heeft nog steeds vragen bij het ondernemingsplan en zal dit ter bespreking mee terugnemen naar de fractie. De financiële onderbouwing vindt zij ook onvoldoende, want dat alles budgettair neutraal moet verlopen vindt zij te vaag. Budgettair neutraal betekent immers niet dat de te maken keuze politiek neutraal zal zijn. De staten moeten wel zelf de keuze kunnen maken waaraan het welzijnsgeld in de toekomst besteed moet gaan worden. Zij zal hierop terugkomen tijdens de statenvergadering.

De heer IETSWAART steunt de benadering van de heer Van Heukelum van de VVD en die van GroenLinks. De heer Weggemans gaf aan dat het college niet hecht aan een speciale bestuursstructuur. Mag spreker daaruit opmaken dat de gedeputeerde bereid is erover na te denken om de bestuursstructuur te vereenvoudigen?

Mevrouw KEMPE is blij met de beantwoording van de heer Weggemans. Voor spreekster is dan ook bespreekbaar hetgeen de PvdA als voorstel inbrengt. Weliswaar staat voor spreekster de onafhankelijkheid van het onderzoeksbureau voorop maar ook de ChristenUnie wenst nadere informatie over wat er precies wordt verstaan onder het mogelijk onderbrengen van het onderzoeksbureau in het provinciehuis. Facilitair is dat wellicht heel goed, maar het onderzoeksbureau dient slechts weinig banden te onderhouden met de provinciale organisatie. Spreekster heeft nog gevraagd naar de mogelijkheid van het meenemen van inventaris door medewerkers, of het niet voordeliger zou zijn om een extra vaste medewerker aan te nemen in plaats van het uitbesteden van sommige taken van de directeur/bestuurder en of er nog nagedacht wordt over een naam van het bureau.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN merkt op dat de gedeputeerde heeft gezegd dat beleidsprioriteiten door de staten worden aangegeven. Hoe dient dit

nu gecombineerd te worden met het vraaggestuurde werken? Immers, als er dan uiteindelijk een onafhankelijk onderzoeksbureau bestaat, wordt er nog gezegd dat provinciale staten maar moeten aangeven wat er onderzocht moet gaan worden. Waarin ligt dan de waarborg voor het vraaggestuurde beleid? Verder heeft zij nog een vraag gesteld over de nieuwe subsidieverordening in verband met het scheiden van inkomsten en het zicht op vermogens en reserves van de instellingen. Wanneer komt die nieuwe budgetsubsidieverordening er?

De heer VAN DER SCHOOT merkt op dat het ondernemingsplan op dit moment niet kiest voor een duidelijke manier van het onafhankelijk in beeld brengen van de vraag die in doelgroepen leeft. Hij vindt het ondernemingsplan niet erg realistisch en in zijn bijdrage heeft hij gepoogd zaken aan te kaarten die aan dat ondernemingsplan en de werkwijze een andere inhoud zouden moeten geven. De gedeputeerde heeft daar niets mee gedaan en als het ondernemingsplan ongewijzigd blijft zoals het thans voorligt, vindt hij dit een niet realistisch ondernemingsplan. Hij pleit er daarom voor om aan de hand van de door hem gedane suggesties in eerste termijn het ondernemingsplan te herijken. Hij vindt dat het onderzoeksbureau zoals dat nu wordt voorgesteld te dicht bij het provinciale apparaat staat en dat de provincie het bureau daardoor te zeer als een facilitair bedrijf voor het eigen beleid ziet. Hierdoor wordt de onafhankelijkheid van het bureau a priori niet geaccepteerd. Bij een ongewijzigd ondernemingsplan kan hij hierin dan ook niet meegaan.

De heer GAASBEEK heeft waardering voor de beantwoording van de heer Weggemans, hoewel hij het niet in alles met hem eens is. Hij is benieuwd naar de motie Looman, want hij denkt dat mevrouw Looman hiermee nogal wat los zal maken. Inhoudelijk gaat hij heel ver met mevrouw Looman mee, maar met het voorstel wordt wel een democratisch genomen besluit aangevallen en dat wordt nog een hele toer.

Mevrouw LOOMAN merkt op dat dit niet klopt, aangezien het besluit tussendoor is gewijzigd omdat er meer geld bijgelegd moet worden. Het is dus niet meer hetzelfde besluit als het besluit dat in september 2001 in de staten is genomen.

De heer GAASBEEK gaat een heel eind met mevrouw Looman mee, maar hij heeft zelf in het verleden nogal eens ervaren hoe moeilijk het is om een eens genomen besluit in de staten terug te draaien. Spreker had kritiek op de besluiten 1, 6 en 7 en die kritiek heeft de heer Weggemans niet volledig ontzenuwd. Spreker sluit zich dus aan in de rij van commissieleden die dit stuk als een B-stuk blijven beschouwen.

De heer WEGGEMANS verwondert zich over hetgeen de heer Van der Schoot aandraagt. Hij heeft kritiek op de mogelijkheid van het zomaar inhuren van een onderzoeksbureau. Hier wordt nu juist gepoogd om beleidsrelevante zaken naar boven te krijgen in het kader van onderzoek, waar de heer Van der Schoot zeer aan hecht. De aanzet tot dat onderzoek mag ook van de kant van de doelgroepen komen, want deze doelgroepen kunnen zich laten vertalen naar de diverse fracties.

De heer VAN DER SCHOOT merkt op in eerste termijn facetten uit het ondernemingsplan te hebben gelicht die naar zijn gevoel niet realistisch zijn en die het college zelfs in de problemen kunnen brengen. Indien de heer Weggemans daar serieus naar wil kijken, zal hij aanleiding zien om bepaalde passages uit het ondernemingsplan te herformuleren.

De heer WEGGEMANS constateert dat de heer Van der Schoot geen provinciale invloed wil terugzien in het onafhankelijk onderzoeksbureau en op dat moment lijkt sprekers mening ver af te wijken van die van de heer Van der Schoot, terwijl die meningen feitelijk niet ver uiteenlopen. Wellicht is het goed dat de heer Van der Schoot sprekers reactie in eerste termijn er nog eens op naleest en dat spreker die van de heer Van der Schoot er nog eens op na leest. Wellicht komen zij beiden dan nog eens tot overeenstemming. Het onderzoeksbureau kan op den duur ook andere onderzoeksopdrachten uitvoeren voor andere sectoren van provinciaal beleid dan enkel op het gebied van CWZ. De wens van spreker is dat dit ook zal gaan gebeuren. Uiteindelijk zal er dan een algemeen onderzoeksbureau kunnen komen dat onder de directie staat, maar losstaat van de provinciale staf- en productgroepen, ambtenaren, statenleden en gedeputeerden. Het college blijft bij het voorstel zoals dat nu voorligt, maar staat ook zeker open voor mogelijke toekomstige ont-

wikkelingen. Spreker heeft geen bezwaar tegen een proefperiode, zoals voorgesteld door mevrouw Looman, indien de staten het daar onderling over eens worden. Het college hecht niet aan de zelfstandigheid van het onderzoeksbureau zoals dat in het CAB-rapport is voorgesteld en daarin verschilt hij van mening met de heer Van Heukelum. Dat de heer Van Heukelum geen onderzoeksbureau nodig meent te hebben omdat er wel een bureau kan worden ingehuurd, is iets wat spreker ook niet onderschrijft. Dergelijke bureaus kunnen niet steeds worden ingehuurd, want er dient enige continuïteit te zijn en er dient een vast bureau te zijn dat databestanden bijhoudt. Momenteel is dan ook de tendens zichtbaar dat de overheid weer terugkeert naar door eigen instanties te verrichten onderzoek. Voorts kan er ook geen onderzoek voor derden meer worden verricht, want op 31 januari 2002 wordt het wetsontwerp Markt en overheid in de Tweede Kamer besproken en dat sluit het verrichten van onderzoek door overheidsinstanties voor derden uit. Het is dus afwachten hoe dit afloopt, maar het ziet er naar uit dat het verrichten van onderzoek voor derden straks niet meer mag. Het college wil het ook overigens niet, los van het al dan niet aannemen van die wet. Het college hecht dus aan een onderzoeksbureau dat in opdracht van staten en college onderzoeken uitvoert en dat is gelieerd aan het provinciaal beleid. Wel kan dit onderzoeksbureau onderzoeken uitvoeren ten behoeve van die gemeenten die geen eigen onderzoeksbureau hebben. Overigens beschikt de stad Groningen zelf wel over een dergelijk bureau dat naar behoren functioneert en dat wellicht als voorbeeld genomen kan worden voor het op te richten onderzoeksbureau in de provincie Drenthe. Spreker verwijst in dit verband ook nog eens naar het Limburgs model, waarbij het onderzoeksbureau onafhankelijk is, maar toch is ondergebracht in het provinciale apparaat. Naar wens kunnen de gegevens met betrekking tot dit model aan staten en college worden toegezonden. Er kan een zodanige structuur worden opgezet dat het onderzoeksbureau onafhankelijk kan opereren en dat het college en de staten ook verdragen dat er kritiek wordt geleverd op het beleid zoals dat wordt gevoerd. Bureau Berenschot is ingehuurd voor de groene instellingen en het CAB voor de welzijnsinstellingen. Bureau Berenschot komt met heel veel kritiek op de provinciale organisatie en spreker sluit niet uit dat een eigen onaf-

hankelijk opererend onderzoeksbureau ook kritiek levert op die organisatie. De nieuwe budgetsubsidieverordening staat in verband met het onderzoek van Berenschot en er dient dan ook eerst te worden gewacht op het rapport van Berenschot alvorens de nieuwe budgetsubsidieverordening het daglicht zal zien. De budgetsubsidieverordening dient alleen al vanwege het BTW-verhaal te worden aangepast. Indien de provincie in 2003 opdrachtgever is aan welke instelling dan ook, zal er BTW moeten worden betaald door de provincie. Dat betekent dat er een zodanige scherpe budgetsubsidieverordening dient te komen dat er geen sprake is van opdrachtgeverschap van de provincie. Bij het onafhankelijk onderzoeksbureau is daar echter niet aan te ontkomen en dat betekent dat de provincie in dat geval vastzit aan het betalen van BTW. Immers, voorkomen dient te worden dat geen BTW wordt betaald terwijl dat wel had moeten want bij de Belastingdienst verliest de provincie het dan altijd. Voor wat betreft de vraag naar de vereenvoudiging van de bestuursstructuur merkt hij nogmaals op dat het college niet hecht aan structuur, maar wel aan een verantwoorde structuur. Als het zo doorgaat als het college voorstelt, zullen er statuten komen en de notaris stelt daaraan de voorwaarde dat er een bestuursstructuur komt die voldoet aan de criteria van een stichtingsbestuur. Indien de staten aangeven dat het eenvoudiger kan en als de staten dat in de statenvergadering in meerderheid uitspreken, kan de opdracht aan de notaris worden gegeven om een zo eenvoudig mogelijke bestuursstructuur op te zetten. In dat geval hebben de staten het college mee. Bestaande instellingen als IVOM en STAMM kunnen inventaris meenemen naar het onderzoeksbureau, en bij de afbouw van IVOM zal er dan ook worden gekeken welke inventaris zich nog bij het IVOM bevindt. Bovendien zijn er vijf verschillende organisaties waar de inventaris over verdeeld moet worden. Het onderzoeksbureau heeft nog geen eigen naam. Deze komt er overigens wel en tot nu toe bestaat er slechts een werknaam. Over een dergelijke naam moeten de staten nog diep nadenken. De PIOF-taken van de directeur/bestuurder kunnen heel gemakkelijk en goedkoop worden uitbesteed aan een bureau dat voor de welzijnssector werkt. Het loont zich dan ook zeker niet om daarvoor een aparte medewerker in dienst te nemen.

De VOORZITTER concludeert dat er verschil van mening bestaat tussen de diverse fracties over de verhoudingen tussen de provincie en het onderzoeksbureau en de verantwoordelijkheden die een dergelijk bureau op zich dient te nemen of niet. Het ondernemingsplan zal ongetwijfeld in de diverse fracties nog weer uitgebreid besproken worden, hetgeen kan leiden tot moties en amendementen. Het stuk blijft dus een B-stuk, hetgeen ertoe zal leiden dat hierover in de statenvergadering ongetwijfeld nog verder gediscussieerd zal worden.

9. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 12.20 uur.

TOEZEGGINGEN: geen.

HW