

Op te bergen
in de band van
6 februari 2002

*de leden van de commissie wordt
verzocht hun eventuele opmerkingen
binnen acht dagen na ontvangst aan
de secretaris van de commissie
mede te delen.*

Verslag

van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie

gehouden op 16 januari 2002

INHOUD

Opening	2
Mededelingen	2
Verslag van de vergadering van 21 november 2001	2
Ingekomen stukken	2
IPO-aangelegenheden	2
Rondvraag	2
Partiële wijziging Budgetsubsidieverordening	5
Bezwaarschriften NAM BV en Ministerie van Economische Zaken tegen het Provinciaal omgevingsplan	8
Sluiting	8
Toezeggingen	9

STATENCOMMISSIE BESTUUR, FINANCIËN EN ECONOMIE

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 16 januari 2002 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

mevrouw A. de Widt-Nieuwenhuizen (VVD,
voorzitter)

H. Baas (ChristenUnie)

K.N. Blanksma (GroenLinks)

A. Boer (PvdA)

J.W.M. Engels (D66)

A.J. Gaasbeek (OSD)

F. Ietswaart (D66)

R.W. Klein Nulent (PvdA)

J.J. Mastwijk (CDA)

mevrouw N. Nieuwenhuizen (OPD)

W. Nijenbrinks (VVD)

mevrouw G.M. Remmelts-Mulder (VVD)

J.H. Schaap (PvdA)

K.H. Smidt (VVD)

S.A. van der Schoot (Ouderenpartij)

C.W.A. Willemse (ChristenUnie)

Voorts aanwezig:

S.B. Swierstra (VVD, gedeputeerde)

H. Weggemans (PvdA, gedeputeerde)

mevrouw N. Gerritsen

J.Th. Imholz (secretaris)

Met kennisgeving afwezig:

Ch.C. de Haas (OPD)

F.A.J. Harleman (GroenLinks)

H. Holman (CDA)

1. Opening

Met het uitspreken van de wens voor een inspirerend politiek 2002 opent de VOORZITTER de vergadering. Zij heet de heer Boer welkom als lid van de commissie en wenst hem veel voldoening toe bij zijn werk.

2. Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat bericht van verhindering tot het bijwonen van de vergadering is ontvangen van de heren Holman, De Haas en Harleman, terwijl mevrouw Remmelts heeft laten weten iets later te zullen verschijnen.

3. Verslag van de vergadering van 21 november 2001

Het verslag wordt conform het ontwerp goedgekeurd.

4. Ingekomen stukken

4.1. Brief van gedeputeerde staten van 12 november 2001, kenmerk 45/6.3/2001010117, inzake commissaris bij de NV VAM

Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. IPO-aangelegenheden

Van de gelegenheid tot het stellen van vragen wordt geen gebruik gemaakt.

6. Rondvraag

De heer SCHAAP heeft zich gestoord aan de berichtgeving rond de aankoop van een boerderij in Balloo door de Stichting "Het Drentse Landschap". Die aankoop was alleen mogelijk door een bijdrage van de provincie Drenthe en van het Rijk, dus van de belastingbetaler, maar de Stichting "Het Drentse Landschap" vermeldt dit naar buiten toe niet. Omdat alleen al de bijdrage van de provincie f 600.000,- was, is dit niet chic. Is in de voorwaarden voor beschikbaar stellen van de provinciale bijdrage niet de verplichting voor de subsidieontvanger opgenomen te vermelden waar het geld vandaan komt?

(Mevrouw Remmelts verschijnt ter vergadering.)

De heer SWIERSTRA zegt dat in het college uitvoerig is gediscussieerd over of en zo ja welk provinciaal geld voor de aankoop van deze boerderij zou moeten worden ingezet. Het college heeft zijn beslissing onder nogal wat tijdsdruk moeten nemen, omdat de onderhandelingen met onder andere de erfgenamen voor Kerstmis moesten worden afgerond. Die tijdsdruk is debet aan de eenzijdige en ongelukkige publiciteit. De aankoop is alleen mogelijk geworden door de bijdrage van de provincie. Deze gang van zaken heeft het college nog weer eens duidelijk gemaakt dat er, ook als er haast geboden is, toch stringente voorwaarden moeten worden gesteld.

De heer BLANKSMA zegt dat een van de argumenten om een substantieel bedrag beschikbaar te stellen voor de Betaaldvoetbalorganisatie (BVO) Emmen was dat het om een financieel gezonde club ging. Kan het college op korte termijn informatie geven over wat er precies met het geld van de provincie is gebeurd?

De heer WEGGEMANS deelt mee dat de eindafrekening voor de investering van f 10 miljoen ook nog niet bij de gemeente Emmen binnen is. Voorzover nu bekend is, is dat bedrag wel besteed aan renovatie en verbouw van het stadion. Een voorwaarde voor subsidieverstrekking was een sluitende begroting en het is dan ook een teleurstelling na een halfjaar al te moeten constateren dat die begroting niet alleen optimistisch was, maar dat ook de ontvangsten niet goed zijn bijgehouden. De staten krijgen op heel korte termijn de afrekening, want zij moeten wel kunnen beoordelen of het allemaal volgens afspraak is gegaan.

De heer BLANKSMA vraagt op welke termijn die afrekening dan komt.

De heer WEGGEMANS antwoordt dat dit zeker binnen een maand is.

De heer VAN DER SCHOOT wijst erop dat indertijd ook een plan van aanpak voor de financiering is toegezegd. In dit plan zou onder andere aangegeven worden hoe de provinciale bijdrage zou worden besteed. Dat plan van aanpak is er nooit gekomen en de letters BVO lijken nu te staan voor "betaald voor de ondergang".

De heer WEGGEMANS zegt dat op basis van de voorwaarden geld is verstrekt en dat na rapportage van de gemeente Emmen is bevoorschot. In het statenstuk is er nadrukkelijk voor gekozen de subsidie te laten lopen via de administratie en de controle daarop van Emmen. Er is dus niet zomaar geld overgemaakt. Maar uiteraard heeft de provincie recht op de eindrapportage over de investering van f 10 miljoen. De club heeft de provincie indertijd een sluitende begroting gepresenteerd.

De heer VAN DER SCHOOT zegt dat wel is gesproken over een plan van aanpak voor de financiering, omdat de staten wilden weten in welke mate belastinggeld, dat de provincie ter beschikking stelde, zou worden aangewend voor het belang van de club.

De heer WEGGEMANS wijst erop dat er indertijd maar één knelpunt was, namelijk het bedrag van f 5 miljoen dat de club zelf bij elkaar zou moeten krijgen om het bedrag van f 10 miljoen rond te maken. Dat punt is toen opgelost doordat de bank een lening van f 5 miljoen verstrekte om voor een bedrag van f 10 miljoen te kunnen investeren. Van die totale investering is de eindrapportage nog niet verschenen. Er is wel bevoorschot op basis van uitgaven in de bouw, maar die bevoorschotting liep steeds via de gemeente Emmen. Iedere toevallige passant kan constateren dat er inmiddels redelijk wat gebouwd is.

De heer GAASBEEK wijst op de voor Drenthe unieke situatie dat de tafeltennisvereniging De Treffers uit Klazienaveen de halve finale van de Europacup heeft bereikt. De eerste wedstrijd in die halve finale is bovendien al gewonnen. Inmiddels heeft spreker gedeputeerde Weggemans al benaderd voor financiële steun voor de club. Het antwoord was dat een titel ontbrak voor een eenmalige subsidie en dat de gemeente Emmen "hierover ook geen gedachten had".

Spreker meent dat de heer Weggemans er al meermalen blijk van heeft gegeven een creatief boekhouder te zijn; het bedenken van een titel moet dan ook geen probleem zijn.

Van wethouder Evenhuis en ambtenaar Dries van de gemeente Emmen heeft spreker gehoord dat er regelmatig subsidies naar Klazienaveen gaan en dat dit ook nu weer het geval is. Zij verwijzen naar hun uitvoerige brief van 27 november 2001.

Er is dan ook zeker sprake van cofinanciering. Het gaat in dit geval om minder dan 1% van het bedrag waarvan in statenstuk 750 sprake was. Wil het college zijn mening heroverwegen? Toen het om het EDR-toernooi ging en het jeugdtafeltennis is de club ook gesteund.

De heer WEGGEMANS wijst erop dat van de provincie ooit f 25.000,- is gevraagd om de accommodatie van De Treffers op een zodanig niveau te brengen dat het voor sponsors aantrekkelijk werd geld in de club te steken. Het antwoord van de provincie was toen dat men hiervoor bij de gemeente moest zijn.

Bij de behandeling van de Sportnota in de commissie hebben alle fracties geconstateerd dat er geen budget is voor sportsponsoring, op welke manier dan ook. In het kader van het Actieplan 2002 wordt nu wel door de Stafgroep Communicatie bekeken of er mogelijkheden zijn via de sport iets aan de promotie van Drenthe te doen. Daarvoor moet dan wel een regeling worden gemaakt en zo'n regeling moet eerst op andere haar juridische houdbaarheid worden getoetst. Klazienaveen heeft daar op dit moment niet veel aan, maar ook deze aanvraag van De Treffers zal dinsdag a.s. in het college besproken worden.

De heer GAASBEEK verzoekt de gedeputeerde zijn brief daarbij te betrekken.

De heer WEGGEMANS zegt die brief te zullen kopiëren en aan het college te zenden.

De heer NIJENBRINKS wil er in dit verband op wijzen dat de handbalvereniging E&O de eerste ronde van het Europacuptoernooi heeft gehaald en ook verre reizen in Europa heeft moeten maken.

De heer GAASBEEK raadt de heer Nijenbrinks aan daarover een brief te schrijven.

De heer ENGELS zegt dat nu de kwestie BVO Emmen al aan de orde is geweest, hij meteen zijn tweede vraag wil stellen.

In Binnenlands Bestuur van 17 januari 2002 staat dat het college de afgesproken evaluatie van de gemeentelijke herindeling niet uit zal voeren dan wel niet op de afgesproken manier uit zal voeren, omdat de periode van vijf jaar opeens te kort wordt geacht, omdat er geen behoefte is aan een

breed evaluatieonderzoek en omdat niemand zit te wachten op een rapportcijfer. Een evaluatie nu zou hooguit neerkomen op een serie gesprekken met burgemeesters, wethouders en gemeentesecretarissen.

Spreker vraagt of het college het met hem eens is dat deze informatie niet juist is en dat gewoon wordt vastgehouden aan de afgesproken evaluatie. Zo nee, waarom wijkt het college dan van de afgesproken lijn af en komt dit punt dan nog in de commissie aan de orde?

De heer SWIERSTRA zegt dat het college het artikel in Binnenlands Bestuur gewoon voor kennisgeving heeft aangenomen. Het college was wel verbaasd over het artikel in het Nieuwsblad van het Noorden van 15 januari naar aanleiding van een interview met de fractievoorzitter van D66. Die fractievoorzitter wekt namelijk de indruk niet meer te geloven in besluiten van de staten, toezeggingen van het college en afspraken die in de Statencommissie BFE zijn gemaakt.

Spreker gaat ervan uit dat geen enkel statenlid in de veronderstelling verkeert dat het college zich niet wenst te houden aan de afspraak om in nauw overleg met de Vereniging van Drentse Gemeenten (VDG) te komen met een nadere opzet voor de evaluatie en dat die opzet op een dusdanig tijdstip gereed zal zijn dat kort na de gemeenteraadsverkiezingen kan worden gestart met de daadwerkelijke evaluatie. Met de VDG is en zal worden overlegd om die evaluatie zo goed mogelijk te laten verlopen. Voorzover nu bekend is, zal de commissie zich op 17 april 2002 kunnen uitspreken over de voorstellen die het college samen met de VDG zal presenteren. Zeer kort daarna zal het onderzoek van start gaan.

De heer ENGELS zegt buitengewoon content te zijn met dit antwoord en uit te zien naar de aangekondigde vervolgdiscussie.

De heer SCHAAP zegt het artikeltje in Binnenlands Bestuur enigszins schouderophalend te hebben gelezen, omdat de discussie toch pas wordt gevoerd op het moment dat het statenstuk voorligt. Hij vond de reactie van de heer Engels daarom wat prematuur. Wat is diens reactie op de woorden van de gedeputeerde, die dus gelijk had.

De heer ENGELS zegt dit toch wat anders te zien. Naar zijn mening mogen de staten hun controle-

rende rol voluit spelen. Daarbij hoort ook dat wordt nagegaan of afspraken worden nagekomen. Hij wijst erop ook niet de bewoordingen die de gedeputeerde gebruikte, te hebben gebezigd.

De heer SWIERSTRA meent dat in dat geval de citaten die in het artikel zijn genoemd zijn, niet juist zijn.

De heer ENGELS vraagt wat daarvan dan niet klopt.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat de heer Engels heeft gereageerd op een zeer inadequaat artikel in Binnenlands Bestuur en spreekt over "onbegrijpelijke angsthazerij". Waar is deze uitdrukking op gebaseerd? Het artikel in het Nieuwsblad van het Noorden wekt de indruk dat de heer Engels helemaal geen evaluatie meer nodig heeft, omdat hij het kennelijk allemaal al weet. Als de citaten niet kloppen, moet de heer Engels de desbetreffende journalist daarop aanspreken. Op basis van de met de staten gemaakte afspraken is het college bezig een nadere opzet te maken voor de evaluatie. De staten zijn daar via het Seniorenconvent en de Statencommissie BFE al in een heel vroegtijdig stadium bij betrokken, want zij hebben zelfs al voorconcepten voorgelegd gekregen. Het college zoekt naar een zorgvuldige wijze van evaluatie die iets brengt voor de Drentse samenleving. Er zal in samenwerking met de VDG een voorstel worden gemaakt, dat de commissie op 17 april ter bespreking krijgt voorgelegd. Natuurlijk kan de heer Engels dan laten weten over dat voorstel heel anders te denken dan het college of de meerderheid van de staten, maar hij moet dat niet nu aan de hand van een paar artikeltjes doen.

De heer ENGELS zegt het toch een beetje anders te zien. Naar zijn mening heeft een statenlid op elk moment dat hij dat nodig acht het recht het college te vragen of er sprake is van bijstelling van het beleid.

De heer SCHAAP vraagt waarom de heer Engels dat dan niet eerst in de commissie doet in plaats van direct naar de pers te gaan. Als dit punt eerst in de commissie aan de orde was geweest, had de heer Engels in de pers kunnen melden dat het college blijkbaar een andere koers is gegaan en

dat zijn fractie daartegen is. Dat zou de normale werkwijze zijn geweest.

De heer ENGELS zegt dat hij zijn opmerkingen heeft gemaakt in een nieuwjaarstoespraak en dat ze in die context moeten worden gezien. Maar afgezien daarvan mag een statenlid volgens hem best proactief reageren. Daarom ook heeft hij gevraagd of datgene wat er in Binnenlands Bestuur staat, wel klopt. Hij heeft dus wel terdege rekening gehouden met de mogelijkheid dat die berichtgeving niet klopt. Maar als de berichtgeving wel juist is, verbaast hem de gekozen lijn buitengewoon. Hij zou niet weten waarom hij dit niet zou mogen zeggen.

Hij vond het dan ook plezierig van de gedeputeerde te horen dat gewoon aan de afgesproken route wordt vastgehouden.

Van bezwaren tegen zijn manier van handelen, zal spreker zich overigens weinig aantrekken.

De heer NIJENBRINKS merkt op dat...

De VOORZITTER zegt dit punt als afgerond te beschouwen.

De heer NIJENBRINKS zegt dat hij, nu er toch een vorm van discussie is ontstaan, ook zijn opmerking kwijt wil.

Spreker meent dat de actie van de heer Engels volstrekt overbodig is geweest. Er liggen heldere afspraken over deze zaak.

7. Statenstuk 912, Partiële wijziging Budgetsubsidieverordening

De VOORZITTER wijst de commissie op de brief van 10 januari 2002 met een herzien ontwerpbesluit.

De heer MASTWIJK deelt mee dat zijn fractie met het statenstuk instemt.

Is het mogelijk de commissie jaarlijks, al dan niet via de jaarstukken van de instellingen, in het kort te rapporteren over de resultaten van de werking van het experimenteerartikel?

De heer IETSWAART wijst erop dat met het experimenteerartikel het college een bepaalde bevoegdheid krijgt. Gelet op de belangrijkheid van het experimenteren op zich, de wijze van financiering en de eventuele consequenties daarvan, stelt spreker voor nóg een controlemiddel in te voeren.

Het lijkt hem goed dat het experiment aan de commissie wordt voorgelegd om aldus te horen of er voldoende draagvlak voor is. Hoe denkt het college daarover?

De heer GAASBEEK vraagt of lid 1 van artikel 15a onvoorziene financiële gevolgen kan hebben en hoe te werk wordt gegaan als er geen overeenstemming is met de betrokken budgetinstelling. Is er dan een arbitragemogelijkheid?

De heer VAN DER SCHOOT vindt het nieuw voorgestelde artikel nogal vaag. Naar zijn mening moeten, om gekissebis te voorkomen, eerst randvoorwaarden worden opgesteld. Gebeurt dat niet dan zal er bij de uitvoering van dit artikel zeer veel ruis blijven bestaan.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN herinnert zich dat de doelstelling van de herijking was het tot stand brengen van controleerbare spelregels en een nieuwe budgetsubsidieverordening. Het college wil hiermee wachten tot de evaluatie van de groene instellingen en komt nu met een experimenteerartikel. Waar ligt dan nu de controle?

Spreekster vindt het verder opvallend dat er in statenstuk 911 helemaal geen sprake is van vraaggestuurd werken, terwijl nu het inspelen op de behoeften van burgers als argument wordt gebruikt voor het invoeren van het experimenteerartikel.

De heer BLANKSMA meent dat bij het uitvoeren van een experiment de vraagstelling duidelijk moet zijn. Het nu voorgestelde experimenteerartikel is bedoeld om in de toekomst nog beter te weten hoe het allemaal moet gaan. Een goede monitoring is daarom essentieel voor het slagen van dit experiment, te meer daar, zulks in tegenstelling tot hoe het in de toekomst zal zijn, op pagina 2 onder het hoofdje "Regels" voor aanbesteding" de instellingen min of meer de garantie krijgen dat zij in de experimenteerperiode hetzelfde bedrag blijven krijgen. Er hangt voor de instellingen dus niet zo heel veel van af.

Is sprekers interpretatie van de situatie gedurende de experimenteerperiode juist en wordt er voldoende concreet gemonitord?

De heer SCHAAP herinnert aan de woorden van de heer Swierstra in de rondvraag dat het kennelijk noodzakelijk is bij het verstrekken van subsi-

dies de harde voorwaarde te stellen dat duidelijk wordt gemaakt van wie die subsidies afkomstig zijn.

In de beleidsbrief staat dat er te zijner tijd nog een integrale wijziging komt van de Budgetsubsidieverordening. Is het college bereid de door de heer Swierstra genoemde heel harde voorwaarde in de verordening zelf in een schriftelijke voorwaarde om te zetten?

De heer VAN DER SCHOOT vraagt of de heer Schaap dan ook van mening is dat er randvoorwaarden in het experimenteerartikel moeten worden opgenomen. Het is nu allemaal te vaag en pas als de voorwaarden duidelijk zijn, weten de instellingen welke speelruimte zij hebben om toch nog subsidie te krijgen.

De heer SCHAAP zegt dat hij alleen vraagt in de Budgetsubsidieverordening de verplichting vast te leggen dat een subsidieontvanger aan de buitenwacht meedeelt waar het geld vandaan komt. Op die manier wordt in de communicatie het subsidiebeleid gebruikt om de bevolking te laten zien wat de provincie doet. Daarmee wordt de zichtbaarheid van de provincie groter.

De heer BAAS meent dat dit experimenteerartikel geheel in het verlengde ligt van de beleidswijzigingen die in "Schaduw vooruit" zijn overeengekomen. Zijn fractie gaat akkoord met het statenstuk.

De heer SWIERSTRA is het met de heer Baas eens dat dit statenstuk een stapje is in het bredere kader van "Schaduw vooruit". Ervan uitgaande dat het formeel mogelijk is voor te schrijven dat de instellingen melden waar hun subsidies vandaan komen, zal dat met ingang van heden gedaan worden; mocht dit niet mogelijk zijn dan zal het bij de eerstvolgende gelegenheid in de verordening worden opgenomen.

In antwoord op de opmerking dat een experimenteerbaarheid wordt gecreëerd zonder dat bekend is aan welke criteria moet worden voldaan en of wel met de instellingen tot overeenstemming wordt gekomen over de wijze van monitoren etcetera, etcetera, zegt spreker dat het juist het karakter van een experimenteerartikel is dat die dingen nog niet in alle opzichten bekend zijn. Het college wil, vooruitlopend op de hele reorganisatie, deze werkwijze al mogelijk maken. Er zijn

vaste afspraken met de instellingen en omdat in de afgesproken budgetten niet zomaar geknipt kan worden, zal geprobeerd moeten worden in overleg met de instellingen tot een wat andere werkwijze te komen. Als dat niet lukt, kan dit experiment niet plaatsvinden, maar dat zegt dan natuurlijk wel iets over de wijze waarop een instelling zich weet te voegen naar wat het provinciaal bestuur voor de toekomst als wenselijke situatie beschouwt, namelijk afsturen op een meer vraaggericht beleid. De grotere instellingen hebben er natuurlijk ook wel belang bij mee te werken aan de ontwikkeling van zo'n traject, omdat zij weten dat er over een aantal jaren sprake zal zijn van een nieuw systeem. Er komt een nieuwe verordening, bij de opstelling waarvan ook de evaluatie van de groene instellingen zal worden betrokken en het is voor de instellingen van belang om hun werkwijze nu al aan te passen, zodat zij straks, als de staten een nieuw systeem invoeren, klaar zijn voor de nieuwe situatie. Spreker is dan ook niet bang dat in goed overleg met de instellingen niet tot heel goede experimenten kan worden gekomen. Om die experimenten mogelijk te maken, is het nieuwe artikel 15a nodig. Het stellen van verdere randvoorwaarden kan pas na ommekomst van verdere evaluatie en nadat met deze wijze van werken ervaring is opgedaan.

Van onvoorziene financiële gevolgen zal geen sprake zijn, omdat binnen de budgetten die door de staten ter beschikking zijn gesteld, wordt gebleven.

De heer GAASBEEK merkt op dat het artikel multi-interpretabel is. Op grond van deze regeling kan het college bijvoorbeeld besluiten om een instelling die nu 4 ton krijgt, 5 ton te geven en dat is een gevaar.

De heer SWIERSTRA zegt dat ook met de flexibele budgetten binnen de totale begroting wordt gebleven. Wat eerst wordt teruggenomen, wordt vervolgens weer weggegeven en alvorens iets weg te geven, moet er eerst wat teruggenomen worden.

De heer GAASBEEK meent dat dan de zinsnede "binnen de afgesproken kaders" moet worden toegevoegd, want dan zijn overschrijdingen uitgesloten.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat alles in overleg met de instellingen gaat. Als de instellingen het belang daarvan niet inzien en dat niet doen, dan bezorgen zij zichzelf in de komende situatie een zwakke startpositie.

De heer IETSWAART vraagt hoe de staten kunnen controleren hoe het proces verloopt. Hij heeft het gevoel daar geen zicht op te hebben en daarom stelt hij voor op de een of andere manier een mogelijkheid van controle in te voeren.

De heer SWIERSTRA zegt dat er ten behoeve van de definitieve besluitvorming over het nieuwe systeem van alles en nog wat wordt geëvalueerd en gemonitord. De staten krijgen daarvan nog veel op hun bordje. Ook op dit moment hebben de staten niet dagelijks het zicht op of beslissingsbevoegdheid over wat de instellingen doen.

De heer IETSWAART zegt dat het hem niet om het dagelijks inzicht gaat, maar om de hoofdlijnen van het proces bij toepassing van het experimenteerartikel.

De heer SWIERSTRA zegt toe dat de staten op dit punt een nadere rapportage krijgen. Hij zal hierover overleg plegen met de vakgedeputeerden.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw NIEUWENHUIZEN wijst erop dat het bij de flexibilisering ook om inhoudelijke beleidsbeslissingen kan gaan waarover provinciale staten (PS) geen enkele controle hebben en waarover zij geen enkele uitspraak meer kunnen doen. Daarom stemt haar fractie niet met het statenstuk in.

De heer GAASBEEK verzoekt aan lid 1 van artikel 15a toe te voegen: "binnen de door PS vastgestelde kaders".

Spreker krijgt nog graag antwoord op de vraag of, wanneer er geen overeenstemming is tussen een budgetinstelling en gedeputeerde staten, een arbitragecommissie wordt ingeschakeld.

De heer SWIERSTRA zegt dat, wanneer er geen overeenstemming met een instelling kan worden bereikt, de flexibilisering gewoon niet doorgaat. In die strikte zin is er geen arbitrage nodig.

Het lijkt hem verder voldoende dat in het verslag van deze commissievergadering staat dat een en ander moet passen binnen de door PS vastgestelde kaders. Als het anders was, zou dit namelijk in het voorstel dienen te staan, omdat dan in strijd met het budgetrecht van de staten werd gehandeld.

Spreker wijst er verder op dat de staten ten aanzien van de uitvoering van dit experimenteerartikel dezelfde controlemogelijkheden hebben die zij nu al hebben. De staten houden zich nu ook niet bezig met alle dagelijkse bezigheden van de instellingen en dat verandert niet wanneer de instellingen niet langer een lumpsum krijgen, maar een deel van hun budget aan de hand van offertes moeten zien binnen te halen, waarbij zij moeten aantonen dat er sprake is van vraaggerichte projecten.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN blijft bij haar mening dat flexibilisering ook een beleidswijziging kan inhouden.

De heer SWIERSTRA zegt dat het provinciale welzijnsbeleid door de staten is vastgesteld en dat alle instellingen die geld van de provincie krijgen, of dat nu als lumpsum of per project is, daaraan moeten voldoen. Dat welzijnsbeleid wordt niet gewijzigd.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN houdt vol dat op basis van vraaggestuurd werken het beleid een andere inhoud kan krijgen.

De heer SWIERSTRA wijst erop dat het ook mogelijk is dat binnen het door de staten vastgestelde beleid projecten worden uitgevoerd waaraan helemaal geen behoefte is. Als die projecten worden beëindigd zal er meer geld zijn voor andere projecten, die ook binnen het provinciale beleid passen.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN meent dat PS dat moeten goedkeuren.

De heer SWIERSTRA merkt op dat er dan geen sprake is van beleidswijziging, maar van een betere uitvoering van het al vastgestelde beleid.

Mevrouw NIEUWENHUIZEN zegt dat de gedeputeerde haar toch niet kan overtuigen.

De heer SWIERSTRA constateert dat het dan niet anders is.

De heer IETSWAART vraagt of hij goed begrepen heeft dat er een periodieke rapportage komt over de voortgang op hoofdlijnen, maar dat binnen het college over de vorm daarvan nog overleg plaatsvindt.

De heer SWIERSTRA bevestigt dit.

De VOORZITTER constateert dat alle fracties behalve die van de OPD een positief advies uitbrengen en dat de status van het stuk kan veranderen in A.

8. Statenuk 908, Bezwaarschriften NAM BV en Ministerie van Economische Zaken tegen het Provinciaal omgevingsplan

De heer BLANKSMA merkt op dat wat het college nu voorstelt destijds al door de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften van de Provincie Drenthe is voorgesteld. Destijds wilde sprekers fractie al met dat advies instemmen, omdat naar haar mening wel heel goede argumenten aan wezig moesten zijn, wilde een overheid van zo'n advies afwijken. Het is alleen jammer dat het nu allemaal zo lang moest duren.

Als een bezwaarschrift van een burger niet-ontvankelijk wordt verklaard, omdat een bepaalde termijn is overschreden, heeft spreker daar grote moeite mee, maar van het Ministerie van Economische Zaken mag verwacht worden dat het zich aan de regels houdt.

GroenLinks is content met de manier waarop met de reactie van de Milieufederatie is omgegaan.

Op grond van al deze argumenten stemt GroenLinks in met het statenuk.

De heer GAASBEEK zegt dit statenuk te beschouwen als de consequentie van het statenuk breed geaccepteerde Provinciaal omgevingsplan. Hij gaat daarom akkoord.

De heer SWIERSTRA zegt met instemming kennis te nemen van de kanttekeningen en de steun vanuit de commissie.

De VOORZITTER constateert dat de commissie unaniem een positief advies uitbrengt.

9. Sluiting

De VOORZITTER sluit om 14.50 uur de vergadering.

GB

TOEZEGGINGEN

gedaan in de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie, gehouden op 16 januari 2002 in het provinciehuis te Assen.

Pagina

- 6 De heer SWIERSTRA zegt toe, dat als het formeel niet mogelijk is voor te schrijven dat instellingen melden waar hun subsidies vandaan komen, dat bij de eerstvolgende gelegenheid in de Budgetsubsidieverordening zal worden opgenomen.
- 7 De heer SWIERSTRA zegt toe dat de staten een nadere rapportage krijgen over de toepassing van het experimenteerartikel.