

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 27 april 2005

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Ingekomen stukken	4
Vaststelling agenda	5
Mondelinge vragen	5
Benoeming leden in commissies	5
Voorstel inzake Verordening vergoeding statenfracties	5
Voorstel subsidieregeling Leren voor Duurzame Ontwikkeling Drenthe	5
- <i>Motie A (ingetrokken)</i>	7
- <i>Motie B (aangenomen)</i>	11
Sluiting	13

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 27 april 2005 in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (48 in getal):

H. Baas (ChristenUnie)
H. Beerda (PvdA)
W.A.R. Boer (PvdA)
L. Bomhof (VVD)
N.B. Bossina (VVD)
A.H.J. Dohle (VVD)
G.A.W. Fonk (VVD)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
A. Haar (D66)
Ch.C. de Haas (OPD)
J. Haikens (VVD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
E. Hemsteede (PvdA)
H. Holman (CDA)
H.R. Hornstra (PvdA)
mevrouw I.J. Huisman-Holmersma (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
H.G. Idema (PvdA)
B. Janssen (CDA)
S. de Jong (CDA)
K. Jonker (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
C.H. Kloos (Drents Belang)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
J. Langenkamp (GroenLinks)
A. Lanting (VVD)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
E. Olij (PvdA)
J. Oving (CDA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
A.G.H. Peters (CDA)
R.E. Pot (PvdA)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
J. Slagter (PvdA)
J.P. Sluiter (D66)
K.H. Smidt (VVD)
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)

M.P. Turksma (PvdA)
E.R. Veenstra (PvdA)
mevrouw S. van der Vijver-Geitz (PvdA)
A. Wendt (ChristenUnie)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)
Th.J. Wijbenga (CDA)
H. Zomer (CDA)
J. Zweens (PvdA)

mevrouw I.M. Rozema, griffier der staten van Drenthe

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Edelenbosch (gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (gedeputeerde)
J.H. Schaap (gedeputeerde)
S.B. Swierstra (gedeputeerde)
J.D. Nauta (directeur-secretaris)

Met kennisgeving afwezig:

M.H. Jakobs (PvdA)
C.D. de Jong (Fractie de Jong)
H.P.K.M. Looman (PvdA)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (PS) (09.32 uur) en heet u allen van harte welkom.

B. Mededelingen

De VOORZITTER: Er is een drietal berichten van verhindering tot het bijwonen van deze vergadering ingekomen. Het betreft de heren Claes Dick de Jong, Looman en Jakobs.

C. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de ingekomen stukken A.1 tot en met A.5, B.1 tot en met B. 4 en C1. en C.2 conform de voorgestelde behandeling af te doen.

De heer SLUITER: Mijnheer de voorzitter. Ik wil u vragen of u ons te zijner tijd kunt laten weten, hoe u het stuk onder B.1 heeft afgedaan.

De VOORZITTER: Nee, daar kan ik geen mededelingen over doen. Die zaak is bij mijn kabinet in onderzoek. Het betreft een privé-aangelegenheid en ik meen dat wij daar in het openbaar niet al te veel mededelingen over moeten doen.

Vervolgens wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

D. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: Ik deel mee dat van de zijde van de staten de volgende voorstellen zijn gedaan tot aanvulling van de agenda.

De fractie van GroenLinks wil een motie indienen over ID-banen en de fractie van de PvdA wil een motie indienen naar aanleiding van het rapport van de Raad voor het Landelijk Gebied aangaande de glas-tuinbouwgebieden.

Ik stel de staten voor deze punten te behandelen na agendapunt G.

Daartoe wordt besloten.

E. Mondelinge vragen

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat geen mondelinge vragen zijn aangemeld.

F. Benoeming leden in commissies

De VOORZITTER: De fractievoorzitter van Fractie de Jong heeft voorgesteld het commissielid, niet zijnde statenlid, de heer J.G. van Pijkeren de plaats te laten innemen van de heer J.P. Voordewind in de Statencommissie Cultuur en Welzijn.

Ik stel de staten voor overeenkomstig dit voorstel te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

G. Voorstellen

1. Het voorstel van het Presidium van provinciale staten van 3 maart 2005, kenmerk 2005002061, inzake Verordening vergoeding statenfracties

(statenstuk 2005-180)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 6 april 2005

2. Het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 9 maart 2005, kenmerk 9/5.9/2005001830, Subsidieregeling Leren voor Duurzame Ontwikkeling Drenthe

(statenstuk 2005-183)

met het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Milieu, Water en Groen van 4 april 2005.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt telkens overeenkomstig het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Ik geef het woord een de heer Langenkamp voor het indienen van zijn motie over de ID-banen.

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. GroenLinks wil een motie over de ID-banen indienen, want het is erg teleurstellend dat Drenthe van heel Nederland nog steeds het hoogste werkloosheidspercentage heeft. Gedeeltelijk is dit te verklaren door een hogere arbeidsparticipatie - en dat is natuurlijk mooi - maar het blijft een heel moeilijke materie waarop de provincie weinig invloed uit kan oefenen.

In het Bestuursprogramma is heel nadrukkelijk opgenomen dat GS actief zullen inzetten op ID-banen en daarom is er verleden jaar ook voor gekozen te trachten de zogenaamde Melkert-banen te behouden. Daar is geld voor vrijgemaakt en op deze manier zijn waarschijnlijk 160 ID-banen behouden. Het project is door de gemeenten zeer voortvarend opgepakt: het beschikbare geld - het ging om € 480.000,-- - was in een mum van tijd verdeeld en de partijen die verleden jaar in deze staten nog betwijfelden of de gemeenten hieraan wel behoefte hadden, zijn, denk ik, nu wel gerustgesteld. Het was al met al zeer succesvol beleid.

Maar het aantal banen zou naar onze mening toch nog wel iets hoger kunnen. De gemeenten vroegen geld voor 270 banen en de staten hebben voor 160 banen geld toegekend. Dat aantal was een aannahme, omdat de provincie op het standpunt stond 20% van het aantal van 800 te willen "subsidieren". Eigenlijk zijn er 70 aanvragen niet gehonoreerd die wel binnen deze regeling vallen. Om alleen al aan die aanvragen te voldoen, is een bedrag van 70 maal € 3.000,-- dus € 210.000,-- nodig.

Maar naar onze mening is nog meer noodzakelijk en ook mogelijk, want uit de cijfers in de evaluatie die ons is toegezonden - die evaluatie is nog niet helemaal van commentaar voorzien en ik begrijp dat dit toch wel een licht probleem is - blijkt dat vooral de gemeenten Emmen en Assen grote moeite hebben het aantal banen om te zetten. Assen heeft voor slechts 9 banen subsidie gekregen, terwijl er voor 36 banen subsidie was aangevraagd, speciaal voor de sector onderwijs. Onderwijs is in feite een terrein dat later aan dit project is toegevoegd; in eerste instantie was het geld bedoeld voor de sectoren cultuur, welzijn en zorg en landschap en toerisme. Maar Assen heeft veel meer ID-banen in de sector onderwijs en wij willen die banen graag behouden.

De fractie van GroenLinks heeft ook contact opgenomen met Emmen om te weten te komen hoe daar de problematiek is. Ondanks grote financiële inspanningen en ondanks de daar bedachte creatieve oplossingen, is de prognose dat in die gemeente 155 banen niet omgezet kunnen worden. De mensen die in die banen aan het werk zijn, dreigen dus werkloos te worden.

Het verhaal van Assen is dat men er in die gemeente in geslaagd is van 165 terug te gaan naar 100. In de, om het wat oneerbiedig te zegen, kleinere gemeenten is het probleem relatief wat kleiner: het gaat daar om kleinere aantallen en het probleem lijkt daar redelijk opgelost, maar bijvoorbeeld Odoorn heeft 8 banen gevraagd en slechts 2 gekregen. Absoluut gezien gaat het om kleine aantallen, maar misschien is het toch goed ook daar nog even naar te kijken.

De fractie van GroenLinks doet daarom een appèl op de staten om voor dit probleem nogmaals geld uit te trekken. Het gaat niet alleen om het voorkomen van werkloosheid, dus arbeidsparticipatie, maar ook om het werk dat door deze mensen wordt gedaan. Hun werk wordt vaak het cement van de moderne maatschappij genoemd.

Volgens mij zijn alle partijen in de staten het erover eens dat wij iets moeten doen aan de hoge werkloosheid. Een van de weinige terreinen waarop de staten werkelijk iets kunnen doen, is het terrein van de gesubsidieerde arbeid. Met betrekkelijk weinig geld kunnen wij naar onze idee zo'n 150 tot 200 mensen een baan geven en dus voorkomen dat zij in de WW terechtkomen. Het precieze getal is nog een beetje de vraag, vandaar dat in de motie sprake is van een maximaal bedrag dat wij beschikbaar zouden moeten stellen.

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. De heer Langenkamp zegt dat dit een van de weinige instrumenten is die de provincie heeft om iets te doen aan het terugdringen van de werkloosheid. Vindt hij niet dat hij de staten met die uitspraak tekort doet?

De heer LANGENKAMP: De heer Veenstra doelt waarschijnlijk op de motie die zijn fractie straks over de glastuinbouw gaat indienen. Die motie hebben wij inmiddels ook ondertekend, want ook de glastuinbouw is een mogelijkheid.

De heer VEENSTRA: Ik doel op veel meer zaken. Ik doel op investeringen in infrastructuur, ik doel op industrieterreinen en op investeringspremies. Ik denk dat wij onszelf tekortdoen als wij ons beperken tot de nu door GroenLinks genoemde maatregel.

De heer LANGENKAMP: Nee, nee, ik wil mij niet beperken. Ik heb gezegd dat het een moeilijke materie is en dat wij als provinciale overheid weinig concrete maatregelen kunnen nemen. Wij zijn afhankelijk van het Rijk en afhankelijk van gemeenten. Dat geldt ook voor de ID-banen.

De heer VEENSTRA: Ik ben het daar absoluut niet mee eens. Wij hebben als provincie volop mogelijkheden om iets te doen aan het terugdringen van de werkloosheid en dat moeten wij ook absoluut gaan doen, maar wij moeten ons niet beperken tot één maatregel.

De heer LANGENKAMP: Misschien heb ik het iets te cru gezegd. Ik wil mij absoluut niet beperken. Ik onderschrijf ook wat het college in het collegeprogramma heeft gezegd: duizend banen extra en het zou prachtig zijn wanneer het er 1.200 of 2.000 zouden kunnen worden.

Waarom ik nu een appèl op de staten doe is omdat wij willen voorkomen dat er 150 mensen in de WW terechtkomen terwijl wij daar wat aan zouden kunnen doen.

Voorzitter. Ik zal dan nu de motie voorlezen.

Motie A

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 27 april 2005,

Constateerend dat:

- *gemeenten moeite hebben met het regulier maken van ID banen,*
- *het werkloosheidscijfer met 10% helaas nog te ver boven het landelijk cijfer ligt,*
- *het project "Impuls gesubsidieerde arbeid" met groot enthousiasme door de gemeenten is ontvangen,*
- *het aantal aangevraagde banen 70 hoger is dan het aantal toegekende,*
- *het project een looptijd kent van 2 jaar en 1 januari 2005 is gestart,*
- *in Emmen en Assen toch nog ca. 250 banen dreigen te verdwijnen,*

Spreken als hun mening uit dat:

- *voorkomen moet worden dat de personen die deze banen vervullen in de WW komen,*
- *Provinciale Staten herhaaldelijk het maatschappelijke belang van deze banen hebben onderstreept,*
- *het al aangevraagde aantal van 70 banen al beoordeeld is en kan worden gehonoreerd,*
- *bovendien uit de genoemde groep van 250 nog een deel voor dit project in aanmerking kunnen komen,*

Besluiten:

- *een aanvullend bedrag van maximaal € 500.000,-- beschikbaar te stellen, voor de duur van 2005 en 2006*
- *de dekking van dit bedrag te realiseren uit het Rekeningresultaat 2004, of de Saldi reserve, of indien deze mogelijkheden niet voldoende blijken te zijn, uit de Reserve Algemene Doeleinden,*

Dringen er bij het college op aan:

- *met de gemeenten, op korte termijn in overleg te gaan, om te bespreken wat de exacte aantallen zijn,*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Wij staan in zijn algemeenheid achter gesubsidieerde arbeid als een van de middelen om werkloosheid tegen te gaan en als een van de middelen om mensen

een zinvolle tijdsbesteding te geven. Wij zien ook dat gemeenten heel veel moeite hebben om ID-banen in stand te houden.

Wij vinden het jammer dat de motie op dit moment is ingediend. Liever hadden wij de in de motie genoemde maatregelen betrokken bij het terugdringen van de werkloosheid in zijn totaliteit. Wij staan aan de vooravond van de algemene beschouwingen en het instrument ID-banen is een van de instrumenten om iets aan de werkloosheid te doen. Wij moeten straks met elkaar de balans opmaken welke maatregelen de staten kunnen nemen, wat voor doel daarmee wordt gediend en welke middelen wij daarvoor beschikbaar kunnen stellen. Het is, denk ik, een beetje voorbarig daarvoor nu op voorhand al € 500.000,-- beschikbaar te stellen. Daarbij speelt ook nog mee dat er op dit terrein nieuwe wetgeving zit aan te komen. Er liggen rapporten waarin wordt voorgesteld om mensen met behoud van hun bijstandsuitkering werk te laten verrichten en wij moeten eerst even kijken wat daarvan terecht komt. Verder vind ik het ook principieel dat een beroep wordt gedaan op instellingen als woningcorporaties. Er zijn inmiddels voorbeelden van dat het gemeenten niet meer lukt om ID-banen in de lucht te houden, maar waarbij dergelijke banen wel door instellingen als woningcorporaties - en dat is terecht - overgenomen kunnen worden. Ook daarmee moeten wij rekening houden als wordt gevraagd een aanzienlijk bedrag als € 500.000,-- beschikbaar te stellen.

Daarnaast hebben wij in de Statencommissie BFE opgemerkt dat het perfect is dat het geld zo snel is uitgegeven omdat hieruit blijkt dat het waarschijnlijk een goed instrument is, maar dat er wel een gedegen evaluatie moet komen. Want waarom lukt het twee gemeenten niet om bijna 100% van hun banen in te vullen en andere gemeenten wel?

Voorzitter. Wij zullen deze motie daarom op dit moment niet steunen. Nogmaals, wij staan achter gesubsidieerde arbeid en wij nemen dit instrument ook mee in onze algemene beschouwingen, maar halverwege juni maken wij de balans op. Dan bepalen wij welke maatregelen de provincie naar onze mening moet nemen om de werkloosheid terug te dringen. Ik ben het er absoluut niet mee eens dat wij daarbij op één maatregel moeten focussen.

De heer HARLEMAN: De heer Veenstra noemt een aantal dingen die hij wil weten alvorens dit bedrag beschikbaar te stellen. Op zich ben ik het daar wel mee eens, maar denkt de heer Veenstra dat hij over een maand die gegevens heeft; is dan bijvoorbeeld de evaluatie klaar?

De heer VEENSTRA: Het gaat om twee gemeenten. Als gemeenten er belang bij hebben dat wij weer een fors bedrag beschikbaar stellen dan mogen wij van die twee gemeenten toch wel een bepaalde activiteit verwachten. Een tijdsbestek van vier tot zes weken is dan heel reëel. Er zijn voldoende mogelijkheden om te toetsen hoe het staat met de mogelijkheden bij de woningcorporaties en andere instellingen. Ik heb dus het idee dat dit best mogelijk is. Maar nogmaals, wij moeten een pakket van maatregelen benoemen waarmee wij de werkloosheid gaan terugdringen.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Voor een groot deel volgen wij de argumentatie van de PvdA om de motie niet te ondersteunen. Werk is heel belangrijk en wij moeten de werkloosheid terugdringen, maar ik denk dat er meer maatregelen mogelijk zijn. Bij de algemene beschouwingen moeten wij die maar eens goed bekijken. Dan kunnen wij ook nagaan welke financiële ruimte er nog is om werkgelegenheid in de breedste zin van het woord te creëren.

De heer ROELES: Mijnheer de voorzitter. Toen de staten besloten deze maatregel te nemen, was mijn fractie niet bepaald juichend. Wij beschouwen het bedrag van € 3.000,-- per baan eigenlijk als een sponsoring door de provinciale overheid van de lokale overheid. Wij hadden dan ook onze twijfels over wat er na twee jaar werkelijk aan banen uit zou komen. Wij zijn dan ook erg benieuwd te vernemen of het succes werkelijk zo groot is als nu wordt verondersteld.

De heer HARLEMAN: Is de VVD ten principale van mening dat de provincie gemeentelijke initiatieven niet met geld mag ondersteunen?

De heer ROELES: Nee, daar zijn wij niet ten principale tegen.

De heer HARLEMAN: Maar waarom wordt dit nu dan als argument gebruikt?

De heer ROELES: Wij zijn van mening dat wanneer gedurende twee jaar €3.000,-- per baan moet worden gebruikt om mensen aan reguliere arbeid te helpen, de initiatieven van de gemeenten wel erg dunnetjes zijn. De heer Langenkamp spreekt over 70 aanvragen die niet gehonoreerd zijn, waardoor de gemeenten daarmee zijn blijven zitten. Wanneer die gemeenten wat meer initiatief toonden, zou het bedrag van €3.000,-- per baan toch niet van doorslaggevend belang zijn?

De heer HARLEMAN: De VVD vindt het bedrag dus gewoon te laag.

De heer ROELES: Het bedrag vinden wij zeker niet te laag. Het gaat erom dat de gemeenten alleen maar over de streep gehaald kunnen worden met een bedrag van €3.000,-- per baan, terwijl die gemeenten wanneer zij die banen zo belangrijk vonden zij dit bedrag niet eens nodig zouden hebben, omdat zij dan wel probeerden de eigen broek op te houden.

Met de fractie van de PvdA is mijn fractie van mening dat er natuurlijk stimuleringsmaatregelen genomen moeten worden om de werkloosheid te bestrijden en mijn fractie wil binnenkort graag een discussie hierover opstarten. Wij willen zeker bekijken waar wij in de reguliere arbeid stimuleringsmaatregelen kunnen nemen.

Voorzitter. Dit alles betekent dat ook de fractie van de VVD het op dit moment nog niet nodig acht om deze motie te steunen.

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie is er principieel voor om zoveel mogelijk werkgelegenheidsprojecten te stimuleren. Ook ID-banen kunnen daar een plaats in hebben, alhoewel wij dat niet de meest ideale oplossing vinden. Maar er is een categorie voor wie die oplossing wel goed is.

Wat de motie betreft vragen wij ons af wat het daarin voorgestelde voor uitzicht biedt op reguliere banen in de toekomst. Wat hebben wij eraan om er nu een bedrag in te stoppen en de betrokkenen twee jaar werk te geven waarna ze alsnog in de WW terechtkomen? Ik vind dat aan de motie te weinig vooronderzoek ten grondslag ligt. De motie biedt te weinig zekerheid voor een echt succes en daarom vind ik het argument van de heer Veenstra dat wij het pakket van de werkgelegenheidsbevordering in zijn totaliteit moeten bekijken, steekhoudend. Wij zijn daarom tegen deze motie.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben te kennen gegeven zeer sympathiek te staan tegenover de motie die nu door GroenLinks is ingediend, maar wij zijn van mening dat de voorgestelde maatregelen onderdeel moeten zijn van de algemene beschouwingen. Wat dat betreft gaan wij helemaal mee met het betoog van de heer Veenstra. Wij zullen op dit moment daarom tegen de motie stemmen. Wij verzoeken de heer Langenkamp zijn motie nu in te trekken en die bij de algemene beschouwingen opnieuw in te dienen, maar dat is uiteraard wel aan de heer Langenkamp.

De heer SCHAAP: Mijnheer de voorzitter. De fractie van GroenLinks heeft gelijk wanneer zij constateert dat het bevorderen van de werkgelegenheid voor dit college een prioriteit is, maar daarbij is het stimuleren van ID-banen niet de enige maatregel die genomen kan worden. Ik geef een voorbeeld - ik kan er meer noemen - namelijk dat alleen al de Kompas-investeringen voor Drenthe in de afgelopen vier jaren €220 miljoen bedroegen, uit welke investeringen 6.800 fulltime arbeidsplaatsen zijn voortgekomen. Die arbeidsplaatsen kunnen in belangrijke mate aan de marktsector worden toegerekend. Dat is dus een mogelijkheid om de werkgelegenheid te bevorderen.

We hebben vanuit ons eigen programma de afgelopen tijd ingezet op leerbanen, op het MKB-leerbanenplan, op CWI-instapbanen en zo kan ik nog wel een tijdje doorgaan, en ook hiermee is werkgelegenheid gecreëerd.

Het college presenteert vanmiddag de Voorjaarsnota en ik denk dat de lijn die de heer Veenstra voorstelt een veel betere is: bij de behandeling van de Voorjaarsnota dienen de staten een afweging te ma-

ken. Het college heeft die afweging inmiddels gemaakt en doet - ik heb het geloof ik in de commissie ook al gemeld - geen nieuwe voorstellen met betrekking tot ID-banen, ook al omdat het, nu wij hiermee pas vier, vijf maanden onderweg zijn, nog niet mogelijk is precies te evalueren wat daarvan de effecten zijn. Wij hebben afspraken gemaakt met de gemeenten over de ID-banen: in principe twee jaar maar wel met de bedoeling dat die banen in principe worden voortgezet. Op dit moment kunnen wij op geen enkele wijze beoordelen of dat ook gaat gebeuren. Dus ook dat is lastig. Het college heeft gisteren een brief vastgesteld, die de staten vandaag of morgen krijgen, waarin een overzicht wordt gegeven van de stand van zaken. Uit het feit dat de heer Langenkamp bepaalde getallen heeft genoemd, maak ik op dat de staten die brief inmiddels al hebben. Dat is wat het college betreft de stand van zaken en daarom heeft althans het college op dit moment geen behoefte aan de motie.

TWEEDE TERMIJN

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat de motie op dit moment te vroeg komt. Eigenlijk vind ik dat jammer, want GroenLinks vindt het vooral van belang dat de mensen die nu wel degelijk in onzekerheid leven, horen of zij hun baan al dan niet kunnen behouden. Dat staat bij ons voorop.

De heer Schaap zei net dat de evaluatiecijfers bekend zijn en dat die verleden week aan de fractievoorzitters zijn toegestuurd. De toelichtende brief is, zo heb ik begrepen, gisteren in het college besproken en die zullen wij vandaag of morgen dan wel ontvangen. Maar de heer Schaap geeft nu al aan dat het college heeft gedaan wat het in het Bestuursprogramma had beloofd. Juist omdat het college gedaan heeft wat het had beloofd, zijn nu de staten aan zet om te bekijken of niet toch nog wat meer kan worden gedaan.

Ik begrijp dat dit vandaag niet lukt en dat vind ik jammer. Ik hoor allerlei sympathie, ik hoor dat het CDA in principe achter de motie staat en ik hoor een zinvolle bijdrage van de PvdA. Uit de woorden van de heer Roeles - de heer Harleman ging er al even op in - blijkt dat de VVD verleden jaar het project niet echt met vertrouwen is ingegaan, maar meer met de insteek van: we moeten het nog maar zien. Het geloof in dit project kan ik de VVD niet geven, want de echte evaluatie zal pas na twee jaar plaatsvinden.

De heer VEENSTRA: Ik waardeer het dat de heer Langenkamp onze bijdrage zinvol vond.

De heer LANGENKAMP: Nee, ik...

De heer VEENSTRA: Ik hoorde heer Langenkamp toch zeggen dat hij het een zinvolle bijdrage vond.

De heer LANGENKAMP: Ja hallo, de heer Veenstra zei ook dat mijn bijdrage zinvol was.

De heer VEENSTRA: De heer Langenkamp maakt er nu een heel verhaal van, maar waarom hij niet het idee van de staten over om deze motie te betrekken bij de algemene beschouwingen en die dan te plaatsen binnen het gehele pakket dat op het terugdringen van de werkloosheid is gericht?

De heer LANGENKAMP: Ik heb misschien een wat lange aanloop genomen, maar dat zou inderdaad mijn conclusie zijn.

Ik hoop inderdaad dat het draagvlak in de staten dan zo is dat wij bij de algemene beschouwingen hier hooguit een minuut over hoeven praten en dat dan het bedrag beschikbaar wordt gesteld.

Voorzitter. Ik trek de motie in.

De VOORZITTER: Aangezien motie A is ingetrokken, wordt zij van de agenda afgevoerd en kan zij derhalve ook geen onderwerp van beraadslaging meer zijn.

Ik geef het woord aan mevrouw Stoel voor het indienen van een motie naar aanleiding van het advies van de Raad voor het Landelijk Gebied inzake de glastuinbouw.

Mevrouw STOEL: Mijnheer de voorzitter. Ik wil inderdaad een motie indienen naar aanleiding van het advies van de Raad voor het Landelijk Gebied dat op 8 april 2005 aan minister Veerman is aangeboden. Het gaat om een advies over de duurzame ontwikkeling van de glastuinbouw in Nederland.

Helaas hebben wij moeten constateren dat wat al in het voorcircuït, in het geruchtencircuït aan de orde was, namelijk dat de uitkomsten van die advies voor Noord-Nederland niet erg gunstig uitpakken, juist is gebleken. De raad zegt in zijn advies dat beide locaties in Noord-Nederland, te weten Berlikum in Fryslân en Emmen in onze provincie, in de toekomst uitgesloten zouden moeten worden van verdere rijkssteun. En dat, voorzitter, is iets wat wij buitengewoon betreuren, want het is nog maar vier jaar geleden dat Rijk en sector samen het initiatief hebben genomen om te komen tot een lijst van tien kansrijke locaties in Nederland, waar de duurzame glastuinbouw verder zou kunnen worden ontwikkeld.

Als de minister van LNV het advies van de raad overneemt dan is er in onze ogen sprake van een op dit punt zeer onbetrouwbare rijksoverheid. In Emmen is de laatste jaren bijzonder veel geïnvesteerd en daar is keihard gewerkt om de vestiging van de glastuinbouwbedrijven tot een succes te maken. Die ontwikkeling staat nog maar in de kinderschoenen

en verdient onzes inziens de komende jaren alle mogelijke ondersteuning om er een succesvol project van te maken. Er is geïnvesteerd in een uniek gietwaterproject en er is zelfs een eigen energiebedrijf opgericht. Natuurlijk is hier ook werkgelegenheid mee gemoeid - ik haak nu even aan bij het onderwerp dat zojuist door de heer Langenkamp aan de orde is gesteld - en dat is voor Emmen van bijzonder groot belang, want er zijn de laatste periode op dit terrein al diverse teleurstellingen geweest.

Daarom, voorzitter, wil ik een motie indienen, die inmiddels door alle aanwezige fracties is ondertekend.

Motie B

Provinciale Staten in vergadering bijeen op 27 april 2005

Kennis genomen hebbende van:

- *het advies van de Raad voor het Landelijk Gebied aan het Kabinet om de steun aan de ontwikkeling van de glastuinbouw in zes gebieden, waaronder Emmen en Berlikum te beëindigen;*
- *berichten dat dit signaal van de RLG nu al van invloed is op de ontwikkeling in die tuinbouwgebieden;*

Overwegende dat:

- *het Rijk en de sector zelf het initiatief hebben genomen tot een lijst van 10 locaties waarheen projectverplaatsing mogelijk en kansrijk is;*
- *gemeenten zich maximaal hebben ingespannen om ruimtelijke procedures snel uit te voeren;*
- *Emmen hiervoor € 55 miljoen heeft gereserveerd waarvan de helft al is geïnvesteerd;*
- *de sector en Emmen geïnvesteerd hebben in een gezamenlijk gietwaterproject en een nieuw energiebedrijf;*
- *het gebied rondom Emmen bij uitstek geschikt is voor duurzame glastuinbouw;*
- *Emmen een kansrijke locatie is gezien de ligging in relatie tot het achterland (Duitsland, Scandinavië, voormalige Oostbloklanden);*
- *er een uitstekende verbinding met het achterland is door de verbreding van de N37 naar A37;*
- *glastuinbouw voor de economische ontwikkeling en de werkgelegenheid in Emmen grote kansen biedt;*

Spreken als hun mening uit:

- *dat in het kader van een betrouwbare overheid dit beleid niet na slechts vier jaar kan worden beëindigd;*
- *dat het vastgestelde duurzame beleid door de Minister van Landbouw gecontinueerd dient te worden;*

Verzoeken het College van Gedeputeerde Staten deze motie ter kennis te brengen aan de leden van het Kabinet en de Tweede Kamer,

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De ondertekening van de motie is inderdaad tamelijk uitputtend. Ik stel vast dat de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen deze motie van harte. Een advies van de Raad voor het Landelijk Gebied is vaak zwaarwegend, dus de zorg is terecht. Emmen verdient het om volop van de ontwikkeling van de tuinbouw te profiteren, zeker gelet op de werkloosheid daar. Overigens moet ik wel constateren dat het politieke verzet in de Tweede Kamer tegen dit advies zo groot is, zeker van de regeringsfracties, dat wij er alle vertrouwen in hebben dat de minister deze keer het advies van de raad niet overneemt. Maar als deze motie daartoe een extra bijdrage kan leveren, moeten wij haar zeker aannemen.

De heer HAIKENS: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden deze motie op dit moment een uitstekend signaal. Vier jaar geleden zijn er tussen de sector en de rijksoverheid afspraken gemaakt, op basis van die afspraken zijn investeringen gepleegd en het is niet meer dan voor de hand liggend dat geprobeerd wordt uit die investeringen het rendement te halen dat daarmee bedoeld was. Nu dit advies van de Raad voor het Landelijk Gebied er ligt, moet de rijksoverheid nog maar eens goed nagaan wat vier jaar geleden is afgesproken. Ik denk daarom dat deze motie, met deze ondertekening, vanuit deze staten een sterk signaal is. Wij steunen deze motie.

Mevrouw STOEL: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het uitermate plezierig wat nu door de woordvoerders van de partijen die deel uitmaken van de regeringscoalitie is gezegd. Ik neem aan dat fractiegenoten in de Tweede Kamer vanuit de partij worden bestookt. Wij hebben onze hoop op de Tweede Kamer gevestigd en hopen dat de minister naar aanleiding van de reacties vanuit die kamer besluit het advies naast zich neer te leggen. Niet alleen in het verband van de staten, maar ook in partijverband zal hiervoor nog wel de nodige druk moeten worden uitgeoefend.

De heer HAIKENS: Ik begrijp dat het mevrouw Stoel het een goed gevoel geeft dat wij op deze manier reageren.

De heer BEERDA: Dat zouden jullie vaker moeten doen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat het duo Timeless nog steeds intact is.

Mevrouw EDELENBOSCH: Mijnheer de voorzitter. Ik heb aan deze discussie eigenlijk niet zo verschrikkelijk veel toe te voegen.

Ik ben blij dat de door de PvdA ingediende motie zo breed ondersteund wordt. Wij zijn inderdaad als het gaat om de ontwikkeling van de glastuinbouw in Noord-Nederland not amused met wat de Raad voor het Landelijk Gebied heeft opgeschreven. Die raad heeft twee maanden geleden al op eigen initiatief, dus niet gevraagd, een advies gegeven en het was natuurlijk redelijk logisch dat de minister in het kader van de evaluatie van zijn beleid over de glastuinbouw het gevraagde advies zelf wel kon uitschrijven,

want van de Raad voor het Landelijk Gebied kan niet worden verwacht dat het binnen twee, drie maanden zijn ongevraagde advies via een gevraagd advies herroept. Wij zagen dit dus aankomen.

Ik ben niet volledig gerustgesteld door de opmerking van de heer Holman, want het zijn wel iedere keer de woordvoerders agrarische zaken die ons verzet tegen dat advies en onze onderbouwingen daarvan naar voren brengen, maar het gaat er uiteindelijk om wat in de evaluatie die deze zomer plaatsvindt, wordt opgeschreven. Misschien biedt het feit dat de minister een eigen commissie heeft ingesteld, die onder leiding staat van de oud-gedeputeerde van Noord-Holland Bob Verburg wel een opening. De drie gedeputeerden van Noord-Nederland hebben samen met de wethouders van Berlikum en Emmen verleden week een gesprek met die commissie gehad. Frans Hogervorst, een prominent deskundige op het gebied van de glastuinbouw was ook bij dat gesprek aanwezig en ons bleek dat die commissie zeker kansen ziet voor de glastuinbouw in Noord-Nederland en dat zij dit de minister ook zal laten weten. Er is een onderzoek gedaan waaruit klip en klaar bleek dat voor de ontwikkeling van nieuwe glastuinbouwgebieden een periode van vier jaar gewoon te kort is, want in die tijd kan nauwelijks de ambtelijke procedure afgewikkeld worden. De staten kennen de ontwikkeling bij het Rundedal: daar ligt de rode loper voor de glastuinders nu uit, want dat gebied is ingericht en ik ben het met de staten eens dat het fantastisch is wat Emmen daarin geïnvesteerd heeft, dat is echt voor andere gebieden in Nederland een voorbeeld. Ik vind dat Emmen en Berlikum het echt verdienen dat de politiek in Noord-Nederland er hartstikke voor gaat om de ontwikkeling te continueren.

Wij zijn ook in gesprek met Flora Holland in verband met de agro-logistiek en wij doen ons best een visie te ontwikkelen waarin de glastuinbouw in Noord-Nederland een green-port wordt en als zodanig op de kaart komt.

Ik dank de staten voor de steun in de vorm van deze motie. Wij zullen die zo snel mogelijk doorsturen.

Vervolgens wordt motie B met algemene stemmen aangenomen.

H. Sluiting

De VOORZITTER: Hoogstwaarschijnlijk ten overvloede maak ik de staten erop attent dat het college vanmiddag om 14.00 uur in de ontvangstzaal de Voorjaarsnota 2005 zal presenteren. De staten zijn daarbij van harte uitgenodigd.

Ik sluit de vergadering.

(De vergadering wordt om 10.11 uur gesloten.)

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van Drenthe van 15 juni 2005.

, voorzitter

, griffier

GB