

Verslag

**van de vergadering van
provinciale staten van Drenthe**

gehouden op 13 juli 2005

INHOUD

Opening	4
Mededelingen	4
Ingekomen stukken	4
Vaststelling van de agenda	5
Mondelinge vragen	5
Voorstellen	5
Benoeming leden statencommissies en voorzitter Statencommissie Omgevingsbeleid	7
Verkiezing 2e vice-voorzitter provinciale staten	7
Motie A	10
Motie B	13
Sluiting	15

PROVINCIALE STATEN VAN DRENTHE

Verslag van de vergadering van provinciale staten van Drenthe, gehouden op 13 juli 2005 in het provinciehuis te Assen.

Tegenwoordig zijn:

A.L. ter Beek, Commissaris van de Koningin, voorzitter

de leden (44 in getal):

H. Baas (ChristenUnie)
H. Beerda (PvdA)
W.A.R. Boer (PvdA)
L. Bomhof (VVD)
G.A.W. Fonk (VVD)
mevrouw W.G. Goudriaan-Visser (PvdA)
A. Haar (D66)
Ch.C. de Haas (OPD)
J. Haikens (VVD)
F.A.J. Harleman (GroenLinks)
E. Hemsteede (PvdA)
H. Holman (CDA)
H.R. Hornstra (PvdA)
mevrouw I.J. Huisman-Holmersma (PvdA)
A. Huizing (PvdA)
H.G. Idema (PvdA)
B. Janssen (CDA)
C.D. de Jong (Fractie-de Jong)
K. Jonker (CDA)
mevrouw M.J. Kaal (CDA)
C.H. Kloos (Drents Belang)
W.H. Kuiper (GroenLinks)
J. Langenkamp (GroenLinks)
A. Lanting (VVD)
H.P.K.M. Looman (PvdA)
mevrouw W.L.M. Mastwijk-Beekhuijzen (CDA)
mevrouw A.H. Mulder (CDA)
E. Olij (PvdA)
J. Oving (CDA)
mevrouw J.M. Pannekoek-van Toor (VVD)
A.G.H. Peters (CDA)
G. Roeles (VVD)
E.A. Rougoor (PvdA)
J. Slagter (PvdA)
K.H. Smidt (VVD)
mevrouw G.H. Smith-Bults (GroenLinks)
mevrouw H.G. Stoel-Snater (PvdA)
M.P. Turksma (PvdA)
E.R. Veenstra (PvdA)
mevrouw S. van der Vijver-Geitz (PvdA)

A. Wendt (ChristenUnie)
mevrouw K. Westerkamp-Exoo (CDA)
Th.J. Wijbenga (CDA)
H. Zomer (CDA)

mevrouw I.M. Rozema, griffier der staten van Drenthe

Voorts aanwezig:

mevrouw A. Edelenbosch (gedeputeerde)
mevrouw A. Haarsma (gedeputeerde)
mevrouw T. Klip-Martin (gedeputeerde)
J.H. Schaap (gedeputeerde)
S.B. Swierstra (gedeputeerde)
J.D. Nauta (directeur-secretaris)

Met kennisgeving afwezig:

N.B. Bossina (VVD)
A.H.J. Dohle (VVD)
M.H. Jakobs (PvdA)
S. de Jong (CDA)
R.E. Pot (PvdA)
J.P. Sluiter (D66)
J. Zweens (PvdA)

A. Opening

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van provinciale staten (PS) (14.33 uur) en heet u allen, uiteraard, van harte welkom, maar nu nog meer in het bijzonder vanwege het ongebruikelijke aanvangstijdstip.

B. Mededelingen

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat bericht van verhindering tot het bijwonen van de vergadering is ontvangen van de heren Bossina, Dohle, Jakobs, S. de Jong, Pot, Sluiter en Zweens. Ik wijs de staten erop dat naast het spreekgestoelte drie vaasjes met bloemen staan. U vraagt zich wellicht af: waarom? Er zit een papiertje bij waarop staat "Wie van de drie" en het is de bedoeling dat de statenleden aangeven welke van de vaasjes het jakobskruiskruid bevat. De schriftelijke inzendingen kunnen worden ingeleverd bij Albert Lanting en de uitslag wordt bekendgemaakt tijdens het afscheid van Sjoerd Dijkstra.

C. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel de staten voor de ingekomen stukken A.1 tot en met A.8, B.1 tot en met B.9 en C.1 conform de voorgestelde behandeling af te doen.

Daartoe wordt besloten.

D. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: Van de zijde van de staten is een tweetal voorstellen gedaan ter aanvulling van de agenda. De fractie van de OPD wil graag een motie indienen over de milieukwestie in Hijken en de fractie van GroenLinks wenst een motie in te dienen over de ID-banen.

Ik stel de staten voor deze punten aan het einde van de agenda als de punten H.1 en H.2 te behandelen.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Ik constateer dat hiermee de agenda is vastgesteld.

E. Mondelinge vragen

De VOORZITTER: Ik deel de staten mee dat geen mondelinge vragen zijn aangemeld.

F. Voorstellen

1. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 1 juni 2005, kenmerk 22/5.5/2005004935, 3e wijziging Begroting 2005

(statenstuk 2005-192)

en de hierop betrekking hebbende brief van 7 juli 2005, kenmerk 2005006306, inzake 3e wijziging Begroting 2005

en het op dit punt betrekking hebbende verslag van de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie van 22 juni 2005.

De heer HUIZING: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de Statencommissie BFE hebben wij een aantal vragen gesteld over de 3e wijziging van de begroting 2005. De brief van 7 juli heeft in elk geval een aantal duidelijke antwoorden opgeleverd en op zich kunnen wij ons ook wel in die antwoorden vinden, met dien verstande dat wij wat problemen hebben en houden met de dekking van de kosten voor de tijdelijke medewerkster bij de Productgroep Economie uit de Reserve versterking economische structuur. In de commissie hebben wij gezegd dat dergelijke kosten, die wij als proceskosten beschouwen, niet ten laste van een dergelijke reserve kunnen komen, omdat wij die als projectkosten beschouwen. In de brief van 7 juli wordt een historische verklaring gegeven en daar nemen wij in dit stadium wel genoeg mee, maar bij de begrotingsbehandeling, wanneer ook de Nota reserves en voorzieningen weer ter sprake komt, zullen wij dit punt nogmaals aan de orde stellen.

De heer HARLEMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik sta hier een beetje in dubio: in de eerste plaats omdat ik hier sta, terwijl ik van mijn grote roerganger Martin de Bruin moet blijven zitten en in de tweede plaats omdat ik van mening ben dat je als statenlid niet dieper kunt zinken dan door in de statenvergadering over een begrotingswijziging te spreken. Maar als het college met begrotingswijzigingen zijn gang gaat, zoals het tot nu toe heeft gedaan, dan rest ons weinig anders dan er ook in de statenvergadering wat over te zeggen.

Ik heb in de commissie al bij de eerste begrotingswijziging erop gewezen dat het eigenlijk niet de bedoeling is om via begrotingswijzigingen beleidszaken te behandelen. Gelukkig hebben enkele fracties dit idee opgepakt door in de afgelopen commissievergadering te vragen hoe het nu eigenlijk zit wanneer via begrotingswijzigingen veranderingen in het beleid worden aangebracht, waarmee zo'n begrotingswijziging niet langer een hamerstuk kan zijn. De heer Swierstra zei in reactie daarop dat het college een inschatting maakt van de beleidswijzigingen waarvoor wel en waarvoor geen apart statenstuk nodig is:

als in overeenstemming met de bedoeling van de reserve daaraan geld wordt onttrokken, is geen apart statenstuk nodig, aldus de gedeputeerde.

Voorzitter. De heer Swierstra is een grapjas. Dat hij met deze verklaring weggekomen is, is onbegrijpelijk en ik denk dat hij de hele avond daarna niet bijgekomen is van het lachen.

Het punt dat ik aan de orde wil stellen is - mevrouw Nieuwenhuizen heeft er in de commissie ook al naar gevraagd - of wel een bedrag van €53.000,- uit de Risicoreserve BTW-compensatiefonds gehaald mag worden. Het antwoord daarop is een helder "nee", althans voor de nu opgevoerde bestemming, want als het wel mocht, stond het niet in de begrotingswijziging.

Dat het een tijdje geleden een bedrag van €1 miljoen uit die reserve heeft gehaald, is het college kennelijk goed bevallen, want het probeert nu op dezelfde manier weer geld te krijgen. Wij hebben nu een brief gekregen waarin het college zijn handelwijze uitlegt, maar de in de brief gegeven argumentatie is echt onzin. Mensen die weten hoe het zit met het BTW-compensatiefonds begrijpen deze uitspraak.

Ik wil de staten iets anders vertellen. Als je inkomsten hebt, staan daar vaak uitgaven tegenover.

Tegenover de inkomsten van de Reserve ontgrondingenheffing staan dan ook kosten voor de uitvoering van die heffing. Daarvoor staat elk jaar een bedrag van meer dan €90.000,- op de begroting. In 2003 daarvan €5.600,- uitgegeven en in het jaar 2004, toen er €92.000,- op de begroting stond, is er €70,- uitgegeven. Het college wil ons nu doen geloven dat van de post van €96.000,- die nu op de begroting staat, geen €53.000,- af kan. Ik denk dat dit best kan en vandaar dat mijn fractie tegen deze begrotingswijziging zal stemmen.

De heer SWIERSTRA: Mijnheer de voorzitter. Ik neem de interventie van de heer Huizing op dit moment even voor kennisgeving aan. De historische verklaring die wij hebben gegeven, is helder en dat de staten daarmee instemmen, lijkt mij prima. De vraag in welke mate deze uitgaven in bepaalde gevallen al dan niet ten laste van dergelijke posten kunnen worden gebracht, is wat principiëler, maar daar kunnen wij nog weleens over discussiëren.

De heer Harleman komt terug op een kwestie waarover hij al eens eerder een principediscussie is aangegaan, namelijk of bij een begrotingswijziging ook over beleid mag worden gesproken. Wel, het college is van oordeel dat dit wel degelijk kan. Dat iets soms niet in een begroting past, heeft dan eens een technische dan weer een beleidsmatige oorzaak en wanneer de beleidsmatige overwegingen nogal simpel van aard zijn dan kunnen die naar de mening van het college heel goed in de vorm van een begrotingswijziging aan de staten worden voorgelegd, want het zijn tenslotte de staten die erover gaan en het zijn de staten die uiteindelijk bepalen of dat zij dat element eruit willen halen om er nog eens heel specifiek over te spreken of dat zij dit element door de door het college gegeven overwegingen gedekt achten. Dat is het budgetrecht van de staten en daaraan wordt volledig tegemoetgekomen. Het college maakt van tevoren een inschatting of er een aparte beleidsnota moet komen of dat het kan op de wijze waarvoor nu is gekozen, maar nogmaals, het is aan de staten om de inschatting van het college al dan niet te accorderen en het eventueel op een andere manier te doen.

Het college is van oordeel dat waar in het bedrag van de ontgrondingheffing geen BTW zit, het mogelijk en legitiem is het bedrag van €53.714,- te dekken uit de Risicoreserve BTW-compensatiefonds. Het college legt dit voorstel aan de staten voor en dat is het.

Vervolgens besluiten de staten zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college, onder de aantekening dat de fractie van GroenLinks geacht wenst te worden tegen te hebben gestemd.

2. Het voorstel van het Presidium van provinciale staten van 28 juni 2005, kenmerk 2005006179, Samenvoeging statencommissies

(statenstuk 2005-194)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de staten overeenkomstig het voorstel van het Presidium.

De VOORZITTER: Ik wijs de staten er overigens nog wel op, dat in de opsomming in artikel 2, tweede lid, waarin de onderwerpen zijn genoemd waarover de Statencommissie Omgevingsbeleid adviseert en overlegt een omissie voorkomt, omdat het onderwerp Landbouw daarin ontbreekt. Dit onderwerp zal alsnog aan het besluit worden toegevoegd.

3. Het voorstel van het college van gedeputeerde staten van 25 mei 2005, kenmerk 21/5.8/2005004669, Intrekking subsidieregelingen cultuur, welzijn en zorg

(statenstuk 2005-191)

en de hierop betrekking hebbende brief van 15 juni 2005, kenmerk 24/5.5.5/2005005546, inzake herziening ontwerpbesluit en gewijzigde toelichting op statenstuk 2005-191, Intrekking subsidieregelingen cultuur, welzijn en zorg.

Zonder beraadslaging of hoofdelijke stemming besluiten de staten overeenkomstig het voorstel van het college.

G. Benoeming leden statencommissies en voorzitter Statencommissie Omgevingsbeleid

H. Verkiezing 2e vice-voorzitter provinciale staten

De VOORZITTER: Door de fracties zijn de volgende leden voorgedragen om zitting te nemen in de Statencommissie Cultuur en Welzijn:

- door de fractie van de PvdA de heren Beerda, Boer, mevrouw Goudriaan en de heren Hemsteede, Idema en Zweens;
- door de fractie van het CDA de heer Jonker, mevrouw Mastwijk en de heren Oving en Zomer;
- door de fractie van de VVD de heer Fonk, mevrouw Pannekoek en de heer Roeles;
- door de fractie van GroenLinks de dames Smith en Dirks;
- door de fractie van de ChristenUnie de heer Wendt en mevrouw Kempe;
- door de fractie van D66 mevrouw Timmer en de heer Sluiter;
- door de fractie van de OPD mevrouw Nieuwenhuizen;
- door de Fractie de Jong de heer Van Pijkeren;
- door de fractie van Drents Belang de heer Beumers.

Ik stel de staten overeenkomstig deze voordrachten te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Voor de Statencommissie Omgevingsbeleid zijn de navolgende personen voorgedragen:

- door de fractie van de PvdA de heer Hornstra, mevrouw Huismen, de heren Olij en Slager, mevrouw Stoel, de heer Turksma en mevrouw Van de Vijver;
- door de fractie van het CDA de heer Janssen, mevrouw Kaal en de heren Peters en Wijbenga;
- door de fractie van de VVD de heren Bossina, Haikens en Smidt;
- door de fractie van GroenLinks de heer Kuiper en mevrouw Berkman;
- door de fractie van de ChristenUnie de heren Baas en Heetebrij;
- door de fractie van D66 de heren Haar en Smit;
- door de fractie van de OPD de heer Popken;
- door de Fractie de Jong de heer C.D. de Jong;
- door de fractie van Drents Belang de heer Wieringa.

Ik stel de staten voor overeenkomstig deze voordrachten te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Voor de Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie zijn de navolgende personen voorgedragen:

- door de fractie van de PvdA de heren Huizing, Jakobs, Looman, Pot, Rougoor en Veenstra;
- door de fractie van het CDA de heren Holman en S. de Jong, mevrouw Mulder en mevrouw Westerkamp;
- door de fractie van de VVD de heren Dohle, Bomhof en Roeles;
- door de fractie van GroenLinks de heren Harleman en Langenkamp;
- door de fractie van de ChristenUnie de heren Baas en Wendt;
- door de fractie van D66 de heren Sluiter en Haar;
- door de fractie van de OPD mevrouw Nieuwenhuizen;
- door de Fractie de Jong de heer Van Pijkeren;
- door de fractie van Drents Belang de heer Kloos.

Ik stel de staten voor overeenkomstig deze voordrachten te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De VOORZITTER: Dan is nu aan de orde de benoeming van de voorzitter van de nieuwe Statencommissie Omgevingsbeleid.

Voor deze functie is door de fractie van de VVD de heer Lanting voorgedragen. Over deze voordracht dient te worden gestemd.

En omdat ik de agendapunten G en H tezamen aan de orde heb gesteld, stel ik voor de stemming over deze voordracht gelijktijdig te houden met de verkiezing van de 2e vice-voorzitter van de staten, voor welke functie de heer Slagter zich kandidaat heeft gesteld.

Ik benoem tot leden van het stembureau de dames Van de Vijver en Mastwijk en de heren Rougoor en Harleman en ik verzoek mevrouw Van de Vijver als rapporteur op te treden.

Ik verzoek de bode de stembriefjes uit te delen.

Ongetwijfeld ten overvloede breng ik de staten onder hun aandacht dat zij 2 stembriefjes ontvangen. Zij brengen hun stem uit door op het ene briefje de naam hun kandidaat voor de functie van voorzitter van de Statencommissie Omgevingsbeleid te schrijven en op het ander stembriefje de naam van de persoon die de 2e vice-voorzitter van provinciale staten moet worden.

De heer HOLMAN: Mag ik nog een opmerking hierover maken?

De VOORZITTER: Dat moet dan een opmerking over de orde zijn, want eigenlijk is de procedure al in gang gezet.

De heer HOLMAN: Wij kunnen met de voorgestelde kandidaten instemmen met als enige argument dat wat ons betreft de samenstelling van het Presidium niet hoeft te veranderen. Wij hebben er wel wat moeite mee dat zowel het vice-voorzitterschap als het 2e vice-voorzitterschap nu bij een partij terecht komt. Wat ons betreft gebeurt het nu zo, maar een volgende keer zullen wij hiermee wel rekening houden.

De VOORZITTER: De heer Slagter is kandidaat en moet nog gekozen worden. Hij is dus nog geen 2e vice-voorzitter.

Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

(Schorsing van 14.50 tot 14.56 uur.)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik verzoek de leden van het stembureau aan de tafels in het midden van de zaal plaats te nemen en ervoor zorg te dragen dat de briefjes van de twee stemmingen goed gescheiden blijven.

Ik wijs de leden van het stembureau er, wellicht ten overvloede op, dat eerst het aantal ingeleverde stembriefjes dient te worden geteld, omdat dat aantal overeen dient te komen met het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend. Omdat 44 leden de presentielijst hebben getekend, moeten er in elk van de stembussen 44 briefjes zitten. Als dit niet het geval is dan moeten, zo luiden de reglementen, de stembriefjes ongeopend worden vernietigd en zullen de staten opnieuw moeten stemmen. Ik hoop daarom dat iedereen zijn stembriefje heeft ingeleverd.

Ik wens het stembureau sterkte.

Hierna wordt overgegaan tot het tellen van de stemmen.

Mevrouw VAN DE VIJVER: Voorzitter. In beide bakken zijn 44 stembriefjes aangetroffen.

De VOORZITTER: Dat komt overeen met het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend. Dan kan nu de uitslag van de stemming bepaald worden.

Ik geef het woord aan mevrouw Van de Vijver om de uitkomst van de stemming over het voorzitterschap van de Statencommissie Omgevingsbeleid bekend te maken.

Mevrouw VAN DE VIJVER: Mijnheer de voorzitter. Er zijn 4 blanco stemmen uitgebracht, 6 stemmen met een verkeerde naam waarvan een op een verkeerd briefje geschreven en 34 stemmen zijn uitgebracht op de heer Lanting.

De VOORZITTER: Dan constateer ik dat de heer Lanting is benoemd tot voorzitter van de Statencommissie Omgevingsbeleid. Ik feliciteer hem van harte met zijn benoeming en wens hem veel succes. Hij mag zelf uitkiezen welk bosje bloemen hij straks meeneemt.

Ik verzoek mevrouw Van de Vijver de uitslag van de stemming over het 2e vice-voorzitterschap van de staten kenbaar te maken.

Mevrouw VAN DE VIJVER: Mijnheer de voorzitter. Er zijn 4 blanco stemmen uitgebracht, 5 stemmen met een andere naam waarvan een op een verkeerd briefje en er zijn 35 stemmen uitgebracht op de heer Slagter.

De VOORZITTER: Zodat ik constateer dat de heer Slagter gekozen is tot 2e vice-voorzitter van provinciale staten. Ook hem feliciteer ik natuurlijk van harte met zijn benoeming en hij moet dan maar kiezen uit de twee overgebleven bosjes bloemen.

Ik dank de leden van het stembureau voor de door hen verrichte noeste werkzaamheden.

Ik stel vervolgens aan de orde agendapunt H.1 en ik geef het woord aan de heer De Haas.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Ik mag verheugd vaststellen dat u weer heelhuids uit Frankrijk bent teruggekeerd. Ik heb met genoegen gezien en gehoord dat uw kennispakket aangaande het wielersfeer van zo'n kwaliteit is dat als ik nu een hoed op had, ik die voor u zou afnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer DE HAAS: Voorzitter. Ik wil spreken over een onderwerp waaraan al ruim aandacht is besteed en waarover in de staten al een behoorlijke gedachtewisseling heeft plaatsgevonden, maar het leek ons toch goed dit onderwerp met een motie af te ronden. Ik moet eerlijk zeggen dat wij er lang over hebben nagedacht of wij wel met een motie zouden komen, maar wij hebben twee redenen om de motie toch in te dienen.

De eerste reden dat een aantal vragen niet of onbevredigend is beantwoord.

De tweede reden is dat wij ons afvragen of deze kwestie een op zichzelf staande zaak is, of dat zij exemplarisch is voor andere situaties binnen onze provinciegrenzen.

Op deze vraag moet ik het antwoord schuldig blijven, maar het lijkt ons in het dualistische systeem een goede zaak dat een onderzoekscommissie vanuit de staten gaat nagaan hoe de handhaving met name in Hijken tot de nu voorliggende kwestie heeft kunnen leiden.

De stukken zijn naar de statenleden gestuurd en daar wil ik nu, korthedshalve, naar verwijzen.

Tenslotte wil ik de motie indienen.

Motie A

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 13 juli 2005,

Kennis genomen hebbende van de gang van zaken rond de milieukwestie Hijken.

Overwegende,

- *dat het vermijden en voorkomen van een dergelijk proces in de toekomst van groot belang is voor een zorgvuldige en transparante handhaving,*
- *dat er recht gedaan dient te worden, mocht blijken dat er aanzienlijke fouten zijn gemaakt,*

Besluiten een onderzoekscommissie naar deze zaak in te stellen met als opdracht,

- a. onderzoek naar de ambtelijke behandeling*
- b. onderzoek naar c.q. het in kaart brengen van de wettelijke verantwoordelijkheden*
- c. onderzoek naar tijdstip en gang van zaken rond ingediende klachten*
- d. onderzoek naar de verhouding en afspraken tussen provincie en gemeente*
- e. onderzoek naar alle verdere relevante zaken met betrekking tot het genoemde onderwerp, zoals het al of niet adequaat handelen van direct verantwoordelijken*
- f. onderzoek naar al of niet juist verstrekken van informatie naar de staten van Drenthe*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de motie deel uitmaakt van de beraadslaging. Ik heb begrepen dat de motie al is verspreid en daarom kan de discussie nu plaatsvinden.

Mevrouw STOEL: Mijnheer de voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar hetgeen de heer De Haas opmerkte over de twijfels van de OPD met betrekking tot het al dan niet indienen van een motie. Ik kan mij die twijfels voorstellen, want toen mijn fractie deze motie onder ogen kreeg, was zij behoorlijk verbaasd, niet alleen over het feit dat een motie zou worden ingediend, maar ook over de toonzetting van de motie. De motie en de onderliggende argumentatie suggereren namelijk dat er echt heel vreselijke dingen aan de hand zijn.

Op 23 mei is, ook op verzoek van de OPD, in de Statencommissie MWG uitvoerig over deze kwestie gesproken. Die discussie was goed en heel verhelderend. Er was een inspreker die emotioneel getuigde van zijn beleving, maar na het aanhoren van die inspreker en de reactie van de gedeputeerde de heer Schaap daarop was de algemene conclusie van de commissie dat er op zich in Hijken een heleboel aan de hand is/was, en dat daar buitengewoon zorgvuldig naar gekeken moet worden, dat de communicatie tot dan toe niet goed was verlopen - dat veel langs elkaar heen is gewerkt - maar dat de nieuwe wetgeving die waarschijnlijk al voor 1 januari 2006 tot stand komt en dat de nieuwe organisatie die de pro-

vincie wil opzetten om alle zaken die met milieuhandhaving te maken hebben beter op elkaar af te stemmen, redenen waren om zelfs geen tweede termijn te houden. De commissie was dus tevreden. Het bevreemdt ons daarom zeer dat nu een motie voorligt. Kan de heer De Haas aangeven wat er op dit moment zo verschrikkelijk anders is dan een aantal weken geleden dat er een aparte commissie uit de staten moet worden opgetuigd?

De heer SMIDT: Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie heeft enige aarzeling om op individuele gevallen in te gaan, zeker omdat er nogal veel kanten aan zitten. Wij hebben wel gekeken naar de bestuurlijke aandacht voor de milieuhandhaving en daarbij hebben wij het verslag over de professionalisering van de milieuhandhaving betrokken. Uit dat verslag blijkt dat er in het verleden inderdaad tekortkoming waren, maar voor de toekomst staan er heel goede voornemens in. Zo staat erin dat de provincie de regie zal nemen en alle beschikbare instrumentarium ter hand zal nemen om resultaat te garanderen.

Onze conclusie is daarom dat de milieuhandhaving op dit moment alle bestuurlijke aandacht krijgt die nodig is en wij denken dat het door de heer De Haas gevraagde onderzoek daaraan niet veel kan toevoegen. Wij zijn van mening dat het college op de goede weg is als het om de professionalisering van de milieuhandhaving gaat. Wij zien de uitkomsten daarvan met vertrouwen tegemoet en zullen daarom tegen de motie stemmen.

De heer KUIPER: Mijnheer de voorzitter. De fractie van GroenLinks kijkt er toch iets anders tegenaan. Wij hebben ook in de commissievergadering al gezegd dat er onduidelijkheid is over de taken en bevoegdheden van de verschillende overheidsorganen en de motie biedt ons de mogelijkheid dit allemaal eens goed te onderzoeken.

Ook wij erkennen met de heer Schaap dat inmiddels een goede weg is ingeslagen en wij hebben net als de fractie van de VVD geconstateerd dat de provincie vanaf nu de regie neemt. Maar dat is allemaal toekomstgericht en het is naar ons idee niet verkeerd terug te kijken naar wat er allemaal is gebeurd en dat naar de toekomst toe als voorbeeld mee te nemen om er op een nog betere manier mee om te gaan.

Wij hebben nog wel een opmerking over de motie.

Hetgeen onder punt a van het besluit is geformuleerd, achten wij niet de verantwoordelijkheid van PS. Als dit punt wordt geschrapt, kunnen wij met de motie instemmen.

Mevrouw WESTERKAMP: Mijnheer de voorzitter. De fractie van het CDA is van mening dat het bij Hijken om een al lang slepende kwestie gaat. Ons hebben verder geen klachten of andere opmerkingen bereikt over de afdeling handhaving. Inzake de kwestie-Hijken heeft de rechter mediation voorgesteld en daar kunnen wij ons in vinden. Wij vinden een onderzoekscommissie voor deze zaak een te zwaar middel. Het zou wat anders zijn wanneer de hele afdeling handhaving verkeerd functioneerde, maar daarover hebben ons geen berichten bereikt. Wij kunnen niet met de motie instemmen.

De heer C.D. DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Ik steun de motie, juist omdat er mediation moet komen en er sprake is geweest van een strafrechtelijk onderzoek. Ik vind dat er bestuurlijke vraagtekens bij de hele gang van zaken gezet kunnen worden en daarom steun ik deze motie van harte.

De heer DE HAAS: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Stoel wil graag weten waarom de OPD alsnog deze motie heeft ingediend. Ik heb daarop het volgende antwoord.

Inderdaad is er in de commissie geen tweede termijn geweest, maar er liggen wel uitspraken van gedeputeerde staten. Daarop heb ik gewezen in de toelichting op de motie. Zo heeft de heer Schaap gezegd dat het niet zo eenvoudig is om met andere handhavingpartners overleg te plegen. En is het niet zo dat men van fouten kan leren? Het is niet een kwestie van twee A4'tjes, er ligt over deze zaak inmiddels een zeer dik dossier, dat iedereen in kan zien. Het is echter geen zaak van de staten om daar in deze vergadering en detail op in te gaan. Maar veel details maken wel een grote zaak.

Het is niet de bedoeling met de vinger naar de afdeling handhaving of naar een bepaalde persoon te wijzen. Wij hebben, met dank aan de Milieufederatie, veel gegevens boven water gekregen en het is nu onze bedoeling te voorkomen dat wat in Hijken is gebeurd, weer gebeurt.

De heer Smidt wijst op alle goede voornemens die er inmiddels zijn, maar in reactie daarop zeg ik: "The way to hell is paved with good intentions", "De weg naar de hel is geplaveid met goede voornemens." Ik wil ervoor waken dat na hetgeen hier allemaal is gebeurd, een vrijbrief wordt afgegeven. Uit de opmerkingen van de inspreker in de commissie bleek al dat er veel en veel meer aan de hand is geweest dan dat een paar zaken op de een of andere manier wat zijn blijven liggen. Maar daarom hoeft er nog niet met de vinger gewezen te worden.

Als een kleine commissie vanuit de staten met een gerichte opdracht de zaak eens doorspint en met een conclusie komt dan kunnen wij daarover debatteren en daarmee de gedeputeerde steunen. Het gaat erom dat dit in de toekomst niet weer gebeurt. Daarom moeten wij ervoor zorgen dat de provincie de regie krijgt. Wij moeten ervoor zorgen dat de gedeputeerde, met de wet in de hand, de regiefunctie van de provincie waar kan maken. Dat is nu niet gebeurd, het is door elkaar gelopen en daarmee zijn fouten gemaakt.

Mevrouw Westerkamp zegt dat de zaak onder de rechter is. Die opmerking is terecht, maar dan wijs ik erop dat er mediation is voorgesteld. Maar mediation tussen wie? Die mediation heeft absoluut niets te maken met de onderzoekscommissie. Die mediation heeft totaal niets te maken met alles wat in het heel dikke dossier staat. Het zijn dus twee los van elkaar staande zaken.

De heer Kuiper heeft moeite met hetgeen in punt a van het besluit van de motie is verwoord, namelijk een onderzoek naar de ambtelijke behandeling. De heer Kuiper heeft gelijk wanneer hij zegt dat de staten zich met GS moeten bemoeien en niet met de ambtelijke behandeling en daarom schrap ik punt a.

De VOORZITTER: Motie A wordt aldus gewijzigd, dat onder het hoofdje "besluiten" punt a wordt geschrapt.

De heer DE HAAS: Voorzitter. Ik hoop dat ik toch nog argumenten heb kunnen aanreiken waarom de staten in het dualistische systeem het heft in eigen hand kunnen nemen. Het gaat er niet om dat PS zich tegen GS scharen, maar dat zij juist een stuk ondersteunend werk doen. Staten van Drenthe, neem uw eigen verantwoordelijkheid!

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw STOEL: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de heer De Haas voor zijn antwoord, maar dit antwoord was niet dusdanig dat wij nu ineens heel veel nieuwe informatie hebben gekregen. De door de heer De Haas als ernstige punten aangevoerde argumenten, zijn in de commissie besproken. De gedeputeerde gaat met alle betrokkenen om de tafel om te bekijken hoe de structuur veranderd kan worden. Ik neem aan dat alle betrokkenen dan niet wat in het verleden is gebeurd maar buiten beschouwing laten, maar daar juist lering uit willen trekken.

Wij hebben er geen behoefte aan deze motie te steunen.

De heer SMIDT: Mijnheer de voorzitter. Ik heb bijna de indruk dat de heer De Haas voorbij gaat aan wat hier ook in bestuurlijk opzicht aan echt serieus werk wordt geleverd ten aanzien van de verbetering van de milieuhandhaving. De heer De Haas heeft nogal wat zware veronderstellingen geuit en ik hoop dat die nu de wereld uit zijn.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt motie de gewijzigde A.

De gewijzigde motie A wordt met handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de leden van de fracties van de OPD, Fractie de Jong, Drents Belang en GroenLinks voor aanvaarding van de motie hebben gestemd, doch de overige fracties daartegen.

H.2. ID-banen

De heer LANGENKAMP: Mijnheer de voorzitter. Het is vandaag al de derde keer dat de motie over de ID-banen ter tafel komt en ik ben heel blij dat ik de motie ditmaal mede namens de PvdA kan indienen. De eerste keer dat de motie werd ingediend, vonden veel partijen de motie sympathiek en zinvol, maar te vroeg komen en de tweede keer - het was bij de Voorjaarsnota - was de dekking een probleem. Ik hoop dat de sympathie voor de motie er nog steeds is. Nu de dekking in samenspraak met vele deskundigen is gewijzigd, hoop ik dat nu ook voor deze motie het "driemaal is scheepsrecht" gaat gelden. Uit de voorgaande besprekingen is wel duidelijk geworden welke bedoeling wij met de motie hebben. Ik heb wel begrepen dat een aantal partijen vreest dat de motie min of meer een pleister op de wonde is: nu even een bedrag beschikbaar stellen en daarna komen de betrokkenen toch weer in dezelfde uitkeringssituatie terecht. Dit is echter absoluut niet het geval, deze motie is veel meer dan een pleister. Een voorwaarde is dat na deze twee jaar de gemeenten het project de volgende twee jaar financieren. Het project loopt dus door, tenzij de werknemer intussen is uitgestroomd naar een reguliere baan. Het gaat dus wel degelijk om behoud van werkgelegenheid op een langere termijn. Het gaat dus niet om een paar maanden, maar om minstens vier jaar.

Ik hoop dat iedereen die sympathie voor de motie heeft geuit de motie nu gaat steunen. Ik wil nog wel wijzen op het feit dat de ID-banen bij het museum De Buitenplaats in Eelde heel goed gewerkt hebben en op het feit dat in Hoogeveen misschien een buurthuis gesloten moet worden omdat de gemeente geen kans ziet de ID-banen te financieren. Zo zijn er nog veel meer voorbeelden te geven, maar het lijkt mij beter om nu eerst de motie in te dienen en daarna in discussie te gaan. Ik dien de motie dus mede namens de PvdA in.

Motie B

Provinciale staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 13 juli 2005,

Constaterende dat:

- *gemeenten moeite hebben met het regulier maken van ID banen,*
- *het werkloosheidscijfer met 10% helaas nog te ver boven het landelijke cijfer ligt,*
- *het project "Impuls gesubsidieerde arbeid" met groot enthousiasme door de gemeenten is ontvangen,*
- *het aantal aangevraagde banen 70 hoger is dan het aantal toegekende,*
- *het project een looptijd kent van 2 jaar en 1 januari 2005 is gestart,*
- *in Emmen en Assen toch nog ca 250 banen dreigen te verdwijnen,*

Spreken als hun mening uit dat:

- *voorkomen moet worden dat de personen die deze banen vervullen in de WW komen,*
- *Provinciale Staten herhaaldelijk het maatschappelijke belang van deze banen hebben onderstreept,*
- *het al aangevraagde aantal van 70 banen al beoordeeld is en kan worden gehonoreerd,*
- *bovendien uit de genoemde groep van 250 nog een deel voor dit project in aanmerking kunnen komen,*

Besluiten:

- *een aanvullend bedrag van maximaal € 500.000 beschikbaar te stellen, voor de duur van 2005 en 2006,*
- *de dekking van dit bedrag te realiseren uit de hoofdlijn Werk, onderwijs en kennisinfrastructuur,*
- *wanneer hierdoor overige zaken binnen deze hoofdlijn WOK in het gedrang komen, provinciale staten nadere voorstellen van het college tegemoet zien om eventueel budget aan hoofdlijn WOK toe te voegen,*

Dringen er bij het college op aan:

- *met de gemeenten, op korte termijn in overleg te gaan, om te bespreken hoe de maatschappelijke vragen en wensen ingevuld kunnen worden,*

en gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat deze motie deel uitmaakt van de beraadslaging.

Omdat de staten deze motie nog niet in hun bezit hebben, lijkt het mij goed dat eerst het college reageert. Ik geef het woord aan de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad waar dat deze motie nu eigenlijk voor de derde keer voorbij komt. Het college heeft van meet af aan gezegd van mening te zijn dat de uitvoering van het collegeprogramma voldoende gedekt wordt door de eerste regeling die het college aan de staten heeft voorgelegd en voor de uitvoering waarvan het ook geld had uitgetrokken. In die zin staat deze motie op gespannen voet met andere dingen die gedaan moeten worden om werkgelegenheid te creëren.

De fracties die deze motie steunen, hechten grote waarde aan het voortzetten van een deel van de ID-banen in Drenthe, van welke banen, zo hopen wij allemaal, een groot aantal de komende tijd regulier zal worden. Maar iedereen weet dat dit niet voor alle banen het geval zal zijn en daar speelt deze motie op in.

Ik heb de heer Langenkamp een paar voorbeelden horen noemen die te maken hebben die te maken hebben met het vervolg, maar de door hem genoemde voorbeelden passen niet echt in de regeling zoals die voor de eerste fase gehanteerd is. Als wij kunnen afspreken dat het college deze kwestie op een passende manier oplost, zonder dat het hiervoor eerst weer een regeling aan de staten voor moet leggen - zo niet, dan zijn wij echt weer maanden verder - dan is de motie gewoon uit te voeren.

De heer LANGENKAMP: Voorzitter. Daar ga ik zeer graag mee akkoord. De motie is ten opzichte van die welke een maand geleden voorlag daarom ook enigszins gewijzigd. Nu wordt voorgesteld dat het college in samenspraak met de gemeenten gaat bekijken wat de maatschappelijke vragen zijn. Ik heb dus al getracht het iets breder te formuleren.

De heer ROELES: Mijnheer de voorzitter. Bij de instelling van de stimuleringsmaatregel ID-banen was de fractie van de VVD enigszins sceptisch en dat is zij nog steeds. Maar al snel bleek dat 160 aanvragen gehonoreerd konden worden, waarmee een volledig beslag was gedaan op de beschikbare middelen.

De fractie van de VVD is ook van mening dat een 100% doorstroming van deze 160 mensen in een ID-baan naar regulier werk, waarschijnlijk niet gehaald zal worden. Om dan toch een volledig beslag te kunnen blijven leggen op de hiervoor bestemde middelen zal nog een aantal aanvragen gehonoreerd moeten worden. Mijn fractie hoopt dat met het honoreren van het ook in de motie genoemde aantal van 70 aanvragen, het beschikbaar gestelde budget volledig wordt gebruikt. Maar hiervoor moet dan wel voor de eerste twee jaar nog € 210.000,- beschikbaar komen.

Omdat wat in de motie wordt gevraagd veel verder gaat, zullen wij de motie niet steunen.

De heer BAAS: Mijnheer de voorzitter. Bij de beide vorige besprekingen heeft mijn fractie gezegd best wel sympathie te hebben voor de motie, omdat het ook voor ons belangrijk is dat deze mensen aan het werk komen. Wij blijven alleen met de vraag zitten in hoeverre er met een toch vrij omvangrijk bedrag nu écht voor gezorgd kan worden dat mensen die nu een ID-baan hebben, straks regulier werk krijgen en niet toch weer in de WW terechtkomen.

De heer Langenkamp heeft mij er ook nu weer niet van kunnen overtuigen dat het allemaal goed gaat. Ik blijf het moeilijk vinden zoveel geld beschikbaar te stellen en daarmee voor een aantal gevallen hooguit uitstel van executie te bereiken. Die kant wil mijn fractie uit. Het aantal ID'ers dat naar regulier werk kan uitstromen, moet zodanig zijn, dat het beschikbaar stellen van dit bedrag verantwoord is. Ik heb daar nog steeds twijfels over.

De heer HOLMAN: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van het CDA vindt het creëren van banen belangrijk. De heer Schaap zegt zelf al dat het beschikbaar stellen van extra geld op gespannen voet staat met de doestelling van het college en bij ons leeft de vraag die ook bij de fractie van de ChristenUnie leeft, namelijk hoe structureel de banen zijn die hiermee gecreëerd worden.

De heer Langenkamp zegt dat de gemeenten na deze periode eventueel nog weer geld beschikbaar gaan stellen om de kans op instroom in reguliere arbeid nog verder te vergroten, maar dat roept de vraag op waarom de gemeenten dan nú niet meer geld beschikbaar stellen en waarom er op langere termijn wel zicht op is dat de banen regulier worden.

Op grond van dezelfde argumenten als die welke door de ChristenUnie naar voren zijn gebracht, vragen wij ons af of met een bedrag van vijf ton een substantieel aantal reguliere banen kan worden bereikt. Wij houden dus onze aarzelingen en die aarzelingen leiden ertoe dat wij de motie niet zullen steunen.

De heer VEENSTRA: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog even aangeven waarom wij het wel hartstikke eens zijn met deze motie.

Het bedrag dat verleden jaar beschikbaar is gesteld, heeft hartstikke goed gewerkt: er zijn veel mensen mee geholpen en in veel gemeenten konden banen in stand blijven.

De functies waarop de banen betrekking hebben, zijn maatschappelijk zeer belangrijk.

Aan de verleden jaar vastgestelde regeling was ook een bijdrage van de gemeenten gekoppeld om doorstroming naar regulier werk te bevorderen.

Op grond van deze argumenten steunen wij de motie.

In stemming komt motie B.

Omdat na een stemming met handopsteken de uitslag niet duidelijk is, wordt overgegaan tot een hoofdelijke stemming.

Motie B wordt met 25 tegen 19 stemmen aangenomen.

Vóór aanvaarding van de motie hebben gestemd de leden De Haas, Harleman, Hemsteede, Hornstra, mevrouw Huisman, Huizing, Idema, C.D. de Jong, Kloos, Kuiper, Langenkamp, Looman, Olij, Rougoor, Slagter, mevrouw Smith, mevrouw Stoel, Turksma, Veenstra, mevrouw Van de Vijver, Wendt, Baas, Beerda, Boer en mevrouw Goudriaan.

Tegen aanvaarding van de motie hebben gestemd de leden Haikens, Holman, Janssen, Jonker, mevrouw Kaal, Lanting, mevrouw Mastwijk, mevrouw Mulder, Oving, mevrouw Pannekoek, Peters, Roeles, Smidt, mevrouw Westerkamp, Wijbenga, Zomer, Bomhof, Fonk en Haar.

I. Sluiting

De VOORZITTER: Wij zijn hiermee gekomen aan het einde van onze vergadering.

Ik wens u een heel goede vakantie en komt u uitgerust en vol energie weer terug in de staten van Drenthe.

Ik nodig u uit voor de borrel hiernaast in de ontvangstzaal. Wij kunnen dan wat napraten en tegelijkertijd afscheid nemen van het hoofd van de Stafgroep Communicatie Sjoerd Dijkstra.

De vergadering is gesloten.

(De vergadering wordt om 15.45 uur gesloten.)

Vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van 5 oktober 2005.

,voorzitter

,griffier